

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права  
Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»  
(код и наименование направления подготовки, специальности)  
Уголовно-правовой  
(направленность (профиль))

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Актуальные проблемы квалификации преступлений связанных с  
вымогательством»

Студент

С.В. Вербицкая

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой  
«Уголовное право  
и криминология»

д.ю.н., доцент Т.М.Клименко

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и  
криминология»

\_\_\_\_\_ Т.М.Клименко  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**ЗАДАНИЕ**  
**на выполнение бакалаврской работы**

Студент Вербицкая Светлана Викторовна

1. Тема Актуальные проблемы квалификации преступлений связанных с вымогательством
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – \_\_\_\_\_
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016).
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Уголовная ответственность за вымогательство в истории России; Глава 2. Объективные и субъективные признаки вымогательства; Глава 3. Квалифицированные и особо квалифицированные признаки вымогательства. Отграничение вымогательства от смежных составов.
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

Руководитель выпускной  
квалификационной работы \_\_\_\_\_  
(подпись)

О.М. Иванова  
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_  
(подпись)

С.В. Вербицкая  
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и  
криминология»

\_\_\_\_\_ Т.М.Клименко  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН  
выполнения бакалаврской работы**

Студента Вербицкая Светлана Викторовна  
по теме Актуальные проблемы квалификации преступлений связанных с вымогательством

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	15.01.2016	Выполнено	
Глава 2		15.02.2016		
Глава 3		15.03.2016		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15.04.2016	Выполнено	
Заключение		15.04.2016	Выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	01.05.2016	Выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	20.05.2016	Выполнено	

Руководитель выпускной  
квалификационной работы \_\_\_\_\_  
(подпись)

О.М. Иванова  
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_  
(подпись)

С.В. Вербицкая  
(И.О. Фамилия)

## Аннотация

Бакалаврская работа содержит три главы.

Во введении обосновывается актуальность темы работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология исследования.

В первой главе, называемой «Уголовная ответственность за вымогательство в истории России» раскрывается и анализируется уголовная ответственность за вымогательство в законодательстве дореволюционного периода, а так же исследуется уголовная ответственность за вымогательство в законодательстве советского периода.

Во второй главе под названием «Объективные и субъективные признаки вымогательства» анализируются объективные признаки вымогательства, объект и предмет вымогательства, исследуется объективная сторона вымогательства, анализируются субъективные признаки вымогательства, изучается субъект вымогательства, исследуется субъективная сторона вымогательства.

В третьей главе под названием «Квалифицированные и особо квалифицированные признаки вымогательства. Отграничение вымогательства от смежных составов» рассматриваются квалифицированные составы вымогательства, исследуются особо квалифицированные составы вымогательства, рассматриваются отграничение вымогательства от смежных составов.

Работа состоит из шестидесяти одной страницы.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	6
<b>ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО В ИСТОРИИ РОССИИ</b> .....	9
1.1 Уголовная ответственность за вымогательство в законодательстве дореволюционного периода .....	9
1.2 Уголовная ответственность за вымогательство в законодательстве советского периода.....	13
<b>ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА</b> .....	19
2.1. Объективные признаки вымогательства .....	19
2.2 Субъективные признаки вымогательства.....	31
<b>ГЛАВА 3. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА. ОТГРАНИЧЕНИЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ</b> .	36
3.1 Квалифицированные составы вымогательства.....	36
3.2 Особо квалифицированные составы вымогательства.....	42
3.3 Отграничение вымогательства от смежных составов.....	45
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	54
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	56

## ВВЕДЕНИЕ

В статье 34 Конституции РФ провозглашается, что право на владение собственностью находится под охраной закона. Каждый человек имеет право иметь имущество, владеть им, пользоваться и распоряжаться им единолично и совместно с другими лицами и никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда.<sup>1</sup>

Преступность стала одним из чрезвычайных явлений, развивающихся в современном обществе, которые угрожают безопасности людей. Статистические данные говорят, о том, что в Российской Федерации более всего распространены преступления против имущества. Количество преступлений против любых видов собственности в списке зафиксированных преступлений составляет около 47%. Одним из таких преступлений признается вымогательство.

Данному преступлению свойственна повышенная общественная опасность. Еще большую опасность представляют вымогательства осуществленные группой лиц, как правило, иногда они заканчиваются убийством, хищением людей, берут заложников, часто это и разбой. Для людей, которые занимаются подобными вымогательствами, присущи преступный профессионализм и постоянная преступная деятельность, периодичность в осуществлении преступлений. Вторым объектом данного преступления, помимо собственности, является личность.

Актуальность темы дипломной работы, обусловлена происходящими в нашей стране преобразованиями в разных областях общественной жизни: экономической, социальной, политической сферах, которые необходимы для решения проблем укрепления правопорядка и законности, обеспечения гарантий неприкосновенности жизни, здоровья, чести и достоинства граждан, необходимой защиты конституционных прав и свобод личности. Достоянием нашего государства является физическое и психическое благополучие граждан,

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации.- Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2007. С.-5, 12-13.

которое является необходимым условием обеспечения стабильной деятельности общества.

Рост богатства отдельных слоев населения сделало их привлекаемыми для вымогателей с точки зрения виктимологии. В современном мире оказалось больше методов получения доходов, - как законными, так и незаконными путями.

Такое преступление как вымогательство продолжает оставаться преступлением с высокой латентностью. Есть категория потерпевших от вымогательства, которые не обращаются за защитой в правоохранительные органы, испытывая страх перед организованной преступностью или не верят в эффективность работы полиции.

В 2013 году, несмотря на общее сокращение количества таких тяжких преступлений, как убийства и покушения на убийство (12,4 тыс.; -6,8%), умышленные причинения тяжкого вреда здоровью (34,8 тыс.; -6,2%), изнасилования (4,2 тыс.; -5,3%) происходит увеличение количества вымогательств (6,6 тыс.; +10,1%), из которых раскрыто 4932 тыс. преступлений<sup>2</sup>.

В январе-сентябре 2014 года наблюдается значительное снижение вымогательств, за этот период было зарегистрировано 3578 тыс. преступлений, из которых раскрыто 2912 тыс. В 2014 году были зафиксированы 334 случая квалифицированного вымогательства (+5,7%), совершенные организованными группами или преступными сообществами. Следует отметить сокращение в 2014 году фактов хищения и вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств на 4,5% (1,3 тыс. фактов).

Как показал анализ практики, следователями и судьями допускаются многочисленные ошибки при оценке действий преступников, назначении наказания виновным, что зачастую обусловлено несовершенством действующего законодательства.

Цель работы – дать уголовно-правовую характеристику состава

---

<sup>2</sup> <https://mvd.ru/folder/101762/item/2812307/>

вымогательства.

Для решения данной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть эволюцию уголовной ответственности за вымогательство в законодательстве дореволюционного периода и советского периода;
- раскрыть объективные признаки вымогательства;
- изучить субъективные признаки вымогательства;
- проанализировать квалифицированные и особо квалифицированные составы вымогательства;
- осуществить разграничение вымогательства от смежных составов.

Объект исследования - общественные отношения в сфере охраны имущественных отношений.

Предмет исследования - состав вымогательства и смежные с ним составы преступлений.

Методологическую основу дипломного исследования составляют такие общенаучные методы как диалектический, историко-аналитический, системно-структурный, а также методы частного научного познания, среди которых следует выделить статистический метод исследования.

В ходе написания дипломной работы были использованы следующие труды ученых-юристов: Кадникова Н.Г., Козаченко И.Я., Кругликова Л.Л., Кочои С.М., Новоселова Г.П., А.Г. Безверхова, Борзенкова Г.Н., Комисарова В.С., Рарога А.И., Чучаева А.И., Брагина А.П., Иногамовой-Хегай Л.В, Л. Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина и др.

Новизна работы определяется тем, что в ней исследован состав вымогательства с учетом современного уровня знаний по данной проблеме на основе изучения региональной судебной практики, а также сформулированы отдельные предложения по совершенствованию законодательства и применения их на практике.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих семи параграфов, заключения и списка использованных источников.

# ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО В ИСТОРИИ РОССИИ

## 1.1 Уголовная ответственность за вымогательство в законодательстве дореволюционного периода

На первом этапе своего развития такое преступление как вымогательство было известно даже в римском праве.

Введение ответственности за вымогательство в Древнерусском государстве впервые предусматривалось в Судебнике 1497 года. В данном Судебнике отсутствует упоминание данного акта римского права, рецепция *concussio privata* возможно использовалась в судебной практике и в обычном праве, из этого возможно и возникли многие нормы первого общероссийского Судебника, разработанного и принятого Иваном III.<sup>3</sup>

Судебник не содержал уголовных норм, в нем только содержались описания определенных преступных действий, их признаки, которые можно было выделить лишь непосредственным разъяснением специально использованных слов. В данном случае это «доносительство».

Согласно ст.8 и 39 закона, доносительство наряду с кражами («татьбой»), разбоем, убийством («душегубством») каралось смертью, штрафами («продажей») и имуществом часть которого передавалась в пользу истца. В государственной трактовке ябедничество выглядит как оговор, который являлся вымогательством.<sup>4</sup>

Ответственность за данное преступление перешло практически без изменений в следующие принятые позже Судебники 1550г. (ст.59) и 1589г. (ст.113). Статья 72 Судебника 1550г. и ст.129 Судебника 1589г., которые рассматривали другие разновидности ябедничества – предъявление необоснованно завышенных требований.<sup>5</sup> Данное преступление получило распространенное и в области гражданского процесса оно, хотя по своей

<sup>3</sup> См: Источниковедение истории СССР / Под ред. И.Д. Ковальченко. М.: Высш. школа, 1981. С.88.

<sup>4</sup> См: Памятники русского права / Под ред. Л.В. Черепнина. М.: Госюриздат. 1955. Вып. III. С. 55, 62.

<sup>5</sup> См: Судебники XV–XVI веков /Под общ. ред. Б.Д. Грекова. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1952. С. 166.

сущности представляло не что иное, как настоящее вымогательство используя заведомо ложное судебное обвинение.

По ходу исторического развития «вымогательство с угрозой» получило дальнейшее довольно широкое описание в Соборном Уложении 1649г. Новый сборник законов не содержал точного понятия вымогательства, не был употреблен термин «вымогательство», но в нем уже описывались основные признаки подобного преступления: корысть, вынуждение его различными возможными средствами, с помощью которых совершались подобные преступления.<sup>6</sup>

Данные статьи содержатся в главе X «О суде» В этой главе предусмотрены самые различные нормы материального и процессуального права, которые относились к разной отраслевой принадлежности.

Статьями 186–188 предусматривались как простое так квалифицированное вымогательство предъявлением как ложного так и простого обвинения, «поклепного иска».

В данных статьях шла речь прежде всего не о конкретном судебном обвинении, невинно осужденного, а об обращающихся в суд с обманным иском. Получая, «это небольшое» с ответчика, «не ходя на суд», подающий иск в суд отказывается в дальнейшем от обвинения. В условиях существующей в то время волокиты и взяточничества, которые были неотъемлемым признаком в суде XVII века, то сам факт предъявления претензии мог грозить виновному, даже не в чем невинному, большими сложностями и убытками. В результате гораздо удобнее заплатить преступнику, чем доказывать в суде свою правду.<sup>7</sup> Видимо, по этой причине в новом Судебнике рассматривались квалифицированные виды вымогательства путем предъявленного «поклепного» иска: как первый так второй рецидивы заставили авторов усилить ответственность и наказания.

---

<sup>6</sup> См: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. М.: Наука, 1994. Т.1. С. 99.

<sup>7</sup> См: Соборное Уложение 1649 года: Текст. Комментарии. Л.: Наука, 1987. С. 209 – 210.

Другим составом преступления, который требует рассмотрения в ряду деяний связанных с вымогательством, было принуждение к заключению сделки (ст. 251–253 Уложения). Подьячим, которые были уличены в таком деянии, приходилось нести более суровое наказание так как, они привлекались как государственные лица.

В дальнейших законодательствах, принимаемых в Российском государстве, о наказаниях как уголовных так и исправительных начиная с 1845 года термин «вымогательство» уже фигурирует, и относится исключительно к преступлениям против службы государству и обществу (раздел 5, глава 6 «О мздоимстве и лихоимстве»): ст.377 Уложения называет преступления связанные с вымогательством высшей степенью лихоимства (взяточничества) и содержит казуистические определения разных его проявлений. В различных научных работах этого исторического периода главные признаки вымогательства были довольно тщательно исследованы не столько на основе ст.377, а в ряде других законодательных актов ст.1545 – 1546 (о «вымогательственной» угрозе), 1686–1687 (о принуждении к взятию на себя различных обязательств).

Вымогательство связанное с выполнением должностных обязательств часто не принимались во внимание при рассмотрении вымогательств в плане преступлений против имущества, иногда рассматривали как разновидность вымогательств по Судебнику о наказаниях.<sup>8</sup> Следовательно, употребляя подобный термин в ст.377 не придавали исходящего значения. Угрозы, рассматриваемые в статьях 1545 и 1546, относятся к преступлениям, которые были направлены против жизни, здоровья, свободы и чести отдельных людей (раздел 10, глава 8 «Об угрозах»).

Следующим законодательным основанием сущности понятия вымогательства содержались в нормах Уложения о принуждении к даче обязательств, которые не содержали оснований.

---

<sup>8</sup> См: Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 244.

Таким образом, рассматриваемые статьи законодательства о наказаниях в целом воспринятые от Соборного Уложения описывали вымогательства через два его вида: «чисто» вымогательство имущества и принуждение к даче заведомо ложных обязательств. Самым главным нововведением было присутствие угрозы как основного способа вымогательского воздействия на человека. Таким образом, Уложение, хотя и было трехкратно редактировано в процессе развития (в 1857, 1866 и 1885г.г.), все равно осталось казуистичным, консервативно противоречивым законом.

Новый этап в развитии законодательства о вымогательстве можно связать с новым Уголовным Уложением 1903 года. Уложение впервые создает новое объединенное понятие вымогательства, которое вобрало в себя различные признаки угроз при вымогательстве и принуждений к даче обязательств, и устанавливает привлечение к ответственности за шантаж.

В некоторых статьях содержится широкая и разнообразная характеристика возможностей применяемых при вымогательстве и принуждении при совершении данного преступления.

В последующих законодательствах были сформулированы квалифицирующие виды вымогательств, при различных обстоятельствах его совершения.

Составители Уложения прежде всего исходили из того, что «шантаж хотя и имеет сходство с имущественным принуждением посредством угрозы, но сама угроза... совершенно отличается от той, которая служит средством имущественного вымогательства...»<sup>9</sup>.

Тот факт, что составители Уголовного Уложения о вымогательстве и шантаже стали относить к имущественным преступлениям, констатируя сходство по методу осуществления преступных деяний и своевременного непризнания постоянного сходства состава данных преступлений является противоречивым.

---

<sup>9</sup> Таганцев Н.С. Уголовное Уложение 22 марта 1903 года. Рига, 1922. С. 1228.

Несмотря ряд схожих свойств вымогательство отличается от шантажа не только по объекту преступления, но и по его предмету.

Кроме других значительных свойств вымогательства и шантажа по Уложению 1903 года, обязательно должны были быть отмечены корыстные цели, умышленная вина, на момент окончания преступного деяния. Вымогательство, и шантаж конструируются по материальному составу преступления; наказываются как покушение, когда действительность перехода имущества (при шантаже) или права на данное имущество не происходит

Таким образом, в российском уголовном законе вымогательство не выступает в качестве самостоятельного состава преступления. В непосредственном смысле в Уложении под вымогательством понимается взяточничество квалифицированное как «лихоимство». В развитии уголовного законодательства под вымогательством вначале понимали наиболее опасные виды мздоимства (взяточничества). Уголовным законом устанавливается, что вымогательство относится к имущественным посягательствам и представляет собой состав, вобравший в себя признаки различных угроз применяемых при принуждения к даче имущественных обязательств.

## **1.2 Уголовная ответственность за вымогательство в законодательстве советского периода**

В советское время Уголовный кодекс РСФСР 1922г<sup>10</sup>. в ст. 194 предусматривает вымогательство как «требование передачи каких-либо имущественных выгод или права на имущество, или определенных действий под давлением причинения насилия над отдельной личностью или требования личного имущества».

В ст. 195 УК нашли свое место как шантаж так и «вымогательство. Эти преступления были соединены по признаку наличия угрозы огласить

---

<sup>10</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 26 мая 1922 года // Собрание узаконений РСФСР. — 1922. № 15. — Ст. 153

позорящие какие-либо сведения или сообщить властям о противозаконных деяниях, которые могли принести вред потерпевшему лицу. Оба деяния наказывались одинаково лишением свободы до двух лет.

По своей структуре вымогательство и шантаж размещались в одной шестой главе об имущественных преступлениях, которые идут следом за ростовщичеством.<sup>11</sup>

Конструкция состава этих преступлений подверглись критике. По высказыванию С. В. Познышева, состав вымогательств зря не предусматривал применения насилия, и это требовало дополнительной квалификации при его применении.<sup>12</sup> Справедливым является критический анализ С. В. Познышева и о том, что в составе шантажа не предусмотрены те случаи, когда разглашались позорящие или противоправные данные в отношении родных пострадавшего.<sup>13</sup>

В ст. 174 УК РСФСР 1926г.<sup>14</sup> под вымогательством понимались требования передачи материальных благ или права на имущество или совершения каких-либо действий имущественного характера под страхом совершения насилия над личностью потерпевшего, огласки позорящих его сведений или уничтожения его имущества. Отличительной чертой от предшествующей редакции закона шантаж был в всего лишь разновидностью вымогательства, хотя перечень угроз был достаточно узким и не предусматривал таких угроз в адрес родных и близких потерпевших которые являются разновидностью шантажа. Санкции за данное преступление увеличивались до трех лет лишения свободы.

Основной целью уголовного права данного исторического периода соединение вымогательства «в конкретную большую общность - преступное завладение чужими вещами». Наряду с другими имущественными преступлениями такими как кража, грабеж, разбой, но в положении «примыкающего к насильственному похищению, как имеющего с ним одновременно общие (угроза насилия над личностью) и различные (осуществление угрозы в будущем и специфика предмета посягательства)

<sup>11</sup> Познышев С. В. Указ. соч. - С. 108.

<sup>12</sup> Познышев С. В. Указ. соч. - С. 110.

<sup>13</sup> См: Познышев С. В. Указ. соч. - С. 112.

<sup>14</sup> См: Уголовный кодекс РСФСР 22 ноября 1926 года // СУ РСФСР, 1926, № 80, ст. 600

черты».<sup>15</sup> Хотя в данный период, были временные «отклонения»: когда принимаются ряд указов от 4 июня 1947г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан» многие авторы и естественно судебная практика нового советского государства, довольно широко раздвинув рамки преступлений против собственности, исходили не из сущности вымогательств, а просто отнесли это деяние к хищениям.<sup>16</sup> Авторы многих учебников и большинства работ не стали связывать вымогательство с обязательным применением физического насилия, критически отнеслись к законодательному (формальному) по своей конструкции составу преступления, считая, что окончанным оно будет лишь с момента завладения имуществом.<sup>17</sup>

Б. С. Утевский считал, что вымогательство обязательно будет формальным по своему составу.<sup>18</sup>

По Уголовному кодексу РСФСР 1960г<sup>19</sup>, включались сразу два по составу вымогательства: государственное имущество и общественное (ст. 95 УК).

Следовательно, в ранее действующем законодательстве (ст. 174 УК РСФСР 1926г.) при вымогательстве угроза привязана только к личности потерпевшего, то последующем УК 1960г. угроза связана не только с личностью, но и человеком в управлении которого находится имущество или охраняемое им, а также с личностью близких ему людей.

Социально-экономические преобразования, начавшиеся в СССР с 80-х годов имели серьезные последствия на состояние и динамику роста преступности. Существенно увеличивается количество вымогательств, распространяются наиболее опасные и серьезные его проявления.

---

<sup>15</sup> Уголовное право. Особенная часть/Под ред. Герцензона Л. А. и Пионтковского А. А. М., 1939. - С. 254 -256, 270-272; Уголовное право. Особенная часть/ Под ред. Голякова И. Т. М., 1943. -С. 111 - 220, 235-237, Советское уголовное законодательство в борьбе с хищениями социалистической собственности М., 1954. -С. 71, 77.

<sup>16</sup> См: Гельфер М. Л. Преступные посягательства на социалистическую собственность. М., 1953.- С. 31.; Куримов Б. Л. Уголовная ответственность за хищения государственного и общественного имущества. М., 1954.- С. 64.

<sup>17</sup> См: Исаев М. М. Имущественные преступления М, 1938. -С. 42-45.

<sup>18</sup> Уголовное право/Под ред. Утевского Б. С. М, 1950. -С. 220-221.

<sup>19</sup> См: Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591

В статье 95 УК СССР рассматривалось государственное, общественное, но и новое кооперативное имущество и связанное с этим вымогательство, что способствовало повышению качества и дальнейшего развития новых элементов в социально-экономических отношениях. В части 1 ст. 95 УК, которая входило требование этого имущества или права на это имущество. Под угрозой насилия над лицом, в ведении которого находится это имущество, насилия над его близкими, оглашения данных о том или о его близких, повреждения или уничтожения их личного либо государственного, кооперативного, общественного имущества, находящегося в их ведении или под охраной (вместо «истребления» в предыдущей редакции).

С 1 июля 1994 года был принят Федеральный закон,<sup>20</sup> который содержал существенные изменения в действующем с 1960г. УК. Значительная перестройка санкций об уголовной ответственности за преступления против всех видов собственности - основное изменение.

Данный Закон от 1 июля 1994г. исключал из содержания УК вторую главу Особенной части, а в пятой главе внесены значительные изменения. В результате внесенных поправок объектом охраны становятся все существовавшие виды собственности. Вводится понятие «чужое имущество». Преобразования затронули и состав вымогательства. Этот период характеризуется резким ростом числа вымогательств особенно самых опасных его форм его проявления, что стало главной причиной усиления ответственности за данное преступление.

Статья 148 УК РФ была разделена на пять частей в которых ответственность была установлена за разные виды вымогательств. Обычное вымогательство, т. е. без последствий (ч.ч. 1 и 2), квалифицируемое (ч.ч. 3 и 4) и особо квалифицируемое (ч. 5 ст. 148).<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> См: Федеральный закон от 01.07.1994 N 10-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР" // Собрание законодательства РФ, 04.07.1994, N 10, ст. 1109

<sup>21</sup> См: Малахов Л.К. Ответственность за вымогательство: квалификация и наказание по российскому и зарубежному праву. Н. Новгород, 1995.- С. 43-44.

В сущности основных признаков, по которым квалифицируется вымогательство по ст. 148 УК РСФСР предусматривались такие обстоятельства как: а) повторность; б) групповой характер лиц; в) под угрозой убийства или нанесения тяжких телесных повреждений; г) соединенные с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего; д) с повреждением или уничтожением имущества; е) связанные с задержанием заложника; ж) повлекшие причинение крупного ущерба или иных тяжких последствий; з) совершаемые в группе специально созданной; и) представителем преступного мира; к) соединенные с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Новый Уголовный кодекс Российской Федерации, вступивший в силу с 1 января 1997 года,<sup>22</sup> дал новое определение вымогательства. Вымогательство — это прежде всего принуждение передать не принадлежащее преступнику имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или уничтожения чужого имущества, а также угрожая распространить данные, компрометирующие личность или его родных, либо иных компрометирующих сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его родных (ст. 163).

Принятая в новом кодексе статья не изменялась до 2003 года, впоследствии из состава преступления были изъяты понятие несколько раз (п. «б» ч. 2 ст. 163 УК РФ) и осуществление преступления человеком, два и больше раз осужденным за кражи либо вымогательства (п. «г» ч.3 ст.163 УК РФ).

Исторический анализ развития законодательства о вымогательстве позволяет сделать следующие выводы. По ходу развития законодательной базы в составе вымогательства происходит постепенное изменение акцента с тех средств, которыми пользовались для принуждения лиц к имущественным

---

<sup>22</sup> Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (с изм. от 24.11.2014 N 371-ФЗ) //Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954

вымогательствам, воздействие на поведение, которое нарушает имущественную сферу, как основной объект вымогательства.

Изменение законодательства с целью большей ответственности за вымогательство наблюдаются во время становления экономики рынка и изменения гражданско-правовых отношений во многих странах. Во времена ограничения частной собственности и инициативы, при сужении экономической активности населения нормы о вымогательстве практически не находят применения и постепенно устаревают, что прослеживается на протяжении истории развития законодательства нашей страны. Следовательно, в современном становлении законодательства России подобное преступление не получило нового направления, а показало свою прочную связь с развитием рыночной экономики, и следовательно регламентация признаков вымогательства носит важнейшую принадлежность к уголовному законодательству в условиях развития рыночной экономики.

## ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

### 2.1. Объективные признаки вымогательства

Юридическая характеристика преступлений традиционно начинается с анализа их объекта. Объектом преступления – это то, на что посягает преступник, или, что представляет объект преступления и чему причиняется или может причинить вред.<sup>23</sup>

В юридической литературе предметы преступления необходимо разделять на виды: общий, родовой, видовой, непосредственный.

Родовым объектом рассматриваемого преступления являются отношения в сфере экономики (объединенные разделом VIII УК РФ), а видовым — собственность (вошедших в главу 21 УК РФ). Собственность — это категория, имеющая две основы (экономическую и правовую). Экономическая сущность собственности образуют отношения присвоения, законодательная суть собственности заключаются полномочия собственника, которые даются ему по закону.<sup>24</sup>

Вымогательство принадлежит к числу многообъектных преступлений, это преступление посягает сразу на два объекта: отношения в обществе по поводу собственности, независимо от ее принадлежности, и отношения, которые обеспечивают различные физические или духовные блага людей. Исключение составляет вымогательство, в котором нет насилия, или угрозы его применения или разглашения компрометирующих сведений.<sup>25</sup>

Именно в состав вымогательства, заключенном в ч. 1 ст. 163 УК РФ, становятся отношения в обществе, которые обеспечивают неприкосновенность

---

<sup>23</sup> См: Уголовное право. Часть общая и особенная. Под общей ред. Л. Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.,1999. С.-84.

<sup>24</sup> См: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рарога А.И, Чуцаева А.И.М. - М. Контракт, Инфра-М, 2008. С- 79.

<sup>25</sup> См: Уголовное право Особенная часть: Учебник. Часть 2. / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова М.: Изд-во, 1999. -С.429.

здоровья и физической неприкосновенности а также чести и достоинства личности, а п. «в» ч. 2 и 3 этой статьи – здоровье личности.<sup>26</sup>

К выводам о том, что основной объект определяется своим направлением, т.е. целью и мотивом, а также способами вымогательских действий, приходят правоведы: В.С.Овчинский, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова, считая, что вымогательство, которое затрагивает отношения существующие по поводу собственности в обществе, но и на другие, охраняемые законом объекты, которые более важны с точки зрения характера их отношений, при этом личность, не перестает быть как имущественным, так и основным содержанием посягательства на чужую собственность.<sup>27</sup>

Дополнительный объект обусловлен степенью психологического давления, используемого преступником. Такими объектами могут быть: честь и достоинство человека (в случаях, когда грозят рассказать данные, компрометирующие пострадавшего или его родных), невмешательство в личную жизнь (в случаях, когда грозят опорочить человека, тем самым причинив ему значительный ущерб праву и интересу пострадавшего или его родных), здоровью человека (когда грозят применить силу).<sup>28</sup>

Ознакомившись с вышеизложенным, можно прийти к следующему выводу: мнение большинства ученых сводится к тому, что основным объектом вымогательства являются общественные отношения собственности. Так как обязательным должно быть не то, что является более важным в социальном плане благом, а то, на что направлено преступление при вымогательстве в первую очередь, это конечно на общественные отношения собственности, при этом посягательство на интересы личности являются лишь средством для достижения поставленной корыстной цели.<sup>29</sup>

---

<sup>26</sup> См: Уголовное право Особенная часть: Учебник. Часть 2. / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова М.: Изд-во, 1999. -С.429.

<sup>27</sup> См.: Овчинский В. С., Эминова В. Е., Яблокова Н. П. Основы борьбы с организованной преступностью. - М., 1996. С-32.

<sup>28</sup> См: Уголовное право. Особенная часть. Отв. ред. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. 4-е изд., изм. и доп. - М.: Норма, 2008.С. — 275-276

<sup>29</sup> См: Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Издательство «Самарский университет» 2002. - С.282.

Следовательно, по мнению перечисленных ученых, дополнительным непосредственным объектом вымогательства становятся права человека.

Следующим рассматриваемым признаком вымогательства является его предмет. Предмет преступления — это предметы материального мира, вещи, ценности, отражающие признаки объекта посягательства, в отношении которых и по поводу которых совершается преступное посягательство.<sup>30</sup>

В законе предметами вымогательства названы: различное имущество, предъявление прав на чужое имущество, различные действия имеющие имущественный характер.

Под имуществом подразумеваются различные предметы материального характера, обладающие определенной физической формой и потому осязаемые. Рассмотрим различные признаки имущества (вещей). Необходимо сразу выделить три главных признака вещи - материальный (физический), экономический (выраженный стоимостью), юридический (правовой). Материальный признак означает, что имущество является физически существующим и воплощаться в различных вещах. Оно может быть как созданным человеком, так и созданным природой или извлечено человеком, главное, любом случае, - выраженное вовне.

Сегодня существуют несколько точек зрения относительно денег находящихся на счетах, электронных денег и бездокументарных бумаг: одни ученые считают их как взятую на себя обязанность, конкретно Е.А. Суханов<sup>31</sup>. Подобной точки зрения придерживается также В.А. Белов. Другие исследователи придерживаются мнения, что бездокументарные ценные бумаги являются вещью. Подобным образом их рассматривает, М.С. Крылова считая бездокументарные ценные бумаги «бестелесными (нематериальными) вещами»<sup>32</sup>. Такой же точки зрения придерживается А.М. Марченко, говоря о них как «абстрактных вещах»<sup>33</sup>.

---

<sup>30</sup> См: Уголовное право. Общая и Особенная части. Под ред. Кадникова Н.Г. М. Городец, 2006. С.-120.

<sup>31</sup> См: Гражданское право / под ред. Е.А. Суханова. М., 2013. С. 427

<sup>32</sup> Крылова М.М. Ценная бумага- вещь, документ или совокупность прав? // Рынок ценных бумаг. 2007. №5. С.29.

<sup>33</sup> Марченко А.М. Символ комплекса прав // Рынок ценных бумаг. 2006. №12. С. 15.

Следует поддержать мнение авторов о бездокументарных ценных бумагах как о праве требования, на которое распространяется режим вещного права<sup>34</sup>. Такую позицию занимают и судебная практика<sup>35</sup>.

Следовательно, в таком случае, преступник прибегает к принуждению, вынуждая потерпевшего к передать бездокументарные ценные бумаги или безналичные денежные средства, то есть переписать деньги с одного счета на другой (безналичные средства расчета), то подобные действия также рассматриваются как вымогательство имущества.

Следующий критерий имущества экономический (стоимостный). Экономическое содержание имущества (экономическая ценность) заключена в самом непосредственном благе, так как именно оно является сутью данной ценности, а стоимость имущества определяет необходимость таких предметов к равнозначному обмену, в силу этого они (обладают определенной ценностью) имеют стоимость и способность быть оцененными в денежном выражении.<sup>36</sup>

Следующим критерием имущества является юридический. Имущество для вымогателя является чужим, т.е. не принадлежащим ему, не находящимся в его собственности или владении. Таким образом, собственность тоже не принадлежать на праве имущественных отношений не преступнику, а другому человеку, кому законодательно обеспечивается возможность владеть и распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению. Ясно, что только при подобных ситуациях возможной сутью вымогательства становятся преступные действия в отношении собственности. По такому сценарию развивается и практика. В каждом конкретном уголовном деле о вымогательстве от потерпевшим необходимо доказать свои имущественные права на предмет преступления: предъявить документы, либо паспорт завода-изготовителя того или иного имущества, либо чеки на приобретение, т.е. документы о добросовестных приобретателей и т.п.

---

<sup>34</sup> См: Никифоров А.Ю. Бездокументарные ценные бумаги как объекты гражданских правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С.6. Степанов Д.И. Защита прав владельца ценных бумаг, учитываемых записью на счете. М., 2004. С. 14; Мурзин Д.В. Ценные бумаги - бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг. М., 1998.С.112.

<sup>35</sup> См: Белов В.А. Бездокументарные ценные бумаги. М., 2013.С.25-30.

<sup>36</sup> См: Тагиев Т. Р. Вымогательство по уголовному праву России. М., 2011. С. 50.

К вымогательству были приравнены действия З. и В., которые, узнав, что несовершеннолетними Л. и К. была совершена кража долларов США и другого имущества из квартиры потерпевшей Н., потребовали от несовершеннолетних Л. и К. передать им 900 долларов США, угрожая сообщить о них в полицию<sup>37</sup>.

Представляется, что права на собственность в составе ст.163 УК РФ становится определенной пробой ученых свести соединить вещные права и отношения обязательства. Тем не менее, вещное право оспаривает вещь, то обязательственное право будет действовать отношении должника по поводу возвращения имущества. Хочу согласиться с мнением Т.Р. Тагиева, рассматривать подобно тому, как это предусмотрено в Уголовном кодексе РФ нельзя, так как категории «имущество» и «владение им» как близкие по значению понятия, так как право на имущество является составляющей долей имущественных прав, включающие в себя, в том числе вещные и обязательственные права (право требования) и согласно ст.128 ГК РФ являются видом имущества<sup>38</sup>.

Следовательно, права на собственность является частью прав на имущество, которые согласно ГК РФ становятся разновидностью имущества,<sup>39</sup> поэтому ошибочно рассмотрение имущества и права на имущество как внешних друг другу понятий.

Приведем пример квалификации вымогательства как права на имущество. П., В. и Н. будучи в предварительном сговоре на совершение вымогательства в отношении потерпевшего З., подъехали на автомобиле к подъезду дома потерпевшего З., предложили З. сесть к ним машину. Затем В. стал требовать у З. 5 После отказа З. отказ, П., В. и Н. нанесли потерпевшему множественные удары по телу и лицу, причинили ему побои. В. набрав номер на мобильном телефоне, сказал потерпевшему, что ему звонят из зоны и велел взять трубку. Абонент также предъявлял незаконное требование к потерпевшему передать денежные средства в сумме 5 000 американских долларов. После пояснения З.

---

<sup>37</sup> Архив Сызранского городского суда. 2014. Д. №1-230.

<sup>38</sup> См: Тагиев Т. Р. Вымогательство по уголовному праву России. М., 2011. С. 54.

<sup>39</sup> См: Лысенко А.Н. Имущество в гражданском праве России. М., 2010. С. 12.

об отсутствии у него денежных средств П., В. и Н. предъявили потерпевшему незаконные требования на переоформление документов на принадлежащую З. автомашину «Ниссан Джук» на кого-нибудь из вымогателей. У потерпевшего отобрали документы на машину и паспорт в качестве залога и обещали вернуть после переоформления документов на автомашину<sup>40</sup>.

Последняя разновидность предмета вымогательства - действия имущественного характера,<sup>41</sup> другие рассматривают ее как деятельность, которая создает стоимость.<sup>42</sup> А.Г. Безверхов говорит, что такие действия лица, которые заключаются в предоставлении виновному иметь имущественную выгоду, при отсутствии любых возможностей отдачи собственности или права на нее. Подобные действия по осуществлению имущественных благ, в которых не имеются вещи или права на имущество,<sup>43</sup> следовательно, не действия, имеющие имущественный смысл интересуют виновного а, конкретный итог (результат).у<sup>44</sup>

Таким образом, объект вымогательства составляют взаимоотношения по поводу имущества и другие подобные взаимоотношения, а предмет вымогательства – это различные объекты (предметы, в том числе деньги и ценные бумаги, и права на различное имущество), а также взаимодействия вещественного свойства. Для последующего развития необходимо развивать законодательств России, необходимо включить в предмет рассматриваемого преступления подведение наследника к отказу вещественного свойства, принимая во внимание его общественную опасность, которая несколько не меньше опасности деятельности связанной с имуществом.

Объективная сторона преступления связанного с вымогательством — это объединение значительных, сущностных и важных свойств, составляющих внешнюю сторону опасного для общества поползновения, на собственность

---

<sup>40</sup> Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело №1-893

<sup>41</sup> См: Научно практический комментарий к Уголовному Кодексу РФ. в 2 томах. Ниж.Новгород, 1996.Т 1. С.435.

<sup>42</sup>См: Ляпунов Ю.И. Указ соч. С. 61.

<sup>43</sup>См: Безверхов А.Г. Указ соч. С. 129.

<sup>44</sup>См: Ахметов Б.И. Уголовно-правовая борьба с вымогательством и пути повышения ее эффективности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1993. С. 18.

приносящая вред (ущерб) предмету, находящемуся под охраной уголовного закона.<sup>45</sup>

Объективная сторона подобного преступления состоит из двух действий – требования и угрозы. Отсутствие какого-либо из них исключает ответственность за вымогательство.<sup>46</sup>

Ультиматум по отдачи собственности предъявляется разными действиями: устной форме, с помощью писем, в телефонном разговоре, факсом, почтой. Возможности, которыми воспользуется вымогатель не меняет сути данных требований. Приведем пример из следственной практики, когда угроза физического насилия была представлена символом. Следственные органы установили, что М. и О. совместно употребляя спиртные напитки, вступили в словесный конфликт, который начался после того как О. пошутил. С целью разрешения конфликтной ситуации, О. принес извинения М., который, не принимая во внимание его извинения, нарисовал на стене дома череп с костями и написал «1000 рублей», с требованием передачи ему этой суммы на следующий день днем, угрожая избить О. в случае неповиновения. Реально воспринимая полученные угрозы и боясь смерти или увечья, О. вынужден был согласиться с требованиями М.<sup>47</sup>

Подобные требования могут быть предъявлены владельцу собственности, человеку, являющемуся собственником имущества на законных основаниях, либо личностью, которая охраняет вверенные ему имущественные ценности.

Анализ судебной практики показал, что судами верно учитывается требование закона о реальности угрозы, т.е. она субъективно воспринимается потерпевшим как вполне осуществимая. Реальность угрозы можно определить наличием ряда факторов, необходимо учитывать возрастную разницу пострадавшего и преступников, преимущество в количестве участников, реальность угроз подкрепляемые определенными действиями (толки, хватание

---

<sup>45</sup> См: Уголовное право. Общая и Особенная части. Под ред. Кадникова Н.Г. М. Городец, 2006. С.-124.

<sup>46</sup> См: Брагин А.П. Российское уголовное право. - М., ЕАОИ, 2008. С. 238.

<sup>47</sup> Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело № 1-22.

за одежду и т.п.), демонстрацию перед потерпевшим ножа, газового пистолета, иных предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия.

В условиях реальной угрозы необходимо четко оценить время ее возможность ее реализации. Преступник угрожая произвести незаконные действия, в будущем или в настоящем, поставив условие отказа потерпевшего выполнять предъявленное к нему требование.

Угрозы могут быть различными. В законодательстве определяются следующие формы угроз:

1) Угроза применения насилия.

Такая форма выражается в том, что преступник угрожает потерпевшему нанесением ему вреда жизни или нанесением увечья, при этом свойства насильственных форм, которым будет подвергаться потерпевшего вымогатель, не определен в уголовном законе. В результате этим видом угрозы охвачены такие угрозы как применение различного рода насилия: избиение, истязание, убийство, похищение, изнасилование или подтверждение другими способами сексуального характера. Например, вымогатель грозит применить насилие с одновременным похищением малолетних, которые квалифицировались А.Р.С., грозившим Б.С. похитить его малолетнюю дочь<sup>48</sup>.

2) Угроза уничтожить или повредить чужую собственность. Под этим подразумевается желание запугать, что будет причинен материальный вред, связанный с истреблением вещей, значительным снижением ее стоимостных свойств или снижением ее ценности. Угрожая произвести такие деяния по поводу не принадлежащего имущества не станет свойством рассматриваемого преступления. Приведем пример. Д. требовал у несовершеннолетней Н. отдать денежные средства и золотые ювелирные украшения, угрожая, что в случае невыполнения потерпевшим требований Д., его знакомые отберут у Н. и ее родителей квартиру. В ходе предварительного следствия указанные действия квалифицировались как вымогательство под принуждением уничтожить собственность пострадавшего и его родных. Тем не менее, несмотря на

---

<sup>48</sup> Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-1173.

реальное восприятие в силу возраста несовершеннолетней Н. угрозы «отобрания» квартиры, Н. объяснил, что не угрожал поджогом квартиры или порчей другого имущества<sup>49</sup>.

3) Угроза распространения сведений, компрометирующих пострадавшего или его родных, заключается в запугивании потерпевших, сообщением в любой форме разным или хотя бы одному лицу сведений о потерпевшем или его близких, оглашение, которых может испортить репутацию, а также честь и достоинство потерпевшего или его близких.

Л., С. и Ж. угрожали несовершеннолетней П., что сообщат родителям и знакомым о том, что она якобы сделала аборт<sup>50</sup>.

4) Под угрозой оглашения других данных, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его окружению.<sup>51</sup>

Угрожая раскрытием компрометирующих данных пострадавшего или его родных, либо других сведений, которые нанесут значительный ущерб праву или интересу пострадавшего или его родным (шантаж) толкуется Пленумом Верховного Суда РСФСР от 4 мая 1990 г. «О судебной практике по делам о вымогательстве»<sup>52</sup> как угроза разглашения сведений о совершении потерпевшим или его близкими правонарушения, а равно иных сведений, оглашение которых может нанести ущерб чести и достоинству потерпевшего или его близких. При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой которых совершается вымогательство.

Н., совместно с С., требовали от потерпевшего 2000 американских долларов, угрожали в случае отказа избить его и облить мочой, а также заснять этот процесс на видео для последующего распространения этого видео в школе пострадавшего.<sup>53</sup>

---

<sup>49</sup> Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-55.

<sup>50</sup> Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело № 1-26.

<sup>51</sup> См: Уголовное право. Особенная часть. Отв. ред. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П.4-е изд., изм. и доп. - М. Норма, 2008. С.-278.

<sup>52</sup> Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по уголовным делам. – М., 2000. – С. 202–206.

<sup>53</sup> Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело №1-664.

К данным, которые могут причинить значительный вред, могут относиться охраняемые законом личные данные о потерпевшем или его родственниках. Например, информация о личной жизни, а также сведения, которые нарушат неприкосновенность личных данных, семейную тайну, сути переписки, телефонных разговоров, почтово-телеграфных и других видов сведений личности, при условии, что они распространены согласия данного лица, без принятия судебного решения в отношении этого человека или законных к тому оснований. Тем не менее, исходя из УК, подобные сведения могут охраняться законом, а могут и не охраняться. Ограниченности в этом плане ст. 163 УК не имеет.<sup>54</sup>

Таким образом, для квалификации действий преступника как угрозы шантажом, важно, чтобы угроза была реальной и могла причинить значительный вред правам и законным интересам пострадавшего или его родных, но исходя из данных разъяснений, что понимается под значительным вредом ст. 163 УК РФ не дает. В отдельных случаях, судья иногда сам раздвигает рамки понятие «значительного вреда», тем самым криминализирует правомерное поведение.

Например, судом было установлено, что В., зная о задержке на работе заработной платы своей матери в течение трех месяцев, и желая помочь ей, пришел домой к директору производства О., на котором трудится его мать, с требованием выплаты зарплаты за ранее отработанное время, не выдвинув при этом никаких угроз, о чем было отмечено в приговоре суда. Действия обвиняемого органами предварительного расследования изначально были квалифицированы как вымогательство, но суд не выявил в его действиях состава вымогательства. Действия В. были переквалифицированы на другую ч.1 ст.330 УК РФ, так как «он имел умысел помочь своему родному человеку в получении законно заработанных денег, считая, что имеет на это право как сын».<sup>55</sup> Но вынося приговор судья не указал, хотя это была его обязанность

---

<sup>54</sup> См: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рагога А.И, Чучаева А.И.М. Контракт, Инфра-М, 2004.2-е изд., исправл. и доп. - М. Контракт, Инфра-М, 2008. С.-91.

<sup>55</sup> Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-238.

сделать что явилось главной причиной подобных действий и почему был нанесен существенный вред потерпевшему, и таким образом, увеличил объем применения ст. 330 УК РФ.

Следовательно, объективная сторона, вымогательства есть соединение имущественной выгоды с угрозой насилия к определенному лицу. Это значит, что потерпевший, предоставляет вымогателю указанные материальные выгоды, а вымогатель как условие не приводит в исполнение свои угрозы.

Угроза может быть обращена как к самому потерпевшему, к которому обращено требование, так и в отношении его родственников. В УК РФ не упоминаются о «близкие родственники», а имеется в виду более обширный круг людей. В результате необходимо отметить, что вопрос о том, кто является близким и родным человеком по отношению к потерпевшему, решается только им самим. Такими близкими могут быть родители, супруг, дети, усыновленные, сестры и братья, дед, бабушка, другие родственники, а также и посторонние по степени родства люди — жених (невеста), любимая девушка, любовник и даже близкие друзья лица, потерпевшего от вымогательства.<sup>56</sup>

Что касается реализации угроз по порче собственности или ее лишения различными способами, не охватывается составом данного преступления и нуждается в квалифицируемом дополнении по ст. 167 УК.

В отношении действий потерпевшего в момент предъявления ему требований со стороны вымогателя возможны следующие варианты:

1. Требование передачи имущества удовлетворяется собственником данного имущества. Собственник имущества, имея все полномочия по владению и распоряжению принадлежащим ему имуществом, может принять на себя возможность о отдать его преступнику.

2. Требования отдать имущественные ценности удовлетворяемое лицом, которое на самом деле не является собственником требуемого имущества, которое было ему вверено (это может быть управляющий, продавец,

---

<sup>56</sup> См: Уголовное право. Общая и Особенная части. Под ред. Кадникова Н.Г. М. Городец, 2006. С.-499.

реализатор, кассир, экспедитор и т. п.) или это имущество находится под охраной потерпевшего (сторож, охранник). Удовлетворяя требования преступника, имуществом, которое является чужим потерпевший сам совершает правонарушение.

Преступник может действовать, преследуя цель получения имущества однократно, или в виде постоянных выплат. В последнее время получило широкое распространение такой вид вымогательства как получение от состоятельных граждан или предпринимателей постоянных выплат навязанные принудительно с помощью угроз или услуги неадекватной по сути (как бы за «сохранность» собственности, за «помощь» в распространении продукции, за налаживание связей с другими преступными группами или правоохранительными органами и т.п.).

Так, члены организованной преступной группы А.В.В. и А.Ш.Г. требовали у директора ЗАО «Промтехремонт» Ч.П.Р. денежную сумму в размере 100 000 под предлогом охраны его предприятия<sup>57</sup>.

Подобные виды вымогательств часто именуют таким словом как «рэкет». Отождествление данного понятия с вымогательством неправильно. Вымогательство - это конкретный сформулированный законодательством состав преступления направленный против собственности, который характеризуется совершенно самостоятельным способом действия. Рэкет - это совершенно другая форма, осуществляемая организованной преступностью, которая характеризуется получением доходов и имущества преступным путем с использованием угроз и насилия, вымогательство чужих доходов.<sup>58</sup>

Рэкет вырос из вымогательства, строился на вымогательстве, но не сводится только к нему. О рэкете как об особом явлении кризисных периодов в экономике, можно говорить как о наиболее опасном явлениям вымогательства. Данный вид преступления совершается организованными преступными группами и часто сливается, с подобной имущественной преступностью (с теми

---

<sup>57</sup> Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело. №1-774.

<sup>58</sup> См: Толковый словарь русского языка.- М.: Издательство дом «Диалог», 1998. С. -350.

преступлениями в которых замешены любители взяток, с использованием своих должностей, преступной деятельностью правовых органов, коррупцией в самых различных ведомствах вплоть до контролирующих, разнообразными преступными нарушениями в области экономики, и др.). Уголовная ответственность в этих случаях назначается по совокупности наряду с вымогательством, но и зависит от количества в правонарушении еще и других свойств преступлений.<sup>59</sup>

Выбор законом урезанной конструкции в составе рассматриваемого преступления, не включать в состав результатов в получении прибыли по имуществу. Это вызвано характерным способом преступления, а в рамках той опасности, которая используется для выполнения покушения на человека в виде угроз, принуждения. Решая вопрос о конкретном окончании преступных действий, предполагает выяснить момент завершения действия вымогательства, которым закон ограничивает объективную сторону.

Таким образом, объективную сторону вымогательства следует рассматривать не через «требование», а через «принуждение» пострадавшего к передаче имущества, которое находится у него по разным показаниям (таким как, владение, охрана, использование), по отношению к которому у виноватых нет подобных прав, а также принуждение совершать другие действия или бездействия материального характера. В результате необходимо анализировать вымогательство по объективной стороне как соединенное с угрозой принуждения лица к предоставлению имущественной выгоды.

## **2.2 Субъективные признаки вымогательства**

Субъект преступления - это только физическое (т.е. человек), вменяемое лицо, достигшее в момент совершения преступления возраста, с которого по

---

<sup>59</sup> См: Курс уголовного права. Т. 3. Особенная часть. Под ред. Борзенкова Г.Н., Комисарова В.С. С.-283.

уголовному закону наступает уголовная ответственность за данный вид преступления.

Субъект вымогательства – это физическое лицо (это могут быть граждане РФ, иностранные граждане, не пользующие правом экстерриториальности, лица без гражданства или лица с двойным гражданством (ст. 11, 12 УК)), только вменяемое (которое в момент совершения преступления находилось в состоянии вменяемости, т.е. лицо должно отдавать отчет своим действиям и может руководить ими, в силу чего способно нести уголовную ответственность), достигшие четырнадцатилетнего возраста (ст. 20 УК РФ). Таким образом, чтобы признать лицо субъектом преступления необходимо, чтобы лицо отвечало двум основным признакам - достижение 14-летнего возраста и его вменяемость.

Так, городской суд г. Йошкар-Олы приговорил семиклассника местной школы к 2-м годам лишения свободы условно за вымогательство денег у учеников младших классов. Школьник требовал от учеников 3-х и 5-х классов ежемесячной платы в размере 30 руб. посредством угроз применения физической силы. Деньги требовались для оплаты услуг по физической защите малолетних школьников от противоправных действий старших ребят, в том числе членов преступных молодежных группировок. Детей, отказавшихся платить, обвиняемый семиклассник избивал. В отношении вымогателя было возбуждено уголовное дело в соответствии с ч. 2 ст. 163 УК РФ (вымогательство)<sup>60</sup>.

Часть ученых, анализируя статистические данные, подтверждающие процесс омолаживания преступности («подростки, не достигну 14 летнего возраста осуществляют правонарушений в этой области в несколько раз больше преступлений, несовершеннолетних в более старшей возрастной группе»),

---

<sup>60</sup> См: Школьник осужден за вымогательство денег // <http://www.zakonia.ru/news/72/63127>

поэтому предлагают понизить возраст уголовной ответственности до 12-13 лет<sup>61</sup>. Данное предложение представляется нецелесообразным.

Еще одним показателем зрелости человека, наряду с возрастом, выступает такой показатель как вменяемость субъекта. Уголовный кодекс РФ не содержит четкого определения понятия вменяемости. Такое понятие можно раскрыть только через невменяемость, сформулированное в статье 21 УК РФ. Законодатель дает понятие дееспособности любого лица, нарушившего уголовное законодательство.<sup>62</sup>

Таким образом, субъектом рассматриваемого преступления является лицо, достигшее к моменту совершения вымогательства 14-летнего возраста. Представляется, что установление уголовной ответственности за вымогательство со столь раннего возраста (с 14-летнего) является обоснованным. С этого возраста человек способен понимать смысл таких действий как вымогательство, его общественную опасность. Подросток способен руководить своим поведением.

Субъективной стороной вымогательства является сознательное отношение человека к своим противоправным действиям создающим общественную угрозу. Субъективной стороной становится не только сознательное отношение личности проявляющееся в определенном виде вины. Вина личности в осуществлении преступления несет главный смысл в составе субъективной стороны преступления. Вымогательства совершается всегда только с прямым умыслом. Умысел субъекта преступления содержит: вымогательские заявления и претензии на то, что их исполнение станет безвозмездным. То, что у вымогателя отсутствуют права на предмет преступления, и есть смысл противоправности вымогательства. Осуществление физического принуждения и содержание угрозы и то, каким путем осуществляется вымогательство, то есть сам факт доведения их до сведения потерпевшего и то как воспринимает потерпевший принуждения как реально осуществимой. Тем самым человек

---

<sup>61</sup> См: Боровых Л.В. Проблемы возраста в механизме уголовно-правового регулирования. Екатеринбург, 2013. С.13; Павлов В.Г. Субъект преступления. СПб., 2001. С.95; Зиядова Д.З. Некоторые правовые аспекты предупреждения преступности несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. №3. С.25.

<sup>62</sup> См: Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987. С.123-124.

сознает последствия осуществляемых им действий, преследуя имущественные интересы, а также различных услуг и различных благ,<sup>63</sup> ограничивающие разумный элемент в сокращенном по составу вымогательстве только перечислением тех ситуаций, про которые личность обязана думать.

Волевая часть умысла при вымогательстве объясняется стремлением заставить пострадавшего предоставить имущественные блага применяя угрозы или насилие и, извлечь, таким образом, имущественную выгоду, тем самым причиняя имущественный вред потерпевшему. Преступник сознает, что представляет действительную угрозу для пострадавшего или зависимого от него человека, знает о последствиях нанесения ему материального вреда, и продолжает именно, применяя принуждение извлекать имущественную выгоду.

Совершение действий, которое квалифицируется как вымогательство возможно с косвенным умыслом по отношению к дополнительному объекту. При осуществлении подобного преступления, последствием которого стало нанесение тяжелого вреда здоровью пострадавшему или его родным, (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ) усматривается не только прямой, но и косвенный умысел субъекта преступления на нанесения тяжелого ущерба здоровью. Таким образом, сознанием преступника осознается та опасность для общества совершенных им по отношению к определенной личности или его родных действий с применением силы. Субъект преступления предвидел действительные последствия наступления подобных последствий в виде тяжелого последствия для здоровья пострадавшего (его родных), и желал причинить подобный вред, сознательно допускал его, либо относился безразлично к наступлению таких последствий.

Как к действиям, направленным на неправомерное обогащение, вымогательству присуще наличие корыстных целей, правда, в законе отдельно не предусмотрено ее наличие в качестве одного из признаков данного состава. Корыстная цель – это цель которая достигается м вымогательства субъекту

---

<sup>63</sup> См: Мельник Н.И. Уголовная ответственность за вымогательство личного имущества граждан. М., 1991. С. 15; Куц В.Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву. Харьков: Харьковск. юрид. ин-т. 1986. С.9.

либо тем лицам, в интересах которых он действовал. Незаконная имущественная выгода, которая становится результатом принуждения потерпевшего к передаче своего имущества, или права на него для осуществления подобных деяний (бездействия) носящих материальный характер.

Таким образом, понятию вины при вымогательстве характерен только прямой умысел (относительно к основному составу). Осуществление квалифицированного вымогательства с косвенным умыслом возможно только по отношению к дополнительному объекту. Для вымогательства является обязательным корыстный мотив, который заключается в желании достигнуть материальной выгоды, удовлетворить жизненную потребность с помощью изъятия чужого имущественного блага, соединяя его с угрозой. Свойственная вымогательству корыстная цель — цель предоставления субъектам либо иным лицам, в чьих интересах действует вымогатель, по получению незаконного вещественного приобретения как следствие поведения потерпевшего.

### **ГЛАВА 3. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ПРИЗНАКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА. ОТГРАНИЧЕНИЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ**

#### **3.1 Квалифицированные составы вымогательства**

В статье 163 УК РФ, кроме основного состава, представлены квалифицируемые формы вымогательства, совершенные:

- лицами, объединенными в группу по заранее договорившимся (п. «а» ч.2 ст. 163 УК РФ);
- с использованием принуждения (п. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ);
- в большом объеме (п. «д» ч.2 ст. 163 УК РФ).

Вымогательство может быть иногда производят в составе нескольких лиц заранее договоривших между собой (п. «а» ч.2 ст. 163), что становится квалифицируемым свойством в результате осуществления преступления усилиями сразу нескольких лиц, это свидетельствует об особом уровне опасности для общества. В результате предварительной договоренности при вымогательстве свидетельствует, что подобные договоренности на совместные покушения по времени происходят ранее, чем выполнение намеченных преступных замыслов. В большинстве случаев по заранее оговоренным действиям между участниками преступления. Это происходит на стадии приготовления к вымогательству, используя квалификацию по указанному признаку, суды исходят из наличия данных согласованности действий подсудимых, совместных угроз, осведомленности одних участников группы о намерениях других и т.п.

Так, приговором Сызранского городского суда И. осужден за то, что действуя по предварительному сговору с неустановленным лицом, потребовал от потерпевшей В. передать им деньги, в случае невыполнения требований угрожали уничтожением имущества, применением насилия. О наличии предварительной договоренности И. с неустановленным лицом о совершении

вымогательства свидетельствует согласованность действий подсудимых, подтвержденная в судебном заседании показаниями потерпевшей и свидетеля, в частности, о заранее спланированном участниками группы порядке передачи денег в два этапа, для чего неустановленным лицом был оставлен номер сотового<sup>64</sup>.

Совместные действия при групповом преступлении (как и любом преступлении) означает взаимную договоренность о действиях каждого соучастника, где каждый участник вымогательства выполняет свою роль, вносит свой вклад в осуществление преступного замысла, согласовывают свои действия с поведением каждого из участников преступления. Взаимная договоренность в осуществлении задуманного преступления проявляется либо в чисто механическом определении роли каждого участника, либо определении выполняемой части преступления среди всех соучастников рассматриваемого деяния, которое имеет законодательные последствия.

Соучастниками вымогательства будут являться и те люди, которые помогали в давлении пострадавшего или его родных действия или бездействие, даже если это только присутствие в целях устрашения, подлежат самостоятельной оценке так подкрепляли своим присутствием реализацию угроз, чтобы подкрепить ее реальность по уничтожению или порче собственности, распускании личных и тайных для пострадавшего данных. При существовании подобных оснований такие соучастники будут нести ответственность по совокупности преступлений и за соучастие в вымогательстве, а также и за совершение указанных действий.

По ходе изучения судебной практики по делам о вымогательстве встречаются случаи неверной оценки судом действий лица, осуществлявшего пособничество. Так, определением судебной коллегии от 22.01.12 изменен приговор Сызранского городского суда от 03.12.11 в отношении В. Основанием для изменения судебного решения послужило то, что действия В. неправильно

---

<sup>64</sup> Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело №1-612

квалифицированы судом, как действия соисполнителя преступления, поскольку установлено, что В. выполнял только функции переводчика, каких-либо требований о передаче имущества непосредственно потерпевшему У. не предъявлял, насилия не применял, угроз не высказывал. В. был пособником, т.е. содействовал совершению преступления предоставлением информации о содержании записок потерпевшего, переводом требований на родной язык родственника потерпевшего У. о выкупе<sup>65</sup>.

При решении вопроса о квалификации действий лица по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ необходимо учитывать, что группа лиц по предварительному сговору может быть образована только лицами, подлежащими уголовной ответственности. Так, из объема обвинения А., осужденного приговором Сызранского городского суда, был исключен такой квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», поскольку преступление А. совершил совместно с В., не достигшим по возрасту ответственности по уголовному кодексу<sup>66</sup>.

Сторонники этой позиции анализируют насилие только как физическое принуждение в отношении человека. Тем не менее, часть правоведов видят в содержании понятие «насилие» также моменты психического воздействия. Например, Н.В. Иванцова говорит, о том, что применение силы - это противозаконное, предумышленное, физическое и (или) психическое принуждение, которое происходит в отношении другого человека независимо от его воли и сознания, при этом ему, как правило, причиняется значительный ущерб, либо создается вероятность причинения подобного вреда.<sup>67</sup> В.В. Иванова видит в понятии «насилие» только физическое или психическое воздействие, которое совершается против воли пострадавшего, которое может причинить вред здоровью самой разной тяжести или смерть.<sup>68</sup>

---

<sup>65</sup> Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело №1-311

<sup>66</sup> Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело №1-104.

<sup>67</sup> См: Иванцова Н.В Основные положения концепции общественно опасного насилия в уголовном праве // Уголовное право. № 4. 2014. С.26.

<sup>68</sup> См: Иванова В.В. Преступное насилие. М., 2012. С.16.

Таким образом, в современном уголовном праве находятся сторонники разных позиций. С одной стороны это те, кто выделяет в насилии только психическую составляющую, другие правоведы делают упор на физическом воздействии приносящим вред здоровью и жизни.

Например, определением судебной коллегии от 03.06.13 отменен приговор Сызранского городского суда от 22.03.13 в отношении В., Л., С. Одним из оснований к отмене приговора судебная коллегия указала, что при описании преступного деяния, предусмотренного ст. 163 УК РФ, признанного судом доказанным, суд не конкретизировал количество всех нанесенных осужденными ударов. Кроме того, суд в нарушение требований ст. 307 УПК РФ не мотивировал изменения объема обвинения осужденных, не признал их виновными в причинении при совершении вымогательства побоев потерпевшим<sup>69</sup>.

Приговором Сызранского городского суда от 30.01.13 за вымогательство с применением насилия осужден Г., который на отказ потерпевшего П. передать ему имущество, нанес удар ногой в лицо П. Суд в приговоре никак не отразил, какое именно насилие было применено к потерпевшему, расценивается ли оно по тяжести<sup>70</sup>.

Возникают вопросы в части квалификации по указанному признаку действий лица, фактически насилие к потерпевшему не применяющего, однако действующего в группе личностей заранее договорившихся совершить преступление.

Так, определением судебной коллегии от 21.05.12 приговор Сызранского городского суда от 11.03.12 в отношении О. и Д. оставлен без изменения, кассационный протест - без удовлетворения. В обоснование исключения у О. п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, в протесте указывается, что поскольку удары потерпевшему наносил только Д., сам же О. насилия к потерпевшему не применял, квалифицирующий признак «с применением насилия» О. вменен

---

<sup>69</sup> Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-631.

<sup>70</sup> Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-1109.

необоснованно. Судебная коллегия доводы протеста сочла необоснованными, т.к. материалами дела подтверждено, что осужденные действовали группой лиц по предварительному сговору и умыслом О. охватывалось, что к потерпевшему была применена угроза насилия и применено насилие<sup>71</sup>.

Другие, за исключением принуждения, действия по осуществлению угрозы, в случаях, когда они преступили закон, необходимо квалифицироваться самостоятельно. В соответствии с существующими нормами, это возможно является умышленным уничтожением или повреждением не принадлежащего им имущества (ст. 167 УК РФ) либо действий против нематериальных благ (ст. ст. 137, 155, ч. 2 ст. 183 УК РФ).

Вымогательство, ставящее своей целью получение чужого имущества в крупном размере значит, что вымогатели (или преступники) предъявляют пострадавшему требование о передаче им имущества, стоимость которых превышает 250 тыс. рублей. При этом, говоря о «цели получения имущества», подразумевается и права на требуемые ценности или давление вещественного свойства.

Целью вымогательства собственности в большом объеме происходит в случаях требования не только единовременной передачи имущества в крупном размере, но и последующих постоянных или нескольких передач, либо имущества, общая стоимость которого образует крупный размер, или денежных средств. Поставленная цель удовлетворяется не только при непосредственной передаче пострадавшим указанной имущественной стоимости, но и от получения различной имущественной выгоды. Сознание субъекта в этом случае по своей форме охватывает стоимостную основу полученной выгоды.

Тем не менее, опасность вымогательских действий выражается в деятельности ставящей целью, — извлечение прибыль в задуманном объеме. Поставленная цель, а не ее реальное получение, должно быть определено в квалифицируемых разновидностях подобных преступлений. В результате с

---

<sup>71</sup> Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело №1-701.

изложенного необходимо предложить формулировку п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ: «с целью извлечения имущественной выгоды в крупном размере».

К числу недостатков ст.163 УК РФ к которым относится когда нет такого квалифицируемого признака, как «вымогательство, осуществленное с помощью оружия» или предметов, используемых в качестве оружия». Имеется, что под «применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» нужно иметь в виду не только фактическое давление на человека, но и психологическое в виде показывания оружия, например, демонстративных выстрелов, прицеливание из оружия в пострадавшего, манипуляция оружием при высказывании своих требований и т.д. Поэтому представляется неверной позиция Пленума Верховного суда, который не рассматривает «демонстрацию оружия» как его применение<sup>72</sup>. Если бы вымогатели не демонстрировали эти предметы, то возможно воля потерпевшего, и не была бы подчинена воле преступников.

Таим образом, групповое вымогательство является таковым, если в его осуществлении действуют несколько людей, заранее договорившихся между собой. Данное понятие вмещает в себя такие необходимые свойства: принятие данным преступлением нескольких человек, которые обладают перечисленными в уголовном праве признаками субъекта преступления; предварительный сговор преступников; соучастие; обязательное взаимодействие всех входящих в эту группу, так как при подобном преступлении своя выполняемая им роль. В результате каждый соисполнитель вносит свой личный вклад в общее дело, за что и должен нести ответственность; кроме перечисленного существует умышленный характер подобной групповой деятельности.

Применение насильственных действий при вымогательстве означает, что преступниками совершались умышленные действия, ограничивавшие свободу личности, причиняли физическую боль, возможно и нанесение различных ударов и побоев. Роль насилия состоит в подкреплении угрозы, подтверждении

---

<sup>72</sup>См.: п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27.12.2002г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изм. 23 декабря 2010 г. N 31 ) // Российская газета. 18.01.2003. № 9.

ее реальности и применении для усиления принудительного воздействия на потерпевшего.

### **3.2 Особо квалифицированные составы вымогательства**

К особо квалифицированным составам вымогательства (ч. 3 ст. 163 УК) относятся следующие:

- 1) совершенные специально созданной группой (п. «а»),
- 2) с целью приобретения материальной прибыли в очень большом размере (п. «б»),
- 3) с нанесением тяжелого вреда для здоровья (п. «в»).

Самым опасным видом преступления квалифицируемого как вымогательство является вымогательство, совершаемое специально созданной группой. Опасность подобной группы в том, что для осуществления задуманного преступления эти люди не останавливаются, пока не доведут преступление до конца. При совершении вымогательства не останавливаются ни перед чем, нанося пострадавшему или его родным и близким тяжелый вред здоровью, иногда совершая убийства. Сама по себе природа группы сложившейся в организацию предполагает, что она будет специализироваться по определенным преступлениям таким, как например, вымогательство. Многие группировки занимаются и сопутствующими преступлениями такими как, незаконное собирание сведений о личной жизни людей, которые являются его личными или семейными, а иногда не должны подлежать разглашению без его согласия (ст.137 УК РФ). Нарушая тайну переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и других переговоров граждан (ст. 138 УК РФ) и др.

Организованной группой имеющей особо квалифицирующий признак вымогательств (п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ) является постоянно действующая группа, объединившаяся с целью осуществления преступления или преступлений. В соответствии с законодательством, в котором определяется

данная форма участия (ч.3 ст.35 УК РФ) юристы и практика судов разработали ряд свойств, говорящих о постоянности специально созданной группы и позволяют отличать такую группу людей, осуществляющих свою деятельность заранее договорившись. Степень угрозы подобной группой в совершении вымогательств наиболее опасна еще и потому, что почти всегда деятели такой группы не останавливаются ни перед чем достижении цели — изъятия имущества. Это происходит из-за того, что у каждый участник четко знает место, отведенное ему в преступлении место. Такой преступный механизм не знает сбоев, все достигается за счет отлаженности и согласованности.

В Уголовном кодексе РФ записано в виде особо квалифицируемого свойства, вымогательство в задаче которого становится изъятие собственности в очень большом объеме (п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ).

Вымогательство, осуществленное с целью изъятия собственности в очень больших объемах, ставится в вину только, если преступники ставят задачей изъятия собственности, оценка которого выше 1 млн руб. Действительное изъятие собственности в очень больших объемах не нужно, потому, что состав данного преступления формальным. Этот особо квалифицируемый признак обязательно является не только тогда, когда предъявлено требование передать имущество в очень больших объемах, и тогда принуждение является в изъятии прав на собственность в очень больших объемах, или осуществлением деяний по изъятию собственности, стоимость которые выше 1 млн руб.

Так, приговором Сызранского городского суда от 08.05.13 Б. и Ж. осуждены по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. Установлено, что Б. и Ж. заранее вступили между собой в сговор на предъявление незаконных требований З. о передаче им имущества, а затем оба непосредственно неоднократно участвовали в вымогательстве у З. под угрозой применения физического насилия денег от 2500000 до 3000000 рублей, в том числе требовали передачи им в собственность двухкомнатной квартиры стоимостью 2200000 рублей, принадлежащей потерпевшему. Особо крупный размер подтверждается суммой, истребуемой подсудимыми у потерпевшего, а также стоимостью

истребуемой квартиры<sup>73</sup>.

Последним, особо квалифицируемой формой анализируемого состава преступления, становится вымогательство с нанесением тяжелых последствий здоровью.

Поскольку вымогательство является окончанным с момента предъявления требования, в основе квалификационного свойства нанесение тяжелых последствий здоровью оценивается только в составе реальных последствий.

Например, К. был осужден приговором Сызранского городского суда от 22.11.11. Суд удалил из приговора К. квалификационный признак, включенный п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ, поскольку обезображивание лица потерпевшего в результате причинения ему Кирилловым телесных повреждений не наступило. Так, согласно заключению экспертизы рубцы в области лица потерпевшего являются неизгладимыми. Однако, по убеждению суда, они не придают лицу потерпевшего отталкивающий, уродливый и безобразный вид, в связи с чем указанный квалифицирующий признак подлежит исключению<sup>74</sup>.

Дискуссионной остается проблема при квалификации умышленного убийства пострадавшего при вымогательстве. Существует точка зрения, согласно которой предлагается квалификация таких преступлений по совместимости п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом, самой опасной особо квалифицированной формой вымогательства становится вымогательство осуществляемое специально созданной группой.

Вымогательские действия, связанные с нанесением тяжких последствий здоровью пострадавшего, тоже выделяется как особо квалифицирующая форма, это свойство может применяться только в случае умысла в нанесении тяжкого вреда здоровью.

---

<sup>73</sup> Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело № 1-523.

<sup>74</sup> Архив Сызранского городского суда. 2011. Дело № 1-210.

### 3.3 Отграничение вымогательства от смежных составов

Квалификация преступлений как определение сущности и соответствия определенных свойств преступления и признаками, которые входят в состав уголовного закона, является важным этапом в разграничении похожих (смежных) с вымогательством преступлений.

Вымогательство, совмещенное с угрозой и принуждением, нужно отделять от грабежа и разбоя. Сложность разделения вымогательства с грабежом и разбоем состоит в том, что претворяя свои планы, которые похожи и часто невозможно установить, что за преступление совершил виновный вымогательство, грабеж или разбой.

Угроза применения силы при грабеже есть лишь способ изъятия имущества, а при вымогательстве сила становится средством заставить пострадавшего к якобы добровольной передаче имущества. При грабеже преступник в основном только грозит использовать силу, не опасную для жизни или здоровья, а при вымогательстве использование силы, которой грозит виновный в законе не определен. Грабеж состоит в отбирании чужого имущества поэтому нанесение пострадавшему имущественного ущерба - существенный признак объективной стороны, а при вымогательстве изъятие имущества к не входит в условия объективной стороны преступления.

От разбоя вымогательство отличается по следующим признакам.

Во-первых, главный признак разбоя - нападение, а вымогательство редко его использует.

Во-вторых, разбой всегда связан с применением силы, чаще всего опасной для жизни или здоровья, а при вымогательстве возможно применение силы, угрозу убийством, может вообще не быть.

В-третьих, главный отличительный признак, в этих двух преступлениях применение силы носит разное значение. При разбое сила и ее применение имеет целью сломить оказываемое сопротивление когда пострадавший начинает оказывать сопротивление, а при вымогательстве сила становится

принуждением пострадавшего согласиться отдать имущество, которое с него требуют. В случае отказа отдать имущество преступник может осуществить свою угрозу, а может и не осуществить ее.

Так, В. Стал требовать у Н. принести к магазину «Презенталь» 5000 рублей, грозя «перерезать горло». На следующий день В. встретил Н. потребовал у пострадавшего деньги, на что тот ничего не сказал, после чего В. обыскивал карманы пострадавшего и найдя деньги 5000 рублей, взял их себе,<sup>75</sup>.

Данные обстоятельства не являются не разбоем, не грабежом, так как пострадавший пришел сам в то место, которое ему было указано, нет нападения, а угрозы при изъятии денег не было, оно происходило с «молчаливого согласия» потерпевшего.

В-четвертых, при разбое преступник грозит применением силы сразу, а при вымогательстве применение силы только возможно в будущем, но во время ее высказывания. Если преступник и приводит в исполнение высказанную угрозу, то только в момент принуждения силой, в противоположном случае вымогательство переходит, в зависимости от характера силы, в насильственный грабеж или разбой.<sup>76</sup>

Так, Л. по ходу распития спиртных напитков с Т., используя придуманные обстоятельства, умышленно, с угрозой применения физического насилия, потребовал от Т. передачи ему денег в сумме 3000 рублей, определив срок когда она должна принести деньги. Испугавшись угроз и опасаясь за свою жизнь, С. согласился отдать Л. Эти деньги. В указанное время, вызвав пострадавшего на улицу, Л. снова потребовал деньги, но на этот раз получил отказ. После этого Л. начал угрожать пострадавшему расправой и, только после того как Т. согласился отдать, дал ему еще 30 минут для того, чтобы он нашел нужную сумму. Но события разворачивались не по тому сценарию, который задумал Л. так как пострадавший не принес деньги, за что Л. начал наносить множественные удары по Т., повлекшие телесные повреждения. По словам Л.,

---

<sup>75</sup> Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело № 1-112.

<sup>76</sup> См: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Чучаева А.И.2-е изд., испр., перераб. и доп. - М. Инфра-М, Контракт, 2010. С.-276-277.

потерпевший сам несколько раз стукнулся головой об стену, сказав, что таким образом он думает, где ему взять деньги, чтобы вернуть ему долг.

Вымогательство можно отграничить от грабежа и разбоя по предмету. Предметом вымогательства является имущество, право на имущество, действия имущественного характера. Предметом грабежа и разбоя может быть только имущество. Поэтому проблема разграничения этих преступлений возникает только в том случае, если предметом преступного посягательства выступает имущество.

Таким образом, отграничить вымогательство от грабежа и разбоя можно по следующим признакам: наличие свободы выбора своего поведения потерпевшим при вымогательстве и отсутствии такой возможности при разбое и грабеже; насилие при вымогательстве имеет целью принудить потерпевшего к определенной модели поведения и носит усиливающий и обеспечительный характер; при вымогательстве момент применения насилия относится к будущему времени; при вымогательстве реального завладения имуществом при помощи насильственных действий не происходит, тогда как при грабеже и разбое умыслом виновного охватывается немедленное завладение имуществом при помощи физического насилия.

Вымогательство необходимо отграничивать от самоуправства (ст. 330 УК РФ). Проблема разграничения вымогательства и самоуправства заключается в том, что внешне данные составы весьма схожи, поскольку оба состава представляют собой действия, совершаемые виновным по своей прихоти и без разрешения. Важность этого отграничения состоит в том, что самоуправство является менее тяжким преступлением, чем вымогательство, и изменение обвинения на статью о самоуправстве существенным образом облегчает участь виновного.<sup>77</sup>

Следующая позиция отграничения вымогательства от самоуправства заключается в характеристике объективной стороны. Так, объективная сторона вымогательства заключается только в активных действиях виновного,

---

<sup>77</sup> См: Безверхов А.Г. указ. Соч. С.306.

вынуждающих потерпевшего выполнить имущественное требование вымогателя.

Так, положения ч. 1 ст. 163 УК РФ содержит положение о том, что вымогатель сопровождает свои требования угрозами применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, а диспозиция ч. 1 ст. 330 УК РФ исключает всякое, в том числе и информационное, насилие. А по смыслу ч. 2 ст. 330 УК применение насилия следует рассматривать как причинение потерпевшему вреда любой степени тяжести посредством физического воздействия на него. Психическое насилие применительно к самоуправству представляет собой выраженное словесно или в действиях намерение причинить смерть, вред здоровью, нанести побои, совершить иные насильственные действия в отношении потерпевшего, а также ограничить свободу передвижения. Это позволяет сделать вывод о том, что психическое насилие, как конструктивный признак объективной стороны самоуправства, в отличие от вымогательства, ограничено лишь нарушением телесной неприкосновенности потерпевшего. Важно учитывать и то обстоятельство, что насилие при самоуправстве является средством реализации своего действительного или предполагаемого права, а при вымогательстве - незаконных требований виновного.

Разграничивая самоуправство и вымогательство по субъективной стороне, необходимо учитывать следующие моменты. Вымогательству присущи, как правило, имущественные, стоимостные характеристики, тогда как самоуправство; не всегда преследует имущественные интересы, поскольку при - вымогательстве виновный стремится за счет своих корыстных, ничем не обоснованных претензий увеличить, приумножить свое имущество, чего нельзя сказать о самоуправстве, когда виновный хочет восстановить статус-кво, т.е. его действия носят компенсационный характер. Таким образом, мотивация у виновного в составах вымогательства и самоуправства различаются.

Анализ судебной практики показал, что суды в целом правильно

отграничивают вымогательство от самоуправства.

Так, Судебная коллегия оставила приговор А. осужденному по п. «а, б, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ без изменения, поскольку доводы защитника о переквалификации действий А. на ч. 2 ст. 330 УК РФ опровергаются приведенными судом доказательствами и являются несостоятельными. Так, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании установлено, что потерпевший ранее, до совершения в отношении него противоправных действий, с А. знаком не был, долгов перед ними не имел. Следовательно, А. не имел ни действительного, ни предполагаемого права на имущество потерпевшего и его действия судом квалифицированы правильно, как вымогательство<sup>78</sup>.

В другом случае, органами предварительного следствия Ф.М. и Ф.О. предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 163 УК РФ. Однако Сызранский городской суд правильно изменил оценку действия подсудимых с ч. 3 ст. 163 на ч. 2 ст. 330 УК РФ, поскольку в судебном заседании установлено, что несовершеннолетний сын потерпевшего З. являлся виновником ДТП, в результате которого подсудимым причинен имущественный ущерб, возмещения которого они требовали самовольно, вопреки установленному законом порядку<sup>79</sup>.

Таким образом, при самоуправстве следует нарушения исполнения обязанностей, и в умысле нарушителя не входит желание безвозмездно обогатиться за счет потерпевшего, тогда как при вымогательстве у виновного нет никаких прав на вымогаемое имущество.

Вымогательство, осуществленное специально созданной группой, нужно отличать от бандитизма. Банда — это хорошо вооруженная и организованная группа.

Главная задача - добиться, добиться своего. Преступник может принуждать совершить сделку, но не может требовать передачи ему имущества или права

---

<sup>78</sup> Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело № 1-66

<sup>79</sup> Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело № 1-303.

на имущество или совершения действий имущественного характера (снижения или повышения цены договора, например).<sup>80</sup>

Таким образом, различие между вымогательством и принуждением к совершению сделки состоит в предмете и цели.

Вымогательство следует разграничивать и с мошенничеством. В обоих случаях имущество передает сам потерпевший (лицо, в ведении которого находится имущество), однако это сходство внешнее. По существу, при мошенничестве завладение имуществом потерпевшего преступник производит посредством введения в заблуждение лица, ведающего имуществом. Последний не осознает противоправного характера действий виновного.

Сходство вымогательства с мошенничеством, как правило, усматривается в способе перехода имущества от потерпевшего к виновному, предполагающем, что не виновный изымает имущество, а потерпевший сам передает его. Однако, состав вымогательства не включает в себя перехода имущества. Поэтому необходимость в разграничении мошенничества и вымогательства возникает, если проявляется сходство в способах посягательства, то есть если в деянии имеются признаки и обмана, и угрозы.

Определяющее значение имеет при этом различие в воздействии, которое производят на потерпевшего обман и принуждение. Обман создает у потерпевшего ложное представление о наличии у субъекта оснований для получения имущества. Напротив, принуждаемая к передаче имущества или права на имущество жертва вымогательства, осознает противоправность предъявленного требования. В преступлении могут сочетаться угроза и обман относительно тех обстоятельств, которые свидетельствуют о ее осуществимости.

Решающим для квалификации содеянного выступает факт угрозы, создания у потерпевшего чувства страха. Вымогательская угроза может быть ложной по содержанию, но она непременно должна представляться реально

---

<sup>80</sup> См: Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. Лопашенко Н. А. Саратов, 2006. С.- 93.

осуществимой потерпевшему.

Дискуссионным является вопрос разграничения вымогательства и мошенничества если потерпевшему сообщается, что его интересам угрожает опасность, что субъект в состоянии эту опасность предотвратить, за такую услугу и требуется имущество. На практике данный тип ситуации имеет множество проявлений. Поэтому однозначное решение о наличии здесь вымогательства либо мошенничества невозможно. Если потерпевший поверил субъекту и воспринял его как избавителя от действительной опасности, то содеянное образует покушение на мошенничество, а при получении субъектом имущества — оконченное хищение. Если же потерпевшему ясны истинные намерения виновного и то, что угроза исходит именно от него, следует заключить, что потерпевший испытывает не заблуждение, а страх, который и должен побудить его к действию. Такое деяние является вымогательством.

Так, Ш. и Р., узнав, что родители В. располагают крупной суммой денег, несколько раз встречались с ним и говорили, что их знакомые намереваются завладеть деньгами, с применением пыток к В. и его родителям. За то, чтобы «уладить конфликт» Ш. и Р. требовали от В. передачи денег. В этом случае сопровождение угрозы сообщением ложных сведений усиливало ее устрашающее воздействие. Однако В. не обманулся и воспринимал виновных не как избавление от угрозы, а как угрозу. Обман не был самостоятельным способом посягательства, поэтому он не подвергается правовой оценке, а содеянное квалифицируется как вымогательство<sup>81</sup>.

В судебно-следственной практике возникают определенные сложности особенно в тех ситуациях, когда совершая вымогательство, вымогатели пользуются определенным способом принуждения, среди них можно назвать такие как незаконное лишение свободы и похищение человека. В подобной ситуации ставится задача о возможной квалификации содеянного виновным по

---

<sup>81</sup> Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело № 1-42

совокупности этих преступлений, заключенных в ст. 163 УК РФ и ст. ст. 126 или 127 УК РФ<sup>82</sup>.

Таким образом, для адекватного решения главным становится субъективность критерий. Когда умыслом преступника является захват имущественных благ, а не покушение на лишение свободы, то такие действия составляют состав вымогательства, или какого либо подобного преступления и не требует дополнительной квалификации по ст. ст. 126 или 127 УК РФ.

Достаточно схож с вымогательством такой состав преступления, как узнавание и распространение данных, являющихся коммерческой или банковской тайны (ст. 183 УК РФ). Собираение информации, являющейся предпринимательской или банковской тайной, постоянно сопровождает деятельность организованной преступности.

Таким образом, подобная деятельность лиц, собирающих подобную информацию, являющейся коммерческой или банковской тайной, с применением способов, перечисленных в ст. 183 УК РФ, когда они происходят с целью разглашения, причиняя материальный вред, и представляют собой приготовление по осуществлению вымогательства. Особенность будет заключаться в последующих действиях преступника. Когда данные собираю для того, чтобы в дальнейшем потребовать имущество, или право на какое либо имущество с целью осуществления изъятия чужого имущества. Характер, де подобных действий преступного поведения квалифицируется как подготовка к вымогательству и никакой дополнительной квалификации по ст. 183 УК РФ не нужно.

Следовательно, в составе вымогательства есть в наличии ряд очень похожих с другими составами признаков, и это, конечно, же составы разбоя и самоуправства, что приводит большим сложностям в ведении следственных действий и в отправлении правосудия. При разграничении вымогательства от разбоя главным становится та ситуация, когда при вымогательстве изъятие

---

<sup>82</sup> См: Чхвамиани Э.Ж. Отграничение вымогательств от смежных составов претсуплений: вопросы теории и правоприменительной практики //Общество и право. 2010. №2. С. 34.

вещей проходит не тогда когда конкретно применяется сила, а по происшествии определенного времени т. е. насилие применяется только в случае, когда угрозы не возымели никакого действия. Таким образом, подобный факт позволяет потерпевшему прийти к определенному выбору по предъявляемым ему незаконных требований имущественного характера. В разграничении данных преступлений нужно обязательно учитывать присутствие или отсутствие реального или предполагаемого изымаемого права у преступника.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате работы над темой было проведено рассмотрение различных законодательных проблем вымогательства, которые дают возможность формировать перечисленные ниже положения.

1. Проанализировав памятники российского уголовного законодательства можно говорить, о том, что в российском дореволюционном уголовном праве вымогательство не являлось самостоятельным по составу преступлением, а довольно схожим по поведению виновного. На сегодняшний день по содержанию вымогательство можно отнести к норме по сути «вымогательство», закрепленную еще в Уголовном Уложении 1903 г.

2. Объект вымогательства составляют действия по поводу собственности и других имущественных благ, а предмет вымогательства – это конкретные ценности (вещи, включая деньги и ценные бумаги, а также имущественные права) и другие отношения, которые носят имущественный характер. С целью последующего развития российского законодательства, необходимо включить в предмет рассматриваемого преступления угрозы и шантаж как средство вынудить потерпевшего к бездействию носящего имущественный характер, принимая во внимание их общественную опасность, которая несколько не меньше опасности действий имущественного характера.

В работе обоснована необходимость приведения структуры ст. ст. 159 и 163 УК РФ в соответствие с современным Гражданским кодексом РФ путем исключения из ст.159 УК РФ и ст. 163 УК РФ понятия «имущественное право» так как это соответствует ст. 128 ГК РФ, которая полностью охвачено понятием «имущество».

3. Объективную сторону вымогательства составляет два действия – требования и угрозы. Однако объективной стороной вымогательства необходимо считать не «требования», а действие через «принуждение» пострадавшего к отдаче своего имущества, которое находится у вымогателя по

тем или иным причинам (например, владение, хранение), по поводу которого у преступника нет законных оснований на него претендовать, а также заставлять к совершать иные действия (бездействия) имущественного характера. В результате необходимо анализировать вымогательство по объективной стороне как соотношение угрозы и принуждения лица к передаче имущественной выгоды.

Принимая во внимание отсутствие в Уголовном Кодексе РФ или в других законодательных документах, разъяснения по поводу признаков «значительного вреда» при вымогательстве необходимо изменить ст.163 УК РФ. Предлагается заменить фразу «под угрозой распространения данных, компрометирующих пострадавшего или его родных, или иных данных, которые причиняют значительный вред праву и интересам пострадавшего и его родных» на фразу «под давлением распространения данных, которые пострадавший хочет оставить тайными».

4. Стремление получить имущественные блага в определенном размере, являющееся целью вымогательства, необходимо четко обозначить в квалифицируемых видах вымогательств. Поэтому необходима другая формулировка п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ: «с целью извлечения имущественной выгоды в крупном размере», кроме того, целесообразно внести изменения в п. «б» ч. 3. ст. 163 УК РФ: «совершенное с целью извлечения имущественной выгоды в очень большом объеме».

5. К числу недостатков ст.163 УК РФ относится отсутствие такого квалифицирующего признака, как «вымогательство, совершенное с применением оружия» или предметов, используемых в качестве оружия». Думается, что под «применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» целесообразно анализировать не только физическое воздействие на личность, но и психическое принуждение на него в виде показывания оружия, демонстрации выстрелов в воздух, неоднократное наведение и нацеливание оружия на потерпевшего, «манипулирование» оружием при предъявлении своих требований и т.п.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. от 24.11.2014 № 371-ФЗ) //Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954
2. Уголовный кодекс РСФСР от 26 мая 1922 года // Собрание узаконений РСФСР. — 1922. № 15. — Ст. 153
3. Уголовный кодекс РСФСР 22 ноября 1926 года // СУ РСФСР, 1926, № 80, ст. 600.
4. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 591
5. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в уголовный кодекс РФ» № 162 от 8.12.2003 // Российская газета. 16.12.2003. № 252.
6. Федеральный закон « О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений уголовного кодекса РФ и уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы» № 377 от 27.12.2009. // Российская газета. 30.12.2009. №253.
7. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (с изм. от 28.12.2013 № 431-ФЗ) // Собрание законодательства РФ», 12.12.2011, № 50, ст. 7362
8. Федеральный закон от 01.07.1994 № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР» // Собрание законодательства РФ, 04.07.1994, № 10, ст. 1109
9. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 января 1989 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1989. № 3. Ст. 50.

10. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ», 27.08.2007, № 35, ст. 4308

Книги, учебники, учебные пособия, постановления, электронный ресурс

11. Абдулгазиев Р.З. Развитие российского законодательства об уголовной ответственности за вымогательство (дооктябрьский период) // Сборник научных трудов. Серия «Право». Выпуск 4. – Ставрополь: Северо-Кавказский государственный технический университет, 2012. – 129 с.
12. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987.
13. Ахметов Б.И. Уголовно-правовая борьба с вымогательством и пути повышения ее эффективности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1993
14. Базаров Р.А. Уголовно-правовая характеристика насилия // Проблемы обеспечения личной безопасности граждан. М., 1995.
15. Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Части Общая и Особенная. Т. 1–2. СПб., 1865.
16. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Издательство «Самарский университет» 2002 Белов В.А. Бездокументарные ценные бумаги. М., 2013.
17. Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество. М., 1971.
18. Боровых Л.В. Проблемы возраста в механизме уголовно-правового регулирования. Екатеринбург, 2013.
19. Брагин А.П. Российское уголовное право. - М., ЕАОИ, 2008.
20. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2001.
21. Гельфер М. Л. Преступные посягательства на социалистическую собственность. М., 1953.
22. Гражданское право / под ред. Е.А. Суханова. М., 2013.

23. Джавадов Ф.М. Квалификация насильственных преступлений, совершенных с применением оружия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М., 1985.
24. Жижиленко Л. Л. Имущественные преступления, -М, 1925.
25. Зиядова Д.З. Некоторые правовые аспекты предупреждения преступности несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. №3. С.25.
26. Источниковедение истории СССР / Под ред. И.Д. Ковальченко. М.: Высш. школа, 1981.
27. Исаев М. М. Имущественные преступления -М, 1938.
28. Иванова В.В. Преступное насилие. М., 2012.
29. Иванов Н.Г. Парадоксы уголовного закона // Государство и право. 2008. №3 С.57.
30. Иванцова Н.В. Основные положения концепции общественно опасного насилия в уголовном праве // Уголовное право. № 4. 2014. С.26.
31. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России. -М., 1999.
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. Чучаева А.И. 2-е изд., испр., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, Контракт, 2010
33. Куримов Б. Л. Уголовная ответственность за хищения государственного и общественного имущества. М., 1954.
34. Крылова М.М. Ценная бумага- вещь, документ или совокупность прав? // Рынок ценных бумаг. 2007. №5. С.29.
35. Куц В. Ответственность за вымогательство. Радянське право. 2003.
36. Куц В.Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву. Харьков: Харьковск. юрид. ин-т. 1986.
37. Лысенко А.Н. Имущество в гражданском праве России. М., 2010.
38. Малахов Л.К. Ответственность за вымогательство: квалификация и наказание по российскому и зарубежному праву. Н. Новгород, 1995.
39. Марченко А.М. Символ комплекса прав // Рынок ценных бумаг. 2006. №12. С. 15.

- 40.Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: Норма-Инфра-М, 2000.
- 41.Мельник Н.И. Уголовная ответственность за вымогательство личного имущества граждан. М., 1991.
- 42.Никифоров А.Ю. Бездокументарные ценные бумаги как объекты гражданских правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010.
- 43.Научно практический комментарий к Уголовному Кодексу РФ. в 2 томах. Ниж.Новгород, 1996
- 44.Овчинский В. С., Эминова В. Е., Яблокова Н. П. Основы борьбы с организованной преступностью. - М., 1996.
- 45.Памятники русского права / Под ред. Л.В. Черепнина. М.: Госюриздат. 1955.
- 46.Павлов В.Г.Субъект преступления. СПб., 2001
- 47.Познышев С. В. Очерк Основных начал науки уголовного права. Особенная часть. М., 1923.
- 48.Прокументов Л.В. Несовершеннолетние: преступность, особенности уголовной ответственности. Томск, 2006.
- 49.Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. Лопашенко Н. А. Саратов, 2006.
- 50.Рогов В.А. История уголовного права, террора и репрессий в Русском государстве XV–XVIIв. М., 2010.
- 51.Судебники XV–XVI веков /Под общ. ред. Б.Д. Грекова. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1952.
- 52.Соборное Уложение 1649 года: Текст. Комментарии. Л.: Наука, 1987.
- 53.Советское уголовное законодательство в борьбе с хищениями социалистической собственности М., 1954.
- 54.Степанов Д.И. Защита прав владельца ценных бумаг, учитываемых записью на счете. М., 2004.
- 55.Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по уголовным делам. – М., 2000.

56. Тагиев Т. Р. Вымогательство по уголовному праву России. М., 2011.
57. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. -М.: Наука, 1994.
58. Таганцев Н.С. Уголовное Уложение 22 марта 1903 года. Рига, 1922.
59. Толковый словарь русского языка.- М.: Издательство дом «Диалог», 1998
60. Уголовное право. Особенная часть/Под ред. Герцензона Л. А. и Пионтковского А. А. М., 1939
61. Уголовное право. Особенная часть/ Под ред. Голякова И. Т. М., 1943.
62. Уголовное право. Часть общая и особенная. Под общей ред. Л. Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М., 1999
63. Уголовное право. Общая и Особенная части. Под ред. Кадникова Н.Г. М.: Городец, 2006.
64. Уголовное право. Особенная часть. Отв. ред. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. 4-е изд., изм. и доп. - М.: Норма, 2008.
65. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В, Рарога А.И, Чучаева А.И.М. - М. Контракт, Инфра-М, 2008.
66. Уголовное право/Под ред. Утевского Б. С. М , 1950.
67. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. Пг.: Юрид. об-во при Петрогр. ун-те, 1916.
68. Ценные бумаги - бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг. М., 1998.
69. Чхвамиани Э.Ж. Отграничение вымогательств от смежных составов претсуплений: вопросы теории и правоприменительной практики //Общество и право. 2010. №2. С. 34.
70. Школьник осужден за вымогательство денег //
- <http://www.zakonia.ru/news/72/63127>

Материалы судебной практики

71. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27.12.2002г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изм. 23 декабря 2010 г. N 31 ) // Российская газета. 18.01.2003. № 9.
72. Архив Сызранского городского суда. 2014. Д. №1-230
73. Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело №1-893
74. Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело № 1-22.
75. Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-1173.
76. Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-55.
77. Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело № 1-26.
78. Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-238
79. Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело. №1-774.
80. Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело №1-612
81. Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело №1-311
82. Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело №1-104.
83. Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-631.
84. Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело №1-1109.
85. Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело №1-701.
86. Архив Сызранского городского суда. 2013. Дело № 1-523.
87. Архив Сызранского городского суда. 2011. Дело № 1-210.
88. Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело № 1-112.
89. Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело № 1-96.
90. Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело № 1-117.
91. Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело № 1-66
92. Архив Сызранского городского суда. 2012. Дело № 1-303.
93. Архив Сызранского городского суда. 2014. Дело № 1-42