

МИНИСТРЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовно-правовая характеристика преступлений коррупционной направленности»

Студент

В.В. Пушкарева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.Ю. Савельева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии, Т.М. Клименко

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой уголовного права и криминологии, профессор, д.ю.н., доцент

_____ Т.М. Клименко

« ____ » _____ 2015г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент **Пушкарева Виктория Владимировна**

1. Тема **Уголовно-правовая характеристика преступлений коррупционной направленности**
 2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы **25.05.2016г.**
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе **Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничества и об иных коррупционных преступлениях»**
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): **Глава I. Ответственность за преступления коррупционной направленности по российскому и зарубежному уголовному законодательству; Глава II. Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений коррупционной направленности.**
 5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала
-
6. Консультанты по разделам _____
 7. Дата выдачи задания **«20» декабря 2015г.**

Руководитель бакалаврской работы

Задание принял к исполнению

(подпись)

(подпись)

О.Ю. Савельева

(И.О. Фамилия)

В.В. Пушкарева

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой уголовного права и криминологии, профессор, д.ю.н., доцент

_____ Т.М. Клименко
« ____ » _____ 2015г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента **Пушкаревой Виктории Владимировны**

по теме **Уголовно-правовая характеристика преступлений коррупционной направленности**

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15 октября 2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15 декабря 2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	20 февраля 2016г.	Выполнено	
Глава 2		15 марта 2016 г.		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15 апреля 2016 г.	Выполнено	
Заключение		15 апреля 2016 г.	Выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	1 мая 2016 г.	Выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 24 мая 2016г.	24 мая 2016г.	Выполнено	

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись)

О.Ю. Савельева

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

В.В. Пушкарева

_____ (И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, связанных с уголовной ответственностью за преступления коррупционной направленности по отечественному и зарубежному уголовному законодательству.

Целью бакалаврской работы является разработка теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на формирование концептуальных основ развития ответственности за преступления коррупционной направленности, совершенствование уголовного законодательства и практики его применения на основе изучения исторического развития, опыта зарубежных государств, комплексного уголовно-правового анализа проблем квалификации преступлений, предусматривающих ответственность за коррупционные посягательства.

Объектом бакалаврского исследования выступает группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, в рамках которых совершаются преступления коррупционной направленности и реализуются нормы уголовного законодательства об ответственности за данный вид преступлений.

Предметом исследования выступают спорные вопросы квалификации посягательств коррупционной направленности.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объем работы в целом составляет 61 лист.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
 Глава I. Ответственность за преступления коррупционной направленности по российскому и зарубежному уголовному законодательству.....	9
§1. Понятие и виды преступлений коррупционной направленности	9
§2. История развития уголовного законодательства об ответственности за преступления коррупционной направленности	14
§3. Ответственность за преступления коррупционной направленности по зарубежному законодательству.....	18
 Глава II. Уголовно-правовая характеристика отдельных преступлений коррупционной направленности.....	32
§1. Ответственность за взяточничество	32
§2. Ответственность за коммерческий подкуп	44
§3. Ответственность за преступления коррупционной направленности, связанные с хищением чужого имущества	48
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Тенденции российской уголовной политики современного периода свидетельствуют об усилении борьбы с преступлениями коррупционной направленности.

Как отмечает О.А. Авдеева, глобализация международной жизни, наметившаяся на современном этапе государственно-правового развития, актуализировала проблему универсализации институтов национальной системы права, гармонизации правовых норм, обеспечивающих реализацию гарантированных на международном и государственном уровнях прав и свобод человека, безопасность личности, общества и государства¹. Социально-экономические и политико-правовые интеграционные процессы детерминировали модернизацию функций государства на международной и на внутривнутриполитической арене².

Неотъемлемой частью внутренней политики государства признается повышение эффективности уголовно-правовых средств, определяющих пределы преступного и наказуемого, содействующих реализации принципов законности, справедливости, неотвратимости и соразмерности ответственности за содеянное.

Степень разработанности темы. Однозначное мнение о степени разработанности данной темы выработать сложно. С одной стороны, вопросам ответственности за коррупционные преступления в российской уголовно-правовой науке всегда уделялось повышенное внимание. Для отечественной юридической науки большое значение имеют работы А.А. Аслаханова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.С. Горелика, А.И. Долговой, Б.В. Здравомыслова, О.Х. Качмазова, А.К. Квициния, А.И. Кирпичникова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Н.С. Лейкиной, Ю.И. Ляпунова, В.В. Лунеева, Г.М. Миньковского,

¹ Авдеева О.А. Коррупционная преступность: актуальные вопросы реализации уголовного закона // Основные направления противодействия преступности на транснациональном, межгосударственном и национальном уровнях: Сб. науч. тр. - Иркутск, 2014. - С. 21 - 33.

² Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденная Указом Президента РФ от 31.12.2015г. №683// Собрание законодательства РФ. – 2016. - №1 (часть II). - Ст. 212.

Ш.Г. Папиашвили, А.А. Пионтковского, А.Я. Светлова, В.И. Соловьева, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, Б.С. Утевского, В.Н. Ширяева, А.Я. Эстрина, В.Е. Эминова, П.С. Яни и других исследователей. Однако результаты исследований указанных авторов часто являются противоречивыми, оставляя проблемы, требующие теоретического и практического решения.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования выступает группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, в рамках которых совершаются преступления коррупционной направленности.

Предметом исследования выступают спорные вопросы квалификации посягательств, связанных с преступлениями коррупционной направленности.

Цели и задачи исследования. *Цель* бакалаврской работы является разработка теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на формирование концептуальных основ развития ответственности за преступления коррупционной направленности, совершенствование уголовного законодательства и практики его применения на основе изучения исторического развития, опыта зарубежных государств, комплексного уголовно-правового анализа проблем квалификации преступлений коррупционной направленности.

Поставленная цель предопределила решение следующих *задач*:

- дать определение преступлений коррупционной направленности;
- конкретизировать виды преступлений коррупционной направленности;
- провести ретроспективный анализ уголовного законодательства об ответственности за преступления коррупционной направленности;
- дать характеристику зарубежного уголовного законодательства в части ответственности за преступления коррупционной направленности;
- дать уголовно-правовую характеристику взяточничеству;
- дать уголовно-правовую характеристику коммерческому подкупу;
- дать уголовно-правовую характеристику преступлений коррупционной направленности, связанных с хищением чужого имущества.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих ученых: Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.И. Долговой, Б.В. Здравомыслова, О.Х. Качмазова, А.К. Квициния, А.И. Кирпичникова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, А.Я. Светлова, А.Н. Трайнина, П.С. Яни и других авторов.

Нормативной базой исследования являются: Конституция РФ, действующее уголовное законодательство России и законодательные акты некоторых зарубежных стран.

Структура работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы.

ГЛАВА I. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

§1. Понятие и виды преступлений коррупционной направленности

Понятие «преступления коррупционной направленности» в уголовном законе отсутствует и в самостоятельный вид, как например преступления против личности, рассматриваемая категория общественно опасных деяний в УК РФ не выделена. В этой связи, наша первоочередная задача выражается в анализе сущности преступлений коррупционной направленности и в конкретизации их перечня.

Основной термин, который лежит в основе понятия «преступления коррупционной направленности», это термин «коррупция».

Основу борьбы с коррупцией составляют положения международного и национального законодательства.

Так, в п. 1 ст. 5 Конвенции ООН против коррупции, которая ратифицирована Россией в 2006 году¹ указывается обязанность каждого государства-участника, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, разрабатывать и осуществлять или проводить эффективную и скоординированную политику противодействия коррупции, которая способствовала бы участию общества и отражала бы принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности.

В преамбуле к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, заключенной в г. Страсбурге 27.01.1999г. и ратифицированной РФ с 1 февраля 2007г.², подчеркивается, что коррупция угрожает верховенству закона, демо-

¹ Федеральный закон от 8 марта 2006 г. №40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - №26. - Ст. 2780.

² Собрание законодательства РФ. – 2009. - №20. - Ст. 2394.

кратии и правам человека, подрывает принципы надлежащего государственного управления, равенства и социальной справедливости, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие и угрожает стабильности демократических институтов и моральным устоям общества.

При этом данная Конвенция относит к преступным проявлениям коррупции следующие деяния:

- активный и пассивный подкуп национальных публичных должностных лиц;
- подкуп членов национальных и иностранных публичных собраний;
- подкуп иностранных публичных должностных лиц;
- активный и пассивный подкуп в частном секторе;
- подкуп должностных лиц международных организаций;
- подкуп членов международных парламентских собраний;
- подкуп судей и должностных лиц международных судов;
- злоупотребление влиянием в корыстных целях;
- отмывание доходов от преступлений, связанных с коррупцией;
- правонарушения в сфере бухгалтерского учета.

На национальном уровне основным нормативно-правовым актом, регламентирующим общие вопросы борьбы с коррупцией, является Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹. В соответствии с п. 1 ст. 1 данного Закона термин коррупция включает в себя следующие элементы:

- а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных

¹ Собрание законодательства РФ. – 2008. - №52 (ч. 1). - Ст. 6228.

прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в предыдущем пункте, от имени и в интересах юридического лица.

По мнению И.Ю. Шокот, законодатель ограничивает понятие коррупции указанием на то, что коррупция может быть только «в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами». При этом коррупционные действия могут осуществляться также в целях получения нематериальных благ¹.

По мнению данного автора, «незаконное получение имущества, льгот и т.д.» не всегда будет являться коррупцией, поскольку это может быть никак не связано со сферой деятельности должностного лица. Иными словами, чтобы стать коррупцией, «незаконное получение имущественных и неимущественных благ» должно быть связано с использованием возможностей, обеспечиваемых служебным положением².

И.Ю. Шокот считает целесообразным выделить характерные составные элементы явления коррупции - ее признаки, к которым следует отнести:

- 1) негативное противоправное социально-правовое явление;
- 2) действие или бездействие должностного лица в рамках осуществляемых им полномочий либо сферы деятельности, в которой он исполняет свои обязанности;
- 3) незаконное получение имущественных и неимущественных благ, связанное с использованием возможностей, обеспечиваемых служебным положением должностного лица (полномочия, доступ к информации и ресурсам, связи, авторитет, влияние и иные возможности);

¹ Шокот И.Ю. К вопросу о понятии коррупции, ее сущности и признаках // Военно-юридический журнал. - 2015. - №7. - С.8.

² Там же. С.9.

4) широкий круг лиц, имеющих возможность получения имущественных и неимущественных благ, в результате коррупционного действия должностного лица - должностное лицо лично, должностное лицо через посредников, третьи лица (при этом следует отметить, что посредниками и третьими лицами могут фактически выступать одни и те же лица)¹.

М.М. Поляков, выделяя основные характерные черты коррупции, справедливо отмечает, что данное явление в большинстве случаев носит латентный характер². По этому поводу О.В. Дамаскин также отмечает, что характерной особенностью коррупционной преступности является ее высокая латентность³. Также учеными отмечается, что латентная преступность в России превышает зарегистрированную в 3 - 5 раз⁴.

По мнению И.Ю. Шокота, под коррупцией следует понимать негативное, противоправное, социально-правовое явление, выражающееся в умышленном действии или бездействии должностного лица в личных целях или в целях заинтересованных лиц, с использованием возможностей, обеспечиваемых служебным положением, направленное на незаконное получение имущественных и неимущественных благ должностным лицом лично или через посредников либо третьими лицами⁵.

Что касается видов преступлений коррупционной направленности, то здесь также нет единства мнений среди правоприменителей и ученых.

Так, А.В. Кудашкин, давая понятие коррупции, выделяет коррупционные преступления и другие действия - коррупционные правонарушения, не являющиеся уголовными преступлениями. При этом, основываясь на теории права,

¹ Шокот И.Ю. Указ. соч. С.9-10

² Поляков М.М. Административно-правовые способы предупреждения коррупционных правонарушений: автореф. дис. ... к.ю.н. - М., 2009. - С. 12.

³ Дамаскин О.В. Коррупция: состояние, причины, противодействие: монография. - М.: Триумфальная арка, 2009. - С. 16.

⁴ Криминология: учебное пособие для студентов вузов / под ред. С.М. Иншакова, А.В. Симоненко. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТА-ДАНА; Закон и право, 2010. - С. 39.

⁵ Шокот И.Ю. Указ. соч. С.10.

автор считает необходимым отметить, что понятие «правонарушение» достаточно широкое и уголовное преступление входит в него¹.

Исходя из положений преамбулы Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»² (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.13г. №24) к преступлениям коррупционной направленности относятся:

-взяточничество (ст.ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ);

-иные преступления коррупционной направленности (ст. ст. 159, 160, 204, 292, 304 УК РФ).

Согласно перечню №23 к Указанию Генпрокуратуры России №65/11, МВД России №1 от 01.02.2016г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»³ (далее – Перечень №23 к Указанию Генпрокуратуры России) к преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки:

-наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

-связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

-обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. 3-е изд. - М.: Дело АНХ, 2009. - С. 443; Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. проф. В.Г. Стрекозова. - М.: Интерстиль, 2000. - С. 333.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - №9.

³ <http://base.consultant.ru/>

-совершение преступления только с прямым умыслом.

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными РФ международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды.

§2. История развития уголовного законодательства об ответственности за преступления коррупционной направленности

История уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности насчитывает уже много столетий. Так, официально в первый раз упоминается о посуле, как незаконном вознаграждении за осуществление официальным лицом своих властных полномочий, имеются в Двинской уставной грамоте 1397-1398 гг., в статье 6 которой говорилось: «А самосуда четыре рубли; а самосуд, то: кто изымав татя с поличным, а посул себе возмет, а наместники доведаются по заповеди, ино то самосуд; а опрочь того самосуда нет»¹. Другими словами, в данной статье говорится о присвоении жертвы ограбления полномочий судьи, т.е. о самосуде. При этом к самосуду приравнивается незаконное получение денежной компенсации, причитавшейся наместнику, на которого возлагалось осуществление правосудия. Некоторые ученые полагают, что данная норма запрещала наместнику отпускать пойманного вора за взятку².

¹ Двинская уставная грамота 1397-1398 гг. / Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3. - М.: Юридическая литература, 1985. - С. 181, 185.

² Там же. С. 64.

В ст. 4 Псковской судной грамоте от 1397г. говорилось: «А князь и посадник на вече суду не судять, судити им у князя не сенех, взирая в правду по крестному целованью. А не вьсудят в правду, ино Бог буди им судиа на втором пришествии Христове. А тайных посулов не имати ни князю, ни посаднику»¹.

Также о взяточничестве упоминается в в Новгородской Судной грамоте и в Судебнике от 1497 г., в ст. ст. 33 и 34 которого запрещалось недельщикам брать посулы с тяжущихся для судей и лично для себя. А в 68 говорится о запрещении взимать посулы и давать ложные показания на суде по всем городам и волостям русского централизованного государства, что указывает на стремление великокняжеской власти бороться с бесчисленными проявлениями мздоимства².

Соборное уложение 1649 г. пошло по пути дальнейшего наращивания устрашающего начала наказания и процесса его исполнения. Ведущим видом наказания стала смертная казнь. Более пятидесяти разновидностей преступных деяний могли быть наказаны по Соборному уложению смертной казнью. При чем в случае применения наказания в Соборном уложении действовал принцип неопределенности наказания. Например, если бояре и воеводы без государева указа за взятку отпустят со службы ратных людей (ст. 11 гл. 7), то их ожидает «жестокое наказание, что государь укажет» (выбор видов наказания не ограничен). Такой принцип неопределенности наказания открывал широкие возможности судебному произволу³.

Таким образом, посулы впервые были определены законом, как преступления.

Петр I вел активную нормотворческую деятельность. Борьбе с взяточничеством были посвящены:

¹ Псковская Судная грамота // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1. - М.: Юридическая литература, 1984. - С. 332, 337.

² Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. - СПб.: Альфа, 1997. - С.86.

³ Кабанов П.А. Антикоррупционный аудит как инструмент противодействия коррупции: понятие, содержание, вопросы правового регулирования // Административное и муниципальное право. -2015. - №7. - С. 744 - 753.

- Указ «О фискалах и о их должности и действии» от 17 марта 1714г. В нем регламентировались обязанности фискалов и меры предпринимаемые для борьбы с казнокрадством и взяточничеством.

-Указ «О воспрещении взяток и посулов» от декабря 1714г., который повысил поместное обеспечение чиновников за счет повышения жалований.

-Артикул Воинский от 1715 года, в котором впервые в истории российского права была реализована попытка систематизации уголовно-правовых норм.

В нем, например, были описаны такие должностные преступления, как злоупотребление властью в корыстных целях (артикул 194), взяточничество (артикул 184), подделка печатей и документов (артикул 201), срывание указов (артикул 203), принесение лжеприсяги (артикул 196) и лжесвидетельство (артикул 198). За все эти преступления назначались строгие наказания: смертная казнь, телесные наказания и тюремное заключение¹.

В ст. 401 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (в ред. 1866 и 1885 гг.) (далее – Уложение о наказаниях) закреплялась ответственность за мздоимство чиновника или иного лица, состоящего на государственной или общественной должности, который по делу или действию, касающемуся обязанностей его по службе, примет, хотя и без всякого в чем-либо нарушения своих обязанностей, подарок, состоящий в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином. В ст. 402 Уложение о наказаниях предусматривалась ответственности за лихоимство - получение взятки для учинения или допущения чего-либо противного обязанностям службы. Высшей степенью лихоимства признавалось вымогательство взятки (ст. 406 Уложение о наказаниях).

Первым нормативно правовым актом советской эпохи, предусматривающим уголовную ответственность за взяточничество, был Декрет СНК от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве»². Согласно ему назначалось наказание лишение свободы на срок не менее пяти лет, соединенный с принудительными работами

¹ Томсинов В. А. . Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век - 1917 год.- М.: Зерцало, 2004.- С. 116.

² СУ РСФСР. – 1918. - №35. - Ст. 467.

на тот же срок. Наказание было направлено не только на взяткополучателя, но и на взяткодателя, на подстрекателей, на пособников и на всех служащих, кто был причастен к даче взятки. Однако, в данном документе появилась некоторая новшество - поощрительная мера, заключающаяся в освобождении взяткодателя от уголовного преследования, если он признавался в даче взятки до опубликования декрета и в течение 3 месяцев после публикации декрета заявили о данном преступлении властям.

В следующем Декрете СНК от 16 августа 1921 года «О борьбе со взяточничеством»¹ также было озвучено данное положение. В дополнение к этому в декрете от 1921 года посредничество в получении взятки было выделено в самостоятельный состав преступления.

Данные декреты от 1918 и 1921 годов стали некоторой основой в подготовки уголовного кодекса от 1922 года.

По УК РСФСР 1922г. за взяточничество вменялся расстрел с конфискацией имущества, т.к. оно в те времена приравнивалось к контрреволюционной деятельности².

Однако для взяткодателей и посредников были предусмотрены смягчающие обстоятельства: они должны были бы добровольно и незамедлительно заявить о вымогательстве взятки, а также их показания должны были бы стать ключевыми в раскрытии дела

В следующей редакции уголовного кодекса от 1926 года необходимо обратить внимание на одно важное положение, отмечавшее, что лица, виновные в получении взятки от уголовной ответственности за преступление не освобождались не при каких обстоятельствах³.

Дальнейшая модификация уголовного закона регулировавшее составы преступлений связанных с взяточничеством состоялось в 1960г. В новом УК были обозначены квалифицирующие признаки дачи взятки, такие как суди-

¹ СУ РСФСР. – 1921. - №60. - Ст. 421.

² СУ РСФСР. – 1922. - №15. - Ст. 153.

³ СУ РСФСР. – 1926. - №80. - Ст. 600.

мость за взяточничество и неоднократность. Формулировка состава дачи взятки не была изменена¹.

В результате изменений в социально-экономическом развитии страны в начале 90-х годов, закон, предусматривающий ответственность за взяточничество, перестал быть актуальным. Встал вопрос о разработке нового УК, который был принят в 1996 году.

§3. Ответственность за преступления коррупционной направленности по зарубежному законодательству

Одним из основных антикоррупционных нормативно-правовых актов в США является Закон о коррупции за рубежом (The Foreign Corrupt Practices Act of 1977) (далее – FCPA).

FCPA содержит два основных положения. Первое - положение о борьбе со взяточничеством, запрещающее американским эмитентам, предприятиям или любому лицу в США физически предоставлять или обещать что-либо, имеющее ценность, иностранному должностному лицу с намерением получить или сохранить бизнес.

Поскольку понятие «эмитенты» включает любую американскую или неамериканскую компанию, ценные бумаги которой зарегистрированы для торгов на американской фондовой бирже или которая на иных основаниях обязана периодически предоставлять отчетность в КЦББ, а понятие «лицо» - также лиц, не являющихся американскими гражданами, данный запрет может иметь широкое экстерриториальное применение.

Второе принципиальное положение FCPA - положение о бухгалтерском учете и внутреннем контроле, которое требует от американских эмитентов ведения точного бухгалтерского учета и применения эффективных систем внутреннего бухгалтерского контроля, отражающих совершаемые сделки с разумной степенью подробности.

¹ Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - №40. - Ст. 591.

Таким образом, компании могут нарушить FCPA, даже если они просто не создадут и не будут поддерживать систему внутреннего контроля, которая позволяет, например, обеспечить, чтобы расходы на поездки и организацию досуга для государственных служащих были надлежащим образом проверены и учтены, а не скрыты тем или иным образом¹.

Согласно германскому УК должностное лицо (государственный чиновник), если оно дает или получает взятки, совершает уголовно наказуемое деяние и в полной мере подлежит за это ответственности. Тем не менее, члены парламента и члены муниципальных советов не подпадают под содержащееся в УК Германии определение должностного лица. Нормы о взяточничестве применяются, помимо прочего, ко всем государственным чиновникам, включая выборных должностных лиц, как, например, мэр муниципальной единицы (*kommunale Wahlbeamte*). Однако «депутаты», т.е. члены федерального и местных законодательных собраний, а равно депутаты Европарламента, не подпадают под определение должностного лица и являются субъектами ограниченной уголовной ответственности (т.е. их ответственность ограничивается наказанием за покупку или продажу своего голоса в соответствии с § 108-е УК Германии). Норма же § 108-е УК Германии (покупка или продажа избирательного голоса) рассчитана на применение к законодательным полномочиям в том числе и муниципальных советов.

Германия последовательно ведет борьбу с иностранными взяточниками, ужесточая законодательство в этой сфере. Особенностью такой борьбы является то, что уголовное преследование по этим делам нацелено по преимуществу против индивидуальных правонарушителей. Иски к компаниям в административные или гражданские суды заявляются чрезвычайно редко, хотя при отсутствии в Германии на современном этапе уголовной ответственности юридиче-

¹ Шарова С.А., Уивер К.С., Брегман Р., Коллини Г.С. Антикоррупционное регулирование в России и США // Закон. – 2015. - №5. – С.48-49.

ских лиц можно было бы ожидать более частотного обращения к инструментарию, который предлагается административным и гражданским правом.

Чтобы иметь четкое представление об отдельных видах коррупционных преступлений по действующему законодательству Германии, следует, прежде всего, обратиться к составам такого рода преступных деяний, предусмотренным в УК Германии. Первейшее место среди них занимают составы, сосредоточенные в гл. 30 УК (§ 331 - 335).

В части первой § 331 УК Германии предусмотрена ответственность за незаконное получение выгоды в связи с выполнением своих служебных функций чиновником или лицом, на которое возложены особые обязанности в области публичной службы (*besonders Verpflichteter*), т.е. указанные субъекты за нормальное, правомерное выполнение своих служебных обязанностей требуют, принимают или позволяют им обещать за это какую-либо выгоду для себя или третьего лица. Выгода при этом состоит обычно в передаче или обещании подарка, денег, предоставлении скидок при оплате товаров или услуг. Но выгода при получении взятки может носить и неимущественный характер, например, она может заключаться в обещании полового сношения или иных сексуальных услуг. Наказание за данное преступление - лишение свободы на срок до трех лет или штраф.

Определение понятия «чиновник» дается в п. 2 ч. 1 § 11 УК Германии: «это лицо, которое находится в публично-правовых отношениях, служа в том или ином государственном ведомстве или учреждении в целях «обеспечения интересов государственного управления и выполнения его задач в избранных для этого формах». Часть вторая § 331 предусматривает диспозицию того же состава, когда его выполняет судья. Ответственность судьи (в том числе третейского) наступает за то, что он принимает или позволяет ему обещать выгоду для себя или для третьего лица в качестве вознаграждения за то, что он принял или предпримет в будущем некое судебное действие. Наказание - лишение свободы на срок до пяти лет или штраф. Причем покушение на данное преступление тоже наказуемо.

В отличие от § 331, состав получения взятки (*Bestechlichkeit*) отличается от описанного выше состава (*Vorteilsannahme*) только одним - совершенные за взятку действия несовместимы со служебными обязанностями взяткополучателя и уже поэтому неправомерны. Не приходится удивляться, что и санкция в части первой § 332 довольно суровая - лишение свободы на срок от шести месяцев до пяти лет или штраф. В менее тяжких случаях максимум лишения свободы снижается до трех лет. Покушение на данное преступление тоже наказуемо.

Еще более сурова санкция ч. 2 § 332 УК Германии: если неправомерное действие по службе совершается судьей, последний может быть подвергнут лишению свободы на срок от одного года до 10 лет (в менее тяжких случаях - от шести месяцев до пяти лет).

Подобно составам получения взятки УК Германии конструирует ответственность за дачу взятки, предусматривая ее тоже в двух нормах - § 333 и 334. По структуре они почти идентичны нормам § 331 и 332. Небольшая разница между вторыми частями § 332 и 334 есть лишь в их санкциях: в частности, получение судьей взятки наказывается существенно строже, чем дача ему взятки (за получение судьей взятки лишение свободы на срок от одного года до 10 лет, а за дачу судье взятки - до пяти лет)¹.

УК Испании различает четыре типа взяточничества с различными наказаниями. Он также поддерживает традиционные различия между пассивным и активным взяточничеством. Четыре различных типа взяточничества в государственном секторе устанавливаются с учетом обстоятельств взятки: во-первых, когда государственному должностному лицу предлагается взятка за совершение действий, противоречащих его/ее обязанностям, или за воздержание от их выполнения либо за необоснованное задержание исполнения должных обязанностей, это деяние является наиболее тяжким видом взяточничества (ст. 419 УК); во-вторых, когда взяточничество совершено должностным лицом, осу-

¹ Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. - М., 2004. - С. 519.

ществляющим функцию, присущую его (ее) должности (ст. 420 УК); в-третьих, когда взятка предоставляется государственному должностному лицу в качестве награды за определенное действие, уже совершенное ранее (ст. 421 УК); и в-четвертых, когда взятка дается государственному должностному лицу в связи с его/ее должностью или обязанностями, которые должны были быть исполнены, когда не представляется возможным доказать существование причинно-следственной связи между конкретным действием государственного должностного лица и получением взятки (ст. 422 УК).

Взятка может состоять из подарков, услуг или «пользы» любого рода, в том числе взятки в качестве компенсации морального характера. Прямое указание на «пользу», включенное в Органический закон 5/2010, по мнению испанских правоведов, расширяет рамки взяточничества, поскольку взятка может состоять из «пользы», финансовая стоимость которой не может быть определена¹.

К государственным должностным лицам УК Испании прямо относит:

1) присяжных, судей, экспертов-свидетелей, судебных администраторов или любых других лиц, принимающих участие в осуществлении государственных функций, которым могут дать взятку (ст. 423 УК);

2) должностных лиц Европейского союза и любого государства - члена Европейского союза (как определено в ст. 427-1 УК после внесения изменений Органическим законом 5/2010).

УК предусматривает одинаковые наказания за взятку в виде лишения свободы и штрафа, применяемые к государственному должностному лицу и частному лицу, даже если частное лицо действует по просьбе такого должностного лица. Однако действие частного лица, которое вознаграждает публичное должностное лицо за конкретный уже совершенный акт, не является преступлением.

Размер наказания различается в зависимости от обстоятельств дела:

1) за первый из перечисленных выше типов взяточничества применяется наказание в виде лишения свободы от трех до шести лет, штраф составляет от

¹ Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. - М.: Зерцало, 1998. – С.190.

720 евро до 288 тыс. евро, а также специальный запрет занимать должности в государственном секторе на срок от семи до 12 лет; 2) за второй тип взяточничества - лишением свободы на срок от двух до четырех лет, штрафом в размере от 720 до 288 тыс. евро, а также специальным запретом занимать должности в государственном секторе сроком от трех до семи лет; 3) за третий тип взяточничества применяется наказание как за первый или второй типы в зависимости от конкретных обстоятельств; 4) за четвертый тип взяточничества - более мягкое наказание: лишение свободы на срок от шести месяцев до одного года и запрет занимать должности в государственном секторе сроком от одного года до трех лет.

Кроме того, в случае активного взяточничества в отношении должностного лица за выполнение действий, связанных с государственными контрактами, грантами или публичными торгами, частным лицам и компаниям запрещается получать государственные субсидии, заключать контракты с государственным сектором, а также получать налоговые вычеты на срок от трех до семи лет (ст. 424-3 УК).

К взяткодателю и взяткополучателю применяются одни и те же наказания: лишение свободы на срок от шести месяцев до четырех лет; специальный профессиональный запрет сроком от одного года до шести лет; штраф в размере трехкратной прибыли или выгоды (предоставленной или полученной). Кроме того, взяточничество, совершенное с намерением нечестным путем предопределить или изменить результат профессионального спортивного мероприятия или соревнования, также считается уголовным преступлением и наказывается аналогично взяточничеству в частном секторе (ст. 286-bis УК).

Согласно ст. 317 (Concussione) УК Италии вымогательство взятки имеет место в том случае, когда государственный служащий, злоупотребляя своим положением или своими полномочиями, принуждает или побуждает кого-либо дать или пообещать ему или третьему лицу незаслуженные деньги или другие выгоды. Такое деяние наказывается лишением свободы на срок от 4 до 12 лет.

Вымогательство взятки характеризуется тремя элементами: злоупотреблением служебным положением со стороны должностного лица, незаконностью его притязаний и оказанием психического давления на потерпевшего - частное лицо¹.

В Италии к коррупционным преступлениям применяется конфискация полученной взятки или ее эквивалента. В качестве дополнительного наказания суд может применить временное или постоянное лишение права занимать государственные должности².

Случаи получения взятки должностными лицами согласно французскому законодательству имеют место тогда, когда лицо, являющееся представителем государственной власти или выполняющее задание органов государственного аппарата, принимает, требует или приказывает взимать в качестве государственных сборов или взносов, налогов или пошлин сумму, которая, как ему известно, не подлежит уплате или превышает причитающуюся сумму выплат.

Должностные лица, виновные в получении взятки, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере до 500 тыс. евро. Размер штрафа может быть удвоен при крупном размере материальных выгод, полученных в результате совершения преступления. Покушение на данное преступление наказывается как оконченное деяние (ст. 432-10 УК Франции).

УК Франции предусматривает ответственность представителей государственной службы, виновных в получении взятки с целью получения прямо или косвенно подношений, обещаний, подарков либо каких-либо иных преимуществ. Данное преступление направлено:

а) на совершение им (или воздержание от совершения) какого-либо действия, входящего в круг его полномочий или обязанностей либо обусловленного его мандатом, или действия, совершение которого может быть облегчено его должностью, обязанностью или мандатом;

¹ Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. - М.: Зерцало, 1998. - С.192-193.

² Уголовный кодекс Италии. Общая часть и преступления против государства / Вступ. ст. и пер.: Ципия А.Г. - М., 1991. - С. 91.

б) на злоупотребление своим влиянием, действительным или мнимым, с целью получения от государственного органа власти или управления наград, должности, выгодных сделок или любого другого благоприятного решения.

За данное преступление применяется наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет и штрафа до 1 млн. евро.

За дачу взятки частным лицом Уголовный кодекс предусматривает столь же строгие наказания: лишение свободы на срок до 10 лет и штраф до 1 млн. евро, размер которого может быть удвоен с учетом материальных выгод, полученных виновным в результате совершения преступления (ст. 433-1 УК Франции)¹.

Британский закон о взяточничестве от 8 апреля 2010г. содержит два общих состава взяток: предложение, обещание или предоставление финансовой или иной выгоды (активное взяточничество), а равно требование и согласие получить финансовую или иную выгоду (пассивное взяточничество). Кроме того, им были введены два специальных состава - дача взятки должностному лицу иностранного государства с целью получить или удержать бизнес или получить преимущество в ведении бизнеса на иностранной территории (ст. 6) и новая форма корпоративной ответственности за непредотвращение взяточничества коммерческой организацией приведшее к взяточничеству, совершенному от имени компании лицами, связанными с ней (ст. 7 Закона).

Состав активного взяточничества, сформулированный в ст. 1 Закона 2010 г. (Offences of bribing another person), - два случая активной взятки. Так, лицо R. считается виновным в совершении преступления:

1) если оно предлагает, обещает или предоставляет финансовую или иную выгоду (преимущество - *advantage*) другому лицу и выгода предназначена для того, чтобы побудить такое лицо выполнить свои функции или деятельность ненадлежащим образом или чтобы вознаградить это лицо за ненадлежащее исполнение его функций или деятельности;

¹ УК Франции / перевод с француз. и предисл. Н.Е. Крыловой. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. - С. 467.

2) если оно предлагает, обещает или предоставляет финансовую или иную выгоду (преимущество) другому лицу, зная или полагая, что принятие выгоды само по себе составляет ненадлежащее исполнение соответствующих функций или деятельности.

Аналогичным образом (в виде нескольких случаев) сформулирован состав пассивного взяточничества (Offences relating to being bribed).

Лицо R. виновно в совершении данного преступления в любом из следующих случаев:

3) когда оно просит (требует), соглашается получить или принимает финансовую или иную выгоду с намерением впоследствии выполнить соответствующую функцию или деятельность ненадлежащим образом (R. или другим лицом);

4) когда (а) R. просит, соглашается получить или принимает финансовую или иную выгоду и (б) просьба, соглашение или согласие принять финансовую или иную выгоду само по себе является ненадлежащим исполнением соответствующей функции или деятельности R.;

5) когда R. просит, соглашается получить или принимает финансовую или иную выгоду в качестве награды за ненадлежащее исполнение (R. или другим лицом) соответствующей функции или деятельности;

6) когда с учетом ожидаемого или запрошенного R. согласия на получение финансовой или иной выгоды либо с учетом ее реального получения соответствующая функция или деятельность осуществляется ненадлежащим образом (а) R. или (б) другим лицом - по просьбе R., или с согласия R., или с его молчаливого согласия.

В случаях совершения преступлений, предусмотренных в пунктах 3, 4, 5 и 6, не имеет значения то, что (а) R. просит, соглашается получить или принимает (или просит, согласен получить или принять) выгоду прямо или через третьих лиц и (б) преимущество предоставляется (или будет предоставлено) в пользу R. или другого лица.

В случаях совершения преступлений, предусмотренных в п. п. 4, 5 и 6, не имеет значения, знает ли R. или подозревает, что выполнение функции или деятельности является неправомерным.

Преступление, предусмотренное в п. 6, когда исполнение функции или деятельности осуществляется лицом, не являющимся взяточполучателем, признается совершенным независимо от того, что указанное лицо знает или подозревает, что выполнение функции или деятельности является ненадлежащим.

В ст. 3 Закона 2010 г. дается определение понятий «функция» и «деятельность», в отношении которых применяется норма о взятке. Так, к ним относятся:

- любая функция, имеющая публичную природу;
- любая деятельность, связанная с бизнесом (в том числе с торговлей и профессиональной деятельностью);
- любая деятельность, выполняемая в ходе трудового договора (найма);
- любая деятельность, которая осуществляется юридическим лицом или от его имени (будь то инкорпорированное или неинкорпорированное юридическое лицо)¹.

В уголовном законодательстве Азербайджана (далее – УК АР) получение и дача взятки легально признаются коррупционными преступлениями. Ответственность за их совершение предусмотрена в гл. 33. Конструирование составов получения и дачи взятки осуществляется с конкретизацией в соответствующих уголовно-правовых нормах обещания и предложения предметов взятки в качестве оконченного состава преступления.

В Общей части УК АР содержится указание на экстерриториальную юрисдикцию уголовного закона в отношении лиц, совершивших коррупционные деяния, в том числе взяточничество (подкуп), вне пределов страны (ст. ст. 12.1-1, 12.2-1 УК АР).

¹ Александрова И.А. Взяточничество по законодательству Великобритании и России. Статья №1. Преступление одно, подходы к регламентации разные // Российский следователь. - 2011. - №21. - С. 34-38.

Согласно ст. 311.1 УК АР «получение взятки (пассивное коррумпиование)» предполагает прямое или косвенное требование или получение либо принятие предложения или заверения о получении в будущем лично или через посредника, для себя либо третьих лиц материальных и иных благ, льгот или привилегий за какие-либо действия (бездействие), связанные с исполнением служебных обязанностей (полномочий) должностного лица, а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Пассивное коррумпиование, совершенное без отягчающих обстоятельств, наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет¹.

Законодатель Республики Казахстан, определяя в п. 29 ст. 3 Уголовного кодекса РК перечень коррупционных преступлений, справедливо признал такими только посягательства, совершаемые лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, должностными лицами и лицами, занимающими ответственные государственные должности. Преступления, совершаемые лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, в соответствии с УК РК коррупционными не являются².

В УК РК значение перечня коррупционных преступлений, который содержится в п. 29 ст. 3, определяется особенностями уголовной ответственности за их совершение. Лица, совершившие коррупционные преступления, не могут быть освобождены от уголовной ответственности с установлением поручительства (ч. 6 ст. 69), в связи с истечением сроков давности (ч. 6 ст. 71). Лица, совершившие коррупционные преступления, не могут быть освобождены от отбывания наказания в связи с истечением срока давности (ч. 4 ст. 77)³.

В отличие от уголовно-правовых норм об ответственности за получение взятки, закрепленных в законодательстве Азербайджана и Беларуси, в ст. 311 УК РК раскрываются критерии получения субъектом подарка, позволяющие в

¹ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики /Под ред. и с предисл. И.М. Рагимова; Пер. с азерб. Б.Э. Аббасова. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. - С.115.

² Борков В.Н. Коррупционное преступление как основной элемент системы коррупционных отношений // Современное право. - 2015. - №4. - С. 114.

³ Там же. С.114.

порядке уголовного судопроизводства исключить уголовное преследование за совершение пассивного подкупа. Так, в примечании 2 к ст. 311 УК РК определено, что не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом имущества, права на имущество или иной имущественный выгоды, если: а) это деяние совершено впервые; б) указанные предметы получены в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности, за ранее совершенные законные действия (бездействие); в) стоимость подарка не превышает двух месячных расчетных показателей¹.

По аналогии с УК республики Беларусь, уголовное законодательство Казахстана не раскрывает дефиницию дачи взятки. В ч. 1 ст. 312 УК РК содержится лаконичное указание на то, что дача взятки лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу лично или через посредника наказывается штрафом в размере от 700 до 2000 месячных расчетных показателей либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. При этом квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки дачи взятки (ч. ч. 2 - 5 ст. 312 УК РК) в полном объеме дублируют содержание аналогичных признаков получения взятки (ч. ч. 2 - 5 ст. 311 УК РК). Кроме того, в примечании 1 к ст. 312 УК РК регламентируется схожее с примечанием 2 к ст. 311 УК РК обстоятельство, исключающее уголовное преследование. В частности, в силу специального указания на то в уголовном законе не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу за ранее совершенные им законные действия (бездействие) подарка в сумме или стоимостью, не превышающей двух месячных расчетных показателей, если совершенные лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций,

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан. - Алматы: Юрист, 2009. – С.250.

либо приравненным к нему лицом действия (бездействие) не были обусловлены предварительной договоренностью

Под посредничеством во взяточничестве в уголовном законодательстве Казахстана понимается способствование взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки (ч. 1 ст. 313 УК РК). Посредничество во взяточничестве, совершенное при отсутствии отягчающих обстоятельств, наказывается штрафом в размере от 700 до 2 тыс. месячных расчетных показателей, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Квалифицированным составом посредничества во взяточничестве является способствование взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, совершенное неоднократно или организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2 ст. 313 УК РК).

За данное деяние уголовным законом предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 1000 до 3000 месячных расчетных показателей, либо ограничения свободы на срок до шести лет, или лишения свободы на тот же срок.

По итогам анализа вопросов, рассмотренных в настоящей главе, необходимо сделать следующие выводы:

1. Современное российское уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за преступления коррупционной направленности сложилось не заново, а на основе уже существовавших норм, включая изменения, которые законодатель включил учитывая обстановку в обществе и исторический опыт.

Положения о коррупционных преступлениях известны российскому законодательству начиная с XIII-ого столетия. Уголовно-правовые акты дореволюционного периода содержали подробную регламентацию составов преступлений о даче и получении взятки.

Уголовное законодательства советского периода также уделяло большое внимание вопросам борьбы с коррупционными преступлениями, прежде всего с взяточничеством. Каждый последующий нормативный акт, закон, кодекс дополнял и изменял нормы о взяточничестве, усиливал ответственность или вводил возможность освобождения от уголовной ответственности. Законодатель определил субъекты получения, дачи взятки и посредничества во взяточничестве, предмет самой взятки, действия, которые входят в объективную сторону данных преступлений.

2. Что касается уголовного законодательства зарубежных стран, то представленные в данной работе положения уголовно-правовых актов стран дальнего зарубежья в части регулирования ответственности за преступления, совершаемые государственными служащими и лицами, приравненными к ним, а также смежных с ними должностных преступлений, весьма разнообразен, часто противоречивы и изменчивы (даже когда речь идет об одной и той же стране). Что касается уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, то основные положения о взяточничестве в большинстве проанализированных нами стран сконструированы аналогично либо с большой долей сходства относительно норм УК РФ.

ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

§1. Ответственность за взяточничество

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВС РФ от 09.07.13г. №24, следует, что Верховный Суд РФ на первое место среди коррупционных преступлений ставит взяточничество. Как отмечается в преамбуле к Постановлению Пленума ВС РФ от 09.07.13г. №24, взяточничество является наиболее распространенным и опасным среди коррупционных преступлений, поскольку посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

К категории «взяточничество» относятся три состава преступлений, предусмотренных в главе 30 УК РФ, а именно: ст. 290 «Получение взятки», ст. 291 «Дача взятки» и ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве».

Родовым объектом указанных преступлений являются общественные отношения, обеспечивающие законное и эффективное функционирование государственной власти в Российской Федерации, «включающие в себя общественные отношения и интересы по охране конституционного строя и безопасности государства; государственной службы и службы в органах местного самоуправления; отправления правосудия; осуществление порядка управления». Если говорить о непосредственном объекте, то среди авторов мнения о нем разнятся.

По мнению А.Я. Светлова: «получение взятки нарушает установленный порядок оплаты труда должностных лиц»¹. Б.В. Здравомыслов непосредственным объектом взяточничества считает работу тех или иных сфер или управленческих систем общественного или государственного аппарата². Б.В. Волженкин характеризует непосредственный объект взяточничества как нормальную деятельность публичного аппарата управления, представленную государственными органами законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а равно аппаратом управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации по выполнению стоящих перед ними задач³.

Предметом преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291.1 УК РФ, выступают денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, услуги, оказываемые должностному лицу (например, стоматологические, косметические, туристические и т.д.), услуги имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Согласно ст. 140 Гражданского кодекса РФ⁴ (далее – ГК РФ) деньги могут быть представлены в виде как российской, так и иностранной валюты.

Например, приговором Тушинского районного суда города Москвы от 19 мая 2014 года Ж.Э. был осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в органах государственной власти и управления, на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки, т.е. в размере 10.202.112 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Преступление им было совершено при следующих обстоятельствах:

К. предложил П. добиться освобождения П. от призыва на военную службу за взятку в виде евро через своего знакомого Ж.Э., занимающего должность

¹ Светлов А.Я. Теоретические проблемы уголовной ответственности за должностные преступления: автореф. дис. д-ра. юрид. наук. – Киев, 1980. – С. 42.

² Здравомыслов, Б.В. Квалификация взяточничества. – М.: Юристъ, 2007. – С. 234.

³ Волженкин Б.В., Служебные преступления. – М: Юристъ, 2000. – С.98.

⁴ Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. –Ст. 3301.

начальника отдела военного комиссариата г. Москвы, обещая при этом выступить посредником при передаче денег.

Ж.Э. принял предложение К., сообщив о необходимости передать ему взятку в виде евро, о чем К. сообщил П., которая, находясь в служебном кабинете Ж.Э., передала тому взятку в виде евро за освобождение от призыва на военную службу П.¹.

В ст. 143 ГК РФ указывается на то, какие именно документы могут быть названы ценными бумагами – это акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке.

В п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24 разъясняется, что под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Несмотря на используемую Постановлением Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24 гражданско-правовую терминологию, это не тот случай, когда следует обращать внимание на, возможно, некоторую ее цивилистическую некорректность. Так, гражданское законодательство разделяет категории «услуги» и «работы». А это может породить у правоприменителя сомнение в возможности включения в понятие услуги и каких-либо действий, состоящих, например, в бесплатном ремонте дома или автомашины. Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24, однако, называет последнее именно услугами, выгодой.

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2014г. №10-12992 <http://base.consultant.ru/>

Поэтому наверно нам стоит выделить некоторые признаки взятки, чтобы исключить все сомнения.

По мнению С.В. Эйсмана «для взятки не может быть объективного мерила, ибо закон говорит о ее получении в каком бы то ни было виде, охватывая этим определением все возможные виды взяточничества, в чем бы таковое ни выражалось, а тем самым и все блага, незаконное получение каковых должностным лицом может создать условия для возникновения взяточничества»¹.

По мнению А.Г. Безверхова, понятие предмета указанных преступлений сужено законодателем, ведь выгоды могут иметь неимущественный характер².

А. К. Квициния в своих трудах пишет: «Предметом взятки может быть все, чем можно подкупить должностное лицо и оказать на него влияние путем предоставления любых благ, услуг, независимо от того, материального или нематериального они свойства»³.

Соглашаясь с К. Квициния многие современные юристы поднимают вопрос, являются ли сексуальные услуги предметом взятки. В частности, Г.П. Новоселов пишет, что «...и социологами, и правоведами признано, что в России существует проституция, суть которой составляют платные сексуальные услуги. Поэтому если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги, без сомнения, должно квалифицироваться по ст. 290 УК. Аналогично должен решаться вопрос и в случае, если лицо, постоянно занимающееся проституцией, вступает в половой контакт с должностным лицом безвозмездно, пытаясь добиться от него нужных действий по службе».

Размеры взятки могут варьироваться от ничтожно малых до огромных сумм.

Так, например, прокуратурой Самарской области утверждено обвинительное заключение в отношении Андрея Лобашова, обвиняемого в соверше-

¹ Эйсман С. В. Может ли быть предметом взятки нематериальное благо? // Пестик советской юстиции. – 1925. - № 18. - С. 703. / <http://www.allpravo.ru/library/>

² Безверхов А.Г. О взаимосвязи уголовного права и антикоррупционного законодательства // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2010. - №1. – С. 109.

³ Квициния А. К. Взятничество и борьба с ним. - Сухуми, 1980.- С.67.

нии трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 292 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в пользу взяткодателя и служебный подлог).

По версии следствия, врач травматолог-ортопед травматологического пункта Новокуйбышевской центральной городской больницы Лобашов оформил трем гражданам листы временной нетрудоспособности без наличия у них заболеваний, являющихся основанием для временного освобождения от работы.

За оказанные услуги медицинский работник получил вознаграждение из расчета по 200 рублей за каждые сутки, всего 5 тысяч рублей¹.

В другом случае в мае 2007 года при получении взятки размером 150 млн. руб. был задержан экс-мэра г. Тольятти Николай Уткин., приговоренный в последствии к семи годам лишения свободы².

Объективная сторона преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ выражается в даче и получении взятки.

В п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24 приводится классификация видов деяний, которые связаны с занимаемой должностью взяткополучателя и которые он может совершить в пользу определенных лиц:

1) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц,

2) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию),

3) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие),

4) за общее покровительство или попустительство по службе.

¹ <http://www.samproc.ru/news/>

² <http://www.corrupcia.net/news/>

Под входящими в служебные полномочия действия (бездействие) лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции.

Под способствованием должностным лицом в силу занимаемой им должности совершению деяний в интересах взяткодателя или лиц, которых он представляет, понимается использование взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных деяний на службе. Такое воздействие выражено в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по ст. 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий).

Верховный суд также обращает внимание на то, что судам необходимо учитывать, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, момент ее принятия не обговариваются взяткодателям и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться в виде необоснованного назначения подчиненного, в том числе с нарушением внутреннего распорядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица, которое контролирует орган, не применять входящие в его полно-

мочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве» выражается в формальном составе, а именно в совершении определенных деяний:

1. Непосредственная передача взятки по поручению взяточдателя или взяточполучателя.
2. Иное способствование взяточдателю и (или) взяточполучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Проиллюстрируем сказанное примером из судебной практики:

Приговором Железнодорожного районного суда г. Самары от 17.02.2012г. Микрюков Д.В. был признан виновным по ч. 1 ст.291.1 УК РФ и приговорен к штрафу в размере десятикратной суммы взятки в размере 1000000 (один миллион) рублей, с лишением права занимать должности в органах внутренних дел Российской Федерации сроком на 2 (два) года.

Преступление Микрюковым Д.В. было совершено при следующих обстоятельствах:

Одишария А.М. желая пройти внеочередную аттестацию на должность инспектора дорожно-патрульной службы для зачисления на службу в полицию, осознавая преступный характер своих действий, решил дать взятку кому-либо из должностных лиц ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области для оказания содействия в прохождении аттестации, в связи с чем, в тот же день, в ходе телефонного разговора Одишария А.М. попросил своего знакомого Микрюкова Д.В., с которым с 1996 года состоял в дружеских отношениях и, который ранее

проходил службу на различных должностях в ГУВД по Самарской области, узнать причины, по которым сотрудники УСБ ГУВД по Самарской области не согласовали его кандидатуру для зачисления на службу в полицию, а также узнать, кто из сотрудников ОРЧ УСБ ГУВД по Самарской области готов за денежное вознаграждение оказать ему содействие в прохождении внеочередной аттестации для зачисления на службу в полицию.

Микрюков Д.В. осознавая незаконный характер своих действий, желая оказать содействие Одишария А.М. в прохождении внеочередной аттестации для зачисления на службу в полицию по телефону связался с ранее знакомым ему сотрудником ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области и попросил о встрече, которая состоялась в тот же день в здании ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области на лестничной площадке 7-го этажа.

В ходе состоявшегося разговора Микрюков Д.В. предложил знакомому помочь Одишария А.М. в прохождении внеочередной аттестации за денежное вознаграждение, которое последний готов передать. На что, знакомый сообщил, что сам помочь в решении данной проблемы не может, но готов переговорить с одним из сотрудников.

Получив указанное коррупционное предложение, знакомый Микрюкова, осознавая его противоправность, с целью пресечения факта коррупции в органах МВД РФ, рапортом о происшедшем доложил и.о. начальника ГУ МВД России по Самарской области, в связи с чем, было принято решение о проведении оперативно-розыскных мероприятий силами сотрудников ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области.

Выполняя указания оперативных сотрудников ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области знакомый передал Микрюкову Д.В. посредством «СМС-сообщения» номер мобильного телефона начальника оперативного отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области, после чего, Микрюков Д.В. понимая, что это номер сотового телефона сотрудника ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области, который готов помочь Одишария А.М. пройти внеочередную аттестацию за денежное вознаграждение, позвонил на сотовый телефон

начальнику оперативного отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области и попросил о встрече с ним и Одишария А.М.

В ходе, состоявшейся в тот же день встрече Микрюков Д.В. пригласил в помещение бара Одишария А.М. и в ходе разговора начальника оперативного отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области с Одишария А.М., последний, понимая противоправность своих действий и их преступный характер, предложил начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области взятку в сумме ста тысяч рублей, за оказание помощи в прохождении внеочередной аттестации для зачисления на службу в полицию, пояснив, что готов передать деньги в тот же день. В ходе разговора была достигнута договоренность о встрече в данном кафе для передачи денег.

После этого Одишария А.М. и Микрюков Д.В. на автомашине подъехали к бару на встречу с начальником отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области. Находясь в салоне указанной автомашины Одишария А.М. осознавая преступный характер своих действий, не желая лично передавать начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области взятку за оказание помощи в прохождении внеочередной аттестации, для зачисления на службу в полицию, передал указанную сумму денег, находящуюся в бумажном конверте белого цвета Микрюкову Д.В., после чего предложил последнему отдать данный конверт в помещении вышеуказанного бара начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области. После чего, Микрюков Д.В. осознавая преступный характер своих действий, понимая, что Одишария А.М. передал ему конверт с денежными средствами для последующей передачи их начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области в виде взятки за оказание помощи в прохождении внеочередной аттестации для зачисления на службу в полицию, зашел в помещение указанного бара, подсел за столик к начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области и передал последнему бумажный конверт с денежными средствами. После чего позвонив на мобильный телефон Одишария А.М. пригласил его зайти в помещение¹.

¹ <http://base.consultant.ru/>

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является должностное лицо.

В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ к должностным лицам относятся лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В УК РФ указано, что субъектом должностного преступления может быть лицо, обладающее специальными, оговоренными в законе качествами, - специальный субъект преступления.

Взятку должностное лицо получает именно в связи с выполнением им этих функций, что и должно быть установлено при расследовании преступления.

Так, например, по приговору Самарского областного суда от 20.02. 2008 г. В. осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Он признан виновным в том, что, работая главой сельского поселения «Красная Поляна» муниципального района Пестравский Самарской области, то есть главой органа местного самоуправления, получил взятку в сумме 3 тыс. руб.

Виновность осужденного В. в получении взятки от К. - денег в сумме 3 тыс. руб. за незаконные действия - доказана, подтверждена материалами уголовного дела и не оспаривается осужденным и адвокатом.

Из показаний В., признавшего вину полностью, видно, что 27 июня 2007 г. к нему обратился К. с просьбой выдать две незаконные справки о якобы проживавших на территории поселения «Красная Поляна» лицах, чтобы последние получили право на торговлю сельскохозяйственной продукцией на территории этого поселения, а также право на незаконное освобождение от налогообложе-

ния доходов от торговли. Он (В.) пообещал передать К. два незаполненных бланка справок с оттисками штампа и печати администрации сельского поселения, и за каждый бланк предложил передать ему деньги - 1500 руб. (всего 3 тыс. руб.). К. согласился, и 3 июля 2007 г. В. в соответствии с договоренностью передал ему бланки справок, получил от него 3 тыс. руб., положил деньги к себе в карман, но в этот момент подошли сотрудники милиции и задержали его¹.

В отличие от состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, субъектом составов ст. ст. 291-291.1 УК РФ является любое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, независимо от того занимает ли он какую-нибудь должность или нет.

Субъективная сторона взяточничества характеризуется прямым умыслом. Так, например, при получении взятки виновное лицо осознает, что полученная им имущественная (материальная) выгода незаконна и направлена на совершение им определенных действий в пределах его компетенции в пользу взяткодателя или представляемых им лиц — очевидна причинно-следственная связь.

Мотивом взяточничества является корысть, целью же - личное обогащение, получение какой-либо имущественной выгоды. Корыстная заинтересованность понимается здесь как стремление получить имущественную выгоду без противоправного безвозмездного изъятия и обращения чужих средств в свою пользу или пользу других лиц, т.е. без признаков хищения чужого имущества. Личная заинтересованность может быть выражена и в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение дел в организации, учреждении, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой вышестоящего начальника в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.д.².

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 46-О08-19 от 7 апреля 2008 г. // Бюллетень Верховного Суд РФ. - 2008. - №10. - С. 14.

² Курс уголовного права. Том 5. Особенная часть /Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. - С.567.

В случаях, когда должностное лицо, получая материальные ценности, вводит в заблуждение передающего их, утверждая, что ценности передаются за работу в виде штрафа, налога, сборов и т.п., то такие действия получением взятки не являются.

Мотив лица, осуществляющего подкуп, как отмечает А.И. Долгова - это удовлетворение своих интересов, которое ожидаемо в результате совершения подкупаемым определенного деяния связанного с занимаемой им должностью¹.

Согласно примечания к ст. 291.1 УК РФ посредник во взяточничестве освобождается от уголовной ответственности, если он после совершения преступления активно способствовал раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщил органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве.

В ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусмотрен самостоятельный состав преступления - обещание или предложение посредничества во взяточничестве.

Обещание посредничества означает выражение согласия лица осуществить в будущем все действия, образующие объективную сторону посредничества, или часть из них. Обещание, как правило, имеет место при обращении к посреднику взяткодателя или взятополучателя, когда инициатива исходит от них. В этом случае посредник заявляет взятополучателю (взяткодателю) о своей согласии передать предмет взятки, что укрепляет уже созревшую у них решимость участвовать в преступлении

Предложение посредничества во взяточничестве означает инициативные действия со стороны посредника, раскрывающего свои возможности договориться с соответствующими лицами о совершении необходимых действий (бездействие) в интересах дающего взятку или интересах представляемых им лиц.

Ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусматривает ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Такие действия субъекта в посредничестве должны быть достаточно конкретны, прямо или опосредованно

¹ Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. – М., 2000. – С. 25.

обращены к конкретному лицу. В противном случае как считает Яни П. их нельзя будет разграничить с высказанным в присутствии других лиц намерением, которое по российскому уголовному праву ненаказуемо¹.

В случаях, когда должностное лицо отказалось принять взятку, деяния посредника, который передает предмет взятки, следует квалифицировать как покушение на совершение преступления, если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от его воли.

Если посредничество во взяточничестве выражается в виде иного способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю преступление будет окончено с момента совершения действий, которые образуют данное способствование.

§2. Ответственность за коммерческий подкуп

Наиболее тесно по объективным признакам к преступлениям, предусмотренным ст.ст. 290-291 УК РФ примыкает деяние, закрепленное в ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп». Рассмотрим его подробно.

Состав преступления, который попадает под определение коммерческого подкупа, предусмотрен в Уголовном кодексе Российской Федерации в ст.204 УК РФ. Данная статья относится к преступлениям против интересов службы коммерческих и иных организаций (глава 23 раздел VIII).

Чтобы более детально изучить ст. 204 УК РФ, обратимся к положениям УК РФ. В данной статье содержится сразу два самостоятельных состава преступления: ч.1,2- незаконная передача, ч.3,4-незаконное получение предмета коммерческого подкупа. Родовым объектом коммерческого подкупа является нормальное функционирование экономики России. Видовым объектом – нормальное функционирование и работа коммерческих и иных организаций. Непосредственным объектом коммерческого подкупа является деятельность лиц, осуществляющих управленческую функцию в коммерческих или иных органи-

¹ Яни П.С. Посредничество во взяточничестве // Законность. - 2011. - №9. - С. 12-18.

зациях и наделенных особыми полномочиями, которая осуществляется в интересах данной организации, а также регламентируемая законом.

Дополнительными объектами данного преступления могут охраняемые законом интересы граждан, общества или государства и экономическая безопасность.

Анализируя объективную сторону коммерческого подкупа, необходимо отметить, что ст. 204 УК РФ объединяет два самостоятельных состава преступления: по ч.ч.1, 2 действия выражаются в незаконной передачи лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, предмета коммерческого подкупа, а равно оказания ему услуг имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

По ч.ч. 3, 4 ст. 204 УК РФ действие выражается в виде незаконного получения предмета коммерческого подкупа или пользования услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

Так, Самарским районный судом г. Самары Р. был осужден по ч. 3 ст. 204 УК РФ в виде штрафа в размере 70 тыс. рублей за совершение преступления при следующих обстоятельствах:

Р., являясь начальником учебно-методического управления негосударственного образовательного учреждения «Самарский межотраслевой институт повышения квалификации в области охраны труда и безопасности жизнедеятельности», то есть лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, незаконно получила денежное вознаграждение за совершение действий в интересах дающего, в связи с занимаемым ею служебным положением.

25.05.2009 г. Р.находилась в помещении служебного кабинета НОУ «Самарский межотраслевой институт повышения квалификации в области охраны труда и безопасности жизнедеятельности», когда к ней обратился Х. по вопросу получения удостоверений «О проверке знаний требований охраны труда», без

осуществления фактического обучения. Р., являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, предложила Х. получить удостоверение без фактического обучения, сообщив, что она окажет ему помощь за вознаграждение, которое он должен будет передать ей при встрече. На следующий день, то есть 26.05.09г. Р., получила от Х. деньги в сумме 4 500 рублей за предоставление трех удостоверений, причинив тем самым НОУ «Самарский межотраслевой институт повышения квалификации в области охраны труда и безопасности жизнедеятельности» ущерб в размере 4 500 рублей¹.

Из-за двойственности объективной стороны в ст. 204 УК РФ, некоторые юристы считают, что данную статью необходимо разбить на две независимые, озаглавив их соответственно – получение и дача предмета подкупа в сфере деятельности коммерческих и иных (общественных) организаций².

В юридической литературе при рассмотрении признака незаконности передачи и получения имущественного вознаграждения нередко ограничиваются указанием, что незаконным следует считать вознаграждение, если оно не было предусмотрено условиями трудового договора (контракта)³.

По нашему мнению незаконным, применительно к коммерческому подкупу, необходимо рассматривать любую передачу лицу, которое выполняет управленческие функции в коммерческих или иных организациях, вознаграждения, которые прямо не обговорены в законе или иных нормативно-правовых документах, учрежденных данными организациями, или не содержатся в трудовом договоре, а равно безвозмездное или на очень льготных условиях, оказания ему услуг имущественного характера за совершения действий или бездействия по службе, в которых заинтересовано лицо предающее предмет подкупа.

Самым главным индикатором незаконности действий по передаче материальных ценностей или выполнению услуг является причинно-следственную

¹ Архив Самарского районного суда г. Самара за 2009г. // <http://samarsky.sam.sudrf.ru/>

² Панченко П.Н. Пробелы в законодательстве о преступлениях в сфере экономики и пути их устранения // Бизнес в законе . -2007. - №4. - С.91.

³ Изосимов С.В. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях. - СПб, 1997. - С.108.

связь между этой передачей и действиями (бездействием) лица, получившего предмет подкупа, в интересах лиц, его передавших.

Так, например прокуратура Промышленного района г. Самары утвердила обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Светланы Маховой. Она обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 204 УК РФ (незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий в интересах дающего, в связи с занимаемым этим лицом служебным положением). По версии следствия, коммерческий директор ООО «Саксесс» Махова в феврале 2014 года в офисе фирмы незаконно получила от индивидуального предпринимателя 1 тысячу рублей за заключение с ним от имени ООО «Саксесс» договора купли-продажи мебели¹. Данный случай ярко иллюстрирует причинно-следственную связь между передачей предмета подкупа и действия лица получившего его.

Субъектов коммерческого подкупа необходимо классифицировать исходя из того, что в статье предусмотрено два состава преступления.

Так, согласно ч.1, 2 ст.204 УК РФ субъектом может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста (к моменту передачи предмета подкупа. Для ч.3.4 ст. 204 УК РФ субъект уже становится специальным - это лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. По мнению Д.А. Казанцева данному субъекту характерны некоторые отличительные человеческие качества, позволяющие ему длительное время, будучи невыявленным, заниматься преступной деятельностью – это коммуникабельность, предприимчивость и высокая конспиративность².

Таким образом, главными критериями разграничения коммерческого подкупа от дачи и получения взятки выступают: объект посягательства и субъект преступления.

¹ Перед судом предстанет директор организации, обвиняемый в коммерческом подкупе // <http://www.samproc.ru/news/>

² Казанцев Д.А. Личность работника коммерческой или иной организации и его связь с другими участниками преступной схемы по делам о коммерческом подкупе // Бизнес в законе . - 2007. - №4.- С.98.

§3. Ответственность за преступления коррупционной направленности, связанные с хищением чужого имущества

Как отмечалось ранее, из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВС РФ от 09.07.13г. №24, следует, что к преступлениям коррупционной направленности, связанным с хищением чужого имущества, относятся два состава преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 160 УК РФ, а именно, как следует из п. 3.6 перечня №23 к Указанию Генпрокуратуры России, такие виды мошенничества как ч.ч. 3 и 4 ст. 159, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.1, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.2, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.3, 159.4, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.5, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.6 УК РФ, а также такие виды присвоения и растраты, которые предусмотрены ч.ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ.

Согласно разъяснения, содержащегося в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007г. №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»¹ (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2007г. №51), под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными примечанием 1 к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда,

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. - №2.

комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются ч. 1 ст. 160 УК РФ, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей.

Как отмечает А.В. Щепоткин, основные трудности в правоприменительной практике при расследовании указанных видов хищений, совершенных руководителями коммерческих или иных организаций с использованием служебного положения, связаны с определением, что именно включает в себя понятие «действующие от имени и в интересах юридического лица»¹.

По мнению автора, классическим вариантом хищения, относящегося к категории коррупционного, является получение коммерческой организацией в связи с действиями ее руководителя по подложным документам субсидии, которая впоследствии тратится на нужды организации².

Как указывает А.В. Щепоткин, сложнее обстоят дела с отнесением к преступлениям коррупционной направленности деяний, связанных с хищениями руководителями коммерческих организаций чужого имущества посредством заключения и исполнения гражданско-правовых договоров.

Так, при поступлении денежных средств по договору купли-продажи на расчетный счет организации деяние формально связано с действиями, совершенными в интересах юридического лица. Однако, в случае если в дальнейшем денежные средства обналичиваются и расходуются руководителем по своему усмотрению, есть ли основания относить это деяние к категории коррупционных?

В случае неотнесения подобного преступления к категории коррупционной направленности сразу возникает вопрос: на какой стадии можно принять окончательное решение об этом? Не исключена возможность получения по заключенным договорам денежных средств как на расчетный счет организации, так и наличными руководителем или иными работниками по его указанию и

¹ Щепотин А.В. Отнесение преступлений к категории коррупционной направленности // Законность. - 2016. - №1. - С. 56.

² Там же. С.57.

последующего их расходования руководителем на различные цели, как связанные с интересами организации, так и не связанные¹.

Мы солидарны с данным автором, что в целях конкретизации критериев отнесения к коррупционным преступлений, связанных с хищением чужого имущества, с учетом защиты интересов государства целесообразно относить к этой категории хищения, в результате которых ущерб причиняется лишь бюджетам различных уровней. Хищения имущества граждан, коммерческих и некоммерческих организаций, которыми не причиняется ущерб государству, субъектам РФ, муниципальным образованиям, в таком случае подлежат исключению из числа коррупционных.

Из п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007г. №51 следует, что действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части ст. 33 УК РФ и по ч. 3 ст. 159 или соответственно по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

В п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»² проводятся разграничения хищения и должностных преступлений. В частности, указывается на то, что в отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества.

Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его

¹ Щепотин А.В. Указ. соч. С.57-58.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. - №12.

изъятие, содеянное полностью охватывается ч. 3 ст. 159 УК РФ или ч. 3 ст. 160 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требует.

В тех случаях, когда должностное лицо, используя свои служебные полномочия, наряду с хищением чужого имущества, совершило другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений.

По итогам вопросов, рассмотренных в настоящем параграфе, необходимо сделать следующие выводы:

1. Признаками взятки является:

-взятка - это имущественное вознаграждение, которое носит материальный характер;

-взятка вручается должностному лицу государственного органа, учреждения либо органа местного самоуправления;

-передача вознаграждения обусловлена совершением или не совершением в интересах дающего каких-либо действий, которые входят в компетенцию данного должностного лица и которые оно правомочно или должно выполнить в соответствии с возложенными на него служебными обязанностями, либо неправомерных действий, которые вытекают из служебного положения должностного лица или совершаются вопреки интересам службы, в том числе действий, содержащих признаки преступления или иного правонарушения;

-передача предмета взятки независимо от времени вручения должна преследовать цель обязательного вознаграждения должностного лица за совершение им действия (бездействие), носящего законный либо незаконный характер;

-совершенное деяние должно быть всегда обращено в пользу взяткодателя или заинтересованных в этом третьих лиц.

2. Анализ положений ст. ст. 290-291 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель установил более строгое наказание за получение взятки (ст. 290 УК РФ) в сравнении со ст. 291 УК РФ, закрепляющей ответственность за дачу

взятку. Подобная разница в наказании объясняется тем, что основными субъектами взяточничества являются должностные лица.

3. Как коммерческий подкуп необходимо рассматривать любую передачу лицу, которое выполняет управленческие функции в коммерческих или иных организациях, вознаграждения, которые прямо не обговорены в законе или иных нормативно-правовых документах, учрежденных данными организациями, или не содержатся в трудовом договоре, а равно безвозмездное или на очень льготных условиях, оказания ему услуг имущественного характера за совершения действий или бездействия по службе, в которых заинтересовано лицо предающее предмет подкупа.

4. Главными критериями разграничения коммерческого подкупа от дачи и получения взятки выступают: объект посягательства и субъект преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В бакалаврской работе рассмотрен широкий спектр вопросов, связанных с ответственностью за преступления коррупционной направленности.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие общие выводы и предложения:

1. Современное российское уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за преступления коррупционной направленности сложилось не заново, а на основе уже существовавших норм, включая изменения, которые законодатель включил учитывая обстановку в обществе и исторический опыт.

Положения о коррупционных преступлениях известны российскому законодательству начиная с XIII-ого столетия. Уголовно-правовые акты дореволюционного периода содержали подробную регламентацию составов преступлений о даче и получении взятки.

Уголовное законодательства советского периода также уделяло большое внимание вопросам борьбы с коррупционными преступлениями, прежде всего с взяточничеством. Каждый последующий нормативный акт, закон, кодекс дополнял и изменял нормы о взяточничестве, усиливал ответственность или вводил возможность освобождения от уголовной ответственности. Законодатель определил субъекты получения, дачи взятки и посредничества во взяточничестве, предмет самой взятки, действия, которые входят в объективную сторону данных преступлений.

2. Что касается уголовного законодательства зарубежных стран, то представленные в данной работе положения уголовно-правовых актов стран дальнего зарубежья в части регулирования ответственности за преступления, совершаемые государственными служащими и лицами, приравненными к ним, а также смежных с ними должностных преступлений, весьма разнообразен, часто противоречивы и изменчивы (даже когда речь идет об одной и той же стране). Что касается уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, то ос-

новные положения о взяточничестве в большинстве проанализированных нами стран сконструированы аналогично либо с большой долей сходства относительно норм УК РФ.

3. Признаками взятки является:

- взятка - это имущественное вознаграждение, которое носит материальный характер;

- взятка вручается должностному лицу государственного органа, учреждения либо органа местного самоуправления;

- передача вознаграждения обусловлена совершением или не совершением в интересах дающего каких-либо действий, которые входят в компетенцию данного должностного лица и которые оно правомочно или должно выполнить в соответствии с возложенными на него служебными обязанностями, либо неправомерных действий, которые вытекают из служебного положения должностного лица или совершаются вопреки интересам службы, в том числе действий, содержащих признаки преступления или иного правонарушения;

- передача предмета взятки независимо от времени вручения должна преследовать цель обязательного вознаграждения должностного лица за совершение им действия (бездействие), носящего законный либо незаконный характер;

- совершенное деяние должно быть всегда обращено в пользу взяткодателя или заинтересованных в этом третьих лиц.

2. Анализ положений ст. ст. 290-291 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель установил более строгое наказание за получение взятки (ст. 290 УК РФ) в сравнении со ст. 291 УК РФ, закрепляющей ответственность за дачу взятку. Подобная разница в наказании объясняется тем, что основными субъектами взяточничества являются должностные лица.

3. Как коммерческий подкуп необходимо рассматривать любую передачу лицу, которое выполняет управленческие функции в коммерческих или иных организациях, вознаграждения, которые прямо не обговорены в законе или иных нормативно-правовых документах, учрежденных данными организациями, или не содержатся в трудовом договоре, а равно безвозмездное или на

очень льготных условиях, оказания ему услуг имущественного характера за совершения действий или бездействия по службе, в которых заинтересовано лицо предающее предмет подкупа.

4. Главными критериями разграничения коммерческого подкупа от дачи и получения взятки выступают: объект посягательства и субъект преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию, заключенной в г. Страсбурге 27.01.1999г. // Собрание законодательства РФ. – 2009. - №20. - Ст. 2394.
2. Конвенция ООН против коррупции, принятая в г. Нью-Йорке 31.10.2003г. // Собрание законодательства РФ. - 2006. - №26. - Ст. 2780.
3. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993
4. Гражданский кодекс Российской Федерации №51-ФЗ от 30.11.1994г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. - №32. -Ст. 3301.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25 . – Ст. 2954.
6. Федеральный закон от 8 марта 2006 г. №40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Российская газета. – 2006, 21 марта.
7. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. - №52 (ч. 1). - Ст. 6228.
8. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015г. №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - №1 (часть II). - Ст. 212.

Специальная литература

9. Авдеева О.А. Коррупционная преступность: актуальные вопросы реализации уголовного закона // Основные направления противодействия преступности на транснациональном, межгосударственном и национальном уровнях: Сб. науч. тр. - Иркутск, 2014. - С. 21 - 33.

10. Александрова И.А. Взятничество по законодательству Великобритании и России. Статья №1. Преступление одно, подходы к регламентации разные // Российский следователь. - 2011. - №21. - С. 34-38.
11. Безверхов А.Г. О взаимосвязи уголовного права и антикоррупционного законодательства // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2010. - №1. – С. 109-115.
12. Борков В.Н. Коррупционное преступление как основной элемент системы коррупционных отношений // Современное право. - 2015. - №4. - С. 114 - 119.
13. Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М: Юрист, 2000. – 235с.
14. Дамаскин О.В. Коррупция: состояние, причины, противодействие: монография. - М.: Триумфальная арка, 2009. – 325с.
15. Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. – М., 2000. – С. 25-30.
16. Дурманов Н.Д. Уголовная ответственность за взяточничество по действующему советскому законодательству // Проблемы социалистического права. - 1937. - Сб-к 2. - С. 23.// <http://www.allpravo.ru/library/>
17. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. - М., 2004. – 617с.
18. Здравомыслов Б.В. Квалификация взяточничества. - М.: Юрист, 2007. - 305с.
19. Изосимов С.В. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях. - СПб, 1997. – 290с.
20. Кабанов П.А. Антикоррупционный аудит как инструмент противодействия коррупции: понятие, содержание, вопросы правового регулирования // Административное и муниципальное право. -2015. - №7. - С. 744 - 753.
21. Казанцев Д.А. Личность работника коммерческой или иной организации и его связь с другими участниками преступной схемы по делам о коммерческом подкупе // Бизнес в законе . -2007. - №4.- С.98-102.

22. Калатози Д.Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения // Политика, государство и право. – 2012. – № 8. – С.26-29.
23. Квициния А. К. Взяточничество и борьба с ним. – Сухуми, 1980. – 150с.
24. Кириченко В. Ф. Проблемы субъективной стороны должностных преступлений // Сборник «Правовые исследования». – Тбилиси, 1977. – С.214.
25. Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. – СПб.: Альфа, 1997. – 310с.
26. Кошаева Т.О. Судебная практика по делам о взяточничестве (ст. ст. 290, 291 УК РФ) // Комментарий судебной практики. Выпуск 8 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2015. – 390с.
27. Криминология: учебное пособие для студентов вузов / под ред. С.М. Иншакова, А.В. Симоненко. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТА-ДАНА; Закон и право, 2010. – 678с.
28. Курс уголовного права. Том 5. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 787с.
29. Кучерявый Н. П. Ответственность за взяточничество по советскому уголовному праву. – М., 1957. – С.78. // <http://www.allpravo.ru/library/>
30. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. 3-е изд. – М.: Дело АНХ, 2009. – 890с.
31. Панченко П.Н. Пробелы в законодательстве о преступлениях в сфере экономики и пути их устранения // Бизнес в законе . -2007. - №4. - С.91-95.
32. Поляков М.М. Административно-правовые способы предупреждения коррупционных правонарушений: автореф. дис. ... к.ю.н. – М., 2009. – 35с.
33. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1. – М.: Юридическая литература, 1984. – 788с.
34. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3. – М.: Юридическая литература, 1985. – 819с.
35. Рыжаков А.П. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховных Судов РФ (РСФСР) по уголовным делам. – М., 1999. – 590с.

36. Сахаров А. Б. Уголовная ответственность за взяточничество. – М., 1950. – С.156. // <http://www.allpravo.ru/library/>
37. Светлов А.Я. Теоретические проблемы уголовной ответственности за должностные преступления: Автореф. дис. д-ра. юрид. наук. – Киев, 1980. – 125с.
38. Томсинов В. А. . Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век -1917 год.- М.: Зерцало, 2004.- 911с.
39. Трайнин А. Н. Должностные и хозяйственные преступления. - М., 1938. // <http://www.allpravo.ru/library/>
40. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики /Под ред. и с предисл. И.М. Рагимова; Пер. с азерб. Б.Э. Аббасова. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. - 325с.
41. Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. - М.: Зерцало, 1998. – 317с.
42. Уголовный кодекс Италии. Общая часть и преступления против государства / Вступ. ст. и пер.: Ципия А.Г. - М., 1991. - 163с.
43. Уголовный кодекс Республики Казахстан. - Алматы: Юрист, 2009. – 317с.
44. УК Франции / перевод с француз. и предисл. Н.Е. Крыловой. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 648с.
45. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. проф. В.Г. Стрекозова. - М.: Интерстиль, 2000. – 756с.
46. Шарова С.А., Уивер К.С., Брегман Р., Коллини Г.С. Антикоррупционное регулирование в России и США // Закон. – 2015. - №5. – С.48-57.
47. Шокот И.Ю. К вопросу о понятии коррупции, ее сущности и признаках // Военно-юридический журнал. - 2015. - №7. – С.8-12.
48. Щепотин А.В. Отнесение преступлений к категории коррупционной направленности // Законность. 2016. N 1. С. 56 - 59.

49. Эйсман С. В. Может ли быть предметом взятки нематериальное благо? // Пестик советской юстиции. – 1925. – № 18. – С. 703. / <http://www.allpravo.ru/library/>

50. Яни П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества // Законность. – 2014. – №8. – С. 23-27.

51. Яни П.С. Посредничество во взяточничестве // Законность. – 2011. – №9. – С. 12-18.

Материалы судебной практики

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007г. №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – №2.

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – №12.

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – №9. – С.11.

55. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 46-О08-19 от 7 апреля 2008 г. // Бюллетень Верховного Суд РФ. – 2008. – №10. – С. 14.

56. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2014г. №10-12992 // <http://base.consultant.ru/>

57. Архив Железнодорожного районного суда г. Самара за 2012г. // <http://actoscope.com/pfo/samarskobl/>

58. Архив Самарского районного суда г. Самара за 2009г. // <http://samarsky.sam.sudrf.ru/>

59. <http://www.allpravo.ru/library/>

60. <http://base.consultant.ru/>

61. <http://www.corrupcia.net/>

62. <http://www.samproc.ru/>