

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический

(наименование института полностью)

Кафедра Педагогика и методики преподавания

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Дидактическая игра как средство развития мышления у младших
школьников

Обучающийся

Н.В. Киреева

(Инициалы Фамилия)



(личная подпись)

Руководитель

канд.пед.наук, доцент

Г.А. Медяник

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

В данной работе поднимается актуальная проблема развития мышления у детей младшего школьного возраста.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка дидактических игр как средств развития мышления у младших школьников.

В исследовании решаются следующие задачи: выявить теоретические основы развития мышления у младших школьников; провести диагностику уровня развития мышления у младших школьников; разработать и апробировать содержание работы по развитию мышления у младших школьников посредством дидактической игры; проанализировать и обобщить результаты исследования.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (35 источников) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах. Общий объем работы с приложениями – 62 страница. Текст работы иллюстрируют 11 рисунков и 1 таблица.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития мышления у младших школьников	8
1.1 Понятие «мышление» в психолого-педагогической литературе	8
1.2 Дидактические игры в развитии мышления у младших школьников.....	13
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мышления у младших школьников посредством дидактической игры	18
2.1 Выявление уровня развития мышления у младших школьников	18
2.2 Содержание и организация работы по развитию мышления у младших школьников посредством дидактической игры	30
2.3 Оценка динамики уровня развития мышления у младших школьников	39
Заключение.....	47
Список используемой литературы.....	50
Приложение А.Характеристика выборки исследования.....	53
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации.....	54
Приложение В Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля.....	55
Приложение Г Картотеке дидактических игр	56

Введение

Вопрос системных изменений в школе затрагивает абсолютно каждого ребенка в нашей стране и является одним из первостепенных элементов национального развития. Исполнение ФГОС начального образования подразумевает создание условий для формирования личности каждого ребенка, содействия инициативы и самостоятельности «на основе индивидуального подхода к детям школьного возраста и специфичных для детей школьного возраста видов деятельности». На сегодняшний день, остается актуальной Главной чертой мышления, является способность выявления и связывание образов, представлений, понятий, а также определяет возможность их изменений и применений. Причем мышление дает возможность индивидууму познать все тонкости объекта в полном объеме. Мышление способно усваивать новые свойства предметов, устанавливая отношения между объектами и его атрибутами. Данным процессом руководит правое полушарие головного мозга. Этот процесс имеет много общего с воображением, однако, он совместим не с вымышленными, а с реальным состоянием объектов.

Мышление является процессом, без которого не проходит не одно решение задач. При котором ребенок всегда познает новое и получает для себя новую информацию. Решение задач требует умственной деятельности, которая в свою очередь требует повышенного внимания, сосредоточения и большого терпения. Реальный мыслительный процесс всегда носит не только когнитивный, но также эмоциональный и волевой характер.

Для реализации поставленных задач особый интерес представляет изучение дидактической игры как средства развития мышления у младших школьников. Эффективный метод формирования у детей младшего школьного возраста мышления – это игровая деятельность. Дидактические игры – это обучающая разновидность игры, которая отличается от других

видов направленностью на обучение, четкими регламентированными правилами, постановкой конкретных задач для каждой игры. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр.

Теоретические основы решения проблемы развития мышления у детей младшего школьного возраста широко представлены в целом ряде зарубежных и отечественных психолого-педагогических исследований Д.Б. Эльконина, Л.С. Выготского, Л.И. Божович, А.В. Запорожца, Т.А. Марковой. Вопросы, связанные с возможностью развития мышления у детей младшего школьного возраста посредством дидактических игр, были рассмотрены в работах А.В. Белошистой, Н.А.Уразлиной, Л.А.Парамоновой, И.А.Яковлевой, Л.С.Лоренсо, В.Г.Гоголевой.

Таким образом, анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной проблеме позволил выделить **противоречие** между необходимостью развития мышления у младших школьников и недостаточным использованием дидактических игр в данном процессе.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная **проблема исследования**: каковы вероятности дидактических игр в развитии мышления у младших школьников?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Дидактическая игра как средство развития мышления у младших школьников».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность дидактических игр как средства развития мышления у младших школьников.

Объект исследования: процесс развития мышления у младших школьников.

Предмет исследования: развитие мышления у младших школьников

посредством дидактических игр.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что развитие мышления у младших школьников будет возможным, если:

- подобраны дидактические игры в соответствии с показателями развития мышления у младших школьников;
- включены дидактические игры в план уроков в образовательном процессе.

Задачи исследования.

1. Выявить теоретические основы развития мышления у младших школьников.
2. Провести диагностику уровня развития мышления у младших школьников.
3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию мышления у младших школьников посредством дидактической игры.
4. Проанализировать и обобщить результаты исследования.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение источников по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Новизна исследования заключается в том, что подобраны дидактические игры в соответствии с показателями развития мышления у детей младшего школьного возраста.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обосновано применение дидактических игр как средства развития мышления у младших школьников.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработано содержание и организация работы по развитию мышления у

младших школьников посредством дидактической игры, которые могут быть использована педагогом в процессе развития мышления у детей младшего школьного возраста.

Экспериментальная база исследования: «Средняя школа №29», г. Алматы. В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 7-8 лет.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (35 источников) и 4 приложений. Текст работы иллюстрирован 1 таблицей, 11 рисунками. Основной текст работы изложен на 54 страницах.

Глава 1 Теоретические основы развития мышления у младших школьников

1.1 Понятие «мышление» в психолого-педагогической литературе

Мышление – обобщенное и опосредованное отражение закономерных, существенных взаимосвязей действительности. Как пишет А.В. Брушлинский, объекты и явления реальности обладают такими качествами и взаимосвязями, которые мы можем узнать непосредственно через ощущения и восприятие тел (цветов, звуков, форм, положения и движения) в видимой области [5, с.12].

В.Ф. Петрова утверждает, что «когнитивные способности, такие как мышление, рассуждение и решение проблем, могут считаться одними из главных характеристик, которые отличают людей от животных. Проблемы, с которыми сталкивается человек или общество, в целом решаются с помощью мышления и рассуждения. Таким образом, способность мыслить и рассуждать можно считать важнейшими инструментами благосостояния и осмысленного существования как личности, так и общества» [25, с.65].

Р.С. Немов считает, что мышление позволяет человеку познавать все разнообразные характеристики объекта, и делать это наиболее полно [22]. Также при мышлении наиболее хорошо усваиваются новые, непривычные свойства отдельных предметов или сочетаний нескольких объектов. Способность мыслить характеризуется установлением неклассических отношений между объектами и атрибутами. За этот процесс отвечает правое полушарие головного мозга. Этот процесс имеет много общего с воображением, однако, он совместим не с вымышленными, а с реальным состоянием объектов [31].

С.Ю. Головин считает, что «мышление – это заключительный этап обработки информации, представляющий собой процесс установления связей

между объектами или явлениями окружающего мира Способность человека учиться и решать проблемы зависит от способности правильно мыслить, которая помогает ему в адаптации и необходима для успешной жизни. Только те люди, которые могут мыслить конструктивно, могут внести значительный вклад в развитие общества. Человек должен приобретать знания техники и практики правильного мышления» [10, с.54].

Каждый из приемов мышления основан на продумывании операции, которая будет построена на основе интеллектуального развития ребенка [23]. П.Я. Гальперин отмечает, что мышление является основой для решения задач, которые постоянно представляются общественности во всем мире. При решении задач человек всегда получает новую для себя информацию [8]. Поиск решения иногда может быть очень трудным, а умственная деятельность, как правило, – это деятельность, требующая сосредоточенного внимания и большого терпения. Реальный мыслительный процесс всегда носит не только когнитивный, но также эмоциональный и волевой характер [32].

А.А. Столяр пишет, что «развитие мышления, затрагивая все психические процессы человека, является мотиватором к непрерывному поиску способов реорганизации действительности путем какой-либо деятельности» [28, с.76]. Ж. Пиаже считает, что это приводит человека к продолжению потребности в преобразовании действительности с изменением деятельности, активизации всех психических процессов личности, усложнению их реализации (определение предметов, связанных и важных аспектов творчества, определение других основных, при изучении человека, использующего предметы, материалы, орудия, методы, следует изучать научные основы современного производства, понимать логику процесса, знать технологию в конкретном производстве, знать его свойства) [26].

Л.С. Выготский отмечает, что первая характеристика мышления – это его природа. То, что человек не может знать прямо, он узнает косвенно: одни характеристики выясняются через другие, неизвестное познается с помощью известного. Во-вторых, функция мышления заключается в его общности. Обобщение как познание в целом и чрезвычайно важно для построения реальности, что возможно благодаря тому, что все качества этих объектов взаимосвязаны [7]. В целом это должно быть выражено только в индивидуальном, в частности. Обобщения выражаются людьми, обладающими речью и языком. Результаты познавательной деятельности людей фиксируются в форме концепта. Концепция является отражением основных характеристик предмета, то есть это понятие об объекте, основанное на множестве суждений и выводов о нем. В результате обобщения концепции и опыта человека именно как продукта деятельности мышления проявляется познание [33].

Мышление, по мнению Б.Г. Мещерякова, является основой для решения задач, которые постоянно представляются общественности во всем мире. При решении задач человек всегда получает новую для себя информацию [19]. Поиск решения иногда может быть очень трудным, а умственная деятельность, как правило - это деятельность, требующая сосредоточенного внимания и большого терпения. Реальный мыслительный процесс всегда носит не только когнитивный, но также эмоциональный и волевой характер [34].

А.Л. Венгер пишет, что для мышления человека важнее связь с речью и языковыми навыками, чем с чувственным познанием. В более узком смысле речь - это процесс общения с помощью языка. Непрерывно воспринимая и отражая реальность, которая его окружает, человек не только осознает те факторы, которые может зафиксировать в данный момент, но и представляет то, что действовало на него ранее или будет действовать позже [6]. Е.А. Алябьева пишет, что «жизнь позволяет человеку создавать образы и объекты,

которые он еще не наблюдал, представлять то, чего он не видел, предвидеть последствия своих действий и так далее» [1, с.65]. Все эти феномены находят отражение в явлении мышления.

Именно в младшем школьном возрасте, как отмечают в своих работах Н.А. Менчинская, ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», школьник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила [17].

По мнению А.В. Белошистой дети в возрасте 7-8 лет, проявляют особое внимание на самого себя, на свое сознание, а также на результаты своей деятельности. [3].

Л.С. Георгиев пишет, что «для этого возраста характерно развитие образного мышления, идее развитие схематизации, важным в развитии становится способность к обобщению, что является основой словесно-логического мышления или способности рассуждать, анализировать, делать выводы по имеющимся параметрам. Ребенок может дать адекватное объяснение причины на основании своего маленького жизненного опыта» [9, с.54].

А.М. Леушина отмечает, что «если рассматривать младший школьный возраст, то стоит отметить, что в это время происходит совершенствование процессов образного мышления за счет систематизации представлений ребенка. Дети становятся способными к совершению простых преобразований и определению порядка постановки объектов для взаимодействия. Каждый мыслительный прием, операция мышления формируются, исходя из хода интеллектуального развития ребенка. Мыслительные процессы первоначально ориентированы на выполнение разнообразных действий. Мыслительные процессы этого периода имеют наглядно-действенное представление. По мере того, как ребенок начинает

овладевать речью, постепенное развитие приходится на абстрактное мышление, которое первоначально опирается на действие и закрепляется в детском восприятии. Это абстрактное мышление еще не имеет зрелого характера, но действует по законам логики. В игровом процессе, выполнении творческой деятельности, дети начинают не просто выполнять последовательность действий, а преобразовывают и видоизменяют их, чтобы получить результаты совершенно нового вида. Это развивает мышление ребенка, приводит к его переходу на новый этап: дети планируют свою деятельность, делают прогнозы, ставят перед собой новые познавательные задачи и стремятся к объяснению новых для него процессов и явлений» [15, с.66].

Дадим понятие такой категории как мышление. Мышление - это процесс работы сознания, который определяет осознанную познавательную деятельность человека. Главной чертой, которого является способность выявление и связывание образов, представлений, понятий, а также определяет возможность их изменений и применений. Причем мышление дает возможность индивидууму познать все тонкости объекта в полном объеме. Мышление способно усваивать новые свойства предметов, устанавливая отношения между объектами и его атрибутами. Данным процессом руководит правое полушарие головного мозга. Этот процесс имеет много общего с воображением, однако, он совместим не с вымышленными, а с реальным состоянием объектов.

1.2 Дидактические игры в развитии мышления у младших школьников

Н.А. Бернштейн отмечает, что «в начальной школе с целью развития мышления детей младшего школьного возраста используется много различных приемов и методов, подкрепленных яркими стимулирующими пособиями. При этом, какой бы метод развития мышления детей ни применялся, необходимо соблюдать один из основополагающих принципов дидактики: от простого к сложному» [4, с.32]. Е.И. Игнатъев пишет, что «выбор игр, их сложность и качественное наполнение должны быть строго согласованы с возрастными и индивидуальными возможностями детей» [12, с.13].

«Дидактические игры - это такие игры, отличительной чертой которых являются правила, а целью – обучение детей. В каждой такой игре решаются конкретные задачи обучения детей через игровую деятельность» [11, с.54].

Л.Ф. Тихомирова пишет, что «использование дидактических игр с детьми младшего школьного возраста направлено на усвоение и закрепление у детей школьного возраста знаний, умений и навыков, речевое развитие и развитие умственных способностей» [29]. Л.Ф. Ильичев считает, что «различное содержание дидактических игр может способствовать экологическому, правовому, экономическому, поликультурному воспитанию детей. К примеру, если в содержание игры входит ознакомление детей с живой и неживой природой, их взаимосвязи, то игры решают задачу экологического воспитания, если в содержание игры включаются понятия «деньги», «стоимость» и т.д. – экономическому воспитанию, использование реальных предметов и игрушек различного цвета, размера, изготовленных из различного материала – умственному воспитанию» [13].

Существуют три способа построения игры, по классификации И.В. Стародубцевой. Опишем их. «Первым способом построения игры является

последовательность предметно-игровых действий. В этом случае основным в сюжете для ребенка выступает реальное предметное действие, имитируемое через действие с игровым предметом. Этот способ характерен для детей раннего и младшего дошкольного возраста. Вторым способом построения игры является ролевое поведение, связанное с обозначением условной ролевой позиции. Этот способ характерен для детей среднего дошкольного возраста. Третьим способом построения игры является сюжетосложение. Этот способ характерен для детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста» [27, с.76].

Классификация дидактических игр по Д.Б. Эльконину в своей основе содержит различия по виду самостоятельной деятельности младших школьников:

- дидактическая игра предметно-манипулятивная (действие происходит прежде всего с предметами – это может быть мяч, шарик, карточки);
- дидактическая игра сюжетно-ролевого характера (у каждого ребенка есть роль – банкир, продавец, полицейский);
- дидактическая игра с правилами (правила четко регламентированы, их необходимо соблюдать в процессе игры) [30].

Н.Л. Белопольская отмечает, что «в процессе развития мышления периодически необходимо включать речевые дидактические игры, такие, как игры со звуками, словами и т. д. Через дидактические игры ребята осваивают и культуру диалога: учатся слушать и слышать собеседника, не перебивать его, корректно подправлять, развивая доказательную речь, учатся определять партнеров общения, действующих героев диалога, адекватно оценить характер коммуникативной ситуации, выстраивать диалог, используя разные типы связи между репликами (последовательная связь, параллельная связь) и т.д» [2, с.75].

И.Я. Лернер пишет, что «с целью развития мышления детей младшего школьного возраста в процессе дидактической игры педагог может использовать следующие приемы руководства игрой. К прямым приемам относятся:

- совместные игровые действия, подразумевающие вопросно-ответную форму проведения дидактической игры;
- включение педагога в дидактическую игру детей (для решения определенных игровых задач, педагог включается в диалог детей в дидактической игре)» [14, с.72].

З.А. Михайлова пишет, что «современные логические и математические дидактические игры на развитие мышления разнообразны. В них ребёнок осваивает эталоны, модели, речь, овладевает способами познания, математическими понятиями, мыслительными операциями, что позволяет эффективно развивать мышление в процессе такой игры. Автор приводит в пример некоторые из этих игр:

- настольно-печатные: «Цвет и форма», «Сосчитай», «Подбери цифру», «Математические домики», «Логический поезд» и др.;
- игры на объёмное моделирование: «Кубики для всех», «Тетрис», «Змейка», «Геометрический конструктор» и др.;
- игры на плоскостное моделирование: «Танграм», «Колумбово яйцо», «Т-игра», «Листик», «Африка», «Монгольская игра» и др.;
- игры из серии «Форма и цвет»: «Сложи узор», «Уникуб», «Разноцветные квадраты», «Волшебные квадраты» и др.;
- игры на составление целого из частей: «Дробь», «Сложи квадрат», «Волшебный круг» и др.;
- математические головоломки, игры-забавы (пазлы, мозаики, лабиринты, магические квадраты; головоломки с палочками);

- развивающие игры, т. е. имеющие несколько уровней сложности, многообразные в применении: блоки Дьенеша, палочки Кюизенера» [20, с.32].

В.С. Мухина считает, что, кроме того, дидактическая игра помогает развитию таких качеств, как организованность и самостоятельность. Организованность и самостоятельность выделяются среди наиболее важных качеств личности, которые придают устойчивость поведению и формируют характер [21]. Эти два качества, помогают человеку проявить активность, инициативность и творчество при выполнении определенных действий и мероприятий. Усвоение этих качеств детьми младшего школьного возраста через воспитательное влияние дидактической игры происходит наиболее эффективно. В коллективной игровой деятельности самостоятельность проявляется как форма отношений между детьми и становится необходимым условием для игры [35].

Т.И. Ерофеева пишет, что «благодаря современным информационно-коммуникационным технологиям дети получают возможность играть в дидактические игры, направленные на развитие мышления, на компьютере, планшете, в сети Интернет на развивающих сайтах» [11, с.52]. Нет необходимости говорить о возможностях современного интернета. И.В. Мальцева подчеркивает, что «педагог имеет возможность в свой конспект вложить яркие, красочные и нужные по тематике картинки, записать весёлую физминутку» [16, с.199].

Дальнейшую работу в данном направлении, по мнению А.Я. Ивановой, можно направить на решение следующих задач:

- «продолжать всестороннее развитие мышления младших школьников в процессе дидактической игры, расширяя их тематику, разрабатывая конспекты и составляя планирование, расширяя и подбирая инструментарий диагностики, создавая игровые атрибуты, костюмы;

- продолжать создание в начальной школе условий, способствующих развитию мышления детей младшего школьного возраста в процессе дидактической игры, опираясь на потенциал и заинтересованность детей, педагогов, родителей;
- разработать сценарии тематических бесед с родителями, родительских собраний по данной проблеме;
- создать видеотеку (съёмка проведенных дидактических игр) в начальной школе, как обобщение работы по данному направлению» [18, с.42].

Вывод по главе 1.

Эффективный метод формирования у детей младшего школьного возраста мышления – это игровая деятельность. Дидактические игры – это обучающая разновидность игры, которая отличается от других видов направленностью на обучение, четкими регламентированными правилами, постановкой конкретных задач для каждой игры. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мышления у младших школьников посредством дидактической игры

2.1 Выявление уровня развития мышления у младших школьников

Целью нашей работы было, выявить уровень развития мышления у младших школьников. В исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 7-8 лет.

Диагностические задания были разработаны именно для этой группы детей, материал для заданий мы взяли из исследования Н.А. Бернштейна, Р.С. Немова они представлены ниже в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатели	Диагностические задания
Развитие логичности и гибкости мышления	Диагностическое задание 1. Методика «Простые аналогии» (Р.С. Немов)
Развитие скорости мышления	Диагностическое задание 2. Методика «Изучение скорости мышления» (Р.С. Немов)
Развитие операций мышления	Диагностическое задание 3. Методика «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» (Н.А. Бернштейн)
Развитие операции обобщения	Диагностическое задание 4. Методика «Исключение лишнего» (Н.А. Бернштейн)

Диагностическое задание 1. Методика «Простые аналогии» (Р.С. Немов).

Цель: «выявить уровень развития логичности и гибкости мышления» [6].

Оборудование: бланк, в котором напечатаны два ряда слов по образцу.

Диагностика производится индивидуально с каждым учеником.

Содержание: «Ученик изучает пару слов, размещенных слева, устанавливая между ними логическую связь, а затем по аналогии строит пару справа, выбирая из предложенных нужное понятие. Если ученик не может понять, как это делается, одну пару слов можно разобрать вместе с ним» [6].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ученик был невнимателен, часто отвлекался, не может выявить логическую связь и построить аналогичную на других предметах даже после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Подсказки взрослого не принимает и не понимает.

Средний уровень (2 б). – Ученик довольно внимателен, отвлекался не часто, может выявить логическую связь после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Построить аналогичную связь на других предметах затрудняется и снова обращается к педагогу. Подсказки взрослого принимает и понимает, но сам работу выполнить не может.

Высокий уровень (3 б). – Ученик очень внимателен, не отвлекался, может выявить логическую связь после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи, а также в состоянии сам построить аналогичную связь на других предметах. Подсказки взрослого принимает и понимает, но не использует, так как может выполнить задачу без них. Самостоятельно справился с заданием, находил связи между словами, назвал 8-10 правильных ответов.

В группе по заданию 1 представлены следующие данные.

У 40% учеников мы видим низкий уровень развития логичности и гибкости мышления. Так, Мария А., Виктор О. очень не сосредоточены, очень часто отвлекались, не могли выявить логическую связь и построить аналогичную на других предметах даже после того, как педагог разбирал с ними примеры построения связи. Подсказки взрослого не принимали и не понимали. Константин неоднократно переспрашивал, отвлекал учеников,

никак не мог понять задание. И даже после того, как педагог индивидуально объяснил ему задание и привел пример, он не смог справиться. Мария и Виктор оказались невнимательными.

60% учеников мы можем отнести к среднему уровню развития логичности и гибкости мышления. Так, Оксана А., Дима С., Алиса К. ученики довольно внимательны, отвлекались не часто, могли выявить логическую связь после того, как педагог разбирал с ними примеры построения связи. Построить аналогичную связь на других предметах затруднялись и снова обращались к педагогу. Подсказки взрослого принимали и понимали, но сами работу выполнить не могли.

В группе по заданию 1 мы получили следующие результаты.

У 45% учеников мы увидели значительно, низкий уровень развития логичности и гибкости мышления. Так, Аня Е., Лиза А. эти дети были невнимательны, часто отвлекались, отвлекали одноклассников, не могли выявить логическую связь и построить аналогичную на других предметах даже после того, как педагог разбирал с ними примеры построения связи. Когда педагог подсказывал, они все равно ничего не понимали. 55% учеников мы присвоили средний уровень развития логичности и гибкости мышления. Так, Максат Р., Амир С., Саша М. проявили себя хорошо, они внимательны, практически не отвлекались, после подсказки педагога, смогли выполнить задание. Эти ученики более сосредоточены, если им было что-то не понятно, они задавали вопросы. Построить аналогичную связь на других предметах затруднялись и снова обращались к педагогу. Подсказки взрослого принимали и понимали, но сами работу выполнить не могли.

Результаты мы представили на рисунке 1.



Рисунок 1 – Результаты исследования уровня развития логичности и гибкости мышления в экспериментальной и контрольной группах

Диагностическое задание 2. Методика «Изучение скорости мышления»

(Р.С. Немов) (Р.С. Немов).

Цель: «выявить уровень скорости мышления» [6].

Оборудование: набор слов с пропущенными буквами, секундомер.

Исследования проводились индивидуально с каждым учеником» [6].

Содержание: «В приведенных словах пропущены буквы. Каждая черточка соответствует одной букве. За три минуты необходимо образовать как можно больше существительных единственного числа» [6].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ученик отвечал неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не мог справиться с заданием. Смог образовать менее 5 существительных.

Средний уровень (2 б). – Школьник прибегал к подсказке учителя, с его помощью смог верно выполнить задание. Образовал 5 - 8 слов.

Высокий уровень (3 б). – Ученик самостоятельно выполнил задание.

Верно образовал более 10 слов.

В группе по заданию 2 получены следующие данные.

35% учеников что составляет 7 человек низкий уровень скорости мышления. Так, Маша А., Виктор О. отвечали неохотно, требовалось несколько раз повторять одно, и тоже, и только после просьбы учителя, без

образца действий от взрослого не могли справиться с заданием. Смогли образовать менее 5 существительных.

65% учеников что составляет 13 человек средний уровень скорости мышления. Так, Оксана А., Дима С., Алиса К. и другие школьники прибегали к подсказке учителя, с его помощью смогли верно выполнить задание. Образовали 5 - 8 слов.

В группе по заданию 2 получены следующие данные.

У 35% детей что составило 7 человек наблюдается низкий уровень скорости мышления. Так, Аня Е., Лиза А. отвечали неохотно даже после подсказки учителя, не могли справиться с заданием. Смогли образовать менее 5 существительных.

65% детей что составило 13 человек демонстрировали средний уровень скорости мышления. Так, Максат Р., Амир С., Саша М. прибегали к подсказке учителя, с его помощью смогли верно выполнить задание. Образовали 5 - 8 слов.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 2.

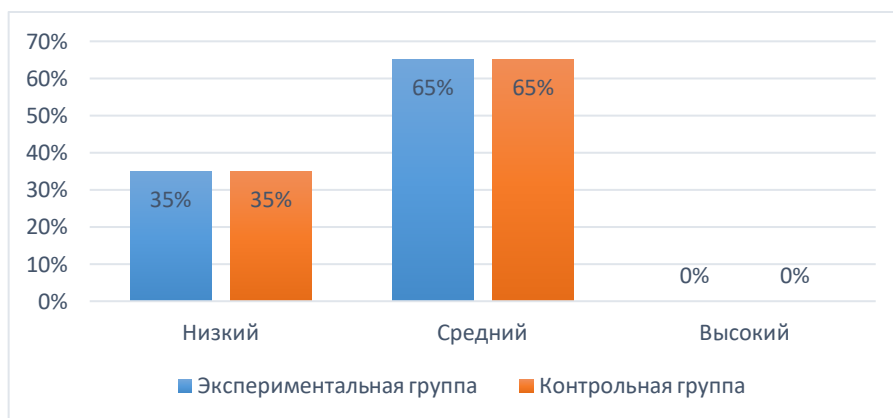


Рисунок 2 – Результаты исследования уровня развития скорости мышления в экспериментальной и контрольной группах

Диагностическое задание 3. Методика «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» (Н.А. Бернштейн).

Цель: «выявить уровень развития операций мышления» [3].

«Материалы и оборудование: ряд вопросов.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым учеником.

Содержание: ученику задаются вопросы, и оценивается верность ответов на них» [3].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ученик отвечал неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не мог справиться с заданием. Подсказки взрослого не принимает и не понимает.

Средний уровень (2 б). – Ученик обращался к помощи педагога, совместно с ним мог верно выполнить задание. Ученик смог верно выполнить задание только при помощи педагога.

Высокий уровень (3 б). – Ученик очень внимателен, не отвлекался. Подсказки взрослого принимает и понимает, но не использует, так как может выполнить задачу без них. Самостоятельно справился с заданием.

В группе по заданию 3 получены следующие данные.

У 45% детей показывают низкий уровень развития операций мышления. Так, Маша А., Виктор О отвечали неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не могли справиться с заданием. Подсказки взрослого не принимали и не понимали.

55% детей (11 человек) показали средний уровень развития операций мышления. Так, Оксана А., Дима С., Алиса К. с помощью учителя смогли верно выполнить задание.

В группе по заданию 3 получены следующие данные.

У 50% детей (10 человек) мы установили низкий уровень развития операций мышления. Так, Аня Е., Лиза А. отвечали неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не могли справиться с заданием. Подсказки взрослого не принимали и не понимали.

50% детей (10 человек) показали средний уровень развития операций мышления. Так, Максат Р., Амир С., Саша М. только с помощью учителя смогли верно выполнить задание.

Полученные результаты на рисунке 3.

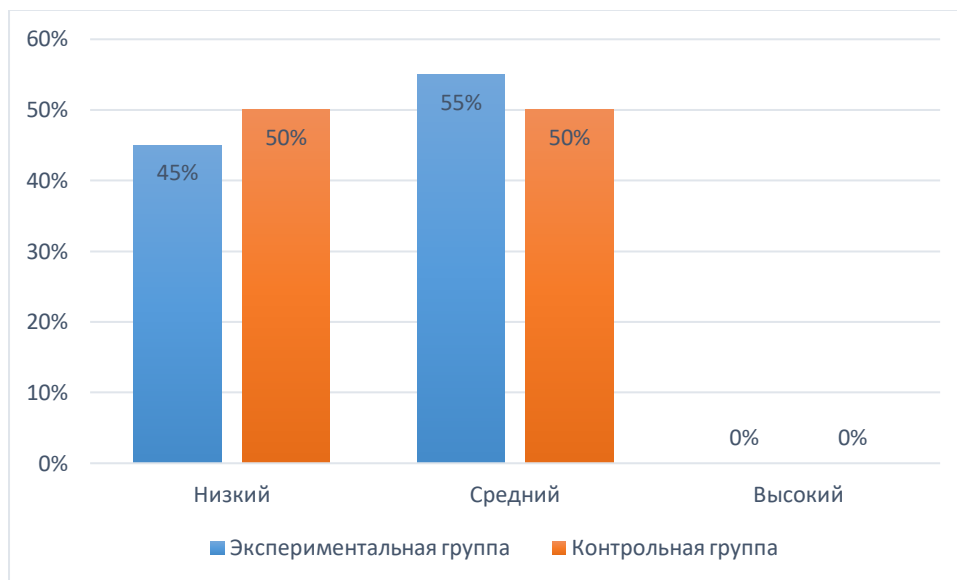


Рисунок 3 – Результаты исследования уровня развития операций мышления в экспериментальной и контрольной группах

Диагностическое задание 4. Методика «Исключение лишнего» (Н.А. Бернштейн) [3].

Цель: «выявить уровень развития операции обобщения.

Материалы и оборудование: листок с двенадцатью рядами слов.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым учеником.

Содержание: Ученику необходимо в каждом ряду слов найти такое, которое не подходит, лишнее, и объяснить почему» [3].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – – Ученик был невнимателен, часто отвлекался, не может выявить обобщения и выполнить аналогичную операцию мышления на других предметах даже после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Подсказки взрослого не принимает и не понимает.

Средний уровень (2 б). – Ученик довольно внимателен, отвлекался не часто, может выявить обобщение после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Построить аналогичную операцию мышления на других предметах затрудняется и снова обращается к педагогу. Подсказки взрослого принимает и понимает, но сам работу выполнить не может.

Высокий уровень (3 б). – Ученик очень внимателен, не отвлекался, может выявить обобщение после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи, а также в состоянии сам построить аналогичную операцию мышления на других предметах. Подсказки взрослого принимает и понимает, но не использует, так как может выполнить задачу без них.

В группе по заданию 4 получены следующие данные.

У 45% детей (9 человек) наблюдается низкий уровень развития операции обобщения. Так, Маша А., Виктор О. были невнимательны, часто отвлекались, не могли выявить обобщения и выполнить аналогичную операцию мышления на других предметах даже после того, как педагог разбирал с ними пример построения связи. Подсказки взрослого не принимали и не понимали.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень развития операции обобщения. Так, Оксана А., Дима С., Алиса К. и другие ученики довольно внимательны, отвлекались не часто, могли выявить обобщение после того, как педагог разбирал с ними примеры построения связи. Построить аналогичную операцию мышления на других предметах затруднялись и снова обращались к педагогу. Подсказки взрослого принимали и понимали, но сами работу выполнить не могли.

В группе по заданию 4 получены следующие данные.

У 50% детей (10 человек) видим низкий уровень развития операции обобщения. Так, Аня Е., Лиза А. были невнимательны, часто отвлекались, не могли выявить обобщения и выполнить аналогичную операцию мышления

на других предметах даже после того, как педагог разбирал с ними пример построения связи. Подсказки взрослого не принимали и не понимали.

50% детей (10 человек) присвоен средний уровень развития операции обобщения. Так, Максат Р., Амир С., Саша М. были внимательны, практически не отвлекались, могли выявить обобщение после того, как педагог разбирал с ними примеры построения связи. Построить аналогичную операцию мышления на других предметах затруднялись и снова обращались к педагогу. Подсказки взрослого принимали и понимали, но сами работу выполнить не могли.

Результаты представлены на рисунке 4.

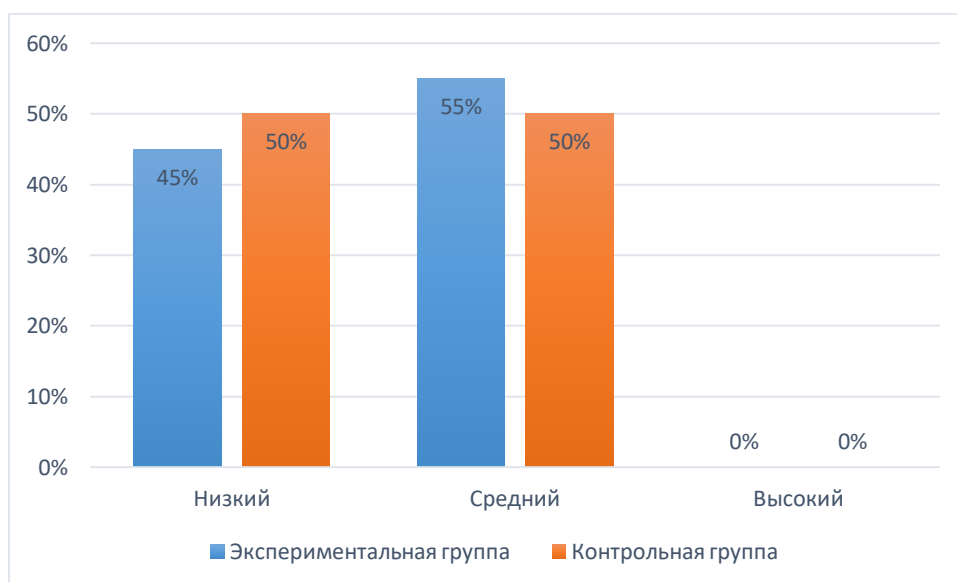


Рисунок 4 – Результаты исследования уровня развития операции обобщения в экспериментальной и контрольной группах

После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня развития мышления у младших школьников.

Низкий уровень (4 - 6 баллов). Ученик был невнимателен, часто отвлекался, не может выявить логическую связь и построить аналогичную на других предметах даже после того, как педагог разобрал с ним пример

построения связи. Подсказки взрослого не принимает и не понимает. Ученик отвечал неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не мог справиться с заданием. Смог образовать менее 5 существительных. Ученик отвечал неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не мог справиться с заданием. Подсказки взрослого не принимает и не понимает. Ученик был невнимателен, часто отвлекался, не может выявить обобщения и выполнить аналогичную операцию мышления на других предметах даже после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Подсказки взрослого не принимает и не понимает.

Средний уровень (7 - 9 баллов). Ученик довольно внимателен, отвлекался не часто, может выявить логическую связь после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Построить аналогичную связь на других предметах затрудняется и снова обращается к педагогу. Подсказки взрослого принимает и понимает, но сам работу выполнить не может. Школьник прибегал к подсказке учителя, с его помощью смог верно выполнить задание. Образовал 5 - 8 слов. Ученик обращался к помощи педагога, совместно с ним мог верно выполнить задание. Ученик смог верно выполнить задание только при помощи педагога. Ученик довольно внимателен, отвлекался не часто, может выявить обобщение после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Построить аналогичную операцию мышления на других предметах затрудняется и снова обращается к педагогу. Подсказки взрослого принимает и понимает, но сам работу выполнить не может.

Высокий уровень (10-12 баллов). Ученик очень внимателен, не отвлекался, может выявить логическую связь после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи, а также в состоянии сам построить аналогичную связь на других предметах. Подсказки взрослого принимает и понимает, но не использует, так как может выполнить задачу без них.

Самостоятельно справился с заданием, находил связи между словами, назвал 8-10 правильных ответов. Ученик самостоятельно выполнил задание.

Верно образовал более 10 слов. Ученик очень внимателен, не отвлекался. Подсказки взрослого принимает и понимает, но не использует, так как может выполнить задачу без них. Самостоятельно справился с заданием. Ученик очень внимателен, не отвлекался, может выявить обобщение после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи, а также в состоянии сам построить аналогичную операцию мышления на других предметах. Подсказки взрослого принимает и понимает, но не использует, так как может выполнить задачу без них.

После диагностики нами были подведены итоги, которые отображены на рисунке 5.

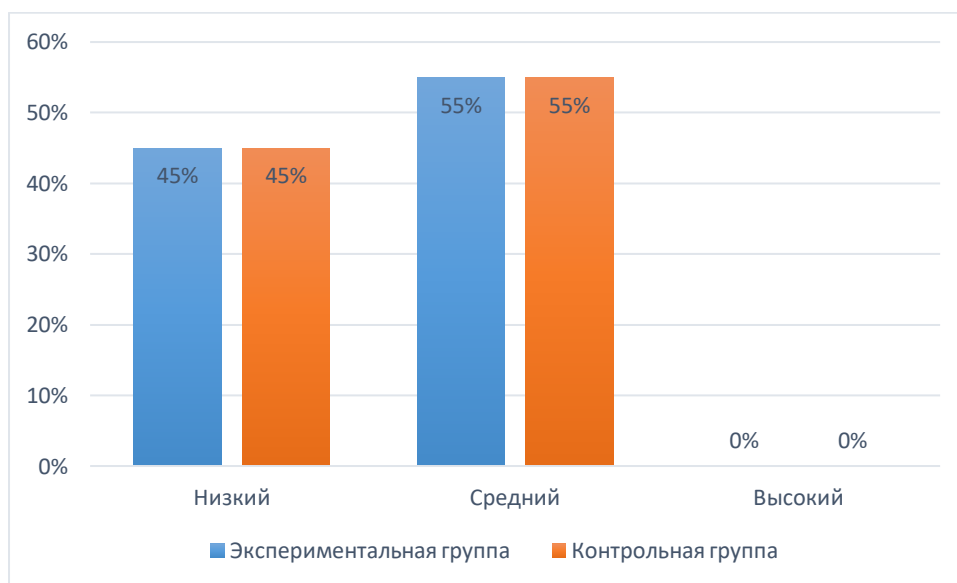


Рисунок 5 – Результаты исследования уровня развития мышления у младших школьников экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе эксперимента

Мы пришли к выводу о том, что на данном, констатирующем, этапе у 45% младших школьников можно диагностировать низкий уровень развития мышления. Ученик был невнимателен, часто отвлекался, не может выявить логическую связь и построить аналогичную на других предметах даже после

того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Подсказки взрослого не принимает и не понимает. Ученик отвечал неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не мог справиться с заданием. Смог образовать менее 5 существительных. Ученик отвечал неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не мог справиться с заданием. Подсказки взрослого не принимает и не понимает. Ученик был невнимателен, часто отвлекался, не может выявить обобщения и выполнить аналогичную операцию мышления на других предметах даже после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Подсказки взрослого не принимает и не понимает.

У 55% наблюдается средний уровень развития мышления. Высокого уровня нет ни у одного из школьников. Ученик довольно внимателен, отвлекался не часто, может выявить логическую связь после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Построить аналогичную связь на других предметах затрудняется и снова обращается к педагогу. Подсказки взрослого принимает и понимает, но сам работу выполнить не может. Школьник прибегал к подсказке учителя, с его помощью смог верно выполнить задание. Образовал 5 - 8 слов. Ученик обращался к помощи педагога, совместно с ним мог верно выполнить задание. Ученик смог верно выполнить задание только при помощи педагога. Ученик довольно внимателен, отвлекался не часто, может выявить обобщение после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Построить аналогичную операцию мышления на других предметах затрудняется и снова обращается к педагогу. Подсказки взрослого принимает и понимает, но сам работу выполнить не может.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по

развитию мышления у младших школьников посредством дидактической игры.

2.2 Содержание и организация работы по развитию мышления у младших школьников посредством дидактической игры

Мы предположили, что развитие мышления у младших школьников будет возможным, если:

- подобраны дидактические игры в соответствии с показателями развития мышления у младших школьников;
- включены дидактические игры в план уроков в образовательном процессе.

На первом этапе работы нами были подобраны дидактические игры в соответствии с показателями развития мышления у младших школьников, а именно: развитие логичности и гибкости мышления, развитие скорости мышления, развитие операций мышления, развитие операции обобщения.

На втором этапе нами были включены дидактические игры в план уроков в образовательном процессе. Всего было разработано и проведено 10 дидактических игр. Все игры проводились нами на уроках математики.

Все дидактические игры, разработанные нами, выдавались детям на заранее подготовленных карточках. Карточки к играм представлены в Приложении Г.

Опишем данные игры.

1. Дидактическая игра «Дорисуй фигуры».

Цель игры: развитие логичности и гибкости мышления.

Оборудование: карточка с заданием, карандаш.

Задание: «В каждом ряду дорисуй фигуры так, чтобы получилась фигура, показанная на образце».

Данная дидактическая игра была направлена на усвоение новых, непривычных свойств отдельных предметов или сочетаний нескольких объектов, что способствовало развитию логичности и гибкости мышления.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала значительные затруднения у детей. Так, Степа В. не понял с первого раза задание, и педагогу пришлось не только объяснить еще раз, что нужно делать, но и показать на примере первой фигуры, как именно надо дорисовывать фигуры до образца. Дальше ученик смог справиться с заданием без помощи учителя.

Оля С. также не поняла задания, и педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. Однако у девочки возникали затруднения не только с первой фигурой, но и каждый раз, когда она приступала к новому ряду фигур, а значит – и к новому образцу. Педагогу приходилось показывать ей каждый раз, как выполнить задание с новым образцом, а потом следить, чтобы ученица выполнила задание верно, так как она часто ошибалась. Однако к концу ряда Оля С. переставала делать ошибки и справлялась с заданием самостоятельно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее школьникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

В целом данная игра детям понравилась, хоть и вызвала затруднения.

2. Дидактическая игра «Обведи фигуры».

Цель игры: развитие скорости мышления.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Два желтых квадрата обведи красным карандашом, два больших треугольника – зеленым, и три маленьких круга закрась синим».

Данная дидактическая игра была направлена на тренировку способности ребенка удерживать одновременно несколько задач, что способствовало развитию скорости мышления.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала значительные затруднения у детей. Так, Степа В., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил задание не точно: школьник обвел треугольники красным карандашом, так же, как и желтые квадраты. Однако школьник сам заметил ошибку и исправил ее.

Оля С. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все поняла, но задание выполняла долго, пыталась обвести не желтые квадраты, а синие. Педагог указал ей на ошибку и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила эту часть задания верно. Однако, когда Оля приступила к следующей части задания «два больших треугольника обведи зеленым», она снова начала выполнять его не верно – обводила маленькие треугольники. Педагогу снова пришлось поправлять ее. Оля делала это задание медленно, с большим затруднением.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее школьникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

3. Дидактическая игра «Раздели круг».

Цель игры: развитие операций мышления.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Раздели каждый круг тремя прямыми линиями так, чтобы получилось 4 части и 6 частей».

Данная дидактическая игра была направлена на усвоение новых, непривычных свойств отдельных предметов или сочетаний нескольких объектов, что способствовало развитию операций мышления.

Отметим, что данная игра не вызвала затруднений у детей. Так, Степа В. понял инструкцию с первого раза, выполнил задание быстро и точно, без помощи педагога.

Оля С. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить – учитель провел первую линию на круге. После этого девочка сказала, что все поняла, и сама выполнила задание. Хотя и не с первого раза.

Так как данная игра затруднений не вызвала, мы больше не давали ее школьникам.

4. Дидактическая игра «Дорисуй солнышко».

Цель игры: развитие скорости мышления.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Над низким домом нарисуй два облака, а над высоким - солнышко».

Данная дидактическая игра была направлена на тренировку способности ребенка удерживать одновременно несколько задач, что способствовало развитию скорости мышления.

Данная игра аналогична по структуре дидактической игре «Обведи фигуры» и была выбрана нами потому, что в игре «Обведи фигуры» дети испытывали значительные затруднения. Эта игра давалась нами детям позже, чем дидактическая игра «Обведи фигуры».

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала некоторые затруднения у детей. Так, Степа В., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил задание не точно: школьник нарисовал облако и над высоким домом. Однако школьник сам заметил ошибку и исправил ее.

Оля С. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все поняла, но задание выполняла долго, пыталась нарисовать облако и над высоким домом. Педагог указал ей на ошибку и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила задание верно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее школьникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

5. Дидактическая игра «Животные».

Цель игры: развитие операции обобщения.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Какие животные домашние, а какие – дикие? Проведи нужные линии».

Данная дидактическая игра была направлена на тренировку способности ребенка находить общее в предметах, что способствовало развитию операции обобщения.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала некоторые затруднения у детей. Так, Степа В., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил задание не точно: школьник от всех животных провел линии к дому. Однако школьник сам заметил ошибку и исправил ее.

Оля С. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все поняла, но задание выполняла долго, пыталась сделать его наугад. Педагог указал ей на ошибки и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила задание верно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее школьникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

6. Дидактическая игра «Матрешки».

Цель игры: развитие операций мышления.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Раскрась матрешек, соблюдая следующие условия: зеленая матрешка находится справа от большой, а синяя – слева от красной».

Данная дидактическая игра была направлена на усвоение новых, непривычных свойств отдельных предметов или сочетаний нескольких объектов, что способствовало развитию операций мышления.

Отметим, что данная игра не вызвала затруднений у детей. Так, Степа В. понял инструкцию с первого раза, выполнил задание быстро и точно, без помощи педагога.

Оля С. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить – учитель показал, где должна быть зеленая матрешка. После этого девочка сказала, что все поняла, и сама выполнила задание, хоть и не с первого раза.

Так как данная игра затруднений не вызвала, мы больше не давали ее школьникам.

7. Дидактическая игра «Найди лишнее».

Цель игры: развитие операции обобщения.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Среди предметов найди два лишних и обведи их красным карандашом. Оставшиеся предметы назови одним словом».

Данная дидактическая игра была направлена на тренировку способности ребенка находить общее в предметах, что способствовало развитию операции обобщения.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала некоторые затруднения у детей. Так, Степа В., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил задание не точно: школьник не смог найти два лишних предмета, а выделил только один. Самостоятельно найти второй лишний предмет он не смог, и обратился к педагогу за помощью. Также он затруднился назвать все остальные предметы одним словом, и педагогу пришлось дать школьнику подсказку.

Оля С. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все

поняла, но задание выполняла долго, пыталась сделать его наугад. Педагог указал ей на ошибки и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила задание верно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее школьникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

8. Дидактическая игра «Раскрась карандаши».

Цель игры: развитие скорости мышления.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Синий карандаш длиннее красного, красный длиннее зеленого, а желтый находится между синим и зеленым. Раскрась карандаши».

Данная дидактическая игра была направлена на тренировку способности ребенка удерживать одновременно несколько задач, что способствовало развитию скорости мышления.

Данная игра аналогична по структуре дидактической игре «Обведи фигуры» и была выбрана нами потому, что в игре «Обведи фигуры» дети испытывали значительные затруднения. Эта игра давалась нами детям позже, чем дидактическая игра «Обведи фигуры».

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала некоторые затруднения у детей. Так, Степа В., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил задание не точно: школьник неверно раскрасил некоторые карандаши. Однако школьник сам заметил ошибку и исправил ее.

Оля С. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все поняла, но задание выполняла долго, пыталась раскрасить карандаши неверно. Педагог указал ей на ошибку и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила задание верно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее школьникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

9. Дидактическая игра «Осколки».

Цель игры: развитие операций мышления.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Поставь на место нужный осколок. Найди и раскрась его».

Данная дидактическая игра была направлена на усвоение новых, непривычных свойств отдельных предметов или сочетаний нескольких объектов, что способствовало развитию операций мышления.

Отметим, что данная игра не вызвала затруднений у детей. Так, Степа В. понял инструкцию с первого раза, выполнил задание быстро и точно, без помощи педагога.

Оля С. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить – учитель показал, как надо подбирать нужный осколок. После этого девочка сказала, что все поняла, и сама выполнила задание, хоть и не с первого раза.

Так как данная игра затруднений не вызвала, мы больше не давали ее школьникам.

10. Дидактическая игра «Найди фигуры».

Цель игры: развитие операции обобщения.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Рассмотри геометрические фигуры. Найди среди них одинаковые и соедини линиями».

Данная дидактическая игра была направлена на тренировку способности ребенка находить общее в предметах, что способствовало развитию операции обобщения.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала некоторые затруднения у детей. Так, Степа В., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил

задание не точно: школьник не смог найти все одинаковые фигуры. Сам своей ошибки он не заметил, и исправил ее после того, как на ошибку указал педагог.

Оля С. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все поняла, но задание выполняла долго, пыталась сделать его наугад. Педагог указал ей на ошибки и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила задание верно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее школьникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

Отметим, что наибольшее затруднение у младших школьников вызывали дидактические игры на обобщение и скорость мышления. Дети не могли верно выполнить задание с первого раза, часто ошибались, обращались за помощью к педагогу. Именно этим дидактическим играм мы уделили наибольшее внимание: перед началом игры показывали детям образец выполнения, проговаривали, что именно в данной игре нужно сделать. Эти игры мы давали младшим школьникам повторно, раз в неделю, до тех пор, пока ученики не начинали выполнять задания самостоятельно и правильно.

Наименьшее затруднение у младших школьников вызывали дидактические игры на развитие логичности и гибкости мышления, на развитие операций мышления.

Тем самым нами была проведена работа по развитию мышления у младших школьников посредством дидактической игры.

2.3 Оценка динамики уровня развития мышления у младших школьников

Далее опишем результаты контрольного среза.

Диагностическое задание 1. Методика «Простые аналогии» (Р.С. Немов).

Цель: выявить уровень развития логичности и гибкости мышления.

По заданию 1 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 20% детей мы видим, что уровень развития гибкости мышления низкий. Так, Маша А., Виктор О. были не сосредоточены, невнимательны, постоянно отвлекались, и отвлекали других учеников, не могли выявить логическую связь и построить аналогичную на других предметах даже после того, как педагог разбирал с ними примеры построения связи. Объяснение педагога не воспринимали.

70% детей мы можем отнести к среднему уровню развития личности и гибкости мышления. Так, Оксана А., Дима С., Алиса К. эти дети были довольно внимательны, практически не отвлекались, могли выявить логическую связь после того, как педагог разбирал с ними примеры построения связи. Построить аналогичную связь на других предметах затруднялись и снова обращались к педагогу. Подсказки взрослого принимали и понимали, но сами работу выполнить не могли.

10% детей показали хорошие результаты, и мы им присвоили высокий уровень развития личности и гибкости мышления. Так, Алиса К. и другие ученики очень внимательны, не отвлекались, могли выявить логическую связь после того, как педагог разбирал с ним примеры построения связи, а также в состоянии сами построить аналогичную связь на других предметах. Подсказки взрослого принимали и понимали, но не использовали, так как

могли выполнить задачу без них. Самостоятельно справились с заданием, находили связи между словами, назвали 8-10 правильных ответов.

В группе по заданию 1 получены следующие данные.

45% детей показывают низкий уровень развития логичности и гибкости мышления. Так, Аня Е., Лиза А. довольно внимательны, отвлекались не часто, могли выявить логическую связь после того, как педагог разобрал с ними примеры построения связи. Построить аналогичную связь на других предметах затруднялись и снова обращались к педагогу. Подсказки взрослого принимали и понимали, но сами работу выполнить не могли.

55% детей показывают средний уровень развития логичности и гибкости мышления. Так, Максат Р., Амир С., Саша М. довольно внимательны, практически не отвлекались, могли выявить логическую связь после того, как педагог разобрал с ними примеры построения связи. Построить аналогичную связь на других предметах затруднялись и снова обращались к педагогу. Подсказки взрослого принимали и понимали, но сами работу выполнить не могли.

Результаты представлены на рисунке 6.

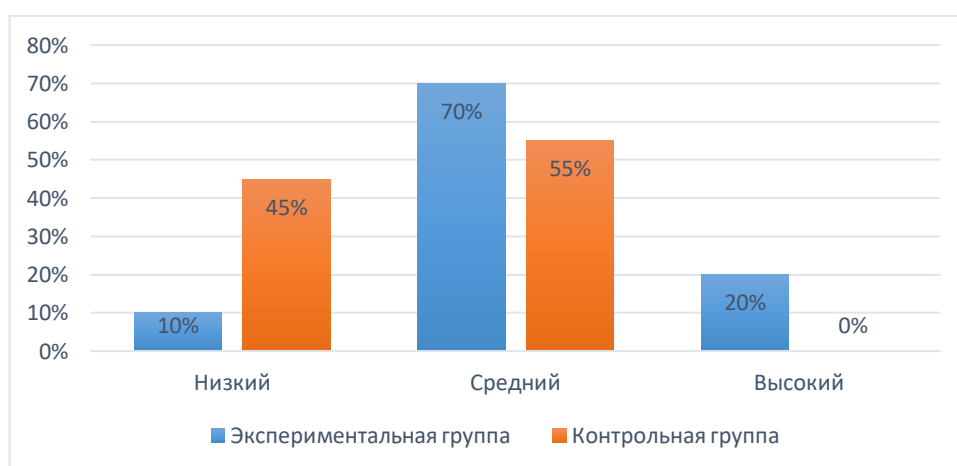


Рисунок 6 – Результаты исследования уровня развития логичности и гибкости мышления в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе.

Диагностическое задание 2. Методика «Изучение скорости мышления» (Р.С. Немов) (Р.С. Немов).

Цель: выявить уровень скорости мышления.

По заданию 2 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 15% детей мы видим низкий уровень скорости мышления. Так, Маша А., Виктор О. отвечали неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не могли справиться с заданием. Смогли образовать менее 5 существительных.

75% детей показали средний уровень скорости мышления. Так, Оксана А., Дима С., Алиса К. прибегали к подсказке учителя, с его помощью смогли верно выполнить задание. Образовали 5 - 8 слов.

10% детей показали высокий уровень скорости мышления. Так, Алиса К. самостоятельно выполнили задание. Верно образовали более 10 слов.

В группе по заданию 2 получены следующие данные.

У 35% детей наблюдается низкий уровень скорости мышления. Так, Аня Е., Лиза А. отвечали неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не могли справиться с заданием. Смогли образовать менее 5 существительных.

65% детей показали средний уровень скорости мышления. Так, Максат Р., Амир С., Саша М. прибегали к подсказке учителя, с его помощью смогли верно выполнить задание. Образовали 5 - 8 слов.

Результаты представлены на рисунке 7.

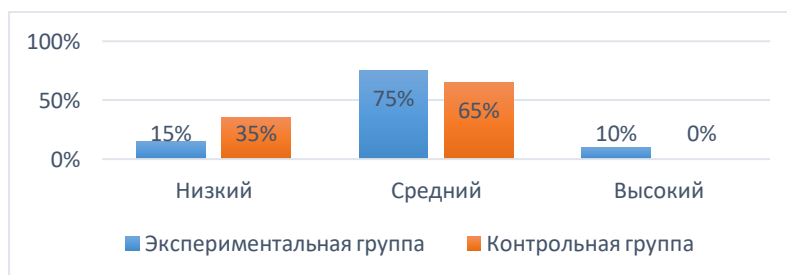


Рисунок 7 – Результаты исследования уровня развития скорости мышления в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе

Диагностическое задание 3. Методика «Определение понятий, выяснение причин, выявление сходства и различий в объектах» (Н.А. Бернштейн).

Цель: выявить уровень развития операций мышления.

В группе по заданию 3 получены следующие данные.

20% детей показали низкий уровень развития операций мышления. Так, Маша А., Виктор О. отвечали неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не могли справиться с заданием. Подсказки взрослого не принимали и не понимали.

75% детей показали средний уровень развития операций мышления. Так, Оксана А., Дима С., Алиса К. часто обращались за помощью к педагогу, совместно с ним смогли правильно выполнить задание.

5% детей показали высокий уровень развития операций мышления. Так, Алиса К. была очень внимательна, не отвлекалась. Подсказки взрослого принимала и понимала, но не использовала, так как могла выполнить задачу без них. Самостоятельно справилась с заданием.

В группе по заданию 3 получены следующие данные.

У 50% детей (10 человек) установлен низкий уровень развития операций мышления. Так, Аня Е., Лиза А. отвечали неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не могли справиться с заданием. Подсказки взрослого не принимали и не понимали.

50% детей (10 человек) показали средний уровень развития операций мышления. Так, Максат Р., Амир С., Саша М. обращались за помощью к педагогу, совместно с ним смогли правильно выполнить задание.

Результаты представлены на рисунке 8.

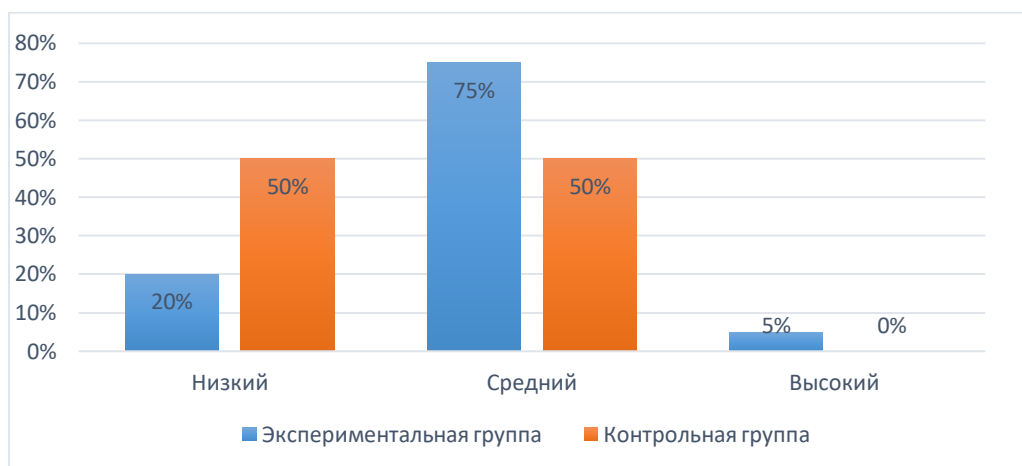


Рисунок 8 – Результаты исследования уровня развития операций мышления в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе

Диагностическое задание 4. Методика «Исключение лишнего» (Н.А. Бернштейн).

Цель: выявить уровень развития операции обобщения.

По заданию 4 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей наблюдается низкий уровень развития операции обобщения. Так, Маша А., Виктор О. были невнимательны, часто отвлекались, не могли выявить обобщения и выполнить аналогичную операцию мышления на других предметах даже после того, как педагог разбирал с ними пример построения связи. Подсказки взрослого не принимали и не понимали.

60% детей мы присвоили средний уровень развития операции обобщения. Так, Оксана А., Дима С., Алиса К. довольно внимательны, практически не отвлекались, могли выявить обобщение после того, как педагог разбирал с ними примеры построения связи. Построить аналогичную операцию мышления на других предметах затруднялись и снова обращались к педагогу. Подсказки взрослого принимали и понимали, но сами работу выполнить не могли.

15% детей мы присвоили высокий уровень развития операции обобщения. Так, Алиса К. оказались очень внимательны, не отвлекались, могли выявить обобщение после того, как педагог разобрал с ними примеры построения связи, а также в состоянии самостоятельно построить аналогичную операцию мышления на других предметах. Подсказки взрослого принимали и понимали, но не использовали, так как могли выполнить задачу без них.

В группе по заданию 4 получены следующие данные.

У 50% детей мы видим низкий уровень развития операции обобщения. Так, Аня Е., Лиза А. были невнимательны, часто отвлекались, не могли выявить обобщения и выполнить аналогичную операцию мышления на других предметах даже после того, как педагог разобрал с ними пример построения связи. Подсказки взрослого не принимали и не понимали.

50% детей мы присвоили средний уровень развития операции обобщения. Так, Максат Р., Амир С., Саша М. довольно внимательны, практически не отвлекались, могли выявить обобщение после того, как педагог разобрал с ними примеры построения связи. Построить аналогичную операцию мышления на других предметах затруднялись и снова обращались к педагогу. Подсказки взрослого принимали и понимали, но сами работу выполнить не могли.

Результаты представлены на рисунке 9.

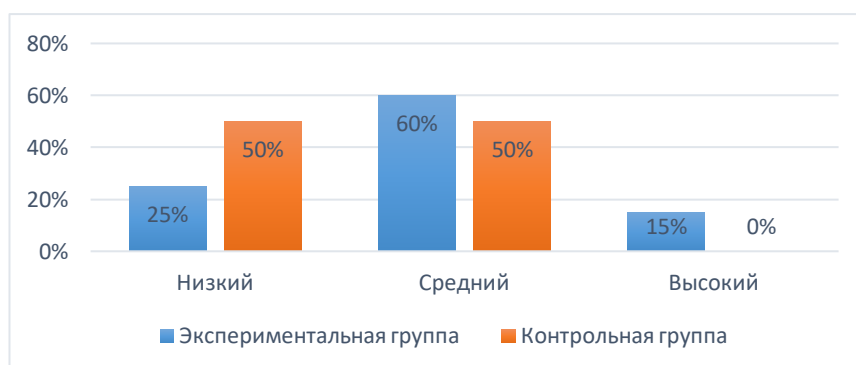


Рисунок 9 – Результаты исследования уровня развития операции обобщения в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе

Далее для подведения итогов эксперимента были установлены результаты, отображенные на рисунке 10, а также в приложениях В и Г.

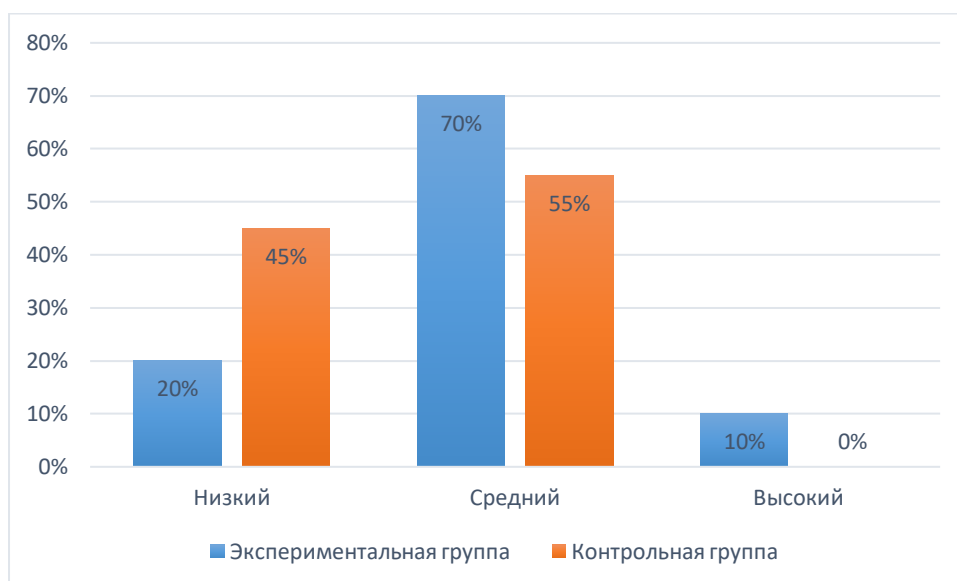


Рисунок 10 – Сравнение уровня развития мышления у младших школьников контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим заданиям на контрольном этапе

Мы видим, что на контрольном этапе общий уровень развития мышления значительно возрос. Если низкий уровень мышления демонстрировали 45% младших школьников, то сейчас таких детей выявлено всего 20%, что на 25% меньше, чем на констатирующей фазе исследования. Результаты контрольной группы не изменились.

Наглядно динамика развития мышление у младших школьников в экспериментальной группе представлена на рисунке 11.

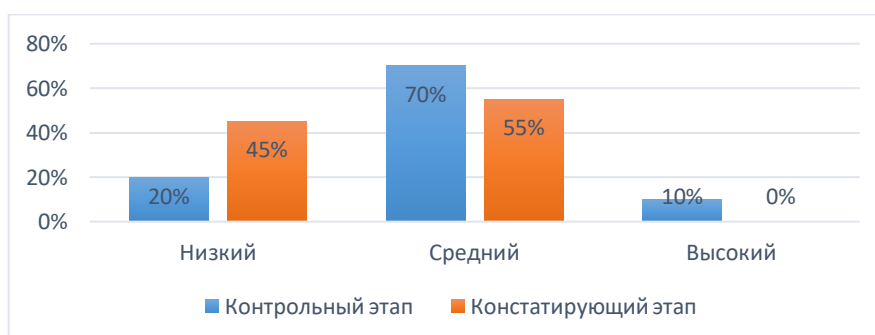


Рисунок 11 – Динамика развития мышление у младших школьников в экспериментальной группе

Можно сделать вывод, что дидактические игры, использованные в работе, являются эффективными. Тем самым, мы доказали, что выдвинутая гипотеза является верной.

Вывод по главе 2.

Нами было экспериментально доказано, что развитие мышления у младших школьников будет возможным, если:

- подобраны дидактические игры в соответствии с показателями развития мышления у младших школьников;
- включены дидактические игры в план уроков в образовательном процессе.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе в общем уровень развития мышления значительно возрос. Если низкий уровень мышления демонстрировали 45% младших школьников, то сейчас таких детей выявлено всего 20%, что на 25% меньше, чем на констатирующей фазе исследования. Результаты контрольной группы не изменились.

Можно сделать вывод, что дидактические игры, использованные в работе являются эффективными. Тем самым, мы доказали, что выдвинутая гипотеза является верной.

Заключение

Основываясь на труды, по теме развития мышления у детей младшего школьного возраста, изученные во время написания работы пришли к выводу, что уровень развития мышление играет важную роль в жизни любого человека. Благодаря хорошо развитому мышлению, дети легко осваивают новый учебный материал, учатся находить решения поставленным задачам.

Эффективный метод формирования у детей младшего школьного возраста мышления – это игровая деятельность. Дидактические игры – это обучающая разновидность игры, которая отличается от других видов направленностью на обучение, четкими регламентированными правилами, постановкой конкретных задач для каждой игры. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр.

На этапе констатации в экспериментальной группе демонстрируют низкий уровень развития мышления у младших школьников - 45% детей. Ученик был невнимателен, часто отвлекался, не может выявить логическую связь и построить аналогичную на других предметах даже после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Подсказки взрослого не принимает и не понимает. Ученик отвечал неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не мог справиться с заданием. Смог образовать менее 5 существительных. Ученик отвечал неохотно и только после просьбы учителя, без образца действий от взрослого не мог справиться с заданием. Подсказки взрослого не принимает и не понимает. Ученик был невнимателен, часто отвлекался, не может выявить обобщения и выполнить аналогичную операцию мышления на других предметах даже после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Подсказки взрослого не принимает и не понимает.

Средний уровень развития мышления у младших школьников выявлен у 55% учеников. Ученик довольно внимателен, отвлекался не часто, может выявить логическую связь после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Построить аналогичную связь на других предметах затрудняется и снова обращается к педагогу. Подсказки взрослого принимает и понимает, но сам работу выполнить не может. Школьник прибегал к подсказке учителя, с его помощью смог верно выполнить задание. Образовал 5 - 8 слов. Ученик обращался к помощи педагога, совместно с ним мог верно выполнить задание. Ученик смог верно выполнить задание только при помощи педагога. Ученик довольно внимателен, отвлекался не часто, может выявить обобщение после того, как педагог разобрал с ним пример построения связи. Построить аналогичную операцию мышления на других предметах затрудняется и снова обращается к педагогу. Подсказки взрослого принимает и понимает, но сам работу выполнить не может.

К сожалению высокого уровня, мы не выявили. В группе не было установлено не одного ребенка с высоким уровнем, 45% учеников показали низкий уровень развития мышления у детей младшего школьного возраста. У 55% учеников был показан средний уровень развития мышления.

Полученные результаты диагностики обосновали необходимость разработки и апробации содержания работы по развитию мышления у младших школьников посредством дидактической игры.

Нами было экспериментально доказано, что развитие мышления у младших школьников будет возможным, если:

- подобраны дидактические игры в соответствии с показателями развития мышления у младших школьников;
- включены дидактические игры в план уроков в образовательном процессе.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе в общем уровень развития мышления значительно возрос. Если

низкий уровень мышления демонстрировали 45% младших школьников, то сейчас таких детей выявлено всего 20%, что на 25% меньше, чем на констатирующей фазе исследования. Результаты контрольной группы не изменились.

Можно сделать вывод, что дидактические игры, использованные в работе являются эффективными. Тем самым, мы доказали, что выдвинутая гипотеза является верной.

Список используемой литературы

1. Алябьева Е. А. Развитие логического мышления и речи детей 7-8 лет. М.: ТЦ Сфера, 2016. 112 с.
2. Белопольская Н. Л. Исключение предметов (Четвертый лишний). Руководство по использованию. М.: «Когито-Центр», 2019. 213 с.
3. Белошистая А. В. Формирование и развитие математических способностей школьников. М.: ВЛАДОС, 2018. 400 с.
4. Бернштейн Н. А. Последовательность событий [Электронный ресурс]. – URL ://<https://multiurok.ru/files/posliedovatiel-nost-sobytii-n-a-biernshtiein.html> (дата обращения: 19.01.2022).
5. Брушлинский А. В. Мышление и прогнозирование. Логико-психологический анализ. М.: Наука, 2019. 203 с.
6. Венгер А. Л. Игры и упражнения по развитию умственных способностей у детей младшего школьного возраста. М.: Просвещение, 2019. 127 с.
7. Выготский Л. С. Мышление и речь. Собр. Соч. Т. 2. М.: Педагогика, 2018. 68 с.
8. Гальперин П. Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий. М.: Эксмо, 2016. 277 с.
9. Георгиев Л. С. Формирование начальных математических понятий у детей: Автореферат дисс., представл. на соискание учен. степени кандидата пед. наук по психологии. М.: [б. и.], 2017. 20 с.
10. Головин С. Ю. Словарь практического психолога. М.: Харвест, 2018. 226 с.
11. Ерофеева Т. И. Математика для младших школьников: конспект. М.: Эксмо, 2018. 108 с.
12. Игнатьев Е. И. В царстве смекалки. М.: Просвещение, 2019. 176 с.

13. Ильичев Л. Ф. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
14. Лернер И. Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории. М.: Просвещение, 2018. 191 с.
15. Леушина А. М. Формирование элементарных математических представлений у детей младшего школьного возраста. М.: Эксмо, 2019. 237 с.
16. Мальцева И. В. Логика для школьников. Классификации. Анализируем и сравниваем. ФГОС. М.: Клевер-Медиа-Групп, 2020. 177 с.
17. Менчинская Н. А. Проблемы учения и умственного развития школьника: Избр. психол. тр. М.: Педагогика, 2019. 219 с.
18. Методика «Раздели на группы» / А. Я Иванова, адаптация. Волгоград, 2017. 213 с.
19. Мещеряков Б. Г. Большой психологический словарь. М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2017. 672 с.
20. Михайлова З. А. Игровые задачи для школьников. СПб: ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСТВО- ПРЕСС», 2016. 144 с.
21. Мухина В. С. Психология школьника. М.: Просвещение, 2018. 272 с.
22. Немов Р. С. Психология: Учебник для студентов высших пед. учеб. Заведений. М.: Владос, 2017. 496 с.
23. Носова Е. А., Логика и математика для школьников. Санкт-Петербург: «Детство-Пресс», 2019. 215 с.
24. Обухова Л. Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы. М.: Тривола, 2018. 352 с.
25. Петрова В. Ф. Школьник в мире логики и математики. Казань: РИЦ «Школа», 2019. 173 с.
26. Пиаже Ж. Генезис элементарных логических структур: классификация и сериация. М.: ЭКСМО- Пресс, 2018. 416 с.

27. Стародубцева И. В., Завьялова Т. П. Игровые занятия по развитию памяти, внимания, мышления и воображения у школьников. М.: Эксмо, 2018. 72 с.
28. Столяр А. А. Педагогика математики. Минск, 2016. 414 с.
29. Тихомирова Л. Ф. Развитие логического мышления детей. Ярославль: Гринго 2015. 240 с.
30. Эльконин Д. Б. Теория развивающего обучения [Электронный ресурс] URL: // <https://studfiles.net/preview/5576449/page:4/> (дата обращения: 19.01.2022)
31. Ягодко Л.И. Использование технологии проблемного обучения в начальной школе // Начальная школа. 2020. №10. С. 38–41.
32. Якушина Л.С. Проблема чтения школьниками художественного произведения // Начальная школа. 2016. №10. С. 41–47.
33. Ямалтдинова Д.Г. Подготовка будущих учителей начальных классов к мониторингу качества знаний младших школьников // Начальная школа. 2017. №1. С. 15–19.
34. Яременко Е.О. Образовательный компонент «Окружающий мир» в четырехлетней начальной школе// Начальная школа. 2019. №7. С. 21–23.
35. Яровая В.В. Организация самостоятельной работы на уроках математики в начальных классах // Начальная школа. 2016. №11. С. 16–19.

Приложение А

Список детей экспериментальной и контрольной групп

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Мия Н.	7,7	11.Степа В.	7,7
2.Оксана А.	7,7	12.Алиса К.	7,11
3.Татьяна А.	8,1	13.Мирон К.	7,11
4.Павел С.	7,3	14.Богдан К.	8,1
5.Маша А.	8,10	15.Виктор О.	7,11
6. Маша Б.	7,10	16.Оля С.	8,5
7.Давид С.	7,9	17.Людмила С.	8,3
8.Вика М.	8,1	18.София А.	7,10
9.Марат К.	7,9	19.Женя В.	8,5
10.Никита К.	8,1	20.Ваня С.	7,7

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Гриша И.	7,7	11.Аня Е.	7,7
2.Леон В.	7,11	12.Олег Л.	7,10
3.Оксана Р.	7,8	13.Гаисия Ф.	7,9
4.Дима О.	8,2	14.Нонна Ф.	8,1
5. Игорь М.	7,8	15.Максат Р.	8,10
6.Аня Е.	8,1	16.Саша Н.	7,5
7.Амир С.	8,6	17.Саша М.	8,6
8.Дима В.	8,2	18.Гаисия А.	8,5
9.Майя В.	7,7	19.Лиза А.	7,11
10.Лев О.	8,2	20.Катя Е.	7,4

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации

Экспериментальная группа						
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1.Мия Н.	1	2	2	1	5	низкий
2.Оксана А.	2	1	1	2	4	низкий
3.Татьяна А.	2	2	2	2	8	средний
4.Павел С.	2	2	2	1	7	средний
5.Маша А.	2	1	1	2	4	низкий
6. Маша Б.	1	2	1	3	4	низкий
7.Давид С.	1	1	1	2	5	низкий
8.Вика М.	2	2	2	1	7	средний
9.Марат К.	1	1	2	2	4	низкий
10.Никита К.	2	2	1	1	4	низкий
11.Степа В.	1	1	1	2	4	низкий
12.Алиса К.	1	2	1	1	8	средний
13.Мирон К.	1	1	1	2	7	средний
14.Богдан К.	1	2	1	1	7	средний
15.Виктор О.	1	1	2	2	4	Низкий
16.Оля С.	1	2	1	3	4	низкий
17.Людмида С.	1	1	1	2	5	низкий
18.София А.	2	2	2	1	7	средний
19.Женя В.	1	2	2	1	5	низкий
20.Ваня С.	2	1	1	2	4	низкий
Контрольная группа						
1.Гриша И.	2	2	2	2	8	средний
2.Леон В.	1	2	2	1	5	низкий
3.Оксана Р.	2	1	1	2	4	низкий
4.Дима О.	2	2	2	2	8	средний
5. Игорь М.	2	2	2	1	7	средний
6.Аня Е.	2	1	1	2	4	низкий
7.Амир С.	1	2	1	3	4	низкий
8.Дима В.	1	1	1	2	5	низкий
9.Майя В.	2	2	2	1	7	средний
10.Лев О.	1	1	2	2	4	низкий
11.Аня Е.	2	2	1	1	4	низкий
12.Олег Л.	1	1	1	2	4	низкий
13.Таисия Ф.	1	2	1	1	8	средний
14.Нонна Ф.	1	1	1	2	7	средний
15.Максат Р.	1	2	1	1	7	средний
16.Саша Н.	1	1	2	2	4	Низкий
17.Саша М.	2	2	1	1	7	Средний
18.Таисия А.	1	1	1	1	7	Средний
19.Лиза А.	1	1	2	1	4	Низкий
20.Катя Е.	2	1	1	1	4	низкий

Приложение В

Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля

Экспериментальная группа						
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1.Мия Н.	1	2	2	2	2	низкий
2.Оксана А.	2	3	3	3	3	средний
3.Татьяна А.	3	2	2	2	2	низкий
4.Павел С.	2	1	3	1	2	низкий
5.Маша А.	3	3	2	3	4	средний
6. Маша Б.	2	2	1	2	3	средний
7.Давид С.	1	1	3	1	3	средний
8.Вика М.	3	2	2	2	4	средний
9.Марат К.	2	2	1	2	2	низкий
10.Никита К.	1	2	2	2	4	средний
11.Степа В.	2	3	2	3	3	средний
12.Алиса К.	2	2	2	2	4	средний
13.Мирон К.	2	1	3	1	3	средний
14.Богдан К.	3	2	2	2	4	средний
15.Виктор О.	2	2	1	2	3	средний
16.Оля С.	1	2	2	2	4	средний
17.Людмида С.	2	2	2	2	4	средний
18.София А.	2	3	2	3	4	средний
19.Женя В.	2	2	2	2	5	высокий
20.Ваня С.	2	2	3	2	6	высокий
Контрольная группа						
1.Гриша И.	2	2	2	2	8	средний
2.Леон В.	1	2	2	1	5	низкий
3.Оксана Р.	2	1	1	2	4	низкий
4.Дима О.	2	2	2	2	8	средний
5. Игорь М.	2	2	2	1	7	средний
6.Аня Е.	2	1	1	2	4	низкий
7.Амир С.	1	2	1	3	4	низкий
8.Дима В.	1	1	1	2	5	низкий
9.Майя В.	2	2	2	1	7	средний
10.Лев О.	1	1	2	2	4	низкий
11.Аня Е.	2	2	1	1	4	низкий
12.Олег Л.	1	1	1	2	4	низкий
13.Таисия Ф.	1	2	1	1	8	средний
14.Нонна Ф.	1	1	1	2	7	средний
15.Максат Р.	1	2	1	1	7	средний
16.Саша Н.	1	1	2	2	4	Низкий
17.Саша М.	2	2	1	1	7	Средний
18.Таисия А.	1	1	1	1	7	Средний
19.Лиза А.	1	1	2	1	4	Низкий
20.Катя Е.	2	1	1	1	4	низкий

Приложение Г

Картотека дидактических игр

В каждом ряду дорисуй фигуры так, чтобы получилась фигура, показанная на образце.

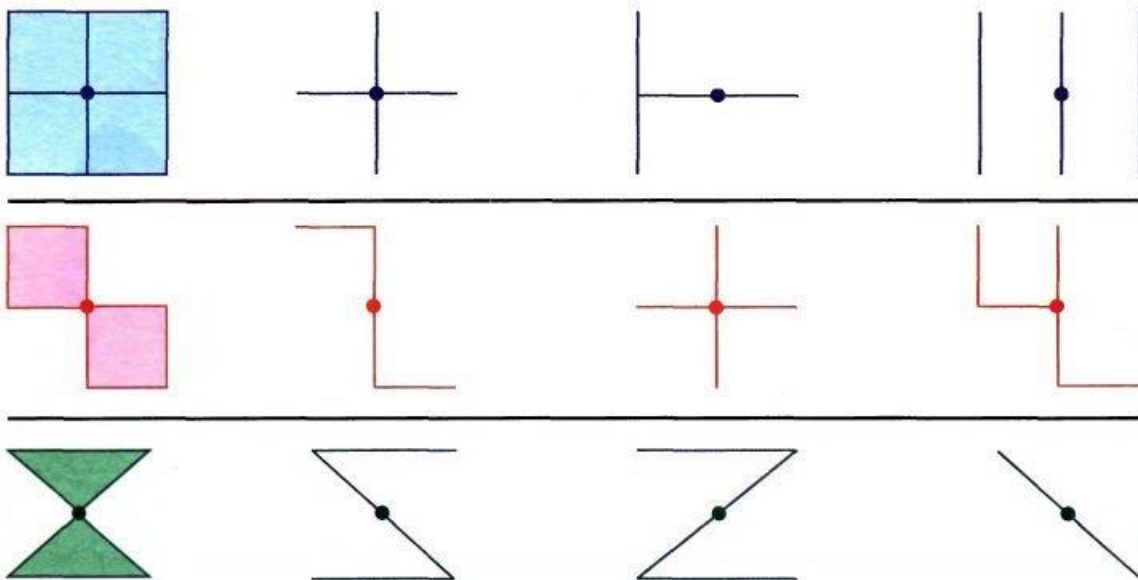


Рисунок Г – 1. Дидактическая игра «Дорисуй фигуры»

Два жёлтых квадрата обведи красным карандашом, два больших треугольника — зелёным, а три маленьких круга закрась синим.

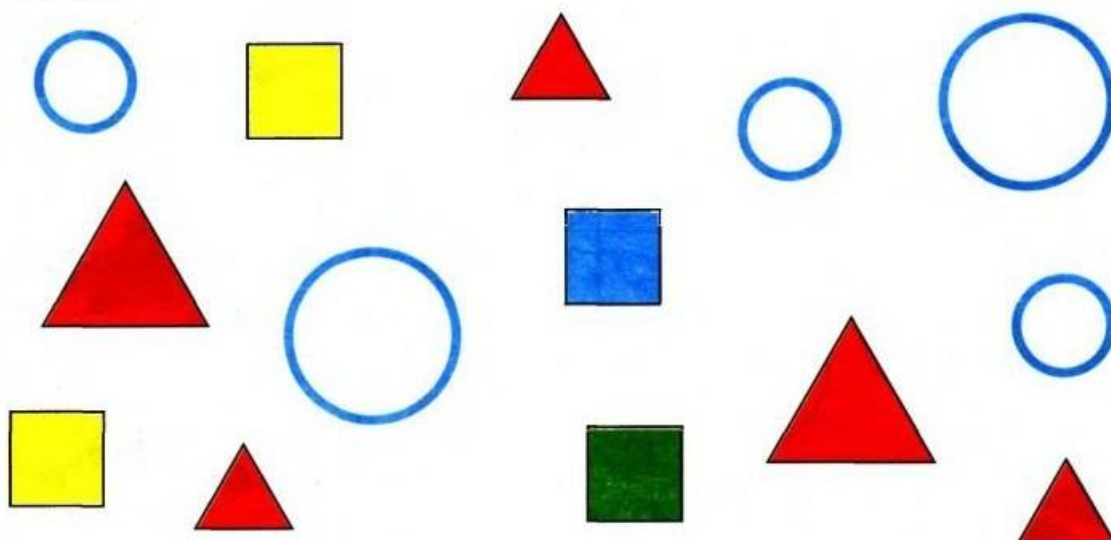
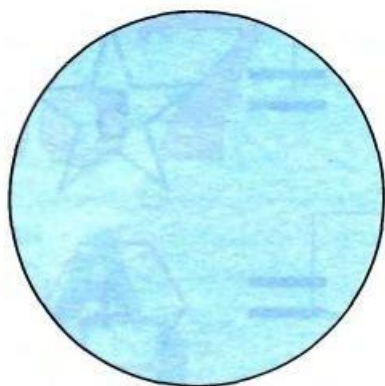


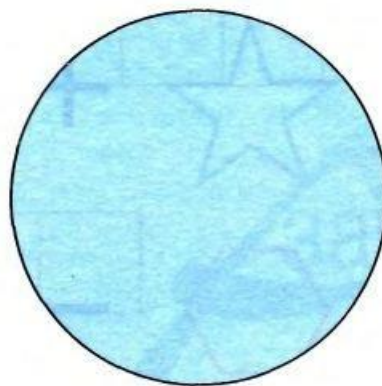
Рисунок Г – 2. Дидактическая игра «Обведи фигуры»

Раздели каждый круг тремя прямыми линиями так, чтобы получилось 4 части и 6 частей.



4

части



6

частей

Рисунок Г – 3. Дидактическая игра «Раздели круг»

Над низким домом нарисуй два облака, а над высоким — солнышко.



Рисунок Г – 4. Дидактическая игра «Дорисуй солнышко»

Какие животные — домашние, а какие — дикие? Проведи нужные линии.



Рисунок Г – 5. Дидактическая игра «Животные»

Раскрась матрёшек, соблюдая следующие условия: зелёная матрёшка находится справа от большой, а синяя — слева от красной.



Рисунок Г – 6. Дидактическая игра «Матрешки»

Среди предметов найди два лишних и обведи их красным карандашом. Оставшиеся предметы назови одним словом.



Рисунок Г – 7. Дидактическая игра «Найди лишнее»

Синий карандаш длиннее красного, красный длиннее зелёного, а жёлтый находится между синим и зелёным. Раскрась карандаши.

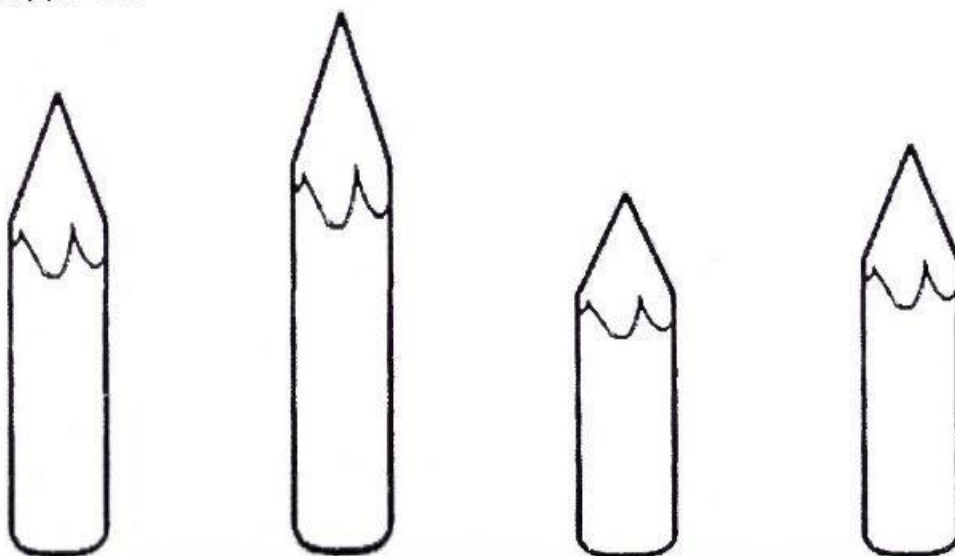


Рисунок Г – 8. Дидактическая игра «Раскрась карандаши»

Поставь на место нужный осколок. Найди и раскрась его.

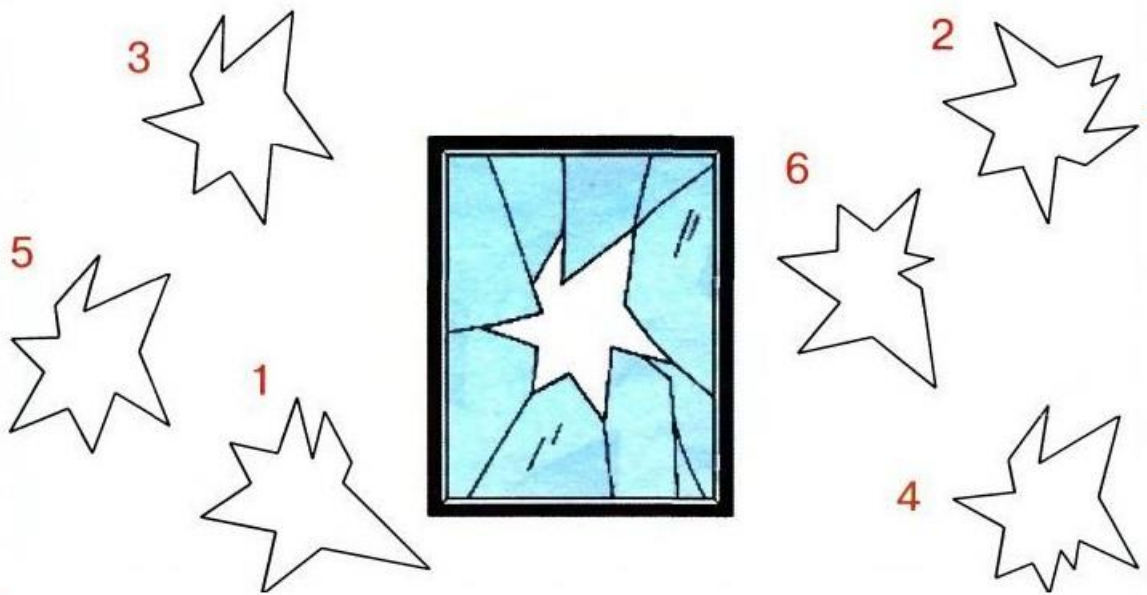


Рисунок Г – 9. Дидактическая игра «Осколки»

Рассмотри геометрические фигуры. Найди среди них одинаковые и соедини их линиями.

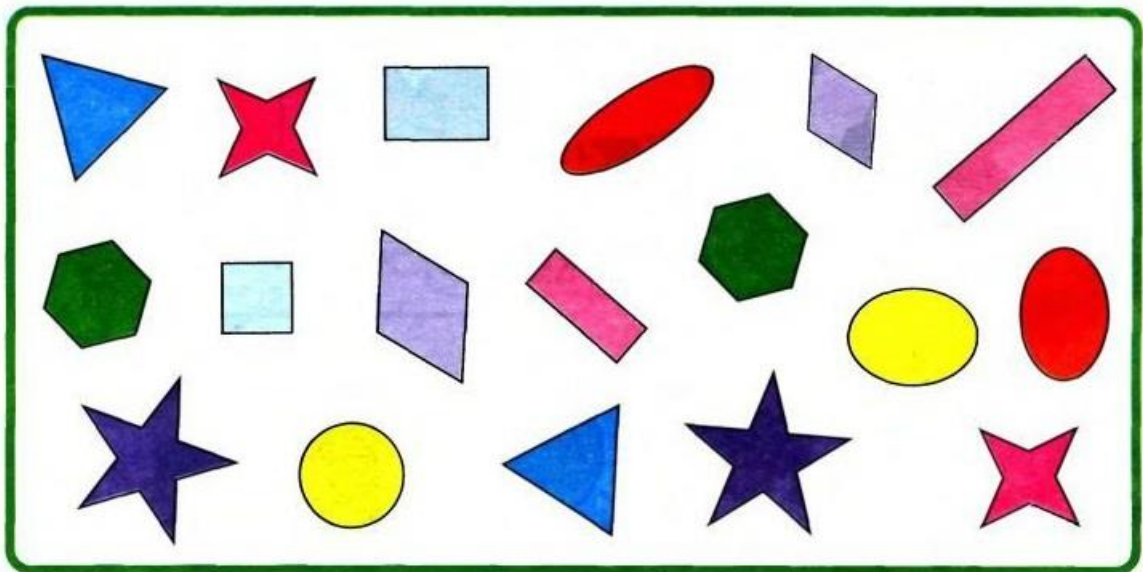


Рисунок Г – 10. Дидактическая игра «Найди фигуры»