МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Принципы уголовного процесса»

Студент

Д.В. Болдырев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.И. Вершинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовный процесс и
криминалистика»

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершнина

(подпись)

(И.О. Фамилия)

« ____ » _____ 201_ г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Болдырев Дмитрий Валерьевич

1. Тема «Принципы уголовного процесса»
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы – 20 мая 2016 г.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): 1. Понятие и система принципов уголовного судопроизводства. 1.1. Понятие принципов уголовного судопроизводства. 1.2 Система принципов уголовного судопроизводства. 2. Содержание принципов в уголовном процессе. 2.1 Принципы, закрепляющие основы судоустройства. 2.2 Принципы, закрепляющие основы судопроизводства. 3. Основные принципы, обеспечивающие охрану интересов личности в уголовном судопроизводстве. 3.1 Принцип неприкосновенности личности. 3.2 Принцип презумпции невиновности
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания « ____ » _____ 201_ г.

Руководитель бакалаврской работы _____

С.И. Вершнина

(подпись)

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

Д.В. Болдырев

(подпись)

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 201_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента Болдырева Дмитрия
Валерьевича

1. Тема «Принципы уголовного процесса»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015	выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	15.01.2016	выполнено	
Глава 2		15.02.2016		
Глава 3		15.03.2016		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15.04.2016	выполнено	
Заключение		30.04.2016	выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	15.05.2016	выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	20.05.2016	выполнено	

Руководитель бакалаврской работы _____

(подпись)

С.И. Вершинина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

Д.В. Болдырев

(И.О. Фамилия)

Аннотация

В юридическом смысле принцип понимается как правовое предписание, устанавливающее определенные юридические режимы, презумпции, состояния. В таком понимании термин «принцип» соответствует термину «норма права». В рамках данной бакалаврской работы термин «принцип» рассматривается с позиции права, как формально-определенное правовое предписание, содержащееся в уголовно-процессуальном законодательстве.

Объект исследования бакалаврского исследования составляют общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства. Предмет бакалаврского исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, закрепляющие принципы уголовного судопроизводства.

Эмпирическую основу исследования составляют опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ, Самарского областного суда и районных федеральных судов г.Тольятти, судебная практика Европейского Суда по правам человека.

Методологическую основу работы составляют всеобщий диалектический метод научного познания, общенаучные подходы: системно-структурный, логический, а также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и др.

Структура бакалаврской работы включает в себя введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение и библиографический список.

Содержание

Введение	6
Глава 1. Понятие и система принципов уголовного судопроизводства.....	8
1.1. Понятие принципов уголовного судопроизводства.....	8
1.2. Система принципов уголовного судопроизводства.....	11
Глава 2. Содержание принципов в уголовном процессе.....	25
2.1. Принципы, закрепляющие основы судоустройства.....	25
2.2. Принципы, закрепляющие основы судопроизводства.....	29
Глава 3. Основные принципы, обеспечивающие охрану интересов личности в уголовном судопроизводстве.....	36
3.1. Принцип неприкосновенности личности.....	36
3.2. Принцип презумпции невиновности.....	41
Заключение.....	50
Библиографический список.....	52

Введение

Теоретическая и практическая значимость избранной темы определяется тем, что изучение принципов уголовного судопроизводства может способствовать более глубокому пониманию уголовного процесса, а, следовательно, и более эффективному применению норм уголовно-процессуального права. В научной литературе термин «принцип» принято рассматривать в нескольких аспектах. С одной стороны он означает руководящие положения, характеризующие содержание и сущность уголовного судопроизводства. В этом смысле понятие «принцип» приобретает нормативное выражение. В юридическом смысле принцип понимается как правовое предписание, устанавливающее определенные юридические режимы, презумпции, состояния. В таком понимании термин «принцип» соответствует термину «норма права». В рамках данной бакалаврской работы термин «принцип» рассматривается с позиции права, как формально-определенное правовое предписание, содержащееся в уголовно-процессуальном законодательстве.

Объект исследования бакалаврского исследования составляют общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства. Предмет бакалаврского исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, закрепляющие принципы уголовного судопроизводства.

В соответствии с этим обозначены следующие задачи исследования:

- Выявить понятие и систему принципов уголовного судопроизводства.
- Определить понятие принципов уголовного судопроизводства.
- Установить систему принципов уголовного судопроизводства.
- Обозначить конституционные принципы уголовного судопроизводства.

- Обозначить принципы, определяющие порядок уголовного судопроизводства.
- Обозначить принципы, обеспечивающие охрану интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Принципы уголовного судопроизводства рассматривались в трудах ученых: М.С. Строговича, В.М. Савицкого, И.Л. Петрухина, В.Ю. Мельникова, Н.Н. Короткого, В.Н. Григорьева, Ю.И. Стецовского, М.Е. Токаревой, З.Ф. Коврига, А.В. Гриненко и др. Их работы составили теоретическую основу исследования.

Эмпирическую основу исследования составляют опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ, Самарского областного суда и районных федеральных судов г.Тольятти, судебная практика Европейского Суда по правам человека.

Методологическую основу работы составляют всеобщий диалектический метод научного познания, общенаучные подходы: системно-структурный, логический, а также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и др.

Нормативная база исследования включает в себя международно-правовые и российские правовые акты, Конституция РФ принятая всенародно 12 декабря 1993 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г., а также судебные решения высших судов: Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Постановления и Определения Конституционного Суда РФ.

Структура бакалаврской работы включает в себя введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение и библиографический список.

Глава 1. Понятие и система принципов уголовного судопроизводства.

1.1. Понятие принципов уголовного судопроизводства

Основу уголовно-процессуального права составляют принципы уголовного судопроизводства. Под принципами уголовного судопроизводства понимают закрепленные в нормах права основные положения, определяющие сущность и характер судопроизводства, а также объем прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Значение принципов заключается в том, что они выражают сущность уголовного процесса и служат гарантией осуществления правосудия.

Существуют различные научные определения принципов судопроизводства, но все они сходятся в том, что принципы это первооснова, фундамент, на котором выстраивается вся процессуальная деятельность. Различия в понимании принципов заключаются в следующем. Одна группа ученых считает, что принципы имеют правовое закрепление. Это такие ученые, как Т.Н. Добровольская, по мнению которой все принципы представлены в нормативно-правовых актах¹. По мнению других, принципы это «идеи, отражающие развитие науки и практики уголовного процесса, значительно опережают их законодательное закрепление, и поэтому нельзя считать принципами только те идеи, которые выражены в нормах права»².

Анализируя разные точки зрения следует, как нам кажется, согласиться с нормативно-правовым характером принципов, выраженным в нормативной форме закрепления принципов. И хотя свои корни принципы берут из науки,

¹ Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса, -М., 1971, с.56

² Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. 6-е издание, исправленное и дополненное. - М., 2007. - С. 112.

из их доктринального обоснования, безусловно, для придания им правового характера они должны получить нормативно-правовое выражение в законе. Вне правового закрепления нет принципов. Положения, которые не обозначены в законе в качестве принципа не могут считаться таковыми.

Еще одна особенность принципов связана с их руководящим, исходным началом, обуславливающим их главенствующее положение в системе норм права. Закрепленные в Конституции РФ и УПК РФ³ принципы представляют собой, по мысли А. Кудрявцева и Ю. Лившица, «основные идеи уголовно-процессуального права, определяющие социальную сущность и политическую направленность деятельности по расследованию и разрешению уголовных дел. Они также определяют главные черты уголовного процесса и весь его характер»⁴. Все нормы права вытекают из принципов, развивают и дополняют те основные положения, которые составляют содержание принципов. В принципах отражены основные начала, а в нормах права эти начала получают дальнейшее регулирование и закрепление.

Еще одна особенность принципов обусловлена тесной связью принципов, как основополагающих положений, идей и норм уголовно-процессуального права, регулирующих процессуальные отношения. Без нормативного закрепления никакая идея или положение не сможет регулировать процессуальные отношения, потому что уголовное судопроизводство осуществляется только посредством правоотношений, то есть отношений, возникающих на основе реализации норм права. В связи с этим отмечено, что мало «одного лишь нормативного закрепления правовой

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 28.07.2012, с изм. от 16.10.2012). Официальный текст // СПС «Консультант-Плюс» по сост. на 20 окт. 2012 г.

⁴ Кудрявцев А., Лившиц Ю. О понятии принципа в уголовном процессе // Правоведение. - 2001. - №4. - С. 168.

идеи, необходимо, чтобы ее практическое воплощение было обеспечено соответствующим построением всей системы конкретной отрасли права»⁵.

Практическое осуществление, применение принципов обеспечивает развитие уголовно-процессуальных отношений. В свою очередь наличие в законодательстве принципов обеспечивает направленность применения норм права. Принципы характеризуют основные направления осуществления и развития процессуальной деятельности и совершенствования правоприменения. Такие качества принципов позволяют рассматривать их в качестве важнейших гарантий надлежащего порядка уголовного судопроизводства. Они гарантируют законное осуществление правосудия и создают условия для достижения этой цели.

На эту значимую особенность принципов обратил внимание Верховный Суд РФ, который в своем постановлении отметил, что суды при вынесении решений должны соблюдать установленные УПК РФ принципы уголовного судопроизводства⁶. Как нормы-принципы, помещенные в текст УПК РФ, они влияют на содержание всех остальных норм уголовно-процессуального права, за счет своего императивного, властного характера. С одной стороны они предоставляют участникам уголовного судопроизводства наиболее значимые, основополагающие права, гарантированные не только на уровне специального закона – УПК РФ, но и Конституции РФ. С другой стороны принципы возлагают юридические обязанности на должностных лиц, предписывая им соблюдать процессуальные права участников. Нарушение, не соблюдение принципа как правового предписания вызывает самые неблагоприятные последствия прежде всего для должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, т.к. нарушение принципа всегда связана с неисполнением должностным лицом возложенной на него процессуальной обязанности.

⁵ Егоров С.Е. Механизм применения общепризнанных принципов и норм о правах человека в уголовном процессе России // Вестник Московского университета МВД России. - 2010. - №1. - С. 92.

⁶ Постановление Пленума Верховного суда РФ № 1 от 5 марта 2004 года // Сайт Верховного Суда РФ

Действие принципов распространяется на все стадии уголовного судопроизводства. Вместе с тем, можно отметить определенную специфику реализации отдельных принципов, в зависимости от стадии судопроизводства. В частности, принципы, обеспечивающие охрану прав граждан, в большей мере действуют на досудебном производстве, определяя характер и порядок производства следственных действий, ограничивающих конституционные права человека. А такой принцип, как состязательность сторон, наиболее полно реализуется только в судебном производстве, так как обязательным элементом состязательности является равноправие сторон, которое в досудебном производстве отсутствует.

Таким образом, правовое положение только тогда считается принципом, если оно обладает определенными свойствами, такими как:

- нормативность, то есть правовой принцип должен быть четко и недвусмысленно выражен в норме права;
- аксиоматичность, то есть принципы обладают верховенством среди процессуальных норм, подчиняют все остальные нормы своим положениям;
- нерушимость, то есть принципы требуют обязательного соблюдения, при несоблюдении принципа, при их нарушении отменяется постановленный правовой акт;
- и регулятивность, то есть правовые положения, заключенные в принципы направлены на регулирование поведения участников процесса.

1.2. Система принципов уголовного судопроизводства

В Уголовно-процессуальном кодексе России в главе второй проведена систематизация принципов уголовного судопроизводства. Вместе с тем, в науке уголовного процесса возник спор: является ли данная система принципов полной, либо в нее входят еще конституционные принципы,

определяющие порядок уголовного судопроизводства. Система принципов уголовного процесса представляет собой органическую совокупность связанных между собой категорий⁷. Нарушение даже одного из принципов влечет нарушение и ряда других принципов и невозможность решить задачи уголовного судопроизводства.

Исходя из смысла статьи первой УПК очевидно, что система принципов уголовного судопроизводства включает в себя как конституционные принципы, так и принципы, закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе. В ситуации, когда конституционный принцип не нашел своего закрепления в нормах УПК, конституционный принцип должен включаться в содержание процессуальных принципов. Следовательно, система принципов уголовного судопроизводства включает в себя следующие группы:

Первая группа - конституционные принципы, не нашедшие своего закрепления в нормах УПК. Это такие положения, как тайна частной жизни, недопустимость повторного осуждения, запрет на использование недопустимых доказательств и гласность.

Вторая группа - принципы, закрепленные и в Конституции РФ, и в УПК РФ. Эти принципы имеют двойное правовое закрепление. Сначала они закрепляются в Конституции Российской Федерации, а затем – в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

И третья группа - принципы, закрепленные только в УПК РФ. В частности речь идет о таких принципах, как свобода оценки доказательств и публичность.

В науке уголовного процесса высказано мнение об ошибочном исключении из УПК РФ ряда принципов, таких как равенство граждан перед законом и судом; гласность; принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Вопрос о системе принципов уголовного

⁷ Малеин Н.С. Правовые принципы, нормы и судебная практика // Государство и право. - 1996. - №6. - С. 43.

процесса ранее неодинаково решался в процессуальной литературе. Так, Т.Н. Добровольская не включала в систему принципов процесса такие положения, неприкосновенность личности, жилища и тайны переписки⁸. С принятием Конституции РФ и введением в действие УПК РФ такие споры прекратились.

Согласно части первой статьи первой УПК, положения указанного кодекса основаны на Конституции Российской Федерации, при этом положения Конституции имеют большую юридическую силу и подлежат непосредственному применению. По своему содержанию конституционные положения определяют основные направления процессуальной деятельности и могут рассматриваться в качестве принципов уголовного судопроизводства.

Учитывая их многочисленность, целесообразно систематизировать конституционные положения по группам⁹.

Первая группа - это положения, определяющие организацию уголовного правосудия и основы судопроизводства. В данную группу входят такие принципы, как осуществление уголовного правосудия только судом, посредством уголовного судопроизводства; неприкосновенность и несменяемость судей; гласность уголовного судопроизводства. В этой же группе стоит рассматривать осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Вторую группу составляют положения, регулирующие порядок производства по уголовному делу. К принципам, регулирующим порядок судопроизводства можно отнести заключение лица под стражу только на основании судебного решения; право на рассмотрение дела в суде, подсудность которого определяется законом. Важное значение имеет принцип, устанавливающий запрет на использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением закона. Специфика

⁸ Добровольская Т.Н. Указ. соч.

⁹ Джамалов И.Д.О. Корреляции задач, основных принципов и условий уголовного процесса и криминалистики в досудебном производстве // Черные дыры в Российском законодательстве. - 2010. - №4. - С. 87.

доказывания в уголовном судопроизводстве заключена в принципах, гарантирующих освобождение обвиняемого от обязанности доказывать свою невиновность и о толковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого. И последний принцип, входящий в эту группу, устанавливает запрет на повторное осуждение лица за одно и то же преступление.

Третья группа - это положения, регулирующие правовой статус участников уголовного судопроизводства. Это самая многочисленная группа принципов. Сюда относятся конституционные положения, определяющие основы процессуального статуса таких участников, как подозреваемый, обвиняемый и подсудимый, а также потерпевший и свидетель. Относительно обвиняемого и подсудимого Конституция закрепляет следующие основные положения:

- право на рассмотрение уголовного дела судом присяжных;
- право обвиняемого, подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатно;
- право обвиняемого, подозреваемого на адвоката;
- право на пересмотр приговора вышестоящим судом;
- презумпция невиновности;
- право лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию, на возмещение вреда.

Определяя процессуальный статус лиц, пострадавших от преступления, Конституция РФ гарантирует право потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Относительно свидетелей, закрепляется положение о привилегии против самообвинения и свидетельском иммунитете, то есть право лица не свидетельствовать против самого себя и близких ему лиц.

Помимо процессуальных статусов участников уголовного судопроизводства, Конституция РФ гарантирует каждому человеку защиту от необоснованного и незаконного ограничения его конституционных прав.

Речь идет о таких положениях, как тайна переписки, телефонных переговоров и иных сообщений, тайна частной жизни и неприкосновенность жилища.

Большинство Конституционных принципов нашли свое закрепление в главе второй Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрим эти принципы по группам. Первая группа включает положения, определяющие порядок судопроизводства. Указанные принципы направлены на регулирование общего порядка уголовного судопроизводства, подчеркивают его основные черты и раскрывают сущность судебной деятельности.

Уголовно-процессуальное право регламентируя производство по уголовному делу, прежде всего, определяет полномочия должностных лиц. Учитывая, что реализация указанных полномочий, как правило, связана с вторжением в сферу охраняемых законом прав и свобод граждан, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрена система принципов, обеспечивающих их охрану. Это вторая группа принципов, закрепляющая основы правового статуса участников уголовного судопроизводства.

Дублируя конституционные положения, они также закрепляют основные процессуальные права и свободы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство в статусе подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших и свидетелей.

При отсутствии правовой нормы, регламентирующей конкретное отношение, участники процесса действуют исходя из требований принципов судопроизводства. В связи с этим особое значение приобретает содержание принципов, которое включает в себя одно или несколько положений, являющихся базовыми для процессуальной деятельности.

Особое значение приобретает принцип публичности. Этот принцип раскрывается в ряде статей Уголовно-процессуального кодекса России, посредством закрепления обязанностей должностных лиц осуществлять уголовное преследование. В УПК РСФСР это положение рассматривалось

как принцип публичности. В действующем УПК публичность как принцип отсутствует, хотя требование о публичном характере производства по большинству уголовных дел регулируется статьями 20 и 21 УПК РФ. Прежде всего речь идет о назначении уголовного судопроизводства, ориентированного на защиту прав и свобод лиц, пострадавших от преступления. Не менее значима задача, обеспечивающая уголовное преследование виновных лиц и реабилитацию лиц, незаконно подвергнутых уголовному преследованию и процессуальному принуждению.

Следующий принцип устанавливает общие правила определения разумного срока уголовного судопроизводства. Статья 6.1. УПК, закрепляющая данный принцип, введена в 2010 году, уже после принятия кодекса. Содержание данного принципа составляют следующие положения:

- Сроки, которые установлены кодексом считаются разумными и при их исчислении не подвергаются сомнению.
- По каждому подсудимому срок уголовного судопроизводства исчисляется самостоятельно.
- И последнее, наиболее важное положение заключается в том, что ненадлежащее исполнение органами обвинения своих полномочий не может влиять на увеличение сроков уголовного судопроизводства.

Принцип законности регулирует порядок деятельности уполномоченных субъектов и означает, что суд и иные лица, осуществляющие судопроизводство, обязаны в своей деятельности руководствоваться УПК РФ. Согласно этой статье, в уголовном процессе не действует общегражданский принцип «разрешено все, что не запрещено законом». Должностные лица, наделенные властью, могут совершать только те действия, которые прямо предусмотрены процессуальным законом. Принцип законности распространяется не только на действия суда, но и на принимаемые им процессуальные решения. Последствия несоблюдения принципа также содержатся в этой статье – нарушение норм УПК влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

Осуществление правосудия только судом, закрепленное в статье 8 кодекса означает, что уголовное правосудие осуществляется только судом. В России на уровне федерального конституционного закона определяется система судов, в том числе судов, осуществляющих уголовное судопроизводство, в которой предусмотрено четыре судебных звена. Каждое судебное звено, за исключением Верховного Суда РФ работает по первой инстанции, то есть рассматривает и разрешает уголовные дела по существу. Суд, рассматривающий конкретное уголовное дело, определяется исходя из правила о подсудности, предусмотренного статьей тридцать один УПК РФ. Согласно этому принципу, только суд может признать человека виновным в совершении преступления и подвергнуть его уголовному наказанию.

В 2013 году в текст Уголовно-процессуального кодекса добавлен новый принцип. Его основное назначение заключается в том, чтобы гарантировать невмешательство в деятельность суда, исключить какое-либо воздействие на судей, при осуществлении ими уголовного правосудия.

Одно из положений данного принципа устанавливает особый порядок реагирования судей на вне процессуальные обращения государственных и муниципальных органов, их должностных лиц и граждан. При поступлении таких обращений, информация об этом подлежит размещению на официальном сайте суда.

Принцип уважения чести и достоинства личности закреплен статьей 9 УПК. Содержание принципа составляют запреты на совершение действий и принятие решений, унижающих честь участника судопроизводства и его человеческое достоинство, либо создающих угрозу его жизни и здоровью. Отдельное положение данного принципа предусматривает запрет на применение насилия, пыток и другого жестокого обращения. Данные положения реализованы в ряде статей УПК, например части 4 статьи 164 УПК РФ, определяющей порядок производства следственных действий.

Принцип неприкосновенности личности определяет порядок ограничения свободы в сфере уголовного судопроизводства. Уголовно-

процессуальному кодексу известно два вида ограничения свободы, которые могут применяться только к обвиняемому, подозреваемому: 1) задержание; 2) заключение под стражу, или арест. Задержание лица производится уполномоченными субъектами, такими как следователь, дознаватель и орган дознания на срок не выше 48 часов. Законом предусмотрено продление срока задержания до 72 часов, но только по судебному решению.

Заключение лица под стражу возможно только на основании судебного решения. Срок заключения под стражу – 2 месяца, который может быть неоднократно продлен. Максимальный срок содержания под стражей не более 18 месяцев. В судебном производстве срок содержания под стражей подсудимого не может быть более 6 месяцев. Продление этого срока допускается по судебному решению, каждый раз не более чем на три месяца.

Определяя гарантии соблюдения права на неприкосновенность личности, законодатель закрепляет обязанность должностных лиц освободить всякого, незаконно содержащегося под стражей. Одновременно закрепляется право лица, содержащегося под стражей, на условия, исключающие угрозу его жизни и здоровью¹⁰.

Охрана прав и свобод участников уголовного судопроизводства, закрепленная в статье 11 УПК, включает в себя ряд положений, обязательных для исполнения в ходе производства по уголовному делу. Первое положение: должностное лицо, осуществляющее производство по уголовному делу обязано разъяснить процессуальные права, обязанности и ответственность всем участникам судопроизводства. В дальнейшем, именно это должностное лицо должно доказать, что им выполнено требование закона.

Второе. Должностное лицо обязано разъяснить лицу право свидетельского иммунитета, и при его согласии дать показания, обязано предупредить его о том, что данные им показания могут быть использованы

¹⁰ Безруков С.С. Конституционные права и свободы человека и гражданина в системе принципов уголовного процесса // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 1 (15). С.29-38.

в качестве доказательств. Учитывая, что право свидетельского иммунитета включает в себя привилегию против самообвинения, круг лиц, обладающих этим правом достаточно широк, и включает в себя свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого и других участников. В УПК указанное положение реализовано в ряде статей, регламентирующих процессуальный статус потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и других участников.

И последнее. При наличии реальной угрозы жизни, здоровью, имуществу участника судопроизводства, либо его близким лицам, должностное лицо обязано предпринять меры безопасности, направленные на защиту их прав и свобод. Реализация этого положения выходит за рамки процессуальных отношений и требует отдельного законодательного регулирования. В этой связи принят Федеральный закон «О государственной защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства». Последствия несоблюдения данного принципа предусмотрены в части 4 этой же статьи и реализованы в институте реабилитации.

Принцип неприкосновенности жилища означает, что проникновение в жилище для производства следственных действий возможно только при наличии определенных законом условий. В качестве таких условий выступают следующие положения:

- осмотр жилища проводится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения;
- обыск и выемка в жилище производятся на основании судебного решения.

Помимо общих положений, содержание принципа включает и исключения из правила, обозначенные в части 5 статьи 165 УПК РФ, допускающие проникновение в жилище без судебного решения, на основании постановления следователя.

В буквальном понимании принцип неприкосновенности частной жизни в Уголовно-процессуальном кодексе не закреплен. Отдельные положения

этого принципа содержатся в статье 13, закрепляющей права участников на тайну переписки, тайну телефонных и иных переговоров и тайну почтовых и иных отправлений.

Статья 23 Конституции РФ допускает ограничение этого права только на основании судебного решения. В уголовном процессе это право ограничивается такими следственными действиями, как наложение ареста на почтовые и телеграфные сообщения; осмотр и выемка почтово-телеграфной корреспонденции; контроль и запись переговоров. Производство этих действий требует предварительного получения судебного решения на их исполнение. Отдельного внимания заслуживает контроль и запись переговоров, которое также проводится только по судебному решению. УПК РФ впервые включил это действие в систему следственных действий, однако, как и ранее, контроль и запись переговоров проводят специальные службы по поручению следователя, а не сам следователь. Аналогичное действие содержится в перечне оперативно-розыскных мероприятий федерального закона «Об оперативно-розыскных мероприятиях».

Принцип презумпции невиновности один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Этот принцип действует только в отношении обвиняемого, подозреваемого и подсудимого. Презумпция невиновности это объективное правовое положение. Согласно этому положению обвиняемый будет считаться невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Следовательно, для того, что обвиняемый был признан виновным, необходимо чтобы его виновность:

- была доказана в предусмотренном законом порядке;
- установлена в приговоре суда;
- приговор вступил в законную силу.

До этого момента подсудимый официально считается невиновным в совершении преступления. Вместе с тем, закон предусматривает и другие

процедуры признания обвиняемого виновным, однако для этого требуется признание обвиняемым своей вины. В частности, при согласии обвиняемого и при наличии определенных законом условий, уголовное дело может быть прекращено на досудебном производстве по не реабилитирующим основаниям. То есть обвиняемый признается виновным в совершении преступления, но государство прощает его, например, при применении амнистии. При признании обвиняемым своей вины в инкриминируемом ему преступлении, отсутствует правовой спор между обвиняемым и государством. В противном случае – при наличии уголовно-правового спора, принцип презумпции невиновности действует в полную силу и включает в себя ряд положений:

- обвиняемый, подозреваемый не обязан доказывать свою невиновность;
- неустранимые противоречия толкуются в пользу обвиняемого, подозреваемого;
- недоказанная виновность означает доказанную невиновность.

Состязательность сторон, закрепленная статьей ст.15 УПК, основана на признании процессуальных функций. В основе принципа лежит положение о разграничении трех основных процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела. О досудебных процессуальных функциях указанный принцип ничего не говорит. До закрепления этого принципа в Конституции РФ, он отвергался советской наукой и рассматривался как буржуазный принцип, чуждый социалистическому правосудию. В УПК РСФСР данный принцип не был предусмотрен, однако с середины 90-х годов он выводился из ряда норм, и непосредственно был реализован в нормах, регулирующих судопроизводство в суде с участием присяжных заседателей. УПК РФ впервые закрепил принцип состязательности как основополагающий принцип уголовного судопроизводства. Вместе с тем, текст статьи 15 предполагает, что действие принципа ограничивается рамками судебного производства.

Содержание принципа состязательности сторон включает в себя:

- функция защиты и обвинения разделены между собой и каждая из сторон наделена равными процессуальными правами;
- обе эти функции отделены от функции суда – разрешения дела по существу;
- суд не вправе осуществлять уголовное преследование, либо выступать на стороне обвинения или защиты. Суд должен создать необходимые условия для осуществления сторонами их процессуальных прав.
- суд, принимая решение, не связан предварительными выводами и позицией сторон.

Наличие принципа состязательности сторон, заставило законодателя определиться с термином «сторона» и дать перечень участников каждой стороны судопроизводства, что сделано впервые в российском законодательстве.

Право обвиняемого на защиту гарантируется как УПК РФ, так и Конституцией РФ. Суд обязан обеспечить возможность подсудимому защищаться всеми не запрещенными законом способами. Этот принцип тесно связан с принципом презумпции невиновности. Вместе с тем, обвиняемый сам решает какие способы защиты избрать и принимать ли вообще участие в защите.

Обвиняемый не обязан защищать себя, он может избрать полное молчание. Закрепляя принцип на защиту, законодатель также допускает такие способы защиты обвиняемого, как дача ложных показаний, в том числе оговор других лиц. За указанные действия обвиняемый не несет никакой ответственности, если они осуществлялись для собственной защиты от предъявленного ему обвинения.

Принцип права обвиняемого на защиту включает в себя ряд положений:

- обвиняемый имеет право защищаться от обвинения всеми законными способами;

- органы предварительного расследования, прокурор и суд обязаны обеспечить эту защиту;
- обвиняемый вправе защищаться как самостоятельно, так и при помощи защитника и (или) законного представителя;
- при отсутствии у обвиняемого средств и наличии желания иметь защитника, он будет предоставлен ему бесплатно.

Свобода оценки доказательств предполагает отсутствие каких-либо формальных критериев оценки доказательств¹¹. Все доказательства оцениваются судом в совокупности, по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью. УПК РФ впервые предусмотрел положение, согласно которому органы предварительного расследования вправе самостоятельно решать вопрос о допустимости доказательств на досудебной стадии. Содержание принципа включает положение, согласно которому ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы.

Язык уголовного судопроизводства это государственный язык Российской Федерации, либо национальный язык республики, входящей в состав Российской Федерации. В Верховном Суде РФ и в военных судах используется только государственный язык. Государство устанавливает определенные гарантии для лиц, не владеющих языком судопроизводства. Такое лицо вправе говорить на своем родном языке, а ему обязательно должен быть предоставлен переводчик. Все документы, которые необходимо вручить лицу, должны быть переведены на его родной язык. Язык, которым будет пользоваться участник, определяется им самим, когда ему разъясняются процессуальные права.

Принцип обжалования процессуальных действий и решений основан на конституционном праве граждан, предусмотренном частью 2 статьи 46

¹¹ Пушкарев В.В. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса. // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 2 (25). С.126-132

Конституции РФ. Все действия и решения уполномоченных лиц в уголовном процессе могут быть обжалованы. Закон предлагает три процедуры обжалования: руководителю органа расследования, прокурору и в суд. Руководителю органа расследования и прокурору могут быть обжалованы любые действия и решения. В суд обжалуются только такие действия и решения, которые затрагивают конституционные права граждан. Порядок судебного обжалования детализирован статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Глава 2. Содержание принципов в уголовном процессе

2.1. Принципы, закрепляющие основы судостройства

Принципы, закрепляющие основы судостройства - это положения, определяющие организацию уголовного правосудия и основы судопроизводства. В данную группу входят такие принципы, как законность, осуществление уголовного правосудия только судом, посредством уголовного судопроизводства, неприкосновенность и несменяемость судей, а также гласность уголовного судопроизводства. В этой же группе стоит рассматривать осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон

Содержание принципа законности составляют следующие положения. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ. В Конституции Российской Федерации термин "федеральный закон" используется для обозначения всех законов, принимаемых федеральным законодателем, - как федеральных законов, принимаемых в обычном порядке, так и федеральных конституционных законов, а также в более узком смысле - для обозначения обычных федеральных законов в отличие от федеральных конституционных законов. При этом Конституция Российской Федерации исходит из верховенства федеральных конституционных законов по отношению к федеральным законам: устанавливая, что и федеральные законы и федеральные конституционные законы, принимаемые по предметам ведения Российской Федерации, имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации, она одновременно закрепляет, что федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам, и

предусматривает особый порядок принятия федеральных конституционных законов.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который основан на Конституции Российской Федерации, в ряде своих положений также непосредственно различает федеральный конституционный закон и федеральный закон, имея в виду под федеральным законом именно обычный федеральный закон. Кроме того, конкретизируя предписания статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть третья статьи 1 УПК Российской Федерации закрепляет, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство; если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные данным Кодексом, то применяются правила международного договора.

Отсюда следует, что положения частей первой и второй статьи 7 УПК Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм - не затрагивают определенную Конституцией Российской Федерации иерархию нормативных актов в правовой системе Российской Федерации и не предполагают распространение приоритета Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на разрешение возможных коллизий между ним и какими бы то ни было федеральными конституционными законами, а также между ним и международными договорами Российской Федерации. Если же в ходе производства по уголовному делу будет установлено несоответствие между федеральным конституционным законом и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, применению - согласно статьям 15 (часть 4) и 76 (часть 3) Конституции Российской Федерации - подлежит именно федеральный конституционный закон или международный договор

Российской Федерации как обладающие большей юридической силой по отношению к обычному федеральному закону.

В соответствии со статьей 71 (пункт "о") во взаимосвязи со статьями 10, 49, 50, 76 (часть 1) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации уголовное судопроизводство представляет собой самостоятельную сферу правового регулирования, а юридической формой уголовно-процессуальных отношений является уголовно-процессуальное законодательство как отдельная отрасль в системе законодательства Российской Федерации. При этом уголовно-процессуальное законодательство - с учетом его особой важности для защиты прав и свобод человека и гражданина и интересов общества в целом - наряду с уголовным законодательством максимально унифицировано путем кодификации.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который, согласно части первой его статьи 1, устанавливает порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации, будучи обычным федеральным законом, не имеет преимуществ перед другими федеральными законами с точки зрения определенной непосредственно Конституцией Российской Федерации иерархии нормативных актов. В отношении федеральных законов как актов одинаковой юридической силы применяется правило "*lex posterior derogat priori*" ("последующий закон отменяет предыдущие"), означающее, что даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений, в случае коллизии между ними действует последующий закон; вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений.

По существу, требование о приоритете Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в установлении порядка уголовного судопроизводства (без соблюдения которого никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию),

сформулированное в частях первой и второй статьи 7 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 1 и 8 и относящееся к процессуальному праву, корреспондирует максимально кодифицированному состоянию уголовного права, обеспечивая наиболее адекватную процессуальную форму его реализации как права материального. При этом законодатель исходил из особой роли, которую выполняет в правовой системе Российской Федерации кодифицированный нормативный правовой акт, осуществляющий комплексное нормативное регулирование тех или иных отношений.

Следовательно, федеральный законодатель - в целях реализации конституционных принципов правового государства, равенства и единого режима законности, обеспечения государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовной юстиции, - кодифицируя нормы, регулирующие производство по уголовным делам, вправе установить приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед иными федеральными законами в регулировании уголовно-процессуальных отношений. Поэтому суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ¹².

Если суд, прокурор, следователь, дознаватель или орган дознания нарушили требования уголовно-процессуального законодательства, то полученные при этом доказательства считаются недопустимыми.

Следующий принцип гарантирует осуществление в России правосудия только судом. Только суд вправе признать лицо виновным в совершении преступления и подвергнуть его наказанию. Под термином «суд» понимаются суды общей юрисдикции, уполномоченные специальным законом рассматривать и разрешать уголовные дела по существу. Это могут

¹² Пушкарев В.В. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса. // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 2 (25). С.126-132

быть как гражданские, так и военные суды. В целом структура судебной системы устанавливается положениями Конституции РФ, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹³, а также ряда других законодательных актов.

Согласно ст. 10 Конституции РФ, судебная власть в России, отделена от других ветвей власти - властей законодательной и исполнительной. По ст. 120 Конституции РФ судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Независимость и беспристрастность суда гарантируется также ст. 10 Всеобщей декларации прав человека¹⁴, которую признала Россия.

Важной демократической гарантией правосудия является право человека на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ. Постановление приговора незаконным составом суда, т.е. вопреки установленной ст. 31 УПК РФ общей и ст. 32 УПК РФ территориальной подсудности, или незаконным составом коллегии присяжных заседателей, согласно ч. 2 ст. 381 УПК РФ, является нарушением УПК РФ и в любом случае служит основанием отмены или изменения судебного решения.

2.2. Принципы, закрепляющие основы судопроизводства

В отличие от предыдущих положений, принципы этой группы закрепляют основные положения регулирующие порядок производства по уголовному делу. Это такие положения, которые определяют сроки, условия и порядок процессуальной деятельности.

¹³ СПС «Консультант-Плюс»

¹⁴ Декларация принята на 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // СПС «Консультант-Плюс»

Принцип осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок предусмотренный ст. 6.1 УПК РФ, введен в уголовный процесс Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. №69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"»¹⁵. Принцип закрепляет правило, в соответствии с которым уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок, а именно - в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок¹⁶. При этом считается, что разумными являются сроки, предусмотренные законом.

Следующий принцип закрепляет правило об обжаловании всех процессуальных действий и решений должностных лиц, ведущих производство по уголовным делам. Основу принципа составляет право участников приносить жалобу. Это важнейшее средство, обеспечивающее защиту прав и свобод участников судопроизводства. Оно обеспечивает реализацию положений, установленных статьей 46 Конституции РФ на обжалование любого решения государственного органа и должностного лица. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ принцип об обжаловании находит свое дальнейшее закрепление в специальных главах – главах 15 и 16, посвященных заявлению ходатайств и принесению жалоб.

¹⁵ СПС «Консультант-Плюс»

¹⁶ Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СПС «Консультант-Плюс»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // СПС «Консультант-Плюс»; Приказ Генерального прокурора РФ от 12 июля 2010 г. №276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «Консультант-Плюс»

Закрепляя права участников на обжалование, закон одновременно предусматривает обязанности должностных лиц – прокурора, следователя, дознавателя и суда, на принятие жалобы, ее рассмотрение и разрешение по существу жалобы. За время действия УПК РФ существенно расширился предмет процессуального обжалования и применяемые здесь процедуры. Четко обозначился предмет судебного обжалования незаконных действий и решений органов расследования, установлена процедура рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, отработана технология обжалования в Конституционный Суд РФ и Европейский Суд по правам человека. В настоящее время создаются механизмы, позволяющие не только принять и рассмотреть жалобу участника судопроизводства, но и в принципе, предотвратить в дальнейшем подобные нарушения.

Конечно, большая часть жалоб поступает на досудебном производстве. На этом этапе жалобы рассматривают прокурор, руководитель следственного органа и начальник подразделения дознания. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

Регламентируя порядок обжалования УПК РФ в основном исходит из права участников, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Между тем, в отдельных случаях кодекс предусматривает право на обжалование следователя и дознавателя. В частности, в случаях, предусмотренных в УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно

вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

Отдельно выделен предмет судебного обжалования, т.е. те действия и решения должностных лиц, которые могут быть обжалованы в судебном порядке. В частности в районный суд, по месту совершения расследуемого преступления, могут быть обжалованы решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Указанное право участников – важнейшая гарантия соблюдения конституционных прав и свобод граждан. Суд, как независимый и беспристрастный орган, объективно рассматривает жалобу участника и принимает решение в соответствии с законом.

Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в открытом судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. В случаях, прямо предусмотренных законом, судебное заседание проводится в закрытой форме.

В начале заседания судья открывает судебное заседание, объявляет о предмете обжалования, явившихся лицах, разъясняет им права и обязанности. После этого слово предоставляется заявителю, который обосновывает свою жалобу. Затем выступают иные участники, явившиеся в судебное заседание. У заявителя всегда есть право последней реплики.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

Помимо судебного обжалования, обеспечивающего законность и обоснованность решений органов предварительного расследования, рассматриваемый принцип обеспечивает обжалование решений самих судов, постановляемых по первой и апелляционной инстанции. В соответствии с этой частью принципа, каждый осужденный имеет право на пересмотр постановленного в отношении его как обвинительного, так и оправдательного приговора. Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 45.1 и 47.1 УПК РФ. Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, приносятся в порядке, установленном главами 48.1 и 49 УПК РФ.

И последний принцип, раскрывающий основы судопроизводства, связан с процессуальными функциями, и непосредственно с состязательностью сторон. Традиционно в уголовном судопроизводстве выделяется три процессуальных функции: разрешение уголовного дела,

обвинение и защита. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Указанные положения предопределили нормативно-правовое закрепление принципа состязательности, основанного на равноправии сторон обвинения и защиты и особой роли суда, выступающего беспристрастным и объективным арбитром, разрешающим правовой спор между обвинением и обвиняемым. Закрепляя равенство сторон законодатель исходит из их фактического и юридического равноправия, действующего на судебном производстве. На досудебном производстве очевидно, что сторона обвинения, представленная следователем или дознавателем, всегда имеет значительно больше возможностей и полномочий в отношении другой стороны – обвиняемого, подозреваемого. Они не только ведут производство по уголовному делу, но и обладают государственно-властными полномочиями на применение мер процессуального принуждения в отношении всех остальных участников, в том числе участников, входящих в сторону защиты. Соответственно ни о каком равноправии говорить на этапе предварительного расследования не приходится.

Особое положение занимает защитник, который с одной стороны относится к участникам стороны защиты, тем самым противопоставляясь стороне обвинения; а с другой – является профессиональным участником, вступающим в уголовное судопроизводство на профессиональной основе. В соответствии с законом защитник по уголовному делу – это как правило адвокат. Являясь профессиональным участником, он наделяется правом участвовать в доказывании, собирать доказательства по уголовному делу, обосновывающие непричастность обвиняемого к совершению преступления,

либо раскрывающие смягчающие обстоятельства, влияющие на назначение наказания. Несмотря на предоставление защитнику полномочий по собиранию доказательств, говорить о его равноправии с профессиональными участниками стороны обвинения, нельзя. Защитник, как и остальные участники стороны защиты наделяется правом, а не обязанностью доказывания. Это освобождает его от обязанности проводить так называемое параллельное расследование. Собранные и представленные им доказательства по уголовному делу, как и иные доказательства, подлежат проверке лицом, производящим дознание, следователем, прокурором и судом¹⁷.

¹⁷ Подробнее см.: Краскова И.С. Защитник как субъект доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. - 2008. - №1. - С. 33.

Глава 3. Основные принципы, обеспечивающие охрану интересов личности в уголовном судопроизводстве

3.1 Принцип неприкосновенности личности

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на свободу и личную неприкосновенность (ст.22). Это основные права человека, принадлежащие ему с рождения и гарантированные государством. Они дают ему возможность жить в соответствии со своими усмотрениями и совершать любые действия, не причиняющие вреда другим лицам. По своему значению право на свободу является социальным благом, вызывающим положительный эффект не только для отдельной личности, пользующейся этим правом, но и для всего общества, обеспечивая его существование и дальнейшее развитие¹⁸. Являясь частью общества, человек обладает правом на свободу в субъективном смысле, реализуя его через возможность совершать любые правомерные действия.

Вместе с тем, закрепляя право на свободу и личную неприкосновенность человека, законодатель вкладывает в это содержание и определенные ограничения, направленные на возможность реализации субъективных прав. В юридической литературе предлагается несколько различных трактовок содержания права на свободу и личную неприкосновенность¹⁹. Первый подход характеризуется широким пониманием этих терминов, которые рассматриваются как обобщающие понятия, включающие в себя право на защиту, обеспечиваемую государственными органами, защиту в суде, защиту чести и достоинства

¹⁸ Петрухин И.Л. Человек как социально-правовая ценность// Государство и право.- 1999.- № 10.- С. 84.

¹⁹ Бессарабов В.Г. Понятие прав и свобод человека и гражданина// Философские науки. - 2002. - №4. – С.71

гражданина, его личную свободу и безопасность, на неприкосновенность жилища, правовые гарантии от произвольного ограничения свободы. В таком аспекте понимается право на свободу и личную неприкосновенность и некоторыми процессуалистами. Например, В.М. Корнуков считает, что это право включает не только неприкосновенность физической свободы, личную безопасность, возможность распоряжаться собой и телесную неприкосновенность, но и право на выбор места проживания и занятий²⁰. На основе такого подхода А.Н. Ахпанов и Г.Х. Насыров считают, что приведенные точки зрения на понятия свободы и личная неприкосновенность основаны на общем понимании прав любого человека, независимо от пола, национальности, места жительства, вероисповедания и т.д., совершать любые действия не противоречащие законодательству и не причиняющие вред другим гражданам, не подвергаясь какому либо ограничению либо принуждению²¹.

В юридической литературе указывается, что «право на свободу возникло как запрещение рабства и иных форм подневольного состояния, но имеющее в настоящее время гораздо более широкое содержание».

В такой трактовке видна неразрывная связь права на свободу с неразрывном от него правом на личную неприкосновенность. Понимая свободу как физическую свободу лица, то в содержании неприкосновенности речь идет о жизни, здоровье, чести и достоинстве человека. На этой основе в юридической литературе предлагается понятие права на неприкосновенность как право человека на психофизическую целостность и автономию личности, ее свободу от какого-либо принудительного вмешательства. На этом основании мы делаем вывод, что личная неприкосновенность личности включает в себя недопустимость вмешательства в сферу индивидуальной жизнедеятельности личности и

²⁰ Корнуков В.М. Конституционные основы положения личности в уголовном судопроизводстве. – Саратов, 1987. – С.23

²¹ Ахпанов А.Н., Насыров Г.Х. Арест в качестве меры пресечения: проблемы судебного контроля и санкционирования: Монография. – Алматы.- 2005. – С.9

исключает любое физическое или психическое вмешательство. Это право содержится в Конституции РФ и гарантирует государственную защиту и охрану личной свободы и индивидуальной неприкосновенности, т.е. безопасности человека в обществе.

В связи с этим, Л. Григорян считает, что неприкосновенность личности нужно рассматривать значительно шире, чем этого требует чисто уголовно-процессуальный подход. По его мнению, неприкосновенность личности есть выражение и воплощение личной свободы и личной безопасности человека в широком смысле, а не только от незаконных арестов и задержаний, как это понимает уголовный процесс. В понятие неприкосновенности личности входят также защита от неправомерных посягательств на свободу человека, его жизнь, здоровье, имущество, честь и достоинство. В таком смысле неприкосновенность личности включает в себя государственную защиту как физической (телесной и имущественной), так и духовной (нравственной) целостности личности.

Аналогичного подхода к определению неприкосновенности личности придерживается и А.С. Глузман: «Неприкосновенность личности, – пишет он, – в широком смысле слова обеспечивает индивидуальную свободу и правовую защиту каждого от произвола других. В этом смысле слова неприкосновенность личности направлена на обеспечение защиты от незаконного ареста и задержания...».

Однако существуют и более узкие трактовки данного права. Так, Р.Х. Ильясов считает, что вряд ли правильно включать в право на свободу и личную неприкосновенность права личности, которые уже имеют самостоятельное конституционное закрепление²². Такие как право на судебную защиту, право на неприкосновенность жилища, право на неприкосновенность частной жизни и другие. Поэтому правильнее понимать право на свободу личную неприкосновенность как гарантию от

²² Ильясов Р.Х. Право личности на свободу и личную неприкосновенность и его обеспечение Верховным судом // Юрист.- 1997. - №10. – С.47-56.

произвольного ограничения физической свободы. Так, английский правовед А.В. Дэйси писал, что неприкосновенность личности «означает в сущности, что никто не может быть посажен в тюрьму, арестован и вообще подвергнут какому-нибудь физическому стеснению, если такой образ действия не имеет законного оправдания». По мнению Ж. Бюрдо, неприкосновенность личности состоит в том, «что ни один человек не может быть задержан или заключен под стражу иначе как в случае и в соответствии с формулой, предусмотренной законом»²³.

Такое понимание неприкосновенности личности свойственно для дореволюционной правовой литературы России. В настоящее время многие отечественные правоведы также сводят неприкосновенность личности к уголовно-процессуальному его пониманию, связывая этот принцип с запретом на произвольное задержание или заключение под стражу, без предусмотренных законом оснований – санкции суда или уполномоченных должностных лиц. Не случайно В.И. Руднев отмечает, что право каждого на свободу означает право на физическую свободу передвигаться, не быть задержанным и доставленным в какое-либо место, или вообще быть лишенным свободы..

В современной правоприменительной практике отечественного и европейского правосудия именно так понимается принцип свободы и личной неприкосновенности. Первый раз обратившись к указанному вопросу в 1995 году Конституционный Суд РФ указал, что право на свободу и личную неприкосновенность содержит требование, согласно которому человек не может быть лишен свободы и заключен под стражу по произволу власти. В 1996 году Конституционный Суд РФ расширил свое понимание данного принципа и отметил, что ст.22 Конституции РФ провозгласившая право на свободу подразумевает право не подвергаться ограничениям, связанным с

²³ См.: Долгоруков С.В. Принцип неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 52; Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. С. 20-24; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. С. 59 и др

применением принудительных мер, направленных на ограничение свободы. Таких как задержание, арест, или лишение свободы без предусмотренных законом оснований, и только в пределах установленных или контролируемых сроков. Конституционный Суд подтвердил принадлежность этого права каждому человеку с рождения, его неотчуждаемость и защищенность Конституцией. Вместе с тем Конституционный Суд РФ подтвердил что оно может быть правомерно ограничено, т.е. его ограничения должны быть предусмотрены в законодательных актах. В Российской Федерации такие ограничения допускаются в форме задержания, содержания под стражей, заключения под стражу и ареста.

Отдельные ученые, например Д. Гомен, Д. Харрис и Л.Зваак считают, проанализировав практику Европейского суда по правам человека, что зачастую термин «свобода» понимается значительно шире того, что охватывается положениями Конвенции, статья 5 которой понимает под правом на свободу – свободу от произвольного ареста и задержания. В основе такого подхода лежит решение комиссии Евросоюза по правам человека, принятое в 1978 году по делу Эрроусмит против Соединенного Королевства. В этом решении европейская комиссия соединила между собой права на свободу и личную неприкосновенность. С этого времени данные права рассматриваются неразрывно.

Несмотря на это многие ученые процессуалисты различают право на свободу и право на личную неприкосновенность. Например Е.Г. Васильева считает, что эти понятия принципиально различны, они не являются тождественными, и тем более взаимосодержащими²⁴. Основу права на личную неприкосновенность составляет обеспечение и охрана личной безопасности человека. При этом в личной безопасности человека выделяют несколько аспектов: 1) физическая безопасность, это жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, целостность; 2) нравственная безопасность, это честь и достоинство человека; и 3) духовная безопасность, под которой

²⁴ Васильева Е.Г. Указ. соч. С. 14-15

понимают свободу волеизъявления человека совершать свои поступки и не подвергаться не правовому принуждению.

«Личная безопасность, – пишет Ф.М. Рудинский, – это фактическое состояние индивидуума, при котором он гарантирован от каких-либо противоправных посягательств на его телесную, нравственную и духовную неприкосновенность. Личная безопасность – важное социальное благо, предполагающее отсутствие незаконного насилия или угрозы насилия над личностью и дающее уверенность, спокойствие, возможности участия во всех сферах общественного бытия»²⁵. Личную безопасность подчеркивают в своих определениях принципа неприкосновенности личности и другие авторы. При этом, кроме отмеченных трех аспектов личной безопасности (физической, нравственной и духовной неприкосновенности) выделяют также социальную, половую и психическую неприкосновенность.

С учетом сказанного, автор данной работы рассматривает право на свободу в узком смысле и включает в его содержание право на личную физическую свободу, на добровольное и добросовестное распоряжение своим поведением по своему усмотрению и физическую неприкосновенность, гарантированную государством. В этом смысле термины «свободы» и «личная неприкосновенность» рассматриваются нами как юридически тождественные.

3.2 Принцип презумпции невиновности

Одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства является принцип презумпции невиновности, закрепляющий на верное самое важное достижение человечества – возможность признания лица виновным в совершении преступления только в порядке особой процедуры, гарантирующей соблюдение прав и свобод гражданина. Реализация этого

²⁵ Рудинский Ф.М. Гражданские права человека: современные проблемы теории и практики / Под ред. Ф.М. Рудинского. М., 2006. С. 142

принципа в государственной деятельности исключает любые попытки вмешательства в права и свободы человека, делает невозможным существование таких институтов, как «суд Линча», «кровная месть» и других архаизмов.

Сущность принципа изложена не только в УПК РФ, но и в Конституции РФ. Статья 49 Конституции закрепляет: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Конституционный принцип нашел свое второе закрепление в тексте УПК РФ, в статье 14. Законодательное содержание принципа презумпции невиновности соответствует международному пониманию этого принципа, вытекающему из текста Всеобщей декларации прав человека (ст. 11), Международного пакта о гражданских и политических правах (ст. 14)²⁶.

В соответствии со статьей 14 УПК РФ, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. И последнее положение: обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Исходя из указанных положений, обвиняемый считается невиновным послед вступления обвинительного приговора суда в законную силу. Вместе

²⁶ Епихина Г.В., Тарасова А.А. Проблемы защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. - 2010. - №7. - С. 39.

с тем, следует различать «обвиняемый» как лицо, участвующее в процессе расследования и раскрытия преступления и «виновный», признанный лицом, совершившим преступление. Если в тексте УПК РСФСР 1960 года раскрытие преступлений понималось как установление события преступления и лиц, причастных к его совершению (ст.3 УПК РСФСР) и рассматривалось в качестве задачи уголовного судопроизводства, определяющей смысл и содержание не только предварительного расследования, но и судебного производства (ст.2 УПК РСФСР), то с принятием УПК РФ 2001 г. законодатель отказался от такого подхода, исключив задачу раскрытия преступлений из уголовно-процессуального регулирования. Однако как и прежде, современная юридическая наука и практика ориентируются на то, что «предварительное следствие ведется в направлении полного раскрытия преступления, изобличения лица, его совершившего»²⁷. Указанное предопределило и криминалистическое понимание раскрытия преступления как «деятельности по расследованию преступления, направленной на получение информации, дающей основание для выдвижения версии о совершении преступления определенным лицом...»²⁸. Все это подводит отдельных авторов к выводу о необходимости более полного формулирования в УПК РФ задач уголовного процесса, в числе которых, как справедливо указывает В.И.Зажичкий, «непременно должны быть указаны задачи полного и быстрого раскрытия преступлений и изобличение виновных»²⁹.

В июне 2009 г. термин «раскрытие преступлений» вернулся в УПК РФ³⁰, но не как процессуальная задача, а в контексте определения условий сотрудничества с обвиняемым. В частности, статьи 317.1, 317.5, 317.6 и 317.7

²⁷ Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2005. - 912 с.; -С.13

²⁸ Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон XXI. Белкин Р.С. 200 с.

²⁹ Зажицкий В.И. Нужны ли уголовному процессу задачи? Российская юстиция. 2011, № 4, с.22-27

³⁰ ФЗ РФ от 29.06.2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» //ИПС КонсультантПлюс

УПК РФ, регламентирующие заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, указывают на полномочия следователя по раскрытию и расследованию преступлений, а также на формы содействия обвиняемого в раскрытии и расследовании преступлений. К слову сказать, предыдущий УПК РСФСР термин «расследование» использовал применительно к уголовному делу (расследование дела), а «раскрытие» - применительно к преступлению (раскрытие преступлений). В современной процессуальной науке в большинстве работ, посвященных вопросам досудебного производства, раскрытие и расследование преступлений рассматриваются вместе³¹, хотя отдельные авторы предпринимают попытки выявить их соотношение.

Из этого следует, что привлечение лица в качестве обвиняемого не связано с признанием его виновным в совершении преступления. «К моменту привлечения лица в качестве обвиняемого расследование еще не заканчивается и вполне возможно, что в дальнейшем будут установлены обстоятельства, которые повлекут прекращение уголовного дела»³². Признавая лицо обвиняемым законодатель преследует иную цель. Он стремится наделить лицо такими правами, которые позволили бы ему в полной мере участвовать в процессуальной деятельности с целью предоставить доказательства своей невиновности и непричастности.

Указанное положение не связано с обязательностью участия обвиняемого в доказывании. Принцип презумпции невиновности исходит из обязанности уполномоченных должностных лиц осуществлять доказывание по уголовному делу. Но это не означает, что обвиняемый, при наличии его

³¹ Багмет А.М. Деятельность следственных органов СК России по раскрытию и расследованию преступлений экономической направленности /Российский следователь. 2014. № 13. С.8-10; Смахтин Е.В. Роль криминалистики в раскрытии и расследовании преступлений: история и современное состояние / Российский следователь. 2013. № 11. С.30-34; Кашапов Р.М. Виды поведения, содействующего раскрытию и расследованию преступлений / российский следователь. 2011. № 15. С.18-21

³² Колбеева М.Ю. Понятие и значение привлечения в качестве обвиняемого в структуре расследования преступления // Российский следователь. - 2010. - №16. - С. 19.

заинтересованности, не сможет также участвовать в доказывании по уголовному делу. В каждом случае, когда обвиняемый считает необходимым представить какие-либо доказательства, либо провести следственные действия, он вправе ходатайствовать об их производстве. Для должностного лица такие ходатайства обвиняемого вызывают обязанность их принять и рассмотреть. А в случаях, предусмотренных законом и обязанность их удовлетворить.

Презумпция невиновности является «гарантией установления истины по уголовному делу, сдерживающим фактором необоснованного осуждения гражданина, нарушения его законных прав»³³, что весьма важно в условиях формирования правового государства. Монтескье писал: «Если не ограждена невиновность граждан, не ограждена и свобода»³⁴.

Для убедительности приведенных доводов, рассмотрим примеры судебной практики.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Г.Т.Н. приговором апелляционного суда признана виновной в том, что она, осознавая общественный характер своих действий, действуя из личных неприязненных отношений, умышленно, с целью распространения заведомо ложных сведений направила Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.В., ректору ТюмГНГУ Н., Министру образования и науки РФ Л., заявления в которых указала, что - Б с заочным педагогическим образованием, никогда не изучала экономические дисциплины, не скрывает, что купила свою кандидатскую диссертацию по экономике, по дисциплине, по которой не имеет даже базового образования и не знает ни терминов, ни законов экономики". Продолжая свои действия (дата) она направила Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.В., Министру образования и науки РФ Л., заявления, где указала, что Б не скрывает факта, что "купила" свою кандидатскую, тем

³³ Решняк М.Г. Реализация принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: Теория и практика // Российская юстиция. - 2010. - №9. - С. 34.

³⁴ Монтескье Ш. О духе законов (Из классического наследия). - М., 1999. - С. 318.

самым распространила заведомо ложные сведения, подрывающие честь и достоинство, а также репутацию Б.

В кассационной жалобе адвокат Кирилюк Ж.Н. в интересах осужденной Г.Т.Н. просит апелляционный приговор отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение, указывая на то, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы уголовного и уголовно-процессуального законов; выводы суда о доказанности вина Г.Т.Н. в совершении преступления не основаны на законе и не соответствуют фактическим обстоятельствам, согласно уголовно-процессуального закона она не должна была представить доказательства, подтверждающие покупку Б своей кандидатской диссертации; в нарушение принципа состязательности сторон суд встал на сторону обвинения, добавил новые формулировки, сформулировал и выдвинул новое обвинение в отношении Г.Т.Н., которое частным обвинителем не выдвигалось; судом нарушено право Г.Т.Н. на защиту и получение квалифицированной юридической помощи, поскольку защитник по соглашению Кирилюк Ж.Н. не отказалась от защиты интересов Г., а отказалась только от участия в судебном рассмотрении дела в отсутствие своей подзащитной, а защитник по назначению суда, вопреки воли Г., согласился на рассмотрение дела в ее отсутствие и не согласовал с ней позицию защиты, в результате Г. была лишена права участвовать в судебном заседании, давать пояснения суду по предъявленным доказательствам и пользоваться услугами защитника.

Как следует из материалов уголовного дела, Г.Т.Н. участвовала в первых двух заседаниях суда апелляционной инстанции в качестве подсудимой, состоявшихся 28 августа и 29 сентября 2015 года. 29 сентября 2015 года в связи с плохим самочувствием Г.Т.Н. в судебное заседание была вызвана скорая помощь, которая увезла ее в больницу. В связи с плохим состоянием здоровья Г.Т.Н. суд отложил рассмотрение дела на 1 октября 2015 года, а затем по ходатайству защиты вновь отложил рассмотрение дела на 23 октября 2015 года и обязал ее представить в суд медицинское

заклучение о невозможности участия в судебном заседании. 23 октября 2015 года в судебном заседании защитник предоставил ходатайство Г.Т.Н. об отложении рассмотрения дела в связи с плохим состоянием ее здоровья (т. 3 л.д. 163) и свое заявление об отложении рассмотрения дела до выздоровления Г.Т.Н., после которого суду будут представлены медицинские документы (т. 3 л.д. 164).

Однако суд, посчитав явку Г.Т.Н. не обязательной, в нарушение указанных выше требований закона, а также в нарушение ст. ст. 389.13, 389.14 УПК РФ продолжил судебное следствие, провел прения сторон и вынес обвинительный приговор, чем нарушил права Г.Т.Н. как участника уголовного судопроизводства, в том числе и право на защиту, заменив адвоката Кирилук Ж.Н., представлявшую интересы Г.Т.Н. по соглашению, на защитника по назначению суда, поскольку адвокат Кирилук Ж.Н. отказалась участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции в отсутствие своей подзащитной.

Кроме того выводы суда о доказанности вины Г.Т.Н. в инкриминированном ей деянии на том основании, что она не предоставила суду доказательств в подтверждение распространенных ею сведений - о покупке кандидатской диссертации Б за денежные средства, осуществление защиты за денежные средства (иное вознаграждение) - не основаны на требованиях закона.

Согласно ч. 2 ст. 14 УПК РФ (презумпция невиновности) подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

На этом основании апелляционный приговор отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции³⁵.

³⁵ Постановление Президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22.01.2016 N 44У-104/2015 Приговор: По ч. 1 ст. 128.1 УК РФ за клевету. Постановление:

Право обвиняемого на защиту гарантируется также средствами судебной защиты, включая право обращения в соответствии с международными договорами Российской Федерации в межгосударственные органы правосудия по защите прав и свобод человека (ст. 46 Конституции РФ)³⁶.

Пригласить защитника для участия в уголовном деле - это право, а не обязанность подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Если лицо при разъяснении ему соответствующего права отказалось от юридической помощи защитника, но впоследствии изменило свое решение, защитник допускается к участию в деле на любом этапе его рассмотрения. При этом защитнику должно быть предоставлено время, достаточное для подготовки к осуществлению своих полномочий. В УПК РФ перечислены случаи обязательного участия защитника при производстве по делу. Верховный Суд РФ признает недопустимым рассмотрение дела без участия защитника, если обвиняемый на предварительном следствии заявил ходатайство об обеспечении его защитником³⁷ либо когда суд расценил как отказ от участия защитника вынужденное по существу «согласие» подсудимого на рассмотрение дела без адвоката³⁸. Кроме того, отказ подсудимого от защитника возможен лишь при реальном обеспечении судом участия адвоката в судебном заседании³⁹. Признан не имеющим доказательственной силы протокол допроса обвиняемого в случае вынужденного отказа его от защитника ввиду отсутствия средств на оплату адвоката или неявки

Приговор отменен, дело направлено на новое разбирательство в ином составе суда, поскольку судом нарушено право осужденного на защиту и получение квалифицированной юридической помощи// Консультант плюс

³⁶ См.: Постановление Правительства РФ от 4 июля 2003 г. №400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» // Собрание законодательства РФ. - 2003. - №28. - Ст. 2925.

³⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - №4. - С. 10.

³⁸ Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - №5. - С. 33.

³⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2008. - №6. - С. 16.

адвоката⁴⁰. Исключен из доказательств протокол осмотра места происшествия, в котором не участвовал защитник, так как ему не была предоставлена возможность встретиться с подзащитным, заключенным под стражу до начала следственного действия⁴¹.

⁴⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - №7. - С. 5.

⁴¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - №1. - С. 7.

Заключение

Принципы уголовного процесса выражают сущность и содержание процессуальной деятельности, они характеризуют самые важные ее свойства и черты с позиции отношений между государством и гражданином, определяют предмет и метод процессуального регулирования. Поэтому основная задача принципов – установить баланс интересов государства и человека в сфере уголовного судопроизводства; обеспечить охрану и защиту прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе.

Учитывая их важность и значение, все принципы уголовного судопроизводства должны иметь правовое закрепление и непосредственно вытекать из целей, назначения и задач уголовного судопроизводства. Имеет явно положительный эффект выделение в уголовно-процессуальном законодательстве отдельной главы 2, содержащей принципы уголовного судопроизводства. Вместе с тем, отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве четко обозначенных целей и задач процессуальной деятельности существенно затрудняет формулирование и правовое закрепление всех принципов уголовного судопроизводства. Попытки ученых выделять в качестве принципов отдельные положения, содержащиеся в других главах и разделах УПК РФ, подтверждают наличие указанной проблемы. Только в единстве целей, задач и принципов, можно достичь наиболее качественного правового регулирования процессуальной деятельности.

Рассматривая в качестве принципов наиболее общие, руководящие положения, имеющие регулятивный характер, следует каждый из них детализировать в тексте УПК РФ, предусматривая механизмы их реализации в процессуальных отношениях. Например, принцип, закрепляющий обязательность обжалования детализирован в главах 15 и 16; принцип защиты прав и свобод человека нашел свое отражение в ст.164 УПК РФ и

других статьях, регламентирующих порядок производства следственных действий; принцип, определяющий язык судопроизводства – в соответствующих статьях УПК РФ и т.д. Отсутствие детализации положений принципа придает ему декларативный характер, и как правило, порождает нарушение прав и свобод участников судопроизводства.

Система принципов имеет значение правового основания процессуальной деятельности. Она определяет структуру процесса, механизм процессуальной деятельности, ее содержание, процессуальную форму следственных действий, гарантии законности и справедливости процессуальных решений и т.д. Принципы не просто суммированы в систему, они образуют ее как некое целое. Только система принципов может гарантировать достижение целей уголовного процесса. В этом заключается ее новое качество, которым не обладает ни один из принципов в отдельности. В связи с этим целесообразно закрепить все принципы уголовного судопроизводства в тексте УПК РФ, независимо от того, что отдельные из них имеют также и конституционное закрепление. Это объясняется тем, что ни в какой иной сфере деятельности органов государственной власти и управления не затрагиваются так остро права и законные интересы граждан, как в сфере уголовного судопроизводства. Никакие иные нарушения законов не причиняют людям таких нравственных и физических страданий как нарушения, связанные, например, с незаконными задержаниями и арестами, необоснованными привлечением к ответственности и осуждением невиновных. Поэтому необходимо строжайшее следование всем принципам уголовного судопроизводства, установленным законом.

Список использованной литературы

Нормативные акты и судебная практика:

1. Конституция РФ. Принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993 г. Официальный текст // СПС «Консультант-Плюс»
2. Всеобщая декларация прав человека (принята на 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // СПС «Консультант-Плюс»
3. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. Вступил в силу для СССР 23 марта 1976 г.) // СПС «Консультант-Плюс»
4. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г., с изм. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г. ETS N 005) // СПС «Консультант-Плюс»
5. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс»
6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ. Официальный текст // СПС «Консультант-Плюс»
7. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс» по сост. на 20 окт. 2012 г.
8. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. №119-ФЗ (ред. от 30.11.2011) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // СПС «Консультант-Плюс».
9. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СПС «Консультант-Плюс»

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»//Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. - №12.
11. Постановление Президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22.01.2016 N 44У-104/2015 // Консультант плюс

Научная и учебная литература:

1. Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса при производстве предварительного расследования // Российское правосудие. - 2007. - №12.
2. Ахмадуллин А. Всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования как принцип уголовного процесса // Законность. – 2005. - №8.
3. Безруков С.С. Международно-правовые, конституционные и уголовно-правовые предпосылки принципа публичности в уголовном процессе // Журнал российского права. - М.: Норма, 2015, № 4. - С. 87-95
4. Безруков С.С. Конституционные права и свободы человека и гражданина в системе принципов уголовного процесса // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 1 (15). С.29-38.
5. Бирюкова И.А., Кругликов А.П. Конституционные принципы уголовного процесса и некоторые проблемы прекращения уголовных дел и уголовного преследования // Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания по законодательству Республики Беларусь, России и Украины: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты: сборник статей. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. - С. 327-332
6. Быков В.М. О некоторых принципах уголовного процесса // Публичное и частное право. - М.: МПСИ, 2012, № I (XIII). - С. 69-80
7. Васильева Л.В. Сущность иммунитетов в уголовном процессе и их соотношение с конституционным принципом равенства // Девятые

- Всероссийские Державинские чтения (Москва, 13-14 декабря 2013 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 5: Проблемы уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и уголовного права, криминалистики и криминологии. - М.: РПА Минюста России, 2014. - С. 225-228
8. Волосова Н. Охрана интересов правосудия средствами свидетельского иммунитета // Закон и право. - 2008. - №10.
 9. Воскресенский Ф.А. Отказ от установления объективной истины как принцип уголовного процесса // Закон. - М.: Закон, 2015, № 1. - С. 111-120
 10. Герасимова Т.Ю. Становление и развитие принципа состязательности в российском уголовном процессе // Архивариус. 2016. Т.2 № 1 (5). С.116-119
 11. Джамалов И.Д.О. Корреляции задач, основных принципов и условий уголовного процесса и криминалистики в досудебном производстве // Черные дыры в Российском законодательстве. - 2010. - №4.
 12. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. – М., 1971.
 13. Егоров С.Е. Механизм применения общепризнанных принципов и норм о правах человека в уголовном процессе России // Вестник Московского университета МВД России. - 2010. - №1.
 14. Егорова Ю.А. О разумном сроке уголовного судопроизводства как принципе уголовного процесса // XVI Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 8-11 ноября 2011 г. Вып. 2. Право и юриспруденция: тезисы докладов. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. - С. 38-41
 15. Епихина Г.В., Тарасова А.А. Проблемы защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. - 2010. - №7.
 16. Калыкулова Г.М. Европейский Суд по правам человека для граждан России // Социология власти. - 2010. - №3.

17. Колбеева М.Ю. Понятие и значение привлечения в качестве обвиняемого в структуре расследования преступления // Российский следователь. - 2010. - №16.
18. Краскова И.С. Защитник как субъект доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. - 2008. - №1.
19. Кудрявцев А., Лившиц Ю. О понятии принципа в уголовном процессе // Правоведение. - 2001. - №4.
20. Малеин Н.С. Правовые принципы, нормы и судебная практика // ГП. - 1996. - №6.
21. Мельников В.Ю. Какие принципы необходимы уголовному процессу? // Аграрное и земельное право. - М.: Право и государство пресс, 2014, № 8 (116). - С. 67-73
22. Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). - М., 2003.
23. Монтескье Ш. О духе законов (Из классического наследия). - М., 1999.
24. Некенова С.Б. Обеспечение права на разумный срок уголовного судопроизводства как принцип уголовного процесса // Вестник Волгоградского государственного университета. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2014, № 1 (22). - С. 110-113
25. Орлова Т.В. О некоторых социально-правовых аспектах понятия «Правосудие» // Закон и право. - 2009. - №10.
26. Петуховский А.А. Свидетельский иммунитет и проблема его оптимизации // Публичное и частное право. - 2010. - №3.
27. Пушкарев В.В. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса. // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 2 (25). С.126-132
28. Решняк М.Г. Реализация принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: Теория и практика // Российская юстиция. - 2010. - №9.

29. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / П/р В.П. Божьева. 6-е изд., исправл. и доп. - М., 2007.
30. Уголовный процесс. Уч-к для ст-тов юрид. вузов. П/р Гуценко К.Ф. - М., 1998.
31. Хазиева Р.Р. Характеристика неприкосновенности личности как принципа уголовного процесса. // Актуальные проблемы права и государства в 21 веке. 2015. № 7-4. С.267-269
32. Шайдуллова К.А. Сравнительно-правовой анализ системы принципов уголовного процесса по УПК участников СНГ (идея справедливости) // Вестник Нижегородской правовой академии. 2015. № 5 (5). С.121-124.
33. Юровский С.А. Установление объективной истины: принцип современного российского уголовно-процессуального права, или цель присущая российскому уголовному процессу // Правовая защита частных и публичных интересов: сборник статей международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Ф.Н. Плевако (1842-1908), 19-20 апреля 2013 года. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2014. - С. 360-365