

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой  
(направленность (профиль))

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА»

Студент

Лиана Исмаиловна Асуева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Юлия Олеговна Максимихина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой  
«Уголовный процесс и  
криминалистика»

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« 24 » мая 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой «Уголовный процесс и  
криминалистика»  
\_\_\_\_\_ С.И. Вершинина  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
«15» 10 2016г.

**ЗАДАНИЕ**  
**на выполнение бакалаврской работы**

Студент Асуева Лиана Исмаиловна

1. Тема «Прекращение уголовного дела»
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы – 20.05.2016г.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):  
Глава 1. Правовой институт прекращения уголовного дела. 1.1. Прекращение уголовного дела, как форма окончания предварительного расследования. 1.2. Сущность, назначение и условия прекращения уголовного дела. Глава 2. Основания и порядок прекращения уголовного дела. 2.1. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям. 2.2 Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. 2.3 Порядок прекращения уголовного дела.
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания «15» 10 2016 г.

Руководитель бакалаврской работы \_\_\_\_\_ Ю.О.Максимихина

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_ Л.И.Асуева

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой «Уголовный процесс и  
криминалистика»  
\_\_\_\_\_ С.И. Вершинина  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

### КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН выполнения бакалаврской работы

Студента Асуева Лиана Исмаиловна  
по теме Прекращение уголовного дела

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015	выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	15.01.2016	выполнено	
Глава 2		15.02.2016		
Глава 3		15.03.2016		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15.04.2016	выполнено	
Заключение		30.04.2016	выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	15.05.2016	выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	20.05.2016	выполнено	

Руководитель бакалаврской работы \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (И.О. Фамилия)

## АННОТАЦИЯ

Актуальность темы исследования. Правовой институт прекращения уголовного дела прошел достаточно длительный и далеко не простой путь своего исторического развития. Существенные изменения он претерпел в связи с принятием нового УПК РФ. Например, законодателем было проведено разграничение между прекращением уголовного дела и уголовного преследования, установлены новые основания прекращения уголовного дела, предусмотрена возможность частичного прекращения уголовного преследования и др. Однако, по мнению специалистов, современная система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) оказалась по своему содержанию противоречивой и незавершенной. Далека от идеальной и процедура прекращения уголовного судопроизводства, как в целом, так и в отношении конкретного лица.

Предмет исследования составляют правовые нормы, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующие основания, условия и порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе реализации норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и уголовного преследования.

Целью работы является анализ института прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. Правовой институт прекращения уголовного дела .....	9
1.1. Прекращение уголовного дела, как форма окончания предварительного расследования.....	9
1.2. Сущность, назначение и условия прекращения уголовного дела.....	19
Глава 2. Основания и порядок прекращения уголовного дела .....	26
2.1. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям .....	26
2.2. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям .....	37
2.3. Порядок прекращения уголовного дела.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	55

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Реформирование судебной правовой реформы в России, по плану ее разработчиков, имеет своей целью изменить деятельность правоохранительных органов в сторону качественного улучшения в ее борьбе с преступностью. Корректировка целей и задач уголовной юстиции, влечет за собой изменение устоявшихся представлений о содержании мероприятий, осуществляемых государственными органами на всех этапах уголовного судопроизводства. Гуманное обращение с человеком, который попал в сферу уголовно-процессуальных отношений, включая отношения, возникающие между участниками уголовного процесса и органами предварительного расследования при прекращении уголовного дела особенно подчеркнута в уголовном законодательстве. Правильное применение закона правоохранительными органами приводит к эффективной борьбе с преступностью в нашем государстве, укрепляет правопорядок, воспитывает граждан в духе неуклонного соблюдения законов. Полное, всестороннее и объективное расследование преступления приводит к возможности реального восстановления картины его совершения, а впоследствии вынесения судом обоснованного и справедливого приговора. Для достижения этого результата сотрудникам правоохранительных органов, прокурору, судье необходимо четкое понимание норм уголовно-процессуального законодательства.

Правовой институт прекращения уголовного дела прошел достаточно длительный и далеко не простой путь своего исторического развития. Существенные изменения он претерпел с связи с принятием нового УПК РФ. Законодателем была проведено разграничение между прекращением уголовного дела и уголовного преследования, установлены новые основания прекращения уголовного дела, предусмотрена возможность частичного прекращения уголовного преследования, сформулированы правила обжалования и рассмотрения судьей жалобы на постановление о

прекращении уголовного дела, внесены принципиальные новшества в процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Однако, по мнению специалистов, современная система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) оказалась по своему содержанию противоречивой и незавершенной. Оценивая в этой части УПК РФ, И.Л. Петрухин назвал такой подход псевдонаучным, искусственным, не имеющим никакого юридического значения и способным запутать практику<sup>1</sup>. Далека от идеальной и процедура прекращения уголовного судопроизводства, как в целом, так и в отношении конкретного лица. Например, целый ряд вопросов возникает при прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, которые совершили противоправное деяние – преступление в состоянии уменьшенной возрастной вменяемости (ч.3 ст. 27 УПК РФ). УПК РФ не регламентирует порядок и условия прекращения уголовного дела в случае установления у несовершеннолетнего лица степень отставания в психическом развитии.

**Цель и задачи дипломной работы.** Целью исследования является анализ института прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Поставленная цель достигается посредством разрешения задач исследования:

- исследовать прекращение уголовного дела (уголовного преследования) как правовой институт;
- исследовать уголовно-процессуальное законодательство в части прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- исследовать основания и условия прекращения уголовного дела;
- проанализировать уголовно-процессуальные правила прекращения уголовного дела.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе

---

<sup>1</sup> Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства // Государство и право. – 2002. – №5. – С. 25.

реализации норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и уголовного преследования.

Предмет исследования составляют правовые нормы, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующие основания, условия и порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

**Методологическая и теоретическая основы исследования.** Методологическую основу проведенного исследования составляет общенаучный диалектический метод познания. В работе используются и такие методы как формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический, социологический.

Теоретическую основу исследования составляют труды следующих ученых, которые внесли значительный вклад в теорию государства и права и в уголовный процесс в частности: С.С. Алексеева, Б.Т. Базылева, А.С. Барабаш, М.И. Байтина, Ю.Н. Белозерова, С.Н. Братуся, Л.В. Володиной, Н.В. Витрука, Г.Н. Ветровой, А.М. Витченко, И.А. Галагана, Н.А. Громова, В.М. Горшенева, В.Н. Синюкова, И.Н. Сенякина, М.С. Строговича, А.Г. Столярова, И.Л. Петрухина, А.В. Савкина, М.Х. Фарукшина, Ф.Н. Фаткуллин, Р.Л. Хачатурова, Р.О. Халфиной, А.Ф. Черданцева, Е.В. Черныха, А.А. Чувилева С. А. Шейфера и др.

Нормативной основой исследования явились Конституция РФ, современное уголовно-процессуальное законодательство РФ, другие действующие федеральные нормативные акты России, Постановления Пленумов Верховного суда РФ.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы.



## **Глава 1. Правовой институт прекращения уголовного дела**

### **1.1. Прекращение уголовного дела, как форма окончания предварительного расследования**

Прекращение уголовного дела представляет собой одну из форм окончания предварительного расследования и является решением, завершающим уголовный процесс и препятствующим продолжению процессуальной деятельности. Особенностью прекращения уголовного дела является то, что только компетентное должностное лицо при наличии у него законных оснований может вынести мотивированное постановление о прекращении уголовного дела, тем самым завершит производство по делу в целом и не направит его в суд. Это происходит всегда, когда в ходе предварительного расследования уголовного дела сотрудниками правоохранительных органов собраны достаточные доказательства о наличии различных обстоятельств, которые исключают в соответствии с законом возможность дальнейшего уголовного преследования либо вовсе влекут освобождение от уголовной ответственности. Данные обстоятельства и являются основаниями прекращения уголовного дела.

В соответствии со статьей 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Таким образом, законодатель считает, что прекращая уголовное дело своевременно и на основании закона можно оградить невиновных лиц от уголовного преследования, наказания и иных ограничений их прав и свобод. А также для тех лиц, кто был незаконно осужден и привлечен к уголовной ответственности существует институт реабилитации лиц, незаконно подвергшихся уголовному преследованию. На выполнение этих задач и направлена статья 6 УПК РФ. Все это позволяет нам рассматривать прекращение уголовного дела как одну из форм окончания предварительного расследования.

Предварительное расследование представляет собой систему процессуальных действий и решений следователя, которые состоят в принятии уголовного дела к производству, выполнении следственных и иных процессуальных действий, предъявлении обвинения, применении мер процессуального принуждения, приостановлении и окончании предварительного следствия, а также исполнении итоговых решений по уголовному делу<sup>2</sup>. А. П. Рыжаков полагает, что «предварительное расследование — это стадия уголовного процесса, начинающаяся после принятия следователем (дознавателем и др.) в соответствии с требованиями УПК решения о наличии в его распоряжении повода и достаточных данных, указывающих на уголовно процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления (решения о возбуждении уголовного дела), и завершающаяся вслед за тем, как будет собрана достаточная совокупность доказательств обо всем предмете доказывания в целом»<sup>3</sup>.

Н. С. Соколовская считает, что «предварительное расследование – это вторая стадия уголовного судопроизводства, которая заключается в деятельности органов дознания, следователя и прокурора по собиранию, проверке и предварительной оценке доказательств в целях установления имеющих значение для дела обстоятельств, изобличения и привлечения к

---

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальное право: учебник для студентов вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. – С. 316.

<sup>3</sup> Уголовный процесс России. Учебное пособие / А. П. Рыжаков. – С.: Ай Пи Эр Медиа, 2012, – С. 168.

уголовной ответственности лица, совершившего преступление, а также выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления»<sup>4</sup>.

Как стадия уголовного судопроизводства, предварительное расследование имеет свои задачи, вытекающие из ст. 2 УПК РФ.

К таким задачам относятся:

1) быстрое и полное раскрытие преступления. Преступление считается раскрытым полностью, когда установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу (ст. 68 УПК): событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер ущерба, причиненного преступлением;

2) установление имеющих значение для уголовного дела обстоятельств, предусмотренных в ст. 73 Уголовно-процессуального Кодекса РФ;

3) установление и привлечение к уголовной ответственности гражданина, в отношении которого собраны достаточные доказательства для предъявления обвинения;

4) обнаружение и закрепление доказательств по уголовному делу, которые подтверждают, что произошло преступление, и в действиях задержанного правоохранительными органами гражданина имеется состав преступления;

5) недопущение продолжения преступной деятельности;

6) охрана прав и законных интересов участников уголовного процесса и других лиц;

---

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальное право: курс лекций. В 2-х разделах. / Н. С. Соколовская. – Томск: Эль Контент, 2011. – Раздел 2: Особенная часть. – С. 15.

7) установление характера и размера ущерба, причиненного противоправными действиями лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности и принятие мер к возмещению ущерба;

8) необходимо выявлять причины и условия, которые привели к совершению преступного деяния, а также принимать меры к их устранению<sup>5</sup>;

9) выявление признаков других преступлений, не связанных с расследуемым уголовным делом (п.3 ч.1, ч.6 ст.154, ст. 155 УПК РФ).

Таким образом, содержание предварительного расследования составляют различные следственные и иные процессуальные действия по сбору и проверки доказательств, привлечение лица, совершившего преступление в качестве обвиняемого, решения органов дознания и предварительного следствия, направленные на достижение вышеуказанных целей.

Предварительное расследование проводится только при необходимости формирования позиции государственного обвинения, то есть в рамках публичного или частно-публичного уголовного преследования. Для частного уголовного преследования предварительное расследование не характерно, так как изобличение виновника в совершении преступления ложится на частных лиц: потерпевшего или его представителя. Характер преступлений по делам частного обвинения предполагает, что обвинитель уже изначально располагает достаточными сведениями, чтобы сформулировать свою позицию для последующего судебного разбирательства. Поэтому в соответствии с ч. 1 ст. 318 УПК РФ заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения подается непосредственно в суд.

Оно осуществляется специальными для этого органами предварительного следствия – следователями прокуратуры, следователями органов внутренних дел, следователями органов федеральной службы безопасности, следователями федеральных органов налоговой полиции, а

---

<sup>5</sup> Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. – М.: Дашков и К, 2003. – С.322.

также могут вести расследование начальник следственного органа и орган дознания.

Предварительное расследование имеет большое юридическое значение. На этой стадии дознавателем или следователем собираются материалы о преступлении, о лице, его совершившем и таким образом обеспечивается реализация уголовной ответственности, установленной законом. Эта стадия облегчает последующее судебное разбирательство и освобождает суд от рассмотрения дел, по которым отсутствует необходимость назначения наказания. Предварительное расследование способствует эффективной защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Проведение предварительного расследования пресекает преступную деятельность лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, и способствует предупреждению преступлений со стороны других лиц.

Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, далее дело принимается следователем к своему производству и оканчивается составлением обвинительного заключения либо постановлением о прекращении уголовного дела. Постановления следователя обязательно подлежат исполнению всеми гражданами России, юридическими и должностными лицами. Оно обязательно по всем сложным делам, за исключением дел о преступлениях, которые указываются в части 3 ст. 150 настоящего Кодекса, где расследование ведется дознанием. Следователи расследуют сложные дела (тяжкие и особо тяжкие) и все дела о преступлениях несовершеннолетних, лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить свое право на защиту, а также об общественно опасных деяниях невменяемых. По делам, не требующим обязательного следствия, оно может быть произведено только в тех случаях, когда это признает необходимым суд или прокурор.

Расследование производится по месту совершения преступления, а если это место невозможно установить, то по месту его обнаружения или выявления. В случае же, если следователю нужно быстро и в полном объеме собрать доказательства, то дело может расследоваться по месту нахождения либо подозреваемого, либо большинства свидетелей. Если необходимо произвести следственное действие в другом регионе или городе, то следователь направляет отдельное поручение о проведении следственных действий и следственным отделением этого региона это поручение должно быть выполнено в течение 10 суток.

С целью эффективного решения задач уголовного судопроизводства, изначальный срок следствия составляет два месяца с момента принятия решения о возбуждении дела. Если следователь не успел выполнить все необходимые следственные действия, то срок может быть продлен прокурором до 3 месяцев, руководителем следственного органа по субъекту РФ до 12 месяцев и руководителем следственного органа федерального уровня свыше 12 месяцев. Предельно допустимого срока следствия законом не устанавливается.

Законодатель предусматривает достаточно короткие сроки расследования дознанием и устанавливает срок расследования всего 30 суток. Срок исчисляется с того дня, когда было возбуждено уголовное дело и до того дня, когда был составлен обвинительный акт. В случае необходимости, прокурор может продлить срок до 30 суток. В других случаях, если на это существуют объективные причины, в том числе и для производства экспертизы, срок дознания может продляться до 6 месяцев прокурором субъекта РФ, либо военным прокурором, в зависимости от подследственности дела. В связи с выполнением запроса о правовой помощи в порядке ст. 453 УПК РФ, как исключительного случая, срок дознания возможно продлить не более чем до 12 месяцев.

Уголовное дело, которое ведется дознанием, может быть передано следователю в том случае, если дознаватель не выполнил все необходимые

следственные действия и не успел закончить расследование дела в установленный для него срок<sup>6</sup>.

После того, как дело возбуждено, получено достаточно доказательств для подозрения лица в совершении этого преступления, дознаватель оформляет уведомление о подозрении в совершении преступления. Второй экземпляр уведомления дознаватель вручает подозреваемому. Одновременно ему разъясняются процессуальные права, которые перечислены в ст. 46 рассматриваемого Кодекса. Второй экземпляр уведомления направляется прокурору. О получении уведомления подозреваемым и разъяснении ему прав дознаватель оформляет соответствующий протокол. В период трех суток дознаватель с того момента, как было вручено под роспись подозреваемому уведомление, должен обязательно допросить его в качестве подозреваемого по существу подозрения в инкриминируемом преступлении. Эта процедура закрепления за лицом, совершившим преступление, статуса подозреваемого возможна только в случаях, если дело не возбуждалось в отношении именно этого лица.

Окончанием расследования дознавателем уголовного дела могут быть вынесены различные решения:

- 1) по основаниям, указанным в главе 29 действующего Кодекса, уголовное дело может быть прекращено;
- 2) уголовное дело может быть направлено в суд с обвинительным актом.

Окончательным документом расследования, который подтверждает, что органом дознания все следственные действия выполнены, собрано достаточно доказательств для привлечения подозреваемого к уголовной ответственности, является обвинительный акт. Этот акт по форме и существу доказательств, которые нужно в нем указать, напоминает обвинительное заключение, которое составляет следователь, но в более сокращенном

---

<sup>6</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Мозякова. – М: Экзамен, 2002. – С. 487.

варианте (ст. 225 настоящего Кодекса). В этом плане закон совершенно справедливо пошел именно по этому пути, несколько упростив содержание обвинительного акта. В своем обвинительном акте дознаватель, также как и следователь в обвинительном заключении, в сокращенной форме фиксирует обвинение с указанием квалифицирующих признаков преступления, проводит анализ собранной по делу доказательственной базы. Именно с этого момента привлекаемое лицо к уголовной ответственности из статуса подозреваемого переходит в обвиняемого. Впоследствии обвинение, а также доказательства, изложенные в обвинительном акте, оцениваются судом в ходе судебного заседания и вынесения приговора либо прекращения дела по различным основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством.

Система предварительного следствия включает:

- 1) принятие следователем дела к своему производству;
- 2) производство непосредственно следственных действий;
- 3) привлечение лица в качестве обвиняемого;
- 4) проверка доводов защиты;
- 5) окончание предварительного следствия.

Существуют определенные особенности, связанные с общими правилами производства следственных действий<sup>7</sup>.

Следователь самостоятелен в своих действиях. Он единолично принимает решения о производстве тех или иных следственных действий, кроме случаев, когда на это требуется санкция суда. Он имеет право не выполнять указания прокурора, если у него на то существуют субъективные и объективные основания. В этом случае он направляет дело вышестоящему прокурору, описав мотивированно свои возражения. А уже вышестоящий прокурор примет соответствующее решение: либо отменяет указания этого прокурора, либо соглашается с ними и направляет дело уже другому

---

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальное право: Учебное пособие для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов. – М.: МГИУ, 2007. – С.171.



следователю для дальнейшего расследования. Собранные следователем доказательственная база при расследовании уголовного дела и описанная им в обвинительном заключении, для суда имеют предварительное значение и используются судом в ходе судебного расследования и определяют пределы судебного разбирательства.

Важной гарантией соблюдения законности в деятельности следователя является судебный контроль. Если судья любой инстанции установит, что следователь провел неполное или некачественное расследование, неправильно квалифицировал действия обвиняемого, собрал доказательства с нарушением уголовно-процессуального законодательства, то он принимает меры к их устранению и имеет право вынести частное определение в вышестоящий следственный орган с информацией о выявленных нарушениях.

Содержание предварительного следствия составляют различные по характеру действия, которые выполняются дознавателем и следователем. Говоря о сущности следственных действий, следует подчеркнуть, что они представляют собой предусмотренную законом и обеспеченную государственным принуждением совокупность приемов и операций, которые осуществляются при расследовании преступлений для обнаружения и проверки сведений, имеющих значение доказательств по уголовному делу<sup>8</sup>.

Цель этих действий состоит в получении необходимой по уголовному делу информации о событии преступления, о лице, совершившем расследуемое преступление, а также о других обстоятельствах, которые необходимо установить.

Задача определяется в получении новых и проверке уже имеющихся у следователя доказательств.

---

<sup>8</sup> Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. – С. 108.

Существуют определенные правила производства следственных действий, при соблюдении которых действия следователя признаются правомерными, а собранные по делу доказательства допустимыми.

1) Эти действия могут совершаться только после возбуждения дела, исключение - это осмотр места происшествия.

2) Следователь самостоятельно определяет, какое должно быть выполнено процессуальное действие в каждой конкретной ситуации. Он не обязан проводить все действия, которые указаны в уголовно-процессуальном законодательстве. Например, сложность в организации составляют следственный эксперимент или проверка показаний на месте. Поэтому эти действия проводят в исключительных случаях, если доказательств у следователя недостаточно для привлечения виновного лица к уголовной ответственности.

Следователю необходимо правильно определить основание проведения того или иного следственного действия. Следователю запрещается подменять одни действия другими, например, вместо опознания проводить очную ставку, или вместо следственного эксперимента произвести проверку показаний на месте. Это влечет потерю результата этих действий и впоследствии может быть судом при рассмотрении дела исключены из числа доказательств.

3) Действия не должны быть произведены в ночное время, если только этого не требуют неотложные обстоятельства.

4) Следователю запрещается применять угрозы, насилие, а также проводить действия, если это связано с опасностью для лиц, участвующих в проведении этого действия.

5) Для обнаружения следов преступления, их фиксации и изъятия, следователь может применять технические средства<sup>9</sup>.

6) Документами, подтверждающими проведение этих действий, фиксирующими их ход и результаты, являются соответствующие протоколы

---

<sup>9</sup> Криминалистика: Курс лекций. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; АСТ-МОСКВА, 2007. – С. 322.

(например, протокол допроса свидетеля, подозреваемого, очной ставки, проверки показаний на месте, опознания и др.). В протоколе также указываются использование иных средства фиксации: слепков и оттисков следов, схем, чертежей, фотосъемки, аудио и видеозаписи, которые по отдельности не имеют доказательственного значения.

Если эти действия затрагивают конституционные права и свободы человека, то следователю необходимо получить судебное решение, исключение составляют только ситуации, требующие безотлагательного проведения следственного действия (например, обыск в жилище).

Следственные действия имеют большое значение. С их помощью правоохранительные органы устанавливают обстоятельства, имеющие значение для расследуемого уголовного дела. Следователь имеет возможность принять меры к устранению причин и условий, способствующих совершению преступления. И самое главное, только по их результатам следователь имеет право принимать процессуальные решения: возбуждать дело или отказывать в возбуждении дела, привлекать лицо в качестве обвиняемого, применять меры принуждения, и, в конечном итоге, принять решение об окончании уголовного дела.

Таким образом, прекращение уголовного дела представляет собой одну из форм окончания предварительного расследования и является решением, завершающее уголовный процесс и препятствующее продолжению процессуальной деятельности.

## **1.2. Сущность, назначение и условия прекращения уголовного дела**

Сущность прекращения уголовного дела определяют в юридической и правовой литературе далеко неоднозначно. Одни авторы считают, что прекращая уголовное дело следователь по существу его не разрешает. Так, они считают, что в зависимости от основания прекращения уголовного дела сотрудники правоохранительных органов либо признают несостоятельным

вопрос об уголовной ответственности лица, которому предъявляют обвинение, либо же делают вывод о совершении лицом инкриминируемого преступления, но принять какое то официальное решение о признании его виновным не могут. Мы солидарны с обозначенным мнением и считаем, что прекращение уголовного дела следует рассматривать как разрешение его по существу.

Окончание предварительного расследования – это завершающая стадия с вынесением решения, подводящего итоги всего расследования по уголовному делу.

Формы и порядок окончания предварительного следствия регулируются гл. 29, 30 УПК РФ, ст. 439 гл.51 УПК РФ.

По окончании предварительного следствия следователь может прекратить дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления. Такое прекращение возможно на любом этапе уголовного процесса, дальнейшие процессуальные действия следователь не имеет право проводить. Основания таких прекращений закреплены в главе 4 настоящего Кодекса. После установления таких оснований следователь выносит мотивированное постановление, копию которого направляет прокурору, подозреваемому (обвиняемому), потерпевшему. «Направление или вручение названным участникам уголовного судопроизводства копии постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) должно осуществляться с учетом принципа равноправия сторон - безотлагательно, одновременно и в том же порядке, что и лицу в отношении которого прекращено уголовное преследование»<sup>10</sup>.

Еще одной формой окончания предварительного следствия является направление уголовного дела прокурору с постановлением о направлении

---

<sup>10</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17 октября 2006г. №411-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Инвестиционная финансовая компания «Домедко-Хаксли Лимитед» на нарушение конституционных прав и свобод п. 8 и 9 ч. 2 и ч. 4 ст. 213 УПК РФ.

дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а затем в суд.

Третьей формой окончания предварительного следствия является окончание расследования дела с передачей прокурору для направления в суд. Эта форма применяется следователем только в том случае, если он выполнил все следственные действия и достаточно собрал доказательств для привлечения лица в качестве обвиняемого. Следователь уведомляет об этом обвиняемого (его защитника), потерпевшего (его представителя) и знакомит их с материалами дела.

Процессуальным документом, который закрепляет результаты предварительного следствия, является обвинительное заключение. В нем приводятся доказательства, на основании которых следователь предъявил обвинение, а также формулируется предмет обвинения с указанием статьи Уголовного кодекса РФ.

Обвинительное заключение имеет важное юридическое значение. Этот документ позволяет участникам процесса подготовиться к судебному разбирательству, выработать свои линии защиты и обвинения.

После того, как прокурор утвердит его и направит дело в суд, при рассмотрении дела в судебной инстанции прокурор поддерживает государственное обвинение, основываясь на описательной части этого заключения.

Помимо вышесказанного, значение состоит в том, что суд при рассмотрении дела не имеет права выйти за рамки предъявленного обвинения и не может рассматривать дело в отношении других лиц, не указанных в этом документе.

Кроме того, если прокурор, изучив представленные следователем материалы дела с обвинительным заключением, установит, что были нарушены процессуальные нормы закона или выполнены не в полном объеме, то он может принять иное решение, чем направление дела суд -

вернуть его следователю для проведения дополнительного следствия, для изменения объема и квалификации обвинения и др.

Принимая решение о прекращении уголовного дела правоохранительные органы констатируют факт завершения уголовного судопроизводства, решают вопросы, которые направлены на восстановление различных гражданских прав лиц, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, а также иных субъектов уголовного процесса: об отмене применявшихся мер процессуального принуждения (задержание, мера пресечения, отстранение от должности, наложение ареста на имущество), о вещественных доказательствах и других предметах и документах, которые были изъяты по уголовному делу.

Б.Т. Безлепкин<sup>11</sup> справедливо замечает в своей работе, что под прекращением уголовного дела в стадии предварительного расследования следует понимать такое его окончание, которое производится в силу наличия обстоятельств, которое исключает дальнейшее производство по данному уголовному делу, или же оснований для освобождения человека от наступления уголовной ответственности. В том или ином случаи с прекращением уголовного дела процессуальная деятельность по данной категории уголовного дела заканчивается полностью и его дальнейшее движение дела исключается. А уголовное дело, производство в отношении которого прекращено, подлежит сдаче в архив на хранение.

Сущность института прекращения уголовного дела в настоящее время претерпела существенные изменения. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс закрепляет понятие уголовного преследования. По смыслу норм Уголовно-процессуального кодекса прекращение уголовного дела влечет одновременно прекращение уголовного преследования (ч. 3 ст. 24 УПК РФ). Следует ли в этой связи отождествлять прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования. Если

---

<sup>11</sup> Уголовный процесс: Учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2011. С. 313.

проанализировать уголовно-процессуальное законодательство, то можно сделать вывод о том, что такой подход не во всех случаях правомерен.

Статья 24 УПК РФ содержит перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела. При этом при наличии перечисленных в ней оснований уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению. Императивный характер нормы обязывает должностных лиц в предусмотренных законом случаях решить вопрос однозначно.

Анализ уголовно-процессуальных норм, характеризующих прекращение уголовного преследования как часть института прекращения уголовного дела и уголовного преследования, позволяет сделать вывод, что в ходе правоприменительной практики возможно как полное прекращение уголовного преследования в отношении конкретного лица, так и частичное, то есть исключаящее производство по определенным эпизодам его противоправной деятельности. В этой связи необходимо обратить внимание на правовую регламентацию положений, определяющих частичное прекращение уголовного преследования. Из содержания ч. 2 ст. 175 УПК РФ следует, что если в ходе предварительного следствия предъявленное лицу обвинение не нашло подтверждения в какой либо части, следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в этой части, при этом уголовное дело не прекращается полностью.

Как уже было сказано, уголовно-процессуальное законодательство устанавливает исчерпывающий перечень основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования (ст. 24-28, 427, п.1 ст. 439 УПК РФ). Однако, как нам представляется оснований прекращения уголовных дел гораздо больше и можно привести в пример статью 32 Венской конвенции о дипломатических отношениях в которой четко обозначено, что уголовное дело должно быть прекращено в отношении человека, который обвиняется в совершении преступления, но обладает особым правом на дипломатическую неприкосновенность.

Обращаясь к юридической литературе можно увидеть, что основания прекращения уголовного дела учеными-процессуалистами не раз подвергались различной классификации и в частности на группы. Так одни авторы делят основания на юридические и фактические<sup>12</sup>, вторые на обязательные и альтернативные<sup>13</sup>, ну а третьи – на материально-правовые и процессуального характера<sup>14</sup>. Существуют и другие различные варианты разделения оснований прекращения уголовного дела<sup>15</sup>. Однако нам представляется, что наиболее удачной классификацией является деление оснований на реабилитирующие и нереабилитирующие. Отметим, что это в большей мере связано с тем, что сам законодатель в главе 18 УПК РФ предусмотрел новый и достаточно самостоятельный институт по реабилитации лиц, которые незаконно и необоснованно были подвергнуты уголовному преследованию.

Итак, в качестве реабилитирующих оснований выступают следующее:

- отсутствие события преступления;
- отсутствие в деянии состава преступления;
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ;
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ.

---

<sup>12</sup> Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1962. С. 367-368; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. СПб., 1996. С. 55 и др.

<sup>13</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. С. 168.

<sup>14</sup> См., например Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений под общей ред. В.И. Радченко. М., 2014. С. 378-379 и др.

<sup>15</sup> См., например: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М, 2012. С. 387.



- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

- отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Другие основания прекращения уголовного дела ученые относят к группе нереабилитирующих:

- истечение сроков давности уголовного преследования;

- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

- вследствие акта об амнистии;

- в связи с примирением сторон;

- в связи с деятельным раскаянием;

- в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия по отношению к несовершеннолетнему;

- в связи с психическим расстройством лица, совершившего преступление.

Таким образом, законодатель очень четко обозначил свою позицию по этому вопросу.

## Глава 2. Основания и порядок прекращения уголовного дела

### 2.1. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям

Для возбуждения уголовного дела помимо повода и основания необходимо и отсутствие обстоятельств, вызывающих отказ в возбуждении уголовного дела. Указанные обстоятельства, выявленные в ходе проверки сообщения о преступлении, являются основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела. Если же они были установлены после возбуждения уголовного дела, то наличие данных обстоятельств вызывает прекращение уголовного дела, либо уголовного преследования.

Перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела дан в ст.24 УПК РФ. Как уже было отмечено, условно их можно классифицировать на две группы: 1)нереабилитирующие основания; 2)реабилитирующие основания. К первой группе относятся следующие обстоятельства: истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст.78 УК РФ); смерть лица, в отношении которого должно быть возбуждено уголовное дело. К реабилитирующим основаниям относятся все остальные, а именно: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; отсутствие заявления потерпевшего по делам частного обвинения; отсутствие заключения суда о наличии в действиях признаков преступления.

Рассмотрим более подробно основания прекращения уголовного дела, относящиеся к группе реабилитирующих.

**Отсутствие события преступления** (п.1. ч.1. ст. 24 УПК РФ). Данное основание означает, что самого явления (факта), которое первоначально расценивалось как преступление, не произошло и его не было изначально. К примеру, человек, которого считали погибшим – оказался жив или недостачи, выявленные в ходе проверки в магазине оказались всего лишь арифметической ошибкой. Отметим, что есть и такой момент, как природные

катаклизмы, когда событие является результатом природных процессов, а не преступных действий. Кроме этого, отсутствие события преступления как основание к прекращению уголовного дела может быть связано и причинно-следственной связью с действиями самого потерпевшего лица при отсутствии вины других лиц. Например, дорожно-транспортное происшествие по вине потерпевшего или же самоубийство человека.

**Отсутствие в деянии состава преступления** (п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ). Обозначенное основание прекращения уголовного дела означает, прежде всего, что событие, которое послужило причиной уголовного преследования со стороны государства, имело место, однако назвать данное деяние преступлением – нельзя.

Обратившись к действующему законодательству, выделим несколько случаев, когда можно констатировать отсутствие состава преступления.

1. Отсутствие в составе преступления (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона) хотя бы одного из элементов. Для квалификации противоправного деяния в качестве преступления необходимо, чтобы в составе преступления присутствовали все его четыре элемента. Событие хотя и может содержать признаки противоправного деяния – правонарушения, но влечь за собой уголовную ответственность не может и речь здесь идет о возникновении другой юридической ответственности: гражданской, административной, дисциплинарной.

2. Наличие обстоятельств, исключающих в соответствии с законом преступность деяния (глава 8 УПК РФ). Здесь речь идет о таких обстоятельствах, при наличии которых причиненный вред закон не считает и не признает преступлением.

К примеру, необходимая оборона по ст. 37 УК РФ. В статье сказано, что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества

или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Также исключает преступность деяния причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление по статье 38 УК РФ: не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Отметим и крайнюю необходимость по статье 39 УК РФ: не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Физическое и психическое принуждение также является обстоятельством, исключающим преступность деяния (статья 40 УК РФ): не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Обоснованный риск закон выделяет как подобное обстоятельство и в статье 41 УК РФ определяет, что не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным

законом интересам. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

И последнее, что хотелось бы отметить по обстоятельствам, исключающим преступность деяния – это исполнение приказа или распоряжения в соответствии со статьей 42 УК РФ. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

3. Малозначительность деяния в соответствии с частью второй статьи четырнадцатой УК РФ. Данное основание означает, что в деянии, которое формально и подходит под признаки преступления, однако в силу его малозначительности не представляет опасности и вреда для окружающих, а значит и не признается преступлением. К примеру, кража чужого имущества на не большую сумму.

Что касается вопроса определения «малозначительности», то это относится к компетенции сотрудников правоохранительных органов и суда, которые и будут принимать соответствующее решение. Заметим, что понятие малозначительности законом не определено и критерии, которые отделяют подобное деяние от преступления, также в законе не отмечены. Это означает, что в каждом конкретном случае правоохранительным органам и суду придется оценивать обстоятельства совершенного деяния, степень общественной опасности и вред, который был причинен потерпевшим.

4. Состав и содержание преступления, а также предусмотренное наказание за него, устранены принятым новым уголовно-процессуальным законом. Главным условием является – не вступление данного приговора в свою юридическую силу.

5. Совершение противоправного деяния, которое и подпадает под признаки преступления, однако лицо, совершившее данное деяние не достигло, того возраста, который установлен уголовным законом.

Это означает, что субъект преступления, как элемент состава отсутствует, а значит и не может быть состава преступления и как следствие наступления уголовной ответственности. Отметим здесь же еще один момент. Если лицо отстает в своем психическом развитии, то также в соответствии с законом оно не может в полной мере осознавать характер своих действий, а значит и руководить ими в момент совершения противоправного деяния – преступления.

Прекращение уголовного дела со ссылкой на ч.2 ст. 14 УК РФ вовсе не означает освобождение человека от уголовной ответственности, а говорит лишь об отсутствии оснований для ее возникновения.<sup>16</sup>

**Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).** В современном российском обществе одной из самых острых проблем является рост количества преступлений. По данным Министерства внутренних дел РФ с января 2015 по октябрь 2015 года было зарегистрировано 1977,9 тысяч уголовно-наказуемых деяний. В сравнении с показателем предыдущего года за аналогичный период уровень преступности вырос на 7,8%. 89,7% совершенных преступлений выявляется органами внутренних дел, а значит, они относятся к преступлениям публичного или частно-публичного обвинения.

Характерная черта российского уголовного процесса – публичность. То есть основная масса уголовных дел возбуждаются и расследуются независимо от решения потерпевших и от их отношения, главное - это интересы государства. Если возникают в праве коллизии относительно

---

<sup>16</sup> См.: Химичева Г.П., Мичурина О.В., Химичева О.В. Прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования. М., 2001. С. 14.

приоритетности интересов, то предпочтение всегда будет отдано государству.

Несмотря на это, элементы диспозитивности в уголовном судопроизводстве присутствуют. И наиболее ярко и отчетливо это отражено в делах частного и частно – публичного обвинения. Данная категория уголовных дел, как правило имеет место по преступлениям небольшой и средней тяжести и не представляет большой опасности для общества и государства.

Возбуждение уголовного дела публичного обвинения происходит при наличии одного из поводов, перечисленных в статье 140 Уголовно-процессуального кодекса. В качестве повода может выступать: заявление о преступлении, полученное, как правило, от пострадавшего лица либо от очевидца преступления, является наиболее распространенным поводом к возбуждению уголовного дела; явка с повинной – добровольное сообщение лица о совершении им преступления; сообщение, полученное из иных источников, которое обычно выражается в форме рапорта сотрудника правоохранительного органа; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (признаки преступления обнаруживаются прокурором в ходе надзора за соблюдением законности и правопорядка либо при обращении граждан в органы прокуратуры); новым поводом для возбуждения уголовного дела по статье 172.1 Уголовного кодекса РФ выступают материалы, направленные Центральным банком РФ либо конкурсным управляющим финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Поводом для возбуждения уголовного дела частно-публичного обвинения может быть только заявление пострадавшего или его законного представителя (часть 1 статьи 147 УПК РФ). То есть главное отличие возбуждения дел частно-публичного обвинения от дел публичного преследования состоит в том, что решение о возбуждении принимается в

соответствии с волеизъявлением пострадавшего или его законного представителя. При этом позиция потерпевшего имеет решающее юридическое значение для возбуждения уголовного дела, но дальнейшее уголовное преследование осуществляется и прекращается в публично-правовом порядке, независимо от воли потерпевшего, хотя, разумеется, с учетом таковой.<sup>17</sup> Заявителю разъясняются юридические последствия принятия заявления о преступлении, а именно невозможность автоматического прекращения уголовного дела в случае примирения сторон.<sup>18</sup>

**Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п.2 и 2.1 ч. 1 ст.448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п.1 и 3 - 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.**

Суд дает заключения относительно отсутствия в действиях вышеперечисленных лиц признаков преступления. В данном случае допускается прекращение уголовного преследования этого лица, однако речь не идет о прекращении уголовного дела в целом. Заметим, что прекращать уголовное дело будут лишь в том случае, если сам обвиняемый согласен на это и не имеет возражений.

**Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления** (п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ). Это основание ученые процессуалисты относят к наиболее спорным и сложным как в практическом, так и в теоретическом отношении. Отмечено, что термин «непричастность» является относительно новым в уголовном законодательстве и не раскрывается законом.

---

<sup>17</sup> Горюнов В.Ю. Процессуальная политика уголовного преследования по делам частного-публичного обвинения // Юридическая наука и правоохранительная практика №1 (27). – 2014. – С. 73-79.

<sup>18</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / А. В. Смирнов, К.Б. Калиновский под общ. Ред. А.В. Смирнова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2007. С. 432.



Анализируя действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также теоретические разработки по данному вопросу можно определить несколько условий правомерности применения «непричастности» к преступлению, как основанию прекращения уголовного дела.

Отнесем к ним следующее:

- установление события преступления;
- есть подозреваемый или же обвиняемый в данном преступлении;
- этап сбора доказательств закончен или же полностью исчерпал все свои возможности;
- доказательств, которые имеются в материалах уголовного дела недостаточно для обоснованного вывода о причастности лица к совершенному преступлению или же наоборот, т.е. доказательства прямо свидетельствуют о его не причастности;
- иные реабилитирующие основания к прекращению уголовного дела отсутствуют.

Характерной особенностью данного основания является то, что обычно прекращение уголовного дела касается не всего производства по делу, а лишь в отношении какой-то его части. Однако это не исключает прекращения дела полностью.

**Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п.4 ч.1 ст. 27 УПК РФ).** В соответствии с ч.1 ст. 392 УПК вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение приговора, определения, постановления суда влечет за собой ответственность, предусмотренную ст. 315 Уголовного кодекса Российской

Федерации. Заметим, что ч. 2 ст. 6 УК РФ предусматривает, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Из сказанного следует, что если предметом судебного разбирательства совершенное преступление уже являлось и по нему есть соответствующий судебный акт, то значит и повторное осуждение за это же преступление не возможно. Такое правило применяют не только в нашей стране, но и за рубежом.

**Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления** органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Постановление органа предварительного расследования, вынесенное в пределах их компетенции, о прекращении уголовного дела по любым основаниям обязательно для всех. Это говорит прежде всего о том, что если имеется неотмененное постановление о прекращении уголовного дела в отношении лица, то возбудить новое уголовное дело по этому же основанию и в отношении этого же конкретного лица нельзя. Сначала необходимо отменить постановление о прекращении и лишь потом ставить вопрос о возбуждении уголовного дела. В соответствии со ст. 214 УПК РФ признавая постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (за исключением дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа. Признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу. Признав

постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, руководитель следственного органа отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу.

Таким образом, отменить постановление дознавателя о прекращении уголовного дела может лишь прокурор, а решение следователя – руководитель следственного органа. При осуществлении надзорных функций прокурор может проверить любое уголовное дело, в том числе и дело которое было прекращено. Если будут обнаружены признаки нарушения закона, то прокурор своим решением может отменить постановление следователя о прекращении и данное уголовное дело будет возобновлено. Подозреваемый или обвиняемый также могут обратиться с заявлением в суд с просьбой признать решение следователя о прекращении дела незаконным и необоснованным (ст. 125 УПК РФ).

**Отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п.6 ч.1 ст. 27 УПК РФ).** Данное основание говорит о том, что если возникнет случай по основанию возбуждения уголовного дела в отношении Президента РФ, который уже прекратил свои должностные полномочия то, Председатель Следственного комитета РФ в течение трех суток должен направить в Государственную Думу представление с вопросом лишения неприкосновенности этого лица. Если Дума принимает положительное решение, то далее представление, вместе с согласием, уходят в Совет Федерации. Рассмотрев документы Совет Федерации также должен принять решение в не позднее трех месяцев и в течение трех дней известить о принятом решении Председателя Следственного Комитета РФ.

В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Отсутствие события преступления означает отсутствие самого факта общественно-опасного деяния. Например, заявитель думал что совершено убийство, а в ходе проверки установлено, что лицо находится в другом городе; или при проверке сообщения о краже, выяснится, что имущество находится по воле собственника, в другом месте и т.д. Отсутствие события преступления очень широкое основание. При его применении прекращаются не только уголовно-правовые, но и гражданско-правовые требования, вытекающие из этого события.

Отсутствие в деянии состава преступления имеет тесную связь с юридической характеристикой преступления. Применение этого основания означает, что сам факт деяния имеет место, но не может быть произведена его юридическая квалификация, в виду отсутствия хотя бы одного из элементов состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны. При отсутствии в деянии состава преступления должны быть достоверно установлены обстоятельства совершения преступления, и прежде всего - лицо, его совершившее. При невозможности получения таких данных на стадии возбуждения уголовного дела, дело возбуждается и осуществляется процессуальная проверка.

Отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения вызывает отказ в возбуждении уголовного дела. Учитывая, что закон предоставляет возможность обратиться с заявлением не только потерпевшему, но и его законному представителю (ст.318 УПК РФ), данное основание необходимо связывать и с отсутствием заявления законного представителя потерпевшего<sup>19</sup>. Вместе с тем, отсутствие заявления потерпевшего не будет основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, если прокурор примет решение о возбуждении уголовного дела, ввиду того, что потерпевший не способен самостоятельно защищать себя.

---

<sup>19</sup> Кузьмин А.С. Поводы для возбуждения уголовного дела // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2014. – С. 235.

По уголовным делам в отношении отдельных категорий граждан основанием для отказа в возбуждении уголовного дела является отсутствие дополнительных мер защиты этих лиц от незаконного и необоснованного возбуждения уголовного дела<sup>20</sup>. В частности, не может быть возбуждено уголовное дело, если судебная коллегия не дала заключение о наличии в действиях лица признаков преступления, либо, если соответствующий госорган (Совет Федерации, Государственная Дума, Конституционный Суд РФ, квалификационная коллегия судей) не дал согласия на возбуждение уголовного дела.

## **2.2. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям**

Отметим, что к группе нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела относятся: истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего; вследствие акта об амнистии; в связи с примирением сторон; в связи с деятельным раскаянием; в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия по отношению к несовершеннолетнему; в связи с психическим расстройством лица, совершившего преступление.

Рассмотрим каждое основание в отдельности.

**Истечение сроков давности уголовного преследования** (п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ). Законодатель, устанавливая рамки освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением определенного времени, скорее исходил из того, что через некоторое время противоправное деяние и лицо его совершившее утрачивают общественную опасность. Отметим, что сроки давности установлены УК РФ и находятся в зависимости от категории

---

<sup>20</sup> Горюнов В.Ю. Процессуальная политика уголовного преследования по делам частного-публичного обвинения // Юридическая наука и правоохранительная практика №1 (27). – 2014. – С. 73

преступления. Состав преступления или срок наказания по нему не имеет значения.

Итак, в соответствии со ст. 78 УК РФ сроки давности по преступлениям составляют:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

Также отметим, что сроки давности по преступлениям в отношении несовершеннолетних исчисляются по-другому, так в соответствии со ст. 94 УК РФ сроки давности, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину. Если речь идет о делящемся преступлении, то здесь срок давности начинает исчисляться только с момента прекращения делящегося преступления. Говоря о преступлении, которое является по своему характеру «продолжаемым», давность преступления следует исчислять с момента

совершения последнего преступного деяния из всех совершенных. Если же лицо уклоняется от дознания, предварительного следствия или суда, то течение срока давности будет приостановлено. Момент возобновления будет лишь тогда, когда лицо, совершившее преступление будет задержано или же явится с повинной. Вопросы, касаемые сроков давности по отношению к лицу, совершивших преступление караемых смертной казнью, решается судом самостоятельно.

Таким образом, отметим, что истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности рассматривается как процессуальное основание. Отказ в возбуждении уголовного дела, примененный в отношении конкретного лица, означает, что хотя это лицо и совершило преступление, привлекаться к уголовной ответственности, за давностью лет, он не будет. Думается, на стадии возбуждения уголовного дела преждевременно делать выводы о совершении лицом преступления, даже в целях отказа от уголовного преследования. Решить этот вопрос можно только процессуальным способом, что на стадии возбуждения уголовного дела не предусмотрено. Следовательно, истечение сроков давности правильнее рассматривать как основание прекращения уголовного преследования, а не отказа в возбуждении уголовного дела.

**Смерть подозреваемого или обвиняемого**, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ).

Данное основание говорит о том, что производство по уголовному делу следует прекратить в виду смерти субъекта преступления. Однако законодатель из этого правила предусмотрел исключение, а именно: когда производство по уголовному делу необходимо продолжить для того, чтобы признать в последующем человека реабилитированным по этому преступлению. Для этого необходим повод для возбуждения уголовного дела

и его расследования<sup>21</sup>. Поводом может выступать заявление близких родственников, законных представителей, трудового коллектива, должностных лиц администрации учреждения или предприятия, где работал человек, а также других организаций.

Заметим, что данное основание может быть использовано для прекращения только в том случае, если достоверно известно, что событие преступления и факт его совершения этим человеком установлен. Уголовное дело в отношении умершего лица может быть прекращено в любой момент времени.

Таким образом, смерть подозреваемого, обвиняемого как основание появляется только после приобретения лицом данного статуса, т.е. после возбуждения уголовного дела. На стадии возбуждения уголовного дела правильнее говорить о смерти лица, в отношении которого должно быть возбуждено уголовное дело. При этом, информация о лице, совершившем преступление, полученная в ходе проверки сообщения о преступлении, должна быть достаточна и не вызывать сомнений. При наступлении юридического факта – смерти лица в период проверки сообщения о преступлении, появляются юридические основания для отказа в возбуждении уголовного дела.

**Вследствие акта об амнистии** (п.3 ч.1 ст. 27 УПК РФ). Амнистия – это нормативный правовой акт высшего органа власти, которым лица, совершившие определенные виды преступлений, освобождаются от уголовной ответственности (полностью или частично).

Издавать федеральный акт об амнистии может Государственная Дума РФ. Акт по амнистии может быть адресован одной или нескольким группам лиц по различным признакам. Например, пол (женщины), возраст человека (несовершеннолетние граждане или же пожилые лица), состояние их

---

<sup>21</sup> Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 5-е изд., перераб. – М. : Норма : ИНФА – М, 2012. – С. 367.



здоровья (лица, состоящие на инвалидности), определенный вид преступления (неосторожные) и другое.

При этом амнистию нельзя применять к лицам, которые совершили преступление еще до опубликования этого акта и закончили преступление уже после оглашения. К ним относятся, например, длящиеся преступления.

Амнистия может быть применена в не зависимости от времени наступления последствий данного преступления. Можно сказать, если даже преступный результат наступил после опубликования акта об амнистии, уголовное дело должно быть прекращено по этому основанию<sup>22</sup>.

Для того чтобы было принято положительное решение по данному основанию прекращения уголовного дела необходимо в первую очередь следующее:

1. Наличие обвиняемого.
2. Согласие этого обвиняемого на прекращение в отношении него уголовного дела по этому основанию.

Данное требование установлено в ч. 2 ст. 27 УПК РФ и является важной процессуальной гарантией защиты прав и законных интересов обвиняемого.

**Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ч.2 ст. 20, 25 УПК РФ).**

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на основании заявления потерпевшего происходит на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса по решению суда, следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора в том случае, если подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления небольшой или средней тяжести примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред. Прекращение уголовного дела происходит в порядке статьи 76 Уголовного кодекса РФ, в соответствии с которой освобождается от уголовной ответственности лицо, впервые совершившее

---

<sup>22</sup> См.: Химичева Г.П., Мичурина О.В., Химичева О.В. Окончание предварительного расследования прекращением уголовного дела. Рязань, 2001. С. 57.

преступление небольшой или средней тяжести, в случае примирения с потерпевшим и устранения причиненного ему вреда.

Прекращению за примирением сторон могут быть следующие: изнасилование (часть 1 статьи 131 УК РФ), насильственные действия сексуального характера (часть 1 статьи 132 УК РФ), нарушение неприкосновенности частной жизни (часть 1 статьи 137 УК РФ), нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (часть 1 статьи 138 УК РФ), незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации (часть 1 статьи 139 УК РФ), необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет (статья 145 УК РФ), нарушение авторских и смежных прав (часть 1 статьи 146 УК РФ), нарушение изобретательских и патентных прав (часть 1 статьи 147 УК РФ), а также все виды мошенничества (статьи 159-159.6 УК РФ), присвоение и растрата (статья 160 УК РФ), причинение ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (статья 165 УК РФ) и другие.

Отметим, что устанавливая в уголовно-процессуальном законе основание и условие к прекращению уголовного дела и освобождение гражданина от уголовной ответственности в связи с примирением сторон (потерпевшего и субъекта преступления, впервые совершившее его) являет собой усиление в уголовном процессе диспозитивного начала.

**Прекращение уголовного преследования с связи с деятельным раскаянием** (ст. 28 и ч.1 ст. 212 УПК РФ, ст. 75 УК РФ).

В соответствии со ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации. Прекращение уголовного

преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи и право возражать против прекращения уголовного преследования. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

К основаниям, которые предусмотрены в ст. 75 УПК РФ следует относить случаи, когда человек после совершения им преступления приходил в органы полиции и с заявлением о совершенном им преступлении (в законе это звучит как явка с повинной), всячески добровольно способствовал раскрытию преступления и возмещал причиненный ущерб. Заметим, что «способствование раскрытию преступления» означает например указание в явке с повинной на лиц «пособников» или же, указание на место, где хранятся орудия преступления. Преступление всегда наносит определенный ущерб человеку, государству и обществу в целом. В заглаживании причиненного ущерба заинтересованы все, но в особенности лицо, его совершившее. Возможно заглаживание и морального вреда: принесение публичного извинения оскорбленному, опровержение данных, послуживших основанием к клевете, и т.д.<sup>23</sup> Также следует иметь в виду, что для констатации этого условия в качестве основания прекращения уголовного

---

<sup>23</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Под ред. В.М. Лебедева. М., 2001. С. 179.

дела необходимо, чтобы все предусмотренные в законе условия (именно в ч.1.ст. 75 УК РФ), исполнялись.

Как было сказано ранее, уголовное законодательство в части 2 статьи 28 допускает прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и в отношении тяжких и особо тяжких преступлений, но возможно это только в тех случаях, которые непосредственно прописаны в законе:

К таким, к примеру, можно отнести следующее: 1. добровольное освобождение похищенного человека, если в действиях лица, совершившего данное преступление, не содержатся признаки иного состава преступления (ст.126 УК РФ); 2. акт терроризма был предотвращен и способствовал этому лицо, участвовавшее в его подготовке, но опять же с обязательным условием, что человек не совершал иного преступления; 3. преступники добровольно освободили заложников и не оказывали сопротивления властям; 4. оружие, которое находилось у лица незаконно, было им сдано сотрудникам правоохранительных органов, а также необходим добровольный отказ от участия в незаконном вооруженном формировании (ст. 208 УК РФ) и т.д.

**Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ).**

Если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

**Прекращение уголовного дела в связи с психическим расстройством лица, совершившего преступление (п.1 ч.1 ст. 439 УПК РФ).**

Прекратить уголовное дело по данному основанию возможно только в том случае, когда характер противоправного деяния (преступления) и психологическое состояние лица, а точнее его расстройство, никак не связано с опасностью для него и других лиц. В такой категории уголовных дел осуществление предварительного расследования осуществляется только в форме предварительного следствия, а это может означать, что только следователю возможно принять решение о прекращении уголовного дела по этому основанию. Что касается вопроса опасности для общества, которая может исходить от людей с подобным заболеванием отметим, что необходимо обратить внимание на два условия: психическое состояние и характер противоправного деяния. Именно это сочетание позволит сделать вывод, есть ли необходимость в госпитализации лица или же он не нуждается в применении к нему мер медицинского характера. Если состояние человека не вызывает опасений и оно стабильно, то применять к нему подобные меры воздействия нет необходимости. Заметим, что следователь, вынесший подобное решение по прекращению обязан сообщить о таком человеке в органы местного здравоохранения с постановкой вопроса о его лечении или направлении его в психоневрологический диспансер.

### **2.3. Порядок прекращения уголовного дела**

Справедливы утверждения процессуалистов о том, что единственным регулятором уголовно-процессуальных отношений является УПК РФ<sup>24</sup>. Однако системный анализ норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения между должностными лицами, уполномоченными государством на производство предварительного расследования, и обвиняемым, возникающие при привлечении в качестве обвиняемого, выявляет несовершенство их законодательной регламентации. На проблемы

---

<sup>24</sup> Красильников А.В. О некоторых проблемах нормативно-правового регулирования уголовно-процессуальных отношений // Российский следователь. 2013. № 21. С. 20.

соблюдения и обеспечения прав обвиняемых при привлечении в качестве обвиняемого указывают и практики<sup>25</sup>.

Решение вопросов недопущения злоупотребления властными полномочиями государственных должностных лиц и соблюдения, обеспечения прав человека в процессе предварительного расследования уголовного дела мы видим в институционализации уголовно-процессуальных отношений между субъектами уголовной юрисдикции, наделенными государством властными полномочиями, и иными участниками, вовлекаемыми в уголовное судопроизводство, т.е. в четком правовом их закреплении<sup>26</sup>.

В структуре уголовно-процессуального отношения между обвиняемым и лицом, производящим предварительное расследование, по нашему мнению, выделяются следующие элементы: 1) юридический факт, влияющий на возникновение, изменение и прекращение уголовно-процессуального отношения; 2) процессуальный момент (время) возникновения, изменения и прекращения уголовно-процессуального отношения; 3) субъекты уголовно-процессуального отношения, характеризующиеся следующими признаками: а) один из субъектов - всегда уполномоченное государством должностное лицо, обладающее властными полномочиями; б) фактические основания возникновения процессуального статуса; в) юридические основания возникновения процессуального статуса; г) уголовно-процессуальная правосубъектность; д) уголовно-процессуальная правоспособность; е) уголовно-процессуальная дееспособность; ж) оптимальное соотношение прав и обязанностей участников правоотношения; 4) характер уголовно-процессуального отношения выражен через властеотношения; 5) форма уголовно-процессуального отношения, характеризующаяся корреляционными и корреспондирующими процессуальными правами и обязанностями; б) содержание уголовно-процессуальных отношений,

---

<sup>25</sup> Фомин М.А. Порядок предъявления обвинения требует изменений в законе // Уголовный процесс. 2014. № 11. С. 68.

<sup>26</sup> Крысин А.П. Толковый словарь иноязычных слов. М.: Эксмо, 2008. С. 306.

определяемое уголовно-процессуальной деятельностью; 7) объект уголовно-процессуального отношения.

Следователь, дознаватель, при проведении предварительного расследования могут принять решение и приостановлении следствия. Стоит отметить, что термин «приостановление» широко применяется в юриспруденции. Часто данный термин используется в нормотворчестве, когда необходимо подчеркнуть срочность того или иного события или явления. Все это привело к тому, что «приостановление» как термин используется в двух основных вариантах: широком (общем) и узком (специализированном).

Когда исследуемый термин используется в широком, то есть в общем смысле, он обращается прежде всего к общему комплексу задач и целей, которые решают приостановления, таких как приостановление юридического статуса субъекта, приостановление деятельности, приостановление юридического процесса. В данном случае приостановления не отождествляются по одной отрасли и не подразделяются по специфике процесса их принятия или применения. Ключевым фактором в данном значении термина «приостановление» является необходимость показать, что субъект, применяющий данное средство правового регулирования, имеет целью ограничить или остановить на время течение какого-либо юридического процесса для достижения юридически значимых и полезных результатов. В широком смысле приостановления не подразделяются по отраслям и могут быть использованы в неюридическом смысле, о чем можно сделать вывод в первую очередь из того, что на данный момент не существует легитимного определения термина «приостановление»<sup>27</sup>.

В отличие от широкого понимания, термин «приостановление» в узком смысле на первый план выводит разделение приостановлений по областям права и сферам применения. Такими областями прежде всего можно назвать:

---

<sup>27</sup> Бекин А.В. К вопросу о теоретическом аспекте юридической природы приостановлений // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. С. 23.

уголовное право, гражданское право, уголовный процесс, гражданский процесс, административное право, конституционное право и др. В данном случае для лица, применяющего приостановление в своей области, имеет важное значение порядок применения приостановления, обоснование его применения и способ снятия приостановления. Если в широком смысле приостановление может пониматься по-разному и с разных точек зрения, то в узком смысле такого быть не может, так как непосредственно от точности формулировки термина зависит значимость юридических последствий.

Начать необходимо с определений, носящих неюридический характер. В «Словаре русского языка» Ожегова термин «приостановить» означает «временно остановить, прекратить, задержать»<sup>28</sup>. Для исследования это толкование слишком расширительно, его нельзя буквально применить в юриспруденции, так как оно не может точно раскрыть суть рассматриваемого явления. Примечательно, что в толковом словаре русского языка Ефремовой приводится схожее по значению определение: «процесс действия по остановке на некоторое время»<sup>29</sup>. Другие словари не приводят более точных определений термина «приостановление».

Факт, который стоит выделить из вышесказанного, это присутствие в термине двух важных свойств: первый - приостановление - это процесс; второй - этот процесс носит временный, срочный характер. «Приостановление производства по делу, - пишет В.М. Быков, - это исключительная уголовно-процессуальная форма, которая состоит в вынесении лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судом по основаниям, указанным в законе, постановления или определения о приостановлении производства по делу, а также в последующем принятии мер к раскрытию преступления, розыску скрывшегося от следствия или суда

---

<sup>28</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1986. С. 516.

<sup>29</sup> Ефремова Т.Ф. Толковый словарь русского языка. М., 2004. С. 198.



обвиняемого, возобновлению уголовного дела и его окончанию в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом»<sup>30</sup>.

Отметим, что одним из главнейших факторов, подрывающих эффективность расследования, является неоднократность проведения проверок и множественность приостановлений уголовных дел.

В российском законодательстве возникло много новелл для решения этой проблемы: в УПК РФ появился принцип осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок, предусмотрена возможность получения денежной компенсации за нарушение этого принципа в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Тем не менее волокита по уголовным делам, чрезмерно затянутые сроки расследования, абсолютное бездействие должностных лиц остаются повсеместной реальностью. Особенно эта негативная тенденция сохраняется по делам, подследственным Следственному комитету РФ.

Проведенный прокуратурой Московской области анализ состояния законности при исполнении следователями ГСУ СК России по Московской области требований о соблюдении разумного срока на досудебной стадии уголовного судопроизводства в 2013 г.<sup>31</sup> показал, что следователи в 2013 г. с превышением срока, установленного УПК РФ, окончили 1573 уголовных дела (57,7%). В 2012 г. этот показатель был немногим меньше и составлял 57,4% (1458 дел). В 2013 г. в связи с нарушениями ст. 61 УПК в ГСУ СК России по Московской области внесено 396 требований об устранении нарушений федерального законодательства, что на 37% больше, чем в 2012 г. Абсолютное большинство актов реагирования внесено в связи с нарушением

---

<sup>30</sup> Быков В.М. Приостановление производства по уголовному делу. М.: Юрид. лит., 1998. С. 10.

<sup>31</sup> Аналитическая справка, подготовленная управлением по надзору за процессуальной деятельностью в органах СК России прокуратуры Московской области за 2013 год во исполнение п. 2.1 Приказа Генерального прокурора РФ от 12 июля 2010 г. N 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства».

принципа, закрепленного в ст. 61 УПК. Несмотря на то что практически все требования прокуроров удовлетворены, к дисциплинарной ответственности за нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства должностные лица органов ГСУ СК России по Московской области не привлекались.

Следует отметить, что рост числа уголовных дел, оконченных с превышением срока, установленного УПК, наблюдается на протяжении последних 6 лет. В частности, в 2011 г. этот показатель составлял 1211 уголовных дел (50,4% всех дел). В 2010 г. удельный вес уголовных дел, оконченных с нарушенным сроком, составлял 39,6%, в 2009 - 38,4%, в 2008 - 37,3%.

Необходимо совершенствование процессуального механизма оценки сроков предварительного расследования, детальное регламентирование обязанностей должностных лиц для успешной реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Повсеместно следователи злоупотребляют предоставленными полномочиями по приостановлению срока предварительного расследования на основании п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК, когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальной возможности его участия в уголовном деле нет либо у него есть временное тяжелое заболевание, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

В большинстве случаев такие постановления выносятся заведомо незаконно, поскольку в материалах уголовного дела нет документов, подтверждающих указанные факты, а следователи и дознаватели предельно широко понимают основание "отсутствие реальной возможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле". В законе это основание не конкретизировано, что приводит к тому, что дела приостанавливаются по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК, когда потерпевший не может явиться для проведения очной ставки с обвиняемым по причине длительной поездки в другой город. Следователи и дознаватели идут на подобные уловки, чтобы «сэкономить»

сроки расследования по делу, так как при наличии этих оснований предварительное расследование может быть приостановлено и до окончания его срока. Экономия процессуального срока достигается незаконными процессуальными действиями и нарушает разумный срок предварительного расследования, поскольку в период приостановления следствия должностные лица бездействуют, а сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности не приостанавливаются.

Если участник уголовного процесса подаст жалобу на то, что уголовное судопроизводство осуществлялось чрезмерно долго, производство по делу необоснованно приостанавливалось, то суд при наличии в деле юридической оценки - постановления об отмене принятого решения о приостановлении производства - констатирует факт нарушения принципа, предусмотренного ст. 61 УПК. Соответственно, есть смысл, в том числе для дисциплинирования недобросовестных должностных лиц, закрепить в законе, что срок незаконного приостановления предварительного расследования добавляется к общему процессуальному сроку производства по делу. Аналогичный способ применим и в случае принятия решения о незаконном прекращении уголовного дела либо уголовного преследования. В таком случае отпадет необходимость выносить незаконные решения, создавая искусственную видимость деятельности по делу, а процессуальный срок производства по делу будет более реальным и сопоставимым с фактическим временем, прошедшим с момента совершения преступления. Ведь разумный срок уголовного преследования соотносится не с процессуальным сроком по делу, а с периодом, с которого правоохранительным органам стало известно о совершенном преступлении, до момента принятия законного решения о завершении уголовного преследования.

Для того чтобы принцип разумного срока уголовного судопроизводства эффективно обеспечивал соблюдение прав и законных интересов участников процесса, необходимо законодательное

совершенствование уголовно-процессуального закона, а также полномочий прокурора по обеспечению разумных сроков уголовного судопроизводства.

**Процессуальный порядок прекращения производства по уголовному делу.** Итак, оценив в порядке статей 17 и 88 УПК РФ ( по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью) всю совокупность собранных по уголовному делу доказательств и признав их достаточными для прекращения уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования по конкретному основанию, дознаватель, следователь приступает к систематизации имеющегося материала. Прекращая уголовное дело по любому из предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством оснований, следователь или же дознаватель, обязаны разъяснить всем лицам, которые заинтересованы в исходе данного уголовного дела, их право на обжалование данного решения в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Если прекращает уголовное дело дознаватель, то здесь требуется, чтобы данное постановление утвердил прокурор. Для утверждения постановления следователя необходимо положительное решение руководителя следственного органа. Подобное решение всегда должно быть утверждено вышестоящим контролирующим органом и при этом не важно, по какому из списка реабилитирующих или нереабилитирующих оснований это прекращение происходит.

Решение о прекращении уголовного дела оформляется одноименным мотивированным постановлением компетентного должностного лица, которое традиционно состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Результаты предварительного расследования с информацией об обвиняемом (подозреваемом) подлежат изложению в описательной части.

В тех случаях, когда закон допускает прекращение уголовного дела только с согласия обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия также отражается в постановлении о прекращении уголовного дела.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках обозначенной темы исследование позволило прийти нам к следующим выводам.

Правовой институт прекращения уголовно-процессуального производства можно определить в общем виде как исторически обусловленную совокупность юридических норм, регулирующих обстоятельства и процедуру окончания правовых отношений посредством прекращения уголовного дела или уголовного преследования, соответствующих целям (назначению) уголовной юстиции.

Прекращение уголовного дела представляет собой одну из форм окончания предварительного расследования, которая заключается в завершении исследования путем использования специальных уголовно-процессуальных средств отдельного жизненного случая и выполнении технических условий делопроизводства.

Под прекращением уголовного дела следует понимать завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение лица в совершении преступления.

Окончание уголовного преследования может иметь место в следующих формах:

- при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
- при вынесении дознавателем, следователем, судьей постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;
- при вынесении и предъявлении нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- при полном или частичном отказе государственного обвинителя от обвинения в стадиях подготовки и назначения судебного заседания, а также судебного разбирательства;

- не фиксируемый нигде отказ от дальнейшего осуществления деятельности по изобличению лица в совершении преступления.

Условиями прекращения уголовного дела (уголовного преследования) могут быть обстоятельства, факты и различные явления, которые сопутствуют принять решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Основаниями следует считать доказанность фактических обстоятельств, обозначенных в законе.

Перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела дан в ст.24 УПК РФ. Как уже было отмечено, условно их можно классифицировать на две группы: 1)нереабилитирующие основания; 2)реабилитирующие основания. К первой группе относятся следующие обстоятельства: истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст.78 УК РФ); смерть лица, в отношении которого должно быть возбуждено уголовное дело. К реабилитирующим основаниям относятся все остальные, а именно: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; отсутствие заявления потерпевшего по делам частного обвинения; отсутствие заключения суда о наличии в действиях признаков преступления.

Наиболее проблемными, с точки зрения правоприменения, следует считать возмещение ущерба и заглаживание вреда, который был причинен преступлением.

Структура этапа окончания предварительного расследования его прекращением включает в себя: 1. принятие решения 2.процессуальное оформление решения 3. Получение следователем или дознавателем согласия на это со стороны руководителя следственного органа или же прокурора, если это дознаватель. 4. Исполнение решения 5. Проверка законности и обоснованности принятого решения. 6. Применение института реабилитации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета.- 1993.- 25 декабря.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята 10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН) // Российская газета. 1995. 5 апреля.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Российская газета. – 2001. - № 249.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.11.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ.- 1996. - № 25. - Ст. 2954

### Научная и учебная литература

5. Абдулаев М. И., Комаров С. А. Проблемы теории государства и права. Учебник. – СПб.: Питер, 2003. – 576 с.
6. Алексеев С.С. Государство и право. – М.: Юрид. лит., 1994. – 192 с.
7. Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 2. – М.: Юрид. лит., 1982. – 360 с.
8. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. – М.: Спарк, 1998. – 215 с.
9. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. – Красноярск, 1985. – 120 с.
10. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. – М.: Проспект. 2011. – 127 с.
11. Бекин А.В. К вопросу о теоретическом аспекте юридической природы приостановлений // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. - 23 с.
12. Быков В.М. Приостановление производства по уголовному делу. М.: Юрид. лит., 1998. С. 10.
13. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). – М.: Юрид. лит., 1976. – 215 с.

14. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. – М.: Госюриздат, 1963. – 275 с.
15. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность. – М.: Наука, 1987. – 111 с.
16. Вепрев В.С. Основания уголовно-процессуальной ответственности. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. – 232 с.
17. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография. – М.: РАП, 2008. – 324 с.
18. Горюнов В.Ю. Процессуальная политика уголовного преследования по делам частного-публичного обвинения // Юридическая наука и правоохранительная практика №1 (27). – 2014. – С. 73-79.
19. Громов Н.А., Полунин С.А. Санкции в уголовно-процессуальном праве России. – М.: Городец, 1998. – 156 с.
20. Грызунова Е.В. Правонарушение: юридический состав и его особенности (применительно к различным видам правонарушений). Учебное пособие – Саратов: Сарат. гос. акад. права, 2002. – 34 с.
21. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Мозякова. – М: Экзамен, 2002. – 845 с.
22. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / А. В. Смирнов, К.Б. Калиновский под общ. Ред. А.В. Смирнова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2007. – 687 с.
23. Красильников А.В. О некоторых проблемах нормативно-правового регулирования уголовно-процессуальных отношений // Российский следователь. 2013. № 21. С. 20.
24. Криминалистика: Курс лекций. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; АСТ-МОСКВА, 2007. – 457 с.
25. Кузьмин А.С. Поводы для возбуждения уголовного дела // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2014. –С. 235
26. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1986. - 816 с.



27. Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства // Государство и право. – 2002. – №5. – С. 25-26.
28. Уголовно-процессуальное право: учебник для студентов вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. – 534 с.
29. Уголовный процесс России. Учебное пособие / А. П. Рыжаков. – С.: Ай Пи Эр Медиа, 2012. – 678 с.
30. Уголовно-процессуальное право: учебник для студентов вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. – 516 с.
31. Уголовный процесс России. Учебное пособие / А. П. Рыжаков. – С.: Ай Пи Эр Медиа, 2012. – 468 с.
32. Уголовно-процессуальное право: курс лекций. В 2-х разделах. / Н. С. Соколовская. – Томск: Эль Контент, 2011. – Раздел 2: Особенная часть. – 565 с.
33. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. – М.: Дашков и К, 2003. – 678 с.
34. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2011. – 613 с.
35. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 5-е изд., перераб. – М.: Норма : ИНФА – М, 2012. – 674 с.
36. Уголовный процесс: Учебник для юридических высших учебных заведений под общей ред. В.И. Радченко. М., 2014. – 765 с.
37. Химичева Г.П., Мичурина О.В., Химичева О.В. Окончание предварительного расследования прекращением уголовного дела. Рязань, 2001. С. 57.