

МИНИСТРЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль))

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: «Освобождение от уголовной ответственности: понятие, виды, практика применения и тенденции развития»

Студент

М.А. Ожиганова

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

Руководитель

О.Ю. Савельева

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии, Т.М. Клименко

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой уголовного права и криминологии, профессор, д.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Т.М. Клименко

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015г.

**ЗАДАНИЕ**

**на выполнение бакалаврской работы**

Студент **Ожиганова Марина Андреевна**

1. Тема **Освобождение от уголовной ответственности: понятие, виды, практика применения и тенденции развития**

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы **25.05.2016г.**

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе **Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»**

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке в опросов, разделов): **Глава I. Общая характеристика института освобождения от уголовной ответственности; Глава II. Практика применения и тенденция развития института освобождения от уголовной ответственности.**

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала

\_\_\_\_\_

6. Консультанты по разделам \_\_\_\_\_

7. Дата выдачи задания **«20» декабря 2015г.**

Руководитель бакалаврской работы

О.Ю. Савельева

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_

М.А. Ожиганова

\_\_\_\_\_

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой уголовного права и криминологии, профессор, д.ю.н., доцент

Т.М. Клименко

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН  
выполнения бакалаврской работы**

Студента **Ожиганова Марина Андреевна**

по теме **Освобождение от уголовной ответственности: понятие, виды, практика применения и тенденции развития**

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15 октября 2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15 декабря 2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	20 февраля 2016г.	Выполнено	
Глава 2		15 марта 2016 г.		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15 апреля 2016 г.	Выполнено	
Заключение		15 апреля 2016 г.	Выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	1 мая 2016 г.	Выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 24 мая 2016г.	24 мая 2016г.	Выполнено	

Руководитель бакалаврской работы

О.Ю. Савельева

(подпись)

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

М.А. Ожиганова

(И.О. Фамилия)

## АННОТАЦИЯ

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, связанных с понятием института освобождения от уголовной ответственности, характеристикой видов освобождения от уголовной ответственности практикой применения и тенденциями развития данного института.

Целью бакалаврской работы является разработка теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на формирование концептуальных основ развития института освобождения от уголовной ответственности, совершенствование уголовного законодательства и практики его применения на основе изучения современного уголовного и уголовно-процессуального законодательства, анализ тенденций развития данного института.

Объектом бакалаврского исследования выступает группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, возникающих в процессе применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, регулирующих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности.

Предметом исследования выступают нормы уголовного и уголовно-процессуального права России, научная литература, судебная практика.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объем работы в целом составляет 54 листа.

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	6
<b>Глава I. Общая характеристика института освобождения от уголовной ответственности</b> .....	9
§1. Понятие института освобождения от уголовной ответственности .....	9
§2. Виды освобождения от уголовной ответственности .....	13
<b>Глава II. Практика применения и тенденция развития института освобождения от уголовной ответственности</b> .....	31
§1. Практика применения отдельных видов освобождения от уголовной ответственности .....	31
§2. Тенденции развития института освобождения от уголовной ответственности .....	40
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	48
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	50

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Институт освобождения от уголовной ответственности вызывал и вызывает множество дискуссий среди ученых. Интерес к данному институту не ослабевает в связи с постоянной его активной модификаций в последние годы. Некоторые проблемы применения норм об освобождении от уголовной ответственности остались неразрешенными и после принятия Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 27 июня 2013г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>1</sup> (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Пять лет назад институт освобождения от уголовной ответственности пополнился новым видом, закрепленным в ст. 76.1 УК РФ. Введение в текст уголовного закона данной нормы поставила перед правоприменителями и учеными ряд неразрешенных вопросов, которые будут затронуты в настоящей работе. Кроме того, актуальным остается вопрос о возмещении ущерба, причиненного совершенным преступлением, потерпевшему.

Многие вопросы исследуемого института остаются дискуссионными. Отсутствует единство мнения относительно понятия и природы освобождения от уголовной ответственности; некоторые представители науки уголовного права указывают на противоречие норм главы 11 УК РФ принципам неотвратимости ответственности и презумпции невиновности. В условиях современной уголовной политики и нестабильности уголовного закона, постоянное изменение которого, по мнению ученых, приводит к многочисленным системным противоречиям Уголовного кодекса, актуальным является определение места и предназначения исследуемого института в российском уголовном праве. В научной литературе высказывается мнение о том, что последние нововведения в уголовном законодательстве, свидетельствующие о его либерализации, носят деструктивный характер и способны переродить уголовное право в восстановительно-

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - №8.

откупное право<sup>1</sup>. В то же время, некоторыми учеными выработан новый подход к решению уголовно-правового конфликта, идея которого заключается в максимально возможном устранении негативных последствий совершенного преступления с использованием мер, альтернативных наказанию<sup>2</sup>.

Все сказанное подтверждает актуальность темы исследования и необходимость комплексного изучения института освобождения от уголовной ответственности.

**Степень разработанности темы.** Институт освобождения от уголовной ответственности был и остается объектом исследований, результаты которых отражены в трудах Х.Д. Аликперова, Я.М. Брайнина, А.В. Бриллиантова, И.Э. Звечаровского, В.В. Сверчкова, Л.В. Головки, В.С. Егорова, А.В. Ендольцевой, С.Г. Келиной, А.Р. Сабитова, И.А. Тарханова, и других исследователей. Представленное исследование является продолжением научных исследований по данной проблематике.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом* исследования выступает группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, возникающих в процессе применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, регулирующих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности.

*Предметом* исследования выступают нормы уголовного и уголовно-процессуального права России, научная литература, судебная практика.

**Цели и задачи исследования.** *Цель* бакалаврской работы является разработка предложений по решению основных теоретических проблем исследуемого института; разработка рекомендаций по совершенствованию практики при-

---

<sup>1</sup> Назаренко Г.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы //Среднерусский Вестник общественных наук. - 2012. - №3. - С 156-159.

<sup>2</sup> Карнозова Л., Максудов Р., Флямер М. Восстановительное правосудие: идеи и перспективы для России // Российская юстиция. - 2000. - №11. - С. 43-44; Карякин Е.А. Медиационные процедуры в современном уголовном судопроизводстве в России: необходимость и неизбежность // Уголовное судопроизводство. - 2009. - №2. - С. 11-12; Максудов Р. Восстановительная медиация: на пути к разработке концепции //Вестник восстановительной юстиции. Вып. 7. - М., 2010. - С. 7-17.

менения норм об освобождении от уголовной ответственности; разработка предложений по изменению действующего законодательства.

Поставленная цель предопределила решение следующих *задач*:

- дать определение института освобождения от уголовной ответственности и провести отграничение от института освобождения от наказания;
- провести анализ видов освобождения от уголовной ответственности;
- проанализировать практику применения отдельных видов освобождения от уголовной ответственности;
- охарактеризовать тенденции развития института освобождения от уголовной ответственности.

**Теоретическую основу исследования** составили труды следующих ученых: А.Г. Антонов, А.В. Бриллиантова И.Э. Звечаровского, А.Л. Иванова, Н.Е. Крыловой, Я.М. Матвеевой и других авторов.

**Нормативной базой исследования** являются: Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России и Постановления Государственной Думы РФ.

**Структура работы.** Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфов, заключения и списка используемой литературы.



# ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## §1. Понятие института освобождения от уголовной ответственности

Институт освобождения от уголовной ответственности закреплен в главе 11 Уголовного кодекса РФ от 13 июня 1996г. №63-ФЗ<sup>1</sup> (далее – УК РФ). При этом раздел, в котором содержится данный институт, именуется «Освобождение от уголовной ответственности и наказания». Соответственно данный раздел включает и институт освобождения от наказания.

Как отмечает Я.М. Матвеева, в разные исторические периоды развития уголовного законодательства установлено существование норм, предусматривающих освобождение преступника от принудительных мер государства, с возможностью применения мер общественного или иного воздействия. Содержание таких норм часто зависело от общей политики, которой придерживалась власть в конкретный исторический период. Признание самостоятельности института освобождения от уголовной ответственности стало возможным благодаря разграничению понятий «уголовная ответственность» и «наказание». Произошло это признание постепенно и окончательно оформилось лишь в действующем уголовном законе<sup>2</sup>.

Таким образом, необходимо провести разграничение между двумя указанными институтами.

В УК РФ определение освобождения от уголовной ответственности не содержится. В этой связи данное определение выработано в уголовно-правовой доктрине и судебной практике.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25 . – Ст. 2954.

<sup>2</sup> Матвеева Я.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта: автореф. дисс. канд.юр.наук. – СПб., 2016. – С.14.

Так, согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19 под освобождением от уголовной ответственности понимается отказ государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Такая формулировка подвергается критике со стороны ученых. Так, по мнению И.Э. Звечаровского, А.Л. Иванова, при формулировке понятия освобождения от уголовной ответственности необходимо принимать во внимание тот факт, что в момент совершения преступления возникает не сама уголовная ответственность, а лишь обязанность ее понести. В этой связи сущность акта освобождения от уголовной ответственности авторами видится в освобождении именно от обязанности быть осужденным со стороны государства в форме обвинительного приговора суда, а также от применения уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера. С их точки зрения при легализации понятия освобождения от уголовной ответственности мог бы быть использован опыт в этом вопросе таких зарубежных государств как Украины и Белоруссии<sup>1</sup>.

С точки зрения И.Э. Звечаровского, А.Л. Иванова освобождение от уголовной ответственности выступает по сути единственной мерой уголовно-правового характера, применение которой позволяет лицу, совершившему преступление, безнаказанно выйти из созданного им самим конфликта с уголовным законом<sup>2</sup>.

По мнению авторов учебника по Уголовному праву освобождение от уголовной ответственности выражается в освобождении лица, которое совершило преступление, но затем утратило прежнюю общественную опасность в силу определенных обстоятельств, перечисленных в уголовном законодательстве, от применения к нему государственных мер уголовно-правового характера. Исключение составляют несовершеннолетние, которым, при освобождении от уголовной ответственности, назначаются меры воспитательного воздействия<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Звечаровский И.Э., Иванов А.Л. Освобождение от уголовной ответственности // Уголовное право. – 2015. – №4. – С.13-18

<sup>2</sup> Там же. С.13.

<sup>3</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012. – С. 370.

Закрепив институты освобождения от уголовной ответственности и наказания в разных главах, законодатель тем самым проводит разграничение понятий «уголовная ответственность» и «наказание».

Понятие уголовной ответственности шире понятия наказания, поскольку помимо наказания включает иные неблагоприятные уголовно-правовые последствия в виде иных мер уголовно-правового воздействия (принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества). Иными словами, наказание – это одна из форм проявления уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Следовательно, освобождение от уголовной ответственности одновременно является и освобождением от возможности назначения будущего наказания. Освобождение лица от уголовной ответственности также одновременно влечет за собой освобождение преступника от осуждения со стороны государства в виде вынесения обвинительного приговора судом.

Отличительные признаки института освобождения от уголовной ответственности от института освобождения от наказания заключаются в следующем:

Во-первых, исходя из определения, содержащегося в ч. 1 ст. 43 УК РФ, следует, наказание может быть назначено только судом. Соответственно, освободить от наказания может только суд. Что же касается освобождения от ответственности, то здесь круг субъектов, наделенных правом на принятие такого решения, гораздо шире. Это не только суд, но и другие органы: следователь с согласия руководителя следственного органа и дознаватель с согласия прокурора.

Во-вторых, различие состоит в стадиях, на которых предоставляется освобождение. Поскольку наказание назначается по приговору суда, то, соответственно, освобождение от уголовной ответственности допустимо до момента назначения наказания, то есть до момента постановления обвинительного приговора. После вынесения обвинительного приговора возможно только освобождение от наказания.

---

<sup>1</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012. – С. 370.

В-третьих, различие выражается в процессуальном оформлении. Освобождение от уголовной ответственности влечет прекращение уголовного дела. При освобождении от наказания выносится определение суда.

В-четвертых, все виды освобождения от наказания подразделяются на условные и безусловные. Соответственно, виды освобождения от наказания первой группы содержать определенные условия, невыполнение которых может повлечь отмену освобождения от наказания и приведение в исполнение наказания, назначенного по приговору суда (например, условно-досрочное освобождение от наказания, отсрочка отбытия наказания). При освобождении от уголовной ответственности прекращенное уголовное дело возобновить с целью привлечения лица к ответственности не и назначения ему наказания невозможно.

Как указывается в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19 посредством применения норм института освобождения от уголовной ответственности реализуются принципы справедливости и гуманизма. Однако с такой позицией не согласны И.Э. Звечаровский и А.Л. Иванов. Как считают авторы основание применения трех из шести видов освобождения «создается» именно лицом, совершившим преступление (ст. 75, 76, 76.1 УК РФ). И это не считая случаев освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных так называемыми поощрительными примечаниями к статьям (частям статей) Особенной части УК РФ, количество которых на данный момент возросло до 31 с распространением их действия на 34 статьи (части статьи) Особенной части УК РФ. Отмеченное обстоятельство дает основание полагать, что в современных условиях наличие в законе института освобождения от уголовной ответственности продиктовано соображениями не столько гуманности и справедливости, сколько целесообразности стимулирования лица, совершившего преступление, к совершению положительных поступков, в общей форме (формах) обозначенных в ч. 1 ст. 75 УК РФ. С точки зрения задач и принципов УК РФ

1996 г., целей уголовного наказания такая законодательная практика представляется в целом обоснованной, хотя и не всегда последовательной<sup>1</sup>.

В юридической литературе не одно десятилетие дискутируется вопрос, следовало ли освобождение от уголовной ответственности сделать обязательным при соблюдении указанных в законе условий или оставить решение данного вопроса на усмотрение правоприменительных органов. Так, еще Г.Б. Виттенберг применительно к ранее действовавшему законодательству утверждал, что нелогичной и неправильной была бы ситуация, при которой закон, с одной стороны, давал подробную регламентацию оснований и предпосылок освобождения от уголовной ответственности, а с другой - оставлял решение этого вопроса всецело на усмотрение следственно-судебных органов, наделяя их в этой части только правом без обязанностей<sup>2</sup>.

Его позицию поддерживал Я.О. Мотовиловкер, который считал, что если бы освобождение лица от уголовной ответственности было бы обусловлено всецело усмотрением того или иного процессуального органа, то это означало бы, что судьба человека зависит не от объективных обстоятельств дела и действующего закона, а от того, каково личное усмотрение того или иного процессуального органа, в сфере деятельности которого оказалось производство по делу. Вместо органа, применяющего установленную законодателем норму, оказался бы орган, который руководствуется им же устанавливаемым в каждом конкретном случае правилом поведения<sup>3</sup>.

## **§2. Виды освобождения от уголовной ответственности**

Институт освобождения от уголовной ответственности предусматривает следующие виды освобождения от уголовной ответственности: в связи с дея-

---

<sup>1</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012. - С. 370.

<sup>2</sup> Виттенберг Г.Б. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением мер общественного воздействия. Ч. 1. - Иркутск: Иркутск. гос. ун-т, 1970. - С. 218.

<sup>3</sup> Мотовиловкер Я.О. Обстоятельства, исключаящие производство по уголовному делу // Советское государство и право. - 1984. - №12. - С. 66.

тельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ, ч. 2 ст. 75 и соответствующие примечания к конкретным статьям Особенной части УК РФ); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ); в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ); в связи с изданием акта об амнистии (ч. 2 ст. 84 УК РФ); несовершеннолетних (ч. 1 ст. 90 УК РФ).

Рассмотрим сущность каждого из видов освобождения от уголовной ответственности подробно.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ под освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием понимается освобождение лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при условии, что после совершения преступления данное лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Таким образом, по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии) (п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Первым условием рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности является то, что лицо впервые совершает преступление небольшой или средней тяжести.

Впервые совершившими преступления считаются лица, которые:

-совершили одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям УК РФ), ни за одно из которых они ранее не были осуждены;

-предыдущий приговор в отношении которых на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

-предыдущий приговор в отношении которых на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

-предыдущий приговор в отношении которых вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяний, за которые лица были осуждены;

-которые ранее были освобождены от уголовной ответственности (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Понятие преступлений небольшой и средней тяжести содержится в ч. ч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ. При этом, учитывая тот факт, что Федеральным законом от 7 декабря 2011г. №420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – Закон от 07.12.2011г. №420-ФЗ) ст. 15 УК РФ была дополнена частью 6, предусматривающей возможность изменения более тяжкой категории преступления на менее тяжкую, соответствующее разъяснение дано и в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19. В случае, когда при постановлении приговора суд, назначив наказание, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменил категорию преступления на менее тяжкую, то при наличии оснований, предусмотренных ст. 75 УК РФ, он освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. – 2011. - №50. - Ст. 7362.

Таким образом, фактически по ст. 75 УК РФ может быть освобождено не только лицо, совершившее преступление небольшой и средней тяжести, но и тяжкое преступление<sup>1</sup>.

Вторым условием освобождения от уголовной ответственности по ст. 75 УК РФ выступает добровольная явка с повинной.

Под явкой с повинной понимается добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной (п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>2</sup> (далее - Постановление ВС РФ от 22.12.2015г. №58).

Третьим условием является способствование раскрытию и расследованию преступления.

---

<sup>1</sup> Сабанин С.Н., Гришин Д.А. Применение судом института деятельного раскаяния // Уголовное право. - 2015. - №2. - С. 52-56.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - №2.



Под способствованием раскрытию и расследованию преступления понимается представление лицом, совершившим преступления, органам дознания или следствия информации, имеющей значение для раскрытия и расследования преступления, совершенного с его участием либо представление информации о своей роли в преступлении (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела) (п. 30 Постановления ВС РФ от 22.12.2015г. №58).

Четвертое условие – это возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вред, причиненного в результате преступления.

Под заглаживанием вреда для целей ч. 1 ст. 75 УК РФ следует понимать денежную компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. (п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19, п. 30 Постановления ВС РФ от 22.12.2015г. №58).

Что касается последнее условия – утраты лицом общественной опасности, то Верховный Суд, при оценке данного условия рекомендует читать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием (п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Вторым видом освобождения от уголовной ответственности является освобождение в связи с примирением с потерпевшим.

Условия освобождения здесь во многом схожи с условиями освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Отличие выражается в единственном условии – виновное лицо должно примериться с потерпевшим. При этом потерпевшая сторона должна свободно выразить свое волеизъявление (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим (п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Законом от 07.12.2011г. №420-ФЗ УК РФ 1996 г. был дополнен новым видом освобождения от уголовной ответственности: по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1). В специальной литературе в основном отклика на эту законодательную новеллу. Причем критика звучала и по поводу юридико-технического оформления этого решения (размещения рассматриваемой нормы не в Особенной, а в Общей части УК РФ)<sup>1</sup>, и по его сути. Однако в этой части ст. 76.1 УК РФ все таки получила одобрение некоторых авторов<sup>2</sup>.

Исходя из взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, примечания 2 к ст. 198 УК РФ, примечания 2 к ст. 199 УК РФ и ч. 2 ст. 28.1 УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного ст.ст. 198 - 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Так, постановлением следственного отдела по ЗАО город Мирный Следственного управления Следственного комитета РФ по Архангельской области и

---

<sup>1</sup> Соловьев О.Г., Князьков А.А. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - №7. - С. 80-82.

<sup>2</sup> Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. - 2013. - №5. - С. 20-21.

Ненецкому автономному округу от 06.11.2014, уголовное дело №14265064, возбужденное в отношении предпринимателя Фокина Ф.В. по ч. 1 ст. 198 УК РФ по факту неуплаты налога по УСН в размере 825 000 руб. в связи с невключением в доход суммы 5 500 000 руб., полученной от предпринимателя Пэдуре И.В. под видом сделки от оказания услуг по перевозке пиловочника, а фактически полученной от реализации хорвестера GREMO HRVR и форвардера GREMO 950R, прекращено на основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ в связи с возмещением Фокиным Ф.В. ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате преступления, и уплатой им 22.09.2014 недоимки по налогу, пеней и штрафов<sup>1</sup>.

Частичное возмещение ущерба, равно как и полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

В случае совершения преступления небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности выполнение не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных ст. 76.1 УК РФ, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности по правилам не только указанной нормы, но и ст.ст. 75 и 76 УК РФ (п. 14-16 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Как справедливо отмечает Я.М. Матвеева освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, в первую очередь, должно преследовать цель возмещения причиненного вреда, а не уплаты денежного возмещения в бюджет государства. Очевидно, что преступления в сфере экономической деятельности нарушают не только интересы граждан и иных субъектов экономической деятельности, но и государства, в том числе и

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2015г. №Ф07-4644/2015 по делу №А05-9241/2014 // <http://base.consultant.ru/>

как основного регулятора экономики. Однако, ущерб, причиненный экономике, должен быть оценен в соответствии с характером и степенью совершенного деяния, единым для всех преступлений в сфере экономической деятельности он быть не может<sup>1</sup>.

Автор справедливо отмечает, что в ст. 76.1 УК РФ целесообразно предусмотреть обязательность возмещения ущерба потерпевшему и пересмотреть размер денежного возмещения, подлежащего уплате в бюджет, ограничив его максимальным размером штрафа, предусмотренного в качестве наказания за совершенное преступление<sup>2</sup>.

Четвертым видом освобождения от уголовной ответственности является освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9 УК РФ).

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода. При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу ч. 2 ст. 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу не только приговора, но и любого иного итогового судебного решения.

Проиллюстрируем сказанное примером их судебной практики:

---

<sup>1</sup> Матвеева Я.М. Указ. соч. С. 22.

<sup>2</sup> Там же. С. 11.

По приговору суда от 20 ноября 2012 г. Г. осуждён по ч. 1 ст. 135 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12. 2009 г. №377-ФЗ) и п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 г. №377-ФЗ).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 13 июня 2013 г. изменила приговор в части назначенного Г. наказания по ч. 1 ст. 135 УК РФ.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в надзорном представлении просил об освобождении Г. от наказания по ч. 1 ст. 135 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор, указав следующее:

Судом установлено, что осуждённый совершил развратные действия в отношении своей несовершеннолетней дочери в один из дней середины апреля 2011 года. Данные действия осуждённого квалифицированы судом по ч. 1 ст. 135 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12. 2009г. №377-ФЗ), санкция которой предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до 3 лет, то есть в соответствии с положениями ч. 2 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011г. №420-ФЗ) данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В силу положений п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления небольшой тяжести истёк срок 2 года. При этом на основании ч. 2 ст. 78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Поскольку преступление совершено в апреле 2011 года и течение срока давности уголовного преследования по основаниям, предусмотренным законом, в отношении Г. не приостанавливалось, Президиум признал, что на момент рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции, которое состоялось 13 июня 2013 г., срок давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 135 УК РФ, истёк.

В связи с изложенным Президиум освободил Г. от наказания по ч. 1 ст. 135 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. №377-ФЗ) на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования и исключил назначение Г. наказания по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ<sup>1</sup>.

При применении положений ч. 3 ст. 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск.

Под уклонением лица от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда (п. п. 17-19 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности зависит от категории преступления. Чем менее тяжкая в зависимости от характера и степени тяжести категория преступления, тем меньше срок давности. И, наоборот, чем выше характер и степень общественной опасности преступления, тем длиннее сроки давности.

Исходя из положений ч. 4 ст. 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 года, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 01.09.2014г. // <http://base.consultant.ru/>

назначено лицу с учетом правил ч. 2 ст. 57, ч.ч. 2 и 2.1 ст. 59, ч. 4 ст. 62 и ч. 4 ст. 66 УК РФ (п. 20 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Особое место среди видов освобождения от уголовной ответственности занимают акт амнистии и освобождение несовершеннолетнего.

Согласно ч. 1 ст. 84 УК РФ амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении индивидуально не определенного круга лиц.

Полномочия Государственной Думы Федерального Собрания РФ об объявлении амнистии основаны на положениях ст. 103 Конституции РФ<sup>1</sup>.

Термин «индивидуально не определенный круг лиц» в науке уголовного права означает, что в акте об амнистии не указывается какие конкретно физические лица подлежат амнистированию. Соответственно данный акт рассчитан на применение к целым категориям лиц, которые совершили преступление. Как правило, это женщины, несовершеннолетние, мужчины старше 60 лет, инвалиды I или II групп, участникам Великой Отечественной войны и локальных воин<sup>2</sup>. Принятие акта амнистии приурочивается к какому-либо общественно-значимому событию. Так, последняя амнистия была принята в 2015 году в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне<sup>3</sup>.

Основные отличия амнистии от помилования заключаются в следующем:

Во-первых, амнистия объявляется в отношении индивидуально не определенного круга лиц, а помилование – в отношении индивидуально определенного лица.

Во-вторых, акт амнистии принимается Государственной Думой Федерального Собрания РФ, а помилование Президентом РФ.

Об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних говорится в ч. 1 ст.90 УК РФ. Согласно данной норме несовершеннолетний, со-

---

<sup>1</sup> Воробьев А. Институт амнистии в российском уголовном праве // ЭЖ-Юрист. - 2015. - №44. - С. 16.

<sup>2</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. – С.560.

<sup>3</sup> Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015г. №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Собрание законодательства РФ. – 2015. - №17 (часть IV). - Ст. 2542.

вершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Согласно ч. 2 ст. 90 УК РФ принудительные меры выражаются в следующем: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Согласно п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011г. №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»<sup>1</sup> (далее – Постановление ВС РФ от 01.02.2011г. №1) передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих может быть осуществлена в том случае, когда данные лица имеют положительное влияние на несовершеннолетнего, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним, что должно подтверждаться данными, характеризующими родителей или лиц, их заменяющих, условиями их жизни и возможностью материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

В соответствии с ч. 3 ст. 90 УК РФ несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. - №4.



для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 90 УК РФ).

Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка (п. 32 Постановления ВС РФ от 01.02.2011г. №1).

Таким образом, УК РФ предусматривает шесть общих видов освобождения от уголовной ответственности. Общими они являются в связи с тем, что закреплены и перечислены в Общей части УК РФ.

Помимо общих видов освобождения от уголовной ответственности законодатель предусматривает и специальные виды освобождения, предусмотренные в Особенной части УК РФ, а именно в примечаниях к отдельным специальным уголовно-правовым нормам, устанавливающим ответственность за ряд преступных деяний.

К числу преступлений против личности, предусматривающих специальное освобождение от уголовной ответственности, относятся три – ст. 122, 126, 127.1 УК РФ, то есть один состав преступления против здоровья личности и два – против физической свободы личности.

Так, согласно примечания к ст. 122 УК РФ лицо, совершившее деяния, предусмотренные ч. 1 или 2 ст. 122 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения.

К числу преступлений в сфере экономики, которые предусматривают специальное основание освобождения от уголовной ответственности, относятся

отдельные посягательства в сфере экономической деятельности. А именно: ст. ст. 178, 184, 198, 199, 200.1, 200.3 УК РФ.

В частности, состав преступления, предусмотренный ст. 200.3 УК РФ в УК РФ был введен с 1 мая 2016 года<sup>1</sup>. Данная норма предусматривает ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

В соответствии с п. 2 примечания к ст. 200.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если сумма привлеченных денежных средств (сделки с денежными средствами) возмещена в полном объеме и (или) если указанным лицом приняты меры, в результате которых многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости введены в эксплуатацию.

Кроме того к числу преступлений в сфере экономики, предусматривающих специальное освобождение от уголовной ответственности, относится коммерческий подкуп.

Согласно примечания к ст. 204 УК РФ лицо, совершившее деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 204 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство, либо это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Так, согласно постановлению следователя СО по г. Комсомольску-на-Амуре СУ СК России по Хабаровскому краю от 16.05.2011 в действиях Гриневича В.В. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп), однако уголовное преследование в от-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 1 мая 2016г. №139-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» // Сборник законодательства РФ. – 2016. - №18. - Ст. 2515.

ношении Гриневича В.В. прекращено на основании примечания к указанной статье.

Как следует из указанного постановления, в данном случае Гриневич В.В. добровольно и до установления данного факта органом, уполномоченным возбуждать уголовное дело, сообщил в правоохранительный орган о совершенном им преступлении, в связи с чем уголовное преследование в отношении Гриневича В.В. прекращено на основании примечания к ст. 204 УК РФ<sup>1</sup>.

Самое большое количество посягательств, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности, содержится в Разделе 9 УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Это ст. ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 223, 223.1, 228, 228.3 УК РФ.

Так, к примеру, Раздобреев В.А. признан виновным и осужден за удержание лица в качестве заложника в целях понуждения гражданина совершить какое-либо действие как условие освобождения заложника с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а также предметов, используемых в качестве оружия, в отношении заведомо несовершеннолетнего и из корыстных побуждений.

При этом у суда не имелось оснований для освобождения Раздобреева В.А. от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 206 УК РФ, на чем настаивает он и законный представитель потерпевшей.

Ссылки в жалобе осужденного на показания свидетелей О. В. Л. не подтверждают наличие фактических данных, свидетельствующих о том, что Раздобреев В.А. добровольно по собственной инициативе или по требованию властей освободил удерживаемую им в качестве заложника дочь<sup>2</sup>.

В Разделе 10 УК РФ «Преступления против государственной власти» также содержится ряд преступлений, после совершения которых лицо может

---

<sup>1</sup> Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013г. №06АП-1019/2013 по делу №А73-6203/2012 // <http://base.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22.09.2015г. №201-АПУ15-11 // <http://base.consultant.ru/>

быть освобождено от уголовной ответственности (ст. ст. 275, 276, 278, 282.1, 282.2, 282.3, 284.1, 291, 291.1, 307 УК РФ).

Так, состав преступления, предусмотренный ст. 284. 1 УК РФ является новеллой в уголовном праве. Данная статья включена в УК РФ в 2015 году<sup>1</sup>. Она устанавливает ответственность за осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности.

В соответствии с примечанием к данной статье лицо, добровольно прекратившее участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Среди преступлений против военной службы предусмотрено два посягательства со специальным освобождением от уголовной ответственности. Это самовольное оставление части или места службы, а также дезертирство.

Таким образом, в пяти разделах из шести Особенной части УК РФ (за исключением преступлений против мира и безопасности человечества), предусмотрены посягательства, после совершения которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

Условия освобождения от уголовной ответственности, содержащиеся в примечаниях к перечисленным статьям Особенной части УК РФ, различны. Они зависят от характера совершения общественно опасного посягательства.

Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 23.05.2015г. №129-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Сборник законодательства РФ. – 2015. - №21. - Ст. 2981.

установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части УК РФ является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования) (п. п. 7-8 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19).

Таким образом, по итогам вопросов, рассмотренных в настоящей главе, необходимо сделать следующие выводы:

Освобождение от уголовной ответственности необходимо отличать от освобождения от наказания по нескольким признакам: по субъектам применения, по процессуальному оформлению, по стадиям применения.

Освобождение от уголовной ответственности выражается в отказ государства от реализации ответственности и применения государственных мер уголовно-правового характера в отношении лица, совершившего преступление.

В общей части УК РФ предусмотрено шесть общих видов освобождения от уголовной ответственности. В Особенной части УК РФ в примечания к со-

ответствующим статьям предусмотрено 36 специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

К основным условиям освобождения от уголовной ответственности, предусмотренным в Общей части УК РФ, относятся: совершение преступления впервые, совершение преступления небольшой или средней тяжести, возмещение ущерба (вреда), причиненного преступлением.

Наибольшую критику среди ученых вызывает освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, которое во многом дублирует положения ст. 75 УК РФ и специальные виды освобождения от уголовной ответственности по экономическим преступлениям.

Мы солидарны с позицией Я.М. Матвеевой, что в ст. 76.1 УК РФ целесообразно предусмотреть обязательность возмещения ущерба потерпевшему и пересмотреть размер денежного возмещения, подлежащего уплате в бюджет, ограничив его максимальным размером штрафа, предусмотренного в качестве наказания за совершенное преступление.

Условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в Особенной части УК РФ зависят от характера совершенного посягательства.

## ГЛАВА II. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### §1. Практика применения отдельных видов освобождения от уголовной ответственности

Как отмечалось в предыдущей главе, в Общей части УК РФ основными видами освобождения от уголовной ответственности являются деятельное раскаяние и примирение с потерпевшим.

Из диспозиций ст. ст. 75, 76 УК РФ следует, что лицо «может быть» освобождено от уголовной ответственности по рассматриваемым основаниям. Иными словами, несмотря на наличие всех необходимых условий, органы следствия, дознания или суд могут отказать в освобождении от уголовной ответственности по ст. ст. 75, 76 УК РФ.

Так, приговором Кочкуровского районного суда Республики Мордовия от 23.01.2013 К. осужден за впервые совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. Суд первой инстанции, несмотря на ходатайства подсудимого и потерпевшего, не прекратил уголовное дело на основании ст. 76 УК РФ, мотивировав свои выводы тем, что преступление средней тяжести К. совершил при скоплении большого количества людей, оно оказало на окружающих негативное психотравмирующее воздействие, обвиняемый в ходе предварительного расследования вину в совершении преступления не признавал, в ходе судебного разбирательства выдвинул доводы о противоправном поведении потерпевшего, явившемся поводом для преступления, а также об оказании медицинской помощи потерпевшему после совершения преступления. Между тем оказание на очевидцев происшествия негативного психотравмирующего воздействия материалами уголовного дела не подтверждено, а отказ в прекращении уголовного

дела по нереабилитирующим основаниям ввиду высказывания доводов в свою защиту в целях смягчения ответственности и наказания не основан на законе.

Совершение преступления в присутствии свидетелей также не является препятствием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Кроме того, принимая решение по уголовному делу в отношении К., суд ошибочно исходил из того, что совершенное им преступление отнесено законом к категории средней тяжести, тогда как в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ оно является преступлением небольшой тяжести.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции в своем определении указал, что отказ в прекращении уголовного дела в отношении К. в связи с примирением сторон противоречит требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона, и прекратил уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим<sup>1</sup>.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. №19 освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Вместе с тем в некоторых решениях, вынесенных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, ранее следовал другой подход к решению рассматриваемой проблемы.

Ц. признан виновным в том, что, участвуя в качестве подсудимого в судебном заседании по уголовному делу, проявил к суду неуважение, выразивше-

---

<sup>1</sup> Петрикова С. В. Вопросы реформирования законодательства об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим // *Lex russica.* - 2015. - №6. - С. 48-57.



еся в оскорблении участников судебного разбирательства - потерпевшего и свидетеля, и осужден по ч. 1 ст. 297 УК РФ. В кассационной жалобе осужденный Ц. просил приговор отменить, а уголовное дело прекратить по основаниям, предусмотренным ст. 75 УК и ст. 28 УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений государственного обвинителя, изменила приговор в части обоснования принятого судом решения, указав следующее.

Суд правильно отказал Ц. в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 75 УК и ст. 28 УПК РФ, не усмотрев в его поведении деятельного раскаяния, так как на всем протяжении производства по уголовному делу осужденный утверждал, что произнесенные им в судебном заседании слова были спровоцированы поведением самих потерпевших, и отрицал оскорбительный характер этих выражений. По смыслу названных норм освобождение лица от уголовной ответственности и прекращение в отношении его уголовного дела возможны при установлении как всей совокупности предусмотренных обстоятельств, так и какого-либо одного из этих обстоятельств при условии, что оно свидетельствует о действительно деятельном раскаянии виновного.

С учетом этого Судебная коллегия изменила приговор в отношении Ц. и исключила из его мотивировочной части указание о том, что прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 75 УК и ст. 28 УПК РФ, возможно только при наличии совокупности всех условий, указанных в этих статьях<sup>1</sup>.

Судебная практика освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием пошла по пути применения ст. 75 УК РФ при наличии как только одного или нескольких положительных посткриминальных действий из числа указанных в законе, так и всей совокупности перечисленных условий деятельного раскаяния.

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010. - №2. - С. 25-26.

В ряде случаев суд правомерно, по мнению С.Н. Сабанина, Д.А. Гришина, применял норму о деятельном раскаянии при соблюдении только части из названных в ч. 1 ст. 75 УК условий, а связано это было с тем, что объективно их выполнить субъект преступления не мог.

Так, Ленинградский районный суд г. Калининграда, рассмотрев уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 204 УК РФ, освободил его от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. С. обратился к генеральному директору ООО «К» с целью склонить его к совершению незаконных действий с использованием своего служебного положения, а именно выдать справку 2-НДФЛ, подтверждающую, что С. является сотрудником ООО «К» и получает заработную плату, предложив за указанные действия денежное вознаграждение в сумме 500 руб., на что руководитель ООО «К» согласился и деньги принял. Однако в процессе расследования он признал факт получения незаконного вознаграждения. Из материалов дела следовало, что подсудимый лишь активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, т.е. при наличии формальных признаков деятельного раскаяния выполнил только одно послепреступное деяние, которое закон связывает с деятельным раскаянием. В данном случае отсутствовала явка с повинной, так как она должна осуществляться добровольно, а это предполагает, что лицо имело реальную возможность не являться с повинной, но, раскаиваясь, приняло решение сообщить о содеянном (когда о факте преступления либо о причастности к нему именно этого лица заведомо для него самого информации у правоохранительных органов не было). После передачи 500 руб. С. получил справку 2-НДФЛ и вышел из кабинета, где был задержан сотрудниками милиции, под контролем которых происходила незаконная передача им денежных средств. С. не имел объективной возможности сообщить о совершенном преступлении и явиться с повинной, так как был задержан на месте преступления. Также С. не возмещал причиненный ущерб и иным образом

не заглаживал вред, причиненный в результате преступления, поскольку в результате преступного деяния таких последствий не возникло<sup>1</sup>.

Суд не усматривал деятельного раскаяния в случаях, когда лицо способно было выполнить все перечисленные в законе условия применения ч. 1 ст. 75 УК РФ.

В апелляционном порядке отменено постановление мирового судьи о прекращении в связи с деятельным раскаянием уголовного дела в отношении К., обвиняемого в совершении 27 мая 2011 г. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ. При рассмотрении дела в апелляционном порядке установлено, что сразу после совершения преступления потерпевший сказал подсудимому, что сообщит о преступлении в полицию. Несмотря на это подсудимый К. ушел домой, в полицию не обращался. Объяснение от 28 мая 2011 г. дано подсудимым уже после того, как потерпевший обратился в полицию, где сообщил о совершенном К. преступлении. Поэтому, как заключила апелляционная инстанция, мировым судьей ошибочно в качестве явки с повинной и способствования раскрытию преступления учтено объяснение К., которое было отобрано 28 мая 2011 г., т.е. до возбуждения уголовного дела. Доказательства, подтверждающие то, что подсудимый до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции принимал меры к возмещению потерпевшему причиненного вреда, отсутствуют. Вред потерпевшему не возмещен<sup>2</sup>.

Соответственно, нельзя признать правомерным освобождение подсудимого от уголовной ответственности на основании нормы о деятельном раскаянии при отсутствии всех названных в ч. 1 ст. 75 УК РФ условий, когда у лица имелась объективная возможность выполнить все соответствующие условия.

Судебной коллегией по уголовным делам Тамбовского областного суда вынесено кассационное определение в связи с кассационным представлением

---

<sup>1</sup> Архив Ленинградского районного суд г. Калининграда. Дело N 1-201/2011г. // <http://leningradsky.kln.sudrf.ru>.

<sup>2</sup> Обобщение Верховного суда Удмуртской Республики «Обзор апелляционной практики рассмотрения уголовных дел в период с мая по ноябрь 2011 года» // Судебный вестник Удмуртии. – 2012. - №1.

на апелляционное постановление судьи Никифоровского районного суда Тамбовской области от 15 января 2011 г. Постановление мирового судьи судебного участка Никифоровского района от 15 ноября 2010 г. о прекращении уголовного дела по ч. 1 ст. 159 УК РФ в связи с деятельным раскаянием в отношении Т. оставлено без изменения. Из материалов уголовного дела следовало, что Т. совершила хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием: на основании сфальсифицированных договоров купли-продажи сельскохозяйственных животных получила целевой кредит по льготной ставке 16% годовых. Представив указанные сфальсифицированные документы в Управление сельского хозяйства, воспользовалась правом на возмещение части затрат по уплате процентов из средств федерального и областного бюджетов в сумме 3971 руб., выплаченных ей до 12 октября 2010 г. в качестве компенсации части затрат на уплату процентов по кредитному договору на развитие ЛПХ. Т. совершила впервые преступление небольшой тяжести, свою вину признала полностью, в содеянном раскаялась, добровольно возместила причиненный ущерб, вследствие чего перестала быть общественно опасной. Судебная коллегия пришла к выводу, что освобождение Т. от уголовной ответственности и прекращение в отношении ее уголовного дела возможны при отсутствии всей совокупности предусмотренных обстоятельств. Решение было принято при отсутствии добровольной явки с повинной<sup>1</sup>.

Таким образом, решение о деятельном раскаянии фактически принималось на основании нескольких условий, но не всей их совокупности, закрепленной в ч. 1 ст. 75 УК РФ. Приведенное решение прямо противоречит п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013г. №19, процитированному выше.

В рассматриваемом же случае из материалов уголовного дела следовало, что с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность явиться с повинной, но данных действий не совершило.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Тамбовского областного суда от 15 февраля 2011 г. №22-356 // <http://base.consultant.ru/>

Что касается освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, то, как отмечает Э.Л. Сидоренко, в редких случаях судебная практика идет, как правило, по пути ограничения круга деяний, допускающих примирение, преступлениями, посягающими на частные интересы<sup>1</sup>.

Так, из Кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 января 2006 г. №53-005 следует, что по ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности возможно только по делам о преступлениях, посягающих на права и законные интересы конкретных лиц. Соответственно, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим по делам о преступлениях против правосудия не допустимо, поскольку противоречит смыслу закона<sup>2</sup>.

Судебная коллегия по уголовным делам Тихоокеанского флотского военного суда, рассмотрев дело по кассационному представлению прокурора, постановление об освобождении от уголовной ответственности Михальчука, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 318 УК РФ, указала следующее: «Заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым является лишь одним из обязательных условий, которые учитывает суд при решении данного вопроса наряду с другим обстоятельствами по делу и, в частности, с объектом преступного посягательства. Согласно предъявленному обвинению преступные действия Михальчука, связанные с применением насилия к Осянину, посягали не столько на личность последнего, сколько на нормальную деятельность органа государственной власти, поскольку Осянин являлся ее представителем и, исполняя должностные обязанности, пресекал его противоправные действия. Примирение с таким объектом посягательства невозможно, поэтому и уголовное дело в отношении Михальчука прекращено необоснованно»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Сидоренко Э.Л. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: в поисках уголовно-политического // Мировой судья. - 2015. - №11. - С. 26-31.

<sup>2</sup> <http://base.consultant.ru/>

<sup>3</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2005 год» // <http://base.consultant.ru/>

Говоря об условиях освобождения от уголовной ответственности, важно обратить особое внимание на уголовно-правовую характеристику примирения потерпевшего и виновного.

Показательно рассмотрение уголовного дела в отношении Ф. и Р. Как усматривается из приобщенных к материалам дела «расписок» от потерпевших, каждым из них было получено по 1 тыс. рублей от отца осужденного Ф. Кроме того, они указывали, что претензий к осужденному не имеют и просят уголовное дело прекратить. В ходе судебного разбирательства потерпевшая Т. показала, что причиненный ей преступлением вред не заглажен. Привлекать Ф. к уголовной ответственности она не желает, просит прекратить дело, так как «ей и дальше придется жить с родными осужденного в одной деревне». Потерпевший Ш. в ходе судебного разбирательства заявил, что не желает привлекать Ф. к уголовной ответственности, он простил его, поскольку «ему еще жить в деревне». С учетом этих обстоятельств суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что примирение осужденного Ф. с каждым из потерпевших не было достигнуто и он не загладил причиненный им вред. При этом суд не установил у потерпевших добровольности их волеизъявления на прекращение уголовного дела по указанному основанию<sup>1</sup>.

Как отмечалось в предыдущей главе,

В судебной практике возникают ошибки и при решении вопроса освобождения от уголовной ответственности по ст. 76.1 УК РФ.

Так, органами следствия П. обвинялся в том, что в период времени с 24 июля 2013 года по 8 ноября 2013 года умышленно сокрыл денежные средства организации от принудительного взыскания недоимки по налогу на доходы физических лиц за период с 1 июля 2010 года по 31 марта 2013 года в крупном размере.

Постановлением судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 11 апреля 2014 года П. освобожден от уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, уго-

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2007г. №10-О07-22 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. - №7.

ловное дело в отношении него прекращено на основании ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

В кассационном представлении прокурором Республики Марий Эл Р. поставлен вопрос о незаконности освобождения П. от уголовной ответственности и прекращения в отношении него уголовного дела, об отмене постановления в связи с существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. В обоснование указано, что суд не вправе был прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, поскольку П. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 76.1 УК РФ освобождение его от уголовной ответственности возможно лишь при возмещении ущерба, причиненного государству в результате совершения преступления, и перечислении в федеральный бюджет денежного возмещения в размере пятикратной суммы причиненного ущерба. Судом не учтено, что при возникновении конкуренции между основаниями прекращения уголовного преследования, указанными в ст. 25, ст. 28, ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ, применяется ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ как специальная норма, поскольку в ней установлены более детализированные условия прекращения уголовного преследования.

Президиума Верховного суда Республики Марий Эл отменил постановление о прекращении уголовного дела, указав следующее:

Из обжалуемого постановления следует, что суд, установив признаки деятельного раскаяния, указанные в ст. 75 УК РФ, а именно совершение преступления средней тяжести впервые, наличие явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, возмещение причиненного преступлением ущерба, освободил П. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, уголовное дело прекратил на основании ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Однако, решение суда принято в нарушение требований ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, ст. 28.1 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 76.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст. 199.2 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности в случае, если возместило ущерб, причиненный государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба.

Указанный порядок прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности предусмотрен статьей 28.1 УПК РФ. Таким образом, обязательным условием для прекращения уголовного преследования в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, являлось перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения в размере пятикратной суммы причиненного ущерба.

Из материалов уголовного дела следует, что П. денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба в федеральный бюджет не перечислял, в связи с чем постановление не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в Звениговский районный суд Республики Марий Эл в ином составе суда<sup>1</sup>.

## **§2. Тенденции развития института освобождения от уголовной ответственности**

О потенциале действия института освобождения от уголовной ответственности можно судить по следующим показателям. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2013 г. в связи с деятельным раскаянием в преступлениях небольшой тяжести было прекращено около 10,5 тыс. дел, средней тяжести - около 2,5 тыс. дел (ч. 1 ст. 75 УК РФ). Можно ли рассчитывать на более широкое применение данной меры, если в этот же самый период из числа лиц, совершивших преступления названных категорий, 32 и 42%

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 20 февраля.2015г. по делу №44-У-3/2015 // <http://base.consultant.ru/>



соответственно имели непогашенную или неснятую судимость, а закон в этом случае требует совершения преступлений названных категорий впервые. В свете требования закона об утрате общественной опасности лица, деятельно раскаявшегося в совершенном преступлении (ч. 1 ст. 75 УК РФ), вряд ли безоговорочно можно применять рассматриваемую меру, когда из общего количества лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, 22 и 25,3% соответственно в момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного, наркотического и иного опьянения. При этом в общем количестве лиц, совершивших преступления названных категорий, трудоспособные без определенных занятий составляли около 60%, и примерно столько же от общего числа совершили преступление (преступления) в наиболее активном трудоспособном возрасте (от 25 до 49 лет)<sup>1</sup>.

Ситуация другого рода складывается с применением ч. 2 ст. 75 УК РФ и соответствующих примечаний к статьям Особенной части УК РФ. Учитывая, что общее количество таких примечаний уже составляет более тридцати, труднообъяснимы незначительные показатели прекращения дел по ч. 2 ст. 28 УПК РФ: по преступлениям небольшой тяжести в 2013 г. прекращено всего лишь 64 дела, а по преступлениям средней тяжести - 67 дел. Примечательно, что по преступлениям более тяжким (тяжким и особо тяжким), на деятельное раскаяние в которых вроде бы и рассчитана ч. 2 ст. 75 УК РФ, эти показатели составили 82 и 3 соответственно. Учитывая императивный характер поощрительных примечаний, в отличие от нормы, предусмотренной ч. 1 ст. 75 УК РФ, можно было ожидать гораздо более широкую практику применения таких примечаний. При отсутствии особых разночтений в применении уголовного закона в этой части представляется, что причина здесь кроется в другом: отсутствие у лица, совершившего соответствующее преступление, должной и своевременной информации о наличии их в УК. Как итог мы имеем весьма невысокий уровень эффективности действия, казалось бы, всеобъемлющей нормы, предусмотренной ч. 1 ст. 75 УК РФ, а также поощрительных примечаний к статьям (к частям статей)

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013 год // <http://www.cdep.ru/>

Особенной части УК, устанавливающим уголовную ответственность за преступления небольшой и средней тяжести в рамках ч. 2 ст. 75 УК РФ: около 75% преступлений небольшой и средней тяжести в 2013 г. остались нераскрытыми<sup>1</sup>.

Как справедливо отмечают И.Э. Звечаровский, А.Л. Иванов, повышение эффективности действия института освобождения от уголовной ответственности в современных условиях возможно как на законодательном, так и правоприменительном уровнях.

Анализируя уголовное законодательство стран СНГ на предмет закрепления института освобождения от уголовной ответственности Я.М. Матвеева отмечает, что тенденции развития уголовного законодательства государств-участников СНГ свидетельствуют о применении нового подхода к решению уголовно-правовых конфликтов, характеризующегося активным поиском компромисса между преступником и властью, максимальным возмещением ущерба потерпевшему, предоставлением возможности избежать уголовного преследования по экономическим преступлениям, признанием государства потерпевшим с установлением требования о возмещении ему вреда. В частности, положения Уголовного кодекса Казахстана и Уголовно-процессуального кодекса Молдовы, предусматривают возможность примирения с потерпевшим в порядке медиации, что, по мнению автора, соответствует задачам восстановительного правосудия и направлениям современной уголовной политики. Автор приходит к выводу, что они представляют научный и практический интерес для российского уголовного права<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве как раз содержит некоторые черты института медиации. В частности, это выражается в формах возмещения вреда; правовых последствия в случае состоявшейся процедуры медиации – отсут-

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь - декабрь 2013 года. - М.: ФКУ «ГИАЦ» МВД РФ, 2014 // [www.sartracc.ru/Crimstat/2013/](http://www.sartracc.ru/Crimstat/2013/); Состояние преступности в России за январь - декабрь 2013 года. - М.: Генеральная прокуратура РФ. Главное организационно-аналитическое управление. Управление правовой статистики, 2014. - С. 8.

<sup>2</sup> Матвеева Я.М. Указ. соч. С.14.

ствие официального государственного осуждения в виде применения наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

Институт медиации построен на идее поиска компромисса между правонарушителем и потерпевшим при участии беспристрастного посредника. В ходе медиации возмещается ущерб, причиненный потерпевшему, иным образом восстанавливаются его права, достигается примирение между потерпевшим и лицом, совершившим преступление. Как правило, преступник раскаивается в содеянном, и берет на себя ответственность за преступные последствия, что выражается, в том числе, и в принесении извинений и возмещении ущерба. Как следствие, негативные последствия преступления нивелируются без применения такой меры государственного принуждения, как наказание.

Введение делегированной медиации предполагает освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в императивном порядке, если медиация прошла успешно и вред фактически заглажен, ущерб возмещен.

Данная процедура может использоваться и при возмещении ущерба и (или) заглаживании вреда в случае деятельного раскаяния, при условии наличия потерпевшего<sup>1</sup>.

Мы солидарны с Я.М. Матвеевой, что с учетом активного внедрения института медиации в российскую правовую систему целесообразно включить в ч. 1 ст. 75 УК РФ возможности возмещения ущерба и (или) заглаживания вреда в порядке медиации.

Необходимо также отметить, что в 2015 году на рассмотрение в Государственную Думу РФ поступило Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 июля 2015г. №37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О

---

<sup>1</sup> Матвеева Я.М. Указ. соч. С.15.

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»<sup>1</sup>. П. 2 ст. 1 данного Постановления предлагается виды освобождения от уголовной ответственности, закреплены в главе 11 УК РФ, дополнить новым видом «Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера» (ст. 76.2 УК РФ). Сущность данного вида освобождения от уголовной ответственности выражается в следующем: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности и подвергнуто мерам уголовно-правового характера, указанным в ст. 104.4 настоящего Кодекса, в случае если им возмещен ущерб или иным образом заглажен причиненный преступлением вред.».

В интервью газете «ЭЖ-Юрист» Н.А. Колоколов относительно данной новеллы сказал, что это будет абсолютно новый институт освобождения от уголовной ответственности. В случае освобождения от уголовной ответственности по правилам, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, в качестве мер уголовно-правового характера будут назначаться наказания, указанные в п. «а» (ст. 46 УК РФ - штраф), «б» (ст. 47 УК РФ - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), «г» (ст. 49 УК РФ - обязательные работы), «д» (ст. 50 УК РФ - исправительные работы) ст. 44 УК РФ (ст. 104.4 УК РФ).

Срок и размер таких мер не могут превышать половину срока и размера соответствующего вида наказания, предусмотренного за преступление<sup>2</sup>.

Данный законопроект справедливо уже вызвал критику среди ученых. Так, Н.Е. Крылова на этот счет пишет о том, что разработчики законопроекта игнорируют то обстоятельство, что правовая природа наказания и иных мер

---

<sup>1</sup> <http://base.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Лазарева Н. Новая уголовная политика [Интервью с Н.А. Колоколовым]// ЭЖ-Юрист. – 2015. - №34. С. 1,3

уголовно-правового характера различна<sup>1</sup>. Об этом, в частности, мы упоминали в предыдущей главе.

Как отмечает указанный автор, уголовная ответственность, включающая три составные части - факт осуждения (порицания) виновного лица со стороны государства, наказание и судимость, - и иные меры уголовно-правового характера различаются по основаниям, целям и правовым последствиям их применения. Несмотря на то, что ни меры медицинского характера, ни меры воспитательного воздействия, ни конфискация имущества не являются уголовной ответственностью, авторы законопроекта, допуская смешение уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового характера, предлагают под видом таких мер ввести новую, суррогатную форму реализации уголовной ответственности.

Ведь основанием применения этих мер должно стать совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. При отсутствии такого основания лицо не подлежит уголовной ответственности, следовательно, не может быть и освобождено от нее.

Согласно пояснительной записке к законопроекту цели наказания и предлагаемых мер совпадают. Цели существующих в настоящее время иных мер уголовно-правового характера и цели наказания различаются. Отождествление в законопроекте целей наказания и предлагаемых мер уголовно-правового характера свидетельствует о том, что таким образом предпринимается попытка ввести в уголовное право новую форму реализации уголовной ответственности<sup>2</sup>.

Как следует из законопроекта, исполнение предлагаемых мер уголовно-правового характера должно будет осуществляться по правилам, установленным федеральным законодательством для исполнения уголовных наказаний (ст. 104.6 проекта УК). Причем для исполнения штрафа, назначенного в качестве

---

<sup>1</sup> Крылова Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов Федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015г. // Закон. 2015. - №8. - С. 90-107.

<sup>2</sup> Там же. С. 92.

иной меры уголовно-правового характера, будут применяться правила, установленные федеральным законодательством для исполнения штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания. В законопроекте также указано, что при применении вводимых мер уголовно-правового характера учитываются ограничения, установленные ст. 46, 47, 49 и 50 УК РФ при применении соответствующих видов наказания (ч. 2 ст. 104.4 проекта УК). Эти ограничения, в частности, касаются неназначения соответствующих наказаний определенным категориям подсудимых (инвалидам, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет, и т.д.). Приведенные положения опять-таки демонстрируют намерение авторов проекта ввести не новый вид освобождения от уголовной ответственности, а еще одну форму реализации именно уголовной ответственности, но только возлагаемой в упрощенном порядке, в том числе несудебными органами<sup>1</sup>.

По мнению указанного автора, проект, предложенный Пленумом Верховного Суда РФ, вводя внесудебный порядок возложения уголовной ответственности на лиц, чья вина не установлена вступившим в законную силу приговором суда, а по сути - мер безопасности, не только разрушает саму основу и принципы российского уголовного права, но и противоречит Конституции РФ и международно-правовым нормам, гарантирующим права личности. Анализ положений проекта показывает, что он не соответствует провозглашенной цели гуманизации и либерализации уголовного законодательства<sup>2</sup>.

Таким образом, основная тенденция, которая прослеживается в настоящее время относительно развития института освобождения от уголовной ответственности, отражает основную концепцию современной уголовной политики – это дальнейшая гуманизация и либерализация уголовного законодательства РФ.

Анализ изменений, вносимых в настоящее время в институт освобождения от уголовной ответственности свидетельствует о том, что у судов зачастую

---

<sup>1</sup> Крылова Н.Е. Указ. соч. С.92-93.

<sup>2</sup> Там же. С. 94.

возникают трудности в применении положений материального и процессуального права, в частности, при применении норм ст. 76.1 УК РФ.

Думается, что возникнут практические сложности и в применении нового вида освобождения от уголовной ответственности, который предполагается закрепить в ст. 76.2 УК РФ. При этом, новый законопроект Верховного Суда РФ противоречит многим постулатам уголовного права. В частности, не учитывает, что правовая природа наказания и иных мер уголовно-правового характера различна.

Вместе с тем, заслуживает внимание точка зрения ученых относительно закрепления уже в существующих видах освобождения от уголовной ответственности процедуры медиации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В бакалаврской работе рассмотрен широкий спектр вопросов, связанных с освобождением от уголовной ответственности.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие общие выводы и предложения:

Освобождение от уголовной ответственности необходимо отличать от освобождения от наказания по нескольким признакам: по субъектам применения, по процессуальному оформлению, по стадиям применения.

Освобождение от уголовной ответственности выражается в отказ государства от реализации ответственности и применения государственных мер уголовно-правового характера в отношении лица, совершившего преступление.

В общей части УК РФ предусмотрено шесть общих видов освобождения от уголовной ответственности. В Особенной части УК РФ в примечания к соответствующим статьям предусмотрено 36 специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

К основным условиям освобождения от уголовной ответственности, предусмотренным в Общей части УК РФ, относятся: совершение преступления впервые, совершение преступления небольшой или средней тяжести, возмещение ущерба (вреда), причиненного преступлением.

Наибольшую критику среди ученых вызывает освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, которое во многом дублирует положения ст. 75 УК РФ и специальные виды освобождения от уголовной ответственности по экономическим преступлениям.

Мы солидарны с позицией Я.М. Матвеевой, что в ст. 76.1 УК РФ целесообразно предусмотреть обязательность возмещения ущерба потерпевшему и пересмотреть размер денежного возмещения, подлежащего уплате в бюджет, ограничив его максимальным размером штрафа, предусмотренного в качестве наказания за совершенное преступление.



Условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в Особенной части УК РФ зависят от характера совершенного посягательства.

Основная тенденция, которая прослеживается в настоящее время относительно развития института освобождения от уголовной ответственности, отражает основную концепцию современной уголовной политики – это дальнейшая гуманизация и либерализация уголовного законодательства РФ.

Анализ изменений, вносимых в настоящее время в институт освобождения от уголовной ответственности свидетельствует о том, что у судов зачастую возникают трудности в применении положений материального и процессуального права, в частности, при применении норм ст. 76.1 УК РФ. Несмотря на то, что в 2013 году было принято Постановление Пленума ВС РФ, которое содержит разъяснения относительно применения отдельных видов освобождения от уголовной ответственности, он так и не решил многих практических проблем, с которыми сталкиваются суды при применении данного института.

Думается, что возникнут практические сложности и в применении нового вида освобождения от уголовной ответственности, который предполагается закрепить в ст. 76.2 УК РФ. При этом, новый законопроект Верховного Суда РФ противоречит многим постулатам уголовного права. В частности, не учитывает, что правовая природа наказания и иных мер уголовно-правового характера различна. Вместе с тем, заслуживает внимание точка зрения ученых относительно закрепления уже в существующих видах освобождения от уголовной ответственности процедуры медиации. Мы солидарны с Я.М. Матвеевой, что с учетом активного внедрения института медиации в российскую правовую систему целесообразно включить в ч. 1 ст. 75 УК РФ возможности возмещения ущерба и (или) заглаживания вреда в порядке медиации. Институт медиации построен на идее поиска компромисса между правонарушителем и потерпевшим при участии беспристрастного посредника. В ходе медиации возмещается ущерб, причиненный потерпевшему, иным образом восстанавливаются его права, достигается примирение между потерпевшим и лицом, совершившим преступление.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ***Нормативно-правовые акты*

1. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. - №31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25 . – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 7 декабря 2011г. №420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. - №50. - Ст. 7362.
5. Федеральный закон от 23 мая 2015г. №129-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2015. - №21. - Ст. 2981.
6. Федеральный закон от 1 мая 2016г. №139-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - №18. - Ст. 2515.
7. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015г. №6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Собрание законодательства РФ. – 2015. - №17 (часть IV). - Ст. 2542.

8. Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. - 2013. - №5. - С. 20-21.

9. Виттенберг Г.Б. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением мер общественного воздействия. Ч. 1. - Иркутск: Иркутск. гос. ун-т, 1970. – 390с.

10. Воробьев А. Институт амнистии в российском уголовном праве // ЭЖ-Юрист. - 2015. - №44. - С. 16.

11. Звечаровский И.Э., Иванов А.Л. Освобождение от уголовной ответственности // Уголовное право. – 2015. - №4. – С.13-18

12. Карнозова Л. , Максудов Р., Флямер М. Восстановительное правосудие: идеи и перспективы для России // Российская юстиция. - 2000. - №11. - С. 43-44;

13. Карякин Е.А. Медиационные процедуры в современном уголовном судопроизводстве в России: необходимость и неизбежность // Уголовное судопроизводство. - 2009. - №2. - С. 11-12;

14. Крылова Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов Федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015г. // Закон. 2015. - №8. - С. 90-107.

15. Лазарева Н. Новая уголовная политика [Интервью с Н.А. Колоколовым]// ЭЖ-Юрист. – 2015. - №34. С. 1,3

16. Максудов Р. Восстановительная медиация: на пути к разработке концепции //Вестник восстановительной юстиции. Вып. 7. - М., 2010. - С. 7-17.

17. Матвеева Я.М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта: автореф. дисс. канд.юр.наук. – СПб., 2016. – 24с.

18. Мотовиловкер Я.О. Обстоятельства, исключаящие производство по уголовному делу // Советское государство и право. - 1984. - №12. - С. 66.

19. Назаренко Г.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы // Среднерусский Вестник общественных наук. - 2012. - №3. - С 156-159.

20. Петрикова С. В. Вопросы реформирования законодательства об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим // Lex russica. - 2015. - №6. - С. 48-57.

21. Сабанин С.Н., Гришин Д.А. Применение судом института деятельного раскаяния // Уголовное право. - 2015. - №2. - С. 52-56.

22. Сидоренко Э.Л. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: в поисках уголовно-политического // Мировой судья. - 2015. - №11. - С. 26-31.

23. Соловьев О.Г., Князьков А.А. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - №7. - С. 80-82.

24. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012. – 879с.

25. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. - 1184 с.

#### *Материалы судебной практики*

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011г. №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. - №4.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и по-

рядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - №8.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 июля 2015г. №37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // <http://base.consultant.ru/>

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - №2.

30. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22.09.2015г. №201-АПУ15-11 // <http://base.consultant.ru/>

31. Кассационное определение Тамбовского областного суда от 15 февраля 2011 г. №22-356 // <http://base.consultant.ru/>

32. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2005 год» // <http://base.consultant.ru/>

33. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010. - №2. - С. 25-26.

34. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 года, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014г. // <http://base.consultant.ru/>

35. Обобщение Верховного суда Удмуртской Республики «Обзор апелляционной практики рассмотрения уголовных дел в период с мая по ноябрь 2011 года» // Судебный вестник Удмуртии. – 2012. - №1.

36. Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2007г. №10-О07-22 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. - №7.

37. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2013г. №06АП-1019/2013 по делу №А73-6203/2012 // <http://base.consultant.ru/>

38. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2015г. №Ф07-4644/2015 по делу №А05-9241/2014 // <http://base.consultant.ru/>

39. Постановление Президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 20 февраля.2015г. по делу №44-У-3/2015 // <http://base.consultant.ru/>

40. Архив Ленинградского районного суд г. Калининграда. Дело N 1-201/2011г. // <http://leningradsky.kln.sudrf.ru>.

#### *Электронный ресурс*

41. <http://leningradsky.kln.sudrf.ru/>

42. <http://www.cdep.ru/>

43. <http://www.sartracc.ru/>

44. <http://base.consultant.ru/>