

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Суд как участник уголовного судопроизводства»

Студент

Г.У. Кручинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В. М. Корнуков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой уголовного процесса и
криминалистики

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой «Уголовный
процесс и криминалистика»

(подпись) С.И. Вершинина
(И.О. Фамилия)
« 15 » 10 2015 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студентка Кручинина Галина Усмановна

1. Тема: Суд как участник уголовного судопроизводства
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – 20 мая 2016г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): 1. Процессуальный статус суда; 2. Общее понятие участников судопроизводства; 3. Правовое регулирование судебной деятельности; 4. Процессуальные функции суда; 5. Полномочия суда в уголовном судопроизводстве; 6. Полномочия суда в досудебном производстве; 7. Полномочия суда в первой инстанции.
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания « 07 » 10 2015г.

Руководитель дипломной работы

подпись

В.М. Корнуков

Задание принял к исполнению

подпись

Г. У. Кручинина

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой «Уголовный
процесс и криминалистика»

(подпись) С.И. Вершинина
(И.О. Фамилия)
« 15 » 10 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студентки Кручининой Галины Усмановны

Тема: «Суд как участник уголовного судопроизводства»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы дипломной работы	До 15.10.2015г.	15.10.2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15.12.2015г.	15.12.2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15.01.2016- по 15.03.2016г.	30 .01. 2016г.	Выполнено	
Глава 2		15 .02. 2016г.		
Глава 3		15 .03. 2016г.		
Введение	До 15.04.2016г.	20 .03.2016г.	Выполнено	
Заключение		15 .04.2016г.	Выполнено	
Оформление дипломной работы	До 01.05.2016г.	1 .05.2016г.	Выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 20 мая 2016 г.	20 .05.2016г.	Выполнено	

Руководитель дипломной работы

В.М. Корнуков

Задание принял к исполнению

Г.У. Кручинина

Аннотация

В настоящее время в Российской Федерации создана эффективная система судов общей юрисдикции, способная обеспечивать правосудие по уголовным делам. Тем не менее, еще возникают вопросы относительно отдельных моментов в организации их деятельности и функционирования, которые требуют своего разрешения. Это такие вопросы, как изменение подсудности при рассмотрении уголовных дел, формы участия присяжных заседателей при осуществлении правосудия, свобода суда в доказывании по уголовному делу и т.д. Возникновение этих вопросов означает, что действующая судебная система еще далеко не совершенна, она нуждается в серьезном анализе и изучении.

Цель работы заключается в изучении и анализе процессуального статуса суда как участника уголовного судопроизводства.

Объектом бакалаврского исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении судом процессуальных полномочий; материалы уголовных дел и судебные решения судов общей юрисдикции. Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие деятельность и полномочия суда в уголовном судопроизводстве, а также решения судов общей юрисдикции, постановленные в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы исследования. Методологическое исследование основано на использовании положений диалектики, общенаучных методов, а так же способов анализа, синтеза, индукции и дедукции.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и библиографический список.

Оглавление

Введение	6
Глава 1. Процессуальный статус суда	9
1.1. Общее понятие участников судопроизводства	9
1.2. Правовое регулирование судебной деятельности	12
1.3. Процессуальные функции суда	18
Глава 2. Полномочия суда в уголовном судопроизводстве	25
2.1. Полномочия суда в досудебном производстве	25
2.2. Полномочия суда в первой судебной инстанции	32
2.3. Полномочия суда в доказывании	40
Заключение	48
Библиографический список	51

Введение

Рассматривая суды в единой системе участников уголовного процесса, законодатель раскрывает их особую роль в осуществлении судопроизводства, показывает особо значение в достижении целей и задач правосудия. Суды не просто участники судопроизводства, это центральные участники, благодаря которым осуществляется правосудие. Именно суды разрешают уголовное дело по существу, признавая подсудимого виновным или невиновным в совершении преступления.

Наряду с этим суды выполняют и другие процессуальные функции, которые хотя и не связаны напрямую с функцией правосудия, тем не менее, имеют не меньшее значение в защите прав и свобод человека и гражданина. В современных условиях суды являются надежным гарантом защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства. В каждом случае нарушения уголовно-процессуального законодательства, суды принимают меры по восстановлению прав лиц, незаконно подвергнутых уголовному преследованию или применению мер принудительного воздействия.

В настоящее время в Российской Федерации создана эффективная система судов общей юрисдикции, способная обеспечивать правосудие по уголовным делам. Тем не менее, еще возникают вопросы относительно отдельных моментов в организации их деятельности и функционирования, которые требуют своего разрешения. Это такие вопросы, как изменение подсудности при рассмотрении уголовных дел, формы участия присяжных заседателей при осуществлении правосудия, свобода суда в доказывании по уголовному делу и т.д. Возникновение этих вопросов означает, что действующая судебная система еще далеко не совершенна, она нуждается в серьезном анализе и изучении. Не случайно в Государственной Думе

находится законопроект, призванный серьезно изменить деятельность судов с участием присяжных заседателей. Все это подтверждает актуальность избранной темы бакалаврской работы.

Цель работы заключается в изучении и анализе процессуального статуса суда как участника уголовного судопроизводства. В соответствии с обозначенной целью поставлены следующие задачи:

- определить общее понятие участника уголовного судопроизводства;
- проанализировать правовые основы судебной деятельности в уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть процессуальные функции суда;
- рассмотреть процессуальные полномочия суда в досудебном производстве и в судебном разбирательстве.

Объектом бакалаврского исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении судом процессуальных полномочий; материалы уголовных дел и судебные решения судов общей юрисдикции.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие деятельность и полномочия суда в уголовном судопроизводстве, а также решения судов общей юрисдикции, постановленные в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Теоретическую основу бакалаврской работы составили научные труды В.Н.Григорьева, К.Ф.Гуценко, Н.Н.Ковтун, В.М.Корнукова, Л.Д.Кокорева, В.А.Лазаревой, И.Л.Петрухина, Т.Г.Морщаковой и других ученых, посвященные судам и судебной власти. Правовую основу исследования составили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Постановления Конституционного Суда РФ и Постановления Верховного суда РФ, а также судебные решения судов общей юрисдикции, находящиеся в открытом доступе в сети Интернет.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы исследования. Методологическое исследование основано на использовании положений диалектики, общенаучных методов, а так же способов анализа, синтеза, индукции и дедукции. Помимо общенаучных применялись частные методы: формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и библиографический список.

Глава 1. Процессуальный статус суда

1.1. Общее понятие участников судопроизводства

Традиционно в любой отрасли права выделяются субъекты права, под которыми понимают лиц, наделенных соответствующими правами, обязанностями и ответственностью. Не является исключением и уголовно-процессуальное право. Однако в уголовно-процессуальном праве, наряду с субъектами права, УПК РФ выделяет также участников уголовного судопроизводства. В этой связи возникает необходимость определить соотношение указанных категорий.

Понятие субъекта права не является специфичным для уголовно-процессуального права. В каждой самостоятельной отрасли права есть свои субъекты. Это такие лица, в отношении которых устанавливается правосубъектность, т.е. определяется момент и условия приобретения ими правового статуса, закрепляется перечень отраслевых прав и обязанностей, а также устанавливаются условия юридической ответственности. В большинстве отраслей права в качестве субъектов выступают физические и юридические лица.

В уголовно-процессуальном праве, если ориентироваться на УПК РФ, нет упоминания о субъектах права. Пункт 58 ст.5 УПК РФ дает краткое определение участников уголовного судопроизводства, понимая под ними лиц, принимающих участие в уголовном процессе. Полный перечень участников закреплен в Разделе 2 УПК РФ. Он включает в себя четыре главы, каждая из которых посвящена отдельной группе участников: судам; участникам стороны обвинения; участникам стороны защиты и иным участникам. Как видно, уголовному судопроизводству известно большое

количество участников, отличающихся правовым положением и ролью в производстве по уголовному делу.

Характеризуя участников уголовно-процессуальной деятельности, И.Д. Перлов в качестве их общих признаков отмечает наличие у них прав и обязанностей, а также то, что все они в процессе выполняют определенные процессуальные функции, вступают между собой в определенные уголовно-процессуальные отношения¹.

А.И. Александров субъектами уголовно-процессуальных отношений признает тех лиц и те органы, которые законом наделены процессуальными правами или обязанностями, определяющими характер их деятельности². К общим признакам участников уголовно-процессуальной деятельности Р.Д. Рахунов относит: «а) осуществление уголовно-процессуальной деятельности; б) наличие определенных прав и обязанностей; в) вступление в уголовно-процессуальные отношения с другими участниками процесса по своей инициативе или в силу требований закона»³.

По мнению О.В. Химичевой, участник уголовного судопроизводства - это лицо, наделенное процессуальными правами и несущее процессуальные обязанности, вступающее в уголовно-процессуальные отношения с другими субъектами при реализации своих прав и исполнении обязанностей⁴. К.Ф. Гуценко делает вывод, что понятие участников уголовного процесса тесно связано в первую очередь с предоставлением им уголовно-процессуальных прав и возложением на них соответствующих обязанностей. Осуществляются эти права и обязанности в процессе уголовно-процессуальной деятельности и

¹ Перлов И.Д. Судебное следствие в уголовном процессе. М., 1985. С. 101.

² Александров А.И. Субъекты уголовно-процессуальных отношений // Уголовный процесс России. Общая часть / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб.: Издательский дом С.-Петербург. гос. ун-та; изд-во юридического факультета С.-Петербург. гос. ун-та, 2010. С. 29.

³ Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. М.: Госюриздат, 1991. С. 19.

⁴ Химичева О.В. Участники уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / Под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2008. С. 76.

возникающих на ее основе правовых отношений во имя решения задач и достижения целей, стоящих перед уголовным судопроизводством.⁵

Проанализировав различные подходы к понятию участников уголовного судопроизводства можно сделать вывод, что в качестве участников следует понимать различных субъектов, наделенных уголовно-процессуальным законом процессуальными полномочиями, правами и обязанностями. В качестве участников выступают государственные органы, должностные лица и отдельные граждане, вовлеченные в уголовное судопроизводство решением должностного лица или органа, ведущего производство по уголовному делу. Следовательно, можно сделать вывод, что для того, чтобы лицо являлось участником уголовного судопроизводства, оно должно обладать соответствующими признаками⁶, такими как:

- 1) Это лицо должно быть указано в УПК РФ как участник уголовного судопроизводства;
- 2) УПК РФ должен определять его процессуальные права и обязанности;
- 3) Наличие у лица процессуальной дееспособности, т.е. способности осуществлять процессуальные права и обязанности;
- 4) Возможность лица вступать в процессуальные отношения с другими участниками.

Указанными признаками в полной мере обладает государственный орган, обозначенные в главе 5 УПК РФ, как «суд». Вместе с тем, рассматривая суд в качестве участника, следует обратить внимание, что не всегда этот участник выступает под данным наименованием. На отдельных этапах процессуальной деятельности законодатель выделяет различные его виды, например «судья», «суд первой инстанции», «апелляционный суд».

⁵ Гуценко К.Ф. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: ИКД "Зерцало-М", 2009. С. 129.

⁶ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М.: Эксмо, 2011. С. 101 - 102.

Следовательно, термин «суд» является собирательным термином, и обозначает группу участников уголовного судопроизводства, наделенных государственной властью на осуществление правосудия и выполнение иных процессуальных судебных функций, обеспечивающих рассмотрение уголовного дела по существу и его разрешение в соответствии с законом.

1.2. Правовое регулирование судебной деятельности

Характеризуя суд в системе участников уголовного судопроизводства, законодатель посвящает этому органу отдельную главу 5 УПК РФ, где определяет его полномочия, состав и подсудность. Однако прежде чем мы рассмотрим признаки суда как участника уголовного судопроизводства, остановимся на его правовом регулировании.

В соответствии с Конституцией РФ, судебная власть является самостоятельной ветвью государственной власти и осуществляется специальными органами - судами и судьями. Органы судебной власти независимы от иных органов государственной, муниципальной власти, а также иных должностных лиц. Органы судебной власти создаются на уровне Российской Федерации и на уровне субъектов Российской Федерации.

Полномочия, порядок образования и деятельности федеральных судов общей юрисдикции устанавливаются Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" и Федеральным конституционным законом от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации".

Федерации" и федеральными законами, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" к системе судов общей юрисдикции относит федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. К федеральным судам общей юрисдикции относятся:

- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов;
- районные суды, городские суды, межрайонные суды;
- военные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом;
- специализированные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом.

К судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации относятся мировые судьи.

Суды общей юрисдикции осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством уголовного, административного и гражданского судопроизводства. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде общей юрисдикции и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено Федеральным конституционным законом и федеральными законами. Все равны перед судом. Суды не отдают предпочтение каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе сторонам по признаку их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической

принадлежности либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно и по другим не предусмотренным федеральным законом основаниям.

Суды общей юрисдикции осуществляют судебную власть независимо от законодательных и исполнительных органов государственной власти. Разбирательство дел в судах общей юрисдикции открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Рассмотрение дел в судах общей юрисдикции очное. Заочное производство допускается только в случаях, предусмотренных федеральным законом. Рассмотрение дел в судах общей юрисдикции осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Указанные принципы нашли свое закрепление в УПК РФ. Статья 8 закрепляет принцип осуществления в Российской Федерации правосудия только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ. Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ.

Федеральным законом № 166-ФЗ от 02.07.2013 года в УПК РФ добавлена еще одна статья 8.1, закрепляющая принцип независимости судей. Согласно этому положению, судьи, при осуществлении правосудия по уголовным делам независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или

граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам.

Еще один принцип, определяющий основы правового регулирования судебной деятельности, закреплен статьей 15 УПК РФ, это состязательность сторон. Часть 3 указанной статьи закрепляет, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Определив правовые основы судебной деятельности, остановимся на понятии состава суда. Как мы уже отметили, термин «суд» является собирательным и включает в себя различные по составу суды. Статья 30 УПК РФ предусматривает, что рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

Суды осуществляют свою деятельность по судебным инстанциям. По первой инстанции работают мировые суды, районные федеральные суды и суды субъектов РФ. Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе:

- судья федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, отнесенных к подсудности мирового суда, коллегии из трех судей и суде с участием присяжных;
- судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 частями второй и третьей Уголовного кодекса Российской Федерации, и иные уголовные дела, подсудные Московскому окружному военному суду и Северо-Кавказскому окружному военному суду в соответствии с пунктами 2 - 4 части шестой.1 статьи 31 УПК РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 настоящего Кодекса, - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 126 частью третьей, 131 частями третьей - пятой, 132 частями третьей - пятой, 134 частями четвертой - шестой, 208 частью первой, 209, 210 частями первой, третьей и четвертой, 211 частями первой - третьей, 227, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью первой,

295, 317, 353 - 358, 359 частями первой и второй, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации. При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании.

- мировой судья - уголовные дела, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 УПК РФ.

Вторая судебная инстанция осуществляется в апелляционном порядке. Состав суда апелляционной инстанции иной, чем в суде первой инстанции. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется в порядке, установленном УПК РФ. Уголовные дела рассматриваются как единолично, так и коллегиально. В районном суде уголовные дела рассматриваются судьей районного суда единолично. А в вышестоящих судах субъектов Российской Федерации - судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. Исключение составляют также уголовные дела с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично.

Третья судебная инстанция осуществляется в порядке кассационного и надзорного производства. Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется двумя судебными звеньями: судом субъекта РФ и Верховным Судом РФ. Кассационный пересмотр президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда проводится в составе не менее трех судей. Кассационный пересмотр Судебной коллегией по уголовным делам

Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации проводится в составе трех судей. В порядке надзора работает Президиум Верховного Суда Российской Федерации. Состав Президиума считается рабочим, при большинстве членов Президиума.

Уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные военнослужащими и лицами, проходящими военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном главой 41 УПК РФ для уголовных дел, подсудных мировому суду. В этих случаях приговор и постановление могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

1.3. Процессуальные функции суда

Понимание процессуальных функций как трех основных направлений уголовно-процессуальной деятельности: обвинение, защита и разрешение уголовного дела⁷, получило широкую поддержку не только в юридической науке, но и тексте уголовно-процессуального кодекса. Статья 15 УПК РФ, закрепляющая принцип состязательности, выводит основные положения этого принципа в части 2 этой статьи, ориентируясь на эти функции: «Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо».

Вместе с тем существует и другая точка зрения. По мнению П.С. Элькин, под функциями следует понимать «не вид и не само направление уголовно-процессуальной деятельности... а специальное назначение и роль ее

⁷ Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1996. С. 10; Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях // Правоведение. 1983. № 5. С. 73 - 74.

участников»⁸, которые, однако, выражены и проявляются в основных направлениях уголовно-процессуальной деятельности⁹. «Если уголовно-процессуальные функции - это выраженные в основных направлениях уголовно-процессуальной деятельности назначение и роль ее субъектов, то все субъекты уголовно-процессуальной деятельности являются в то же время и субъектами определенных функций...»¹⁰. В связи с этим П.С. Элькинд выделяет следующие функции участников судебного разбирательства:

- обвинение,
- защита,
- рассмотрение и разрешение уголовного дела и
- побочные и вспомогательные функции.

К побочным функциям отнесена деятельность гражданского истца и гражданского ответчика, а к вспомогательным - деятельность остальных участников судебного разбирательства, которая не охватывается вышеуказанными функциями, т.е. деятельность свидетелей, экспертов, переводчиков, специалистов, секретаря судебного заседания и других лиц¹¹.

Позицию П.С. Элькинд подверг критике Л.Д. Кокорев. По его мнению, «наметившаяся в юридической литературе тенденция к расширению перечня уголовно-процессуальных функций по существу сводится к классификации уголовно-процессуальной деятельности»¹². То, что, по П.С. Элькинд, функция названа вспомогательной, не раскрывает основного направления процессуальной деятельности соответствующих участников судопроизводства, а лишь подчеркивает ее подчиненный характер; это скорее не функция, а характеристика процессуальной деятельности некоторых

⁸ Элькинд П.С. Сущность уголовно-процессуального права. М., 1994. С. 54 - 55.

⁹ Там же. С. 54 - 55.

¹⁰ Там же. С. 58.

¹¹ Даев В.Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1984. № 1. С. 64; Шпилев В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства. Минск, 1994. С. 56 - 57.

¹² Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1991. С. 52.

участников уголовного судопроизводства¹³. Под функциями следует понимать не направление деятельности каждого участника уголовного судопроизводства, а основные направления уголовно-процессуальной деятельности, вокруг которых складывается деятельность всех участников уголовного судопроизводства¹⁴.

Солидарна с Л.Д. Колкоревым, С.Д. Шестакова. По ее мнению, трудно согласиться с тем, что процессуальные функции обусловлены назначением и ролью их носителей – участников судопроизводства. «В противном случае следовало бы прийти к выводу, что сначала были созданы органы обвинения, защиты и правосудия, а уж затем возникла уголовно-процессуальная деятельность с выделением в ней конкретных направлений - функций... Напротив, наличие функций обуславливает необходимость появления того или иного участника процесса...»¹⁵.

Действительно, рассматривая участников и осуществляемую ими процессуальную деятельность, стоит согласиться с тем, что функции первичны, а участники - вторичны. Функции - это есть основные направления деятельности в уголовном процессе, которые посредством совместного, параллельного осуществления, обеспечивают достижение целей правосудия. Наличие каждого участника уголовного судопроизводства связано с процессуальными функциями, т.к. каждый участник выполняет отдельную, отведенную ему законом процессуальную функцию, либо ее часть. Очень важно, чтобы участники уголовного судопроизводства не повторяли, не дублировали деятельность друг друга. Каждый из них имеет свою сферу деятельности и собственные процессуальные задачи, обусловленные принадлежностью к определенной процессуальной функцией.

¹³ Колкорев Л.Д. Указ.соч. С. 63.

¹⁴ Там же. С. 52.

¹⁵ Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. С. 124.

Не является исключением и суд. Под термином «суд» понимается любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Следуя теории о процессуальных функциях, суд призван осуществлять правосудие, посредством рассмотрения и разрешения уголовного дела. В соответствии со ст.29 УПК РФ, только суд правомочен осуществлять правосудие, т.е. признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание. Если лицо, совершившее деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ, страдает психическим заболеванием, только суд вправе применить к нему принудительные меры медицинского характера в порядке главы 51 УПК РФ. Если несовершеннолетний, признанный виновным в совершении преступления, может исправиться без применения к нему уголовного наказания, только суд вправе применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с требованиями главы 50 УПК РФ. Вышестоящий суд вправе отменить, либо изменить любое решение, принятое нижестоящим судом. Осуществление правосудия – первая процессуальная функция суда.

Вторая процессуальная функция суда – это судебный контроль за законностью деятельности органов предварительного расследования. Осуществляя эту функцию, суд в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

- об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога;
- о продлении срока содержания под стражей или срока домашнего ареста;
- о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для

производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

- о возмещении имущественного вреда;
- о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- о производстве обыска и (или) выемки в жилище;
- о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- о производстве личного обыска, за исключением производства обыска при задержании подозреваемого;
- о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
- о наложении ареста на имущество;
- об установлении срока ареста, наложенного на имущество, и его продлении;
- о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности;
- о реализации, об утилизации или уничтожении вещественных доказательств, указанных в подпункте "в" пункта 1, подпунктах "б", "в" пункта 2, пунктах 3, 6 и 7 части второй статьи 82 УПК РФ;
- о контроле и записи телефонных и иных переговоров;
- о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Третья процессуальная функция суда связана с рассмотрением жалоб участников уголовного судопроизводства на действия и решения органов

предварительного расследования и прокурора. В ходе досудебного производства суд правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 УПК РФ.

Отдельные авторы выделяют еще одну процессуальную функцию суда – это судебный контроль вышестоящих судов за нижестоящими. Как мы полагаем, этот вид деятельности не может рассматриваться в качестве самостоятельной процессуальной функции суда, т.к. он является частью осуществления правосудия, первой и основной судебной функции. Решение суда, не вступившее в законную силу, не может рассматриваться как акт правосудия. В период обжалования судебного решения, до его вступления в силу, у вышестоящего суда есть возможность, при принесении жалобы или представления участниками уголовного судопроизводства, пересмотреть уголовное дело и проверить законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного решения.

Статья 29 УПК РФ определяет лишь главные направления деятельности суда. В то же время некоторые направления в ст. 29 УПК РФ не обозначены даже в общей форме. Это относится, в частности, к деятельности суда в стадии исполнения приговора, хотя роль судебной власти на этом этапе чрезвычайно важна и ответственна (обращение приговора к исполнению, условное и условно-досрочное освобождение от наказания, изменение режима содержания осужденного к лишению свободы и т. п.).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что суд, как участник уголовного судопроизводства выполняет отдельную, отведенную ему законом функцию. Это утверждение основывается на том обстоятельстве, что в уголовном судопроизводстве деятельность каждого отдельно взятого участника не повторяет деятельность любого другого участника. Именно

уголовно-процессуальная функция обуславливает индивидуальность прав, обязанностей и процессуальных гарантий их носителя.

Глава 2. Полномочия суда в уголовном судопроизводстве

2.1. Полномочия суда в досудебном производстве

Полномочия суда в досудебном производстве связаны с понятием судебного контроля, поэтому остановимся на изучении этого термина. А.П. Гуськова предлагает рассматривать судебный контроль в рамках более общего термина «процессуальный контроль». По ее мнению, процессуальный контроль присутствовал прежде и присутствует сегодня во всех стадиях уголовного судопроизводства, его институтах, нормах, действиях и принимаемых в ходе процесса решениях.¹⁶ Согласно с таким утверждением Н.Н.Ковтун, которая дала более развернутое определение судебного контроля. По ее мнению судебный контроль система самостоятельных средств, предусмотренных процессуальным законом, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных в конечном итоге к недопущению незаконного и необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе, к ее восстановлению в этих правах либо возможной их компенсации средствами права.¹⁷

Развивая эту мысль, следует определить сферу применения судебного контроля. Очевидно, что судебный контроль не ограничивается рамками досудебного производства и может выходить за их пределы. Ведь суды осуществляют контроль не только за органами предварительного расследования, но и за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Однако, в рамках данного параграфа последнее направление деятельности не рассматривается.

¹⁶ Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. – Оренбург, 2007. – С. 8.

¹⁷ Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. – С. 14.

Существуют различные подходы в определении сущности судебного контроля: отождествление «судебного контроля» и формы осуществления правосудия;¹⁸ отождествление «судебного контроля» со способом осуществления правосудия;¹⁹ отмечается возможность рассматривать данную деятельность суда как реализацию конституционной функции правосудия;²⁰ предлагается понимать судебную защиту, составной частью которой является уголовно-процессуальный институт судебного контроля, институтом конституционного права.²¹

Если судебный контроль это набор специальных средств, перечисленных в части 2 ст.29 УПК РФ, используемых судом для проверки законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования, то их следует рассмотреть более подробно. В связи с этим, считаем возможным согласиться с мнением ряда авторов о том, что понятие судебного контроля применимо лишь для проверочной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.²² Под судебный контроль попадают все действия и решения органов расследования, которые в той или иной степени ограничивают конституционные права и свободы человека. Полный перечень таких следственных действий перечислен в ч.2 ст.29 УПК РФ. Суд осуществляет судебный контроль в порядке рассмотрения ходатайств органов расследования на производство следственных или процессуальных действий, предусмотренных пунктами 4 - 9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 УПК РФ. Ходатайства рассматриваются в порядке

¹⁸ Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 61, 62; Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. – Самара, 2000. – С. 232.

¹⁹ Строгович М.С. Основные вопросы советской социалистической законности. – М., 1966. – С. 186 – 188.

²⁰ Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 29 апреля 1998 года. // СПС Консультант-плюс. 2011.

²¹ Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2000. – № 8. – С. 68.

²² Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 205 – 206; Адвокатура в России: Учебник / Под ред. Демидовой Л.А., Сергеева В.И. – М., 2004. – С. 215 – 216; Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение (лекции-очерки). – Самара, 1999. – С. 47.

статьи 165 УПК РФ, в судебном заседании. Указанный порядок включает следующее.

В указанных случаях, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. Данное ходатайство подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. Исключение составляют случаи принесения ходатайств о производстве следственного действия, касающегося реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств, указанных в пунктах 1, 2, 3, 6 и 7 части второй статьи 82 УПК РФ. Такие ходатайства рассматриваются судьей не позднее чем через 5 суток со дня их поступления в суд.

Ходатайство о производстве следственного действия, касающегося реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств в виде скоропортящихся товаров и продукции, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, рассматривается судьей с учетом их особенностей, но не позднее 24 часов с момента поступления ходатайства в суд. При рассмотрении указанных ходатайств в судебном заседании вправе участвовать подозреваемый, обвиняемый, их защитники и законные представители, собственник или иной законный владелец предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения указанных ходатайств, либо не установление собственника или иного законного владельца предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу, не является препятствием для рассмотрения ходатайств судом.

Рассмотрев поступившее ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его

производстве с указанием мотивов отказа. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, не позднее 24 часов с момента поступления указанного уведомления, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 УПК РФ.

Вместе с тем, не всегда судьи согласовывают решения органов расследования. Так, положения п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ст. 177 УПК РФ не предусматривают необходимость получения судебного решения на производство осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия на осмотр жилища проживающих в нем лиц. При этом согласия собственника жилища не требуется. К такому выводу пришел Верховный Суд РФ при рассмотрении надзорной жалобы Л. Согласно материалам уголовного дела, Л. признан виновным в том, что он 29 марта 2008 г., находясь возле своего дома, незаконно сбыл лицу, участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии "проверочная закупка", наркотическое средство массой 0,3 г,

являющееся смесью, в которую входит героин²³. Кроме того, до задержания 6 мая 2008 г. Л. незаконно хранил без цели сбыта по месту своего проживания наркотическое средство марихуану массой 49,2 г, т.е. в крупном размере.

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Л. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 и по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В надзорной жалобе осужденный оспаривал осуждение по ч. 1 ст. 228 УК РФ, подчеркивая, что приговор в этой части основан на доказательствах, полученных с нарушением закона, ввиду отсутствия судебного решения на производство осмотра квартиры, в ходе которого изъято наркотическое средство.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации оставил состоявшиеся судебные решения в части квалификации действий осужденного Л. без изменения.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе осмотра места происшествия - квартиры, где проживал Л., был обнаружен и изъят полимерный пакет с растительным веществом, являющимся, согласно заключению эксперта, наркотическим средством. Осмотр производился с согласия Л., о чем свидетельствует соответствующее заявление от 6 мая 2008 г., а также в присутствии его самого и понятых.

В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр места происшествия - жилища производится с согласия проживающих в нем лиц, при этом согласия собственника жилища, не проживающего в этом жилище, в данном случае матери осужденного, не требовалось. Кроме того, положения п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ст. ст. 176, 177 УПК РФ не предусматривают необходимость получения судебного решения на производство осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия на осмотр жилища

²³ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации N 171П14 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015)

проживающих в нем лиц. Таким образом, оснований для отмены приговора в части осуждения Л. по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконное хранение наркотического средства Президиум Верховного Суда РФ не установил.

Помимо осуществления контроля за законностью деятельности органов расследования при ограничении конституционных прав участников судопроизводства, суд на досудебном производстве выполняет еще одну процессуальную функцию - обеспечивает рассмотрение жалоб участников судопроизводства. Правом на принесение жалобы обладают все участники судопроизводства, чьи права нарушены действиями или решениями органов расследования. А правом на судебное обжалование обладают только те участники, чьи права нарушены постановлением органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, либо если совершены иные действия (бездействие) либо приняты решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Такие действия и решения могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования не совпадает с местом совершения преступления, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Жалоба подается в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания,

начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы. Проверка производится в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 УПК РФ.

В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Особое внимание при уяснении сущности и правовой природы судебного контроля в досудебном производстве заслуживает определение его значимости с точки зрения конституционных принципов судебной власти. Как отмечалось, право каждого на судебную защиту гарантируется Конституцией РФ. Именно конституционный уровень регулирования позволил реально воплотить идею о верховенстве суда как гаранта режима

законности и охраны прав граждан, в том числе и на досудебном производстве.

2.2. Полномочия суда в первой судебной инстанции

Полномочия суда при разрешении уголовных дел в суде первой инстанции, предоставленные уголовно-процессуальным законом, позволяют суду в процессе рассмотрения и разрешения уголовного дела прийти к законному, обоснованному и справедливому решению по уголовному делу. К сожалению, в рамках работы отсутствует возможность рассмотреть компетенцию суда во всех стадиях судебного разбирательства. В связи с этим, остановимся на одной из стадий, на мой взгляд, наиболее актуальной, являющейся сердцевиной уголовного судопроизводства. Это стадия судебного разбирательства.

Выбор суда, осуществляющего судебное разбирательство по уголовному делу, обусловлен правилом о подсудности. Подсудность, как процессуальный институт, предназначен играть организующую роль в сфере уголовно-процессуальных отношений, разграничивая полномочия различных судов по рассмотрению уголовных дел в первой инстанции. Чтобы определить, какому конкретно суду предстоит рассмотреть то или иное уголовное дело, необходимо учитывать, какое совершено преступление, где (на какой территории), а в некоторых случаях - и кем оно совершено. Поэтому принято выделять признаки подсудности: предметный (родовой), территориальный, персональный. Подчеркнем, что определение подсудности уголовного дела означает установление конкретного суда, который полномочен рассмотреть его (уголовное дело) в первой инстанции. Полномочия же судов по рассмотрению дел в кассационной и надзорной инстанциях зависят от того, кто рассматривал дело в первой инстанции и какой над ним функционирует вышестоящий суд. Если, например, дело рассмотрел в первой инстанции районный суд, то кассационной инстанцией

по этому делу будет судебная коллегия по уголовным делам областного (или равного ему) суда, а ближайшей надзорной инстанцией - его президиум. Если же в первой инстанции дело рассмотрел, например, краевой суд, кассационная инстанция - Судебная коллегия Верховного Суда РФ, а надзорная - его президиум. Как видно, вопрос о кассационной и надзорной инстанциях определяется «автоматически».²⁴

Не меньшее значение имеет территориальная подсудность уголовного дела, обозначенная ст.32 УПК РФ: уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления. Произвольное изменение территориальной подсудности, не допускается. Основания для изменения территориальной подсудности обозначены в ст.35 УПК РФ. Между тем, не всегда участники правильно определяют территориальную подсудность по уголовному делу. Представляет интерес Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № АПЛ15-573, вынесенное в связи с рассмотрением апелляционных жалоб адвокатов на судебное решение об оставлении без изменения территориальной подсудности по уголовному делу. В совместной жалобе защитники просят отменить указанное решение и вынести определение об изменении территориальной подсудности, ссылаясь на то, что рассмотрение уголовного дела в Якутском городском суде повлечет нарушение права Доржиева на защиту; вывод о проживании потерпевшей и гражданского истца Захаревич в г. Якутске опровергается документами; в постановлении судьи указаны не предусмотренные ст. 35 УПК РФ основания отказа в изменении территориальной подсудности уголовного дела, такие как проживание большинства свидетелей в Республике Саха (Якутия), преждевременность ссылки на дополнительных свидетелей, проживающих в Республике Бурятия, проведение предварительного расследования в г. Якутске; полагают, что ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела необоснованно

²⁴ Кругликов А., Дикарев И. Подсудность уголовных дел // Российская юстиция. 2009. №11. – С. 36.

рассмотрено в порядке главы 47.1 УПК РФ; суд первой инстанции придал приоритетное значение лишь свидетелям, указанным в обвинительном заключении; в нарушение требований ст. 240 УПК РФ не были исследованы материалы дела; препятствий для изменения территориальной подсудности уголовного дела в отношении Доржиева не имеется²⁵.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия признала постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным в связи со следующим. В соответствии с подпунктом "б" пункта 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

При рассмотрении ходатайства адвокатов Осодоева и Сивокозова об изменении территориальной подсудности уголовного дела учтено, что из 65 свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседания при рассмотрении дела, - 44 проживают в г. Якутске, потерпевшая Захаревич имеет адреса проживания как в г. Якутске, так и в Улан-Удэ, представитель потерпевшего ООО УК "Городской рынок" также проживает в г. Якутске. Представленные в суд апелляционной инстанции документы не опровергли информацию в отношении Захаревич. Место проживания обвиняемого, не совпадающее с местом совершения преступления, не может являться обязательным условием изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Довод о намерении защиты вызвать в судебное заседание при рассмотрении дела по существу 46 свидетелей, которые проживают в Республике Бурятия, получил должную оценку суда. Указанные свидетели не допрашивались в ходе предварительного расследования по делу. Вопрос о

²⁵ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № АПЛ15-573 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

вызове дополнительных свидетелей при назначении судебного заседания для рассмотрения уголовного дела по существу также не решался. Поэтому обоснованно признана преждевременной ссылка на указанное обстоятельство, как основание к изменению территориальной подсудности уголовного дела.

После начала судебного разбирательства, суд осуществляет рассмотрение уголовного дела в соответствии с требованиями УПК РФ. Нарушения установленного порядка вызывают недопустимость полученных доказательств и как следствие отмену судебного решения. В качестве примера рассмотрим уголовное дело по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного п. п. "в", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ. М. признан виновным в том, что он, находясь в состоянии наркотического опьянения, с целью избавления от материальных затрат в виде уплаты алиментов на содержание своей малолетней (четырехлетней) дочери толкнул ее в котлован, частично заполненный водой, после чего скрылся с места преступления. В силу малолетнего возраста девочка не смогла самостоятельно выбраться из котлована и утонула.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении М. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат осужденного М. просил приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Адвокат утверждал, что в основу приговора положены противоречивые доказательства, которые не получили оценку суда, а первоначальные признательные показания на предварительном следствии М. дал в результате оказанного на него физического и психического воздействия, находясь в состоянии наркотического опьянения. Кроме того, Судебная коллегия в апелляционном определении сослалась на заявление о явке М. с повинной, которая судом первой инстанции была признана недопустимым доказательством.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации удовлетворил надзорную жалобу частично, указав следующее.

Согласно положениям ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. В качестве доказательства виновности М. Судебная коллегия сослалась на протокол явки с повинной, указав, что в ней осужденный собственноручно изложил, что на территории заброшенной птицефабрики он столкнул дочь в котлован с водой. Сделал это, поскольку не хотел платить алименты и выслушивать постоянные упреки бывшей жены по данному поводу. Между тем суд первой инстанции признал явку с повинной М. недопустимым доказательством, как полученную с нарушением закона.

Как усматривается из протокола судебного заседания, суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела вопрос о признании явки с повинной в качестве допустимого доказательства в соответствии с ч. 7 ст. 235 УПК РФ повторно не рассматривал и не исследовал. Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УК РФ.

В связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые выразились в обосновании судом второй инстанции своего решения доказательством, признанным недопустимым, Президиум отменил апелляционное определение и уголовное дело передал на новое апелляционное рассмотрение²⁶.

²⁶ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации N 162П14 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015)

Подготавливая уголовное дело к судебному разбирательству, суд должен проверить законность производства предварительного расследования и соблюдение процессуальных прав участников судопроизводства, в том числе прав на заявление ходатайств об особом порядке уголовного судопроизводства, в порядке ст.40 УПК РФ. Согласно установленному порядку, при вынесении решения об особом порядке рассмотрения уголовного дела, суд должен установить, учитывалось ли мнение потерпевшего. Неисполнение этого требования является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и вызывает отмену постановленного приговора, независимо от того, рассматривалось ли данное обстоятельство в качестве основания для отмены или изменения приговора. В качестве примера рассмотрим уголовное дело по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.111 УК РФ.

Приговором Магаданского городского суда Магаданской области от 03 марта 2015 года П. осуждена к лишению свободы на срок 3 года. В кассационной жалобе осужденная П. выражает несогласие с приговором суда и считает его незаконным, указывает, что своими действиями она осуществляла право на необходимую оборону при защите своей жизни и здоровья от опасного посягательства со стороны Г.

Проверив доводы кассационной жалобы с изучением материалов уголовного дела, президиум находит, что приговор Магаданского городского суда Магаданской области от 03 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 08 апреля 2015 года, постановленные в отношении П., подлежат отмене, но по другим основаниям.

Частью 1 статьи 314 УПК РФ установлено, что обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые,

предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы. В соответствии с ч. 4 ст. 314 УПК РФ, если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

Таким образом, из вышеуказанных норм уголовно-процессуального закона следует, что согласие потерпевшего на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства является необходимым условием для возможности удовлетворения ходатайства подсудимого о применении такой процедуры судопроизводства. При этом, если по окончании предварительного расследования обвиняемым заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ, но мнение потерпевшего по данному вопросу не выяснялось, судья при отсутствии препятствий к рассмотрению уголовного дела в особом порядке назначает судебное заседание с учетом положений главы 40 УПК РФ, и мнение потерпевшего выясняет в подготовительной части судебного разбирательства с разъяснением ему процессуальных особенностей рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Как следует из материалов уголовного дела, П. осуждена за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека (потерпевшего Г.), с применением предмета, используемого в качестве оружия. Данный приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено осужденной П. по окончании предварительного расследования во время ознакомления с материалами уголовного дела. При рассмотрении уголовного дела в суде П. поддержала данное ходатайство. Как указано в приговоре суда первой инстанции, государственный обвинитель, защитник и потерпевший против рассмотрения уголовного дела в отношении П. без проведения судебного разбирательства в общем порядке не возражали.

Однако из протокола судебного заседания от 03 марта 2015 года следует, что, в нарушение требований ст. 266 УПК РФ, явка потерпевшего Г. в судебное заседание не отражена, его личность в ходе судебного следствия не установлена, права потерпевшего и процессуальные особенности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства ему не разъяснялись, его мнение о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства не выяснялось.

Таким образом, приведенные материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что условия, при которых возможно постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства, судом первой инстанции не соблюдены, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, допущенным судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения.

Указанные нарушения уголовно-процессуального закона оставлены без внимания при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 08 апреля 2015 года приговор Магаданского городского суда Магаданской области от 03 марта 2015 года в отношении П. оставлен без изменения. При таких обстоятельствах, приговор Магаданского городского суда от 03 марта 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 08 апреля 2015 года не могут быть признаны законными и обоснованными, поскольку постановлены с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения, как акта правосудия.

Данное обстоятельство в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ явилось основанием для отмены приговора Магаданского городского суда от 03 марта 2015 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 08 апреля 2015 года с

направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

2.3. Полномочия суда в доказывании

Закрепление в УПК РФ принципа состязательности сторон четко обозначило положение суда в уголовном судопроизводстве: суд осуществляет функцию разрешения уголовного дела и не должен выступать ни на стороне защиты, ни на стороне обвинения. Обязанность суда – создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ст.15). Реализуя принцип состязательности, законодатель наделяет активными полномочиями в доказывании, а именно в собирании доказательств, стороны судопроизводства – защиту и обвинение, осуществляющих свою деятельность на основе равноправия перед судом. Учитывая, что любое доказательство, полученное в ходе доказывания по уголовному делу, будет рассматриваться как доказательство обвинения либо защиты, возникает проблема определения полномочий суда в получении (собрании) доказательств в целом. Должен ли суд обладать такими полномочиями в полном объеме, либо его участие в собирании доказательств не допустимо? Из приведенной выше формулировки «суд не должен выступать ни на стороне защиты, ни на стороне обвинения», закрепленной в ст. 15 УПК РФ следует, что суд не должен выполнять несвойственные ему функции, в том числе и собирать доказательства, подтверждающие позицию какой-либо стороны. Однако, согласно ст.ст.85-88 УПК РФ, суд является субъектом доказывания, и обладает в целом полномочиями по доказыванию, а именно по собиранию, проверке и оценке доказательств. Налицо коллизия норм, требующая своего разрешения.

Чтобы ответить на поставленный вопрос, необходимо обратиться к основным уголовно-процессуальным терминам, к их понятию и содержанию:

доказывание, собирание, истина, доказательства. Очевидно, что суд не может не участвовать в доказывании, иначе возникнет проблема постановления законного и справедливого приговора. Но и рассматривать суд как субъекта доказывания, аналогичного участникам стороны обвинения, как это делает законодатель в ст.ст.85-88 УПК РФ, не правильно. С закреплением в законе принципа состязательности, стало невозможным применение к суду общих шаблонов доказывания. Во-первых, доказывание, осуществляемое судом, и доказывание на досудебном производстве имеют различные цели и содержание. Если на досудебном производстве органы расследования, осуществляя доказывание по уголовному делу, обязаны установить все обстоятельства совершения преступления на достоверном уровне, т.е. установить истину по делу, то в судебном заседании суд, как субъект доказывания, стоит перед альтернативой: либо согласиться с обвинением и признать лицо виновным; либо, при недостаточности доказательств обвинения, считать лицо невиновным. Соответственно и цель доказывания, стоящая перед судом, не будет связана с установлением истины, т.к. истина предполагает самостоятельность суда в получении (собрании) доказательств, что в нашем законодательстве отсутствует. Другими словами, судебное разбирательство можно рассматривать как способ проверки утверждения обвинения о совершении лицом преступления. Для проверки такого утверждения, суд правомочен: 1)получать от сторон доказательства; 2)осуществлять проверку этих доказательств, в том числе путем получения новых доказательств; 3)оценивать исследованные в судебном заседании доказательства как допустимые, либо недопустимые; 4)обосновать свой вывод о виновности, либо невиновности лица совокупностью допустимых доказательств. Все эти элементы и образуют содержание доказывания в судебном разбирательстве.

При сравнении полномочий суда с нормативной моделью собирания, предусмотренной ст.86 УПК, разница очевидна. Если следователь собирает (в смысле – отыскивает) доказательства, для чего совершает активные

действия, то суд получает доказательства от сторон. Границы собирания доказательств на предварительном расследовании достаточно широки и определяются следователем, с учетом возможных версий происшедшего деяния. Границы собирания (в смысле – получения) доказательств судом в судебном заседании определены законом и зависят от сторон судопроизводства: суд вправе получать только те доказательства, которые представлены сторонами. При недостаточности доказательств суд не вправе заниматься активной деятельностью по их отысканию. Исключением из этого правила является получение судом доказательств, направленных на проверку уже имеющихся в деле доказательств²⁷. Следовательно, утверждение о том, что суд является субъектом собирания, вряд ли можно признать правильным, т.к. условием вынесения законного приговора является деятельность суда по проверке и оценке исследованных в судебном заседании доказательств, отборе из всех исследованных в судебном заседании доказательств тех из них, которые соответствуют свойствам относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Значит, при судебном разбирательстве уголовного дела суд, осуществляя доказывание, осуществляет проверку и оценку имеющихся в деле доказательств. Ни один другой субъект не вправе осуществлять проверку и оценку доказательств по уголовному делу, рассматриваемому в судебном заседании. Все остальные участники, которые законом отнесены к субъектам проверки и оценки доказательств (в том числе и прокурор), реализуют указанные полномочия только на досудебном производстве. И это правильно, так как прокурор, выступая в судебном заседании в качестве государственного обвинителя, наделяется одинаковыми с защитником правами, при этом мнение сторон не имеет для суда обязательной силы.

Однако прежде чем проверять и оценивать доказательства, необходимо чтобы они появились в уголовном деле. И если на досудебном производстве

²⁷ Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2011 г. № О354-11

их появление связано в основном, с деятельностью стороны обвинения, то на стадиях судебного производства правом представлять в суд доказательства наделяются две стороны – и обвинение, и защита. Кроме этого, правом собирать доказательства обладает и суд (ст.86 УПК РФ). Если исключить суд из числа субъектов собирания, то нарушится логическая последовательность деятельности суда по доказыванию: прежде чем проверять и оценивать доказательства, суд должен их сначала получить, т.е. собрать. Следовательно, у суда должны быть полномочия по собиранию, другой вопрос, что они не должны дублировать процессуальные функции сторон судопроизводства. И как нам представляется, решить это можно следующим образом.

Прежде всего, необходимо различать доказывание как процессуальную деятельность на досудебном производстве и в судебном производстве. На досудебном производстве субъектами доказывания являются участники стороны обвинения, обладающие в соответствии с законом полномочиями по расследованию преступления. Именно на них лежит обязанность собрать, проверить и оценить собранные по делу доказательства, и на их основе вынести предварительное решение о виновности лица. В судебном производстве основным субъектом доказывания является суд, в функции которого входит проверка всех, представленных сторонами доказательств, их оценка как допустимых, относимых и достоверных, и на этой основе отбор (собрание) таких доказательств, на основе которых будет постановлен приговор. В отличие от суда, стороны в судебном производстве не собирают доказательства, они представляют суду доказательства, полученные в предусмотренной законом форме (посредством производства следственных действий, истребования предметов и документов, представления доказательств и т.д.). Задача суда – отобрать из представленных сторонами доказательств такую их совокупность, которая была бы достаточна для постановления законного и справедливого приговора. Именно в этом смысле и содержания деятельности суда в уголовно-процессуальном доказывании.

Конкретизируется это положение в главе 37 УПК РФ, закрепляющей порядок судебного следствия. В частности, в ст.274 УПК четко прописана очередность и последовательность представления доказательств суду: первой представляет доказательства сторона обвинения, второй – сторона защиты. При этом очередность исследования доказательств определяется каждой стороной самостоятельно. По окончании исследования представленных сторонами доказательств, судебное следствие считается оконченным – определяет ст.291 УПК РФ.

Однако такое, достаточно ясное и четкое представление о разделении процессуальных функций, обозначенное на уровне принципов и общих норм, не находит своей конкретизации как на уровне регламентации отдельных следственных действий, так и при определении полномочий суда в осуществлении доказывания. При анализе норм УПК РФ можно выделить два принципиально различных подхода в регулировании полномочий суда при осуществлении доказывания. С одной стороны, суд по собственному усмотрению собирает доказательства, проводит их проверку и оценку. С другой стороны, полномочия суда в собирании доказательств ограничены предоставленными сторонами доказательствами.

Так, первое направление представлено ст.86 УПК и статьями, регулирующими отдельные следственные действия в рамках судебного следствия. В частности, согласно ст.86 УПК РФ субъектами собирания доказательств в уголовном судопроизводстве являются дознаватель, следователь, прокурор, суд (ч.1) а также защитник (ч.3). При этом первые четыре субъекта собирают доказательства посредством производства следственных и иных процессуальных действий, а защитник путем получения предметов и документов, опроса лиц и истребования документов.

Данная норма конкретизирована в отдельных статьях главы 37 УПК РФ. В частности, ст.282 УПК РФ позволяет провести допрос эксперта не только по ходатайству сторон, но и по инициативе самого суда. Учитывая, что допрос эксперта как следственное действие является способом собирания

доказательства либо защиты, либо обвинения, следует признать, что суд, самостоятельно вызывающий на допрос эксперта, выполняет несвойственные ему функции. Аналогично решается вопрос и с производством судебной экспертизы в рамках судебного следствия: ст.283 УПК РФ закрепляет право суда самостоятельно назначить как основную судебную экспертизу, так и повторную, либо дополнительную. При этом понятно, что полученное в ходе исследования заключение эксперта будет выступать доказательством одной из сторон.

Оставлено у суда и право на истребование документов. Редакция ст.286 УПК не оставляет сомнений относительно права суда самостоятельно истребовать документы и приобщать их к материалам уголовного дела. Хотя достаточно добавить несколько слов – «документы...истребованные судом по ходатайству сторон», - и данная статья будет приведена в соответствие со ст.15 УПК РФ.

На фоне указанных норм, не совсем удачна формулировка и статьи 285 УПК РФ. Положения части первой позволяют сделать вывод о возможности оглашения протоколов следственных действий и иных документов на основании постановления (определения) суда, не упоминая о том, что данное постановление (определение) должно выноситься только при наличии ходатайства сторон. И хотя часть 2 указанной статьи ссылается на наличие такого ходатайства, однако смысл указанного положения не достаточно категоричен. На практике это приводит к тому, что отдельные судьи, рассматривая уголовные дела, после исследования предоставленных сторонами доказательств, переходят к рассмотрению материалов уголовного дела, не получив на то ходатайства сторон.

Еще больше вопросов возникает при анализе статей, регулирующих производство в судебном следствии таких действий, как осмотр местности и помещений, следственный эксперимент, предъявление для опознания и освидетельствование. Если ранее, определяя порядок допроса, производства судебной экспертизы и осмотра вещественных доказательств, законодатель

прямо указывает основание их производства – наличие ходатайства сторон либо собственное усмотрения суда, то в регламентации этих следственных действий нет никаких указаний на необходимость заявления сторонами ходатайства об их производстве. Следовательно, либо суд проводит их по своей инициативе, и в этом случае возникает проблема определения очередности исследования доказательства сторонами, либо следственное действие будет проводиться по ходатайству одной из сторон, и именно ей представится право первой «работать» с доказательством.

Разрешение обозначенных проблем связано с корректировкой положения, закрепленного ч.1 ст.86 УПК РФ, в части разделения процессуально несовместимых субъектов: участников со стороны обвинения и суда. Учитывая новое положение суда – как органа, разрешающего уголовное дело на основе принципа состязательности, целесообразно определить его полномочия в собирании доказательств отдельно от субъектов, осуществляющих уголовное преследование. При этом полномочия суда в собирании доказательств должны быть производны, во-первых, от полномочий сторон по представлению доказательств, во-вторых, от разрешения ходатайств сторон о совершении процессуальных действий, направленных на отыскание доказательств. В частности, рассматривая заявленное стороной ходатайство о вызове в суд лица, для допроса его в качестве свидетеля, либо об истребовании вещественного доказательства, суд, в случае удовлетворения ходатайства, берет на себя обязанность создать необходимые условия для осуществления сторонами своих процессуальных функций и тем самым участвует в собирании доказательств. Соответственно этому можно предложить следующую редакцию ст.86 УПК РФ «Собирание доказательств»:

1. Собирание доказательств осуществляется дознавателем, следователем на досудебном производстве путем производства следственных и иных процессуальных действий. В судебном разбирательстве

государственный обвинитель вправе представлять доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела.

2. Защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений от лиц с их согласия, а также путем истребования документов от органов, обязанных предоставлять запрашиваемые документы, как на досудебном производстве, так и в ходе судебного производства. Доказательства, собранные защитником, на основании соответствующего постановления следователя, дознавателя, прокурора, судьи либо определения суда, приобщаются к уголовному делу и подлежат проверке и оценке по общим правилам.
3. Собираание доказательств в ходе судебного разбирательства осуществляется судом на основе проверки и оценки представленных сторонами доказательств, а также посредством удовлетворения ходатайств сторон по оказанию содействия в получении доказательств.

Заключение

По результатам проведенного исследования, мы пришли к следующим выводам:

В соответствии с Конституцией РФ отправление правосудия - исключительная компетенция суда. В соответствии с Законом о судебной системе правосудие по уголовным делам осуществляют федеральные суды общей юрисдикции (в том числе военные суды) и мировые судьи. Уголовно – процессуальный кодекс РФ особо подчеркивает, что только суд правомочен признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание (п. 1 ч. 1 ст. 29). Тем самым не только Конституция РФ, но и УПК РФ определяют главенствующее положение суда среди участников уголовного судопроизводства, наделяют его исключительными полномочиями.

Суду предоставлены значительные полномочия по решению в ходе предварительного расследования важнейших вопросов, связанных с ограничением прав и свобод человека и гражданина, в том числе: избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста; продления сроков содержания под стражей; помещения подозреваемого, обвиняемого в медицинский или психиатрический диспансер; проведения в жилище обыска, выемки, осмотра; наложения ареста на корреспонденцию и т. п. На досудебном производстве суд контролирует законность и обоснованность ограничения конституционных прав граждан, что раскрывает правозащитный характер деятельности суда в уголовном процессе.

Суд действует в уголовном судопроизводстве как коллегиальный орган или в составе одного судьи. При этом единоличное рассмотрение уголовных дел, преобладающее по действующему УПК РФ, в дальнейшем подлежит ограничению за счет расширения подсудности судов с участием присяжных

заседателей. Если прежде суды присяжных создавались только на уровне судов субъектов РФ, то в недалеком будущем такие суды будет действовать и на районном уровне.

Надо отметить важную роль суда в доказывании по уголовному делу и необходимость изменения уголовно-процессуального законодательства по этому вопросу. На наш взгляд очевидно, что ст.86 УПК РФ, закрепляющая порядок собирания доказательств, должна регулировать эту деятельность отдельно для суда и для участников стороны обвинения. В связи с этим предлагаем следующую редакцию ст.86 УПК РФ «Собирание доказательств»:

1. Собирание доказательств осуществляется дознавателем, следователем на досудебном производстве путем производства следственных и иных процессуальных действий. В судебном разбирательстве государственный обвинитель вправе представлять доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела.
2. Защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений от лиц с их согласия, а также путем истребования документов от органов, обязанных предоставлять запрашиваемые документы, как на досудебном производстве, так и в ходе судебного производства. Доказательства, собранные защитником, на основании соответствующего постановления следователя, дознавателя, прокурора, судьи либо определения суда, приобщаются к уголовному делу и подлежат проверке и оценке по общим правилам.
3. Собирание доказательств в ходе судебного разбирательства осуществляется судом на основе проверки и оценки представленных сторонами доказательств, а также посредством удовлетворения ходатайств сторон по оказанию содействия в получении доказательств.

Кроме того, очевидно, что состав суда для рассмотрения уголовных дел должен быть оптимальным, каждому составу суда - своя категория уголовных дел: небольшие и средней тяжести - единоличному составу суда,

тяжкие и особой тяжести - коллегиальному. Для осуществления этих идей необходимо разрешить вопросы, касающиеся кадрового и ресурсного обеспечения судов в регионах России. Только при таком условии суды с участием присяжных будут работать эффективно.

Библиографический список

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
3. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации"
4. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"
5. УПК РФ от 18 ноября 2001 года

Научная литература:

1. Адвокатура в России / Под ред. Демидовой Л.А., Сергеева В.И. – М., 2004. – 521 с.
2. Александров А.И. Субъекты уголовно-процессуальных отношений // Уголовный процесс России. Общая часть / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та; изд-во юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2010. - С. 29-43.
3. Алякринский С.А. Схема предварительного следствия. - М.: БЕК, 2009. – 420 с.
4. Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. - М.: Проспект, 2008. – 634 с.
5. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: КНОРУС, 2010. – 964 с.
6. Бородин С.В. Судебное следствие. – В кн.: Научно – практический комментарий к Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации /

Под общ. ред. В.М. Лебедева. – М., 2008. – С. 492 - 564.

7. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. - М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – 714 с.
8. Ванин Д.В. К вопросу о перспективах организации предварительного расследования в состязательном уголовном процессе // Правовая наука в современном мире: Сборник статей / Под ред. А.И. Демидова. – Саратов: Издательство Саратовской государственной академии права, 2009. – С. 54-69.
9. Васяев А.А. Начало судебного следствия (комментарий ст. 273 УПК РФ и анализ ее применения на практике) // Адвокат. 2008. № 5. – С. 31-48.
10. Гессен И.В. Судебная реформа. - СПб.: Питер, 2005. – 471 с.
11. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М.: Эксмо, 2011. – 601 с.
12. Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. – Оренбург, 2007. – 128 с.
13. Гуценко К.Ф. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: ИКД «Зерцало-М», 2009. - 829 с.
14. Духовский Н.В. Русский уголовный процесс. - М.: Юрист, 2007. – 819 с.
15. Еникеев З.Д. Принцип публичности в уголовном правосудии // Правовая защита частных и публичных интересов. Сборник статей. Ч. 1. Челябинск, 2006. - С. 6 - 18.
16. Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. Уфа: РИО БашГУ, 2006. - 149 с.
17. Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2000. № 8. – С. 68-76 .
18. Кашепов П.В. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2002. № 12. - С. 31-40.
19. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. – 214 с.
20. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж: Изд-

во Воронеж. ун-та, 1991. – 236 с.

21. Кругликов А., Дикарев И. Подсудность уголовных дел // Российская юстиция. 2009. №11. – С. 36-47.

22. Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение (лекции-очерки). – Самара, 1999. – 247 с.

23. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. – Самара, 2000. – 232 с.

24. Морщакова Т.Г. Судебная реформа: Сборник обзоров. – М., 1990. – 230 с.

25. Морщакова Т.Г. Судебное следствие. – В кн.: Уголовный процесс / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. – М.: Юрист, 2006. –С. 349-367.

26. Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1996. – 109 с.

27. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – Санкт-Петербург, 2003. – 206 с.

28. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2011. – 1023 с.

29. Нестеров В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьям// Российская юстиция. 2010. №10 . – С. 27-35.

30. Органов Ю.М. Правовые аспекты обеспечения деятельности судов общей юрисдикции во вновь образованных субъектах Российской Федерации // Администратор суда. 2010. № 1. - С. 7-16.

31. Панько Н. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. - Воронеж, 2007. - 807 с.

32. Петрова Н.Е. Право граждан на участие в отправлении правосудия и проблемы организации уголовного преследования в состязательном судопроизводстве // Новый Уголовно-процессуальный кодекс России в действии. М.: Проспект, 2004. - С. 57 - 62.

33. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч. 1. М.: ТК Велби, 2004. – 921 с.

34. Попов В.Ф. Судебное следствие: проблемы оптимизации. Н. Новгород,

2008. – 376 с.

35. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. – Н. Новгород, 1997. – 246 с.

36. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс / Под общ. ред. А.В. Смирнова. – М.: КНОРУС, 2008. – 1074 с.

37. Терехин В. Введение коронного суда может парализовать судебную систему // Российская юстиция. 2003. № 12. - С. 3-9.

38. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. – Пятигорск, 2000. – 238 с.

39. Тулянский Д.В. О некоторых проблемах реализации права на судебную защиту по УПК // Российский судья. 2009. № 6. - С. 20-32.

40. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. – Ростов-на-Дону, 1999. – 361 с.

41. Червоткин А.С. Апелляция и кассация. - М: Проспект, 2010. – 429 с.

42. Черкасова Н.Ю. Исследование доказательств в суде первой инстанции. - Самара, 1993. – 204 с.

43. Уголовный процесс. / Под ред. В.П. Божьева. – М., 2010. – 918 с.

44. Химичева О.В. Участники уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / Под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2008. – 769 с.

45. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. – 124 с.

46. Шпилев В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства. Минск, 1994. - 156 с.

47. Элькинд П.С. Сущность уголовно-процессуального права. М., 1994. – 545 с.

48. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. – Томск, 1991. – 446 с.

Материалы судебной практики:

1. Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 29 апреля 1998 года. // СПС Консультант-плюс. 2011.
2. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации N 171П14 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015)
3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № АПЛ15-573 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>
4. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации N 162П14 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015)
5. Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2011 г. № О354-11