

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

«Уголовный процесс и криминалистика»

(кафедра)

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Рецидив преступления и его правовые последствия.

Студент(ка)

Зотов К.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Верхова Е.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

к.ю.н., Клименко Т.М.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ »

20 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и
криминология»

_____ Т.М. Клименко

«___» _____ 201__ г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: **Зотов Константин Владимирович**

1. Тема: **«Рецидив преступления и его правовые последствия»**

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – 16 мая 2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Международно-правовые акты; Российское административное и уголовное законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, глав):

Глава 1. Правовая природа рецидива преступлений.

Глава 2. Правовое значение и виды рецидива преступлений по Уголовному законодательству РФ.

Глава 3. Особенности назначения наказаний при рецидиве преступлений.

5. Дата выдачи задания «___» _____ 201__ г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы _____

(подпись)

Е. А. Верхова
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

К. В. Зотов
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
 Институт права
 Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ
 Зав. кафедрой «Уголовное право и
 криминология»

_____ Т.М. Клименко

« ____ » _____ 2015 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента: **Зотова Константина Владимировича**
 по теме: «**Рецидив преступления и его правовые последствия**»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы дипломной работы	до 15 октября 2015 г.	15 октября 2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	до 15 декабря 2015 г.	15 декабря 2015 г.	Выполнено	
Глава 1	с 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	20 февраля 2016	Выполнено	
Глава 2		15 марта 2016 г.		
Введение	до 15 апреля 2016 г.	15 апреля 2016 г.	Выполнено	
Заключение		15 апреля 2016 г.	Выполнено	
Оформление дипломной работы	до 1 мая 2016 г.	1 мая 2016 г.	Выполнено	
Представление ВКР на кафедру	не позднее 20 мая 2016 г.	20 мая 2016 г.	Выполнено	

Руководитель выпускной
 квалификационной работы _____

(подпись)

Е. А. Верхова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

К. В. Зотов

(И.О. Фамилия)

Аннотация

Представленная бакалаврская работа посвящена изучению вопросов, связанных с рецидивом преступлений, исследованию его правовых значений, анализу затрагиваемых им законодательных аспектов в уголовном праве Российской Федерации.

Бакалаврская работа содержит три главы.

Во введении обосновывается актуальность темы дипломной работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология дипломного исследования.

В первой главе, под названием «Правовая природа рецидива преступления» рассматривается историко-правовой анализ рецидива преступлений, так же рассматривается понятие рецидив по законодательству зарубежных стран.

Во второй главе под названием «Правовое значение и виды рецидива преступлений по Уголовному законодательству РФ» происходит доскональное изучение понятия, видов и признаков рецидива преступлений, а также исследуется его правовое значение.

В третьей главе под названием «Особенности назначения наказаний при рецидиве преступлений» изучается вопрос о назначении наказания лицам совершившим рецидив, а также рассматриваются факторы влияющие на отягчение или ослабление наказания при рецидиве преступлений.

Основной целью бакалаврской работы является исследование теоретических и практических основ, связанных с правовым значением рецидива в отечественном праве. Второстепенная цель представляет собой исторический анализ сущности данного термина в уголовном праве.

Объектом данного бакалаврского исследования выступают характер личности преступников-рецидивистов.

Работа написана на основе источников, включающих как учебную и специальную литературу, так и нормативно-правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объём работы в целом составляет 50 лист.

Содержание

Введение.....	5
Глава 1. Правовая природа рецидива преступлений.....	7
1.1. Историко-правовой анализ рецидива преступлений	7
1.2. Понятие и виды рецидива по законодательству зарубежных стран.....	12
Глава 2. Правовое значение и виды рецидива преступлений по Уголовному законодательству РФ.....	15
2.1. Понятие и признаки рецидива преступлений.....	21
2.2. Понятие опасного рецидива преступлений.....	25
2.3. Понятие особо опасного рецидива преступлений.....	27
Глава 3. Особенности назначения наказаний при рецидиве преступлений.....	30
Заключение.....	43
Список использованных источников.....	46

Введение

Рецидив преступления, является опасным преступным явлением и для того, чтобы определить сущность этого явления, признаки и виды, его уголовно-правовое значение, я выбрал именно эту тему для написания дипломной работы. Даже самое обычное преступление создает большую общественную опасность для общества, а рецидив преступлений представляет собой еще большую угрозу.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что рецидив преступлений является одним из сложнейших и значимых институтов уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии и остальных отраслей криминального цикла. Рецидив представляет собой, во-первых, одну из форм множественности преступлений, позволяющих ограничить её от сложных единичных преступлений; во-вторых, является обстоятельством, серьезно отягчающим наказание; в-третьих, представляет собой основу для измерения степени достижения целей наказания и уголовной ответственности в целом. Другими словами, весь процесс уголовного преследования лица, совершившего преступление, направлен именно на предупреждение рецидива.

Нормативную базу дипломной работы составили: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство, федеральные законы, постановления Правительства, указы Президента Российской Федерации, ведомственные нормативные акты по вопросам укрепления законности, правопорядка и борьбы с рецидивной преступностью.

Целью данной работы является наиболее полный разбор понятия рецидива преступлений в уголовном праве. То есть раскрыть сущность рецидива и его признаки, перечислить все его виды, и подробно рассмотреть каждый из них. Необходимо также придать значение уголовно-правовому значению рецидива. Для этого мне нужно будет рассмотреть такие вопросы, как назначение наказания при рецидиве, и категорию обстоятельств, не учитывающийся при признании рецидива.

Актуальность этого социально-криминологического явления, прежде всего, обусловлена свойственным ей характером и исключительно высокой степенью общественной опасности.

Острота данной проблемы требует серьезного исследования и изучения. Процесс исследования рецидива преступлений необходимо проводить полно и объективно. Глубоко анализировать причины и условия; формы проявления и сферы влияния; тенденции и цели; прогнозировать характер и степень общественно опасных последствий, а также их виды.

Проведенное исследование поможет разработать и выявить специальные меры для противодействия и предупреждения рецидива, что в итоге, должно послужить оздоровлению большого круга общественных отношений, которые, к сожалению, на сегодняшний день находятся под пятой преступности.

Судебно-следственным органам нередко приходится сталкиваться с такими фактами, когда в поведении виновного обнаруживаются признаки двух и более преступных деяний. В зависимости от характера данных преступных деяний существенно изменяется уголовно-правовая оценка поведения субъекта. Так, в определённых случаях всё содеянное нужно квалифицировать по нескольким уголовно-правовым нормам (при совокупности преступлений), а в других - совершенное охватывается всего лишь одной нормой. В ряде случаев меняются и порядок назначения наказания, его тяжесть и порядок отбытия. Очевидно, что в интересах соблюдения законности необходим единообразный подход к решению этих вопросов. Поскольку во всех этих случаях речь идет о сходных моментах, а именно о совершении одним лицом нескольких преступлений, все эти вопросы необходимо рассматривать в комплексе.

В области теоретической разработки проблемы множественности и рецидива преступлений уголовно-правовая наука сделала большой шаг вперед уже начиная с 60-х годов, когда появились работы таких известных ученых-юристов как Малков В.П., Кафаров Т.М., Кудрявцев В.Н., Яковлев А.М. и другие.

Имеющаяся на сегодняшний день литература позволила полно и всесторонне рассмотреть проблему рецидива преступлений и пути ее решения.

Глава 1 Правовая природа рецидива преступлений

1.1 Историко-правовой анализ рецидива преступлений

Понятие рецидива преступлений в каноне уголовно-правовой науки разрабатывалось как до революции 1917 г., так и после одной¹. Заострили внимание на повышенной опасности такого явления как рецидив и признали необходимость введения более строгого наказания самих рецидивистов в Основных началах уголовного законодательства СССР от 1924г., Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1922г., в УК РСФСР 1922г².

В течение многих лет в правовой теории разрабатывается вопрос о понятии рецидива преступлений и его видах, но исследователи-правоведы, так и не пришли к общему мнению в толковании и оценке этого понятия. Даже ученые, признающие уголовно-правовой рецидив, не имеют единой точки зрения касательно признаков этого явления. Несмотря на то, что ученые все же сходятся во мнении, по поводу того, что уголовно-правовой рецидив имеет место быть, если одно лицо совершило повторное преступление сразу после осуждения за предыдущее, в пределах срока погашения судимости. Ученные этой группы всё же расходятся в оценке разных обстоятельств, относимых к повтору преступлений. Так, Ефимов М.А., Шкурко В.А., Шаргородский М.Д., имели мнение, что рецидив – совершение лицом повторного преступления, после осуждения и полного или частичного отбытия наказания за предыдущее преступление³.

Представителем другого взгляда на рецидив преступлений является П.Ф. Гришанин. Он считал, что рецидив преступлений и самих рецидивистов характеризуют следующие правовые признаки:

- в случае, если виновное лицо совершило два или более преступлений;

¹ Хохряков М.А. Уголовный процесс по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года в трудах ученых кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина // Актуальные проблемы российского права. № 4 (41). – М.: Изд-во МГЮА. 2014. – С. 211

² Познышев С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. - М., 1923. - С. 185

³ Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. - М., 1958. - С. 43; Яковлев А.М. Борьба с рецидивной преступностью. - М., 1964. - С. 8 - 9; Ефимов М.А., Шкурко В.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение. - Минск, 1977. - С. 8

- если виновное лицо имеет судимость за предыдущее преступление, перед тем как совершить повторное преступление;

- в случае умысла совершения преступлений виновным лицом до и после осуждения⁴.

Мнения теоретиков, исследовавших рецидив, различны. Одни ученые считают, что виновное лицо не будет признано рецидивистом в случае, если оно совершило повторное преступление сразу же после того, как приговор суда вступил в законную силу. Однако, преступление, которое виновное лицо совершило в период отбывания наказания, является рецидивом. Иного мнения придерживается В.И. Попов, который считает, что «... неэффективность срочного наказания не может быть констатирована до истечения всего срока, определенного судом. Требования же полного отбытия наказания, как условие признания повторного преступления рецидивом, противоречит закону и практике борьбы с рецидивной преступностью»⁵. Следовательно, в понятии рецидива определяющим значение имеет не отбытие наказания осужденным лицом, а отрицательная оценка его деяния государственным органом.

В части первой статьи 18 Уголовного Кодекса Российской Федерации закреплено следующее понятие рецидива преступлений: «Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление». Из содержания данного определения следует, что рецидив преступлений имеет два основных признака:

- Совершение виновным лицом двух или более преступлений в разном временном промежутке;

- Обязательное наличие судимости за совершенное ранее преступление.

При этом не имеет значение факт отбытия виновным лицом наказания по ранее вынесенному приговору суда. Отбытие наказания имеет значение только в

⁴ Гришанин П.Ф. Ответственность преступников-рецидивистов по советскому уголовному праву: Учебное пособие. - М.: Академия МВД СССР, 1974. - С. 58 - 59.

⁵ Попов В.И. Возникновение и развитие понятия рецидива преступлений по русскому дореволюционному уголовному праву // Труды Киевской ВШ МВД СССР. Вып. 5. - Киев, 1971. С. 149.

случае, когда рецидивист осужден к лишению свободы и решает вопрос об избрании вида исправительного учреждения.

Таким образом, существенное значение при определении рецидива преступлений является наличие или отсутствие судимости за ранее совершенное преступление. Аналогичного мнения придерживались и многие русские дореволюционные юристы, считающие, что судимость является обязательным юридическим признаком рецидива преступлений. В частности, Н.Д. Сергиевский писал, что «Рецидив есть совершение одним и тем же лицом преступного деяния во второй, третий и т.д. раз после суда и наказания за первое»⁶. Как уголовно-правовое понятие судимость означает, что виновное в совершении преступления лицо признается таковым судом и приговаривается судом к определенной мере наказания. М.А. Ефимов и В.А. Шкурко утверждали⁷, что независимо от вида назначения наказания (штраф, исправительные работы, лишение свободы) впервые виновному лицу, при повторном совершении преступления этим лицом будет иметь место рецидив. Следовательно, лицо, которое уже подвергалось уголовному наказанию, должно было извлечь урок из произошедшего, однако выводы не сделало и на путь исправления не встало. В случае, если лицо ни разу не было осуждено, хотя совершало преступления неоднократно на протяжении определенного времени, не может быть признано рецидивистом, поскольку неизвестно встало бы оно на путь исправления после вынесения ему приговора суда, а не продолжило бы преступную деятельность.

Основы Уголовного Законодательства 1991г., как и УК РСФСР 1960г. содержали понятие особо опасного рецидивиста.⁸ Данное определение характеризовало личность виновного и влекло для него негативные правовые последствия в случае, если он совершал новое преступление. Существенными признаками особо опасного рецидивиста являлись умышленное совершение преступлений лицом, достигшим совершеннолетия и наличие судимости за эти

⁶ Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовный закон: проблемы теории уголовного права и отражения в Советском уголовном уложении. – М.: Изд-во МГЮА. 2015. – С. 100

⁷ Ефимов М.А., Шкурко В.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение. Минск, 1977. - С 119

⁸ «Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик» // <http://base.consultant.ru/>

преступления. В Основах 1991г. существенно сузили круг лиц, подходящих понятию особо опасного рецидивиста. Так важным показателем данного понятие стала умышленная форма вины совершенного преступления.

Так же виновному за совершенное повторное преступление должны были назначить наказание в виде лишения свободы на срок от пяти лет и более. Несмотря на вышеизложенное, Основы 1991г. не давали перечень преступлений по совокупности которых, виновное лицо могло быть признано особо опасным рецидивистом, оставляя этот «пробел» республиканским законодателям.

Основы Уголовного Законодательства 1991 г. давали пояснение того, что признание виновного лица особо опасным рецидивистом является факультативным правом, а не обязанностью суда, так и при признании лица особо опасным рецидивистом нужно учитывать и общественную опасность личности, мотивы совершенных преступлений, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и другие важные обстоятельства.⁹ Исходя из изложенного, в Основах 1991 г. произошло игнорирование выработанной идеи и теории судебной практики, нашедшей отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. № 8, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 18 марта 1970 г. № 3 «О судебной практике по признанию лиц особо опасными рецидивистами», также сформулированной в Законе от 11 июля 1969 г. «О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»¹⁰. В современном законодательстве эти недостатки устранены соответственно в ч. 2, 3 ст. 18 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63¹¹ (далее – УК РФ).

Современное Уголовное законодательство утратило понятие «особо опасный рецидивист», оставив за собой такие понятия как: рецидив, опасный рецидив и

⁹ Кобец П.Н., Власов Д.В. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора, академика РАЕН С.М. Кочои. - М.: ВНИИ МВД России, 2006. - С. 9

¹⁰ Указ президиума Верховного Совета СССР от 6 октября 1969г. о порядке введения в действие закона СССР от 11 июля 1969г. «О внесении дополнительных изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик». - собрание законодательства от электронного ресурса lawru

¹¹ Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954

особо опасный рецидив. Повышенная уголовная ответственность за разновидности рецидива более не предусматривается, как и при назначении наказания не влияет на особые качества личности преступника, а связывается именно с опасностью совершенных преступлений.

Не смотря на все это, рецидив преступления остается повышено наказуемым деянием и также требует значительных мер для его предупреждения, поэтому в современном уголовном праве продолжают уделять проблеме рецидива большое внимание. Так в части 2 статьи 68 УК РФ были установлены минимальные меры наказания, назначаемые при рецидиве.

Если говорить об уголовно-правовом значении рецидива преступлений, следует уделить внимание тому, что в соответствии с пунктом «а», статьи 63 УК РФ, рецидив – обстоятельство, отягчающее наказание. В системе кодекса УК РФ вся информация упорядочена и располагается по степени важности для общества и государства. Поэтому в списке отягчающих наказание обстоятельств, рецидив занимает первое место. Этим фактором, законодатель обращает внимание на то, что при назначении наказания, в первую очередь суд должен рассмотреть вопрос о том, впервые ли лицо совершило преступление или прослеживаются признаки рецидива преступления. Пожалуй, это один из основных моментов в реалиях принципа индивидуализации наказания.

Из изложенного можно сделать следующие выводы:

До настоящего времени исследователи-правоведы так и не пришли к единому мнению в оценке и толковании понятия рецидива, так и о его существенных признаках, хотя данные вопросы разрабатываются в теории много лет. К единому мнению исследователи-правоведы приходят лишь в том, что уголовно-правовой рецидив будет лишь в случае, если лицо совершило повторное преступление после осуждения за предыдущее, но в пределах срока погашения судимости.

По мнению ученых-исследователей советского уголовного права, к числу правовых признаков рецидива следует отнести следующее: виновное лицо совершило два или более преступлений, все преступления имели умышленный

характер и у виновного лица должна быть судимость за прошлое преступление, перед тем как совершить повторное.

Существенно важным признаком такого понятия, как особо опасный рецидивист в Основах 1991г. являлась умышленная форма вины, что несомненно являлось шагом вперед, хотя сам законодатель так и не реализовал идею классификации рецидивистов по критерию степени их опасности для общества, потому что проигнорировал мнение многих ученых, настаивавших на выделении понятия опасного рецидива.

1.2 Понятие и виды рецидива по законодательству зарубежных стран

Понятие рецидива преступлений отображается в Уголовных Кодексах многих зарубежных стран. Например, в УК Испании в шестой главе, имеющей название «Обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность», относят и рецидив, определяющийся следующим образом: «Рецидив имеет место, когда до совершения преступления виновный был осужден уже за преступление такого же характера, предусмотренное тем же разделом данного Уголовного Кодекса». Понятие рецидива также имеются в странах СНГ, в других же странах термин рецидива законодатели не употребляют, и он учитывается только при назначении наказания. В некоторых европейских странах термин рецидива преступления употребляют не во всех случаях и крайне редко, к таким странам относятся Германия, Польша, Франция и др., например, в УК Франции говорится: «Хищение, вымогательство, шантаж, мошенничество и злоупотребление доверием рассматриваются с точки зрения рецидива как одно и то же преступное деяние».¹²

Учитывается фактически рецидив и в Федеральном уголовном законодательстве США и Уголовных Кодексах большинства штатов, предусматривающих более строгую ответственность для «привычных

¹² Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М. 2002. - С. 535

преступников».¹³ Такими в США, признаются лица, достигшие 21 года, осужденные дважды к лишению свободы сроком более двух лет за любое преступление и вновь совершившие любое преступление. Уголовно-правовые системы зарубежных стран имеют существенные различия в толковании такого понятия как рецидив.

Например, согласно Уголовному Кодексу стран СНГ, рецидивом преступления является «совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление».¹⁴ В УК республики Вьетнам, содержится схожая формулировка, допускающая наличие рецидива, если лицом совершено тяжкое или особо тяжкое преступление по неосторожности, но при этом первое осуждение должно быть за умышленное преступление.

В других странах при определении понятия рецидив, законодатель не обращает внимание на форму вины. Например, согласно УК Боливии, виновным лицом совершено преступление, в стране или за рубежом, и оно совершает следующее, а с моменты отбытия первого наказания прошло менее пяти лет, то в данном случае имеет место рецидив. В других странах, таких как Япония, Аргентина, Китайская Народная Республика, Корея, Швейцария при определении рецидива будут учитываться только серьезные преступления, совершенные лицом, повлекшие лишение свободы.¹⁵ По Уголовному Кодексу Аргентины преступное деяние, совершенное лицом, отбывшим полностью или частично наказание в виде лишения свободы, если следующее преступление подлежит такому же наказанию, будет являться рецидивом. В УК КНР рецидив имеет место при повторном осуждении к лишению свободы лица, либо осуждению к более высокой мере наказания. А в УК Японии рецидив будет только, когда лицо, приговоренное к лишению свободы с принудительным трудом, в течении следующих пяти лет после окончания исполнения наказания, либо пяти лет после дня освобождения его от

¹³ Свод законов США титул 18 ст. 3575

¹⁴ Уголовный Кодекс Республики Беларусь 275-3 от 9.07.1999 г., принят Палатой представителей 2 июня 1999 г., одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года ст. 43

¹⁵ Субботина Е.Н. О значении принципа законности в международном уголовном праве и в уголовном праве // Международное уголовное право: актуальные вопросы и современные проблемы: сборник научных статей и сообщений. – М.: Юрлитинформ. 2014. – С. 28

несения этого наказания, вновь совершило преступное деяние, которое влечет за собой срочное лишение свободы с принудительным трудом.

Глава 2. Правовое значение и виды рецидива преступлений по Уголовному законодательству РФ

Термин рецидива – заимствован из медицинской терминологии, происходящий от латинского слова *recidivius* (возвращающийся, возобновляемый). Если термин толковать дословно, то получается, что любое возвращение к преступному поведению будет являться рецидивом. В этом случае понятие рецидив будет в криминологическом или социальном смысле. Так, по мнению Конева А.А. «понятие рецидива включает любую фактическую повторность преступлений, независимо от фактов судимости, истечения сроков давности или погашения судимости»¹⁶.

Однако, понятие рецидива в правовом аспекте довольно отличается от указанного выше.

- Рецидив будет в случае, если как минимум не истекли сроки давности хотя бы по двум преступлениям. Так же должны быть в силе временные границы, связанные со сроком снятия судимости.

- Рецидив составляют только умышленные преступления, средние, тяжкие и особо тяжкие.

- При учете рецидива преступлений не должна учитываться судимость за преступления, которые осужденное лицо совершило в возрасте до восемнадцати лет, также не должна учитываться судимость за преступления, с условным осуждением, либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если отсрочка приговора и условное осуждение не отменялись и виновное лицо не отправлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Значение рецидива состоит в таком термине, как «правовое клеймо». В будущем рецидив повлечет за собой более серьезные последствия, а именно:

¹⁶ Конев А. А. Описательная криминология: учение о ненаказанной преступности: Монография. Высшая школа экономики. 2004. – С. 44.

ужесточения вида и сроков наказания и ужесточение выбора вида исправительного учреждения, если имело место наказание в виде лишения свободы.

Существует несколько критериев классификации рецидива преступления, таких как: количество судимостей у преступника, по степени общественной опасности преступления, по характеру совершенных лицом преступлений.

В зависимости от этих критериев, ученые подразделяют рецидив на следующие виды: легальный (юридический), криминологический, фактический, общий и специальный, рецидив особо тяжких, тяжких и менее тяжких преступлений, пенитенциарный, реабилитированный, особо опасный¹⁷. Данная классификация имеет большое значение в практике борьбы с преступностью, потому что позволяет сделать более глубокий анализ такого явления как рецидив и более эффективно вести борьбу с рецидивной преступностью. С помощью классификации рецидива преступлений на определенные виды становится возможно установить качественные особенности их общественной опасности и произвести индивидуализацию уголовной ответственности и наказания преступников-рецидивистов.

О рецидиве преступлений можно утверждать лишь в том случае, когда происходит повторное совершение преступления лицом, отбывшим полностью или частично наказание за прошлое преступление, если судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке. Поэтому думаю, что нет нужды говорить о фактическом рецидиве, под которым имеется ввиду: совершение преступления во второй и более раз после отбытия наказания за предыдущее, судимость за которое снята или погашена; совершение лицом двух и более уголовно-правовых деяний вне зависимости от наличия или отсутствия у субъекта судимости за предыдущее деяние; или как обычное повторение преступления. Можно также опустить вопрос о реабилитированном рецидиве, под которым понимается совершение нового повторного преступления лицом, при этом

¹⁷ Хохряков М.А Уголовный процесс по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года в трудах ученых кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина // Актуальные проблемы российского права. № 4 (41). – М.: Изд-во МГЮА. 2014. – С. 154

судимость за предыдущее преступление должна быть снята или погашена в установленном законом порядке.

Одним из основных признаков рецидива, как указывалось ранее, выступает судимость, появляющаяся в момент вступления обвинительного приговора в законную силу, которым виновному лицу назначается реальное наказание. Говорить о рецидиве при снятой судимости не приходится, потому что рецидив и судимость взаимосвязаны друг с другом.

В юридической литературе вместе с понятием фактического рецидива выделяют и криминологический рецидив. Криминологическое понятие рецидива, по мнению одних литераторов, включает любое фактическое повторение преступлений, вне зависимости от факта судимости, истекли ли сроки давности и погашена ли судимость¹⁸; другие понимают его как преступное деяние совершенное лицом, ранее осужденным или подвергнутым законом иным мерам воздействия за предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, вне зависимости имелось ли наличие или отсутствовала судимость у виновного; или два или более преступления совершенных в разное время, независимо от наличия или отсутствия судимости за некоторые из них, что говорит об определенной линии в преступном поведении виновного лица. Криминологическое понятие рецидива, по взгляду Рыбака А. З., охватывает всякий вид множественности преступлений.¹⁹ Данное понятие может совпадать с определением легального рецидива только в случае совершения повторного преступления после осуждения за предыдущее. В иных случаях эти понятия не будут совпадать. Криминологическое понятие рецидива будет выступать как совокупность преступлений при совершении разнородных преступлений, а в случаях же совершения однородных преступлений, будет выступать как повторность. Повторность вместе с идеальной совокупностью, выступающие как

¹⁸ Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М.: Зерцало, 2002. - С. 231.

¹⁹ Рыбак А.З.: Сопутствующее преступлению поведение как обстоятельство, устранившее уголовную ответственность и (или) наказуемость деяния (Юридическая характеристика и правоприменительная практика): Автореф. дис. канд. юрид. Наук. - Н.Н.: 2003. - С. 13

формы множественности преступлений включаются в понятие криминологического рецидива.

Данные точки зрения свидетельствуют о различном подходе к определению понятия криминологического рецидива: в одних случаях это понятие приравнивается к фактическому рецидиву, в других же говорится, что данные понятия не совпадают и понятие фактического рецидива более широкое, в сравнении с понятием криминологического рецидива.

Определение криминологического рецидива, так же, как и понятие фактического рецидива, вряд ли сможет претендовать на положение научно обоснованной концепции, поскольку при использовании данного определения практически невозможно решить хоть одну задачу уголовно-правового характера. Именно этим, по-видимому, можно объяснить отказ от понятия криминологического рецидива. Поэтому ученые чаще всего пользуются понятием легального (юридического) рецидива, являющегося базовым понятием для остальных видов. Оно включает в себя совершение лицом преступлений в тот период времени, когда судимость за предыдущее преступление не погашена или не снята в установленном законом порядке. Выделяют также пенитенциарный вид рецидива, которому свойственны свои специфические черты. Основным фактором этого вида является совершение лицом преступления в момент отбывания наказания в виде лишения свободы.²⁰ Этот вид рецидива влияет на режим отбывания наказания и влечет различные отрицательные последствия как в процессе отбывания наказания, так и в последующем. С точки зрения количества судимостей у преступника, можно выделить простой и сложный вид рецидива. Простой рецидив будет в случае, если лицо имеет две судимости. Например, имея судимость за хулиганство, лицо совершит кражу, осуждаемую законом. Сложный или многократный рецидив имеет место, если лицо имеет три и более судимости за совершенные преступления.

²⁰ Уголовное право. Особенная часть. Уч. для бакалавров. -2-е изд. / под ред. Чучаева А.И. - М.: Проспект. 2016. – С. 166

В зависимости от критерия, который используется при квалификации рецидива различают: общий и специальный (критерием будут служить преступления, входящие в рецидив). Общим является тот рецидив преступлений, в который входят разнородные преступления (преступления, не различные по родовому или непосредственному объекту и имеющие различную форму вины)²¹. Стоит отметить, что общему рецидиву будет придаваться значение обстоятельства, отягчающего ответственность при назначении наказания (ч.1 ст.63 УК РФ) или значение других правовых обстоятельств, влияющих на возможность освобождения от наказания (ст.ст. 79-83 УК РФ).

Специальным называется рецидив преступлений, в который входят тождественные (имеющие признаки одного и того же состава преступления) или однородные (имеют одну и ту же форму вины и посягают на схожие непосредственные объекты) преступления. Закон в ряде случаев специальному рецидиву дает значение квалифицирующего обстоятельства. В рамках специального рецидива следует различать рецидив однородных и рецидив тождественных преступлений. По степени общественной опасности выделяют простой, опасный и особо опасный рецидивы - эти виды предусмотрены в ст. 18 УК. Виды рецидива должны определяться не одним видом наказания, а иными классификационными признаками и отвечать, как и теоретическим разработкам, так же и потребностям практики правоохранительных органов, не противоречить действующему законодательству. Рецидив преступлений связан с совершением не любых преступлений, а умышленных, в сравнении с неосторожными преступлениями они имеют повышенную общественную опасность, которая значительно увеличивается, если происходит возобновление умышленной преступной деятельности.

По этой причине в уголовно-правовом определении понятия рецидива должно быть включено указание на судимость, а также на факт совершения лицом,

²¹ Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, в практике Европейского суда по правам человека // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов: материалы научно-практической конференции аспирантов и соискателей (Москва, 24 апреля 2014 года) – М.: РПА Минюста России. 2014. – С. - 98

в отношении которого вынесен обвинительный приговор за ранее совершенное умышленное преступление, нового умышленного преступления.

Рецидивная преступность всегда являлась одной из наиболее опасных форм преступности. Чтобы ответить на вопрос, почему рецидивная преступность имеет высокую общественную опасность, необходимо определить сущность данного вида преступления. Рецидив преступления есть правовое явление. Рецидив преступления включает в себя психологическую, социальную и общественную основу. Лица, совершившие преступления по-разному ведут себя, когда подвергаются уголовному наказанию. Так, например, лица, имеющие неуравновешенную психику и взрывной характер, бурно и агрессивно реагируют на факт осуждения, они открыто проявляют злобу и более склонны к совершению рецидива. Но вне зависимости от психического и морального состояния преступника, в его памяти навсегда остается сам факт его осуждения. Многие ученые-юристы считают, что преступники, совершившие рецидивное преступление, сознательно игнорируют состоявшееся осуждение, которое является формой воздействия, проявляемой государством на волю, сознание и эмоции преступника.

Ривман Д. В. делает вывод о том, что рецидив преступления показывает глубокую аморальность преступника, об устойчивых антиобщественных взглядах и привычках преступника, а также о том, что те меры уголовно-правового воздействия, которые были применены к преступнику ранее, показали неспособность поставить его на путь исправления и отвернуть его от совершения новых преступлений²². Воспитательное воздействие каждого последующего осуждения преступника на его психику ослабевает, он становится безразличен к вновь выносимым приговорам и назначенным наказаниям. Преступникам становится сложнее избавиться от преступного образа жизни, поэтому к таким лицам необходимо применять дополнительные уголовно-правовые меры воздействия, помимо самого осуждения судом.

²² Ривман Д. В. Криминальная виктимология. - СПб.: Питер. 2002. - С. 120

2.1 Понятие и признаки рецидива преступлений

Согласно части первой статьи 18 УК РФ, рецидив преступлений – совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

По существу, рецидив несильно отличается от неоднократности преступлений (последняя также состоит минимум из двух деяний). Но для рецидива прежняя неснятая (непогашенная) судимость служит одним из обязательных признаков. Как было замечено выше, признаком рецидива является совершение как минимум двух деяний (за одно из которых лицо было осуждено). Также стоит заметить, что преступления должны быть умышленными (т.е. неосторожное и умышленное преступление, даже если субъект был судим за одно из них не может быть признано рецидивом; равно как и в случае, если судимость за прежнее преступление погашена в установленном законом порядке). Качественное отличие общественной опасности лица, которое совершило преступление повторно проявляется только в случаях совершения второго преступления после осуждения за первое преступление²³. Соответственно подобные лица обладают более устойчивыми личностными свойствами.

Хотя ч. 1 ст. 18 УК РФ признаёт рецидивом совершение умышленного преступления, если лицо имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление, но стоит заострить внимание, что ч. 4 этой же статьи предписывает невозможность признания рецидива в определенных случаях.

Перечислим эти случаи:

1. Наличие судимости за умышленные преступления небольшой тяжести
2. Наличие судимости за совершенные до 18 лет преступления
3. Наличие судимости за преступления, наказание за которые было условным (включая отсрочку приговора)

Существуют два основных признака, определяющих рецидив:

²³ Корнеева А. В. Теория квалификации преступлений. Учебное пособие для магистрантов / отв. ред. Рапог А.И. - М.: Проспект. 2015. – С. 52

1. Совершение преступления при непогашенной судимости
2. Умышленная форма вины

Ч. 1 ст. 86 УК РФ поясняет, что лицо считается судимым со дня вступления приговора в силу и до момента погашения (снятия) судимости. В связи с отсутствием понятия «судимости» в УК РФ, некоторые авторы определяют это понятие по-разному. Так, по мнению А. М. Багмета и Д. И. Аминовой, совершение преступником нового преступления после отбытия наказания за первое рецидив имеет место быть. Но если же преступник совершил второе преступление после осуждения, но до полного отбытия наказания за первое, то это будет не рецидив, а совокупность наказаний.²⁴ З. Б. Соктоев утверждал, что уголовным рецидивом является только повторное преступление, совершенное виновным уже после отбытия наказания, назначенное по приговору суда за ранее совершённое преступление.²⁵

Акутаев Р. М. думал, что отбытие наказания по предшествующему приговору не обязательно, а в основе понятия рецидива должен находиться признак судимости виновного лица за ранее совершенное преступление. Другие ученые криминалисты считали, что рецидив является видом множественности преступлений в уголовном праве.²⁶ И рассматривали его как новое совершенное преступление лицом после его осуждения за предыдущее или совершение нового преступления при наличии судимости за ранее совершенное преступление.

Рассматривая рецидив, можно выделить следующие его признаки:

1. Преступления, совершаемые лицом, обязательно должны нести умышленный характер.
2. Совершая рецидив, лицо будет повторять свое преступное поведение, совершать два или более деяний, при этом каждое из них будет образовывать

²⁴ Уголовное право. Общая часть: учебно-методическое пособие / под ред. А.М. Багмета, Д.И. Аминова - ЮНИТИ-ДАНА. 2015 г. - С. 43

²⁵ Соктоев З.Б. Теоретико-методологические основы причинности в уголовном праве: монография. - Юнити-Дана; Закон и право 2012. – С. 166

²⁶ Акутаев Р.М. Принципы уголовного права, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и установление объективной истины по уголовному делу // Российский юридический журнал. № 1 (100). – Екб.: Изд-во УрГЮА. 2015 – С. 116

самостоятельный состав преступления. При совершении одного преступления рецидив не будет возможен, необходимо наличие хотя бы двух.

3. Второе преступление совершается лицом, после того как лицо было осуждено за ранее совершенное преступление. Согласно статье 86 УК РФ «лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора в законную силу и до момента погашения или снятия судимости». Рассматривая уголовно-процессуальное законодательство, можно выделить тот факт, что лицо будет считаться осужденным так же с момента вступления приговора в силу. Данную мысль можно подчеркнуть из принципа презумпции невиновности, нашедшим отражение в статье 49 Конституции РФ, исходя из которого, лицо будет являться невиновным, пока не доказано обратное.²⁷

Все же в соответствии с истолкованиями высших судебных инстанций вынесение приговора суда оканчивается его публичным оглашением. Поэтому, правила назначения наказания по совокупности приговоров, предусматриваемые в статье 70 УК РФ, будут применяться лишь в случае совершения осужденным нового преступления, после оглашения приговора, но до вступления его в законную силу, то есть по данному вопросу в данный момент возникло столкновение между законодательными положениями и имеющийся судебной практикой.²⁸ В данном же случае позиция судебной практики будет предпочтительнее.

Учитывая факт того, что большая часть вынесенных судами приговоров чаще всего подлежит обжалованию в кассационном порядке, а сроки кассационного рассмотрения довольно велики, зачастую приводит к тому, что совершается преступление, после оглашения приговора, но перед его вступлением в законную силу. Это повлекло за собой необходимость закрепления в статье 18 УК РФ правила, исходя из которого при рецидиве преступлений, лицо становится осужденным с момента оглашения приговора суда, даже если тот не вступил в законную силу. Именно с этого момента будет возникать рецидив преступлений.

²⁷ Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014, № 31.

²⁸ Орешкина Т. Ю. Обстоятельства, исключющие преступность деяния. Уч. пос. для магистрантов / отв. ред. Парог А.И. - М.: Проспект. 2016. – С. 50

Новое преступление должно быть совершено в рамках сроков давности снятия или погашения судимости за первое преступление. Если же судимость за предыдущее преступление была погашена или снята в установленном законом порядке, совершение нового преступления не образует признаков рецидива преступления;

При признании рецидива преступлений не будут учитываться судимости за преступления:

1. Совершенные лицом в возрасте до 18 лет;
2. Судимости за преступления небольшой тяжести;

3. Судимости осуждение за которые было признано условным, либо была предоставлена отсрочка исполнения приговора суда. При этом отсрочка и условное осуждение не должно было быть отменено, и лицо не направлялось в места лишения свободы²⁹. Также стоит повторить, что рецидив, исходя из современного законодательства, будут образовывать только преступления носящие умышленный характер.

Но, также исходя из судебной практики, можно заметить, что судом могут быть допущены ошибки при признании рецидива преступлений. Так, по приговору суда от 19 августа 2015 г. С. (судимый 29 января 2012 г. по пп. «б», «г» ч.2 ст. 158 УК РФ) осужден по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений С. назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения. Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения на основании ч.1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона. На момент постановления приговора суда от 19 августа 2015 г. в приговор суда от 29 января 2012 г. были внесены изменения, постановлением от 20 апреля 2014 г. действия осужденного переквалифицированы с пп. «б», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч.1 ст. 158 УК РФ, санкция которой предусматривает лишение свободы на срок до двух лет, то есть

²⁹ Сундуров Ф. Р., Талан М. В. Наказание в уголовном праве. Учебное пособие. – М.: Статут. 2015. – С. 136

данное преступление отнесено законом (ч. 2 ст. 15 УК РФ) к категории преступлений небольшой тяжести. В связи с тем, что при признании рецидива преступлений в соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести, суд ошибочно признал рецидив преступлений обстоятельством, отягчающим наказание С. Президиум, исключил из приговора указание о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание, и смягчил наказание по каждой статье.³⁰

2.2 Понятие опасного рецидива преступлений.

Рецидив преступлений признается опасным по двум основаниям:

1. При совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы. Необходимо осуждение за новое тяжкое преступление к реальному лишению свободы. Поэтому не будет рецидива по данному основанию, если за тяжкое преступление к лицу применили условное осуждение (ст. 73 УК) или отсрочку отбывания наказания (ст. 82 УК). Однако, лицо считается осужденным к реальному лишению свободы, если условное осуждение и отсрочка отбывания наказания были отменены, а лицо направлено в места лишения свободы для отбывания наказания. Осуждением к лишению свободы является как осуждение к лишению свободы на определенный срок, так и пожизненное лишение свободы;

2. При совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы. Следует напомнить, что согласно статье 15 УК РФ тяжкими признаются преступления, максимальное наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы.³¹ Юридическое значение опасного рецидива: согласно второй части статьи 68 Уголовного Кодекса РФ срок наказания при опасном рецидиве, не должен быть менее двух третей от максимального срока строжайшего вида

³⁰ Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 393-П10 // Обзор ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики от 1.06.2011 года. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – I квартал // <http://ппвс.рф/>

наказания, которые предусмотрены за совершение преступления.³²

При признании рецидива опасным не должен играть роль вид наказания, к которому лицо будет осуждаться за новое тяжкое преступление. Лицо должно быть осуждено за прежнее тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы. Под осуждением виновного к реальному лишению свободы следует понимать наказание в виде лишения свободы назначенное виновному лицу. Не должен признаваться осуждением к реальному лишению свободы факт отбывание наказания в местах лишения свободы вместо ограничения свободы или исправительных работ при злостном уклонении от их отбывания. В данных случаях лица будут считаться осужденными, соответственно, к ограничению свободы или исправительным работам. Если условно осужденный к лишению свободы за тяжкое преступление, вновь совершит тяжкое преступление, то не будет признаков опасного рецидива. Будет простой рецидив.

Исходя из судебной практики, при признании опасного рецидива могут появляться некоторые проблемы. Так, например, по приговору суда от 8 декабря 2015 года Турдагин, ранее судимый 15 марта 2009 года по ч.1 ст. 158 УК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ вместо опасного рецидива признал в действиях Турдагина рецидив преступлений, предусмотренный ч.1 ст.18 УК РФ. В постановлении Президиума указано следующее:

По приговору от 15 марта 2009 года Турдагин был осуждён за преступление, не относящееся к тяжким (по ч. 1 ст. 158 УК РФ).

В соответствии с положениями п. «в» ч.3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, судимость погашается по истечении трёх лет после отбытия наказания. К моменту совершения преступлений, за которые Турдагин осуждён по данному делу (ноябрь-декабрь 2015 года), истёк предусмотренный по «в» ч.3 ст. 86 УК РФ срок, в течение которого погашается судимость, в связи с чем указание о судимости от 8 декабря 2015 года подлежит исключению из судебных решений. Поэтому в

³² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. - 13-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2013. – С. 64

действиях Турдагина следует признать не опасный рецидив преступлений, а рецидив преступлений, предусмотренный ч.1 ст. 18 УК РФ.³³

2.3 Понятие особо опасного рецидива преступлений.

Рецидив преступлений будет признан особо опасным в следующих случаях:

1. При совершении лицом тяжкого преступления, за которое лицо осуждается к реальному лишению свободы, при этом будучи ранее осужденным к лишению свободы за тяжкое преступление. Для того чтобы признать рецидив особо опасным требуется осуждение лица к реальному лишению свободы и за новое, и ранее совершенные преступления. При этом лицо будет признано осужденным к реальному лишению свободы за ранее совершенное преступление и в случае применения условного осуждения либо отсрочки отбывания наказания, если последние отменялись и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. В случае же предыдущего осуждения лица к лишению свободы по приговору суда другого государства (включая страны СНГ), которое в связи с последующей передачей виновного лица в РФ для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о принятии приговора к исполнению, а также такого осуждения по приговорам других стран - участниц Содружества Независимых Государств до прекращения существования СССР, непогашенные или неснятые судимости при соответствующих условиях нужно учитывать при признании рецидива преступлений. Такой вывод не противоречит УК о признании рецидива преступлений и соответствует смыслу разъяснения, содержащегося в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений";³⁴

2. При совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое

³³ Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 254-П07 по делу Турдагина // <http://ппвс.рф/>

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» // <http://base.consultant.ru/>

преступление. Для признания особо опасного рецидива при таком сочетании признаков не имеет значения вид наказания, к которому лицо осуждалось как ранее, так и за вновь совершенное преступление.

Основные юридические последствия особо опасного рецидива сводятся к следующему: особый порядок назначения наказания по правилам, предусмотренным в статье 68 УК; наказание в виде лишения свободы может быть назначено при особо опасном рецидиве на максимальный срок; предусмотрен особый порядок отбывания наказания.

При анализе судебной практики можно заметить допускаемые судом неточности при назначении наказания за рецидив преступлений. Так, Суд первой инстанции необоснованно признал рецидив преступлений особо опасным, поскольку ошибочно учел судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. По приговору суда от 10 октября 2011 г. Г. (ранее судимый: 12 апреля 2001 г. по п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы и 6 октября 2008 г. по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.2281, ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы) осужден по ч.2 ст.210, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст.2281 УК РФ и другим статьям УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ и ст.70 УК РФ Г. назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы со 5 штрафом в размере 150 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии особого режима. При постановлении приговора суд первой инстанции признал в действиях Г. особо опасный рецидив преступлений, исходя из того, что ранее Г. был дважды судим за совершение тяжких преступлений к реальному лишению свободы. Между тем по приговору суда от 12 апреля 2001 г. Г. был осужден по п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, в связи с чем данная судимость в силу п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ не должна была учитываться при признании рецидива преступлений. В связи с этим действия Г., имевшего на момент совершения преступлений одну непогашенную судимость по приговору суда от 6 октября 2008 г. за тяжкие преступления, образуют согласно п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ опасный рецидив преступлений, а не особо опасный рецидив преступлений. Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил

приговор и исключил указание о судимости Г. по приговору от 12 апреля 2001 г., вместо особо опасного рецидива преступлений признал в его действиях в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ опасный рецидив преступлений и назначил отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.³⁵

³⁵ Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 6-П13 // Обзор ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики от 20.11.2013г. // <http://ппвс.рф/>

Глава 3 Особенности назначения наказаний при рецидиве преступлений

После изучения курса уголовного права, становится понятно, что при равных основаниях уголовной ответственности лиц совершающий рецидив и несудимых сама их ответственность отличается, ведь при рецидиве применяется более тяжкое наказание.

Рецидив является одним из обстоятельств, отягчающих наказание, определенных в статье 63 УК РФ, при этом сравнительно недавно рецидив признавался квалифицирующим признаком довольно многих составов преступлений, «рецидив, как ни один другой институт уголовного права, притягивает к себе внимание научной общественности, при этом вызывая жаркие дискуссии среди сторонников ужесточения наказания при рецидиве и их оппонентами»³⁶.

Представители классической школы науки уголовного права выступают против усиления уголовной ответственности лица совершившим рецидив. Данная категория ученых более склонна к приравниванию наказания преступлению. «Ужесточение репрессии в отношении лиц, совершивших рецидив, противоречит данному положению, поскольку, по их мнению, недопустимо применять более тяжкое наказание к лицу, ранее рассчитавшемуся за совершенное преступление»³⁷.

В современном мире многие ученые склонны выступать против того, чтобы усилить наказание лицам, совершившим рецидив, данный фактор стал более заметен после осмысления уголовной практики применения УК РФ 1996г. Например, В.С. Устинов, ссылается на то, что не существует отдельных групп лиц более расположенных к совершению преступлений, что лица совершившие преступления почти не отличаются от законопослушных граждан. В.С. Устинов указывает на то, что судимость за прошлые преступления, как и остальные

³⁶ Южанин В.Е., Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. - М.: Издательство «Юрлитформ», 2007. - С.107

³⁷ Социология уголовного права: общие вопросы социологии уголовного права и уголовного закона: социолого-правовые аспекты Особенной части Уголовного кодекса. Сборник статей (материалы I Международной научно-практической конференции «Социология уголовного права: проблемы и тенденции развития», состоявшейся 21-22 сентября 2012 г.). Т. I / Под общ. ред.: Маркунцова С.А., Раднаевой Э.Л., Салыгина Е.Н. М.: Юриспруденция. 2013. – С. 132

признаки личности, характеризующие ее привычки и взгляды, не оказывают влияния на общественную опасность вновь совершаемого преступления и не увеличивают ее»³⁸.

Современные ученые, выступающие против усиления наказания лица за рецидив преступления, склонны относить рецидив к обстоятельству, отягчающему наказание. В таком случае становится возможно и усиление наказания, но с соблюдением правил, указанных в статье 68 УК РФ о назначении наказания. Изречения ученых чаще всего сводятся против определения предшествующей судимости в качестве квалифицирующего признака состава преступлений. В.Н. Бурлакова и Н.М. Кропачева по этому поводу, делает пометку, что «только усиление ответственности за повторное совершение ранее судимыми тождественного или однородного преступления может быть оправдано с позиции целей уголовного наказания».

Противники усиления наказания «рецидивистов» чаще всего руководствуются следующими доводами: основания уголовной ответственности выходит за рамки совершения преступного посягательства; лица дважды привлекаются к ответственности за одно и то же преступление; происходит двойной учет обстоятельств, дающих характеристику общественной опасности преступления и преступника; происходит нарушения принципа юридического равенства.

Исходя из данных доводов, можно прийти к выводу, что, усиливая ответственность за рецидив преступления, будет происходить отрицание принципа законности и конституционной нормы о рецидиве, будут подвергаться сомнению обвинительные приговоры судов³⁹.

Несмотря на это большая часть ученых являются сторонниками противоположной точки зрения. Они утверждают, что усиление наказания при рецидиве преступления оправдано, с позиции индивидуализации уголовной

³⁸ Социология уголовного права: криминологические проблемы и социология уголовного права. Сборник статей (материалы I Международной научно-практической конференции «Социология уголовного права: проблемы и тенденции развития», состоявшейся 21-22 сентября 2012 г.). Т. II / Под общ. ред.: Мельникова В.М., Мяхановой А.Н., Хармаева Ю.В. – М.: Юриспруденция. 2013. – С. 148

³⁹ Баев О.Я. О злоупотреблении правом при квалификации преступлений в досудебном производстве по уголовному делу // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2014 года). В 2-х частях. Ч. 1. – М.: Акад. Следств. комитета РФ. 2014. – С. 48

ответственности⁴⁰. Российское уголовное законодательства полностью солидарно с таким мнением: согласно части пятой статьи 18 УК РФ при рецидиве преступления последует более строгое наказание на основании предусмотренных Уголовным Кодексом РФ. Сами же основания можно найти в статье 63 УК РФ, где в качестве отягчающих наказание обстоятельств выступает рецидив, также в статье 68 УК РФ можно найти правила, позволяющие установить наказание при рецидиве. Пределы ответственности ограничены и связаны с последним преступлением, точнее санкцией на него. Выйти за пределы данной санкции суд не может. С преступлением тесно связаны и общественно опасные черты личности преступника, потому что совершивший преступление два или более раза, вне сомнений представляет повышенную опасность. Поэтому базовым показателем общественной опасности ранее судимой личности будет являться общественная опасность совершенного им преступного деяния.

Вышесказанное соответствует принципу индивидуализации уголовной ответственности и нет ничего необычного в том, если она конкретизируется в рамках санкции за совершенное преступление. Наказание будет усиливаться по правилам его назначения, в соответствии со статьей 60 УК РФ.

Многие ученые, выступающие против ужесточения ответственности за рецидив преступления, имели в виду усиление рецидива в рамках квалифицирующих составов преступлений. Но после того, как эти составы исключили из УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, то и исчезла проблема «двойной ответственности» лиц, совершивших рецидив.

Ужесточение наказания для лиц, совершивших рецидив необходимо по следующим причинам:

Во-первых, вероятность совершения повторного совершения преступления лицом, напрямую зависит от того, подвергалось ли лицо уголовно-исполнительному и уголовно-правовому воздействию. Во-вторых, усиление наказание обеспечивается с помощью того, что личность виновного

⁴⁰ Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. - М.: Юрлитинформ, 2007. - С.111

характеризуется за счет прошлых преступлений и судимостей. Данный фактор учитывается при рассмотрении обстоятельств, отягчающих наказание. Исходя из этого преступник не будет нести двойную ответственность за прошлое преступление. В-третьих, усиление наказания способствует предупреждению рецидива преступлений. Только угроза более сильного наказания способствует удержанию многих преступников от повторения противозаконной деятельности. В-четвертых, обязательно должен учитываться тот факт, что чем больше у лица судимостей, тем сильнее он становится безразличен к воздействию уголовного закона. Происходит адаптация лица к условиям изоляции от общества. В связи с этим фактом, только более строгое наказание способно проявить воздействие на таких преступников.

Помимо вышеперечисленного, необходимо помнить, что в отношении лица совершившего рецидив уже выносился обвинительный приговор и ему было назначено наказание и судом была дана негативная нравственно-правовая оценка, т.е. можно считать это предупреждением о недопустимости преступного поведения в будущем.

Также можно утверждать, что лицо при совершении рецидивного преступления, посягает на нарушение двойного запрета закона: как законопослушный гражданин, и как уже бывший осужденный, проигнорировавший прошлое осуждение. Исходя из этого, ответственность при рецидиве преступления будет возлагаться не за совершенное преступление ранее лицом, а за то, что лицо нарушило множественную (двойную, тройную и т.д.) специально установленную в обществе обязанность соблюдения уголовного закона и моральных норм.

Деление рецидива по видам опасности, так же напоминает нам о повышенной общественной опасности явления рецидив, выраженной в совершении нескольких преступлений, при этом их общественная опасность пропорционально возрастает в зависимости от тяжести.

Помимо прочего, при сравнении статьи 69 УК РФ и статьи 79 УК РФ, можно прийти к заключению о том, что рецидив опаснее совокупности преступлений. Поскольку при назначении наказания за совокупность преступлений делается упор

на совокупную общественную опасность преступлений, в то время как при рецидиве в довесок к совокупной общественной опасности, делается упор и на опасность личности. Ф. Бражник писал: «Признаки, определяющие рецидив преступлений, отражают исключительно повышенную опасность личности виновного, в сравнении с теми преступниками, совершившими аналогичные преступления при отсутствии рецидива преступлений»⁴¹.

Личность рецидива является субъективной причиной рецидивного преступления – как лицо, столкнувшееся с уголовно-исполнительной системой, которое совершило преступление, либо во время отбывания наказания, либо после освобождения от него в пределах сроков погашения судимости.

При совокупности приговоров максимальное наказание в виде лишения свободы не может превышать 30 лет, что указано в части третьей статьи 70 УК РФ. Если рассматривать сложение величины наказаний по совокупности преступлений, то окончательное наказание не должно превышать максимальный размер или срок наказания, предусматриваемого за самое тяжкое из совершенных преступлений, более чем в половину. Из этого следует, что оно гораздо мягче, в сравнении с наказанием по совокупности приговоров. Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что правила назначения наказания, описанные в статье 70 УК РФ, имеют в основе учет высокой общественной опасности личности преступника, который не извлёк должных выводов из своего осуждения за ранее совершенные преступные деяния.

Одной из важнейших стадий применения уголовного законодательства и главным этапом осуществления правосудия является назначение наказания. При назначении наказания осужденному всегда, в том числе и при рецидиве преступлений, суд должен руководствоваться и в точности соблюдать общие начала и правила, установленные уголовным законодательством. Верховный Суд Российской Федерации часто отмечает, что исполнение законных требований о

⁴¹ Социология уголовного права: общие вопросы социологии уголовного права и уголовного закона: социолого-правовые аспекты Особенной части Уголовного кодекса. Сборник статей (материалы I Международной научно-практической конференции «Социология уголовного права: проблемы и тенденции развития», состоявшейся 21-22 сентября 2012 г.). Т. I / Под общ. ред.: Маркунцова С.А., Раднаевой Э.Л., Салыгина Е.Н. М.: Юриспруденция. 2013. – С. 132

строгом индивидуальном подходе к назначению наказаний, также их справедливость, помогают осуществить цели и задачи Уголовного Кодекса, указанные в статьях второй и 43 УК РФ. Общие начала при назначении наказаний входят в установленные уголовным законом основополагающие требования, которыми должен руководствоваться суд применяя наказания по каждому отдельному делу.

Как известно, лицам, совершившим рецидив (простой, опасный или особо опасный) могут быть назначены наказания в пределах санкций, закрепленных в статьях особенной части УК РФ. Только в пределах самих санкций возможна индивидуализация наказания лица, совершившего рецидив, при этом превысить верхний порог санкции суд не вправе.

Наказание – предусмотренная уголовным законом и применяемая судом в отношении лица, виновного в совершении преступления, мера государственного принуждения, включающая в себя исправление и кару, выражающая от имени государства и народа отрицательную морально-правовую оценку виновному и его деяниям. В соответствии с законодательством целью наказания является не причинение физических страданий и унижение достоинства человека.

Главным образом, наказание выступает не столько в роли кары, а является особой мерой исправления. Исправительным воздействием также обладает порицание, которое содержится в любом наказании, являющееся негативной морально-правовой оценкой деяний виновного. Кара, а также меры исправительного воздействия имеют задачу в направлении осужденного на пусть само исправления, заставить осужденного пересмотреть свои антиобщественные взгляды и дурные привычки. Несомненно, обязательным требованием для этого явления, будет наличие у осужденного желания в сокращении срока наказания и облегчения своей участи.

Предупредительное же воздействие уголовного законодательства на осужденных, которые не исправились, возможно лишь при условии, что будет достаточно жестким.

Закон должен в четкой форме предусматривать повышенную ответственность за рецидив. Сила предупредительного воздействия законом на лиц, судимых и несудимых варьируется от уровня раскрываемости преступлений, неизбежности наказания и информированием населения о наказании за преступные деяния.

Требования Уголовного Кодекса РФ дают возможность индивидуализировать наказание на практике – позволяя суду при назначении наказания более детально изучить все обстоятельства совершения преступления и личность виновного, также ограничивают судебское усмотрение разумными пределами. Общие начала назначения наказания объединены требованием его справедливости. В статье 60 УК РФ более конкретно отображен принцип, закрепленный в статье шестой УК РФ, говорящий, что справедливость наказания будет заключаться в его соответствии степени и характеру общественной опасности преступления, в соответствии обстоятельствам его совершения и личности виновного лица. При нарушении принципа справедливости наказания, появляются все основания для изменения или полной отмены приговора в соответствии со статьей 342 УПК РФ. Лицо совершившее преступление, должно осознавать наказание как неизбежный результат его собственного деяния. Пределом наказания является предел его деяния. Если наказание будет слишком мягким, то у самого преступника и других лиц, может появиться чувство безнаказанности. Чрезмерно мягкое наказание не сможет достичь своей основной цели, которая состоит в предупреждении совершения новых преступлений. Более того, оно не поможет в достижении цели восстановления социальной справедливости.

При рассмотрении уголовного законодательства советского периода, можно заметить, что оно не предусматривало специального свода правил при назначении наказания за рецидив преступления.

Но и тут не обошлось без исключений. Так, например, УК РСФСР 1960г. говорит о том, что в случае особо опасного рецидива, может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет, а осужденные таким образом особо опасные рецидивисты должны отбывать наказание в исправительно-трудовой колонии особого режима или тюрьме. Суд также указывал на

необходимость усилить наказание лицам, которых раньше судили за совершенные ими преступления. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 апреля 1988 года «О практике назначения судами Российской Федерации наказания в виде лишения свободы» говорилось, что «суд не должен допускать случаев необоснованного назначения более легких мер наказания лицам, которые совершили тяжкие преступления, либо лицам, ранее совершившим умышленные преступления...» При назначении наказания лицам, ранее судимым, наряду с характером и степенью общественной опасности вновь совершенных преступлений следует учитывать число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, другие обстоятельства дела и личность виновного»⁴².

Действие Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 апреля 1988 года, было отменено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 11 июня 1999 года №40 «О практике назначения судами уголовного наказания», указывающие на необходимы действия при признании рецидива преступлений, «в соответствии со статьей 86 УК РФ исследовать материалы, свидетельствующие о наличии неснятых или непогашенных судимостей, на основании которых должен решиться вопрос о наличии или отсутствии рецидива преступлений»⁴³.

В 2007 году, в вопросе наличия рецидива преступления произошли некоторые изменения, действие Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 11 июня 1999 года №40, было отменено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», которое определяло, что «при решении вопроса о наличии рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление... При установлении рецидива преступлений их стадий (оконченное или неоконченное) и виды соучастия (организатор, исполнитель, подстрекатель пособник) значения не имеют»⁴⁴.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 8 «О практике назначения судами уголовного наказания» (утр. силу) // <http://base.consultant.ru/>

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» (утр. силу) // <http://base.consultant.ru/>

⁴⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007г. № 2 «О практике назначения судами уголовного наказания» // <http://base.consultant.ru/>

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» произошли некоторые правки касательно рецидива преступлений, а именно дополнился документ и уточнением о том, что при признании рецидива преступлений не имеет значения, были ли они оконченными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник) (пункт 46). Это положение было закреплено еще в постановлении от 29 октября 2009 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания», но в первую редакцию нового документа сначала не попало⁴⁵.

В статье 68 настоящего кодекса регламентируется назначение наказания при рецидиве преступлений. Предложения о необходимой конкретизации уголовно-правового статуса обстоятельств дела высказывались в науке довольно давно, в частности, о том, чтобы закрепить в институте назначения наказания основные (особо отягчающие) обстоятельства, и установить меры их влияния на наказание. Данное решение, несомненно, привело бы к ограничению пределов судейского усмотрения, но научные работники придерживаются мнения о том, что такое решение должно содействовать единообразному использованию закона, упростить судебное право применение, усилить превентивное значение отягчающих обстоятельств, и в итоге – обеспечило бы эффективность уголовного законодательства и справедливость наказания.

Установление специальных правил, для назначения наказания при рецидиве не будет означать отмену общих начал, которые устанавливают назначение наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, с учетом положений его Общей части.

Закрепленные в статье 68 УК РФ положения отражают только специфику случая, и применяются в развитии общих начал назначения наказания. Данные правила состоят в ограничении нижнего предела назначаемого наказания

⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // <http://base.consultant.ru/>

В части первой статьи 68 УК РФ устанавливается, что при назначении наказания за рецидив (опасный или особо опасный) будет учитываться степень общественной опасности и характер преступления за ранее совершенные преступные деяния, также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие прошлого наказания оказалось недостаточным, также степень общественной опасности и характер вновь совершенных преступлений.

При изучении теории уголовного права, можно заметить, что понятие характера и степени общественной опасности преступления трактуются по-разному. Например, М. В. Бавсун считал, что характер общественной опасности преступления определяется тем, к какой главе Уголовного Кодекса можно отнести преступное деяние.⁴⁶

Некоторые авторы также относили характер общественной опасности к преступлениям с однородными объектами, на которые посягает преступное лицо. Чтобы судить о характере общественной опасности преступления, необходимо выявить его принадлежность к определенному роду преступлений. Такой же точки зрения придерживается Сомиков К.А., о том, что по характеру общественной опасности становится возможно отличить один вид преступления от другого, и что в нём выражаются качественные изменения общественной опасности»⁴⁷.

Исходя из сказанного выше, характер общественной опасности преступления будет определяться содержанием объекта посягательства. Многие ученые-криминалисты делают заключение о том, что характер общественной опасности будет служить критерием при квалификации преступлений.

В юридической литературе довольно слабо разработан вопрос, о правилах назначения наказания приговоре присяжных о снисхождении в отношении лиц, в действиях которых, были замечены признаки рецидива.

С самого начала законодатель установил норму, которая противоречит принципам уголовной ответственности, поставив подсудимых в крайне невыгодные условия, зависящие от процедуры судопроизводства. Приняв решение

⁴⁶ Бавсун М.В., Мишкин В.Б., Николаев К.Д. Смягчение наказания в уголовном праве: монография. – М.: Юрлитинформ. 2015. – С. 92

⁴⁷ Сомиков К.А.: Проблема обусловленности эффективности правотворчества адекватным отражением социальной действительности. – Екб.: Изд-во Урал. Юрид. Ин-та МВД России. 2007. - С. 49

о снисхождении, присяжные заседатели учитывают некоторые обстоятельства дела в малой степени, а именно данные о личности подсудимого. Однако, ни общие начала назначения наказания, ни принципы назначения наказания не содержат положений, в которых бы указывался порядок предпочтений при оценке обстоятельств дела по степени важности. Из-за невозможности увидеть полную информацию о личности виновного, также его прежних судимостях, крайне трудно объективно оценить возможность и необходимость смягчения наказания⁴⁸.

Не стоит забывать, что все меры профилактики, также наказания за рецидивные преступления нужны для достижения основной задачи – снижения уровня преступности. Борьба с преступностью, требует эффективную организацию наказания. Под данной эффективностью следует понимать достижение целей, стоящих перед законодателем и судом. При этом необходимо сочетание всех целей, которые закон ставит перед наказанием.

Для повышения эффективности наказания необходимы следующие условия: Во-первых, правильная организация исполнения наказаний. Во-вторых, правильный контроль за действиями лиц, отбывающих наказание и недавно освободившихся из мест лишения свободы. В-третьих, соблюдение судом всех принципов назначения наказания. В-четвертых, соответствие установленных законом норм жизненным потребностям.

Разумное применение уголовного наказания к лицам, совершившим рецидив не должно отставать от правильной разработки вопроса о необходимом исполнении наказания, вопроса об усовершенствовании методов воспитательной работы, проводимых в местах лишения свободы, о режиме содержания осужденных, о проведении предупреждающих преступлений в отношении освободившихся лиц.

Учет степени общественной опасности и характера совершенного преступления является важным условием индивидуализации наказания. В данных судебной практики отображено, что именно злостные рецидивисты наиболее склонны к совершению наиболее тяжких видов преступлений насильственного характера и,

⁴⁸ Самылина И.Н. Рецидив преступлений. Проблемные вопросы квалификации и назначения наказания. // Российская юстиция, - № 6. – 2014. – С. 3

наоборот, что лица, первый раз совершившие рецидив, склонны к совершению менее тяжёлых преступлений.

Как уже было известно, рецидив признается обстоятельством, отягчающим ответственность. Данные определенных исследования показывают, что при увеличении числа судимостей эффективность наказания заметно снижается.

Эффективность наказания, прежде всего, зависит от степени общественной опасности преступности, а уже затем, и в значительной меньшей мере, от наличия или отсутствия прежней судимости.

В соответствии с принципом гуманизма уголовное законодательство должно обеспечить безопасность человека. Назначение более строгого наказания рецидивистам, связанного с изоляцией их от общества, обеспечивает безопасность всех граждан и само общество от преступных посягательств с их стороны.

Усиление наказания рецидивистам не идет в разрез с принципом равенства граждан перед законом. Равенство перед законом не означает равенства наказаний за одно и то же деяние несудимому и судимому. Они отличаются совокупностью социально-психологических признаков, а значит, и по своей общественной опасности.⁴⁹ Равенство же граждан перед законом проявляется, прежде всего, в равном, одинаковом определении оснований уголовной ответственности.

Заключение Конституционного Суда РФ от 19.03.2003г. подтверждает выводы о том, что увеличение уголовной ответственности при рецидиве будет правомерно. Судимость возбуждает публично-правовые отношения государства и лица, которые являются основанием для трезвой оценки совершенных лицом преступлений и его личности, как носящих повышенную общественную опасность и поэтому подразумевают использование к нему наиболее серьезных мер ответственности. По мнению Конституционного Суда РФ, данный подход соответствует статье 55 Конституции РФ, оправдывающий целями защиты основ конституционного строя, здоровья, нравственности, законных интересов и прав граждан.

⁴⁹ Рыжкова И.А. Проблемы реализации уголовно-процессуальной политики в области обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. № 5. – М.: Юрист. 2015. – С. 5

В соответствии с первой частью статьи 63 УК РФ рецидив преступлений будет являться отягчающим обстоятельством при совершении преступления. «Назначая наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, суд должен руководствоваться статьей 68 УК РФ. По общим правилам, изложенным в части второй статьи 68 УК РФ, при любом виде рецидива срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если одна третья часть составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление, то наказание должно быть назначено не ниже минимального размера этого вида наказания, предусмотренного Общей частью УК РФ».

Выделив три вида рецидива, законодатель дифференцировал и назначение наказания за соответствующий его вид. Так, ч. 2 ст. 68 УК предписывала, что наказание при рецидиве преступлений должно было быть не менее половины, при опасном рецидиве - не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве - не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Правильность такого подхода первоначально не вызывала сомнения. Жесткие предписания, по мысли законодателя, должны были стать грозным оружием в борьбе с рецидивной преступностью. Однако этого не произошло. Судейский корпус страны не воспринял тех жестких предписаний, которые были закреплены в ст. 68 УК. Суды по разным основаниям стали преодолевать предписания части второй этой статьи о минимальном размере наказания в зависимости от вида рецидива. С этой целью стала широко применяться ст. 64 УК, являющаяся, по своей сути, оценочной нормой. Определить наличие «исключительных обстоятельств дела» суду при желании больших трудностей не составляет, хотя нередко это делалось необоснованно.

Заключение

В завершении работы следует сделать вывод, что в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК рецидивом преступлений является совершение умышленного преступления лицом, судимым за ранее совершенное умышленное преступление. С помощью этих признаков, становится возможным отличить понятие рецидива от совокупности преступлений.

Для рецидива преступлений первостепенную роль играет факт отбытия лицом наказания по предшествующему приговору. Он будет учитываться лишь при выборе вида исправительного учреждения в случае осуждения лица к лишению свободы.

От характера преступлений, образующих рецидив, и числа судимостей уголовный закон различает общий (простой), опасный и особо опасный рецидив.

При разрешении вопроса о выборе срока, вида, размера наказания суд обязан учитывать количество ранее совершенных преступлений, степень общественной опасности и характер прошлых, а также новых преступлений. Это, главным образом, связано с необходимостью установления вида рецидива. Кроме того, нужно учитывать обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания получилось недостаточным.

Рецидив преступлений в большинстве случаев несет более строгое наказание на основании и в пределах, описанных в УК РФ. Но в отличие от предыдущей редакции ст. 68 УК РФ теперь, независимо от вида рецидива, наказание не может быть менее одной третьей части предельного срока самого строгого вида наказания. Исходя из этого, в уголовно-правовом смысле все виды рецидива равносильны. Выделение простого, опасного либо особо опасного рецидива имеет по новым правилам практическое значение только при назначении режима исправительной колонии и тюрьмы.

Анализ статистических данных об повышении числа преступлений, совершаемых в период после условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, указывает на необходимость корректировки ст. 79 УК РФ, так как

настоящая ее редакция ставит под вопрос решение суда по назначению индивидуального срока наказания каждому виновному лицу. Уголовный закон фактически обязывает судью удовлетворить ходатайство об условно-досрочном освобождении при выполнении требования об отбытии определенной части наказания, а точное толкование приводит к мысли, что условно-досрочно может быть освобожден осужденный, не исправившийся или процесс исправления, которого не окончен. Ставится под сомнение само применение наказания.

Нужно предоставить суду возможность оценивать нуждаемость лица в отбывании полного наказания, принимая во внимание не только срок фактического отбытия наказания, но и информацию о личности, отношении к совершенному преступлению и наказанию. В связи с этим в ч. 1 ст. 79 УК РФ вместо слов «если судом будет признано, что для своего исправления оно (лицо) не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» следует указать «если судом будет признано, что лицо доказало свое исправление» и дополнить ст. 79 УК РФ еще одной частью: «Условно-досрочное освобождение не может быть применено к лицу, в действиях которого установлен особо опасный рецидив преступлений».

Вышесказанные проблемы имеют дискуссионный характер, поэтому необходимо дальнейшее изучение спорных аспектов данных проблем, дальнейшая выработка общих путей их решения, а также дальнейшее закрепление достигнутых соглашений на законодательном уровне с целью «охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечения мира и безопасности человечества, а также предупреждения преступлений» (ч. 1 ст. 2 УК РФ).

Проблема рецидивной преступности сложна и своим социально и индивидуально-психологическим аспектом. Лица, которые совершают рецидив, во большинстве случаев, незаурядные личности, с сильным характером, имеющие организаторские способности, притягивающие своими качествами к себе других людей. Однако, психологическое давление, образующиеся вокруг рецидивиста, характерно тем, что, личность рецидивиста, помимо всего прочего, образует вокруг

себя страх, который в буквальном смысле подавляет и полностью лишает человеческого достоинства людей, обладающих слабым характером. Естественно, мир рецидива жесток, моральные нормы в нем перевернуты, цена жизни низка. Поэтому преступления, в которых руководит, либо в которых участвует рецидивист, зачастую жестоки, характерны смелостью замысла и выполнения, осмотрительностью и предусмотрительностью. После этого, чаще всего, в деятельности наступает или затишье, или попадание в сферу правоохранительных органов за мелкие преступления. А здесь уже ждет новое поколение, которое зачастую становится сообщниками опытных рецидивистов.

Мир рецидивистов - для специалистов всех областей (юристов, психологов), пожалуй, самый сложный для понимания. Но, по нашему мнению, понять его и невозможно, т.к. для этого должна быть совершенно другая психология. Это неоспоримо. Но знание закономерностей, по которым он живет - знать надо.

Список использованной литературы.

Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ принятая всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. - 2014, - № 31. – Ст. 4398
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996, - № 25 – Ст. 2954
3. Основы уголовного законодательства СССР и республик от 2 июля 1991г. N2281-I // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР от 24 июля 1991г. - №30 - Ст. 862.
4. Указ президиума Верховного Совета СССР от 6 октября 1969г. о порядке введения в действие закона СССР от 11 июля 1969г. «О внесении дополнительных изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» <http://base.consultant.ru/>
5. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик (приняты ВС СССР 02.07.1991 № 2281-1) <http://base.consultant.ru/>
6. Уголовный Кодекс Республики Беларусь 275-3 от 9.07.1999 г. ст. 43
7. Свод законов США титул 18 ст. 3575

Специальная литература

8. Акутаев Р.М. Принципы уголовного права, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и установление объективной истины по уголовному делу // Российский юридический журнал. № 1 (100). – Екб.: Изд-во УрГЮА. 2015 – 116 с.
9. Баев О.Я. О злоупотреблении правом при квалификации преступлений в досудебном производстве по уголовному делу // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической

конференции (Москва, 21 марта 2014 года). В 2-х частях. Ч. 1. – М.: Акад. Следств. комитета РФ. 2014. 48 с.

10. Бавсун М.В., Мишкин В.Б., Николаев К.Д. Смягчение наказания в уголовном праве: монография. – М.: Юрлитинформ. 2015. – 192 с.

11. Гончарова А.Н., Тарбагаев А.Н., Щедрин Н.В. Криминология: Учебник / Под. ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. - Спб.: Питер, 2002. - 432 с.

12. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовный закон: проблемы теории уголовного права и отражения в Советском уголовном уложении. – М.: Изд-во МГЮА. 2015. – 153 с.

13. Гришанин П.Ф. Ответственность преступников-рецидивистов по советскому уголовному праву: Учебное пособие. - М.: РИО Акад. МВД СССР, 1974. - 150 с.

14. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность, в практике Европейского суда по правам человека // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов: материалы научно-практической конференции аспирантов и соискателей (Москва, 24 апреля 2014 года) – М.: РПА Минюста России. 2014. – 264 с.

15. Ефимов М.А., Шкурко В.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение. - Минск: Вышэйш. шк., 1977. - 192 с.

16. Кобец П.Н., Власов Д.В. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография / Власов Д.В., Кобец П.Н. - М.: ВНИИ МВД России, 2006. - 124 с.

17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. - 13-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2013. – 1069 с.

18. Конев А. А. Описательная криминология: учение о ненаказанной преступности: Монография. Ч. 2 / Конев А.А. - Нижний Новгород: НФ ГУ - ВШЭ, 2004. - 310 с.

19. Корнеева А. В. Теория квалификации преступлений. Учебное пособие для магистрантов / отв. ред. Рарог А.И. - М.: Проспект. 2015. – 112 с.

20. Кудрявцев В.К. Теоретические основы квалификации преступлений. - М. 1963. – 560 с.
21. Орешкина Т. Ю. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния. Уч. пос. для магистрантов / отв. ред. Рарог А.И. - М.: Проспект. 2016. – 112 с.
22. Познышев С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. - М.: Юрид. изд-во Наркомюста. 1923. - 300 с.
23. Попов В.И. Возникновение и развитие понятия рецидива преступлений по русскому дореволюционному уголовному праву // Труды Киевской ВШ МВД СССР. Вып. 5. - Киев, 1971. – 189 с.
24. Ривман Д. В. Криминальная виктимология. - СПб.: Питер. 2002. – 120 с.
25. Сундуров Ф. Р., Талан М. В. Наказание в уголовном праве. Учебное пособие. – М.: Статут. 2015. – 256 с.
26. Уголовное право. Общая часть: учебно-методическое пособие / под ред. А.М. Багмета, Д.И. Аминова - ЮНИТИ-ДАНА. 2015. – 271 с.
27. Уголовное право. Особенная часть. Уч. для бакалавров.-2-е изд. / под ред. Чучаева А.И. - М.: Проспект. 2016. – 456 с.
28. Рыбак А.З.: Сопутствующее преступлению поведение как обстоятельство, устраняющее уголовную ответственность и (или) наказуемость деяния (юридическая характеристика и правоприменительная практика). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Рыбак А.З. - Нижний Новгород, 2003. - 311 с.
29. Рыжкова И.А. Проблемы реализации уголовно-процессуальной политики в области обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. № 5. – М.: Юрист. 2015. – 11 с.

Материалы судебной практики

30. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 ноября 1999г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 1. С. 6 - 7; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 сентября 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 5. С. 11 - 12.

31. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970г. № 4 // Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам с комментариями и пояснениями. С. 154 - 155 (п. 1).

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания // <http://base.consultant.ru>