

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления  
(наименование института полностью)

---

38.03.01 Экономика  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

---

Бухгалтерский учёт, анализ и аудит  
(направленность (профиль)/специализация)

---

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Анализ финансовой устойчивости кредитной организации (на примере ПАО «Сбербанк»)

Студент

А.Н. Штевнина

---

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. экон. наук, доцент С.Е. Чинахова

---

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Актуальность исследования обусловлена тем, что в современных условиях хозяйствования существенное влияние на экономику оказывает банковский сектор. В связи с этим возрастает роль анализа деятельности банковских учреждений, результаты которого имеют практический интерес, как для самих банков, так и для Центрального Банка. Большинство банков создают подразделения по анализу и управлению рисками, при этом без внимания аналитиков остаются другие аспекты деятельности. Однако необходим комплексный подход и продуманная тактика для повышения финансовой устойчивости коммерческого банка.

Цель бакалаврской работы – выявить проблемы обеспечения финансовой устойчивости кредитной организации и разработать мероприятия по ее повышению.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих задач: исследовать теоретические подходы к изучению финансовой устойчивости коммерческого банка и выявить основные факторы, влияющие на нее; провести анализ финансового состояния ПАО «Сбербанк»; оценить финансовую устойчивость банка на основе российских методик, выявить основные проблемы; описать пути повышения финансовой устойчивости коммерческого банка в современных условиях и разработать предложения для ПАО «Сбербанк» с учетом особенности выявленных проблем.

Предметом исследования выступает совокупность характеристик и показателей, отражающих состояние финансовой устойчивости коммерческого банка.

Объектом исследования является ПАО «Сбербанк».

Структура работы состоит из введения, основной части, состоящей из трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Содержание

Введение.....	4
1 Теоретические аспекты анализа финансовой устойчивости кредитной организации .....	7
1.1 Понятие и сущность финансовой устойчивости кредитной организации .....	7
1.2 Методы оценки финансовой устойчивости кредитной организации.....	16
2 Анализ финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» .....	29
2.1 Организационно-экономическая характеристика организации.....	29
2.2 Анализ финансовой устойчивости кредитной организации .....	34
2.3 Оценка финансовой устойчивости кредитной организации .....	38
3 Разработка мероприятий по повышению финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк».....	44
3.1 Пути повышения финансовой устойчивости организации .....	44
3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий .....	57
Заключение .....	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	63
Приложение А Бухгалтерский баланс ПАО «Сбербанк» за 2020 год .....	68
Приложение Б Отчет о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» за 2020 год .....	69
Приложение В Бухгалтерский баланс ПАО «Сбербанк» за 2019 год .....	71
Приложение Г Отчет о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» за 2019 год .....	72

## Введение

Состояние современной экономики России, в основе которой лежат различные предприятия крупного, среднего и малого бизнеса, во многом зависит от надежности и устойчивости банковской системы. В состоянии дестабилизации экономики банковская система подвергается повышенному риску ликвидности, валютному, кредитному и другим видам рисков. Несмотря на превентивные меры Центрального Банка по поддержанию стабильности в области банковского сектора, а также стимулированию ликвидности, на валютно-финансовом рынке, проблема поддержания и повышения финансовой устойчивости коммерческих банков сохраняет свою актуальность. Высокая волатильность и общее нестабильное состояние экономики вынуждают банки основательно и более детально подходить к созданию резервов.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в современных условиях хозяйствования существенное влияние на экономику оказывает банковский сектор. В связи с этим возрастает роль анализа деятельности банковских учреждений, результаты которого имеют практический интерес, как для самих банков, так и для Центрального Банка. Большинство банков создают подразделения по анализу и управлению рисками, при этом без внимания аналитиков остаются другие аспекты деятельности. Однако необходим комплексный подход и продуманная тактика для повышения финансовой устойчивости коммерческого банка.

Цель бакалаврской работы – выявить проблемы обеспечения финансовой устойчивости кредитной организации и разработать мероприятия по ее повышению.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих задач:

- исследовать теоретические подходы к изучению финансовой устойчивости коммерческого банка и выявить основные факторы, влияющие на нее;

- провести анализ финансового состояния ПАО «Сбербанк»;
- проанализировать финансовую устойчивость банка на основе российских методик, выявить основные проблемы;
- описать пути повышения финансовой устойчивости коммерческого банка в современных условиях и разработать предложения для ПАО «Сбербанк» с учетом особенности выявленных проблем.

Предметом исследования выступает совокупность характеристик и показателей, отражающих состояние финансовой устойчивости коммерческого банка.

Объектом исследования является ПАО «Сбербанк».

Основные методы исследования:

- критический анализ имеющихся подходов к определению и исследованию изучаемой проблемы;
- статистический анализ: исследование рядов динамики;
- экономический анализ: вертикальный и горизонтальный анализ бухгалтерской отчетности, расчет показателей, характеризующих финансовую устойчивость.

Степень разработанности темы. Основные подходы к изучению вопросов по выбранному направлению исследования изложены в работах ведущих российских и зарубежных экономистов. Определение понятия «финансовая устойчивость коммерческого банка» предлагается в работах российских исследователей: А.М. Тавасиева, В.А. Софроновой, Е.Г. Шершневой, М.В. Дубовик, Е.А. Тархановой и других.

Подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческого банка определены в зарубежных методиках CAMEL(S), PATROL, ORAP и исследованы в работах П. Ван де Бурга, Г. Бруннера, Р. Ручча, С. Матрираджа, В. Рамайя и некоторых других.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов для повышения финансовой устойчивости банка ПАО «Сбербанк» в современных условиях.

Эмпирической базой исследования выступили:

- нормативно-правовые акты Российской Федерации, международные документы;
- учебно-методическая и научно-исследовательская литература;
- прогнозы и статистические исследования международных и российских аналитических и рейтинговых агентств;
- статистические данные Банка России;
- данные корпоративной статистики, публичная отчетность, данные корпоративного сайта и публикуемые в открытом доступе внутренние документы банка.

Структура работы состоит из введения, основной части, состоящей из трех глав, заключения и списка используемых источников.

Первая глава направлена на теоретическое изучение исследуемой проблематики и состоит из двух параграфов. В первом параграфе рассмотрены различные подходы к определению термина «финансовая устойчивость коммерческого банка». Во втором параграфе изучены существующие зарубежные и российские методики оценки финансовой устойчивости.

Во второй главе проведен финансовый анализ ПАО «Сбербанк» за 2018-2020 гг. Проведена оценка финансовой устойчивости банка и определены основные проблемы.

В третьей главе рассмотрены пути повышения финансовой устойчивости коммерческих банков в современных условиях, разработаны предложения для ПАО «Сбербанк» для повышения финансовой устойчивости.

В заключении представлены основные выводы, полученные в результате исследования, направления дальнейшего развития и рекомендации по использованию полученных результатов.

# **1 Теоретические аспекты анализа финансовой устойчивости кредитной организации**

## **1.1 Понятие и сущность финансовой устойчивости кредитной организации**

Банковская система – это составная часть национальной денежно-кредитной сферы. Банки, существующие в стране, представляют собой не просто разрозненную совокупность кредитных организаций, а определенным образом организованную систему.

Для повышения устойчивости банковской системы и эффективности ее функционирования, надзорный орган выдвигает необходимые требования к значениям различных показателей деятельности кредитных организаций, так как «устойчивость развития коммерческих банков основана на действиях всего банковского сектора, направленных на выполнение требований федеральных законов и иных правовых актов Банка России по выполнению установленных правил банковского регулирования и банковского надзора.

Все кредитные организации функционируют в единой системе, регулированием которой занимается Банк России. В соответствии с положениями Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» одной из основных целей деятельности Банка России является развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации. Для повышения устойчивости банковской системы и эффективности ее функционирования Банк России выдвигает необходимые требования к категориям различных показателей деятельности коммерческих банков. Устойчивость их развития основана на действиях всего банковского сектора, направленных на выполнение требований федеральных законов и правовых актов Банка России» [46]. На глобальном уровне невозможность ответить по своим обязательствам одного из банков может деструктивно влиять на финансовый рынок, поэтому задача Банка России

вовремя идентифицировать проблемные банки при помощи фундаментальных показателей, отражающих состояние кредитных организаций.

В экономической литературе однозначности толкования термина «устойчивость» не существует. Отсутствие единого подхода обусловлено тем, что авторы научных работ дают разную интерпретацию самого понятия. Так, в ходе этимологического анализа сформировались некоторые популярные точки зрения разных экономистов.

Подход Р.С. Вотинцевой к определению категории финансовой устойчивости коммерческого банка находит отражение во многих исследованиях. Так, С.Г. Лукин разделяет мнение о том, что «финансовую устойчивость важно рассматривать как «комплекс характеристик его деятельности, демонстрирующих, насколько банк в любой момент своего существования способен функционировать», то есть банк признается устойчивым в том случае, если отвечает по своим обязательствам, оказывая весь спектр доступных услуг, принося прибыль на заданном промежутке времени, независимо от изменений экономической и конкурентной среды» [18, с. 33].

В российской литературе встречаются понятия «финансовая устойчивость» и «надежность коммерческого банка». Несмотря на схожесть терминов, многие авторы предпочитают не отождествлять их, а используют разное толкование. С.Г. Лукин указывает на то, что эти понятия тождественны и используются для объяснения одного и того же [18, с. 32].

На взгляд автора, данным терминам нельзя присвоить единое значение, даже если обратиться к толковому словарю, можно заметить несхожесть этих слов:

- «устойчивый» – «имеющий свойство стоять твердо», «сохранять такое положение, не смотря на действие различных сил» (по Т.Ф. Ефремовой) [9];
- «не подверженный колебаниям, постоянный, стойкий, твердый» (по С.И. Ожегову) [25];



– «надежный» – «внушающий доверие» (по С.И. Ожегову) [25].

Другая позиция у А.М. Тавасиева, который дает следующее определение термина «надежность кредитной организации»: «под надежностью кредитной организации понимается комплексная характеристика текущего финансово-экономического состояния и его перспектив на обозримое будущее, полученная, как правило, на базе более или менее глубокого дистанционного («бесконтактного») анализа его официальной и публикуемой отчетности». При этом автор отмечает, что понятие «надежность кредитной организации» отражает взгляд на нее извне, прежде всего со стороны клиентов. Взгляд самих кредитных организаций на собственную надежность и способы ее обеспечения лучше всего выражается понятием «устойчивость» [41, с. 364].

В.А. Софронова рассматривает финансовую устойчивость как комплексную характеристику, отражающую состояние финансовых ресурсов, которые обеспечивают все аспекты его деятельности и позволяют сохранить платежеспособность, ликвидность, прибыльность [39, с. 30-31]. Такая позиция наиболее полно характеризует финансовую устойчивость как экономическую категорию и соответствует современному подходу к изучению любого понятия.

Такую позицию разделяет Е.Г. Шершнева, которая считает, что только всесторонний анализ финансового состояния позволяет выявить проблемы и найти пути их решения как для отдельного банка, так и для всей банковской системы в целом [50, с. 5]. Автор отмечает, что в современной ситуации экономической нестабильности только наличие адекватной системы управления финансовой устойчивостью поможет сохранить стабильность коммерческих банков.

По мнению М.В. Дубовик, «финансовая устойчивость кредитной организации – это финансовая независимость от меняющейся конъюнктуры рынка, это финансовая самостоятельность при проведении политики, это основа устойчивых взаимоотношений с клиентами и база для постоянного расширения деятельности. Этот вид устойчивости выражается в

соответствующих финансовых показателей деятельности: объем и структура собственных средств, уровень доходов и прибыли, ликвидность и др.» [8, с. 58]. Данная точка зрения, кроме способности отвечать по обязательствам, охватывает еще несколько других категорий, являющихся фундаментальными для работы банка и его развития.

Е.А. Тарханова использует в своих работах понятие «устойчивость», т.к. на ее взгляд, не каждый надежный банк является финансово устойчивым, поэтому находит формулировку «финансовая устойчивость» более фундаментальной [42, с. 5].

Российские и зарубежные аналитические рейтинговые агентства «Эксперт РА», «Рус-Рейтинг», «АК&М», «Moody's», «S&P» отождествляют понятия «финансовая устойчивость» и «кредитоспособность». Оба термина определяются, как «возможность кредитной организации в течении длительного периода времени поддерживать приемлемый уровень кредитоспособности» [24; 32; 33; 34; 35].

«Рассматривая современную кредитную организацию как открытую социально-экономическую систему, можно утверждать, что на финансовую устойчивость оказывают влияние две группы факторов: внешние и внутренние» [13]. Состав факторов представлен на рисунке 1.

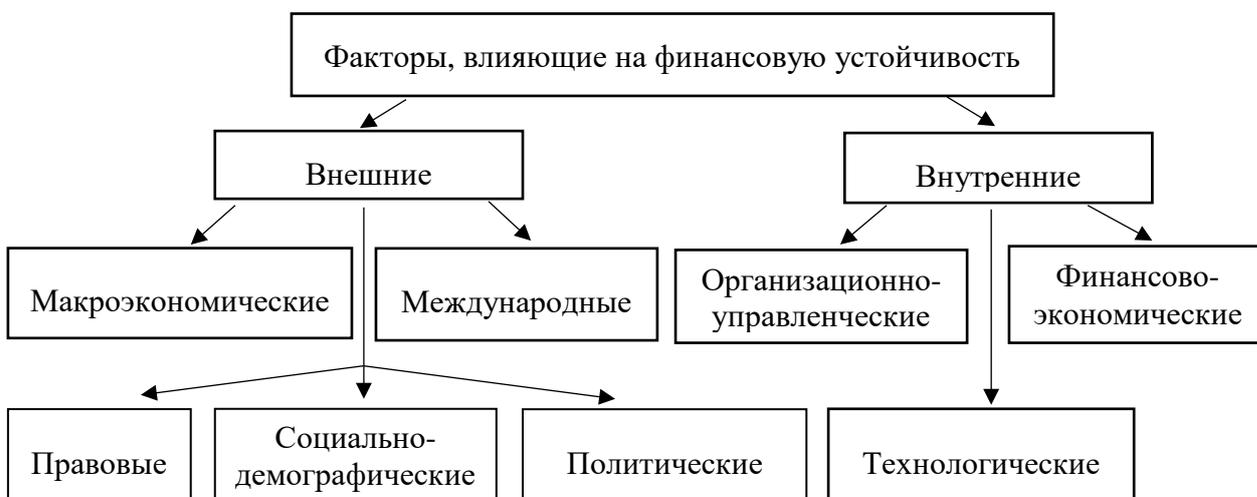


Рисунок 1 – Внешние и внутренние факторы, влияющие на финансовую устойчивость кредитной организации

В современных условиях учет внешних факторов может решать ключевую роль в построении грамотной системы управления и развития банка.

«Международные факторы, влияющие на финансовую устойчивость банка, включают возникновение мировых финансовых кризисов, изменение ситуации на международных финансовых рынках, действия транснациональных банков и т.п.» [7]. Для крупнейших российских банков актуальна проблема введения международных санкций и ограничение деятельности в отдельных странах, что также негативно влияет на их устойчивость и стабильное функционирование.

«Высокую степень воздействия на финансовую устойчивость коммерческих банков оказывают макроэкономические факторы, характеризующие состояние экономики государства такими показателями как величина ВВП, уровень инфляции, устойчивость национальной валюты, уровень развития реального сектора и состояние государственного бюджета. В экономической стабильности государства заключается основа устойчивости банков и банковской системы в целом. Если в экономике возникают трудности, то это оказывает влияние на устойчивость коммерческих банков» [37, с. 12].

Устойчивое макроэкономическое положение способствует стабильному развитию всех секторов экономики, в том числе финансовой среды коммерческих банков [38]. Взаимодействие банков с организациями различных отраслей и масштабов представляет возможность получения дополнительной финансовой выгоды, при условии хорошей конъюнктуры тех или иных рынков. В российской практике, когда экономика ориентирована на реальный сектор, особенно на сырьевой, кредитным организациям выгодно взаимодействовать с компаниями, основная деятельность которых связана с промышленным производством, добычей и транспортировкой ресурсов.

В условиях развития экономики, улучшения финансового состояния субъектов хозяйствования, предприятия получают доступ к дополнительным

кредитным средствам, за счет чего повышается их платежеспособность, открываются новые возможности для развития бизнеса. Наряду с этим, у кредитных организаций появляются новые возможности для создания банковских продуктов, формирования спроса на них и укрепления своего финансового состояния [36, с. 13].

Рассматривая политические факторы и их влияние, можно выделить отрицательное воздействие некоторых из них. Изменение или насильственное свержение действующего политического режима, а также различной степени массовости политические митинги носят преимущественно дестабилизирующий характер для национальной экономической системы, и провоцируют изменения в финансовом состоянии банка, как субъекта данной системы. Такие процессы приводят к проблемному прогнозированию и планированию доходов и расходов банка.

Банковская система также зависит от правовых факторов, т.е. от изменений в правовом поле. Особое значение имеют изменения в законодательной и нормативной базе, касающиеся разных аспектов функционирования коммерческого банка. Ведущую роль играют федеральные законы, кодексы и нормативные документы Банка России (инструкции, указания, положения) [31, с. 103]. Обновление нормативных документов Банка России заставляет кредитные организации адаптировать свою текущую деятельность к новым требованиям.

Кроме того, особую важность для банковского сектора представляет денежно-кредитная политика регулятора, установление целевых ориентиров развития банковского сектора [21, с. 58]. Долгое время основным целевым показателем кредитных организаций была прибыль. Однако помимо получения прибыли банки стремятся и к другим целевым ориентирам. Международная практика свидетельствует о том, что для банков в настоящее время не менее важно найти стратегическое преимущество, основанное на технологических продуктовых и организационных инновациях, а также

обеспечить минимизацию риска и сохранить финансовую устойчивость [29, с. 217].

«К социально-демографическим факторам относятся изменения клиентского состава коммерческих банков. Например, увеличение граждан трудоспособного возраста будет способствовать росту потребительского кредитования, а повышение доходов будет способствовать росту остатков на банковских вкладах. Интенсификация миграционных процессов способна оказывать влияние на развитие межбанковских расчетов и интернет-банкинга» [15, с. 13].

«Внутренний факторы представляют собой локальную способность конкретного банка осуществлять привычные операции при работе с клиентами даже в условиях отрицательных воздействий. Внутренние факторы включают в себя происходящие внутри банка взаимодействия составляющих его элементов для достижения поставленных целей. По своему содержанию внутренние факторы можно разделить на три группы: организационно-управленческие, финансово-экономические, технологические» [10].

«К организационно-управленческим факторам банка относят организационную структуру, систему целей и стратегию, качество управления, содержание внутренней политики банка, качество внутрибанковских методических документов, систему внутреннего контроля, маркетинговую политику, систему мотивации и обучения кадров» [6, с. 185]. Планирование и прогнозирование своей деятельности является ключевым моментом управления финансовой устойчивостью для банка.

Должная проработка приоритетов развития и стратегическое планирование являются инструментами эффективного использования имеющихся ресурсов и привлечения новых для дальнейшего расширенного воспроизводства деятельности. При этом важно обращать внимание на конкурентную среду. Достаточно развитая конкуренция заставляет банки действовать более активно, осуществлять меры по расширению своих операций, повышению качества предоставления услуг, предлагать новые

продукты, повышать культуру банковского деятельности. Слабая конкурентоспособность может стать причиной ослабления финансовой устойчивости [19, с. 63].

К финансово-экономическим факторам относят управление финансовыми ресурсами банка, грамотное и обоснованное их использование для обеспечения развития и поддержания стабильности. В данной группе финансовая устойчивость формируется за счет качественных и количественных показателей. Сюда можно отнести увеличение капитала и улучшение его структуры, а также расширение активных и пассивных операций банка, их диверсификация и развитие. Таким образом, управление финансовыми ресурсами напрямую влияет на значения показателей финансовой устойчивости банка и отражает эффективность его деятельности.

Управление экономическим состоянием невозможно без эффективной системы управления рисками. Банковский сектор подвержен разнообразным рискам как внешним, так и внутренним. Эффективное управление заключается в адекватной оценке возможных рисков, выборе методов борьбы с ними и формировании резервов на возможные потери [1, с. 15]. Каждый банк сам определяет приемлемую стратегию: чем выше риск, тем больше ожидаемая прибыль. Нормативно-правовое регулирование не позволяет выбирать слишком рискованные стратегии, поскольку в таком случае банку необходимо создавать большие резервы, отвлекая тем самым значительную часть средств от работы [2, с. 15].

«Технологические факторы, влияющие на финансовую устойчивость коммерческого банка, можно охарактеризовать как совокупность имеющихся в распоряжении банка технологий и технических средств, которые позволяют осуществлять банковские операции и прочие необходимые процедуры для нормального функционирования банка» [17]. Управление инновациями становится одним из ключевых факторов привлечения и удержания клиентов, а, следовательно, сохранения и увеличения прибыли, что в свою очередь позитивно влияет на финансовую устойчивость коммерческого банка.

«Удержание рыночной позиции и наращивание конкурентных преимуществ невозможно без разработки новых банковских продуктов на базе современных технологий. Кроме того, для повышения безопасности банковских операций необходимо внедрять защитные технологии, которые способны противостоять противоправным действиям третьих лиц» [10].

Отношение с клиентами – также важный фактор финансовой устойчивости банка: от выбора целевой аудитории до управления социальным воздействием. Каждый банк самостоятельно выбирает, с какими субъектами экономики будет взаимодействовать [38]. Клиентов банка принято разделять на две группы: физические и юридические лица. От выбора типа клиентов зависит структура продуктового портфеля банка, стратегия управления финансовыми ресурсами и маркетинговая политика [48]. Правильная стратегия работы с клиентами помогает избежать лишних затрат и потерь, а также получить больше прибыли за счет грамотного привлечения клиентов, что в совокупности позволит повысить финансовую устойчивость банка.

Таким образом, проведенное теоретическое исследование подходов к определению финансовой устойчивости и факторов, оказывающих влияние на устойчивость коммерческих банков, позволяет сделать ряд выводов: финансовая устойчивость характеризуется совокупностью качественных и количественных показателей, которые отражают состояние кредитной организации, ее возможность функционировать, отвечать по своим обязательствам и получать прибыль; на деятельность кредитной организации оказывает влияние множество различных факторов, грамотное управление которыми способно не только предотвратить негативные последствия и сохранить финансовую устойчивость, но и может открыть дополнительные возможности для развития и получения конкурентных преимуществ.

## **1.2 Методы оценки финансовой устойчивости кредитной организации**

Обеспечение финансовой устойчивости является основополагающей целью деятельности любой кредитной организации. Комплексный анализ финансового состояния позволяет не только выявить «узкие» места, управление которыми стратегически важно для сохранения банковской лицензии, но и определить точки роста – потенциал для дальнейшего развития в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

«На данный момент существует множество методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка, каждая из которых имеет свои особенности и выбрана как основная в банковских системах разных стран. Каждая методика имеет свои коэффициенты и результативные значения, что связано с особенностью национальных экономик, степенью открытости информации и другими факторами. Многообразие методик не позволяет получить сопоставимые данные, поэтому для получения объективных результатов необходимо прибегнуть к нескольким видам расчета итоговой оценки финансовой устойчивости.

Кроме того, возникновение кризисных ситуаций, усиление конкуренции и постоянная трансформация внешних условий, в которых банки осуществляют свою деятельность, требуют адаптивности методик для оценки финансовой устойчивости. Поэтому необходимо предпринимать попытки поиска, создания новых и совершенствования существующих моделей для оптимальной работы в современных условиях.

Было выявлено, что среди зарубежных методик оценки финансовой устойчивости преобладают следующие, разбитые на категории:

- рейтинговые системы оценки (PATROL, ORAP, CAMELS);
- системы анализа коэффициентов (BAKIS);
- комплексные системы оценки банковских рисков (RATE, RAST);
- статистические модели (FIMS, SAABA)» [52].



Переходя к российскому опыту, необходимо отметить две методики, это методика Центрального банка и методика Кромонава [27; 28; 30].

«Оценка финансового состояния банка как части банковской системы регулируется Банком России посредством нормативных документов, в частности установления обязательных нормативов, невыполнение которых грозит отзывом лицензии. Основным регулирующим документом для кредитных организаций является Федеральный закон от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности», в котором закреплены основные положения о банковской деятельности и требования к банкам. Закон устанавливает требования по размеру собственного капитала для банков с разными видами лицензий, регулирует аспекты в области управления рисками и т.д.» [45].

Для оценки финансового состояния коммерческих банков Банк России использует методику, которая изложена в форме Указания Банка России от 11 июня 2014 г. №3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» [43].

«Разрабатывая собственную систему оценки, Центральный Банк в значительной мере руководствовался зарубежными методиками (например, CAMEL), адаптируя их к национальной экономике. По мере накопления опыта в оценке финансовой устойчивости коммерческих банков ЦБ РФ не прекращает совершенствование методики и постоянно проводит оптимизацию аналитического аппарата. Банк России вносит правовыми актами необходимые показатели, которым должны соответствовать банки, с целью признания их устойчивыми» [49].

Последние разработки и улучшения зафиксированы в Указании Банка России 03.04.2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» (далее – Указание № 4336-У), которое содержит систему оценочных показателей и их количественные значения [44].

Кроме того, в 2019 г. Банком России опубликованы новые инструкции, содержащие требования по обязательным нормативам для банков с разными видами лицензий:

- Инструкция ЦБ РФ от 29.11.2019 г. №199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» [13];
- Инструкция ЦБ РФ от 06.12.2017 г. №183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией» [14].

Согласно Указанию №4336-У, производится оценка нормативов, указанных в Инструкции ЦБ РФ №199-И [13]. Данная инструкция приводит следующие обязательные нормативы банковской деятельности:

- норматив достаточности собственного капитала;
- норматив ликвидности;
- максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков;
- максимальный размер крупных кредитных рисков;
- максимальный размер кредитов, банковских гарантий;
- совокупная величина рисков по инсайдерам банка;
- максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам;
- норматив использования собственного капитала для покупки акций других компаний.

Характеристика собственного капитала банка является первым этапом при оценке финансового состояния банка. При оценке капитала банка руководствуются Положением Банка России от 4 июля 2018 г. №646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)), которое регулирует осуществление расчетной основы базового, основного и дополнительного капитала кредитной организации (рисунок 2) [29].

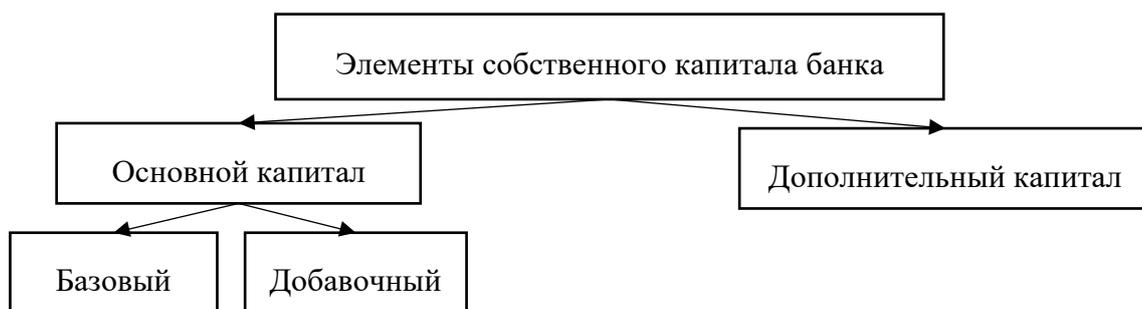


Рисунок 2 – Состав собственного капитала банка

«Ранее структура капитала соответствовала Базелю I и делилась на основной и дополнительный. Требования Базеля I были не одинаковыми по отношению к банкам, такая стратегия должна была устранить неравенство в условиях конкурентной среды. При этом методологический подход свелся к тому, что активы были разделены по группам риска (рисунок 3) и взвешены умножением на соответствующие этим группам коэффициенты» [5].



Рисунок 3 – Пассивы банка по группам рисков (по Базель I)

«Развитие внутрибанковских методик и технологий оценки кредитного риска, а также повышение значимости операционного риска банковской деятельности привело к неизбежному заключению в 2004 г. нового Соглашения Базельского комитета по банковскому надзору и регулированию (Базель II). Нормативы по капиталу остались без изменений, однако

прибавилась новая группа рисков – операционный риск, определяемый как риск убытков вследствие неадекватных или дающих сбой внутренних процессов, несанкционированных действий персонала, внешних событий. Основной целью внедрения нового документа являлась разработка новой методологии, с помощью которой стало бы возможным укрепить стабильность и надежность международной банковской системы. Важной задачей Базель II стало формирование таких требований к достаточности капитала, которые бы не стали источником конкурентного неравенства между банками, работающими на международных рынках» [3, с. 62].

Однако после экономических потрясений 2008-2009 гг., мировая банковская система показала, что необходимо еще больше надзора за банковским сектором. В 2010 г. Базельский комитет одобрил новый стандарт Базель III. В рамках реформы были обозначены новые стандарты капитала (таблица 1), их сроки внедрения были намечены на период 2012-2019 гг.

Таблица 1 – Стандарты капитала в Базель III по срокам внедрения

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Базовый капитал первого уровня, %	3,5	4,0	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Капитал первого уровня, %	4,5	5,5	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Собственный капитал, %	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0

Оценка капитала (таблица 1) определяется по итогам оценок показателей достаточности собственных средств и показателя оценки качества капитала банка. Показатели достаточности капитала включают коэффициент достаточности собственных средств (ПК1), коэффициент оценки качества капитала (ПК2), коэффициент достаточности базового капитала (ПК3) и

коэффициент достаточности основного капитала (ПК4), формулы для расчета которых представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Балльно-весовая оценка показателей качества собственного капитала

Формула для расчета	Обозначение	Значения, %				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
ПК1 = Норматив Н1.0	–	≥11	<11 и ≥8,1	8	<8	3
$ПК2 = \frac{К}{А - АriskО} * 100$	К – собственные средства (капитал) банка, определенные в соответствии с Базель III; А – активы банка; АriskО – совокупная величина активов, имеющих нулевой коэффициент риска.	≥10	<10 и ≥8	<8 и ≥6	<6	2
ПК3 = Норматив Н1.1	-	≥9	<9 и ≥4,6	4,5	< 4,5	3
ПК4 = Норматив Н1.2	-	≥10	<10 и ≥6,1	6	<6	3

Показатель достаточности собственных средств (капитала) (ПК1) представляет собой рассчитанное в соответствии с Инструкцией Банка России № 199-И фактическое значение обязательного норматива Н1.0 «Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка» [12].

Коэффициент достаточности базового капитала (ПК3) представляет собой вычисленное согласно с Инструкцией Банка России № 199-И обязательный норматив Н1.1 «Норматив достаточности базового капитала банка».

Коэффициент достаточности основного капитала (ПК4) представляет собой вычисленное согласно с Инструкцией Банка России № 199-И обязательный норматив Н1.2 «Норматив достаточности основного капитала банка».

Для оценки собственного капитала банка рассчитывается обобщающий результат по группе показателей (РГК), который представляет собой среднее взвешенное значение показателей. Расчет обобщающего результата производится по следующей формуле (1):

$$\text{РГК} = \frac{\sum(\text{балл}_i \times \text{вес}_i)}{\sum \text{вес}_i}, \quad (1)$$

где  $\text{балл}_i$  – оценка от 1 до 4 соответствующего показателя;

$\text{вес}_i$  – оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 соответствующего показателя.

«Обобщающий результат по группе показателей является целым числом. В случае если дробная часть полученного показателя меньше 0,35, то показателю присваивается значение, равное его целой части. В противном случае показатель принимается равным его целой части, увеличенной на 1. Далее присваивается оценка по группе показателей капитала: 1 – «хорошо», 2 – «удовлетворительно», 3 – «сомнительно», 4 – «неудовлетворительно». Аналогичная оценка дается по группе показателей активов (РГА), ликвидности (РГЛ) и доходности (РГД).

Следующим этапом является оценка активов банка. Цель управления активами банка – это создание такой структуры активов, которая позволит достичь желаемых показателей доходности, риска и ликвидности. Активы коммерческого банка можно рассматривать и классифицировать по различным критериям. Наиболее распространена группировка активов по степени ликвидности» [4] (рисунок 4).

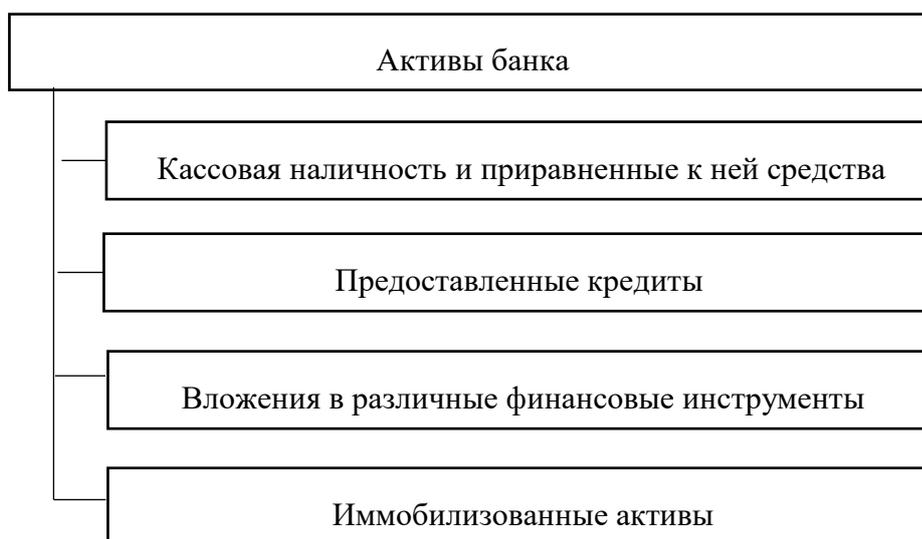


Рисунок 4 – Группы активов по степени убывания ликвидности

Показатели для оценки качества активов и формулы их расчета представлены в таблице 3. К ним относятся: показатели качества ссуд (ПА1), риска потерь (ПА2), доли просроченных ссуд (ПА3), размера на возможные потери по ссудам (ПА4), концентрации кредитных рисков на одного заемщика или группу связанных заемщиков (ПА5), концентрации кредитных рисков на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц) (ПА6).

Таблица 3 – Балльно-весовая оценка показателей качества активов

Формула для расчета	Обозначение	Значения, %				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
$ПА1 = \frac{СЗ_{бн}}{СЗ} \times 100$	СЗ – ссуды, ссудная и приравненная к ней задолженность; СЗ <sub>бн</sub> - безнадежные ссуды	≤4	> 4 и ≤12	>12 и ≤20	>20	3

Продолжение таблицы 3

Формула для расчета	Обозначение	Значения, %				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
$ПА2 = \frac{A_{20} - (РП_{20} + (РР_{20} - Р))}{К} \times 100\%$ $ПА2 = \frac{A_{20} - (РП_{20} + (РР_{20} - Р))}{К} \times 100$	<p>A20 – активы, резервы на возможные потери, по которым должны быть сформированы в размере более 20%;</p> <p>РП20 – резервы на возможные потери, фактически сформированные под A20;</p> <p>РР20 – величина расчетного резерва на возможные потери под A20;</p> <p>Р – минимальный размер резерва на возможные потери под A20</p>	≤4	> 4 и ≤8	> 8 и ≤15	>15	2
$ПА3 = \frac{СЗ_{пр}}{СЗ} \times 100$	СЗпр – ссуды, просроченные свыше чем на 30 дней	≤4	> 4 и ≤8	> 8 и ≤18	>18	2
$ПА4 = \frac{РВПС_{р} - РВПС_{ф}}{К} \times 100$	РВПСр/ф – величины расчетного/ фактически сформированного РВПС	≤10	> 10 и ≤15	>15 и ≤25	>25	3
ПА5 = Норматив Н6: с универсальной лицензией; с базовой лицензией	–	≤22	>22 и <25	25	>25	3
ПА6 = Норматив Н25	–	≤20	>20 и ≤35	> 35 и ≤45	>45	3

Одним из важных факторов, характеризующих устойчивость банка является ликвидность (таблица 4).



Таблица 4 – Показатели состояния ликвидности

Формула для расчета	Обозначение	Значения (%)				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
$Пл1 = \frac{Лат}{О - (Одл - Офл)} \times 100$	Лат – ликвидные активы банка; О – обязательства банка; Одл – обязательства банка со сроком погашения свыше 1 года; Офл – средства физических лиц со сроком погашения свыше 1 года.	$\geq 30$	<30 и $\geq 20$	<20 и $\geq 10$	<10	2
ПЛ2 = Норматив Н2	–	$\geq 17$	<17 и $\geq 16$	<16 и $\geq 15$	<15	3
ПЛ3 = Норматив Н3	–	$\geq 55$	<55 и $\geq 52$	<52 и $\geq 50$	<50	3
$Пл4 = \frac{Овм}{ПС} \times 100$	Овм – обязательства до востребования; ПС – привлеченные средства банка	$\leq 25$	>25 и $\leq 40$	>40 и $\leq 50$	>50	2
$Пл5 = \frac{ПСбк - СЗбк}{ПС} \times 100$	ПСбк – межбанковские кредиты (депозиты) полученные; СЗбк – межбанковские кредиты (депозиты) предоставленные	$\leq 8$	>8 и $\leq 18$	>18 и $\leq 27$	>27	2
$Пл6 = \frac{ОВ}{К} \times 100$	Ов – выпущенные банком векселя и банковские акцепты	$\leq 45$	>45 и $\leq 75$	>75 и $\leq 90$	>90	2
$Пл7 = \frac{СЗнб}{ПСнб + ПСдо} \times 100$	СЗнб – ссуды, предоставленные клиентам некредитным организациям; ПСнб – остатки средств на счетах клиентов – некредитных организаций (включая средства физических лиц); ПСдо – выпущ. долг. обяз.	$\leq 85$	>85 и $\leq 120$	>120 и $\leq 140$	>140	1
$Пл10 = \frac{Овкк}{Лат} \times 100$	Овкк – сумма обязательств банка по кредиторам и вкладчикам – некредитным организациям, доля каждого из которых в совокупной величине аналогичных обязательств банка составляет 10% и более	$\leq 80$	>80 и $\leq 180$	>180 и $\leq 270$	>270	2

«Банк России определяет ликвидность как способность обеспечить своевременное и полное выполнение своих денежных и иных обязательств, вытекающих из сделок с использованием финансовых инструментов. Методология Банка России по оценке ликвидности банков основана на

практике международных стандартов финансовой устойчивости кредитных организаций, что свидетельствует об эффективности использования такой оценки» [23].

К показателям ликвидности (таблица 5) относятся ПЛ1 (показатель общей краткосрочной ликвидности), ПЛ2 (мгновенной ликвидности), ПЛ3 (текущей ликвидности), ПЛ4 (структуры привлеченных средств), ПЛ5 (показатель зависимости от межбанковского рынка), ПЛ6 (риска собственных вексельных обязательств), ПЛ7 (небанковских ссуд), ПЛ8 (усреднения обязательных резервов), ПЛ9 (обязательных резервов), ПЛ10 (риска на крупных кредиторов и вкладчиков) и ПЛ 11 (не исполненных банком требований перед кредиторами).

Итоговый показатель РГЛ может быть рассчитан только по восьми показателям в случае отсутствия оснований для присвоения балльной оценки по ПЛ8, ПЛ9, ПЛ11. На основе полученных данных рассчитывается обобщающий показатель и дается оценка общего состояния доходности банка.

Кроме того, Указанием № 4336-У регламентируется присвоение балльных оценок по следующим направлениям:

- система управления рисками;
- система управления материальной мотивацией персонала;
- состояние системы внутреннего контроля;
- управление стратегическим риском [44].

Их оценка производится на основе набора вопросов, по результатам которых выставляются балльные оценки. Под термином «банковский риск» принято понимать совокупность различных видов риска, которым подвержен банк в процессе своей деятельности (рисунок 5). Чтобы обеспечить снижение риска в банковском секторе целесообразно включать инструменты и технологии, обеспечивающие выявление, измерение, наблюдение и контроль рисков, а также установление ограничений рисков.

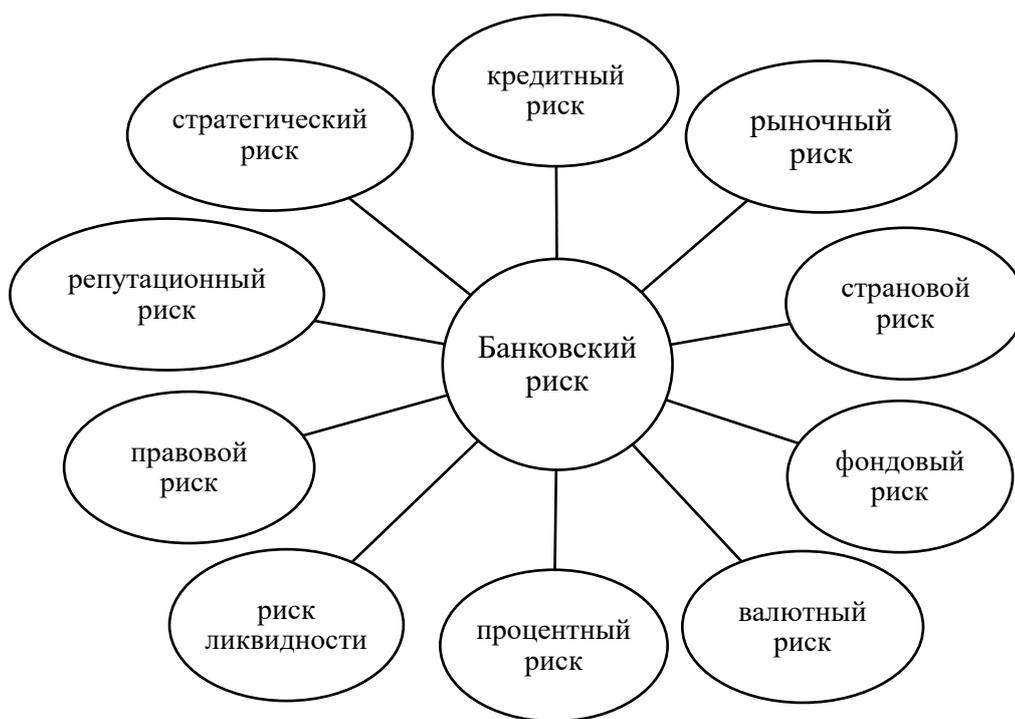


Рисунок 5 – Составляющие банковского риска

Таким образом, «в методике учитываются качественные и количественные показатели, а также применяется экспертная оценка аспектов. На основе рассчитанных показателей и их качественного описания происходит разделение банков на группы. Попадание в 1 группу означает, что в деятельности банка не выявлено текущих трудностей, его финансовая устойчивость не подвергается сомнению. Для 2 группы банков характерно наличие небольших трудностей, которые необходимо устранить с тем, чтобы избежать возникновения проблем в течение года, такие банки относительно устойчивы. Недостаточная финансовая устойчивость и высокие риски возникновения неблагоприятных условий для вкладчиков и кредиторов появляются в 3 группе. В 4 группу включаются банки, в которых данные риски уже реализованы. Наиболее финансово нестабильными являются банки 4 группы, которые находятся на грани отзыва лицензии, если оперативно не будут приняты меры по устранению проблем» [51].

«Авторская методика Кромонава также широко применяется для оценки финансовой устойчивости коммерческих банков, она считается одной из самых удобных для оценки. В формуле используется шесть критериев, на

основе которых определяется генеральный показатель надежности и сравнивается с моделью идеального банка, все значения которого принимаются за 100%. Формулу (2) расчета можно записать следующим образом:

$$N = 45 * K1 + 20 * K2 + \frac{10 * K3}{3} + 10 * 15 * K4 + 5 * K5 + \frac{10 * K6}{3}, \quad (2)$$

где K1 – генеральный коэффициент надежности;

K2– коэффициент мгновенной ликвидности;

K3– кросс-коэффициент;

K4 – генеральный коэффициент ликвидности;

K5– коэффициент защищенности капитала;

K6– коэффициент фондовой капитализации прибыли» [47].

Проведенный анализ теоретических подходов к определению финансовой устойчивости кредитной организации, факторов ее определяющих, а также изучение методов оценки позволили сформулировать следующие выводы. «Анализ состояния банковского сектора показал, что проблема отзыва лицензий у банков с недостаточной финансовой устойчивостью остается актуальной. Было определено наличие множества методик оценки финансовой устойчивости коммерческих банков, каждая из которых имеет свои преимущества и недостатки. Основные объекты анализа финансовой устойчивости банка в рассмотренных методиках: собственный капитал, активы, пассивы, ликвидность, доходность (прибыльность), в том числе в рамках соблюдения обязательных нормативов. Перечисленные аспекты, являясь компонентами единой системы оценки финансового состояния банков, подвержены взаимному влиянию, поэтому для всесторонней оценки финансового состояния банка необходим их комплексный анализ» [21].

## 2 Анализ финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк»

### 2.1 Организационно-экономическая характеристика организации

В настоящее время ПАО «Сбербанк» – это универсальный коммерческий банк. Головная организация ПАО «Сбербанк» расположена в Москве. ПАО «Сбербанк» включает в себя сеть, которая представлена на рисунке 6.



Рисунок 6 – Сеть Банка ПАО «Сбербанк»

Основными принципами деятельности ПАО «Сбербанк» считаются соблюдение баланса всех интересов клиентов и коммерческого банка, индивидуальный подход к каждому клиенту и открытость к конструктивному диалогу.

Деятельность ПАО «Сбербанк» осуществляется в соответствии с ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ФЗ от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» и другими федеральными законами, нормативными актами Банка России.

Перед ПАО «Сбербанк» стоит одна из главных задач – максимизация прибыли при одновременной минимизации рисков. От ее решения зависят надежность ПАО «Сбербанк» и его жизнеспособность, уровень доверия к своим клиентам.

В ПАО «Сбербанк» можно получить обширный спектр услуг:

- открыть счет банковский для сбережений;
- заказать и получить карту дебетовую и кредитную карту;

- взять потребительский кредит;
- оформить ипотеку на квартиры, новостройки, дачи и дома;
- оплатить услуги: сотовая связь, интернет, газ, жилищно-коммунальные услуги, налоги, штрафы;
- переводы денежных средств по поручениям физических лиц без открытия банковских счетов.

ПАО «Сбербанк» ведет свою кредитную деятельность в соответствии с внутренними регламентами.

Перед ПАО «Сбербанк» стоит главная цель: привлечь как можно больше физических и юридических лиц путем повышения качества обслуживания и установления привлекательных для клиентов процентных ставок, как по кредитным, так и по депозитным операциям, для того чтобы оставаться конкурентоспособным. ПАО «Сбербанк» работает со всеми сегментами клиентов, от розничных до крупных холдингов и транснациональных компаний.

Если провести анализ экономического состояния кредитной организации, то можно увидеть все стороны деятельности банка. Основные показатели ПАО «Сбербанк» за 2018 – 2020 гг. представлены в таблице 5. Данные взяты из финансовой отчетности банка в Приложениях А-Г.

Таблица 5 – Основные показатели ПАО «Сбербанк» за 2018 – 2020 гг. в млн. руб.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Абс. Изм. (+/-) 2020/2018, млн. руб.	Темп роста 2020/2018, %
	млн. руб.	млн. руб.	млн. руб.		
Активы	26899829	27584095	32979678	6079849	122,60
Обязательства	23099633	23179273	28255016	5155383	122,32
Источники собственных средств	3800296	4404822	4724662	924366	124,32
Чистая прибыль	782182	856245	709891	-72291	90,76

Из таблицы 5 видно, что активы банка за 2020 год увеличились на 6079849 млн. руб., или на 22,6%. Обязательства банка в 2020 году выросли на 5155383 млн. руб. или 22,32%. Источники собственных средств за три года возросли на 924366 млн. руб. или 24,32%. Чистая прибыль банка за исследуемый период снизилась на 72291 млн. руб. или 9,24%.

Наглядно динамика основных показателей деятельности ПАО «Сбербанк» представлена на рисунке 7.



Рисунок 7 - Динамика основных показателей деятельности ПАО «Сбербанк» за 2018-2020 гг., млн. руб.

Рассмотрим динамику доходов и расходов ПАО «Сбербанк» за 2018 – гг., представленную в таблице 6.

Таблица 6 – Динамика доходов и расходов ПАО «Сбербанк» за 2018 –2020 гг., млн. руб.

Показатель	2018	2019	2020 г.	Абс. Изм. (+/-) 2020/2018, млн. руб.	Темп роста 2020/2018, %
Процентные доходы	2093457	2245115	2219606	126149	106,02
Чистые процентные доходы	1366136	1345478	1511365	145229	110,63
Операционные доходы	65103	110488	35495	-29608	54,52
Комиссионные доходы	514912	639408	708724	193812	137,63
Процентные расходы	727320	899637	708241	-19079	97,37
Операционные расходы	760240	788410	831700	71460	109,39
Комиссионные расходы	81830	133087	189279	107449	231,30

Из таблицы 6 видно, что деятельность ПАО «Сбербанк» имела хорошие результаты. Процентные доходы банка в 2020 году по сравнению с 2018 годом увеличились на 126149 млн. руб. или на 6,02%, это произошло за счет роста кредитного портфеля. Чистые процентные доходы за 2020 г. выросли на 145229 млн. руб. или на 10,63%. Комиссионные доходы в 2020 году по сравнению с 2018 годом выросли на 193812 млн. руб. или на 37,63%

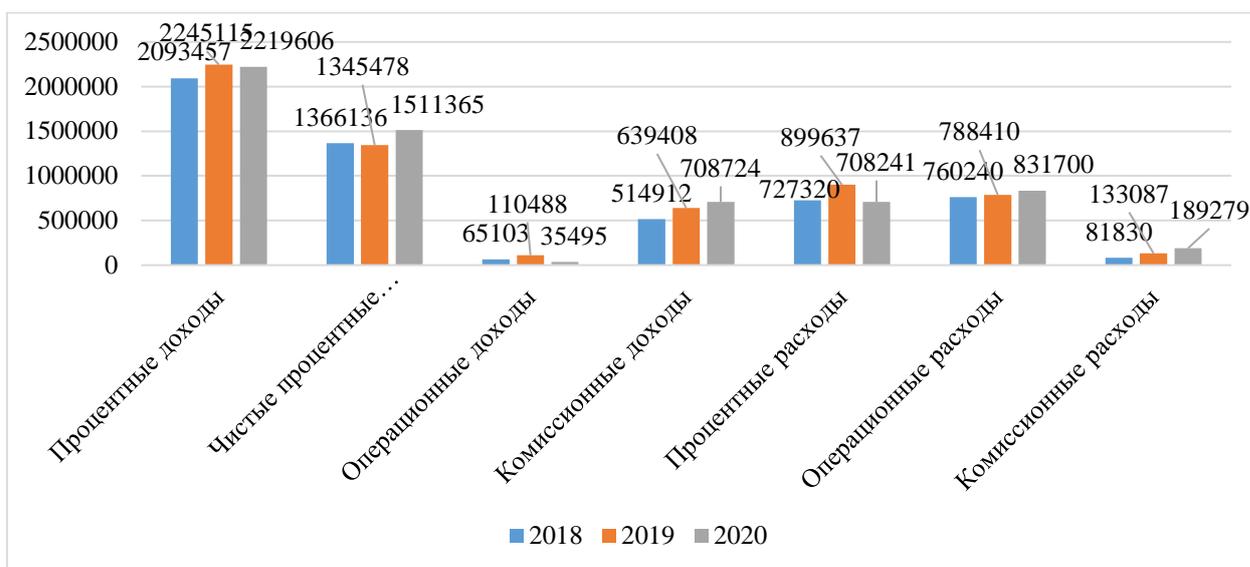


Рисунок 8 – Динамика доходов и расходов ПАО «Сбербанк», млн. руб.



Наглядно динамика доходов и расходов ПАО «Сбербанк» представлена на рисунке 8.

Рассмотрим «применение инновационных продуктов и технологий в ПАО «Сбербанк»:

- платежные сервисы: с карты на карту (P2P), автопереводы и автоплатежи, при помощи QR-кодов;
- новейшие способы оплаты через мобильные приложения (ApplePay, AndroidPay, Sam-sungPay);
- сегменто-ориентированные банковские карты (молодежные, пенсионные, социальные) с бонусными программами, премиальная линейка;
- маркетплейс недвижимости «ДомКлик» для продвижения ипотечных продуктов банка;
- новые сервисы в рамках программы лояльности «Спасибо от Сбербанка»: «Путешествия» и «Впечатления»;
- инновационные digital-сервисы: персональное финансовое планирование, сервис формирования сбережений «Копилка», персонализированные советы по управлению сбережениями;
- мобильное приложение «Сбербанк Инвестор», обеспечивающее доступ частных клиентов на рынок инвестиций;
- обновление приложения «Сбербанк Онлайн»: повышение доступности и функциональности» [26].

Таким образом, ПАО «Сбербанк» является лидером российского банковского рынка. Банк реализует стратегию развития, которая ориентирована на усиление использования цифровых технологий в текущей деятельности банка. Активное применение банковских инноваций в текущей деятельности ПАО «Сбербанк» обеспечивает ему устойчивую конкурентную позицию на рынке за счет не только эффекта масштаба, но и повышения удовлетворенности клиентов.

## 2.2 Анализ финансовой устойчивости кредитной организации

«Анализ финансовых устойчивости коммерческого банка заключается в сравнении фактических значений коэффициентов с базовыми величинами, а также в изучении динамики этих показателей за отчетный период и за ряд лет. Для анализа финансовой устойчивости используется финансовая отчетность ПАО «Сбербанк».

Анализ финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» проведен на основе методики Центрального Банка» [21]. Для этого в таблице 7 представлено изменение группы показателей капитала Банка.

Таблица 7 - Динамика группы показателей качества капитала ПАО «Сбербанк» за 2018-2020 гг.

Показатель	Год			Абс. откл. (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Показатель достаточности собственных средств, %	11,28	11,34	11,15	0,06	-0,19
Показатель общей достаточности капитала, %	12,36	13,22	13,81	0,86	0,59
Показатель оценки качества капитала, %	8,87	7,82	8,87	-1,05	1,05
Обобщающий результат по группе показателей капитала	9,09	8,93	9,75	-0,16	0,82

«Обобщающий результат по группе показателей капитала в 2018 и 2019 годах находится в пределах допустимых границ, что позволяет характеризовать финансовую устойчивость ПАО «Сбербанк» как удовлетворительную. В 2020 г. наблюдалось снижение данного показателя, а, следовательно, произошло повышение финансовой устойчивости банка. Рост обобщающего результата по группе показателей капитала говорит об увеличении объема собственных средств банка по отношению к его активам.

Среди показателей можно выделить рост за 2 последних года показатель достаточности собственных средств и показатель общей достаточности

капитала на 0,86 и 0,59 процентных пункта соответственно» [26].

Для анализа активов ПАО «Сбербанк» построена таблица 8.

Таблица 8 - Динамика группы показателей качества активов ПАО «Сбербанк» за 2018-2020 гг.

Показатель	Год			Абс. откл. (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Показатель качества ссуд, %	4,83	5,89	4,22	1,06	-1,67
Показатель качества активов, %	20,46	2,47	3,63	-17,99	1,16
Просроченная задолженность в кредитном портфеле, %	5,45	6,28	4,72	0,83	-1,56
Балл по Показателю доли просроченных ссуд	-2,87	0,77	0,74	3,64	-0,03
Балл по Показателю размера резервов на потери по ссудам и иным активам	21,10	19,70	14,28	-1,4	-5,42
Обобщающий результат по группе показателей оценки активов	1	1	1	0	0

«Обобщающий результат группы показателей активов ПАО «Сбербанк» существенно ниже предельно допустимого значения. Наибольшего внимания требует просроченная задолженность.

Усложняет ситуацию то, что ПАО Сбербанк кредитует многие социальные проекты, которым в настоящих финансовых реалиях сложно отвечать по всем своим обязательствам. Но из-за характера деятельности данных организаций их кредитование не может быть прекращено, в том числе и Сбербанком, что в свою очередь будет способствовать увеличению просроченной задолженности» [26].

В таблице 9 рассмотрены основные показатели доходности Банка за исследуемый период.

Таблица 9 – Динамика группы показателей доходности ПАО «Сбербанк» за 2018-2020 гг.

Показатель	Год			Абс. откл. (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Показатель рентабельности активов, %	1,70	1,10	2,30	-0,60	1,20
Показатель рентабельности капитала, %	15,60	11,00	20,10	-4,60	9,10
Показатель структуры доходов, %	1,93	36,60	50,46	34,67	13,86
Показатель структуры расходов, %	12,16	17,18	7,35	5,02	-9,83
Показатель чистой процентной маржи, %	5,40	4,20	5,50	-1,20	1,30
Показатель чистого спреда от кредитных операций, %	6,90	5,60	7,19	-1,30	1,59
Обобщающий результат по группе показателей доходности	1,31	1,54	1,15	0,23	-0,39

«Обобщающий результат группы показателей доходности по данным таблицы 9 за весь период находится ниже допустимого значения, что свидетельствует об эффективном использовании денежных средств ПАО «Сбербанк». Среди показателей доходности можно выделить резкое падение за рассматриваемые 3 года показателя структуры расходов, он снизилась более чем в 2 раза. Стоит отметить стабильный рост показателей рентабельности активов и капитала в рассматриваемом периоде. Положительная динамика этого показателя рентабельности активов характеризует увеличение эффективности использования активов банка. Рост данного показателя связан с увеличением чистой прибыли банка, а также сростом оборачиваемости активов» [26].

В таблице 10 рассмотрены показатели ликвидности ПАО «Сбербанк» за 2018-2020 гг.

По данным таблицы 10, видно, что вырос коэффициент структуры привлеченных средств. Данный показатель не должен превышать 50%. Рост степени зависимости от МБК показывает нестабильное положение банка, так как это приводит к снижению общей прибыльности банка по причине дороговизны данного вида кредита, а также указывает на качество управления ликвидностью.

Таблица 10 – Анализ показателей ликвидности ПАО «Сбербанк» в 2018-2020 гг.

Показатель	Год			Абс. откл. (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Показатель общей краткосрочной ликвидности ПЛ1	29,31	24,45	16,23	-4,86	-8,22
Показатель мгновенной ликвидности ПЛ2 (Н2)	137,19	108,54	142,32	-28,65	33,78
Показатель текущей ликвидности ПЛ3 (Н3)	144,72	134,68	160,25	-10,04	25,57
Показатель структуры привлеченных средств ПЛ4	22,32	26,84	26,51	4,52	-0,33
Показатель зависимости от межбанковского рынка ПЛ5	10,88	8,41	7,15	-2,47	-1,26
Показатель риска собственных вексельных обязательств ПЛ6	7,88	6,49	6,06	-1,39	-0,43
Показатель небанковских ссуд ПЛ7	92,14	93,62	84,75	1,48	-8,87
Обобщающий результат по группе показателей оценки ликвидности РГЛ	1 (1,33)	2 (1,47)	1 (1,24)	0,14	-0,23

В целом ликвидность ПАО «Сбербанк» за весь анализируемый период имеет значение «1», которая означает хороший уровень способности банка отвечать по своим обязательствам в должные сроки.

С учетом того, что анализ финансовой устойчивости, проведенный только по количественным показателям, может некорректно отражать истинное состояние исследуемого банка, было принято решение о проведении

анализа по авторской методике Кромонава, которая во многом схожа с методикой Банка России. Результаты анализа рассчитаны и представлены в таблице 11 в динамике за три года.

Таблица 11 – Анализ финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» в 2018-2020 гг. по методике Кромонава

Показатель	Год			Абс. откл. (+,-)	
	2018	2019	2020	2019 от 2018	2020 от 2019
Генеральный коэффициент надежности (К1)	0,12	0,13	0,14	0,01	0,01
Коэффициент мгновенной ликвидности (К2)	0,29	0,31	0,58	0,02	0,27
Кросс-коэффициент (К3)	0,92	0,94	0,98	0,02	0,04
Генеральный коэффициент ликвидности (К4)	0,09	0,09	0,12	0,00	0,03
Коэффициент защищенности капитала (К5)	0,16	0,18	0,18	0,02	0,00
Коэффициент фондовой капитализации прибыли (К6)	1,63	2,43	2,56	0,80	0,13
Генеральный показатель надежности	34,00	37,68	48,60	3,68	10,92

Анализируя таблицу 11, можно сказать, что на протяжении анализируемого периода показатели финансовой устойчивости росли. Генеральный показатель надежности банка растет из года в год, что характеризует деятельность кредитной организации с положительной стороны.

### **2.3 Оценка финансовой устойчивости кредитной организации**

Оценка финансовой устойчивости в первую очередь предполагает оценку состояния капитала банка, как основы стабильности его

функционирования. В таблице 12 представлены расчетные значения коэффициентов, отражающих качество капитала ПАО «Сбербанк» в динамике.

Таблица 12 – Оценка капитала ПАО «Сбербанк» в 2018-2020 гг.

Показатель	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2021	Вес
ПК1 (Н1.0)	11,28	11,34	11,15	3
ПК2	12,36	13,22	13,81	2
ПК3 (Н1.1)	8,87	7,82	8,87	3
ПК4(Н1.2)	9,09	8,93	9,75	3
РГК	2 (1,55)	2 (1,55)	2 (1,55)	–
Оценка состояния: 1 – «хорошее» 2 – «удовлетворительное» 3 – «сомнительное» 4 – «неудовлетворительное»	удовлетворительное	удовлетворительное	удовлетворительное	–

«Полученные данные свидетельствуют об удовлетворительном состоянии капитала на протяжении всего рассматриваемого периода. В целом, анализ состояния капитала показал стабильное состояние банка, которое он смог сохранить, несмотря на происходящие изменения в структуре и деятельности банка в целом. Однако банку требуется увеличение обязательных нормативов.

В таблице 13 представлены показатели, характеризующие состояние активов ПАО «Сбербанк» без учета показателя ПА6 (Н25), поскольку информация по нему не публикуется в открытых источниках банка.

Согласно данным таблицы 13, по итогам 2018 г. состояние активов оценивалось как удовлетворительное, но уже с 2019 г. наблюдается улучшение показателей и приближение к уровню «хорошего» состояния. Несмотря на положительную общую оценку, у банка имеются проблемы по отдельным показателям, которые требуют корректировки» [26].

Таблица 13 – Оценка активов ПАО «Сбербанк» в 2018-2020 гг.

Показатель	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2021	Вес
ПА1	4,83	5,89	4,22	3
ПА2	20,46	2,47	3,63	2
ПА3	5,45	6,28	4,72	2
ПА4	-2,87	0,77	0,74	3
ПА5 (Н6)	21,10	19,70	14,28	3
ПА6 (Н25)	–	–	–	3
РГА	2 (1,84)	1 (1,38)	1 (1,38)	-
Оценка состояния: 1 – «хорошее» 2 – «удовлетворительное» 3 – «сомнительное» 4 – «неудовлетворительное»	удовлетворительное	удовлетворительное	удовлетворительное	-

В частности, у ПАО «Сбербанк» есть проблемы с качеством ссуд, которое характеризует показатель ПА1, значение которого должно быть меньше 4. В целом, тенденция просрочки выплат и наличие безнадежных ссуд объясняются внешними факторами, а именно нестабильностью экономической ситуации.

В целом, можно отметить улучшение состояния активов банка в рассматриваемом периоде.

Следующий этап анализа финансового состояния банка – оценка показателей ликвидности (таблица 14).



Таблица 14 – Оценка ликвидности ПАО «Сбербанк» в 2018-2020 гг.

Показатель	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2021	Вес
ПЛ1	29,31	24,45	16,23	2
ПЛ2 (Н2)	137,19	108,54	142,32	3
ПЛ3 (Н3)	144,72	134,68	160,25	3
ПЛ4	22,32	26,84	26,51	2
ПЛ5	10,88	8,41	7,15	2
ПЛ6	7,88	6,49	6,06	2
ПЛ7	92,14	93,62	84,75	1
ПЛ10	0,00	0,00	0,00	2
РГЛ	1 (1,33)	2 (1,47)	1 (1,24)	-
Оценка состояния: 1 – «хорошее» 2 – «удовлетворительное» 3 – «сомнительное» 4 – «неудовлетворительное»	хорошее	удовлетвори- тельное	хорошее	-

«Рассматривая показатели более детально, можно определить, что у ПАО «Сбербанк» наблюдается негативная тенденция в части краткосрочной ликвидности – на протяжении всего периода показатель снижается, ухудшая и общее состояние по группе показателей. Такая тенденция объясняется снижением объема обязательств банка и средств физических лиц со сроком погашения свыше 1 года.

В части обязательных нормативов мгновенной и текущей ликвидности Н2 и Н3 банк не имеет проблем на протяжении всего периода.

Отрицательная тенденция наблюдается у показателя, характеризующего структуру привлеченных средств, – его рост провоцирует снижение общей оценки ликвидности банка. Данная ситуация объясняется более высокими темпом прироста обязательств до востребования по сравнению с общим объемом привлеченных средств, т.е. увеличением спроса на данные продукты банка со стороны клиентов» [26].

Следующий важный этап при проведении анализа финансового состояния банка (таблице 15).

Таблица 15 – Оценка доходности ПАО «Сбербанк» в 2018-2020 гг.

Показатель	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2021	Вес
ПД1	0,77	2,42	1,23	3
ПД2	9,74	17,46	12,13	3
ПД4	59,92	65,34	79,33	2
ПД5	2,14	3,43	2,90	2
ПД6	4,52	5,74	5,00	1
РГД	2 (1,82)	2 (1,54)	2 (2,00)	-
Оценка состояния: 1 – «хорошее» 2 – удовлетвор. 3 – «сомнительное» 4 – неудовлетвор.	удовлетворительн ое	удовлетворительн ое	удовлетворительн ое	-

«По группе доходности выявлена наиболее сложная ситуация, которая к 2021 г. имеет тенденцию к ухудшению. В части прибыльности активов банк сумел достичь положительных результатов в 2019 г., однако удержать такое значение не удалось из-за активного роста средней величины активов, который вызван структурными изменениями.

Отрицательная тенденция наблюдается и со стороны показателя структуры расходов, который растет на протяжении всего периода, что объясняется более высоким темпом прироста объема административно-управленческих расходов (более, чем в 7 раз) по сравнению с приростом чистых доходов (в 5,4 раза).

Согласно методике Банка России, общее финансовое состояние нельзя отнести в 1 группу «Нет трудностей», если имеются группы, по которым отмечается «удовлетворительное» состояние. Поэтому, по состоянию на 01.01.2021 г., финансовое состояние ПАО «Сбербанк» можно отнести к группе

2 «Есть трудности», что объясняется последствиями масштабных структурных изменений в банке в 2018–2020 гг.» [26].

Результат оценки финансовой устойчивости банка рассчитаны и представлены в таблице 16 в динамике за три года.

Таблица 16 – Оценка финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» в 2018-2020 гг. по методике Кромонава

Показатель	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2021
Генеральный коэффициент надежности (К1)	0,12	0,13	0,14
Коэффициент мгновенной ликвидности (К2)	0,29	0,31	0,58
Кросс-коэффициент (К3)	0,92	0,94	0,98
Генеральный коэффициент ликвидности (К4)	0,09	0,09	0,12
Коэффициент защищенности капитала (К5)	0,16	0,18	0,18
Коэффициент фондовой капитализации прибыли (К6)	1,63	2,43	2,56
Генеральный показатель надежности	34,00	37,68	48,60
Оценка состояния: 0–33,6 – «кризисное» 33,7–67,2 – «проблемное» 67,3–100,8 – «с признаками проблемности» 100,9–134,4 – «хорошее» 134,5–168,0 – «отличное»	проблемное	проблемное	проблемное

Итак, проведенный комплексный анализ финансового состояния ПАО «Сбербанк» позволил сделать следующий вывод: несмотря на стабильное состояние и расширение рыночной доли по всем направлениям, банк имеет трудности в части финансовой устойчивости. Рост «плохой» ссудной задолженности провоцирует изъятие финансовых ресурсов из оборота для покрытия возможных потерь. Все это в совокупности приводит к снижению доходности и финансовой устойчивости банка, поэтому следующим этапом работы станет разработка предложений по повышению финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» с учетом внешних и внутренних факторов.

### **3 Разработка мероприятий по повышению финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк»**

#### **3.1 Пути повышения финансовой устойчивости организации**

Финансовая устойчивость – гибкое и динамичное понятие: с одной стороны, потеряв стабильность, банк всегда может ее вернуть, с другой стороны – динамичность показателей финансовой устойчивости повышает необходимость постоянного мониторинга всех факторов и выстраивания гибкой системы управления. Разносторонняя глубокая оценка финансовой устойчивости в комплексе с выявлением причин, повлекших нестабильность, дают возможность банку исправить положение, выстроив эффективную систему управления. Таким образом, финансовая устойчивость коммерческого банка характеризуется совокупностью признаков, индикаторов по различным направлениям, поэтому ее оценка должна быть разносторонней и комплексной.

Поскольку финансовое состояние банка зависит от внешних и внутренних факторов, система управления должна строиться на грамотном управлении этими факторами, повышении позитивного и снижении негативного влияния. Прежде всего стоит определить, что в современных условиях несет наибольшую угрозу финансовой устойчивости банков и банковского сектора в целом.

Проблемы, которые являются основными управленческими рисками банков и ведут к потере финансовой устойчивости, можно разделить на две группы. В первую группу в большей степени входят риски, на которые банк может оказывать влияние, устранять или снижать степень их негативного влияния. К этой группе относятся внутренние проблемы. Вторая группа – внешние проблемы, на которые банк либо не может оказать никакого влияния, либо только косвенное. Банкам необходимо разрабатывать дополнительные сценарии по устранению последствий при возникновении рискованной ситуации.

Наиболее распространенной внутренней проблемой российских банков, которая влияет на финансовую устойчивость, является недостаточно эффективный менеджмент. Коррупция становится катализатором данной проблемы при назначении на высокие позиции в банке. Последствием слабого менеджмента может стать не просто потеря прибыли или отставание в конкурентной борьбе, но и потеря финансовой устойчивости и стабильности.

В такой ситуации работа должна вестись как изнутри путем качественного подбора топ-менеджеров с учетом их опыта и навыков, так и извне путем проверки назначаемых персон советом директоров банка совместно с органами надзора и контроля. Кроме того, эффективной мерой может стать обсуждение топ-менеджеров банка органами банковского надзора совместно с основными акционерами [40].

Рассматривая ПАО «Сбербанк», стоит отметить, что по оценкам «Эксперт РА» за 2020 год уровень корпоративного управления оценивается как адекватный. Такое заключение объясняется наличием развитой практики управления банковскими рисками, сохранением рентабельности и высокой диверсификации бизнеса по сегментам кредитного риска. Большинство топ-менеджеров банка имеют продолжительный опыт работы в различных сегментах финансового рынка и положительную деловую репутацию [52].

Наличие качественного аппарата управления может быть решением другой проблемы, заключающейся в отсутствии стратегии развития. Любая коммерческая организация, одной из основных задач которой является получение прибыли, должна развиваться в соответствии с определенным планом, набором целей и задач [22]. Отсутствие стратегии повышает риск неопределенности, что снижает качество управленческих решений и влияет на финансовую устойчивость. Стратегия развития банка основывается на цели, которую он ставит перед собой на определенный период. Примерами такой цели могут быть: расширение рыночной доли, развитие дистанционного обслуживания, запуск новых продуктов и т.д. Так, для ПАО «Сбербанк»,

рассмотренного в данной работе, контекстом для совершенствования стратегии развития стали структурные преобразования.

Для многих банков с начала 2021 года основной целью стратегий является сохранение стабильности в условиях пандемии и минимизация последствий финансового кризиса, который будет развиваться после нее [20]. При этом каждый банк выбирает собственную стратегию – одни банки наращивают клиентскую базу за счет предоставления кредитов населению, другие – повышают финансовую устойчивость путем отказа от операций с высоким риском и создания резервов.

Таким образом, грамотная стратегия развития, выстроенная исходя из потребностей и целей банка, может значительно снизить все риски и станет основным ориентиром при принятии управленческих решений. При этом стратегия любого банка должна согласовываться с системой риск-менеджмента, что позволит сохранить стабильность при возникновении неблагоприятных ситуаций.

Недостаточная квалификация персонала также является большим риском для банков в современных условиях. Даже при наличии высококвалифицированного руководства и грамотно разработанной стратегии, ее исполнение может быть невозможным из-за низкого уровня подготовки исполнителей. Недостаточный опыт и низкий уровень знаний может привести к неудовлетворенности клиентов уровнем обслуживания, что в свою очередь вызовет отток клиентских средств на депозитах и снижение спроса на кредитные продукты и потере ликвидности. Все это в совокупности приводит к потере финансовой устойчивости.

Решением данной проблемы может быть развитие системы подбора персонала при помощи специальных оценок квалификации будущих сотрудников. Для этого каждый банк разрабатывает собственную систему оценки. Важным направлением для многих банков является наличие стажерских программ, которые реализуются в сотрудничестве с вузами. К примеру, у ПАО «Сбербанк» есть набор стажерских программ по различным

направлениям: IT-специалисты, персонал для фронт-офисов и бэк-офисов [42]. Также банком регулярно проводится набор студентов для прохождения практики и получения знаний и опыта непосредственно в процессе работы. Несмотря на создание дополнительных статей расходов, такие программы имеют важное значения для развития банка в перспективе, создавая кадровый резерв, подготовленный к работе именно в этом банке.

Обобщая обзор внутренних проблем, оказывающих влияние на финансовую устойчивость банка, можно сделать вывод о том, что они в большей степени поддаются контролю при помощи грамотной системы управления [16].

Внешние проблемы, способные лишить банк финансовой устойчивости, связаны с макроэкономической ситуацией в стране и политикой Банка России как основного надзорного и регулирующего органа.

Рассмотренная ранее ситуация с пандемией в 2021 году вызвала экономический кризис и создала риски для банков с точки зрения ухудшения положения населения, реальные денежные доходы которого, по прогнозам экономистов, могут сократиться более чем на 5% в 2021 году. Кроме того, в период кризиса в России увеличится число безработных с 2,5 млн до 8 млн человек [11]. Все это, с одной стороны, вызовет рост невыплаченных кредитов, в том числе ипотечных, а с другой – сократит количество потенциальных клиентов, которые в благоприятной экономической ситуации могли бы брать потребительские кредиты без создания дополнительных рисков для банков. В такой ситуации банкам необходимо в максимально короткие сроки перестроить свою деятельность и стратегию развития под потребности клиентов и сохранение собственной стабильности.

Кроме того, пандемия вызвала остановку деятельности большей части организаций и предприятий, особенно относящихся к малому и среднему бизнесу. Такое состояние, безусловно, несет негативные последствия как для всей экономики, так и для банковского сектора в частности.

Во-первых, потоки платежей между компаниями критически снизились, что лишает банки доходов от посреднических операций и комиссий. Кроме того, большое количество субъектов малого и среднего предпринимательства не сможет пережить экономический кризис, вызванный последствиями пандемии, что может сократить количество клиентов банков и подорвет финансовый сектор [50].

Во-вторых, снижаются обороты на расчетных счетах компаний, что приводит к снижению платежеспособности организаций в части обслуживания заемных средств.

Решением может стать переход от консервативной политики управления к политике принятия рисков. В частности, банки, которые обладают высокой финансовой устойчивостью и имеют достаточные резервы, могут повысить долю ссудной задолженности II-III типа, повысив тем самым количество клиентов. Для кредитных организаций, финансовое состояние которых оценивается как нестабильное, экономический кризис – сигнал того, что необходимо, наоборот, перейти к более консервативному типу управления и отказу от рисков ради сохранения финансовой устойчивости.

Перечисленные проблемы, связанные с экономическим кризисом и его последствием в виде снижения реальных доходов населения, оказывают значительное влияние на деятельность банка. Однако каждый банк может выстроить индивидуальную политику по снижению негативных воздействий.

Деятельность Банка России, проводимая им с целью поддержания финансовой устойчивости банковской системы и контроля за кредитными организациями, также оказывает влияние на финансовую устойчивость. Для сохранения лицензии банкам необходимо выполнять перечень жестких обязательных нормативов, которые, с одной стороны, снижают гибкость деятельности банков, а с другой стороны – способствуют сохранению их стабильности.

В 2021 году сложилась ситуация, при которой выстраивание грамотной системы управления финансовой устойчивостью становится еще более



актуальным. Пандемия коронавируса нанесла ущерб социальной-экономической системе всех стран. Эксперты прогнозируют дальнейшее ухудшение состояния экономики, особенно в секторе малого и среднего предпринимательства (МСП) [7].

Безусловно, эффективность рассмотренных мер поддержки необходимо оценивать в долгосрочной перспективе, рассматривая данные через 6–12 месяцев, поскольку многие аналитики делают скептические прогнозы и ставят под сомнение их результативность. Так или иначе, политика Банка России и Правительства РФ нацелена на поддержку граждан, бизнеса и финансового сектора, между которыми сложно определить баланс – защитить всех в равной мере представляется крайне сложной задачей.

Таким образом, данные меры необходимо учитывать при разработке мер по повышению финансовой устойчивости, поскольку часть решений Банка России может негативно на ней отразиться, другие, напротив, – позволят повысить эффективность разработанных в рамках данной работы предложений.

Как показал проведенный анализ ПАО «Сбербанк», многие показатели, в том числе часть нормативов, требуют корректировки, поскольку в исследуемом периоде наблюдается дисбаланс привлеченных и заемных средств, а также ухудшение структуры ссудной задолженности. В объеме ссудной задолженности наблюдается тенденция роста просроченной задолженности и роста безнадежных ссуд, что во многом объясняется рассмотренными внешними факторами, а именно нестабильностью экономической ситуации. Рост ссудной задолженности, возврат которой задерживается или не происходит совсем, провоцирует изъятие финансовых ресурсов из оборота банка для покрытия возможных потерь.

Поскольку наиболее сложная ситуация сложилась в части показателей доходности, следует разработать предложение по повышению прибыльности без ущерба стабильности и финансовой устойчивости в условиях развивающегося экономического кризиса. Последние годы банк активно

наращивает резервы, направляя на эти цели получаемую прибыль. Позитивные и негативные стороны процесса представлены на рисунке 9.



Рисунок 9 – Влияние наращивания резервов на положение банка

С одной стороны, такая политика способствует повышению стабильности и позволяет снизить риски, что в современной ситуации, описанной ранее, становится все более актуально. Достаточный запас резервов необходим банку для возможности обеспечивать убытки и обладать достаточными финансовыми возможностями в период негативных ситуаций. Кроме того, наращивание резервов необходимо для поддержания некоторых обязательных нормативов Банка России. Стабильность банка является залогом его функционирования, обслуживания клиентов и обеспечения своевременной выплаты средств вкладчиков. Таким образом, банк вынужден обеспечивать достаточный объем резервов за счет отвлечения прибыли.

С другой стороны, пополнение резервов за счет прибыли ведет к снижению показателей доходности, которые входят в число индикаторов финансовой устойчивости. Из-за направления большей части валовой прибыли в резервный фонд происходит отвлечение этих средств из других сфер, в которых ПАО «Сбербанк» мог бы развиваться. Безусловно,

стабильность – важнейший приоритет деятельности банка, однако такое распоряжение доходами может привести к снижению конкурентных преимуществ. Это логически объясняется тем, что в эпоху активной цифровизации банковского сектора требуются большие вложения в развитие информационных технологий и маркетинга, что может быть нереализуемо из-за недостаточности средств.

И наконец, резервирование за счет прибыли влечет снижение чистой прибыли, а, следовательно, и базы для выплаты дивидендов. В таком случае банк вынужден прибегнуть либо к снижению их размера, либо к полному отказу от выплаты в периоде. Последствием этого может стать снижение лояльности акционеров, уменьшение вложений, и, как следствие, снижение рыночной стоимости банка.

Таким образом, политика ПАО «Сбербанк» в отношении формирования резервов имеет как плюсы, так и минусы, которые важно учитывать при разработке предложения по повышению финансовой устойчивости. В ситуации экономического кризиса, как возможного последствия пандемии, полный отказ от резервирования невозможен. Важно продолжать снижать риски и нивелировать их негативные последствия за счет грамотной и эффективной стратегии, учитывающей ситуацию в национальной экономике и политику Банка России по ее поддержке.

Резервы банка связаны в основном с кредитованием: по состоянию на 31.03.2021 г. основу активов ПАО «Сбербанк» составляют корпоративный кредитный портфель, который формирует 40,4% валовых активов, и розничный кредитный портфель – 21% валовых активов [50]. ПАО «Сбербанк» за последние три года сумел нарастить базу клиентов-физических лиц, что произошло за счет структурных преобразований (объединения с банками, специализирующимися на обслуживании физических лиц). Вследствие этого, доля ссуд, выданных физическим лицам, заметно увеличилась в 2020 г. по сравнению с 2018 г.: с 25% до 29% в кредитном портфеле банка.

Тем не менее, обслуживание бизнеса остается важнейшим направлением деятельности. Кредитный портфель банка в 2020 году на 71% состоял из средств, выданных юридическим лицам. Такая ситуация объясняется тем, что изначально банк был ориентирован на корпоративных клиентов, кроме того, некоторые присоединения позволили привлечь клиентов, относящихся к малому и среднему бизнесу, индивидуальных предпринимателей.

В сложившейся ситуации ПАО «Сбербанк» рискует еще больше нарастить объемы безнадежных ссуд, поскольку кредитование бизнеса является одним из основных направлений его деятельности. Даже при поддерживающих мерах Банка России коммерческие банки с высокой вероятностью примут решение об увеличении резервов (даже при условии сохранения кредитного статуса заемщика и частичного субсидирования процентной ставки со стороны ЦБ).

В целом «Эксперт РА» оценивает уровень проблемной задолженности ПАО «Сбербанк» как приемлемый. По состоянию на 01.03.2021 г. доля просроченной задолженности в корпоративном кредитном портфеле составила 1,9%, в розничном – 3,3% (по РСБУ). Однако несмотря на то, что в 2020 г. наблюдалось снижение доли проблемных кредитов, обусловленное как погашением части просроченных ссуд, так и их списанием за счет сформированных резервов, в 2020 г. такая тенденция маловероятна [53].

По оценке аналитиков, рост невыплат по кредитам будет только увеличиваться, что побуждает все банки увеличивать резерв по имеющимся кредитам, которые у ПАО «Сбербанк» составляют более 11 трлн рублей. Уже в I квартале 2021 г. банк сократил чистую прибыль на 14,4% по сравнению с аналогичным периодом 2020 года – до 39,8 млрд руб. Основная причина – резервирование в ожидании невыплаты по кредитам. По прогнозам, банк будет продолжать создавать резервы под возможные невыплаты со стороны корпоративных и розничных заемщиков. Также ожидается спад в части

операционных показателей банка, что в совокупности приведет к снижению чистой прибыли [37].

В этой связи, представляется целесообразным разработать предложение в части кредитования для того, чтобы доля просроченных кредитов не увеличивалась, т.е. не было бы острой необходимости наращивать резервы, отвлекая прибыль. Поскольку в банке преобладает кредитование корпоративных клиентов, то предложение должно быть разработано именно в этом направлении без учета розничного кредитования. Для этого важно понимать состояние кредитного портфеля юридических лиц банка в последние годы. В ПАО «Сбербанк», как и в других крупных банках России, последние годы объем кредитования МСП постоянно растет. Структура кредитного портфеля по итогам 2019 и 2020 гг. представлена на рисунке 10. Наблюдается рост доли в 2020 г. по сравнению с 2019 г. с 15,9 до 18,3%, по состоянию на 31 марта 2021 г. доля кредитов МСП увеличилась и составила 19% [45].

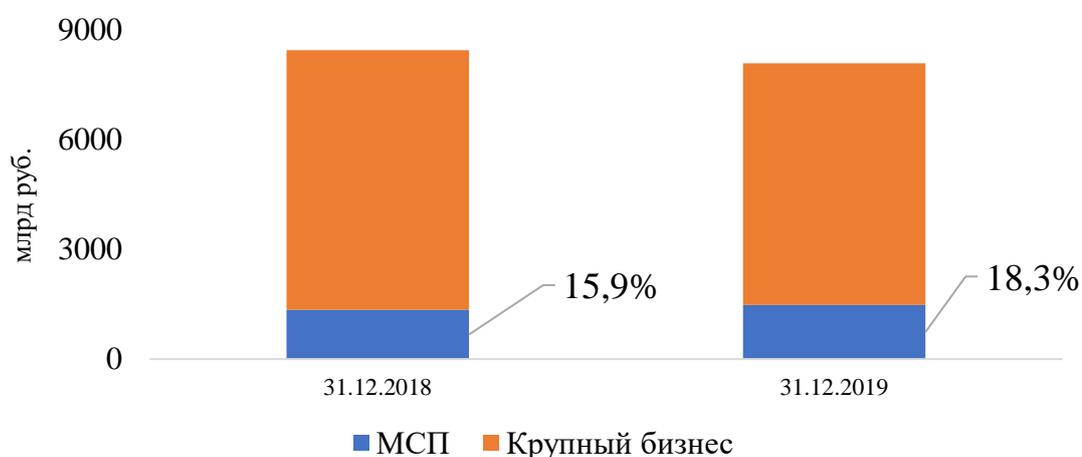


Рисунок 10 – Структура кредитов, выданных юридическим лицам

ПАО «Сбербанк» с 2019 года стал участником программы Минэкономразвития РФ, направленной на финансирование субъектов малого и среднего предпринимательства по льготной ставке. Программа льготного кредитования МСП утверждена в рамках нацпроекта по развитию малого и среднего предпринимательства.

В настоящий момент, в рамках предоставления кредитных продуктов для субъектов МСП, ПАО «Сбербанк» «предлагает открытие и обслуживание расчетного счета, возможность дистанционного банковского обслуживания, ВЭД и валютный контроль, эквайринг, зарплатный проект, конверсионные операции, депозиты, а также аккредитивы. Для субъектов МСП банк предлагает следующие решения по кредитованию и гарантиям:

- кредитные программы – такие виды кредитов, как оборотные, инвестиционные, экспресс-кредитование, рефинансирование, кредитование под залог приобретаемой недвижимости, а также лизинг;
- гарантии – включают работу с гарантиями государственных контрактов, таможенными гарантиями, а также другие (возврата аванса, платежа, исполнения контрактов, тендерные гарантии и иные);
- продукты для участия в электронных аукционах – банк уделяет большое внимание такому решению для малого бизнеса, как зарплатный проект, ставя перед собой цель удвоить количество зарплатных клиентов. По своей сути зарплатный проект представляет собой услугу, в рамках которой банк берет на себя процесс перечисления заработных плат на карточные счета сотрудников организации» [26].

В период пандемии коронавируса ПАО «Сбербанк», следуя рекомендации Банка России, в качестве мер поддержки субъектов МСП разработал систему льготного кредитования [7]. Банк предоставляет краткосрочные кредиты малому и среднему бизнесу на выплату заработной платы сотрудникам, даже если предприятие не имеет зарплатные счета в банке и не может обеспечить кредит залогом. Банк предлагает условия, при которых ставка в течение первых 6 месяцев – 0% годовых; на оставшийся период - 3,5% годовых.

Пакет документов для такого кредитования сокращен до минимально возможного: заявка, учредительные и правоустанавливающие документы, официальная бухгалтерская отчетность, сформированная на последнюю отчетную дату, штатное расписание компании и пофамильный список сотрудников компании, отчет по форме «Сведения о застрахованных лицах» на последнюю отчетную дату. Процесс рассмотрения документов происходит в течение 1 рабочего дня.

Такие меры, с одной стороны, позволят банку нарастить клиентскую базу МСП, а, с другой, помогут поддержать деятельность малого и среднего бизнеса. Нарастивание объемов кредитования на фоне поддержки Банка России (разделения рисков) может быть инструментом сохранения структуры ссудной задолженности в оптимальном состоянии. Кроме того, это может стать возможностью повышения финансовой устойчивости банка в долгосрочной перспективе.

Проведя анализ кредитного портфеля, и определив степень его качества по материалам ПАО «Сбербанк» следует отметить, что у банка есть возможность по улучшению его качества с позиции формируемых резервов на возможные потери по ссудам. По оценкам на 01.03.2021 г., норматив Н1.0 имеет запас менее 1 п.п. над минимальным значением (с учетом надбавок за системную значимость). В связи с относительно невысокой устойчивостью капитала банка к реализации кредитных рисков, в условиях нестабильности финансовых рынков, банк рискует недосчитаться прибыли по итогам отчетного периода, что может привести к нарушению обязательных нормативов.

Фактором риска остается малый и средний бизнес, испытывающий на себе все негативные последствия, вызванные пандемией. «Число субъектов МСП начало сокращаться еще до кризиса 2020 г. Так, в 2019 г. оно уменьшилось на 124,3 тыс. единиц. Это связано, во-первых, с падением реальных доходов населения и, как следствие, со снижением спроса на товары и услуги МСП, а, во-вторых, с усилением налогового контроля: внедрением

онлайн-касс, повышением НДС, борьбой ФНС России с фирмами-однодневками и незаконным «дроблением» бизнеса с целью ухода от налогообложения» [23, с. 73].

По результатам проведенного анализа было разработано предложение, учитывающее:

- преобладание корпоративного кредитования в кредитном портфеле;
- увеличение доли субъектов МСП в кредитном портфеле и расширение обслуживания данного сегмента в целом в рамках национальной программы;
- структуру кредитного портфеля по уровню обеспеченности выданных юридическим лицам ссуд;
- меры Банка России по поддержке финансовых организаций и бизнеса.

Таким образом, для улучшения состояния финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» предлагается перенаправить выдачу кредитов субъектам МСП с обеспечением сторонних субъектов (рисунок 11).

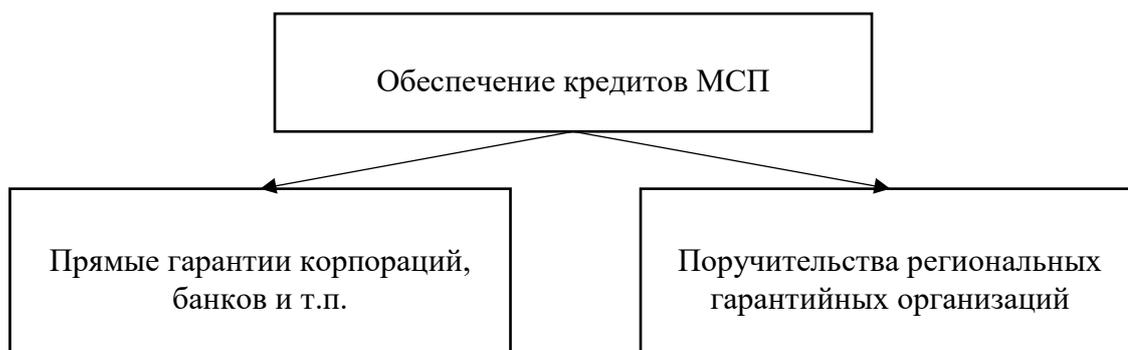


Рисунок 11 – Субъекты, выступающие в роли гарантов при кредитовании субъектов МСП

Предлагается повышение финансовой устойчивости за счет снижения объема создаваемых резервов банка при увеличении доли кредитов, выданных



МСП под обеспечение. В таком случае банк разделяет кредитный риск с другими субъектами (гарантами), сохраняя тем самым свою стабильность и обеспечивая поддержку субъектов МСП.

### **3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий**

Обеспечение кредитов может осуществляться как банками-партнерами кредитной организации, так и региональными гарантийными организациями, которые уполномочены осуществлять поддержку субъектов малого и среднего бизнеса в рамках направлений Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [22]. Кроме того, обеспечение могут предоставлять госкорпорации в рамках выполнения закупок у субъектов МСП.

Разработанное предложение по увеличению доли обеспеченных кредитов МСП за счет поддержки Банка России, крупных корпораций, региональных гарантийных организаций и государства позволит банку нарастить объемы ссудной задолженности без значительного увеличения РВПС, сохраняя тем самым значения обязательных нормативов в допустимых пределах.

Для оценки эффективности предлагаемого мероприятия необходимо обосновать положительное влияние от увеличения доли кредитов МСП с обеспечением в портфеле банка.

В результате привлечения 1 200 (показатель 2020 года) новых кредитов, при имеющихся ставках (8,5% для МСП с обеспечением от региональных гарантийных организаций), ПАО «Сбербанк» сможет получить процентный доход в размере:  $600\,000\,000 * 0,085 = 51\,000\,000$  рублей. Таким образом, при одинаковых процентных доходах банк получает дополнительную выгоду за счет сокращения резервов (таблица 17).

Таблица 17 – Экономический эффект от внедрения предложения

Проблема	Пути решения	Экономический эффект
Создание больших резервов за счет прибыли на фоне ухудшения структуры ссудной задолженности	Повышение доли обеспеченных кредитов МСП за счет поддержки государства, госкомпаний и гарантийных организаций в рамках национального проекта развития малого и среднего бизнеса	Снижение объема резервов на 51 млн. руб., что позволит перенаправить высвободившиеся средства на развитие других направлений деятельности банка

Кроме того, за счет внедрения предложения банк может улучшить показатели, рассчитываемые при оценке финансового состояния по методике Банка России, что представлено на рисунке 13.

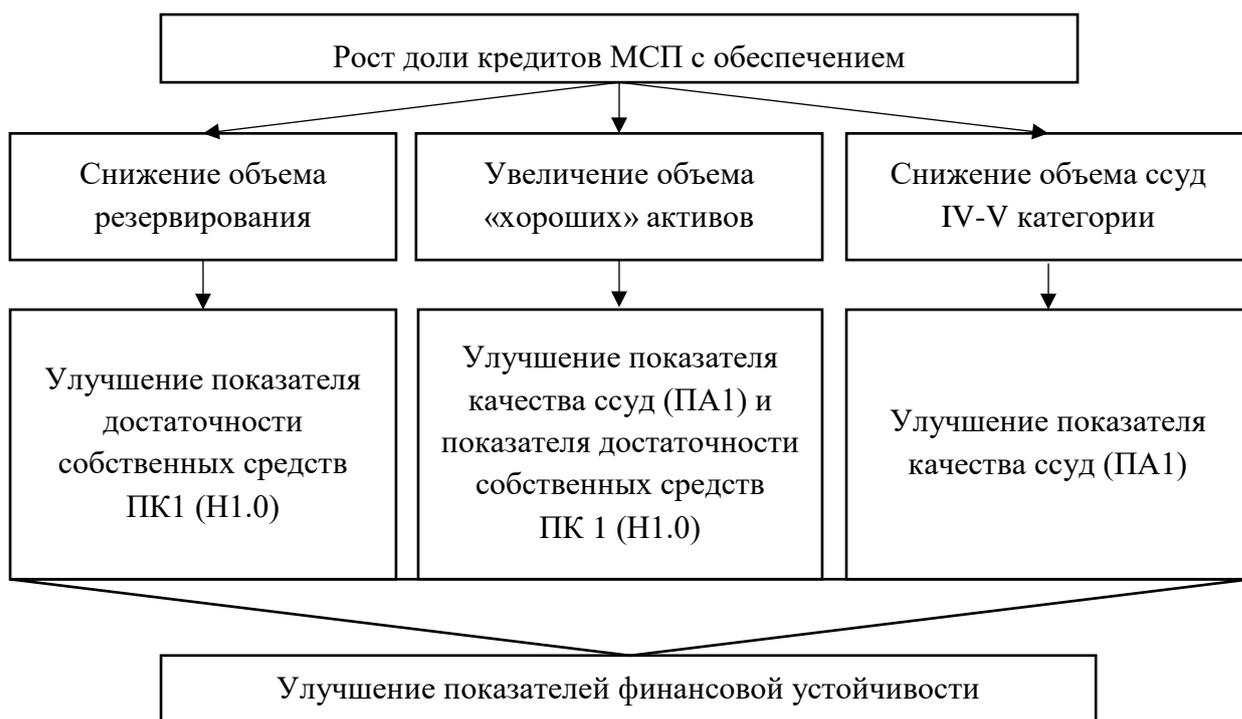


Рисунок 13 – Результаты внедрения разработанного предложения для повышения финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк»

Упор на повышение доли кредитования МСП с обеспечением приведет к уменьшению объемов резервирования, что позитивно скажется на

финансовой устойчивости и стабильности банка, улучшив значение нескольких показателей по методике Банка России. Так, увеличение доли обеспеченных ссуд сократит риск появления выданных кредитов в IV и V категориях, что свидетельствует о сокращении доли просроченных ссуд. Такие изменения в структуре окажут положительное влияние на показатель устойчивости банка ПА1, рассчитанный как отношение безнадежных ссуд к общей сумме кредитного портфеля. Это в свою очередь повлияет на агрегированный показатель оценки качества активов РГА.

Кроме того, обеспечение позволит снизить уровень риска по выданным ссудам, что приведет к снижению объема резервов, и, как следствие, к снижению объемов нераспределенной прибыли, направляемой в резервы. Все это в совокупности приведет к повышению значения показателя ПК1 (Н1.0) и улучшению общей оценки качества капиталов.

Таким образом, предложено решение проблемы направления большей части прибыли на резервы за счет для улучшения структуры ссудной задолженности ПАО «Сбербанк», что в совокупности приведет к повышению его финансовой устойчивости.

Итак, в настоящей бакалаврской работе разработано предложение по повышению финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» в современных условиях.

## Заключение

Проведенное в процессе написания работы исследование позволило получить следующие результаты и сделать ряд выводов по каждому этапу работы.

В первой главе были изучены исследованы подходы к определению финансовой устойчивости кредитной организации, исследована ее сущность, рассмотрено влияние внешних и внутренних факторов на стабильность кредитных организаций. Кроме того, были проанализированы имеющиеся зарубежные и российские методики оценки финансовой устойчивости. По итогам изучения теоретических аспектов финансовой устойчивости кредитной организации были сформулированы следующие выводы:

- финансовая устойчивость характеризуется совокупностью качественных и количественных показателей, которые отражают состояние организации, ее возможность функционировать, отвечать по своим обязательствам и получать прибыль;
- на деятельность кредитной организации оказывает влияние множество различных факторов, грамотное управление которыми способно не только предотвратить негативные последствия и сохранить финансовую устойчивость, но и может открыть дополнительные возможности для развития и получения конкурентных преимуществ;
- анализ имеющихся методик показал, что для российских банков наиболее применимы методики Банка России и методика Кромонава, которые основаны на зарубежных методиках, но учитывают особенности российской банковской системы.

Во второй главы бы проведен анализ общего финансового состояния ПАО «Сбербанк» в 2018-2020 гг., а также анализ финансовой устойчивости банка по методике Банка России и авторской методике Кромонава. Практический анализ позволил сделать следующие выводы:

- ПАО «Сбербанк» претерпел различные структурные изменения. В результате проведенных мероприятий по слиянию и присоединению в период за 2018-2020 гг., увеличил клиентскую базу как юридических, так и физических лиц, тем самым укрепив свою позицию на рынке банковских услуг и продуктов;
- анализ финансовой отчетности показал, что за период с 2018 по 2020 гг. совокупный объем активов вырос на 43,4%. Чистая прибыль в 2020 году по сравнению с 2018 годом увеличилась на 94,6% (95,8 млрд. руб.), что обусловлено ростом основных банковских доходов. За рассматриваемый период рост процентных доходов составил 49,5% (333 млрд. руб.);
- анализ финансовой устойчивости по методике Банка России показал положительную динамику изменения финансового состояния ПАО «Сбербанк», общее состояние оценивается как стабильное, однако по некоторым направлениям наблюдается недостаточное выполнение нормативов. «Несмотря на стабильное состояние и расширение рыночной доли по всем направлениям, банк имеет некоторые трудности в части финансовой устойчивости, которые подтверждены оценками, проведенными по методике Банка России и авторской методике Кромонава;
- многие коэффициенты, рассчитанные по методике Банка России, требуют корректировки с точки зрения системы управления, поскольку в исследуемом периоде наблюдается дисбаланс привлеченных и заемных средств, а также ухудшение структуры ссудной задолженности. Рост ссудной задолженности, возврат которой задерживается или не происходит совсем, провоцирует изъятие финансовых ресурсов из оборота для покрытия возможных потерь. Все это в совокупности приводит к снижению доходности и финансовой устойчивости банка» [26].

В третьей главе рассмотрены возможные проблемы банков, которые оказывают негативное влияние на финансовую устойчивость и стабильность, а также предложены пути решения обозначенных проблем в современных условиях. Кроме того, были проанализированы возможные последствия экономического кризиса как последствия мировой пандемии, рассмотрены меры Банка России по поддержке экономики и финансового сектора, а также разработано предложение по повышению финансовой устойчивости для ПАО «Сбербанк». По итогам третьей главы можно сделать следующие выводы:

- несмотря на меры поддержки со стороны Банка России коммерческие банки продолжают наращивать резервы на возможные потери по ссудам в связи со снижением платежеспособности населения и бизнеса;
- проблема увеличения резервов за счет прибыли выявлена как основная проблема ПАО «Сбербанк», в связи с чем разработано предложение по ее решению за счет увеличения доли обеспеченных кредитов МСП в рамках господдержки субъектов малого и среднего бизнеса;
- предложение по повышению финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк», в частности, предложено решение для проблемы направления большей части прибыли на резервы, а также для улучшения структуры ссудной задолженности ПАО «Сбербанк», что в совокупности приведет обеспечению финансовой устойчивости.

Таким образом результатом исследования стала разработка предложения по повышению финансовой устойчивости ПАО «Сбербанк» в современных условиях. Разработанное мероприятие может быть использовано банком в условиях снижения кредитоспособности клиентов в период экономического кризиса, вызванного мировой пандемией. Предложение позволит сохранить доходность банка и сократить отчисления в резервный фонд, что высвободит средства для развития других направлений деятельности.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Банковское дело: Учебник для бакалавров / А. М. Тавасиев. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 647 с.
2. Банковский менеджмент: Учеб. пособие / А. А. Гулько, С. Б. Гладкова, А. Н. Шанина. — СПб.: ЛЕМА, 2017. — 206 с.
3. Банковские риски: Учебник / коллектив авторов; под ред. О.И. Лаврушина, Н.И. Валенцевой. — М.: КНОРУС, 2017. — 800 с.
4. Власова А.Е., Невежин В.П. Препятствия для получения кредитования коммерческими банками малыми и средними предприятиями в России / Хроноэкономика. — 2019. — N 7(20). — С. 71-77.
5. Герасимова Е.Б. Анализ финансовой устойчивости банка: Учебник / Е.Б. Герасимова. — М.: ИНФРА-М, 2020 — 366 с.
6. Деньги, кредит, банки: Учебное пособие / И.В. Меркулова, А.Ю. Лукьянова. — М.: КНОРУС, 2017. — 348 с.
7. Дополнительные меры по поддержке кредитования малых и средних предприятий / Официальный сайт Банка России. — URL: [www.cbr.ru/press/pr/](http://www.cbr.ru/press/pr/)
8. Дубовик М.В., Ермолаев С.А. Региональные аспекты стратегии импортозамещения в условиях антироссийских санкций / М.В. Дубовик // Качество. Инновации. Образование. — 2017. — N 5 (144). — С. 57-63.
9. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Онлайн словарь, 2019. — URL: <https://www.efremova.info/>.
10. Жарковская Е. П. Финансовый анализ деятельности коммерческого банка: Учебник. — М.: Кнорус, 2019. — 338 с.
11. Земцова С.П., Царева Ю.В. Тенденции развития сектора малых и средних предприятий в условиях пандемии и кризиса / экономическое развитие России. — 2020. — N 5. — С. 71-82.
12. Инструкция ЦБ РФ от 02 апреля 2010 г. N 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных

организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_99865/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99865/)

13. Инструкция ЦБ РФ от 29 ноября 2019 г. N 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_342089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342089/)

14. Инструкция ЦБ РФ от 06 декабря 2017 г. N 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_292457/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292457/)

15. Киризлеева А. С. Пассивы и активы современного банка: теория и концепция управления: монография / А. С. Киризлеева. – М.: Восход-А, 2017. – 353 с.

16. Коронавирус: меры поддержки граждан и бизнеса / Официальный сайт Банка России. – URL: <https://www.cbr.ru/covid/>

17. Логвиненко В.Д., Корчагин А.Г. Базельские стандарты в России / Теология. Философия. Право. – 2017. – N 3 (3). – С. 59-72.

18. Лукин С. Г. Финансовая устойчивость коммерческого банка / С. Г. Лукин // Молодой ученый. – 2017. – N 34 (168). – С. 31-34.

19. Макарова С.Н. Управление финансовыми рисками : монография / С.Н. Макарова, И.С. Ферова, И.А. Янкина. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2018. – 230 с.

20. Меры по поддержке граждан, экономики и финансового сектора в условиях пандемии коронавируса / Официальный сайт Банка России. – URL: <https://www.cbr.ru/press/>

21. Набиев С.А. Совершенствование административно-правового регулирования банковской деятельности в современной России / С.А. Набиев // Вестник Поволжского института управления. – 2019. – N 2. – С. 57-62.

22. Национальный проект от 24 декабря 2018 г. «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». – URL: <http://government.ru/rugovclassifier/864/events/>



23. Неверова Н.В. О некоторых новеллах правового регулирования функционирования банковской системы Российской Федерации / Н.В. Неверова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – N 1 (120). – С. 213-220.

24. Независимое национальное рейтинговое агентство «Рус Рейтинг». – URL: <http://rusrating.ru/>

25. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / Онлайн словарь, 2019. – URL: <https://slovarozhegova.ru/>.

26. Официальный сайт ПАО «Сбербанк». – URL: <https://www.sberbank.ru/ru/person>

27. Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 N 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_349344/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349344/)

28. Положение ЦБ РФ от 18 февраля 2014 г. N 416-П «О порядке и критериях оценки финансового положения физических лиц - учредителей (участников) кредитной организации и физических лиц, совершающих сделки, направленные на приобретение акций (долей) кредитной организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации». – URL: <http://base.garant.ru/70675900/>

29. Положение ЦБ РФ от 04 июля 2018 N 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций (Базель III)». – URL: [www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_306920](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_306920)

30. Положение ЦБ РФ от 28 июня 2017 г. 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_220089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/)

31. Поморина А. М. Финансовое управление в коммерческом банке: Учебное пособие. – М.: Кнорус, 2017. – 376 с.

32. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». – URL: <http://www.raexpert.ru/>
33. Рейтинговое агентство «АК&М». – URL: <http://www.akmrating.ru/ru/>
34. Рейтинговое агентство «Moody's». – URL: <https://www.moody's.com/>
35. Рейтинговое агентство «Standard & Poor's». – URL: <https://www.standardandpoors.com/home/ru/ru>
36. Секерин В.Д. Банковский менеджмент: Учебник / В.Д. Секерин, С.С. Голубев. – М.: Проспект, 2017. – 224 с.
37. Свиридов О. Ю. Современные основы банковского риск-менеджмента: Учебник / О. Ю. Свиридов, А. А. Лысоченко. – Таганрог: Изд-во Юж. федер. ун-та, 2017. – 257 с.
38. Ситуация на финансовом рынке и стабилизационные меры / Официальный сайт Банка России. – URL: [https://www.cbr.ru/info\\_2020/](https://www.cbr.ru/info_2020/)
39. Софронова В.А. Финансовая устойчивость банка: Учебное пособие / В.В. Софронова. – 3-е изд., перераб и доп. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 272 с.
40. Статистика банковского сектора / Официальный сайт Банка России. – URL: <https://www.cbr.ru/>
41. Тавасиев А. М., Алексеев Н. К. Банковское дело: словарь официальных терминов с комментариями. – М.: Дашков и К, 2017. – 656 с.
42. Тарханова Е.А., Федорова О.Б. Теоретико-методические аспекты исследования и управления финансовой устойчивостью предприятия / Экономика. Бизнес. Банки. – 2017. – N 2(19). – С. 1-12.
43. Указание ЦБ РФ от 11 июня 2014 г. N 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_166974/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166974/)
44. Указании ЦБ РФ от 03 апреля 2017 г. N 4336-У «Об оценке экономического положения банков». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_217168/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217168/)

45. Федеральный закон от 02 декабря 1990 г. N 395-1-ФЗ «О банках и банковской деятельности». – URL: [www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/)

46. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/)

47. Федеральный закон от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/)

48. Финансовый пульс / Еженедельный аналитический обзор Банка России. – URL: <http://government.ru/rugovclassifier/864/events/>

49. Шальнова О.А. Методики и показатели оценки финансовой устойчивости коммерческой организации / Вестник науки и образования. – 2019. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodiki-i-pokazateli-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-kommercheskoj-organizatsii/viewer>.

50. Шершнева Е.Г. Диагностика финансового состояния коммерческого банка: Учебно-методическое пособие / Е. Г. Шершнева. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. — 112 с.

51. Шершнева Е.Г., Кондюкова Е.С. Банковский менеджмент: Учебное пособие / Е.Г. Шершнева, Е.С. Кондюкова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 112 с.

52. «Эксперт РА» подтвердил рейтинг Банка ВТБ на уровне ruAAA / Expert, 2020 – URL: <https://www.raexpert.ru/releases/2020/may14m>

53. Эксперты предсказали просрочку почти 20% кредитов малому бизнесу / Информационное агентство «РБК». – URL: <https://www.rbc.ru/finances/02/04/2020/5e8452a99a794743698def2e>

# Приложение А

## Бухгалтерский баланс ПАО «Сбербанк» за 2020 год

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС  
(публикуемая форма)  
за 2020 год

Кредитной организации: Публичное акционерное общество "Сбербанк России"  
ПАО Сбербанк  
Адрес (место нахождения) кредитной организации: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19

Код формы по ОКУД 0109906  
Классификация (1/2020)

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за предыдущий отчетный год, тыс. руб.
1	2	3	4	5
<b>I АКТИВЫ</b>				
1	Денежные средства	4.1	614 727 347	661 646 552
2	Средства кредитной организации в Центральном банке Российской Федерации	4.1	1 058 133 548	1 159 646 494
2.1	Обязательные резервы	4.1	234 302 138	202 846 037
3	Средства в кредитных организациях	4.1	450 010 323	152 801 902
4	Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	4.2	1 992 861 104	1 598 098 775
5	Чистая судная задолженность, оцениваемая по амортизированной стоимости	4.3	22 168 704 808	19 212 927 847
5a	Чистая судная задолженность		X	X
6	Чистые вложения в финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прочий совокупный доход	4.4	4 135 482 650	2 494 251 907
6a	Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи		X	X
7	Чистые вложения в ценные бумаги и иные финансовые активы, оцениваемые по амортизированной стоимости (кроме судной задолженности)	4.4	852 793 173	705 673 503
7a	Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения		X	X
8	Инвестиции в дочерние и зависимые организации	4.4	776 736 503	752 029 142
9	Требование по текущему налогу на прибыль		14 370	10 166 912
10	Отложенный налоговый актив		23 499 899	21 833 945
11	Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	4.5	578 534 527	501 235 660
12	Долгосрочные активы, предназначенные для продажи		4 802 799	16 637 878
13	Прочие активы	4.6	323 377 321	296 945 247
14	Всего активов		32 979 678 372	27 584 095 764
<b>II ПАССИВЫ</b>				
15	Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации		850 674 866	537 820 585
16	Средства клиентов, оцениваемые по амортизированной стоимости		25 504 971 442	21 187 151 077
16.1	Средства кредитных организаций	4.7	764 376 689	148 502 453
16.2	Средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	4.7	24 740 594 753	20 838 648 624
16.2.1	вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей		15 838 239 163	13 635 770 161
17	Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	4.8	753 510 265	602 127 713
17.1	вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей		177 107 753	106 423 365
18	Выпущенные долговые ценные бумаги	4.9	813 188 234	667 825 799
18.1	оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток		0	0
18.2	оцениваемые по амортизированной стоимости		813 188 234	667 825 799
19	Обязательства по текущему налогу на прибыль		24 041 113	3 499 462
20	Отложенные налоговые обязательства		0	0
21	Прочие обязательства	4.10	274 291 460	144 399 016
22	Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон		34 335 791	36 449 328
23	Всего обязательств		28 255 016 171	23 179 273 010
<b>III ИСТОЧНИКИ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ</b>				
24	Средства акционеров (участников)	4.11	67 760 844	67 760 844
25	Собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников)		0	0
26	Эмиссионный доход		228 054 226	228 054 226
27	Резервный фонд		3 527 429	3 527 429
28	Переоценка по справедливой стоимости финансовых активов, оцениваемых по справедливой стоимости через прочий совокупный доход, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство (увеличенная на отложенный налоговый актив)		121 349 443	89 925 667
29	Переоценка основных средств и нематериальных активов, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство		21 702 183	25 697 001
30	Переоценка обязательств (требований) по выплате долгосрочных вознаграждений		-1 567 442	-936 762
31	Переоценка инструментов хеджирования		0	0
32	Денежные средства безвозмездного финансирования (вклады и имущество)		0	0
33	Изменение справедливой стоимости финансового обязательства, обусловленное изменением кредитного риска		0	0
34	Оценочные резервы под ожидаемые кредитные убытки	4.4	10 118 445	4 052 398
35	Неиспользованная прибыль (убыток)		4 273 717 073	3 986 741 951
36	Всего источников собственных средств		4 724 662 201	4 404 822 754
<b>IV ВНЕБАЛАНСОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
37	Безотзывные обязательства кредитной организации		23 789 225 118	15 979 456 233
38	Выданные кредитной организацией гарантии и поручительства		1 672 370 921	1 597 667 044
39	Условные обязательства некредитного характера		658 269	0

Президент, Председатель Правления ПАО Сбербанк

Старший управляющий директор, главный бухгалтер,  
директор Департамента учета и отчетности  
ПАО Сбербанк

11 марта 2021



М.П. Удлинский (подпись)

Рисунок А1 – Бухгалтерский баланс ПАО «Сбербанк» за 2020 год

## Приложение Б

### Отчет о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» за 2020 год

ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ  
(публикуемая форма)  
за 2020 год

Кредитной организации: Публичное акционерное общество "Сбербанк России"  
ПАО Сбербанк  
Адрес (место нахождения) кредитной организации: 117997, г.Москва, ул.Вавилова, 19

Код формы по ОКУД 0409807  
Квартальная (Годовая)

Раздел 1. Прибыли и убытки

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за соответствующий период прошлого года, тыс. руб.
1	2	3	4	5
1	Процентные доходы, всего, в том числе:	5.1	2 219 606 631	2 245 115 531
1.1	от размещения средств в кредитных организациях		63 942 796	126 383 467
1.2	от ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными организациями		1 923 670 656	1 904 353 380
1.3	от оказания услуг по финансовой аренде (лизингу)		0	0
1.4	от вложений в ценные бумаги		231 993 179	214 378 684
2	Процентные расходы, всего, в том числе:	5.2	708 241 008	899 637 220
2.1	по привлеченным средствам кредитных организаций		63 309 760	70 089 925
2.2	по привлеченным средствам клиентов, не являющимся кредитными организациями		596 115 254	792 135 920
2.3	по выпущенным ценным бумагам		48 815 994	37 411 375
3	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)		1 511 365 623	1 345 478 311
4	Изменение резерва на возможные потери и оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на корреспондентских счетах, а также начисленным процентным доходам, всего, в том числе:	9.2	-444 454 225	-177 720 915
4.1	изменение резерва на возможные потери и оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по начисленным процентным доходам		-12 683 503	-11 962 421
5	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери		1 066 911 398	1 167 757 396
6	Чистые доходы от операций с финансовыми активами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток		-88 731 114	-903 839
7	Чистые доходы от операций с финансовыми обязательствами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток		0	0
8	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прочий совокупный доход		19 151 740	10 394 819
8a	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи		X	X
9	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, оцениваемым по амортизированной стоимости		597 164	-103 833
9a	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, удерживаемыми до погашения		X	X
10	Чистые доходы от операций с иностранной валютой		17 613 748	50 341 088
11	Чистые доходы от переоценки иностранной валюты	5.3	167 282 840	-20 359 099
12	Чистые доходы от операций с драгоценными металлами		12 039 717	6 384 871
13	Доходы от участия в капитале других юридических лиц		59 650 575	72 417 775
14	Комиссионные доходы	5.4	708 724 673	639 408 087
15	Комиссионные расходы	5.4	189 279 100	133 087 388
16	Изменение резерва на возможные потери и оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по ценным бумагам, оцениваемым по справедливой стоимости через прочий совокупный доход	9.2	-6 057 787	3 612 978
16a	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, имеющимся в наличии для продажи		X	X
17	Изменение резерва на возможные потери и оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по ценным бумагам, оцениваемым по амортизированной стоимости	9.2	-2 802 591	1 700 927
17a	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, удерживаемым до погашения		X	X
18	Изменение резерва по прочим потерям		-93 928 186	-22 000 437
19	Прочие операционные доходы		35 495 876	110 488 421
20	Чистые доходы (расходы)		1 706 668 953	1 886 051 766
21	Операционные расходы	5.5	831 700 297	788 410 966
22	Прибыль (убыток) до налогообложения	3.2	874 968 656	1 097 640 800
23	Возмещение (расход) по налогам	5.6	165 076 777	241 395 672
24	Прибыль (убыток) от продолжающейся деятельности		710 599 365	856 879 191
25	Прибыль (убыток) от прекращенной деятельности		-707 486	-634 063
26	Прибыль (убыток) за отчетный период	3.2	709 891 879	856 245 128

Рисунок Б1 – Отчет о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» за 2020 год

## Продолжение приложения Б

### Раздел 2. Прочий совокупный доход

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за соответствующий период прошлого года, тыс. руб.
1	2	3	4	5
1	Прибыль (убыток) за отчетный период	3.2	709 891 879	856 245 128
2	Прочий совокупный доход (убыток)		0	0
3	Статьи, которые не переклассифицируются в прибыль или убыток, всего, в том числе:		-6 245 773	-12 316 520
3.1	изменение фонда переоценки основных средств и нематериальных активов		-5 615 093	-12 085 876
3.2	изменение фонда переоценки обязательств (требований) по пенсионному обеспечению работников по программам с установленными выплатами		-630 680	-230 644
4	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые не могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток		-1 620 275	-3 235 076
5	Прочий совокупный доход (убыток), который не может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль		-4 625 498	-9 081 444
6	Статьи, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток, всего, в том числе:		46 862 279	132 471 151
6.1	изменение фонда переоценки финансовых активов, оцениваемых по справедливой стоимости через прочий совокупный доход		46 862 279	132 471 151
6.1a	изменение фонда переоценки финансовых активов, имеющих в наличии для продажи		X	X
6.2	изменение фонда переоценки финансовых обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток		0	0
6.3	изменение фонда хеджирования денежных потоков		0	0
7	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток		9 372 456	26 494 230
8	Прочий совокупный доход (убыток), который может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль		37 489 823	105 976 921
9	Прочий совокупный доход (убыток) за вычетом налога на прибыль		32 864 325	96 895 477
10	Финансовый результат за отчетный период		742 756 204	953 140 605

Президент, Председатель Правления ПАО Сбербанк

Старший управляющий директор, главный бухгалтер - директор Департамента учета и отчетности ПАО Сбербанк

" 11 " марта 2021 г.



Рисунок Б1 – Отчет о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» за 2020 год

## Приложение В

### Бухгалтерский баланс ПАО «Сбербанк» за 2019 год

**БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС**  
(публикуемая форма)  
за 2019 год

Кредитной организации: Публичное акционерное общество "Сбербанк России"  
ПАО Сбербанк  
Адрес (место нахождения) кредитной организации: 117997, г.Москва, ул.Вавилова, 19

Код формы по ОКУД 0409806

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Квартальная (Голова)	
			Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за предыдущий отчетный год, тыс. руб.
1	2	3	4	5
<b>I. АКТИВЫ</b>				
1	Денежные средства	4.1	661 646 552	688 903 726
2	Средства кредитной организации в Центральном банке Российской Федерации	4.1	1 159 646 494	865 071 195
2.1	Обязательные резервы	4.1	202 846 037	187 877 682
3	Средства в кредитных организациях	4.1	152 801 902	406 318 847
4	Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	4.2	1 598 098 775	198 280 654
5	Чистая ссудная задолженность, оцениваемая по амортизированной стоимости	4.3	19 212 927 847	
5a	Чистая ссудная задолженность	4.3	X	20 142 853 304
6	Чистые вложения в финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прочий совокупный доход	4.4	2 494 251 907	
6a	Чистые вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	4.4	X	2 162 984 958
7	Чистые вложения в ценные бумаги и иные финансовые активы, оцениваемые по амортизированной стоимости (кроме ссудной задолженности)	4.4	705 673 503	
7a	Чистые вложения в ценные бумаги, удерживаемые до погашения	4.4	X	695 703 652
8	Инвестиции в дочерние и зависимые организации	4.4	752 029 142	803 429 663
9	Требование по текущему налогу на прибыль		10 366 912	17 250 172
10	Отложенный налоговый актив		21 833 945	21 930 576
11	Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	4.5	501 235 660	500 047 693
12	Долгосрочные активы, предназначенные для продажи		16 637 878	9 406 429
13	Прочие активы	4.6	286 945 247	387 749 066
14	Всего активов		27 584 095 764	26 899 929 935
<b>II. ПАССИВЫ</b>				
15	Кредиты, депозиты и прочие средства Центрального банка Российской Федерации		537 820 585	567 221 798
16	Средства клиентов, оцениваемые по амортизированной стоимости	4.7	21 187 151 077	21 479 971 565
16.1	средства кредитных организаций	4.7	348 502 453	989 893 489
16.2	средства клиентов, не являющихся кредитными организациями	4.7	20 838 648 624	20 490 078 076
16.2.1	вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей		13 635 770 161	12 911 175 956
17	Финансовые обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	4.8	602 127 713	133 852 197
17.1	вклады (средства) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей	4.8	106 423 365	
18	Выпущенные долговые ценные бумаги	4.9	667 825 799	538 280 337
18.1	оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток		0	0
18.2	оцениваемые по амортизированной стоимости		667 825 799	538 280 337
19	Обязательства по текущему налогу на прибыль		3 499 462	1 678 302
20	Отложенные налоговые обязательства		0	0
21	Прочие обязательства	4.10	144 399 046	319 358 404
22	Резервы на возможные потери по условным обязательствам кредитного характера, прочим возможным потерям и операциям с резидентами офшорных зон	4.13	36 449 328	59 271 263
23	Всего обязательств		23 179 273 010	23 099 633 866
<b>III. ИСТОЧНИКИ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ</b>				
24	Средства акционеров (участников)	4.11	67 760 844	67 760 844
25	Собственные акции (доли), выкупленные у акционеров (участников)		0	0
26	Эмиссионный доход		228 054 226	228 054 226
27	Резервный фонд		3 527 429	3 527 429
28	Переоценка по справедливой стоимости финансовых активов, оцениваемых по справедливой стоимости через прочий совокупный доход, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство (увеличенная на отложенный налоговый актив)		89 925 667	-11 998 855
29	Переоценка основных средств и нематериальных активов, уменьшенная на отложенное налоговое обязательство		25 697 001	34 547 801
30	Переоценка обязательств (требований) по выплате долгосрочных вознаграждений		-936 762	-706 118
31	Переоценка инструментов хеджирования		0	0
32	Денежные средства безвозмездного финансирования (вклады в имущество)		0	0
33	Изменение справедливой стоимости финансового обязательства, обусловленное изменением кредитного риска		0	
34	Оценочные резервы по оценкам кредитные убытки	4.4	4 052 398	
35	Ненаспользованная прибыль (убыток)		3 986 741 951	3 479 110 742
36	Всего источников собственных средств		4 404 822 754	3 800 296 069
<b>IV. ВНЕБАЛАНСОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
37	Безотзывные обязательства кредитной организации		15 979 456 233	14 043 679 980
38	Выданные кредитной организацией гарантии и поручительства		1 597 667	26 669 611
39	Условные обязательства некредитного характера			26 669 611

И.о. Президента ПАО Сбербанк

А.А. Велжихин  
(Ф.И.О.) (подпись)

И.о. старшего управляющего директора, главного бухгалтера -  
директора Департамента учета и отчетности  
ПАО Сбербанк

А.Е. Мининко  
(Ф.И.О.) (подпись)

10 марта 2020



Рисунок В1 – Бухгалтерский баланс ПАО «Сбербанк» за 2019 год

## Приложение Г

# Отчет о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» за 2019 год

### ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ (публикуемая форма) за 2019 год

Кредитной организации: Публичное акционерное общество "Сбербанк России"  
ПАО Сбербанк  
Адрес (место нахождения) кредитной организации: 117997, г.Москва, ул.Вавилова, 19

Код формы по ОКУД 0409807  
Квартальная (Головая)

Раздел 1. Прибыли и убытки				
Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за соответствующий период прошлого года, тыс. руб.
1	2	3	4	5
1	Процентные доходы, всего, в том числе:	5.1	2 245 115 531	2 093 457 717
1.1	от размещения средств в кредитных организациях		126 383 467	107 840 803
1.2	от ссуд, предоставленных клиентам, не являющимися кредитными организациями		1 904 353 380	1 800 141 892
1.3	от оказания услуг по финансовой аренде (лизингу)		0	0
1.4	от вложенной в ценные бумаги		214 378 684	185 475 022
2	Процентные расходы, всего, в том числе:	5.2	899 637 220	727 320 975
2.1	по привлеченным средствам кредитных организаций		70 089 925	64 414 590
2.2	по привлеченным средствам клиентов, не являющихся кредитными организациями		792 135 920	626 811 855
2.3	по выпущенным ценным бумагам		37 411 375	36 094 530
3	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)		1 345 478 311	1 366 136 742
4	Изменение резерва на возможные потери и оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, средствам, размещенным на корреспондентских счетах, а также начисленным процентным доходам, всего, в том числе:	9.2	-177 720 915	-189 388 369
4.1	изменение резерва на возможные потери и оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по начисленным процентным доходам		-11 962 421	-4 867 260
5	Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа) после создания резерва на возможные потери		1 167 757 396	1 176 748 373
6	Чистые доходы от операций с финансовыми активами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток		-903 839	68 790 128
7	Чистые доходы от операций с финансовыми обязательствами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток		0	0
8	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, оцениваемыми по справедливой стоимости через прочий совокупный доход		10 394 819	
8a	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи		X	4 940 658
9	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, оцениваемым по амортизированной стоимости		-103 833	
9a	Чистые доходы от операций с ценными бумагами, удерживаемыми до погашения		X	218 545
10	Чистые доходы от операций с иностранной валютой		50 341 088	20 854 480
11	Чистые доходы от переоценки иностранной валюты	5.3	-20 359 099	6 163 022
12	Чистые доходы от операций с драгоценными металлами		6 384 871	-2 104 360
13	Доходы от участия в капитале других юридических лиц		72 417 775	31 515 087
14	Комиссионные доходы	5.4	639 408 087	514 912 348
15	Комиссионные расходы	5.4	133 087 388	81 830 128
16	Изменение резерва на возможные потери и оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по ценным бумагам, оцениваемым по справедливой стоимости через прочий совокупный доход	9.2	3 612 978	
16a	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, имеющимся в наличии для продажи		X	0
17	Изменение резерва на возможные потери и оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки по ценным бумагам, оцениваемым по амортизированной стоимости	9.2	1 700 927	
17a	Изменение резерва на возможные потери по ценным бумагам, удерживаемым до погашения		X	1 498 123
18	Изменение резерва по прочим потерям		-22 000 437	-44 298 264
19	Прочие операционные доходы		110 488 421	65 103 351
20	Чистые доходы (расходы)		1 886 051 766	1 762 511 363
21	Операционные расходы	5.5	788 410 966	760 240 210
22	Прибыль (убыток) до налогообложения		1 097 640 800	1 002 271 153
23	Возмещение (расход) по налогам	5.6	241 595 672	220 089 137
24	Прибыль (убыток) от продолжающейся деятельности		856 879 191	782 651 154
25	Прибыль (убыток) от прекращенной деятельности		-634 063	-469 138
26	Прибыль (убыток) за отчетный период	3.2	856 245 128	782 182 016

Рисунок Г – Отчет о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» за 2019 год



## Продолжение приложения Г

Раздел 2. Прочий совокупный доход

Номер строки	Наименование статьи	Номер пояснения	Данные за отчетный период, тыс. руб.	Данные за соответствующий период прошлого года, тыс. руб.
1	2	3	4	5
1	Прибыль (убыток) за отчетный период	3.2	856 245 128	782 182 016
2	Прочий совокупный доход (убыток)		0	0
3	Статьи, которые не переклассифицируются в прибыль или убыток, всего, в том числе:		-12 316 520	-8 417 605
3.1	изменение фонда переоценки основных средств и нематериальных активов		-12 085 876	-7 729 469
3.2	изменение фонда переоценки обязательств (требований) по пенсионному обеспечению работников по программам с установленными выплатами		-230 644	-688 136
4	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые не могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток		-3 235 076	-2 343 306
5	Прочий совокупный доход (убыток), который не может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль		-9 081 444	-6 074 299
6	Статьи, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток, всего, в том числе:		132 471 151	-83 332 847
6.1	изменение фонда переоценки финансовых активов, оцениваемых по справедливой стоимости через прочий совокупный доход		132 471 151	
6.1a	изменение фонда переоценки финансовых активов, имеющихся в наличии для продажи		X	-83 332 847
6.2	изменение фонда переоценки финансовых обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток		0	
6.3	изменение фонда хеджирования денежных потоков		0	0
7	Налог на прибыль, относящийся к статьям, которые могут быть переклассифицированы в прибыль или убыток		26 494 230	-16 666 569
8	Прочий совокупный доход (убыток), который может быть переклассифицирован в прибыль или убыток, за вычетом налога на прибыль		105 976 921	-66 666 278
9	Прочий совокупный доход (убыток) за вычетом налога на прибыль		96 895 477	-72 740 577
10	Финансовый результат за отчетный период		953 140 605	709 441 439

И.о. Президента ПАО Сбербанк

А.А.Ведяхин  
(Ф.И.О.)

(подпись)

И.О. старшего управляющего директора, главного бухгалтера -  
директора Департамента учета и отчетности  
ПАО Сбербанк

А.Е. Миненко  
(Ф.И.О.)

(подпись)

«10» марта 2020 г.



Рисунок Г – Отчет о финансовых результатах ПАО «Сбербанк» за 2019 год