

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права  
Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»  
(код и наименование направления подготовки, специальности)  
Уголовно-правовой  
(направленность (профиль))

## **БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «**Криминологическая характеристика и предупреждение  
экологической преступности**»

|              |  |       |                  |
|--------------|--|-------|------------------|
| Студент      | <u>Р.Н. Абузяров</u><br>(И.О. Фамилия) | _____ | (личная подпись) |
| Руководитель | <u>Т.М. Клименко</u><br>(И.О. Фамилия) | _____ | (личная подпись) |

### **Допустить к защите**

|  |   |       |                  |
|--|---|-------|------------------|
| Заведующий кафедрой<br>«Уголовное право<br>и криминология» | <u>д.ю.н., доцент Т.М. Клименко</u><br>(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) | _____ | (личная подпись) |
|--|---|-------|------------------|

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_\_ г.

**Тольятти 2016**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
 высшего образования  
 «Тольяттинский государственный университет»  
 Институт права  
 Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ  
 Зав. кафедрой «Уголовное право и  
 криминология»

\_\_\_\_\_ Т.М. Клименко

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**ЗАДАНИЕ**  
**на выполнение бакалаврской работы**

Студент: **Абузяров Рашид Наилевич**

1. Тема: **Криминологическая характеристика и предупреждение экологической преступности**

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – 14 мая 2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Международно-правовые акты; Российское уголовное законодательство об ответственности за экологические преступления; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, глав):

Глава I. Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений

§ 1. Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений общего характера

§ 2. Уголовно-правовая характеристика специальных экологических преступлений

Глава II. Криминологическая характеристика экологических преступлений

§ 1. Экологическая преступность: понятие, виды, причины и условия, способствующие ее совершению

§ 2. Предупреждение экологических преступлений общего характера и специальных экологических преступлений

5. Дата выдачи задания «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

Руководитель выпускной  
 квалификационной работы

\_\_\_\_\_ Т.М. Клименко  
 (подпись) (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ Р.Н. Абузяров  
 (подпись) (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
 высшего образования  
 «Тольяттинский государственный университет»  
 Институт права  
 Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и  
 криминология»

\_\_\_\_\_ Т.М. Клименко

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН**  
**выполнения бакалаврской работы**

Студента: **Абузярова Рашида Наилевича**

по теме: **Криминологическая характеристика и предупреждение  
 экологической преступности**

| Наименование<br>раздела работы               | Плановый срок<br>выполнения раздела     | Фактический срок<br>выполнения раздела | Отметка о<br>выполнении | Подпись<br>руководителя |
|--|---|--|-------------------------|-------------------------|
| Выбор и обоснование темы бакалаврской работы | до 15 октября 2015 г.                   | 12 октября 2015 г.                     | вып                     |                         |
| Подбор библиографии                          | до 15 декабря 2015 г.                   | 14 октября 2015 г.                     | вып                     |                         |
| Глава 1                                      | с 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г. | 28 января 2016 г.                      | вып                     |                         |
| Глава 2                                      |   | 13 марта 2016 г.                       |                         |                         |
| Введение                                     | до 15 апреля 2016 г.                    | 10 апреля 2016 г.                      | вып                     |                         |
| Заключение                                   |   | 13 апреля 2016 г.                      | вып                     |                         |
| Оформление бакалаврской работы               | до 1 мая 2016 г.                        | 29 апреля 2016 г.                      | вып                     |                         |
| Представление ВКР на кафедру                 | не позднее 20 мая 2016 г.               | 16 мая 2016 г.                         | вып                     |                         |

Руководитель выпускной  
 квалификационной работы \_\_\_\_\_

(подпись)

Т.М. Клименко

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

(подпись)

Р.Н. Абузяров

(И.О. Фамилия)

**СОДЕРЖАНИЕ**

|   |    |
|---|----|
| <b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....   | 6  |
| <b>ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ</b>                                   |    |
| § 1. Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений общего характера.....                        | 9  |
| § 2. Уголовно-правовая характеристика специальных экологических преступлений.....                             | 21 |
| <b>ГЛАВА II. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ</b>                                  |    |
| § 1. Экологическая преступность: понятие, виды, причины и условия, способствующие ее совершению.....          | 33 |
| § 2. Предупреждение экологических преступлений общего характера и специальных экологических преступлений..... | 41 |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....   | 48 |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....   | 54 |

## АННОТАЦИЯ

Во введении обосновывается актуальность темы бакалаврской работы, степень научной разработанности данной темы; объект и предмет исследования; цель и задачи; нормативная база; теоретическая и практическая значимость; структура.

Актуальность темы бакалаврской работы. в России, при наличии на ее территории колоссальных природных ресурсов, до, относительно недавнего времени, экологические катастрофы носили, по большей части, природный характер.

Однако с развитием научно-технической революции все чаще экологические катастрофы стали носить техногенный характер и, как следствие, причинять с каждым годом все больший вред.

Более того, к настоящему времени, правонарушения и преступления, посягающие на экологический правопорядок и экологическую безопасность, приняли размеры, которые начинают реально представлять угрозу уже национальной безопасности нашей страны.

Загрязнение всех компонентов окружающей среды – почвы, атмосферы, водоемов, как наземных, так и подводных, а также источников питьевой воды привели к тому, что все чаще и чаще можно те или иные регионы признавать зонами чрезвычайной экологической ситуации и даже зонами экологического бедствия.

К одним из основных неблагоприятных факторов антропогенного воздействия на состояние окружающей среды является нарушение природоохранного законодательства. И, в первую очередь, норм уголовного законодательства, предусматривающего понятие, виды и признаки экологических преступлений.

Данные официальной статистики подтверждают, что угроза экологической катастрофы является достаточно реальной, учитывая, что только за последние десятилетия в отдельных регионах Российской Федерации, экологическая преступность выросла в 10, а то и 15 раз

В Главе 1. «Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений», состоящей из двух параграфов, проведен уголовно-правовой анализ экологических преступлений общего и специального характера.

Глава 2. «Криминологическая характеристика экологических преступлений» состоит из двух параграфов, а которых раскрываются:

- Экологическая преступность: понятие, виды, причины и условия, способствующие ее совершению
- Предупреждение экологических преступлений общего характера и специальных экологических преступлений.

В Заключение приводятся обобщающие выводы по все теме бакалаврской работы, включая предложения по повышению эффективности борьбы с рассматриваемыми негативными социальными явлениями.

## Введение

**Актуальность темы бакалаврской работы.** Избранная тема бакалаврской работы, несомненно, на сегодняшний день, является актуальной. Это связано с тем, что в России, при наличии на ее территории колоссальных природных ресурсов, до, относительно недавнего времени, экологические катастрофы носили, по большей части, природный характер.

Однако с развитием научно-технической революции все чаще экологические катастрофы стали носить техногенный характер и, как следствие, причинять с каждым годом все больший вред.

Более того, к настоящему времени, правонарушения и преступления, посягающие на экологический правопорядок и экологическую безопасность, приняли размеры, которые начинают реально представлять угрозу уже национальной безопасности нашей страны.

Загрязнение всех компонентов окружающей среды – почвы, атмосферы, водоемов, как наземных, так и подводных, а также источников питьевой воды привели к тому, что все чаще и чаще можно те или иные регионы признавать зонами чрезвычайной экологической ситуации и даже зонами экологического бедствия.

К одним из основных неблагоприятных факторов антропогенного воздействия на состояние окружающей среды является нарушение природоохранного законодательства. И, в первую очередь, норм уголовного законодательства, предусматривающего понятие, виды и признаки экологических преступлений.

Данные официальной статистики подтверждают, что угроза экологической катастрофы является достаточно реальной, учитывая, что только за последние десятилетия в отдельных регионах Российской Федерации, экологическая преступность выросла в 10, а то и 15 раз [1].

А, учитывая геополитическое положение Российской Федерации, если и дальше положение в сфере противодействия экологической преступности

не будет существенно улучшено, угроза экологической катастрофы станет носить не только национальный, но и международный характер. Тем более, что подобная катастрофа уже имела место быть в Чернобыле, Семипалатинске и некоторых других регионах нашей страны.

Указанные обстоятельства и обусловили актуальность избранной темы бакалаврской работы.

**Степень разработанности темы исследования бакалаврской работы.** В разные годы различные уголовно-правовые и криминологические аспекты экологических преступлений подлежали исследованию учеными не только отдельных отраслей права, но и смежных наук – философии, социологии, психологии и других.

Так, например, уголовно-правовые аспекты экологических преступлений изучали такие ученые, как С.А. Боголюбов, Е.В. Виноградова, О.Л. Дубовик, А.Е. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, Б.Н. Звонков, Е.Г. Клетнева, О.С. Колбасов, М.В. Королева, И.В. Лавыгина, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, В.Л. Мунтян, Б.С. Никифоров, В.В. Петров, А.М. Плешаков, П.Ф. Повелицина, Н.Л. Романова, Ю.А. Страунинг, А.А. Хашимов, В.А. Чугаев, В.Н. Яковлев и другие.

Криминологический анализ экологической преступности проводили следующие ученые: Д.И. Галимов, Е.Е. Пономарева, Н.В. Свердюков, А.Л. Сулейманов, И.Г. Травина, В.Н. Шутова и другие исследователи.

**Объект и предмет исследования.** Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с совершением экологических преступлений. Предмет исследования – нормы уголовного законодательства в сфере противодействия экологическим преступлениям; причины и условия, способствующие совершению экологических преступлений; виды и меры предупреждения экологической преступности.

#### **Цель и задачи бакалаврской работы.**

Цель бакалаврской работы заключается в проведении самостоятельного

исследования вопросов экологической преступности и уточнению проблем, связанных с их предупреждением и на их основе внести предложения по повышению эффективности борьбы с указанным видом преступности.

Достижение цели бакалаврской работы достигается решением обозначенных задач:

- проведение криминологического исследования экологической преступности общего и специального характера;
- проанализировать уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с совершением экологических преступлений общего и специального характера;
- внести предложения по повышению эффективности борьбы с указанным видом преступности.

**Нормативная база бакалаврской работы** включает Конституцию Российской Федерации, нормы уголовного законодательства, предусматривающие виды, признаки и меры ответственности за совершение экологических преступлений, иные нормативные правовые акты в сфере противодействия экологической преступности.

**Теоретическая значимость бакалаврской работы** заключается в том, что ее результаты расширяют и углубляют традиционные представления о причинах и условиях экологической преступности, проблемах, связанных с ее предупреждением.

**Практическая значимость бакалаврской работы** состоит в том, что ее результаты могут быть использованы в правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе при изучении курса криминологии и ее соответствующего раздела – Экологическая преступность.

**Структура бакалаврской работы.** Данная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованной при написании бакалаврской работы литературы.



## **ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

### **§ 1. Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений общего характера**

Экологические преступления – это преступления, которые причиняют вред не только какому-то одному объекту, несмотря на то, что основной объект экологических преступлений – экологическая безопасность и экологический правопорядок.

Степень общественной опасности экологических преступлений, особенно общего характера заключается в том, что последствия в результате их совершения угрожают существованию всего живого на земле – не только флоре и фауне, но и человеку, как биологическому виду.

К сожалению, в последние десятилетия, наблюдается стойкая тенденция к росту данного вида преступности.

Так, например, по сравнению с 1990 годом, к началу 2016 год прирост экологических преступлений составил 1 327,8% [1, с. 45]. В целом же за указанный период удельный вес экологических преступлений в структуре общеуголовной преступности вырос более чем в восемь раз [1].

Несмотря на то, что приведенные цифры сами по себе вызывают обоснованную тревогу, но даже они не совсем соответствуют реальной картине в сфере экологической преступности.

По мнению ряда специалистов, данный вид преступности относится к преступности с высокой степенью латентности, причем латентность эта составляет свыше 90% [см., например, 2, с. 8; 3, с.12; 4, с. 28 и др.].

По прогнозам специалистов-криминологов к середине XXI века вред экологии не только Российской Федерации, но и в глобальном масштабе может достигнуть размеров экологической катастрофы техногенного характера [см., например, 2, с. 18; 3, с. 45 и др.].

Опасность экологической преступности заключается не только в количестве преступлений, но и, что крайне негативно отражается на безопасности общества – характер ее организованности и профессионализм форм проявления.

Для занятия указанным видом преступной деятельности создаются организованные преступные группы, имеющие обширные связи не только на территориальном уровне в пределах Российской Федерации, но и на международном уровне [см., например, 5, с. 6; 2, с. 15 и др.].

Поэтому излишне даже говорить о том, что совершение правонарушений и преступлений в сфере экологической безопасности и экологического правопорядка в разы усиливают влияние антропогенных и природных факторов, усугубляя, тем самым, экологический кризис на территории Российской Федерации.

Все чаще и чаще при описании экологической ситуации того или иного региона нашей стран используются термины «зона чрезвычайной экологической ситуации», «зона экологического бедствия», «существенное ухудшение радиационного фона», «массовая гибель» животных», «деградация флоры и фауны», «полное уничтожение популяции животных и так далее.

И более того, эти термины нашли свое соответствующее отражение в нормах экологических преступлений в соответствующих статьях Уголовного кодекса.

Законодательство Российской Федерации уделяет достаточно серьезное внимание вопросам защиты и охраны экологической безопасности и экологического правопорядка.

Именно поэтому Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года включает виды и признаки экологических преступлений, дифференцируя их на экологические преступления общего характера и специальные экологические преступления.

К экологическим преступлениям общего характера относятся преступные посягательства, ответственность за которые предусмотрена статьями 246-249 Уголовного кодекса.

К специальным видам экологических преступлений относятся деяния, ответственность за которые предусмотрена статьями 250-262 Уголовного кодекса.

Одной из особенностей квалификации экологических преступлений является то, что для их правильной квалификации необходимо руководствоваться иными законодательными и нормативными правовыми актами.

В частности, положениями Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 года N 7 (в ред. от 29.12.2015 N 404-ФЗ) [6], Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323 [7], разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18.10.2012. г. N 21 [8] и другими [например, 9, 10; 11, с. 45].

Рассмотрим более подробно вначале объективно-субъективные признаки экологических преступлений общего характера, в частности, преступления, предусмотренные статьями 246 и 247 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Анализ именно этих групп экологических преступлений общего характера обусловлен тем, что они являются наиболее распространенными среди экологических преступлений общего характера.

«Открывает» главу 26 «Экологические преступления» Уголовного кодекса статья 246 УК – Нарушение правил охраны окружающей природной среды при производстве работ.

Родовой объект экологических преступлений, как общего характера, так и специальных экологических преступлений – общественная безопасность и общественный порядок [12, с. 82].

Общественная безопасность в широком смысле включает в себя совокупность преступных деяний, однородных (тождественных) по внутреннему содержанию, которым в результате совершения того или иного вида преступлений, ответственность за которые предусмотрена главами 25, 26, 27 и 28 УК РФ, причиняется либо может быть причинен существенный вред [см., например, 6, с. 58].

Видовой объект указанных преступлений – общественные отношения по защите и охране экологии в целом и отдельных ее компонентов.

Под экологией в целом и отдельных ее компонентов, как видовом объекте посягательства понимаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, по защите и охране экологической безопасности и экологического правопорядка в широком смысле [см., например, 13, с. 12].

Одной из особенностей экологических преступлений, как общего характера, так и специальных экологических преступлений, является то, что они относятся к многообъектным преступным деяниям.

Это означает, что виновное лицо, в рамках одного преступления, ответственность за которое предусмотрена одной статьей Уголовного кодекса, посягает, помимо основного непосредственного объекта, еще и на иные объекты.

Так, например, в ст. 246 УК РФ, основной непосредственный объект – общественные отношения, охраняемые уголовным законом, по защите и охране экологической безопасности и экологического правопорядка в узком смысле.

То есть, защита и охрана экологии в целом и отдельных ее институтов осуществляется на всей территории Российской Федерации, но, то или иное преступное посягательство осуществляется определенной территории

Российской Федерации и, как следствие, подлежит охране именно в этом месте и этом времени [см., например, 11, с. 15; 12, с. 97 и др.].

Дополнительный непосредственный объект по ст. 246 УК РФ – общественные отношения, охраняемые уголовным законом, по защите и охране жизни и здоровья человека, нормальному функционированию объектов жизнедеятельности человека, сохранение флоры и фауны.

### **Статья 246. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ**

Данная статья состоит из 1 части [14].

Объективная сторона указанного преступления выражается в:

а) деянии – нарушении правил охраны природной окружающей среды при производстве различного рода хозяйственной и иной деятельности человека - проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов;

б) общественно опасных последствиях – существенном изменении радиоактивного фона, причинении вреда здоровью человека, массовой гибели животных либо иных тяжких последствиях;

в) причинной связи между ними.

Как видно из диспозиции данной статьи, последствия носят оценочный характер.

Это означает, что в каждом конкретном случае нарушения правил охран окружающей среды при совершении действий, указанных в диспозиции ст. 246 УК РФ, суд будет устанавливать наличие причинно-следственной связи между этими последствиями и совершенном деянии.

Например.

*а) существенное изменение радиоактивного фона*

Для правильной квалификации преступления по ст. 246 УК РФ, повлекшего существенное изменение радиоактивного фона, необходимо

руководствоваться рядом основных терминов и понятий, указанных в соответствующем Федеральном законе Российской Федерации «О радиационной безопасности населения» [15].

Так, в соответствии с разъяснениями указанного ФЗ РФ 9 января 1996 г. N 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения»:

- естественный радиационный фон - доза излучения, создаваемая космическим излучением и излучением природных радионуклидов, естественно распределенных в земле, воде, воздухе, других элементах биосферы, пищевых продуктах и организме человека;

- техногенно измененный радиационный фон - естественный радиационный фон, измененный в результате деятельности человека;

- эффективная доза - величина воздействия ионизирующего излучения, используемая как мера риска возникновения отдаленных последствий облучения организма человека и отдельных его органов с учетом их радиочувствительности;

- радиационная безопасность населения – это состояние защищенности настоящего и будущего поколений людей от вредного для их здоровья воздействия ионизирующего излучения;

- ионизирующее излучение – это излучение, которое создается при радиоактивном распаде, ядерных превращениях, торможении заряженных частиц в веществе и образует при взаимодействии со средой ионы разных знаков [15, ст. 1].

Следовательно, существенным изменением радиоактивного фона признается такое ионизирующее излучение, которое причиняет или создает опасность для состояния защищенности настоящего и будущего поколения людей.

*б) причинение вреда здоровью человека*

Под причинением вреда здоровью человека по смыслу статьи 246 УК РФ следует считать причинение любой степени тяжести одному или

нескольким лицам [8, п. 2].

*в) массовая гибель (заболевание) животных*

Массовая гибель (заболевание) животных – это превышение среднестатистического уровня гибели (заболевания) животных в три и более раза [12, п. 5].

*г) иные тяжкие последствия*

Под иными тяжкими последствиями по смыслу статьи 246 УК РФ следует понимать, в частности, такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которых потребует длительного периода времени и больших финансовых затрат.

Например, если речь идет о массовой гибели или заболевании фауны, в том числе, рыбы и других водных биологических ресурсов, то под ним понимается уничтожение условий для их обитания и воспроизводства, включая, места нагула, нереста, зимовальных ям, уничтожение кормовой базы, нарушение путей миграции и тому подобное.

Если же иные тяжкие последствия связаны с уничтожением объектов флоры (растительного мира), то под этим понимается существенное сокращение численности (биомассы) указанных объектов, а также деградация земель [12, п. 5].

Так, например, Среднеахтубинским районным судом Волгоградской области в 2010 году по ст. 246 УК РФ был осужден гр. Ч., который совершил указанное преступление при следующих обстоятельствах [16].

Гр. Ч., будучи начальником Управления лесного хозяйства Волгоградской области заключил договор аренды о передаче во временное пользование ООО «Олимп» участка лесного фонда общей площадью 5,0 га.

В результате хозяйственной деятельности гр. Ч., как руководителя ООО «Олимп», экологии данного лесного участка был причинен существенный вред, выразившийся в следующем:

- незаконная рубка, выкапывание, уничтожение или повреждение до

времени прекращения роста сырорастущих деревьев – сумма ущерба составила 977149 рублей;

- незаконная рубка сухостойных деревьев – сумма ущерба составила 18142 рубля;

- уничтожение молодняка естественного происхождения и подроста – сумма ущерба составила 217901 рубль.

Общая сумма ущерба составила 1213192 рубля.

Таким образом, гр. Ч. совершил преступление, предусмотренное ст. 246 УК РФ.

Субъективная сторона указанного преступления характеризуется виной в форме неосторожности по отношению к последствиям, хотя само деяние может быть совершено и умышленно.

Субъект указанного преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста уголовной ответственности и обладающее специальными признаками – лицо, ответственное за соблюдение указанных правил.

#### **Статья 247. Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов**

Виды объектов указанного преступления те же, что и по ст. 246 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Статья 247 УК РФ, в отличие от ст. 246 УК РФ, состоит из трех частей.

Часть 1 – простой или основной состав.

Предмет преступления – запрещенные виды опасных отходов, радиоактивные, бактериологические, химические вещества и отходы, представляющие собой остатки сырья, материалов, иных изделий и продуктов, включая их полуфабрикаты, которые были получены в процессе производства продукции или ее потребления и утратившие свои потребительские свойства, представляющие опасность для жизни и здоровья людей, а также окружающей среды [см., например, 18, с. 9].



Радиоактивные вещества и их отходы – это источники ионизирующего излучения радиоактивных веществ и ядерных материалов в любом физическом состоянии [19].

Бактериологические вещества, как предмет преступления по ст. 247 УК РФ, - это образования, состоящие из различных видов микробов и болезнетворных бактерий, являющихся возбудителями различных болезней человека, флоры и фауны. Обращение с указанными веществами требует особой осторожности и регламентируется специальными нормативными правовыми актами [например, 19].

Химические вещества, как предмет преступления по ст. 247 УК РФ, - это соединения различных химических элементов, обладающих высокой токсичностью и способных оказывать вредное воздействие на экологические системы, жизнь и здоровье людей [например, 5, с. 16; 11, с. 46; 12, с. 59; 13, с. 21].

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в деянии, а именно –

Производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировка, хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, если эти деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде [17].

Под производством указанного предмета преступления в рамках ст. 247 УК РФ понимается определенный цикл непрерывных действий с радиоактивными, бактериологическими или химическими веществами, в результате которых получают запрещенные виды опасных отходов указанных веществ.

Транспортировка указанных веществ и отходов, по смыслу преступления по ст. 247 УК РФ, – перемещение их из одного населенного пункта в другое либо в пределах одного населенного пункта.

Хранение указанных веществ и отходов, по смыслу преступления по ст. 247 УК РФ, – предполагает их нахождение и фактическое владение у виновного лица.

Иное обращение, по смыслу ст. 247 УК РФ, – это совершение любых иных умышленных действий, связанных с незаконным оборотом указанных веществ и отходов.

Создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (часть 1 статьи 247 УК РФ) означает возникновение такой ситуации, которая повлекла бы предусмотренные законом вредные последствия, если бы они не были предотвращены вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, не зависящими от воли лица, нарушившего правила обращения с экологически опасными веществами и отходами. Такая угроза предполагает наличие конкретной опасности реального причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде [8, п. 6].

Преступление считается оконченным с момента совершения одного или совокупности деяний, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 247 УК РФ, независимо от наступивших последствий, так как они выходят за рамки состава преступления по ч. 1 данной статьи.

Субъективная сторона преступления по ч. 1 ст. 247 УК РФ характеризуется виной в виде прямого умысла.

Так как преступление имеет формальный ид, то законодатель устанавливает отношение виновного только к самому деянию, а не к деянию и его последствиям, как в преступлениях с материальным составом.

Следовательно, виновный сознает, что совершает преступление по ч. 1 ст. 247 УК РФ и желает его совершить.

Субъект данного преступления – общий, с 16 лет.

Часть 2 ст. 247 УК РФ – квалифицированные виды указанного преступления.

В отличие от ч. 1 ст. 247 УК РФ, в диспозицию данной части входят последствия, наступившие в результате совершения деяния, предусмотренного частью 1 – загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных.

Загрязнение, отравление и заражение – это действия, которые связаны с причинением вреда окружающей среды.

Загрязнение окружающей среды - поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду [6, ст. 1].

Однако понятие «заражение» более широкое, то есть, оно является родовым по отношению к понятиям «отравление» и «заражение».

Иные виды последствий раскрываются так же, как аналогичные по ст. 246 УК РФ.

Помимо обозначенных последствий, в ч. 2 предусмотрена повышенная ответственность за те же действия, совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Для правильной квалификации указанного места преступления по ст. 247 УК РФ, необходимо раскрыть данные понятия.

Зона чрезвычайной экологической ситуации, по смыслу ст. 247 УК РФ, – это участки территории, на которых, в результате, промышленной, хозяйственной и иной деятельности человека происходят устойчивые отрицательные изменения природной среды, угрожающие жизни и здоровью человека, экологической безопасности и экологическому правопорядку, состоянию естественных экологических систем, генетическому фонду флоры и фауны [см., например, 21, с. 98].

Зона экологического бедствия, по смыслу ст. 247 УК РФ, – это участки территории, на которых, в результате, промышленной, хозяйственной и иной деятельности человека произошли необратимые изменения окружающей

природной среды, повлекшие нарушение равновесия экологических систем, приведшие к существенному ухудшению жизни и здоровья населения, деградацию флоры и фауны [21, с. 99].

Субъективная сторона по ч. 2 ст. 247 УК РФ при наступлении общественно опасных последствий, характеризуется виной в форме неосторожности по отношению к последствиям, хотя само деяние может быть совершено и умышленно.

Субъективная сторона по ч. 2 ст. 247 УК РФ при совершении указанных действий в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, характеризуется виной в виде прямого умысла.

Субъект – общий, с 16 лет.

Часть 3 – особо квалифицированные виды преступления, предусмотренного частями 1 или 2 ст. 247 УК РФ и повлекшие по неосторожности смерть человека либо массовое заболевание людей.

Для установления в содеянном признака массового заболевания людей рекомендуется привлекать соответствующих специалистов либо экспертов, например представителей федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять надзор в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека [8, п. 6].

## **§ 2. Уголовно-правовая характеристика специальных экологических преступлений**

Рамки настоящей бакалаврской работы не предполагают проведение уголовно-правового анализа всех видов специальных экологических преступлений – по ст. 250-262 УК РФ.

Поэтому, мы считаем необходимым остановиться на юридической характеристике двух, наиболее распространенных видах указанных преступлений – ст. 258 УК РФ (Незаконная охота) и ст. 260 УК РФ (Незаконная рубка лесных насаждений).

### **Статья 258. Незаконная охота**

Родовой и видовой объект указанных преступлений – те же, что и в статьях 246-257 УК РФ

Непосредственный объект – охраняемые уголовным законом общественные отношения по рациональному использованию представителей животного мира, находящихся в естественных природных условиях [18, с.12].

Предмет преступления – представители фауны, находящиеся в естественных условиях.

Как и иные преступления главы 26 УК РФ, диспозиция преступления по статье 258 УК РФ носит бланкетный характер.

Для правильной и единообразной квалификации указанных преступлений, помимо ранее названных Федеральных законов и нормативных правовых актов, необходимо руководствоваться положениями и понятиями Федерального закона «О животном мире» [22, ст. 1] и Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [23].

В первую очередь, следующими понятиями:

- животный мир – это совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации;

- объект животного мира – это организм животного происхождения (дикое животное);

- устойчивое существование животного мира - существование объектов животного мира в течение неопределенно длительного времени;

- использование объектов животного мира - изучение, добыча объектов животного мира или получение иными способами пользы от указанных объектов для удовлетворения материальных или духовных потребностей человека с изъятием их из среды обитания или без такового;

- устойчивое использование объектов животного мира - использование объектов животного мира, которое не приводит в долгосрочной перспективе к истощению биологического разнообразия животного мира и при котором сохраняется способность животного мира к воспроизводству и устойчивому существованию;

- среда обитания животного мира - природная среда, в которой объекты животного мира обитают в состоянии естественной свободы;

- охрана животного мира - деятельность, направленная на сохранение биологического разнообразия и обеспечение устойчивого существования животного мира, а также на создание условий для устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира;

- охрана среды обитания животного мира - деятельность, направленная на сохранение или восстановление условий устойчивого существования и воспроизводства объектов животного мира;

- пользование животным миром - юридически обусловленная деятельность граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по использованию объектов животного мира;

- пользователи животным миром - граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, которым законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации предоставлена возможность пользоваться животным миром [22, ст. 1].

- охота - деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой;

- орудия охоты - огнестрельное, пневматическое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ "Об оружии", а также боеприпасы, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты;

- способы охоты - методы и приемы, применяемые при осуществлении охоты, в том числе с использованием охотничьих сооружений, собак охотничьих пород, ловчих птиц;

- сроки охоты - сроки, определяемые периодом, в течение которого допускается добыча охотничьих ресурсов.

Статья 258 УК РФ состоит из двух частей.

Незаконной признается охота, совершенная с применением запрещенных методов охоты либо в сроки, когда охота запрещена, либо в отношении птиц и зверей, на которые охота вообще запрещена [23].

Часть 1 – простой или основной состав данного преступления.

В отличие от иных статей особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, конструкция ст. 258 УК РФ имеет некоторые особенности.

Так, например, ч. 1 описывает признаки объективной стороны по отдельным пунктам:

*а) с причинением крупного ущерба*

Причиненный незаконной охотой ущерб относится к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных.

Крупным является ущерб, причиненный, например, отстрелом лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белогрудого (гималайского) медведя [8, п. 9].

*б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей*

Под механическими транспортными средствами следует понимать автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем.

К воздушному судну могут быть отнесены самолеты, вертолеты и любые другие летательные аппараты в соответствии с частью 1 статьи 32 Воздушного кодекса Российской Федерации.

Лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их выслеживание или преследование в целях добычи, либо они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных.



Использование указанных средств для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения не является охотой с применением механического транспортного средства или воздушного судна.

Указанные действия при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества. [8, п. 9].

Под способами массового уничтожения птиц и зверей понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных).

Разрешая вопрос о том, совершено ли преступление способом массового уничтожения птиц и зверей, судам следует учитывать не только запрещенные вид орудия или способ добычи, но и устанавливать, может ли их применение повлечь указанные последствия.

В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий или примененных способов добычи целесообразно привлекать соответствующих специалистов либо экспертов [8, п. 11].

*в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена*

по пункту «в» квалифицируются действия виновных лиц, совершивших охоту на зверей, охота на которых полностью запрещена и занесенных в Красную книгу.

*г) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации*

К зонам особо охраняемой природной территории относятся заповедники и заказники.

Заповедники – это участки территории, на которых хозяйственная и иная деятельность человека полностью запрещена, так как почва, растительность и животный мир на этих территориях подлежат постоянной

охране.

Заказники – это участки территории, на которых хозяйственная и иная деятельность человека частично разрешена, но только в той мере, в какой это не вредит природе, флоре и фауне этих участков.

Понятия «зона экологического бедствия» и «зона чрезвычайной экологической ситуации» были раскрыты выше, при анализе ст. 247 УК РФ.

Преступление считается оконченным с момента совершения, хотя бы одного из указанных в диспозиции действий.

Субъективная сторона преступления по ч. 1 ст. 258 УК РФ характеризуется виной в виде прямого умысла – лицо сознает, что совершает незаконную охоту и желает ее совершить.

Субъект – общий, с 16 лет.

Часть 2 ст. 258 УК РФ – квалифицированные виды незаконной охоты.

К ним относятся те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Как видно из диспозиции ч. 2, в ней предусмотрены три самостоятельных вида незаконной охоты, связанные с особенностями субъекта (лицо, использующее свое служебное положение) и две формы группового преступления (группа лиц по предварительному сговору или организованная группа).

Совершение данного преступления специальным субъектом означает, что оно значительно облегчено или стало возможным, учитывая служебные обязанности виновного лица.

При совершении незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору исполнителями преступления признаются лица, осуществлявшие поиск, отслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов, производившие их первичную переработку и (или) транспортировку.

Лица, непосредственно не участвовавшие в незаконной охоте, но содействовавшие совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты.

Особенности квалификации незаконной охоты заключаются в том, что данное деяние может быть квалифицировано либо, как правонарушение (по ст. 8.37 КоАП РФ), либо, как преступление (по соответствующей части ст. 258 УК РФ).

Разграничение незаконной охоты и нарушений правил охоты осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Кроме того, объективной стороной состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ, является нарушение правил охоты, то есть требований к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации, в частности нахождение физических лиц в охотничьих угодьях с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами без соответствующего разрешения.

Такие действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ в случае, если они не содержат признаков преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

Необходимо также учитывать, что правила охоты утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. N 512 «Об утверждении правил охоты», а также постановлением Совета Министров РСФСР от 10 октября 1960 г. N 1548 «Об утверждении положения об охоте и охотничьем хозяйстве в РСФСР» и приказом Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР от 4 января 1988 г. N 1 «Об утверждении типовых правил охоты», применяемые в той части, в которой они не противоречат Федеральному закону «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кроме того, согласно ч. 5 ст. 23 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на основе правил охоты высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяются виды разрешенной охоты и параметры осуществления охоты в соответствующих охотничьих угодьях [8, п. 14].

### **Статья 260. Незаконная рубка лесных насаждений**

Родовой и видовой объект указанных преступлений – те же, что и в статьях 246-257 УК РФ

Непосредственный объект – охраняемые уголовным законом общественные отношения по рациональному использованию видов растительного мира, находящихся в естественных природных условиях [18, с. 15].

Предмет данного преступления – лесные насаждения, то есть деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, а также деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов.

Например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья, насаждения в полосах отвода железнодорожных магистралей и автомобильных дорог или каналов.

При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы искусственно либо они произросли без целенаправленных усилий человека.

Не относятся к предмету указанных преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровалные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами [8, п. 15].

Статья 260 УК РФ состоит из трех частей.

Часть 1 – простой или основной состав.

Предмет преступления – лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы.

Объективная сторона выражается в деянии – совершении одного или совокупности действий - незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены в значительном размере.

Под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан применительно к статье 260 УК

РФ следует понимать их спиливание, срубание или срезание, то есть отделение различным способом ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня.

Незаконной является рубка указанных насаждений с нарушением требований законодательства, например рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов, либо в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки.

В частности, договора аренды, решения о предоставлении лесного участка, проекта освоения лесов, получившего положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, договора купли-продажи лесных насаждений, государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов.

Договор аренды лесного участка или решение о предоставлении лесного участка на иных правах для заготовки древесины либо других видов использования лесов не являются достаточным правовым основанием для проведения рубок лесных насаждений [8, п. 16].

В частности, рубка лесных насаждений арендатором лесного участка считается незаконной в тех случаях, когда у такого лица отсутствуют документы для рубки лесных насаждений на арендованном участке.

Например, проект освоения лесов, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы) либо были вырублены деревья, рубка которых не предполагалась проектом освоения лесов или произведена с нарушением сроков.

В соответствии с примечанием к ст. 260 УК РФ, значительным признается размер, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий пять тысяч рублей.

Часть 2 – квалифицированный состав преступления.

Объективная сторона выражается в тех же действиях, что и по ч. 1, совершенных:

*а) группой лиц*

По ч. 2 квалифицируются действия лиц, совершивших данное преступление в соучастии, в наименее опасной ее форме – группе лиц без предварительного сговора.

Незаконная рубка лесных насаждений признается совершенной группой лиц, если в ее участии принимало два и более лица, заранее не договорившихся о его совершении, то есть, без предварительного сговора.

При этом каждый из соучастников будет признан соисполнителем данного преступления.

*б) неоднократно*

данный вид множественности исключен из Уголовного кодекса Федеральным законом Российской Федерации N 162 от 08.12.2003 г.

Поэтому, если лицо или группа лиц совершают два и более эпизода, ответственность за которые предусмотрена ст. 260 УК РФ, их действия квалифицируются либо как совокупность преступлений, либо как рецидив преступлений.

В зависимости от того, было ли ранее лицо (или лица) судимо (-ы) за совершенное преступление или нет.

*в) лицом с использованием своего служебного положения*

указанный квалифицированный вид преступления был раскрыт выше.

*г) в крупном размере*

В соответствии с примечанием к ст. 260 УК РФ, крупным признается размер, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий пятьдесят тысяч рублей.

К повреждениям до степени прекращения роста лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан относятся такие повреждения, которые необратимо нарушают способность

насаждений к продолжению роста (например, слом ствола дерева, ошмыг кроны, обдир коры [8, 17].

Часть 3 – особо квалифицированные виды данного деяния.

К ним относится его совершение в составе группы лиц по предварительному сговору либо в составе организованной группы либо в особо крупном размере. При квалификации незаконной рубки, совершенной группой лиц по предварительному сговору понимается неустойчивая группа из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Это означает, что каждый из соучастников признается соисполнителем указанного преступления.

При квалификации незаконной рубки, совершенной организованной группой, следует учитывать, что под организованной группой понимается устойчивая группа из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать наличие организатора (руководителя), большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей между ними, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства. Например, специальная подготовка участников организованной группы [8, п. 19].

Действия всех членов организованной группы, принимавших участие в подготовке или в совершении незаконной рубки насаждений, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по ч. 3 ст. 260 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ. В соответствии с примечанием к ст. 260 УК РФ, особо крупным признается размер, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий сто пятьдесят тысяч рублей.

Остальные субъективные признаки аналогичны указанным ранее в чч. 1 или 2 данной статьи.



## **Глава II. Криминологическая характеристика экологических преступлений**

### **§ 1. Экологическая преступность: понятие, виды, причины и условия, способствующие ее совершению**

Экологическая преступность представляет собой сложное социально-правовое явление, являющееся отражением противоречивости общественных отношений.

В настоящее время единое понятие «экологическая преступность» в науке криминология отсутствует, что значительно затрудняет правоприменительную деятельность, связанную не только с квалификацией экологических преступлений, но и ее криминологических характеристик.

Приведем только некоторые из рассматриваемых дефиниций.

Экологическая преступность - это общественно опасное, сопряженное с экологическим риском и/или влекущее вред окружающей среде и представляющее угрозу экологической безопасности общества, относительно массовое и устойчивое, социально-правовое и психологически обусловленное явление, подрывающее биологические основы жизни всего живого на Земле [2, с. 8].

Экологическая преступность – это негативное социальное явление, включающее совокупность экологических преступлений, ответственность за которые предусмотрена главой 26 и статьями 246-262 УК РФ [24, с. 56].

Экологическая преступность – это сложная совокупность экологических преступлений, запрещенных уголовным кодексом под угрозой наказания и причиняющих вред природной среде, жизни и здоровью человека [26, с. 589].

Экологическая преступность – это совокупность экологических преступлений, нарушающих природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека [27, с. 104-107].

Но не только отсутствие единообразных понятий и терминов негативно отражается на анализе экологической преступности.

Отсутствие четких критериев данного вида преступности не способствует эффективности борьбы с данным негативным социальным явлением.

Рассмотрим более подробно причины и условия, способствующие росту данного вида преступности.

Развитие научных технологий в сфере жизнедеятельности человека неизбежно приводит к тому, что результаты промышленной, хозяйственной и иной деятельности человека в той или иной степени причиняют вред природной окружающей среде.

Это, в свою очередь, оказывает негативное влияние на состояние здоровья населения, особенно в зонах чрезвычайных экологических ситуаций и, тем более, в зонах экологического бедствия.

К сожалению, экологическая преступность имеет стойкую тенденцию к росту, особенно в последнее десятилетие [1] и, что еще более опасно, она приобрела качественно новые характеристики.

Это, как частично уже было отмечено, организованность и профессионализм ее форм, корыстная направленность указанного вида преступлений.

Основными критериями (показателями) определения степени общественной опасности экологических преступлений являются не только виды и размеры причиненного ущерба, указанные в конкретной статье главы 26 Уголовного кодекса, но и другие количественные параметры умаления социальной ценности объектов природной окружающей среды [см., например, 24, с. 49-52].

Таким образом, как представляется, степень общественной опасности экологических преступлений подлежит рассмотрению в следующих аспектах:

### *1. уголовно-правовой аспект включает*

- виды объектов экологических преступлений;
- по тем действиям (или бездействию), которые предшествовали причинению указанного вреда;
- по характеру причиненного вреда. Это один из основных критериев оценки данного вида преступности.

Все эти аспекты взаимосвязаны, так как их совокупность как раз и составляет степень общественной опасности экологической преступности.

### *2. социальный аспект*

Социальная природа экологической преступности обусловлена, в первую очередь, тем, что она взаимосвязана с поведением лиц в обществе и направлена, в конечном итоге, против интересов самого общества.

Несмотря на то, что в науке до сих пор идут многочисленные дискуссии о том, что превалирует в поведении людей – биологическое или социальное начало, мы полагаем, что в основе поведения любого индивидуума лежат, прежде всего, не биологические, а социальные корни.

Именно социальные причины, социально-экономические законы лежат в основе сложившихся жизненных общественных отношений с их закономерностями и противоречиями.

Историческая изменчивость экологической преступности проявляется в том, что она имеет стойкую тенденцию к изменению и преобразованию параллельно с теми изменениями и преобразованиями, которые происходят в обществе в конкретный исторический период и сопутствуют ей.

Это, в свою очередь, непосредственно связано с изменением уровня, динамики, состояния структуры, оценки степени ее общественной опасности, специфики причин и условий в конкретный исторический период.

Таким образом, можно сделать вывод, что будучи порождением общества, экологическая преступность превращается в явление, обладающее

относительной самостоятельностью, специфическими чертами и присущими только ей закономерностями.

И как общество оказывает воздействие на экологию и связанную с ней преступностью, так и экологическая преступность способна оказывать обратное воздействие на породившие ее общественные отношения.

К сожалению, в настоящее время исследованию причин и условий экологической преступности, то есть ее детерминации, посвящено недостаточное количество трудов ученых.

И это, несмотря на то, что не только выявление, но и уточнение закономерностей между экологической преступностью и социальными условиями, ее порождающими, необходимо для повышения эффективности противодействия данному виду преступности, особенно, в части ее предупреждения и профилактики.

Формами детерминации являются причины и условия.

Под причинами, как одной из форм детерминации, следует понимать совокупность явлений и процессов, которые порождают преступность, как свое закономерное следствие [см., например, 26, с. 591].

Исходя из данной дефиниции, причины экологической преступности – это те социально-психологические факторы, от которых непосредственно зависит совершение того или иного экологического преступления и которые, как следствие, воспроизводят в целом экологическую преступность.

Причины совершения того или иного экологического преступления обусловлено мотивом, целью или выбором средств для достижения конкретного результата.

В отличие от причины, условие – это то, от чего зависит нечто другое (обусловленное) и что делает возможным наличие вещи, состояния, процесса [см., например, 26, с. 592].

При анализе условий экологической преступности ими будут выступать такие условия и процессы, которые хотя сами и не порождают

данный вид преступности или конкретного экологического преступления, однако являются тем «связующим звеном», которые формируют механизм действия причин, облегчая и усиливая их функционирование.

Таким образом, можно считать, что от условий, сопутствующих совершению конкретного экологического преступления зависит выбор не только объекта конкретного преступного деяния, но и способа реализации преступного намерения.

При этом важно помнить, что причины и условия взаимосвязаны – причина порождает следствие только при наличии определенных условий.

При том, что в зависимости от конкретной ситуации одно и то же обстоятельство может выступать либо в качестве причины, либо в качестве условия экологической преступности.

Причины можно классифицировать по их содержанию на: социально-экономические, правовые, организационно-управленческие, воспитательные и другие.

В качестве непосредственных причин экологических преступлений следует, в первую очередь, выделить социально-экономические детерминанты.

Мы полагаем, что не последнюю очередь, в числе причин экологической преступности занимают причины, связанные с экологическим кризисом, включая демографический спад населения, начиная с 2010 г., урбанизацию населения России.

Так, если соотношение городского и сельского населения в российской империи в 1913 году составляло 14:86 соответственно, то к началу 2016 г. то же соотношение поменялось на прямо противоположное – 84:16.

К иным причинам можно отнести и нерациональное использование природных ресурсов, и уничтожение лесного фонда, и ведение промышленной, хозяйственной и иной деятельности с нарушением правил охраны окружающей природной среды и многие другие подобные причины.

По мнению ряда ученых, причины экологических правонарушений в широком смысле (как административный деликт, так и преступление) можно классифицировать на следующие группы:

- общие причины;
- причины, связанные с ухудшением качества природной среды;
- причины, связанные с незаконным природопользованием [см, например, 28, с. 38].

Как полагает Э.Н. Жевлаков, подобная классификация соответствует содержанию экологического законодательства, включающего совокупность норм природоохранительного права и норм природоресурсового права (то есть права природопользования) [28, с. 39].

По мнению Е.Г. Клетневой, «экономические, социальные, политические, духовные и правовые причины и условия экологической преступности следует рассматривать через признаки экологического кризиса, каковыми являются: неравномерные демографические изменения (демографический взрыв и демографический спад) по отдельным территориям и странам; урбанизация населения; научно-технический прогресс; нерациональное ведение сельскохозяйственного производства; уничтожение лесного фонда; ведение хозяйственной деятельности с нарушением экологических требований; социально-экономическая и политическая напряженность между государствами и внутри их; несовершенство законодательства» [2, с. 6].

Подводя итог рассмотренным причинам и условиям экологической преступности на современном этапе можно прийти к следующим выводам:

Экологическая преступность представляет собой сложное социально-правовое явление, являющееся отражением противоречивости общественных отношений.

В настоящее время единое понятие «экологическая преступность» в науке криминология отсутствует, что значительно затрудняет

правоприменительную деятельность, связанную не только с квалификацией экологических преступлений, но и ее криминологических характеристик.

Не только отсутствие единообразных понятий и терминов негативно отражается на анализе экологической преступности.

Отсутствие четких критериев данного вида преступности не способствует эффективности борьбы с данным негативным социальным явлением.

Развитие научных технологий в сфере жизнедеятельности человека неизбежно приводит к тому, что результаты промышленной, хозяйственной и иной деятельности человека в той или иной степени причиняют вред природной окружающей среде.

Экологическая преступность имеет стойкую тенденцию к росту, особенно в последнее десятилетие и, что еще более опасно, она приобрела качественно новые характеристики – организованность и профессионализм ее форм, корыстная направленность.

Основными критериями (показателями) определения степени общественной опасности экологических преступлений являются не только виды и размеры причиненного ущерба, указанные в конкретной статье главы 26 Уголовного кодекса, но и другие количественные параметры умаления социальной ценности объектов природной окружающей среды.

Степень общественной опасности экологических преступлений подлежит рассмотрению в следующих аспектах:

*1. правовой аспект включает*

*2. социальный аспект*

Социальная природа экологической преступности обусловлена, в первую очередь, тем, что она взаимосвязана с поведением лиц в обществе и направлена, в конечном итоге, против интересов самого общества.

Несмотря на то, что в науке до сих пор идут многочисленные дискуссии о том, что превалирует в поведении людей – биологическое или

социальное начало, мы полагаем, что в основе поведения любого индивидуума лежат, прежде всего, не биологические, а социальные корни.

Именно социальные причины, социально-экономические законы лежат в основе сложившихся жизненных общественных отношений с их закономерностями и противоречиями.

Историческая изменчивость экологической преступности проявляется в том, что она имеет стойкую тенденцию к изменению и преобразованию параллельно с теми изменениями и преобразованиями, которые происходят в обществе в конкретный исторический период и сопутствуют ей.

Это, в свою очередь, непосредственно связано с изменением уровня, динамики, состояния структуры, оценки степени ее общественной опасности, специфики причин и условий в конкретный исторический период.

Таким образом, можно сделать вывод, что, будучи порождением общества, экологическая преступность превращается в явление, обладающее относительной самостоятельностью, специфическими чертами и присущими только ей закономерностями.

И как общество оказывает воздействие на экологию и связанную с ней преступностью, так и экологическая преступность способна оказывать обратное воздействие на породившие ее общественные отношения.

Причины экологической преступности – это те социально-психологические факторы, от которых непосредственно зависит совершение того или иного экологического преступления и которые, как следствие, воспроизводят в целом экологическую преступность.

От условий, сопутствующих совершению конкретного экологического преступления зависит выбор не только объекта конкретного преступного деяния, но и способа реализации преступного намерения.

При этом важно помнить, что причины и условия взаимосвязаны – причина порождает следствие только при наличии определенных условий.



## **§ 2. Предупреждение экологических преступлений общего характера и специальных экологических преступлений**

Учитывая характер и степень общественной опасности экологической преступности необходимо уделять вопросам ее пресечения, предупреждения и профилактики усиленное внимание.

Любое преступление причиняет вред тем или иным общественным отношениям и, как следствие, личности, собственности, обществу, государству или миру и безопасности человечества.

Однако одной из особенностей экологической преступности является то, что вред от нее угрожает существованию всего живого на земле и, в первую очередь, человеку, как биологическому виду, флоре и фауне.

Именно поэтому необходимо не только установление и уточнение детерминантов экологической преступности, но и особенностей личности преступника, совершающего экологические преступления, а также мер предупреждения данного вида преступности.

Если детерминанты экологической преступности характеризуют, по большей части, ее количественные признаки, то, не менее важное значение, относится к анализу качественных признаков, включая признаки личности экологического преступника.

Личность преступника являлась и является объектом пристального изучения исследователей не только криминального цикла (уголовного права, криминологии, криминалистики, уголовно-исполнительного права, ОРД, юридической психологии и др.), но и представителей других отраслей наук – медицины, социологии, психологии, философии и так далее.

Мы не будем в данной работе подробно останавливаться на тех спорных вопросах, которые ставили перед собой те или иные исследователи, в соответствии с задачами своего труда.

Нас интересуют только те аспекты, которые непосредственно касаются особенностей личности лица, совершающего экологические преступления.

К ним можно отнести, естественно, в первую очередь, социально-демографические характеристики.

Данная характеристика предоставляет достаточно полную информацию о поле, возрасте, образовании, семейном положении, наличии/отсутствии судимости у лица, совершившего тот или иной вид экологического преступления.

Но также и его социальном статусе, особенностях малого и большого социума, оказавшего, помимо позитивного, и негативное влияние на развитие личности виновного.

Таким образом, социально-демографические признаки позволяют профайлерам составить психологический портрет лица с тем, чтобы в дальнейшем при отбывании им уголовного наказания, применить к нему индивидуальный комплекс мер исправительного и воспитательного характера.

Социально-демографические признаки позволяют установить и индивидуально-психологическую характеристику виновного, охватывая не только какие-то одни признаки, а совокупность нравственности качеств.

К ним можно отнести взгляды, интересы, ценностные ориентиры и тому подобное; психологические компоненты личности, включая самосознание, жизненные установки, отношение лица к общечеловеческим ценностям или избирательное отношение к действительности и тому подобное.

Многочисленные исследования ученых, позволили выявить типичные черты и представить следующий среднестатистический образ экологического преступника.

Экологические преступления, по большей части (свыше 90%) совершают лица мужского пола, в возрасте от 30 до 45 лет (свыше 45% от всех преступлений).

При этом лицами в возрасте 18-29 лет совершается каждое третье экологическое преступление (34,5%), а представителями старшей возрастной группы 50-59 лет – каждое десятое [см., например, 2, с. 21].

По гражданству – граждане России – 96,5%, иностранные граждане и лица без гражданства – 3,5%.

По месту жительства – преобладающее большинство – это лица, проживающее в сельской местности (свыше 80%); представители городского населения – не превышают 15%.

При этом, значительное число преступников имеет сходные специфические характеристики.

Так, например, это лица, которые совершают экологические преступления умышленно, несмотря на то, что в одних случаях причиной послужило тяжелое материальное положение, а в других – корыстная составляющая.

Гораздо меньшее число лиц совершает экологические преступления с неосторожной формой вины – чаще всего, по легкомыслию или небрежности.

Отличительные особенности личности преступника позволяют не только применять к нему индивидуальный, дифференцированный комплекс мер исправительно-воспитательного характера, но и разрабатывать комплекс мер по предупреждению данного вида преступности.

Предупреждение носит много аспектный характер и включает в себя комплекс продуманных и взаимно связанных мероприятий; взаимодействие государственных и общественных мер.

Проведение мер экономического, воспитательного и культурного характера необходимо осуществлять в сочетании с мерами принуждения, играющими вспомогательную роль.

Для повышения эффективности мер профилактики следует уделять особое внимание ликвидации причин и условий, способствующих совершению экологических правонарушений или преступлений.

Своевременное реагирование общественности на те или иные проступки людей, их аморальное поведение с целью не допустить более глубоких конфликтов с обществом, ведущих к нарушениям закона и правопорядка.

Основной целью предупреждения экологической преступности является недопущение наступления ущерба окружающей природной среде, нанесения вреда экологическим интересам общества, личности и государства.

Предупредительные меры, осуществляемые на ранних стадиях формирования личности экологического преступника, позволяют осуществить его ресоциализацию, переориентировать его поведение с противоправного на законопослушное.

Деятельность по предупреждению экологической преступности является частью политики государства по национальной безопасности и (во взаимодействии с уголовно-правовыми мерами) борьбе с экологической преступностью.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента РФ от 12.05.2009 N 537, отмечается, что для обеспечения национальной безопасности Российская Федерация, наряду с достижением основных приоритетов национальной безопасности, сосредоточивает свои усилия и ресурсы на таком приоритете устойчивого развития, как экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которых достигается за счет сбалансированного потребления, развития прогрессивных технологий и целесообразного воспроизводства природно-ресурсного потенциала страны [3, с. 16].

В качестве стратегических целей обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования в данном документе указываются: сохранение окружающей природной среды и обеспечение ее

защиты; ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

Таким образом, предупреждение экологической преступности направлено на решение следующих задач:

- 1) обеспечение социально-экономической политики государства, оказывающей воздействие на минимизацию причин экологической преступности;
- 2) предупреждение экологической преступности посредством нейтрализации обуславливающих ее специфических причин и условий;
- 3) предупреждение совершения экологических преступлений отдельными лицами.

В целом общая профилактика экологической преступности должна быть направлена на обеспечение достойного существования человека в обществе, создание условий для достижения нормальных потребностей (в жилье, материальном достатке, работе, досуге и отдыхе) законными средствами.

Под специальными мерами предупреждения экологической преступности следует понимать изучение мер по предупреждению экологических преступлений правоохранительных органов.

Специальные меры предупреждения экологической преступности могут носить экономический, социальный, культурно-воспитательный, организационный, правовой характер и иметь свои особенности.

Во-первых, все они непосредственно направлены на преодоление причин и условий преступлений, воздействие на лиц, совершивших преступление или покушавшихся на него, а также на лиц, склонных к такому деянию, с целью их исправления и перевоспитания.

Во-вторых, в этих мерах, по сравнению с общесоциальными, преобладают элементы принуждения.

В-третьих, масштабы применения этих мер и их результаты сравнительно ограничены.

Меры специально-криминологического характера призваны усилить эффективность общесоциальных мер предупреждения экологических преступлений.

Важной составляющей специально-криминологического предупреждения экологической преступности обоснованно считаются меры правового характера, и, прежде всего, меры, направленные на совершенствование уголовного законодательства об ответственности за совершение экологических правонарушений и преступлений.

Действия, направленные на совершенствование правоприменительной практики в сфере привлечения экологических преступников к уголовной ответственности, в том числе на реализацию принципа неотвратимости наказания, также имеют приоритетное значение.

Например, меры по обеспечению стабильности судебной практики назначения наказания за совершение экологических преступлений, соответствующего степени общественной опасности данных преступных деяний.

К числу неотложных организационных мероприятий относятся также действия, направленные на повышение эффективности деятельности правоохранительных и контролирующих органов в сфере противодействия экологической преступности.

Важным направлением в сфере предупреждения экологической преступности является работа по экологическому просвещению населения, обладающему большим антикриминогенным потенциалом, чему должны способствовать модернизация отечественного экологического образования, привлечение, в том числе с помощью средств массовой информации, внимания широкой общественности к вопросам охраны окружающей среды.

Необходимо укреплять правовые и организационные основы осуществления общественного экологического контроля, способного оказать существенную помощь государственным природоохранным и правоохранительным органам в деле борьбы с экологической преступностью.

Помимо этого, в деле противодействия экологической преступности нельзя недооценивать профилактические возможности мер технического характера, начиная с оснащения работников правоохранительных и контролирующих органов необходимой спецтехникой и заканчивая внедрением и расширением использования новейших достижений науки и техники при выявлении, пресечении и недопущении преступных деяний в сфере экологии, контроля за состоянием окружающей среды.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В России, при наличии на ее территории колоссальных природных ресурсов, до, относительно недавнего времени, экологические катастрофы носили, по большей части, природный характер. Однако с развитием научно-технической революции все чаще экологические катастрофы стали носить техногенный характер и, как следствие, причинять с каждым годом все больший вред.

Более того, к настоящему времени, правонарушения и преступления, посягающие на экологический правопорядок и экологическую безопасность, приняли размеры, которые начинают реально представлять угрозу уже национальной безопасности нашей страны. Загрязнение всех компонентов окружающей среды – почвы, атмосферы, водоемов, как наземных, так и подводных, а также источников питьевой воды привели к тому, что все чаще и чаще можно те или иные регионы признавать зонами чрезвычайной экологической ситуации и даже зонами экологического бедствия.

К одним из основных неблагоприятных факторов антропогенного воздействия на состояние окружающей среды является нарушение природоохранного законодательства. И, в первую очередь, норм уголовного законодательства, предусматривающего понятие, виды и признаки экологических преступлений.

Данные официальной статистики подтверждают, что угроза экологической катастрофы является достаточно реальной, учитывая, что только за последние десятилетия в отдельных регионах Российской Федерации, экологическая преступность выросла в 10, а то и 15 раз.

А, учитывая геополитическое положение Российской Федерации, если и дальше положение в сфере противодействия экологической преступности не будет существенно улучшено, угроза экологической катастрофы станет носить не только национальный, но и международный характер. Тем более,



что подобная катастрофа уже имела место быть в Чернобыле, Семипалатинске и некоторых других регионах нашей страны.

Проведенное исследование экологической преступности позволило прийти к следующим выводам:

Экологическая преступность представляет собой сложное социально-правовое явление, являющееся отражением противоречивости общественных отношений.

В настоящее время единое понятие «экологическая преступность» в науке криминология отсутствует, что значительно затрудняет правоприменительную деятельность, связанную не только с квалификацией экологических преступлений, но и ее криминологических характеристик.

Не только отсутствие единообразных понятий и терминов негативно отражается на анализе экологической преступности.

Отсутствие четких критериев данного вида преступности не способствует эффективности борьбы с данным негативным социальным явлением.

Развитие научных технологий в сфере жизнедеятельности человека неизбежно приводит к тому, что результаты промышленной, хозяйственной и иной деятельности человека в той или иной степени причиняют вред природной окружающей среде.

Экологическая преступность имеет стойкую тенденцию к росту, особенно в последнее десятилетие и, что еще более опасно, она приобрела качественно новые характеристики – организованность и профессионализм ее форм, корыстная направленность.

Основными критериями (показателями) определения степени общественной опасности экологических преступлений являются не только виды и размеры причиненного ущерба, указанные в конкретной статье главы 26 Уголовного кодекса, но и другие количественные параметры умаления социальной ценности объектов природной окружающей среды.

Степень общественной опасности экологических преступлений подлежит рассмотрению в следующих аспектах:

*1. правовой аспект включает*

*2. социальный аспект*

Социальная природа экологической преступности обусловлена, в первую очередь, тем, что она взаимосвязана с поведением лиц в обществе и направлена, в конечном итоге, против интересов самого общества.

Несмотря на то, что в науке до сих пор идут многочисленные дискуссии о том, что превалирует в поведении людей – биологическое или социальное начало, мы полагаем, что в основе поведения любого индивидуума лежат, прежде всего, не биологические, а социальные корни.

Именно социальные причины, социально-экономические законы лежат в основе сложившихся жизненных общественных отношений с их закономерностями и противоречиями.

Историческая изменчивость экологической преступности проявляется в том, что она имеет стойкую тенденцию к изменению и преобразованию параллельно с теми изменениями и преобразованиями, которые происходят в обществе в конкретный исторический период и сопутствуют ей.

Это, в свою очередь, непосредственно связано с изменением уровня, динамики, состояния структуры, оценки степени ее общественной опасности, специфики причин и условий в конкретный исторический период.

Таким образом, можно сделать вывод, что, будучи порождением общества, экологическая преступность превращается в явление, обладающее относительной самостоятельностью, специфическими чертами и присущими только ей закономерностями.

И как общество оказывает воздействие на экологию и связанную с ней преступностью, так и экологическая преступность способна оказывать обратное воздействие на породившие ее общественные отношения.

Причины экологической преступности – это те социально-психологические факторы, от которых непосредственно зависит совершение того или иного экологического преступления и которые, как следствие, воспроизводят в целом экологическую преступность.

От условий, сопутствующих совершению конкретного экологического преступления зависит выбор не только объекта конкретного преступного деяния, но и способа реализации преступного намерения.

При этом важно помнить, что причины и условия взаимосвязаны – причина порождает следствие только при наличии определенных условий.

предупреждение экологической преступности направлено на решение следующих задач:

1) обеспечение социально-экономической политики государства, оказывающей воздействие на минимизацию причин экологической преступности;

2) предупреждение экологической преступности посредством нейтрализации обуславливающих ее специфических причин и условий;

3) предупреждение совершения экологических преступлений отдельными лицами.

В целом общая профилактика экологической преступности должна быть направлена на обеспечение достойного существования человека в обществе, создание условий для достижения нормальных потребностей (в жилье, материальном достатке, работе, досуге и отдыхе) законными средствами.

Под специальными мерами предупреждения экологической преступности следует понимать изучение мер по предупреждению экологических преступлений правоохранительных органов.

Специальные меры предупреждения экологической преступности могут носить экономический, социальный, культурно-воспитательный, организационный, правовой характер и иметь свои особенности.

Во-первых, все они непосредственно направлены на преодоление причин и условий преступлений, воздействие на лиц, совершивших преступление или покушавшихся на него, а также на лиц, склонных к такому деянию, с целью их исправления и перевоспитания.

Во-вторых, в этих мерах, по сравнению с общесоциальными, преобладают элементы принуждения.

В-третьих, масштабы применения этих мер и их результаты сравнительно ограничены.

Меры специально-криминологического характера призваны усилить эффективность общесоциальных мер предупреждения экологических преступлений.

Важной составляющей специально-криминологического предупреждения экологической преступности обоснованно считаются меры правового характера, и, прежде всего, меры, направленные на совершенствование уголовного законодательства об ответственности за совершение экологических правонарушений и преступлений.

Действия, направленные на совершенствование правоприменительной практики в сфере привлечения экологических преступников к уголовной ответственности, в том числе на реализацию принципа неотвратимости наказания, также имеют приоритетное значение.

Например, меры по обеспечению стабильности судебной практики назначения наказания за совершение экологических преступлений, соответствующего степени общественной опасности данных преступных деяний.

К числу неотложных организационных мероприятий относятся также действия, направленные на повышение эффективности деятельности правоохранительных и контролирующих органов в сфере противодействия экологической преступности.

Важным направлением в сфере предупреждения экологической преступности является работа по экологическому просвещению населения, обладающему большим антикриминогенным потенциалом, чему должны способствовать модернизация отечественного экологического образования, привлечение, в том числе с помощью средств массовой информации, внимания широкой общественности к вопросам охраны окружающей среды.

Необходимо укреплять правовые и организационные основы осуществления общественного экологического контроля, способного оказать существенную помощь государственным природоохранным и правоохранительным органам в деле борьбы с экологической преступностью.

Помимо этого, в деле противодействия экологической преступности нельзя недооценивать профилактические возможности мер технического характера, начиная с оснащения работников правоохранительных и контролирующих органов необходимой спецтехникой и заканчивая внедрением и расширением использования новейших достижений науки и техники при выявлении, пресечении и недопущении преступных деяний в сфере экологии, контроля за состоянием окружающей среды.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Законодательные и иные нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.93 г. (в ред. от 12.04.2016 г.). – М., 2016.
2. Уголовный кодекс РФ (по состоянию на 1 июня 2016 года). – М., 2016.
3. Водный кодекс Российской Федерации. – М., 2016.
4. Земельный кодекс Российской Федерации. – М., 2016.
5. Федеральный закон Российской Федерации «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323 / Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/>.
6. Федеральный закон от 11 июля 2011 г. N 190-ФЗ «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 2 июля 2013 г. N 188-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 18 июля 2011 г. N 29. Ст. 4281; Система ГАРАНТ: [http://base.garant.ru](http://base.garant.ru/).
7. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 14 октября 2014 г. N 307-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 27 июля 2009 г. N 30. Ст. 3735; Система ГАРАНТ: [http://base.garant.ru](http://base.garant.ru/).
8. Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в ред. от 5 апреля 2016 г. N 104-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 14 января 2002 г. – N 2. – Ст. 133.
9. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (в ред. от 28 ноября 2015 г. N 358-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 5 апреля

1999 г. N 14. Ст. 1650; Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>.

10. Федеральный закон от 9 января 1996 г. N 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения» (в ред. от 19 июля 2011 г. N 248-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 15 января 1996 г. N 3. Ст. 141; Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>.

11. Федеральный закон Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ «О животном мире» (в ред. от 13 июля 2015 г. N 244-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. N 17. Ст.1462; Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>.

12. Федеральный закон РФ «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.95 г. // Собрание законодательства РФ. – 1995. – N 12. – Ст. 1024.

13. Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г. N 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» / КонсультантПлюс.

14. Указ Президента РФ «Об охране природных ресурсов территориальных вод и экономической зоны РФ»//Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – N 19. – Ст. 1048.

15. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – N 1.

16. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – N 2. – Ст. 141.

17. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – N 26. – Ст. 2772.

18. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – N 7. Ст. 879.

19. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – N 48. – Ст. 5493.

20. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – N 12.

– Ст. 1383.

21. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – N 3. – Ст. 3588.

### **Монографии, книги, учебники, учебные пособия**

22. Боголюбов, С.А. Экологическое право. – М.: Изд-во Норма – Инфра, 1998. – 228 с.

23. Веденин, Н.Н. Экологическое право: Учебник для студентов высших учебных заведений. – М.: Право и закон, 2000. – 336 с.

24. Ветров, Н.И. Уголовное право. Общая и особенная части: Учебное пособие: 3-е издание перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2006. – 216 с.

25. Винокуров, Ю.Е., Винокуров, А.Ю. Обстоятельства, способствующие совершению экологических правонарушений, и основные пути их устранения. – М., 2006. – 185 с.

26. Винокуров, А.Ю., Сулова, Н.В. Прокурорский надзор за исполнением в сфере охраны и использования водных биологических ресурсов. – М., 2005. – 283 с.

27. Доржиев, Ж.Б., Хамнаев, И.В. Экологическое право. – Улан-Удэ Изд-во ВСГТУ 2006 <http://ust-razvitie.narod.ru/Russian.htm>

28. Дубовик, О.Л., Жалинский, А.Э. Причины экологической преступности. – М., 2008. – 209 с.

29. Дубовик, О.Л. Экологические преступления: комментарий к главе 26 УК РФ. – М.: Изд-во «Спарк», 2006. – 183 с.

30. Дубовик, О.А. Экологическое право в вопросах и ответах: Учебное пособие / О.А. Дубовик. – М.: Проспект, 2003. – 114 с.

31. Дубовик, О.Л., Жалинский, А.Э. Причины экологических преступлений. – М., 1998. – 248 с.

32. Ермаков, В.Д. Обеспечение права граждан на возмещение вреда от экологических правонарушений // Россия в третьем тысячелетии. – М., 2004. – 273 с.



33. Жевлаков, Э.Н. Уголовно-правовая охрана природной Среды в РФ: учебн. пособ. – М.: ВЮЗИ, 2007. – 209 с.
34. Жевлаков, Э.Н. Экологические преступления. – М., 2007. – 153 с.
35. Жевлаков, Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. – М.: ЗАО «Бизнес -школа. Интел-Синтез», 2006. – 198 с.
36. Клетнева, Е.Г. Экологическая преступность на рубеже XX–XXI веков / Казань: КЮИ МВД России, 2005.
37. Королёва, М.В., Шарова, Г.Н. Влияние преступности, связанной с производством и сбытом товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности на экологическую ситуацию в Российской Федерации. – М., 2004. – 251 с.
38. Королёва, М.В., Сулова, Н.В. Обеспечение исполнения природоохранного законодательства органами прокуратуры // Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды РФ в 2005 году». – М., 2006. – 427 с.
39. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Особенная часть./ Под ред. Ю.И. Скуратова. – М.: ИНФРА. М.:НОРМА, 2006. – 681 с.
40. Криминология : учебник под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. – М., 2005.
41. Курс уголовного права в пяти томах. Том 4. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. – М.: Зерцало, 2002. – 649 с.
42. Лапицкий, А.И. Экологическое право : учебн. пособ. / А.И. Лапицкий, В.В. Савельев. – Мн.: Тесей, 2004. – 218 с.
43. Литовченко, В.Н. К вопросу об уголовной ответственности за посягательство на природные богатства. Актуальные проблемы уголовно-правовой борьбы с преступностью. – М.: ВЮЗИ, 2008. – 128 с.
44. Новицкий, В.Н. Словарь терминов для студентов юридических специальностей / В.Н. Новицкий, Е.Д. Булах, Д.П. Рыбка; Под ред. С.Ф. Сокола. – Мн.: Тесей, 2003. – 471 с.

45. Панов, В.П. Международное уголовное право. – М., 1997. – 428 с.
46. Петров В.В. Окружающая среда и здоровье человека (три формы возмещения вреда здоровью) // Практикум по экологическому праву. – М., 1996. – 179 с.
47. Селеванов, Н.А., Скоромников, К.С. Расследование преступных загрязнений природной среды. – М.: Изд-во МНЭПУ, 2004. – 207 с.
48. Тоболкин П.С. Методологические предпосылки исследования категории «общественная опасность», // В кн.: Вопросы эффективности уголовно-правовых норм. Свердловск, 1978. – 287 с.
49. Фролов Е.А., Сухарев Е.А., Гарбузова А.Д. К вопросу о «материальных» и «формальных» составах преступлений. // В кн.: Вопросы эффективности уголовно-правовых норм. – Свердловск, 1978. – 159 с.
50. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учеб. для студентов вузов. обучающихся по спец. «Юриспруденция» / Под. ред. А.И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – 671 с.
51. Экологическое право России / Под ред. В.Д. Ермакова, А.Я. Сухарева. – М.:ИМПЭ, 2003. – 325 с.

#### **Научные статьи**

52. Жевлаков, Э., Суслова, Н. Экологическая преступность в Российской Федерации в 1990-2000 гг. // Уголовное право. – 2000. – N 3. – С. 69.
53. Зумакулов, Д.М., Прохоров, Л.А. Квалификация экологических преступлений//Российская юстиция. – 2000. – N 8. – С. 36-37.
54. Клетнева, Е.Г. Понятие экологического преступления в уголовном праве / Е.Г. Клетнева // Научные труды Казанского юридического института МВД России: Вып.6. – Казань: КЮИ МВД России, 2005. – С. 98-106.
55. Кригер Г. Еще раз о смешанной вине // Советская юстиция, 1967. – N 3. – С. 50-54.
56. Широков, Е., Жевлаков, Э. Экологическая ситуация и прокурорский

надзор. // Законность, 1994. – N 4. – С. 49-52.

### **Диссертации и авторефераты диссертаций**

57. Дицевич, Я.Б. Криминологическая характеристика и предупреждение экологической преступности : по материалам Восточно-Сибирского региона : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2009. – 23 с.

58. Зумакулов, Д.М. Общеэкологические преступления в сфере производственной деятельности: проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. – 22 с.

59. Клетнева, Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань. 2007. – 26 с.

60. Страунинг, Ю.А. Криминологическая характеристика и предупреждение экологических преступлений в условиях мегаполиса (на материалах г. Москвы и Московской области): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 181 с.

61. Шумилиа О.С. Оценочные понятия в Уголовном кодексе Российской Федерации и их использование в правоприменительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 192 с.

### **Словари**

62. Большая советская энциклопедия. – Т. 29. – М., 1978.

63. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка. 4-е изд. доп. и перераб. – М., 2008. – 1098 с.

- 
1. Состояние преступности в Российской Федерации за 1990-2015 годы. Сборник правонарушений и преступлений. М.: ГИЦ/ГИАЦ МВД России, 2016.
  2. Клетнева Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. Казань. 2007.
  3. Дицевич Я.Б. Криминологическая характеристика и предупреждение экологической преступности: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. Иркутск, 2009.
  4. Широков В. Ответственность за незаконную охоту // Сов. юстиция. 1986. N 22.
  5. Зумакулов Д.М. Общеэкологические преступления в сфере производственной деятельности: проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. Саратов, 2002.
  6. Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 года N 7 (в ред. от 29.12.2015 N 404-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 14 января 2002 г. N 2 ст. 133; Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/>.
  7. Федеральный закон Российской Федерации «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323 / Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/>.
  8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18.10.2012. г. N 21 (в ред. от 26.05.2015 N 19) / Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/>.
  9. Водный кодекс Российской Федерации. М., 2016.
  10. Земельный кодекс Российской Федерации. М., 2016.

11. Круглов В.В. Организационно-правовые вопросы охраны окружающей среды в промышленности. Свердловск, 1989.

12. Жевлаков Э.Н. Общие вопросы квалификации преступлений в области охраны окружающей среды. М., 1986.

13. Исаченко Н.П. Использование специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004.

14. Статья 246. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2016.

15. Федеральный закон от 9 января 1996 г. N 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения» (в ред. от 19 июля 2011 г. N 248-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 15 января 1996 г. N 3. Ст. 141; Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>.

16. Архив Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области. Дело N 1-110/10. 2010 / <http://docs.pravo.ru>.

17. Статья 247 Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2016.

18. Курченко В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. Волгоград, 2000.

19. Федеральный закон от 11 июля 2011 г. N 190-ФЗ «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 2 июля 2013 г. N 188-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 18 июля 2011 г. N 29. Ст. 4281; Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>.

20. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (в ред. от 28 ноября 2015 г. N 358-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 5 апреля 1999 г. N 14. Ст. 1650; Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>.

21. Страунинг Ю.А. Криминологическая характеристика и предупреждение экологических преступлений в условиях мегаполиса (на материалах г. Москвы и Московской области): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

22. Федеральный закон Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ «О животном мире» (в ред. от 13 июля 2015 г. N 244-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. N 17. Ст.1462; Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>.

23. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 14 октября 2014 г. N 307-ФЗ) / Собрание законодательства Российской Федерации от 27 июля 2009 г. N 30. Ст. 3735; Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>.

24. Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления. Специализированный учебный курс. Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013.

25. Лопашенко Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2009.

26. Криминология. Учебник для ВУЗов / под общ. ред. д.ю.н. проф. А.И. Долговой. 6-е изд. перераб. и доп. М., 2013.

27. Омигов В.И. Экологическая преступность. Социологические исследования. - 2005. – N 7.

28. Жевлаков Э.Н. Экологические преступления и экологическая преступность. Учебное пособие. М.: Изд-во «Белые альвы», 1996.