

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Подсудность уголовных дел»

Студент

А.А. Абдулазиев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовный процесс и
криминалистика»

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
 (подпись) (И.О. Фамилия)

« ____ » _____ 201_ г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: А.А. Абдулазиев

Тема: «Подсудность уголовных дел»

2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы – 20 мая 2016 г.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Понятие и виды подсудности уголовных дел. 1.1. Понятие подсудности уголовных дел. 1.2. Виды подсудности уголовных дел. Глава 2. Передача уголовных дел по подсудности. 2.1. Определение подсудности при соединении уголовных дел. 2.2. Изменение подсудности. 2.3. Признаки суда, влияющие на определение подсудности
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания « ____ » _____ 201_ г.

Руководитель бакалаврской работы _____

(подпись)

Т.В. Мычак

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

А.А. Абдулазиев.

(И.О.Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Уголовный процесс и
криминалистика»

(подпись) С.И. Вершинина
(И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 201_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента: Абдулазиева Ахмеда Абубакаровича

Тема: «Подсудность уголовных дел»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015	выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	15.01.2016	выполнено	
Глава 2		15.02.2016		
Глава 3		15.03.2016		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15.04.2016	выполнено	
Заключение		30.04.2016	выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	15.05.2016	выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	20.05.2016	выполнено	

Руководитель бакалаврской работы _____

(подпись)

Т.В. Мычак

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

А.А. Абдулазиев

(И.О. Фамилия)

Аннотация

Институт подсудности уголовных дел в системе уголовного процесса занимает пограничное положение, включая в себя как нормы, регламентирующие судоустройство, так и нормы, регламентирующие судопроизводство. Именно поэтому термин "подсудность" используется в нескольких значениях. Во-первых, им обозначается компетенция определенного суда общей юрисдикции, т.е. тот круг уголовных дел, который подлежит рассмотрению и разрешению по существу этим судом. Во-вторых, применительно к отдельному уголовному делу или группе дел он означает принадлежность этого дела к кругу тех, которые подлежат рассмотрению данным судом в определенном составе.

Цель бакалаврского исследования заключается в анализе норм уголовно-процессуального права, связанных с определением подсудности уголовных дел. Для ее достижения были поставлены задачи:

1. рассмотреть понятие подсудности и ее признаки;
2. проанализировать особенности отдельных видов подсудности;
3. изучить механизм правового регулирования определения подсудности уголовных дел;
4. проанализировать порядок изменения подсудности уголовных дел.

Методологическую основу бакалаврского исследования составляет диалектический метод научного познания. В качестве частных научных методов послужили логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, содержащие четыре параграфа, заключение и список использованной литературы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	6
Глава 1. Понятие и виды подсудности уголовных дел.....	9
1.1. Понятие подсудности уголовных дел.....	9
1.2. Виды подсудности уголовных дел.....	17
Глава 2. Передача уголовных дел по подсудности.....	32
2.1. Определение подсудности при соединении уголовных дел.....	32
2.2. Изменение подсудности уголовных дел.....	44
Заключение.....	50
Библиографический список.....	53

Введение

Институт подсудности уголовных дел в системе уголовного процесса занимает пограничное положение, включая в себя как нормы, регламентирующие судоустройство, так и нормы, регламентирующие судопроизводство. Именно поэтому термин "подсудность" используется в нескольких значениях. Во-первых, им обозначается компетенция определенного суда общей юрисдикции, т.е. тот круг уголовных дел, который подлежит рассмотрению и разрешению по существу этим судом. Во-вторых, применительно к отдельному уголовному делу или группе дел он означает принадлежность этого дела к кругу тех, которые подлежат рассмотрению данным судом в определенном составе.

Как отмечал И. Я. Фойницкий, отказ в принятии судом дела, ему подсудного, есть отказ в правосудии; принятие к производству дела, ему неподсудного, есть превышение власти. От точного соблюдения компетенции суда зависит обеспечение правосудия, наличие совокупности процессуальных гарантий, которые являются необходимыми для рассмотрения по существу определенной категории уголовных дел.

Таким образом, подсудность представляет собой совокупность признаков уголовного дела, позволяющую определить, какой суд первой инстанции и в каком составе уполномочен рассматривать уголовное дело по существу.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве законодатель отказался от существовавшего ранее суда народных заседателей, так как в большинстве своем участие народных заседателей сводилось лишь к формальному присутствию в уголовном процессе. Современной альтернативой этому суду стал суд с участием присяжных заседателей. Дополнительно, в качестве гарантии соблюдения законности

законодатель ввел апелляционную инстанцию, предусмотрев возможность пересмотра в ней решений по уголовным делам, постановленных по первой инстанции судами всех уровней. Кроме того, законодатель предусмотрел различные формы пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу – кассацию и надзор, ориентируясь на подсудность уголовных дел по первой инстанции. Новые положения направлены на ускорение судебного разбирательства, обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Теоретическую основу исследования составили научные труды В.М. Бозрова, О. Васильева, В.Н. Григорьева, Н.А. Громова, А.П. Гуськовой, СМ. Доровских, В.С. Джатиева 3.3. Зинатуллина, Н.Н. Ковтун, Н.В. Кузнецовой, В.А. Лазаревой, ПА Lupинской, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Л.Г. Татьяниной, Р.С. Хисматуллина, Л.В. Ченцовой, С.Н. Шишкова, СП. Щербы, П.С Элькинд и Др.

Цель бакалаврского исследования заключается в анализе норм уголовно-процессуального права, связанных с определением подсудности уголовных дел. Для ее достижения были поставлены задачи:

1. рассмотреть понятие подсудности и ее признаки;
2. проанализировать особенности отдельных видов подсудности;
3. изучить механизм правового регулирования определения подсудности уголовных дел;
4. проанализировать порядок изменения подсудности уголовных дел.

Методологическую основу бакалаврского исследования составляет диалектический метод научного познания. В качестве частных научных методов послужили логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное и уголовное

законодательство, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, содержащие четыре параграфа, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Понятие и виды подсудности уголовных дел

1.1. Понятие подсудности уголовных дел

Конституция РФ закрепляет положение, согласно которому никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела тем судьей и тем судом, к подсудности которых оно отнесено законом. Каждое уголовное дело имеет свою подсудность. Поэтому прежде чем говорить о законности судопроизводства по уголовному делу и правосудности постановленного приговора, следует проверить правильность определения подсудности уголовного дела, или другими словами, определить суд, который по закону должен рассматривать данное уголовное дело. От того, насколько верно установлена подсудность, зависит как справедливо указывают ученые, законность принятого решения и безопасность участников уголовного судопроизводства¹.

Подсудность позволяет относительно пропорционально распределить нагрузку между судами, обеспечивая:

- близость и доступность суда населению,
- компетентность суда, устанавливая, что дела о наиболее тяжких преступлениях рассматриваются более высоким звеном судебной системы.

При определении суда, который должен рассматривать дело, учитываются прежде всего его полномочия, которые сводятся к установлению того, какому суду подсудно конкретное уголовное дело. При этом сопоставляются признаки уголовного дела и компетенция суда.

¹ Бецуков А.З., Хупсергенов Х.М. Безопасность участников судопроизводства и подсудность уголовных дел // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, заслуженного деятеля высшей школы Юрия Даниловича Лившица - 4 апреля 2014 года. - Челябинск: Цицеро, 2014, Ч. I. - С. 48-57

В юридической литературе существуют различные мнения относительно видов подсудности, но большинство ученых соглашается с таким перечнем: родовая, специальная, территориальная, подсудность по связи дел, альтернативная².

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ правила о подсудности содержатся в статьях с 31 по 36, однако самого определения подсудности законодатель не предоставляет. В уголовно-процессуальной науке в связи с этим предлагаются различные дефиниции подсудности. Наиболее приемлемым, на наш взгляд, является следующее определение. Подсудность – это совокупность признаков уголовного дела, влияющих на выбор суда, рассматривающего уголовное дело по первой инстанции.

Следовательно, при выявлении подсудности уголовных дел, следует ориентироваться на суды общей юрисдикции, осуществляющие свою деятельность по первой инстанции³. В настоящее время в таком порядке работают три судебных звена: мировой суд, районный суд и суд субъекта РФ. Соответственно, подсудность будет определяться на уровне указанных судебных звеньев. Любое уголовное дело может быть рассмотрено судом общей юрисдикции одного из трех территориальных уровней – судебного участка, административного района или региона (субъекта Российской Федерации).

Вторым признаком, влияющим на определение подсудности, является юридическая квалификация деяния, запрещенного Уголовным кодексом РФ. За каждым судебным звеном закрепляется перечень составов преступлений. К подсудности мировых судов УПК РФ относит следующий перечень преступлений:

² Фоменко Е.Г., Хутова Ф.А. К некоторым вопросам правильного понимания и применения правил подсудности // Российский судья. - М.: Юрист, 2015, № 1. - С. 5-9

³ Хомяков С.А. Понятие и сущность подсудности, ее соотношение с компетенцией суда // Российский следователь. - М.: Юрист, 2014, № 1. - С. 14-18

- Убийство, совершенное в состоянии аффекта, либо при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;
- Причинение смерти по неосторожности;
- Нарушение равенства, прав и свобод человека и гражданина;
- Нарушение авторских и смежных прав;
- Нарушение изобретательских и патентных прав;
- Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом;
- Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории;
- Незаконное предпринимательство;
- Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации
- Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем
- Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности
- Ограничение конкуренции;
- Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну;
- Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг и т.д. в соответствии с ч.1 ст.31 УПК РФ.

К подсудности судов субъектов Российской Федерации законодатель относит⁴:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 210

⁴ Анохин В.С. Подсудность и подведомственность судебных дел судам Российской Федерации // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2014, № 4. - С. 42-44

частью четвертой, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью третьей, 295, 317, 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 126 частью третьей, 209, 211 частями первой - третьей, 212 частью первой, 227, 275, 276, 278, 279, 281 частями первой и второй, 353 - 356, 358, 359 частями первой и второй, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства;

3) уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.

Уголовные дела по всем остальным преступлениям подсудны районному федеральному суду.

При определении подсудности по этому критерию следует обратить внимание на неудачную редакцию п.1 ч.3 ст.31 УПК РФ, в части исключения отдельных преступлений из подсудности судов субъектов РФ. По этому поводу высказал правовую позицию Конституционный Суд РФ. По его мнению, положения пункта 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации являются не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (части 1 и 3), 19, 47, 55 (часть 3) и 123 (часть 4), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с пунктом 2 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации, частью второй статьи 57 и частью второй статьи 59 УК

Российской Федерации, ими исключается возможность рассмотрения судом в составе судьи верховного суда республики, краевого, областного или другого равного им по уровню суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей уголовного дела по обвинению женщины в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 105 УК Российской Федерации, притом что уголовное дело по обвинению мужчины в совершении такого преступления при тех же условиях может быть рассмотрено судом в данном составе.

Как считает Конституционный Суд РФ, избранный федеральным законодателем подход к определению категорий уголовных дел, которые могут быть рассмотрены судом с участием присяжных заседателей, в целом не основанный на учете самих по себе половозрастных характеристик обвиняемого, выдерживается не всегда применительно к отдельным составам преступлений, предусматривающим в виде санкции смертную казнь или пожизненное лишение свободы⁵. В частности, по прямому предписанию пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации в их системной связи с соответствующими положениями уголовного закона уголовное дело об убийстве при отягчающих обстоятельствах, совершенном женщиной, как не относящееся к подсудности верховного суда республики, краевого, областного и других равных им по уровню судов, ни при каких условиях не может быть рассмотрено судом в составе судьи такого суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей в отличие от уголовного дела о таком же преступлении, в совершении которого обвиняется мужчина: подсудность этого дела судам данного уровня - при отсутствии оснований, исключающих

⁵ Бондарь Т.Г. Подсудность как одно из условий осуществления права на судебную защиту, закрепленное в конституции Российской Федерации // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования. Сборник статей по материалам V Международной научно-практической конференции студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов (Саратов, 16-17 мая 2014 года). - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО "Сарат. гос. юр. акад.", 2014. - С. 9-11

назначение наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, - определяется независимо от воли обвиняемого, но при предоставлении ему возможности выбора состава суда (коллегия из трех судей или судья и коллегия из двенадцати присяжных заседателей).

Рассмотренное правило о подсудности относится к так называемым гражданским судам общей юрисдикции, создаваемым с учетом административно-территориального деления Российской Федерации. Вместе с тем, на территории России создаются и действуют военные суды, подсудность которых определяется на основании Федерального закона «О подсудности дел военным судам»⁶. В соответствии с указанным законом, военным судам подсудны:

1) гражданские и административные дела о защите нарушенных и оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений;

2) дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, дела о преступлениях, совершенных гражданами (иностранными гражданами) в период прохождения ими военной службы, военных сборов, а также дела, отнесенные к компетенции военных судов Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации;

3) дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы;

⁶ Федеральный конституционный закон «О подсудности дел военным судам», от 23.06.1999 N 1-ФКЗ.

4) дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным военным судам.

Граждане, уволенные с военной службы, граждане, прошедшие военные сборы, вправе обжаловать в военный суд действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законом интересы указанных граждан в период прохождения ими военной службы, военных сборов. Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.

Военные суды рассматривают материалы о совершении военными служащими, гражданами, проходящими военные сборы, грубых дисциплинарных проступков, за совершение которых может быть назначен дисциплинарный арест. Военным судам, дислоцирующимся за пределами территории Российской Федерации, подсудны все гражданские, административные и уголовные дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции, если иное не установлено международным договором Российской Федерации.

Военные суды правомочны принимать решения, предусмотренные частями второй и третьей статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по делам, отнесенным к их подсудности.

Подсудность дел военным судам, а также порядок осуществления ими правосудия в период мобилизации и в военное время определяются соответствующими федеральными конституционными законами.

Определяя подсудность военных судов относительно уголовных дел, УПК РФ определяет перечень уголовных дел, подсудных окружному

(флотскому) военному суду, исходя из их юридической квалификации, а все остальные уголовные дела относит к подсудности гарнизонного военного суда. Отдельно определяется подсудность Московского окружного военного суда и Северокавказского окружного военного суда. Этим судам подсудны:

- 1) уголовные дела, указанные в частях третьей и шестой статьи 31 УПК РФ;
- 2) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 3) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, если их совершение сопряжено с осуществлением террористической деятельности;
- 4) уголовные дела о преступлениях, при назначении наказания за которые подлежит учету отягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом "р" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если преступление причинило вред и заявляется гражданский иск по уголовному делу в рамках производства или после окончания уголовного судопроизводства, то подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен.

Важность соблюдения подсудности заключается в том, что она служит гарантией от произвольной передачи уголовных дел в тот или иной суд по усмотрению отдельных должностных лиц или органов власти. Несоблюдение подсудности влечет недействительность судебного решения.

Судебную систему Российской Федерации характеризует то обстоятельство, что большинство уголовных дел подсудно районным судам и мировым судьям - тем звеньям судебной системы, которые наиболее близки к населению.

В установленных законом случаях человек имеет право на выбор суда, который будет рассматривать уголовное дело по первой инстанции. Такое

право - дополнительная гарантия рассмотрения дела объективным и беспристрастным судом⁷.

Альтернативная подсудность ранее не была известна уголовному процессу. Она вытекает из содержания ч. 7 ст. 31, ст. 452 УПК РФ. Признаком альтернативной подсудности выступает волеизъявление обвиняемого, который заявил ходатайство о рассмотрении его дела по первой инстанции одним из двух судов различной предметной подсудности, причем его волеизъявление обязательно для принятия решения о том, какой суд будет рассматривать дело по первой инстанции.

При определении подсудности по соединенным уголовным делам нецелесообразно говорить о самостоятельном виде подсудности, так как в указанных случаях нет единого признака подсудности, она определяется их совокупностью в каждом конкретном случае.

Определение подсудности уголовного дела производится предварительно органом расследования и прокурором при направлении дела в суд, окончательно она устанавливается судьей при разрешении вопроса о назначении судебного заседания и в процессе его рассмотрения.

1.2. Виды подсудности уголовных дел

Как отмечено выше, в уголовном процессе выделяют предметную (родовую), территориальную и персональную виды подсудности.

Предметная (родовая) подсудность определяется видом совершенного преступления, который, в свою очередь, выражается в квалификации совершенного преступления. Предметная подсудность применяется для разграничения подсудности судов различных звеньев. С ее помощью определяются род (вид) преступления и другие составляющие предмет

⁷ Веретенников Н.Н. Подсудность уголовных дел в условиях военного положения: история вопроса // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. - М.: ООО "К-Пресс", 2014, № 5. - С. 24-27

производства по делу, следовательно, определяются также квалификация преступления по соответствующей статье Уголовного кодекса РФ и предусмотренное ею наказание⁸.

Предметная подсудность указывает на выбор суда исходя из юридической квалификации уголовного дела. Это основной вид подсудности, установленный в ст.31 УПК РФ. Если абстрагироваться от номеров статей Уголовного кодекса, отнесенных к подсудности мирового суда и суда субъекта Российской Федерации, можно вывести следующее правило: мировому суду подсудны уголовные дела о преступлениях, максимальное наказание за совершение которых не превышает 3 лет лишения свободы. По этому правилу подсудность мирового суда составляют уголовные дела, как публичного, так и частно-публичного, и частного обвинения. Последний случай был предметом рассмотрения Конституционного суда РФ.

Так, Постановлением от 16 октября 2012 года N 22-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда было законоположение, служащее основанием для разрешения вопроса о территориальной подсудности уголовного дела частного обвинения о преступлении, совершенном гражданином Российской Федерации в отношении гражданина Российской Федерации вне пределов Российской Федерации.

Согласно вынесенному Конституционным Судом решению оспариваемая норма не соответствует Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она не позволяет однозначно определять территориальную подсудность названной категории дел.

⁸ Гончаров М. Нарушение правил подсудности при рассмотрении уголовных дел, содержащих государственную тайну // Законность. - М., 2014, № 1. - С. 74

Впредь до внесения федеральным законодателем надлежащих изменений указанные уголовные дела подлежали рассмотрению тем мировым судьей, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой проживают и потерпевший, и обвиняемый, а во всех иных случаях территориальная подсудность соответствующего уголовного дела определяется председателем (заместителем председателя) вышестоящего суда с использованием процессуального инструментария статей 32, 35, 36, 125 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обеспечивающего баланс интересов потерпевшего и обвиняемого, полноту, объективность и соблюдение процессуальных сроков рассмотрения уголовного дела⁹.

Предметная подсудность уголовных дел суда субъекта Российской Федерации, более объемная, что вызывает определенные трудности на практике. Не случайно отдельные положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующие подсудность указанных судов, не раз были предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Уже в этом, 2016 году, Конституционный Суд РФ, рассмотрел жалобу гражданки А.С.Лымарь, о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 УПК РФ и пришел к следующим выводам.

Право каждого на судебную защиту его прав и свобод, как основное неотчуждаемое право человека, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Одной из основополагающих гарантий права на судебную защиту и его неперменной составляющей является закрепленное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Право на

⁹ Решение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 "Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года"

законный суд, по смыслу статей 20 (часть 2), 47 (часть 2) и 123 (часть 4) Конституции Российской Федерации, включает и право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в предусмотренных федеральным законом случаях. Регулирование данного права, является дискрецией федерального законодателя, уполномоченного определять, в каких, помимо закрепленного в статье 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, случаях суд с участием присяжных заседателей может выступать в качестве законного суда по тем уголовным делам, которые отнесены к соответствующей категории федеральным законом.

Между тем, постановлением судьи Брединского районного суда Челябинской области от 7 августа 2015 года А.С. Лымарь было отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении ее уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в порядке пункта 2 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации, согласно которому уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 данного Кодекса (за исключением некоторых из них), по ходатайству обвиняемого рассматриваются судьей федерального суда общей юрисдикции и коллегией из двенадцати присяжных заседателей. Сославшись на то, что часть третья статьи 31 УПК Российской Федерации относит уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью второй статьи 105 УК Российской Федерации, к подсудности областных и равных им по уровню судов лишь при наличии возможности назначения обвиняемому наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, которые в силу части второй статьи 57 и части второй статьи 59 УК Российской Федерации А.С. Лымарь, как лицу женского пола, назначены быть не могут, судья рассмотрел ее уголовное дело единолично¹⁰.

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь"

В этом Конституционный Суд усмотрел явное несоответствие норм УПК РФ, положениям Конституции РФ и сформулировал следующую правовую позицию. Определение федеральным законом подсудности уголовных дел, в том числе подлежащих рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, равно как и изменение ранее установленной подсудности не могут рассматриваться как ограничивающие доступ к правосудию и затрагивающие само существо права на законный суд. Вместе с тем судопроизводство с участием присяжных заседателей как конституционно одобряемый способ участия граждан в отправлении правосудия, в ходе которого не профессиональный судья, а коллегия присяжных самостоятельно принимает решение по вопросу о виновности подсудимого, имеет особую конституционно-правовую значимость. Поэтому федеральный законодатель не вправе допускать произвольный и необоснованный отказ от этой формы судопроизводства при рассмотрении дел по тем конкретным составам преступлений, где она уже предусмотрена.

Не менее сложная ситуация и при определении подсудности по уголовным делам по обвинению граждан, отнесенных к отдельной категории лиц. В частности, из материалов уголовного дела следует, что после окончания предварительного следствия бывший федеральный судья Новиков Д.В. обратился с заявлением, в котором помимо прочего ходатайствовал о рассмотрении дела коллегией из трех судей суда субъекта Российской Федерации, а именно краевого суда¹¹. После утверждения обвинительного заключения дело было направлено в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в краевой суд, а заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, являющийся участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с

¹¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.01.2016 N АПЛ15-617. Обстоятельства: Постановлением изменена территориальная подсудность уголовного дела по обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями, вынесении заведомо неправосудных решений, воспрепятствовании осуществлению правосудия. Определение ВС РФ: Постановление оставлено без изменения.

ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения по существу в Ростовский областной суд.

Не соглашаясь с ходатайством, Новиков Д.В. указал в жалобе и подтвердил в судебном заседании, что изменение территориальной подсудности уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ возможно только по ходатайству стороны в случае удовлетворения в соответствии со ст. 65 УПК РФ заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда.

Вместе с тем, как установил суд первой инстанции, в данном деле применению подлежат нормы международного права, являющиеся в силу ч. 3 ст. 1 УПК РФ составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство, и применяющиеся в том случае, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрены УПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, который, чтобы соответствовать указанным требованиям Конвенции, должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, то есть он должен обеспечить достаточные гарантии, исключающие любые законные сомнения в этом отношении.

Для обеспечения рассмотрения дела беспристрастным судом, как указано в решении Европейского суда по правам человека по делу "Игорь Кабанов против Российской Федерации", не требуется, чтобы отводы были заявлены каждому из судей этого суда и они были бы все удовлетворены. Достаточно в рамках критерия объективности определить, имеются ли доказуемые факты, которые все же могут вызвать сомнения в беспристрастности судей такого суда.

При таких данных правильным является вывод суда первой инстанции о том, что если по уголовному делу имеются обстоятельства, в силу которых беспристрастность его рассмотрения судом, которому оно подсудно, может быть поставлена под сомнение, изменение территориальной подсудности

уголовного дела вышестоящим судом в установленном законом порядке является не только допустимым, но и необходимым. Наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в отношении Новикова Д.В. Краснодарским краевым судом, вопреки утверждению в жалобах, судом установлено.

Последний признак, позволяющий определять подсудность судов субъекта РФ, связан с наличием в материалах уголовного дела государственной тайны. В предмет регулирования данной нормы, как и уголовно-процессуального закона в целом, не входит установление порядка отнесения сведений к государственной тайне, а также перечня таких сведений, - они регламентированы иными законодательными и подзаконными нормативными актами; не содержит она и неопределенности в вопросе о подсудности уголовных дел и о полномочиях того или иного суда рассматривать конкретное уголовное дело, не допускает ее произвольного истолкования и, следовательно, произвольного применения в судебной практике.

Следующий вид подсудности обозначен в УПК РФ, как территориальная подсудность. Территориальная подсудность характеризуется местом совершения преступления, а при невозможности определения места совершения преступления — местом окончания предварительного расследования. Она применяется для разграничения подсудности судов (ст. 32 УПК).

Правильное определение подсудности по территориальному признаку очень важно, поскольку компетенция каждого суда распространяется на соответствующую административно-территориальную единицу (районного суда — на территории района областного суда — на территорию области и т.п.). Кроме того, территориальный признак подсудности позволяет распределить дела между одноименными судами, определить к ведению какого суда относится то или иное дело, т.е. какого района, какой области и т.п. Территориальная подсудность может быть изменена, когда имеется

согласие всех обвиняемых по делу, если не все из участников процесса по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда.

В статьях 32, 35 и 36 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплены правила территориальной подсудности. В них установлено, что если по ходатайству стороны в процессе принято решение о передаче дела по подсудности в другой суд, это решение является окончательным и обязательным для суда, куда передано дело¹².

Для понимания этого вида подсудности обратимся к постановлению Европейского Суда по правам человека. Обращаясь в ЕСПЧ заявитель Х.Азиев утверждал, что передача его дела в Ставропольский краевой суд была незаконной и что в отношении этого решения не существовало средств правовой защиты. Он также полагал, что, хотя в конечном счете его дело рассмотрел Верховный Суд Чеченской Республики, он стал жертвой нарушения положений Конвенции, поскольку его дело находилось в Ставропольском краевом суде на протяжении полутора лет.

Власти Российской Федерации сослались на ходатайство заявителя о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей. Они ссылались на внутригосударственные правовые нормы, согласно которым суд присяжных не вводился в Чеченской Республике ранее 1 января 2007 г., а в Ставропольском крае был введен с 1 июля 2002 г. По ходатайству заявителя Верховный Суд Российской Федерации был компетентен передать уголовное дело для рассмотрения по существу в другой субъект Российской Федерации, чтобы обеспечить конституционное право заявителя на рассмотрение его дела с участием суда присяжных. Таким образом, Статьи 6 и 13 Конвенции нарушены не были. Следовательно, территориальная подсудность

¹² Решение ЕСПЧ от 20.05.2008 "По вопросу приемлемости жалобы N 28861/03 "Хусейн Азиев (Khusein Aziev) против Российской Федерации". По делу обжалуется нарушение права на справедливое судебное разбирательство и на правовую помощь. По делу требования Статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не нарушены.

разграничивает компетентность между одинаковыми судами одного уровня, но расположенных на разной территории.

По общему правилу территориальная подсудность определяется по месту совершения преступления. Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления. Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них.

Исключение составляют случаи, прямо перечисленные в уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, если преступление совершено вне пределов Российской Федерации и предварительное расследование уголовного дела осуществлялось на территории Российской Федерации в соответствии со статьей 459 УПК РФ по основаниям, предусмотренным статьей 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на место жительства или место пребывания потерпевшего в Российской Федерации либо на место жительства или место пребывания обвиняемого в Российской Федерации, если потерпевший проживает или пребывает вне пределов Российской Федерации.

Второе исключение: уголовное дело частного обвинения или заявление потерпевшего о преступлении, совершенном гражданином Российской Федерации в отношении гражданина Российской Федерации вне пределов Российской Федерации, подлежит рассмотрению мировым судьей, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой проживает потерпевший или обвиняемый.

В судебной практике довольно часто ставится вопрос об изменении территориальной подсудности уголовных дел. Как правило, основанием к

изменению является наличие обстоятельств, обозначенных в законе. При их возникновении, территориальная подсудность изменяется, даже при наличии возражений со стороны потерпевшего. В частности, вопреки возражениям потерпевшего по представлению председателя областного суда и на основании ст. 35 УПК РФ изменена территориальная подсудность рассмотрения уголовного дела по существу, так как при принятии решения об изменении территориальной подсудности в соответствии с положениями пп. "б" п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ учтено, что обвиняемые и большинство свидетелей по данному делу проживают на территории, куда перенесено дело. Обвиняемые на изменение территориальной подсудности согласны, указанные обстоятельства будут способствовать осуществлению правосудия в разумные сроки. Изменением территориальной подсудности уголовного дела права потерпевшего не ущемлены, а несмотря на развитую транспортную структуру, рассмотрение дела в первоначальном суде потребует неоправданных временных и материальных затрат на обеспечение явки участников судопроизводства, в том числе десятков свидетелей, проживающих в районе второго суда¹³.

Аналогичное решение принято и по уголовному делу № 18-УД15-19П, по которому территориальная подсудность изменена по ходатайству заместителя Генпрокурора России на основании ст. 35 УПК РФ - уголовное дело об убийствах и совершении других тяжких и особо тяжких преступлений бандой передано на рассмотрение из краевого суда в военный окружной суд, так как обвиняемые участники банды обладают обширными связями среди бывших и действующих сотрудников краевого суда и правоохранительных органов региона, совершенные преступления характеризуются дерзким характером и жестокостью, не все участники банды задержаны, существует реальная угроза личной безопасности проживающих на территории указанного субъекта Российской Федерации

¹³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19.11.2015 N АПЛ15-521

участников судебного разбирательства, в том числе присяжных заседателей, их близких родственников и иных лиц¹⁴.

Это не означает, что все ходатайства об изменении территориальной подсудности удовлетворяются. Например, после окончания предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Халина П.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, двух - ч. 2 ст. 201 УК РФ, пяти - ч. 1 ст. 201 УК РФ и одного - ч. 4 ст. 159 УК РФ, и обвинению Котикова А.Х. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, и направления дела для рассмотрения по существу в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) Халин П.В. обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и его передаче в суд г. Москвы или суд другого субъекта Российской Федерации. В обоснование ходатайства обвиняемый указал на проживание его, двух представителей потерпевших и ряда свидетелей в г. Москве, размещение в республиканских средствах массовой информации публикаций негативного характера в отношении него, заинтересованность представителей органов власти и судей республики в исходе данного уголовного дела.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2015 г. в удовлетворении ходатайства Халина П.В. отказано. В обоснование судебного решения суд указал, что ссылки в ходатайстве на обстоятельства, которые, по мнению Халина П.В., способны повлиять на объективность судей, осуществляющих правосудие в Республике Саха (Якутия), основаны на предположениях, при наличии оснований обвиняемый вправе заявить отвод конкретному судье, рассматривающему дело, большинство свидетелей и представители двух потерпевших проживают в г. Якутске¹⁵.

¹⁴ Постановление Верховного Суда РФ от 08.04.2015 N 18-УД15-19П

¹⁵ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.02.2016 N АПЛ16-38

В апелляционной жалобе защитник обвиняемого Халина П.В. - адвокат Харабет К.В., указывая на то, что суд не исследовал в судебном заседании все доводы обвиняемого, просит постановление отменить, ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела удовлетворить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, заслушав выступления сторон, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не нашла оснований для отмены судебного решения об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Согласно ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена при наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в данном суде, а именно: в случае удовлетворения заявленного стороной отвода всему составу соответствующего суда; если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу; если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела¹⁶.

Таких обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в отношении Халина П.В. Якутским городским судом, вопреки утверждению в жалобе, судом не установлено. В судебном решении правомерно указано, и это подтверждается материалами дела, что:

обвиняемым Халину П.В. и Котикову А.Х. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, согласно которой они обязаны не покидать место жительства в г. Якутске;

¹⁶ Гурская С.Н. К вопросу о подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей // Мы и право. - Волгоград: Волгогр. рег. отделение Общерос. общ. орг. "Ассоциация юристов России", 2014, № 2 (23). - С. 22-29

из 90 свидетелей, подлежащих вызову в суд, только 19 проживают не на территории Республики Саха (Якутия), при допросе которых суд вправе использовать возможности видеоконференцсвязи;

представители потерпевших - Федерального агентства по управлению государственным имуществом и Федерального казенного предприятия "Аэропорты Севера" проживают в г. Якутске.

Принимая во внимание данные обстоятельства, суд пришел к обоснованному выводу, что изменение территориальной подсудности уголовного дела не будет отвечать требованиям уголовно-процессуального закона о соблюдении разумных сроков судебного разбирательства.

Кроме того, закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы позволяют учесть интересы Халина П.В. и Котикова А.Х. и обеспечить соблюдение их прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной подсудностью. В связи с этим согласие обвиняемых и ряда представителей потерпевших на изменение территориальной подсудности, в отсутствие иных, указанных в ст. 35 УПК РФ обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в Якутском городском суде, само по себе не является основанием для удовлетворения заявленного ходатайства.

Ссылка в жалобе на сомнение в объективности и непредвзятости судей, осуществляющих полномочия на территории Республики Саха (Якутия), как правильно указано в судебном решении, носит предположительный характер, а при наличии оснований участники уголовного судопроизводства не лишены возможности воспользоваться правами, предусмотренными гл. 9 УПК РФ¹⁷.

Как усматривается из протокола судебного заседания, Б. допущена судом к участию в деле в качестве представителя потерпевшей стороны -

¹⁷ Зинченко В.Г. Спорные моменты подсудности при рассмотрении уголовных дел // Российский юридический журнал. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2014, № 3 (96). - С. 84-87

Федерального агентства по управлению государственным имуществом. Каких-либо ходатайств, в том числе о ее отводе стороной защиты не заявлялось, в связи с чем утверждение в жалобе о незаконности ее участия в судебном разбирательстве является необоснованным.

В судебном заседании первой инстанции рассмотрены все доводы обвиняемого относительно необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела и в судебном постановлении им дана надлежащая оценка, которая является правильной. При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобах доводам не имеется.

Персональная подсудность определяется субъектом совершения преступного деяния, его служебной характеристикой и действует строго в указанных случаях. Так, уголовные дела в отношении депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, судей по их ходатайству должны рассматриваться Верховным судом РФ (ст. 452 УПК).

Персональный признак подсудности связан с особыми гарантиями неприкосновенности депутатов, членов Совета Федерации, судей. Он позволяет учесть особенности их профессиональной деятельности, избежать предвзятости по отношению к подсудимому, если бы дело стало рассматриваться по месту совершения преступления.

Полагаем, что основанием для выделения персональной подсудности должна выступать необходимость обеспечения дополнительных гарантий лицам, привлекающимся к уголовной ответственности, при наличии сомнения в способности суда, рассматривать дело по правилам предметной подсудности, объективно, квалифицированно и беспристрастно. На наш взгляд, необходимо к делам, подпадающим под применение персональной подсудности, отнести дела о преступлениях или с участием несовершеннолетних, а также дела о преступлениях или с участием лиц, имеющих физические или психические недостатки, которые затрудняют им

самостоятельно осуществлять свои права и законные интересы, в связи с чем, внести изменение в УПК РФ. Данная категория дел должна быть подсудна только федеральным судам. Необходимо внести изменения в УПК РФ, предусмотрев, что дела о применении принудительных мер медицинского характера должны рассматриваться федеральными судьями, которые специализируются на делах с участием лиц, имеющих психические расстройства различного уровня поражения.

В настоящее время значительное число общественно-опасных деяний совершается несовершеннолетними лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности. В отношении них необходимо решать вопрос о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Считаем, что целесообразно ввести в УПК РФ дополнительную главу, регламентирующую процессуальный порядок проведения следственных действий с участием несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности, а также нормы, регламентирующие процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в отношении указанных лиц в суде. При этом решение вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия должно приниматься только федеральным судом. Рассмотрение данных уголовных дел должны осуществлять федеральные судьи, специализирующиеся на рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Персональный признак положен в основу определения подсудности уголовных дел военным судам¹⁸. Здесь также учитываются особенности военной службы и дислокации войсковых частей, не совпадающих нередко с административным делением.

Впервые в УПК определена подсудность военных судов, дислоцирующихся за пределами территории Российской Федерации. Этим

¹⁸ Веретенников Н.Н. Подсудность уголовных дел в условиях военного положения: история вопроса // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. - М.: ООО "К-Пресс", 2014, № 5. - С. 24-27

судам теперь подсудны уголовные дела о преступлениях, совершенных не только военнослужащими, но и членами их семей, а также гражданами, прошедшими военные сборы, при условии, что преступления были совершены ими в период прохождения военной службы, военных сборов.

Глава 2. Передача уголовных дел по подсудности

2.1. Определение подсудности при соединении уголовных дел

Правило о подсудности разграничивает компетенцию между звеньями судебной системы и между судами одного уровня относительно рассмотрения и решения уголовных дел. Чтобы определить подсудность, следует установить:

- 1) тот суд, который должен рассматривать дело.
- 2) состав суда.

Как показано выше, установить суд можно, ориентируясь на родовую, территориальную и персональную подсудность. Разрешая эти вопросы, можно установить то судебное звено, к компетенции которого отнесено рассмотрение данного уголовного дела. Уже в рамках этого суда решается второй вопрос – устанавливается состав суда, который будет рассматривать уголовное дело.

На стадиях подготовки к судебному разбирательству, судебного разбирательства, а также в судах второй инстанции подсудность определяется на основании закона самостоятельно судом, который рассматривает дело. В стадии проверки дела в порядке апелляции, в кассационном и надзорном порядке подсудность уголовных дел определяют суды апелляционной инстанции, кассационной и надзорной инстанций.

Действующее уголовно процессуальное законодательство не устанавливает специальные правила, регулирующие распределение между судьями поступивших в суд уголовных дел. После регистрации в канцелярии оно попадает к председателю суда, который и определяет, кому поручить его для рассмотрения. Считаем, что направление дела по подсудности может быть принято либо председателем суда при распределении уголовных дел, либо судьей, рассматривающим уголовное дело. Оно может иметь место в

двух случаях: 1) при направлении уголовного дела с нарушением правил подсудности; 2) при наличии оснований для изменения подсудности. Решение о передаче дела в связи с изменением подсудности должно приниматься председателем вышестоящего суда. Необходимо внести дополнения в уголовно-процессуальное законодательство с целью урегулирования вопросов передачи уголовного дела по подсудности.

Различие процессуальных норм, определяющих компетенцию того или иного суда, является основанием разграничения подсудности на виды. С точки зрения организации судебной деятельности по осуществлению правосудия по уголовным делам подсудность имеет две стороны, в зависимости от того, разграничивается ли компетенция между звеньями судебной системы либо между равными по уровню судами. В первом случае определение подсудности зависит от границ, которые законодатель устанавливает в виде предмета судебной деятельности определенного звена, отсюда, определяемая ими подсудность именуется предметной (родовой). Указанные границы компетенции не исчерпывают вопроса о разграничении полномочий, поскольку есть еще внутренние границы, определяющие компетенцию различных судов, входящих в единое звено. Такая компетенция определяется территорией юрисдикции конкретного суда, т.е. местом его деятельности и составляет территориальную подсудность.

Подсудность по связи дел содержит такие правила, которые позволяют определить, какой суд должен рассмотреть при соединении в одном производстве дела по обвинению одного лица или группы лиц в совершении одного или нескольких преступлений, подсудных судам разных уровней. При такой ситуации уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом. Если дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности.

Вопрос о передаче дела из одного суда в другой, которому оно подсудно, разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем в порядке, установленном для предварительного слушания¹⁹.

Постановление и принятие дела к своему производству, о направлении дела по подсудности или передаче дела в другой такой же суд не подлежит обжалованию в апелляционном порядке, и вступают в силу с момента его вынесения. Для исключения волокиты при рассмотрении дел в судах закон запрещает споры о подсудности между судами. Дело, направленное из одного суда в другой в предусмотренном УПК порядке, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, в который оно направлено.

Вопрос о составе суда, рассматривающего дело, не является новым для современного уголовного процесса. После принятия Уголовно-процессуальных кодексов 1922-1923 годов в течение 70 лет суды всех уровней рассматривали по первой инстанции все уголовные дела в стандартном "наборе" судей: один судья-профессионал и два народных заседателя. Поэтому вопрос о составе суда не возникал. После судебной реформы 1991 года была введена коллегиальная форма рассмотрения уголовных дел, по преступлениям, отнесенным к подсудности судов субъектов Российской Федерации. В УПК РСФСР были введены статьи, предусматривающие состав суда с участием присяжных заседателей.

В соответствии со статьей 30 УПК РФ, рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

¹⁹ Каац М.Э. Изменение подсудности уголовного дела как уголовно-процессуальная мера безопасности // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. - М.: ООО "К-Пресс", 2014, № 5. - С. 101-104

Состав суда устанавливается применительно к каждой судебной инстанции – первой, второй (апелляционной), кассационной или надзорной.

Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе:

1) судья федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, отнесенных к подсудности мирового суда и судов субъектов Российской Федерации.

2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации;

3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 частями второй и третьей Уголовного кодекса Российской Федерации, и иные уголовные дела, подсудные Московскому окружному военному суду и Северо-Кавказскому окружному военному суду в соответствии с пунктами 2 - 4 части шестой.1 статьи 31 УПК РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 УПК РФ, - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 126 частью третьей, 131 частями третьей - пятой, 132 частями третьей - пятой, 134 частями четвертой - шестой, 208 частью первой, 209, 210 частями первой, третьей и четвертой, 211 частями первой - третьей, 227, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью первой, 295, 317, 353 - 358, 359 частями первой и второй, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации;

4) мировой судья - уголовные дела, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 УПК РФ.

В апелляционном порядке уголовные дела рассматриваются:

1) в районном суде - судьей районного суда единолично;

2) в вышестоящих судах - судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично.

Как пояснил Пленум Верховного Суда РФ, судам следует иметь в виду, что с учетом положений пункта 2 части 3 статьи 30 УПК РФ состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, в том числе когда судом первой инстанции действия лица были переквалифицированы с особо тяжкого или тяжкого преступления на преступление небольшой или средней тяжести либо на основании части 6 статьи 15 УК РФ изменена категория преступления²⁰.

В кассационном порядке рассмотрение уголовных дел осуществляется президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в составе не менее трех судей, а Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по делам

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции"

военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе трех судей.

В порядке надзора рассмотрение уголовных дел осуществляется большинством членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании.

Уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные военнослужащими или лицами, призванными на военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном главой 41 УПК РФ. В этих случаях приговор и постановление могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

Особый интерес представляет определение состава суда первой инстанции по уголовным делам, обозначенным в качестве исключения в пунктах 2 и 3 части 2 ст.30 УПК РФ. Этот вопрос был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, в результате чего сформулирована правовая позиция по этому вопросу. Суть ее в следующем.

Гражданам Р.В. Кудяеву и А.И. Шаваеву наряду с другими 56 лицами было предъявлено обвинение в совершении ряда преступлений, в том числе таких особо тяжких преступлений, как террористический акт с применением огнестрельного оружия, совершенный организованной группой, повлекший иные тяжкие последствия (часть третья статьи 205 УК Российской Федерации), и активное участие в вооруженном мятеже (статья 279 УК Российской Федерации).

Судья Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики Постановлением от 25 марта 2008 года удовлетворил ходатайство 34 обвиняемых, в том числе Р.В. Кудяева, о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и отказал в удовлетворении ходатайства о его рассмотрении коллегией из трех профессиональных судей, заявленного другими 24 обвиняемыми. Впоследствии по ходатайству

стороны обвинения Постановлением судьи Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 февраля 2009 года уголовное дело в целом было направлено для рассмотрения судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции. Как утверждают заявители, в результате применения в их делах пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 321-ФЗ они - в нарушение статей 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 20 (часть 2), 32 (часть 5), 45, 47, 55 и 64 Конституции Российской Федерации - были лишены права на рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Конституционный Суд РФ признал право каждого на судебную защиту его прав и свобод как основное неотчуждаемое право человека. Оно закреплено в статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации и реализуется на основе принципа равенства всех перед законом и судом.

Приведенные положения Конституции Российской Федерации корреспондируют предписаниям международно-правовых актов о независимом, беспристрастном и законном суде²¹ и о праве каждого при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона²². Эти предписания, как указано в резолюции Res (2002) 12 Комитета Министров Совета Европы от 18 сентября 2002 года "Учреждение Европейской комиссии по эффективности правосудия", обязывают государства - члены Совета Европы создавать и поддерживать такую судебную систему, которая обеспечивает рассмотрение дел независимым, беспристрастным и компетентным судом,

²¹ пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах

²² пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод

способным эффективно осуществлять свои полномочия (пункт "i" статьи 1 раздела II).

Однако, как отметил Конституционный Суд РФ, само по себе изменение регулирования подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей не ограничивает доступ к правосудию и не затрагивает существо права на законный суд, равно как рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей не является неперенным условием реализации права на судебную защиту как основного и неотчуждаемого права, гарантируемого Конституцией Российской Федерации, а именно статьей 46 во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4), 17, 47, 118 и 123, а также со статьей 20 (часть 2) по ее смыслу в условиях действующего в Российской Федерации моратория на смертную казнь, и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее официальном толковании Европейским Судом по правам человека.

Из этого вытекает, что изменение подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей не может рассматриваться как ограничение права на судебную защиту: дифференциация процессуальных форм судебной защиты обуславливается обязанностью государства обеспечивать эффективность способов правовой защиты, а не указанными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации конституционно значимыми целями охраны основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Вместе с тем законодательное определение компетенции суда с участием присяжных заседателей не должно сопровождаться нарушением прав и свобод человека и гражданина, а также конституционных гарантий этих прав и свобод²³. На исключение таких нарушений ориентируют правовые позиции

²³ Гурская С.Н. К вопросу о подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей // Мы и право. - Волгоград: Волгогр. рег. отделение Общерос. общ. орг. "Ассоциация юристов России", 2014, № 2 (23). - С. 22-29

Конституционного Суда Российской Федерации относительно пределов допустимых ограничений прав и свобод человека и гражданина на основе предписаний статьи 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации. Согласно этим правовым позициям ограничение законом основных прав человека возможно лишь при сохранении существа и реального содержания права и обеспечении соразмерности ограничения конституционно признаваемым целям.

На этом основании Конституционный Суд РФ делает вывод, что осуществляя в рамках своих дискреционных полномочий по определению подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей изменение установленной ранее подсудности дел о террористических актах и других связанных с террористической деятельностью преступлениях, федеральный законодатель должен исходить из необходимости обеспечения адекватных гарантий эффективности правосудия, беспристрастности и независимости суда при рассмотрении таких дел.

Изъятие из подсудности суда с участием присяжных заседателей дел о терроризме и связанных с ним преступных деяниях, таких как вооруженный мятеж и насильственный захват власти, вызывается их повышенной сложностью и спецификой самих преступлений, чем в современных условиях предопределяется правомочие именно профессиональных судей делать вывод о виновности или невиновности подсудимых на основе исследования фактических обстоятельств и оценки собранных доказательств. Соответственно, отнесение уголовных дел о терроризме и связанных с ним преступлениях к подсудности суда в составе коллегии их трех профессиональных судей само по себе не является нарушением права на судебную защиту, гарантированного Конституцией Российской Федерации.

Вместе с тем, согласно части второй статьи 325 УПК Российской Федерации уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении

уголовного дела судом в данном составе. Названная норма корреспондирует правилу пункта 1 части пятой статьи 217 УПК Российской Федерации, в силу которого если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство; при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Данные нормативные предписания исходят из приоритета права обвиняемого на суд с участием присяжных заседателей в предусмотренных федеральным законом случаях, как непосредственно закрепленного в Конституции Российской Федерации, которое не может быть парализовано волеизъявлением других обвиняемых по тому же делу, желающих реализовать предоставленное им актом меньшей юридической силы - Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, право заявить ходатайство о рассмотрении их дела коллегией из трех профессиональных судей.

Исходя из этого, в части второй статьи 325 УПК Российской Федерации предусмотрен конституционно оправданный способ разрешения конкуренции норм, закрепляющих право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей и право ходатайствовать о замене этого суда коллегией из трех профессиональных судей. Вместе с тем в ходе осуществления уголовного судопроизводства возможно использование различных способов учета позиции обвиняемого, ходатайствующего о рассмотрении дела профессиональным составом суда, в том числе если при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей он окажется в заведомо неблагоприятном и неравном по сравнению с другими обвиняемыми положении, что может привести к несоразмерному ограничению его законных интересов, включая связанные с досудебным соглашением о сотрудничестве, предполагающим вынесение судебного

решения в особом порядке. Так, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации допускает выделение уголовных дел в отношении обвиняемых, отказывающихся от рассмотрения их дела судом с участием присяжных заседателей, в отдельное производство, в том числе по ходатайству о рассмотрении дела коллегией из трех судей или о применении особого порядка судебного разбирательства при условии, что это не отразится на всесторонности и объективности рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Не исключается принятие и самим судом решения о раздельном рассмотрении дел. Как следует из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ни приостановление судом производства в отношении одного из подсудимых, ни решение о возвращении уголовного дела прокурору, предполагающие раздельное рассмотрение уголовных дел в отношении подсудимых, не являются препятствием для продолжения судебного разбирательства. Пунктом 4 части первой статьи 237 УПК Российской Федерации в качестве основания, препятствующего дальнейшему судебному разбирательству, названа необходимость лишь соединения, но не выделения уголовных дел.

Соответственно, статья 325 УПК Российской Федерации не исключает возможность разделения судом уголовных дел и в случае возражения части подсудимых против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, поскольку именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для рассмотрения конкретного уголовного дела, в том числе для постановления приговора в особом порядке, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения таких процедур и возможность обеспечить всесторонность и объективность рассмотрения обвинений в отношении других подсудимых судом с участием присяжных заседателей²⁴.

²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 N 8-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй

И последнее, устанавливая правила подсудности по уголовным делам и возможность ее изменения, Уголовно-процессуальный кодекс РФ закрепляет важное положение о недопустимости споров о подсудности между судами. Согласно статьи 36 УПК РФ, споры о подсудности между судами не допускаются. Любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, установленном статьями 34 и 35 УПК РФ, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

2.2. Изменение подсудности уголовных дел

Несмотря на достаточно четкое регулирование в законе правил о подсудности, в жизни могут возникать ситуации, требующие передачи дела из одного суда по подсудности в другой. Следует еще раз подчеркнуть:

- предметная или персональная подсудности predeterminedены законом и не могут быть изменены,
- территориальная подсудность может быть изменена при наличии указанных в законе обстоятельств.

Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в порядке, установленном законом. Судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности. Суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании.

статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда"

Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности.

В соответствии со ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в случае удовлетворения заявленного стороной отвода всему составу соответствующего суда. Изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь до начала судебного разбирательства. Этот вопрос рассматривается в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой статьи 125 УПК РФ.

Кроме того, территориальная подсудность может быть изменена при наличии следующих обстоятельств:

- если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода;
- если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Федеральным законом от 05.05.2014 года № 130-ФЗ запрещено изменение территориальной подсудности уголовных дел, подсудных Московскому окружному военному суду и Северо-Кавказскому окружному военному суду в соответствии с пунктами 2 - 4 части шестой.1 статьи 31 УПК РФ.

По ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя (далее - ходатайство) уголовное дело хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных статьями 208, 209, 211 частями первой - третьей, 277 - 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, по решению Верховного Суда Российской Федерации может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения

преступления. Этот вопрос разрешается судьей Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании с участием прокурора, обвиняемого и его защитника в срок до 15 суток со дня поступления ходатайства. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор обосновывает ходатайство, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. По решению суда обвиняемый участвует в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи²⁵.

По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об удовлетворении ходатайства и направлении уголовного дела для рассмотрения в соответствующий окружной (флотский) военный суд;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

Закрепляя за судом полномочия на изменение подсудности, закон предоставляет суду право на принятие такого решения. Так, рассматривая в апелляционном порядке жалобу подсудимого и его адвоката на постановление судьи, которым отказано в изменении территориальной подсудности, Верховный Суд РФ указал следующее.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии оснований, которые

²⁵ Каац М.Э. Изменение подсудности уголовного дела как уголовно-процессуальная мера безопасности // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. - М.: ООО "К-Пресс", 2014, № 5. - С. 101-104

препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ²⁶.

Анализ положений подпункта "б" пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность, в исключительных случаях, изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Территориальная подсудность уголовного дела определена правильно, уголовное дело по обвинению Вачевских К.Ю. подсудно Кировскому районному суду г. Хабаровска, куда оно и было направлено прокурором по окончании предварительного следствия и утверждении обвинительного заключения для рассмотрения по существу.

Закон не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте "б" пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории

²⁶ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N АПЛ16-112

различных субъектов РФ, вместе с тем, на территории г. Хабаровска проживают представитель потерпевшего, более 30 свидетелей, адвокат обвиняемого, в СИЗО г. Хабаровска содержится и сам Вачевских, при этом отсутствуют какие-либо безусловные основания для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Учтены и заявления участников судопроизводства со стороны защиты о возможном привлечении к участию в деле новых свидетелей, специалистов, проживающих в г. Москве, которые обоснованно расценены судьей Верховного Суда Российской Федерации как преждевременные, при этом Апелляционная коллегия считает необходимым отметить, что решение о допуске к участию в деле иных лиц (экспертов, специалистов), о допросе заявленных сторонами новых свидетелей, отнесено к компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Обоснованными являются выводы суда об использовании, в случае необходимости, возможностей систем видеоконференцсвязи.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

Учитывая, что вопрос об изменении территориальной подсудности рассматривается судом в процедуре, предусмотренной статьей 125 УПК РФ, при этом не затрагиваются вопросы существа обвинения и не принимаются итоговые решения по делу, оснований для предоставления Вачевских К.Ю. последнего слова, как это предусмотрено положениями статьи 293 УПК РФ, не имелось, доводы апелляционных жалоб и в этой части не основаны на законе.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ не нашла оснований для удовлетворения доводов апелляционных жалоб и оставила в силе постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2016 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Вачевских К.Ю.

В случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.

Таким образом, распределение уголовных дел по признаку территориальности обеспечивает реализацию принципа обеспечения доступа граждан к правосудию и направлено на минимизацию личных и денежных затрат, связанных с судебным разбирательством уголовного дела. Именно этим объясняется некоторая подвижность территориальных правил подсудности, возможность их изменения в строго определенных законом случаях, что, как уже было отмечено, недопустимо для правил предметной подсудности, где совокупность процессуальных гарантий может быть предоставлена только судом определенного уровня. Специфика построения судебной системы РФ, где существует большое количество районных судов с небольшим количеством судей, также обусловила необходимость законодательной регламентации случаев, когда изменение территориальной подсудности является необходимой и вынужденной мерой, обеспечивающей реализацию основных принципов осуществления правосудия. С другой стороны, эта же специфика обусловила реформирование судебной системы и привела к объединению, к укрупнению основного судебного звена – районных федеральных судов.

Заключение

По результатам проведенного бакалаврского исследования мы пришли к следующим выводам.

Изменение социально-политических и экономических условий развития общества, проведение правовой реформы привело к принятию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в котором приоритетным направлением является защита прав и законных интересов личности. Указанное обусловило изменение и института подсудности, обеспечивающего правоохранительную функцию уголовного судопроизводства. В соответствии с этим правилом, обеспечивается объективное и беспристрастное рассмотрение уголовных дел, независимым и законным судом.

Вопросы подсудности имеют большое значение, выходящее за рамки исключительно процессуальных интересов. Неуклонное соблюдение норм о подсудности является одним из приоритетов государства в сфере реализации судебной власти, поскольку оно заинтересовано в том, чтобы уголовные дела рассматривались именно теми судами, к компетенции которых они отнесены. Это обусловлено несколькими причинами: 1) организация судебной системы Российской Федерации напрямую связана со сложностью и тяжестью дел, входящих в компетенцию определенного ее звена; 2) число судов рассчитано по предполагаемому количеству дел, следовательно, нарушение правил подсудности повлекло бы за собой нарушение равномерности распределения нагрузки между судами и, как следствие, понижение эффективности их деятельности; 3) правилами о подсудности защищаются интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, поскольку они гарантируют реализацию конституционного права граждан на рассмотрение его дела в том суде или тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ).

Специфическое значение института подсудности предопределило тот факт, что, несмотря на расширение состязательного и диспозитивного начал в современном уголовном судопроизводстве, он остается публичным институтом уголовно-процессуального права, поскольку соблюдение соответствующих правил является обязанностью суда и не зависит от волеизъявления сторон. Нарушение правил подсудности сопровождается тяжелыми для судопроизводства последствиями, а именно, правоприменительные акты, постановленные с нарушением правила о подсудности, признаются недействительными.

В связи с указанным, в целях установления единого понятийного аппарата, предлагаем закрепить в ст.5 УПК РФ понятие подсудности следующим образом: «Подсудность представляет собой совокупность признаков уголовного дела, определяющих его принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой инстанции». Соответственно этому, в УПК РФ следует четко обозначить три самостоятельных вида подсудности: предметную (родовую), территориальную, персональную (специальную).

Следует также отметить, что вопросы направления дела по подсудности из одного суда в другой не нашли полного разрешения в процессуальном законодательстве и ведомственных указаниях и поэтому в судебной практике наблюдается разноречивое их толкование. Считаем, что необходимо внести дополнения в положения ст. 34 и ст. 35 УПК РФ, регламентировав процедуру передачи уголовного дела по подсудности. Полагаем, что решение о передаче дела в связи с изменением подсудности должно приниматься председателем вышестоящего суда. Решение об изменении подсудности в случаях, когда не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, должно приниматься в ходе предварительного слушания только при наличии согласия всех подсудимых. В случаях, когда одни обвиняемые ходатайствуют о рассмотрении дела профессиональным

составом суда, а другие — с участием присяжных заседателей, уголовное дело в отношении всех должно быть передано на рассмотрение профессиональному составу суда.

Библиографический список

Нормативные акты

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года// СССР и международное сотрудничество в области прав человека: Документы и материалы. М., 1989.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // СССР и международное сотрудничество в области прав человека: Документы и материалы. М., 1989.
3. Конституция Российской Федерации, 1993 год.
4. Федеральный конституционный закон «О подсудности дел военным судам», от 23.06.1999 N 1-ФКЗ.
5. Уголовно-процессуальный кодекс: РФ от 18 декабря 2001 года
6. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года
7. О концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

Научная и учебная литература:

1. Агеев Ф.А. Полномочия суда на досудебном этапе уголовного судопроизводства // Закон и право. 2003. № 12. С. 53-54.
2. Александров А., Марчук А. Подследственность уголовных дел // Рос. юстиция. 2003 № 10. С. 34-36.
3. Анохин В.С. Подсудность и подведомственность судебных дел судам Российской Федерации // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2014, № 4. - С. 42-44
4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М., 2004.(стр. 473).

5. Бецуков А.З., Хупсергенов Х.М. Безопасность участников судопроизводства и подсудность уголовных дел // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, заслуженного деятеля высшей школы Юрия Даниловича Лившица - 4 апреля 2014 года. - Челябинск: Цицеро, 2014, Ч. I. - С. 48-57
6. Бондарь Т.Г. Подсудность как одно из условий осуществления права на судебную защиту, закрепленное в конституции Российской Федерации // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования. Сборник статей по материалам V Международной научно-практической конференции студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов (Саратов, 16-17 мая 2014 года). - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО "Сарат. гос. юр. акад.", 2014. - С. 9-11
7. Белоносов В.О., Громов Н.А. Критерии допустимости аналогии в уголовном процессе // Гос-во и право. 2001. № 7.
8. Бозров В. На смену «народным» должны прийти профессиональные судьи // Рос. юстиция. 2000. № 6. С. 6-7.
9. Воскресенский В. О дифференциации судопроизводства // Законность. 1995. №11. С. 34-37.
10. Веретенников Н.Н. Подсудность уголовных дел в условиях военного положения: история вопроса // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. - М.: ООО "К-Пресс", 2014, № 5. - С. 24-27
11. Гончаров М. Нарушение правил подсудности при рассмотрении уголовных дел, содержащих государственную тайну // Законность. - М., 2014, № 1. - С. 74
12. Гурская С.Н. К вопросу о подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей // Мы и право. - Волгоград: Волгогр. рег.

- отделение Общерос. общ. орг. "Ассоциация юристов России", 2014, № 2 (23). - С. 22-29
13. Гусев Л.Н. Подсудность уголовных дел. М., 1955 (стр. 109).
 14. Галкин А., Немытина М. Право на суд присяжных // Рос. юстиция. 1995. №12. С. 10-11;
 15. Гранкин К., Сушинских А. Определение подсудности по уголовным делам // Рос. юстиция. 2001, № 11, С. 41-42.
 16. Дубинин А. Упростить судебный процесс // Рос. юстиция. 1994. № 10. С. 15-16.
 17. Зинатуллин З.З. Уголовный процесс (схемы и определения). Ижевск, 1993.
 18. Каац М.Э. Изменение подсудности уголовного дела как уголовно-процессуальная мера безопасности // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. - М.: ООО "К-Пресс", 2014, № 5. - С. 101-104
 19. Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журн. Рос. права. 1997. № 12. С. 42-54.
 20. Кузнецова Н.В. Состав суда и подсудность дел о совокупности преступлений // Рос. юстиция. 2001. № 6.
 21. Кузнецова Н.В. Определение подсудности уголовных дел о совокупности преступлений. Вестник Удм. ун-та. Ижевск, 2001. Ч. 2. С. 17-21.
 22. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Нижний Новгород, 2002.
 23. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Под ред. ИЛ. Петрухина. М., 2002.
 24. Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе (предмет, цель, содержание). М., 1973.
 25. Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России: Лекции-очерки. М., 1997.
 26. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. СПб., 1906.

27. Михайловская И.Б. Уголовное судопроизводство в мировом суде, М., 2003.
28. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1.
29. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т. 2.
30. Муранов А. Военные суды: история создания и современные задачи // Законность. 1999. № 1. С. 47-50.
31. Нестеров В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировыми судьями // Рос. юстиция. 2002 № 10. С. 41-42.
32. Нечипоренко Т.Ю. О пределах подсудности уголовных дел единолично судье // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11, Право. 1997. № 5. С. 91-99.
33. Палиева О.Н. К вопросу о единоличном рассмотрении уголовных дел // Рос. судья. 2003. № 2. С. 7-9.
34. Соловьев В., Громов Н., Симшин В. Подсудность, ее признаки и значение. Рос. юстиция. 1995. № 10. С. 25-26.
35. Сорокин Л. Справедливость и законность в правосудии // Сов. Юстиция. 1991. №23-24.
36. Степалин В. Ходатайство обвиняемого как основание рассмотрения дела судом присяжных // Рос. юстиция. 1995. № 3. С. 2-4.
37. Стецовский Ю.К. Концепция судебной реформы и проблемы конституционной законности в уголовном судопроизводстве // Гос. И право. 1993. №9. С. 102-114.
38. Тарасов А.А. Состав суда по новому УПК России // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России: Материалы научной конференции. М., 2002.
39. Любавин А.А. Подсудность в советском уголовном процессе. Дисканд. юрид. наук. М., 1953.
40. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Дис. . д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974.
41. Рагулина А.В. Психические отклонения и их уголовно-правовое значение. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000.

42. Радаев В.В. Особенности методики расследования преступлений, совершенных лицами, страдающими психическими недостатками. Дис. канд. юрид. Наук. Саратов. 1980.
43. Татьяна Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики). Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Ижевск, 2004.
44. Тензина Е.Ф. Производство по делам частного обвинения как форма диспозитивности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ижевск, 2004.
45. Фахрашуи Т.И. Судебная система РФ: современное состояние и некоторые направления совершенствования. Дис. . канд. юрид. наук. Тверь, 1998.
46. Фоменко Е.Г., Хутова Ф.А. К некоторым вопросам правильного понимания и применения правил подсудности // Российский судья. - М.: Юрист, 2015, № 1. - С. 5-9
47. Хомяков С.А. Понятие и сущность подсудности, ее соотношение с компетенцией суда // Российский следователь. - М.: Юрист, 2014, № 1. - С. 14-18
48. Ченцова Л.В. Особенности уголовно-процессуального производства по делам несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2002.
49. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. JL, 1963.

Судебная практика

1. Решение ЕСПЧ от 20.05.2008 "По вопросу приемлемости жалобы N 28861/03 "Хусейн Азиев (Khusein Aziev) против Российской Федерации". По делу обжалуется нарушение права на справедливое судебное разбирательство и на правовую помощь. По делу требования Статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не нарушены.

2. Решение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 "Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года"
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь"
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 N 8-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда"
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции"
6. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.01.2016 N АПЛ15-617. Обстоятельства: Постановлением изменена территориальная подсудность уголовного дела по обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями, вынесении заведомо неправосудных решений, воспрепятствовании осуществлению правосудия.
7. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19.11.2015 N АПЛ15-521
8. Постановление Верховного Суда РФ от 08.04.2015 N 18-УД15-19П
9. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.02.2016 N АПЛ16-38
10. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N АПЛ16-112