

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

«История государства и права»

(кафедра)

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему _____ Понятие, сущность и юридические свойства
_____ Конституции РФ 1993

Студентка

В.А. Теллер

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

В.Г. Медведев

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

И.о. заведующий кафедрой д.ю.н., доцент В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

«_____» _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

УТВЕРЖДАЮ

И.о.зав. кафедрой «История государства и права»

В.Г. Медведев

(подпись)

«___» _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: Теллер Вероника Анатольевна

1. Тема: Понятие, сущность и юридические свойства Конституции РФ 1993 года

2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 15.05.2016

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ; Баглай М.В. Конституционное право РФ. М.: Инфра-М, 2014; Козлова Е.И., Кутафин О.Е.. Конституционное право России. М.: Юрист, 2013.

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):

Глава 1. Понятие и сущность конституции.

Глава 2. Юридические свойства Конституции 1993 года.

5. Дата выдачи задания « 15 » января 2016 г.

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

В.Г. Медведев

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

В.А. Теллер

(И.О. Фамилия)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Тольяттинский государственный университет»

**ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»**

УТВЕРЖДАЮ

И.о зав. кафедрой «История государства и права»

В.Г. Медведев

(подпись)

«___» _____ 2016 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента: Теллер Вероники Анатольевны

по теме: Понятие, сущность и юридические свойства Конституции РФ 1993 года

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Январь 2016	25.01.2016	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Февраль 2016	25.02.2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Март 2016	25.03.2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	25.04.2016	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Май 2016	07.06.2016	выполнено	
Предзащита	Май 2016	18.05.2016	выполнено	
Корректировка ВКР	Май 2016	07.06.2016	выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	Июнь 2016	17.06.2016		

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

В.Г. Медведев

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

В.А. Теллер

(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что конституция является важнейшим законом для каждого государства, поскольку в ней устанавливаются его основные принципы и назначение, функции и основы организации, формы и методы деятельности.

Цель работы - комплексный анализ понятия, сущности и юридических свойств Конституции РФ 1993 года.

Задачи исследования:

- установить понятие конституции;
- изучить сущность конституции;
- рассмотреть высшую юридическую силу Конституции 1993 года;
- определить проблемы прямого действия Конституции 1993 года;
- выявить особый порядок принятия и изменения конституционных норм;
- исследовать нормативность Конституции 1993 года.

Объектом общественные отношения, в сфере российского конституционализма.

Предметом исследования являются нормы права, закрепляющие понятие, сущность и юридические свойства Конституции РФ 1993 года.

Методами исследования выступили такие традиционные методы познания как диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный и другие.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 40 источников.

Объем работы составил 48 страниц.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ КОНСТИТУЦИИ	9
1.1. Понятие конституции	9
1.2. Сущность конституции	14
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА КОНСТИТУЦИИ 1993 ГОДА	23
2.1. Высшая юридическая сила Конституции 1993 года	23
2.2. Прямое действие Конституции 1993 года	26
2.3. Особый порядок принятия и изменения конституционных норм	34
2.4. Нормативность Конституции 1993 года	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	43
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	46

ВВЕДЕНИЕ

Развитие российского государства подтверждает общий постулат сегодняшнего времени: каждая страна, которая считает себя цивилизованной, принимает свою конституцию. Конституция нужна и важна для каждого государства, в первую очередь потому, что в ней устанавливаются его основные принципы и назначение, функции и основы организации, формы и методы деятельности. Конституция предусматривает пределы и характер государственного регулирования во всех важнейших областях общественного развития, взаимоотношений человека и государства. Немаловажным является и то, что конституция придает высшую юридическую силу основным правам и свободам человека, охраняет его честь и достоинство.

Конституцию справедливо признают важнейшим, фундаментальным законом страны. Если представить себе множество правовых актов, действующих в государстве, в виде определенного организованного и взаимосвязанного целого, определенной системы, то конституцию следует признать основанием, стержнем и одновременно источником развития всего права. На основе конституции происходит становление разных отраслей права, как традиционных, появившихся еще в прошлом, так и новых, возникающих с учетом перемен в экономике, социальном развитии, политике и культуре. По своей сущности конституция представляет собой выражение общей воли народа в акте верховной (учредительной) власти, где согласовываются социально-политические, экономические и другие жизненно важные интересы разных групп населения.

Конституция в данном смысле представляет отражение соотношения политических сил на момент ее принятия, Основной закон страны, выражающий согласованную волю и интересы народа и устанавливающий основные устои общественного устройства и принципы формирования органов государственной власти.

Основной Закон является фундаментом законодательства, который регулирует отношения граждан между собой и с государством.

Объектом исследования являются общественные отношения, в сфере российского конституционализма.

Предметом исследования являются нормы права, закрепляющие понятие, сущность и юридические свойства Конституции РФ 1993 года.

Целью работы является комплексный анализ понятия, сущности и юридических свойств Конституции РФ 1993 года.

Основываясь на цели исследования можно сформулировать следующие задачи:

- установить понятие конституции;
- изучить сущность конституции;
- рассмотреть высшую юридическую силу Конституции 1993 года;
- определить проблемы прямого действия Конституции 1993 года;
- выявить особый порядок принятия и изменения конституционных норм;
- исследовать нормативность Конституции 1993 года.

Методы исследования представлены такими традиционными методами познания как диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный и иные.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Авакьян С.А., Баглай М.В., Белкин А.А., Бондарь Н.С., Брокгауз Ф.А., Ветров Д.М., Голощапов А., Градовский А.Д., Гревцов Ю.И., Златопольский Д.Л., Зорькин В., Козлова Е.И., Кравец И.А., Кутафин О.Е., Лазаревский Н.И., Лассаль Ф., Лучин В.О., Малеин Н.С., Невинский В.В., Спесивов Н.В., Фадеев В.И., Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е., Шахрай С.М., Шульженко Ю.Л., Эбзеев Б.С.

Нормативной основой исследования выступили Конституция РФ и федеральные законы.

При написании работы также были использованы материалы судебной практики.

Структура работы представлена введением, двумя главами, включающими шесть параграфов, заключением и библиографическим списком.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ КОНСТИТУЦИИ

1.1. Понятие конституции

Термин «конституция» берет свое начало от латинского слова «constitution», что означает «устанавливаю, учреждаю».

В современном конституционном праве термин «конституция» используется в юридическом и политическом смыслах и, соответственно, в разных значениях.

Во-первых, данный термин используется в политико-философском смысле для обозначения либерального политического порядка, т.е. такого, в котором свобода граждан защищается и обеспечивается при помощи особого механизма разделения властей.

Во-вторых, под «конституцией» понимают совокупность фундаментальных правовых норм, характеризующих определенным образом весь правовой порядок в государстве. Однако вопрос о том, какие именно нормы считать фундаментальными, а какие нет и исходя из каких критериев, является дискуссионным. Если брать крупные блоки правового регулирования, то чаще всего считается, что конституция, рассматриваемая как совокупность фундаментальных норм, включает нормы, которые определяют:

- правовой порядок в целом (нормы-декларации, которые выражают ценности и принципы порядка);
- отношения между государством и гражданами;
- организацию государства и осуществление государственной власти или как минимум законодательную, исполнительную и судебную функции;
- законодательство как функцию создания права.

Тем не менее, нельзя не отметить, что когда исследователи переходят к более конкретной правовой материи, например, правам граждан, то сразу

становится ясно, что «фундаментальность» не формально-правовая, а ценностная характеристика, следовательно, то, что с одной точки зрения фундаментально, с другой таковым не является.

В противоположность либеральной позиции эта концепция конституции политически нейтральна: «конституция является конституцией независимо от ее политического содержания (либерального, демократического, автократического и т.д.). С данной точки зрения каждое государство имеет конституцию, которая может быть либеральной и нелиберальной, писаной и неписаной, кодифицированной или состоящей из ряда актов. Такая трактовка конституции характерна для современного юридического позитивизма. Положительной его стороной является возможность сравнивать разные по политическому наполнению конституции, и позволяет изучать как демократические, так и авторитарные государства (что было бы невозможно, если бы термину «конституция» придавался либеральный политико-философский смысл)»¹.

Когда конституция понимается как совокупность фундаментальных норм, выделяют два аспекта этого явления и говорят о конституции в материальном смысле и конституции в формальном смысле. При этом понятие конституции в материальном смысле трактуется специфически как совокупность норм, регулирующих отношения в перечисленных выше сферах (принципы, взаимоотношения государства и граждан, организация государства и т.д.).

Конституция в формальном смысле – закон, обладающий высшей юридической силой и поэтому принимаемый и изменяемый в особом по сравнению с обычными законами порядке. Конституция в формальном смысле – всегда писанный акт. При наличии конституции в материальном смысле конституция в формальном виде отсутствует.

Тем не менее, нельзя не отметить, что когда исследователи переходят к более конкретной правовой материи, например, правам граждан, то сразу

¹ Конституционное право зарубежных стран. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 108.

становится ясно, что «фундаментальность» не формально-правовая, а ценностная характеристика, следовательно, то, что с одной точки зрения фундаментально, с другой таковым не является.

В противоположность либеральной позиции эта концепция конституции политически нейтральна: «конституция является конституцией независимо от ее политического содержания (либерального, демократического, автократического и т.д.). С данной точки зрения каждое государство имеет конституцию, которая может быть либеральной и нелиберальной, писаной и неписаной, кодифицированной или состоящей из ряда актов. Такая трактовка конституции характерна для современного юридического позитивизма. Положительной его стороной является возможность сравнивать разные по политическому наполнению конституции, и позволяет изучать как демократические, так и авторитарные государства (что было бы невозможно, если бы термину «конституция» придавался либеральный политико-философский смысл)»².

Когда конституция понимается как совокупность фундаментальных норм, выделяют два аспекта этого явления и говорят о конституции в материальном смысле и конституции в формальном смысле. При этом понятие конституции в материальном смысле трактуется специфически как совокупность норм, регулирующих отношения в перечисленных выше сферах (принципы, взаимоотношения государства и граждан, организация государства и т.д.).

Конституция в формальном смысле – закон, обладающий высшей юридической силой и поэтому принимаемый и изменяемый в особом по сравнению с обычными законами порядке. Конституция в формальном смысле – всегда писанный акт. При наличии конституции в материальном смысле конституция в формальном виде отсутствует. Тем не менее, нельзя не отметить, что когда исследователи переходят к более конкретной правовой материи, например, правам граждан, то сразу становится ясно, что

² Конституционное право зарубежных стран. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 108.

«фундаментальность» не формально-правовая, а ценностная характеристика, следовательно, то, что с одной точки зрения фундаментально, с другой таковым не является.

В противоположность либеральной позиции эта концепция конституции политически нейтральна: «конституция является конституцией независимо от ее политического содержания (либерального, демократического, автократического и т.д.). С данной точки зрения каждое государство имеет конституцию, которая может быть либеральной и нелиберальной, писаной и неписаной, кодифицированной или состоящей из ряда актов. Такая трактовка конституции характерна для современного юридического позитивизма. Положительной его стороной является возможность сравнивать разные по политическому наполнению конституции, и позволяет изучать как демократические, так и авторитарные государства (что было бы невозможно, если бы термину «конституция» придавался либеральный политико-философский смысл)»³.

Когда конституция понимается как совокупность фундаментальных норм, выделяют два аспекта этого явления и говорят о конституции в материальном смысле и конституции в формальном смысле. При этом понятие конституции в материальном смысле трактуется специфически как совокупность норм, регулирующих отношения в перечисленных выше сферах (принципы, взаимоотношения государства и граждан, организация государства и т.д.).

Конституция в формальном смысле – закон, обладающий высшей юридической силой и поэтому принимаемый и изменяемый в особом по сравнению с обычными законами порядке. Конституция в формальном смысле – всегда писанный акт. При наличии конституции в материальном смысле конституция в формальном виде отсутствует.

В-третьих, термином «конституция» обозначают нормативный документ, который носит данное или аналогичное название.

³ Конституционное право зарубежных стран: Учебник/ Г.Н. Андреева - М.: Изд-во Эксмо, 2005.- С. 108.

В-четвертых, под конституцией как правило понимают цельный, кодифицированный нормативно-правовой акт, который принимается либо посредством референдума, либо законодательным органом, либо учредительным собранием, обладающий наивысшей юридической силой в государстве. Все остальные правовые нормы, содержащиеся в законах и других источниках права, должны проистекать из конституции, соответствовать и не противоречить ей. Это хотя и наиболее распространенное и в большинстве случаев верное определение, но оно отнюдь не единственное. Известно, что во многих государствах отсутствует нормативно-правовой акт, носящий название «конституция», например, в Великобритании. Однако, конституционное право в этом государстве существует.

Вместе с тем, по мнению Л.М. Энтина, положение о том, что конституция наивысший по своей юридической силе нормативно-правовой акт, которому соответствуют или должны соответствовать все другие нормативно-правовые акты, сегодня должен пониматься с определенными оговорками, а нередко и вообще ставиться под сомнение в связи с нарастающим влиянием международного права»⁴.

Современный конституционализм базируется на гипотезе, что писаная конституция должна быть не только демократической, но и обеспечивать баланс между стабильностью и динамической прогрессивной эволюцией государства и общества. Теория конституционализма содержит в качестве необходимого положение о верховенстве писаной конституции в государствах, где принят и действует кодифицированный или некодифицированный основной закон, с преобладанием юридической силы, обычно, одного правового акта, играющего роль основного закона государства⁵.

⁴ Конституционное право зарубежных стран/ Под ред. М.В. Баглая и др. М.: Норма, 2008. С.18.

⁵ Кравец И.А. Конституционализм в сравнительном изучении и преподавании // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. N 6. С. 62.

В заключение хотелось бы привести утверждение Н.С. Бондарь, в соответствии с которым у каждого народа такая конституция, которой он достоин. В настоящее время это утверждение является аксиомой, хотя до последнего времени подобные высказывания принимались как новаторские, требовали для своего обоснования обращения к глубинным, в том числе духовным, основам государственного устройства общества и его законов⁶.

Пытаясь обобщить вышесказанное, можно определить конституцию как нормативно-правовой акт, обладающий высшей юридической силой в каждой отдельно взятой стране и являющийся базой всего остального (текущего) законодательства. Этот документ принимается путем референдума, законодательным органом или учредительным собранием. Составляющие конституцию нормы регулируют важнейшие для государства сферы - взаимоотношения с гражданами и политической властью, внутреннюю организацию (с позиции разделения властей), правовой порядок в целом и т.д.

1.2. Сущность конституции

Конституция в каждом государстве всегда находится в центре политических, идеологических и нравственных интересов общества. Так было всегда на протяжении более двухсот лет ее существования. Что касается сущности конституции, то она все также продолжает оставаться сложным и даже иногда загадочным явлением. Это объясняется в первую очередь тем, что сущность любой социальной категории не лежит на поверхности. В ней выражаются глубинные качества всех конкретизирующих ее явлений во всем разнообразии их красок и оттенков, с присущей им гармонией и единством, с присущими им противоречиями. Неудивительно, что за два века существования конституции многие

⁶ Бондарь Н.С. Буква и дух российской конституции: 20-летний опыт гармонизации в свете конституционного правосудия // Журнал российского права. 2013. № 11. С. 31.

политические деятели, публицисты, мыслители, а также ученые – историки, экономисты, политологи, философы, правоведы, – пытались и пытаются до сих пор раскрыть сущность конституции⁷.

В науке под сущностью любого явления понимается его внутреннее содержание, которое проявляется во внешних формах его существования. В отношении к конституции в юридической науке не выработано единого представления о том, что является сущностью конституции, и каждая школа конституционного права характеризует ее по-разному.

Ф. Лассаль и его последователи определяли сущность Основного закона как отражения определенного соотношения политических сил. Он первым внес существенный вклад в разрешение данной задачи, его плодотворные идеи получили детальное творческое развитие в работах других ученых, что дало возможность в значительно обновленной форме сформулировать идею о сущности конституции. Ф. Лассаль полагал, что сущность конституции это фактические отношения и силы, которые существуют в обществе.

Интересный по своему содержанию вывод, по сравнению с другими исследователями очень близко подводящий к совершенно верному решению вопроса сделал Ф. Лассаль, в соответствии с которым сущность конституции безусловно определяется силами, действующими в обществе, поскольку и сама она в той или иной мере отражает их интересы и чаяния. Однако следует признать, что в исследовании Ф. Лассаля нет достаточно стройного и строго научного определения этих сил.

Ф. Лассаль сформулировал еще два основополагающих вывода, которые помогают основательнее уяснить политическую и юридическую природу конституции. Первый состоит в том, что любая конституция является основным законом. Выразив указанную позицию, Ф. Лассаль считал, что это основное качество каждой конституции, которое с одной стороны, сближает ее с любым обычным законом, а с другой – отличает ее от

⁷ Златопольский Д.Л. О сущности конституции// Журнал рос. права. 1997. №10. С. 61.

него, так как в любом государстве есть только один Основной закон, в то время как обычных законов – достаточное множество. Второй вывод определяет, что именно потому, что конституция это Основной закон, она является юридической базой для всей законодательной деятельности страны. Хотя к этой особенности конституции в течение долгих десятилетий обращалось большинство исследователей, не без основания определяя ее как аксиому политической жизни, тем не менее, никто из них в своих исследованиях не указывал, что эту идею еще в 1862 г. сформулировал Ф. Лассаль. При этом он опирался на то, что Основной закон государства должен быть основой для иных законов⁸.

Поэтому, принципы конституции должны пронизывать собою все обыкновенные законы и в стране могут существовать и приниматься только те акты, которые будут строго соответствовать принципам Конституции как основного закона.

Марксистская теория понимает конституцию как результат классовой борьбы, закон, который обеспечивает господство одного класса над другим. Данное понимание сущности конституции доказало свою историческую несостоятельность. Из него с необходимостью проистекала правомерность репрессий, подавления, насилия, массового уничтожения людей, всестороннего нарушения прав человека и гражданина, тотального огосударствления общества. Все конституции советского периода были классовыми по своей сущности, открытая и обнаженная форма которой выражалась в каждой из них в большей или меньшей степени⁹.

Сущность конституции школа естественного права видит в выражении общей воли народа в общественном договоре. Считая, что как и прежде, конституция олицетворяет собой как бы запись соотношения политических сил, существовавших на момент ее принятия, исследователями все более рассматривается ее характер как своеобразный «общественный договор», в

⁸ Златопольский Д.Л. О сущности конституции// Журнал рос. права.- 1997.- №10.- С. 62.

⁹ Конституционное право России: Учебник./ Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. М.: Юрист, 2013. С. 91.

котором согласовываются политические интересы разных частей общества, выражается степень согласования социальных интересов некоторых слоев общества, которые отражаются в конституции¹⁰. Таким образом, если раньше в понятии социально-политической сущности конституции внимание акцентировалось на соблюдении интересов некоторых, господствующих слоев общества, то в настоящее время речь идет в первую очередь об отражении конституцией соглашения, компромисса между разными социально-политическими силами общества по основным вопросам его развития¹¹.

Другими словами, если основываться на лассалевском понимании сущности конституции, то основным законом это соглашение между разными социальными силами. В этом выражается договорный характер конституции и способ ее принятия¹².

Конечно же, речь идет о тех конституциях, которые были приняты демократическим путем. Некоторыми представителями школы естественного права отмечается, что сущность конституции состоит в воплощении в ней многовекового опыта, постепенно складывающихся традиций этого народа. Только данные основные законы имеют, по данной концепции прочность, устойчивость, в отличие от «революционных» конституций, которые составляют в кабинетах, исходя только из умственных представлений и заимствования чужого опыта.

Нормативисты полагают, что конституция это выражение высшей правовой нормы.

Институционалисты видят в сущности конституции то, что она представляет собой акт общества как корпоративного целого.

Теологические теории представляют сущность конституции в выражении в ней божественных установлений человеческому обществу о

¹⁰ Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник: В 4 т./ Отв. ред. Б.А. Страшун, М.: БЕК, 1993. Т 1. С. 38.

¹¹ Невинский В.В. Конституция Российской Федерации: испытание мировым опытом // Журнал российского права. 2003. №11. С. 67.

¹² Златопольский Д.Л. О сущности конституции// Журнал российского права.1997. № 10. С. 54.

правилах жизни и полагают, что в конституции проявляются идеи высшей справедливости, разума.

Есть и такая достаточно часто встречающаяся точка зрения, в соответствии которой конституция это документ, который устанавливает правила политической игры для разных политических сил.

Имеются и концепции, отрицающие народный характер основного закона и связывающие его сущность с государственной волей. Конституция в этом случае представляет собой самоограничение государственной власти: так как возможности государственной власти безграничны, чтобы не позволить процветать произволу, деспотизму, она сама себя ограничивает и устанавливает пределы данного ограничения в конституции¹³.

Следует отметить, что преувеличение того или иного подхода в понимании сущности основного закона изменяет ее реальное назначение в обществе. По сути, в действующей конституции имеются два начала – компромисс интересов и преобладание интересов ведущих социально-политических групп по некоторым вопросам жизни общества¹⁴.

Теория современной конституции сформулировала определение конституции не только как закрепления жизненных интересов отдельных социально-политических сил в обществе, не только выражение достигнутого компромисса, но и концентрированное выражение сформировавшихся в обществе основных взаимосвязей. Это многосторонние связи человека, коллектива, которые имеют собственные интересы, государства и общества. Конституция это концентрированное выражение принятых обществом, народом общечеловеческих ценностей¹⁵.

Глубинные основы качеств Конституции России, которые определяют ее «динамическую стабильность», находятся в ее сущностных особенностях. При существовании разных подходов к анализу указанного вопроса нельзя не

¹³ Козлова Е.И., Кутафин О.Е.. Конституционное право России. М.: Юрист, 2013. С. 91.

¹⁴ Невинский В.В. Конституция Российской Федерации: испытание мировым опытом// Журнал российского права. 2003. № 11. С. 69.

¹⁵ Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М.: Юрист, 2005. С. 57.

признавать, что само назначение, реальность Конституции предопределяется тем, в какой степени она может выполнять предназначение политико-правового инструмента согласования разнообразных интересов различных социальных групп и политических сил общества, правовой базы достижения согласия и гражданского мира. Этим в итоге определяются основные социально-правовые особенности Конституции России как особого рода юридического зеркала, которое отражает внутреннее состояние духовных сил многонационального народа, и это прямо связано с определением сущности современного Основного закона.

Значение Конституции для общества предопределяется не только тем, что она является основным законом государства, который находится глубже, чем любой иной обыкновенный закон, который должен являться основой всех иных законов и постоянно в них чувствоваться и проявляться. Ее жизненная сила скрыта в реальном соотношении сил, которые существуют в государстве. Конституция тогда лишь прочна и имеет значение, когда представляет собой точное выражение действительное соотношение общественных сил¹⁶.

Современный подход к значению Конституции в жизни общества, ее роли в установлении основ правового порядка в государстве не определяется признанием за ней исключительно стабилизирующих и рационализирующих функций, которые касаются организации и деятельности публичной власти, обеспечения государственного единства, признания и охраны прав и свобод человека и гражданина. В ее основании должны находиться непоколебимые принципы и ценности, неотделимые от жизни народа, которые не позволяют утрачивать собственной национально-культурной, духовной идентичности. При этом Конституция, как и устанавливаемый ею государственный и общественный строй, должна не только соответствовать состоянию народа, не отрываться от его жизни, от духовно-культурных и национальных основ его общественного существования, но и отвечать нуждам развития,

¹⁶ Лассаль Ф. Избранные произведения. М., 1920. С. 114, 135 - 137.

содействовать достижению конституционных целей, являясь своеобразным проектом, структурного плана государственно-правового развития народа в формате правового демократического социального и федеративного государства¹⁷.

В соответствии с этим необходимо учитывать, что природа Основного закона как политико-правового феномена, который призван отражать главнейшие характеристики общества, государства и личности в их соотношении и взаимосвязях, определяет потребность оценки конституционных явлений во всем их многообразии и противоречивости, когда сама сущность Конституции может пониматься как, прежде всего как, порождение глубинных политических, экономических, социальных, противоречий, сформировавшихся на момент ее разработки и принятия; во-вторых как отражение и, в какой-то мере, фиксацию, признание этих противоречий как неизбежных, требующих своего решения; в-третьих, установление на высшем уровне юридических механизмов преодоления существующих противоречий, конфликтов и коллизий, законодательное моделирование развития общества и государства в соответствии с установленными конституционными целями, почитаемыми ценностями и идеалами¹⁸.

Социокультурный анализ сущности и регулятивной роли основного закона предполагает потребность создания новых подходов, которые связаны с пониманием характера и структуры конституционно-правовых реалий, раскрытием ценностного значения некоторых элементов соответствующей структуры в их диалектическом единстве и противоречивости. Речь должна идти, в том числе, и об анализе бытия, онтологии действующей конституции как отражении единства ее мировоззренческих, доктринальных, институционных, культурологических характеристик и, разумеется, практики

¹⁷ Шахрай С.М. О Конституции. Общество в период изменений: опыт конституционного строительства. М., 2013. С. 16.

¹⁸ Бондарь Н.С. Конституция России: стабильность и (или?) динамизм // Юридический мир. 2013. № 12. С. 72.

осуществления, равно как и правовых средств, механизмов ее защиты.

Конституция не только должна совершенствоваться с народом, следовать за ним, проходя вместе с ним различные степени его государственно-правового роста, не утрачивая при этом своей сущности, но и быть народу ориентиром для его продвижения к конституционно-правовому эталону государства и общества. Ее осуществление предполагает большие усилия не только в целом государственного аппарата, но и общества, которое дает Основному закону реальную жизнь, действенную силу и прочную опору для подчинения интересам общества всей государственной деятельности, удержания аппарата государственной власти в устанавливаемой Конституцией рамках. При этом она также является, образно говоря, уздой для власти, в независимости от того, в чьих руках власть находится. Указанное требует не только наличия государственно-правовых средств гарантирования функций Конституции, в первую очередь Конституционным Судом РФ, сильных правовых традиций, необходимого уровня правосознания народа, но и общественной охраны Конституции, находящей свое претворение в понимании граждан, их объединений и организаций как общественно-государственной и культурно-правовой ценности¹⁹.

Итак, конституция представляет собой в первую очередь юридический документ, основу законности, государственности и правопорядка. Именно в данном качестве она представляет предмет науки конституционного права. Но в то же время это политический документ, поскольку она, несомненно, оказывает регулирующее действие на политические отношения в обществе. Сумма ценностей, которые лежат в основе конституции демократического правового государства, находится как бы за рамками идеологического многообразия. Конституция существует вне идеологии, она представляет только необходимое условие для выражения любой идеологии, а если она и

¹⁹ Фадеев В.И. Конституция Российской Федерации: проблемы развития и стабильности // Lex Russica. 2013. № 12. С. 53.

выражает какую-то определенную идеологию, то это философия свободы и правового государства²⁰.

При определении сущности конституции существует множество различных подходов и признавая какой-либо из них единственно правильным, искажается ее реальное назначение в обществе. Этим обусловлено и появление нового толкования в теории современной конституции, которое на фоне других выглядит более полно и взвешенно.

²⁰ Баглай М.В. Конституционное право РФ. М.: Инфра-М, 2014. С. 65.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА КОНСТИТУЦИИ 1993 ГОДА

2.1. Высшая юридическая сила Конституции 1993 года

Наиболее значимыми юридическими свойствами Конституции Российской Федерации 1993 года являются ее наивысшая юридическая сила, прямое действие на территории Российской Федерации, особый порядок принятия и изменения конституционных норм, нормативность.

Степень юридической силы источника конституционного права показывает значение правовой нормы. Поэтому чтобы установить значимость нормы, нередко выбирают форму источника, которые располагается на вершине иерархии. Таким образом, при помощи формы показывается важность конституционно-правовой нормы²¹.

Наивысшая юридическая сила Конституции РФ предусмотрена ст. 15 Конституции Российской Федерации, где устанавливается, что «конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации».

Следует обратить внимание, что высшая юридическая сила и прямое действие это разные свойства Конституции РФ. Высшая юридическая сила Конституции предполагает, что никакие правовые акты, не могут противоречить Конституции России и не существует ни одного акта, которому должна была бы соответствовать Конституция РФ.

В связи с этим появляется вопрос о соотношении национального и международного права. Следует подчеркнуть, что реализация общепризнанных принципов и норм международного права в национальном

²¹ Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. М., 2002. С. 25.

правовом регулировании для нашего государства явление достаточно новое, действенный механизм которого до конца не разработан²².

В. Зорькин в связи с этим отмечает, что не существует коллизии в вопросе о соотношении Конституции РФ и положений международного права, поскольку Основной закон устанавливает несомненный приоритет национального права над международным.

Им подчеркивается, что положение о приоритете национального права однозначно сформулировано в действующей Конституции. Так, наряду с закреплением высшей юридической силы Конституции РФ в системе правовых актов, указывается, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы».

В данном случае вести речь о коллизии невозможно, поскольку в силу верховенства Конституции, международные нормы должны становиться конкретизацией положений Конституции. Однако, они не могут применяться, если выходят за рамки установленного в Конституции правового смысла.

Разумеется, Россия должна исполнять международные договоры, но нужно иметь в виду, что отдельные положения международных договоров, к примеру, Конвенции о правах человека, формулируют достаточно абстрактные нормы, а именно, не урегулирован вопрос о политических правах заключенных, смертной казни. Конституционным судом РФ, исходя из духа Конвенции, было вынесено решение, что в России смертная казнь не может применяться, но Россия не стала менять из-за этого свою Конституцию.

Проблема необходимости установления в Конституции приоритета национального права в последнее время неоднократно поднимается в науке. Предлагается исключить из Конституции положения, в соответствии с

²² Спесивов Н.В. Конституция РФ и реализация международных стандартов осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 5. С. 30.

которыми международное право составляет неотъемлемую часть правовой системы РФ, и установить в ней приоритет национального права, а также предоставить право Конституционному суду РФ проверки конституционности норм международного права, а также толкования, которое было им придано при решении дела международными судебными инстанциями по отношению к правам и законным интересам Российской Федерации.

Высшая юридическая сила проявляется также в том, что «органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

Конституция является ядром правовой системы нашего государства. Её принципы и нормы имеют направляющую роль для всей системы действующего законодательства. Именно Конституция устанавливает процесс правотворчества и предусматривает, какие основные акты могут быть приняты различными органами, их наименования, юридическая сила, порядок и процедура принятия законов.

Установление в Основном законе системы источников права, которая включает саму Конституцию России и все иные конституции, уставы республик и других субъектов Федерации, федеральные законы различных видов и законы субъектов Федерации, и основывающиеся на них указы, постановления правительств, иные подзаконные нормативные правовые акты, представляет собой как бы основной хребет всей системы источников российского права²³.

Таким образом, конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в

²³ Ветров Д.М. Актуальные вопросы построения системы источников конституционного права России // Вестник Челябинского государственного университета. 2003. № 2. С. 5.

Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2.2. Прямое действие Конституции 1993 года

Одним из важнейших юридически свойств конституции является ее прямое действие. Прямое действие норм Конституции РФ имеет важнейшее значение для правоприменительной практики. Но не всегда можно установить факт прямого действия норм Основного закона, в связи с чем проблемы прямого действия Конституции Российской Федерации представляют большой интерес для исследователей.

Конституция устанавливает принципы, на которых должны базироваться и которым не могут противоречить формы нормативных правовых актов. Так, принцип судебной защиты, гарантируемый каждому, находит свое воплощение в конкретных правах. В ГПК РФ, например, это ст. 3, которая устанавливает: «заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов»²⁴, а также ст. 34, предусматривающая перечень прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

Конституционные нормы определяют содержание однородных отраслевых норм, периодически направляя их в необходимое русло в процессе правоприменения. Соответственно, конституционные нормы с нормами отраслевого законодательства имеют регулирующее воздействие на общественные отношения. Например, ГПК РФ в ст. 11 прямо указывает: «суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных

²⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления».

Ю. Гревцов полагает, что основным признаком прямого действия нормы конституции является ее реальное и прямое применение судами общей юрисдикции. Если судами общей юрисдикции не может быть признано или защищено субъективное право, которое закреплено в конституционной норме, основываясь только на тексте данной нормы, соответственно, рассматривать данную норму как имеющую прямое действие существенных оснований нет²⁵. Кроме того, О. Кутафин подчеркивает, что необходимо разграничивать непосредственное и опосредованное действие Конституции, которые составляют формы прямого действия норм конституции. Непосредственным следует признать такое действие конституционных норм, которое осуществляется исключительно конституционными средствами, а также вместе с другими правовыми нормами, которые, как правило, определяют процедуру осуществления конституционных норм.

Прямое действие норм Конституции Российской Федерации предполагает, что ее нормы действуют непосредственно, то есть для их осуществления не требуется никаких дополнительных правовых актов, регламентирующих ее основные положения. В связи с этим представляется возможным обратить внимание на нормы Конституции Российской Федерации, где закрепляются основные права и свободы человека и гражданина: статья 20 Конституции Российской Федерации устанавливает право человека на жизнь, статья 21 – право на достоинство личности, статья

²⁵ Гревцов Ю.И. Прямое действие Конституции? // Журнал российского права. 1998. N 6. С. 96.

22 – право на свободу и личную неприкосновенность и т.д. Для реализации указанных конституционных прав не требуется никакой дальнейшей регламентации в текущем конституционном или отраслевом законодательстве. Кроме того, прямое действие Конституции Российской Федерации в данном случае предполагает возможность защиты этих прав в суде, опираясь именно на нормы Конституции, то есть обеспечение данных норм не нуждается в каких-либо дополнительных правовых актах, опосредующих действие норм Конституции Российской Федерации.

Однако другие нормы Конституции Российской Федерации, такие, как например, неприкосновенность жилища, не всегда реализуются самостоятельно, поскольку существующие ограничения в реализации указанного права (возможность проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц в случаях установленных федеральным законом) предполагает, что данная норма Конституции должна быть реализована одновременно с применением норм федерального закона. В данном случае возникает вопрос – имеет ли указанная норма прямое действие? Представляется, что в данном случае можно утверждать, что процессуальные нормы зачастую непосредственно реализованы быть не могут.

Итак, прямым действием обладают не все нормы Конституции, а, как правило, материальные нормы Конституции Российской Федерации, устанавливающие, например, основные права и свободы человека и гражданина.

Однако не только деление норм на материальные и процессуальные позволяет выявить проблемы прямого действия Конституции Российской Федерации 1993 года. Поскольку нормы конституции имеют фундаментальный, обобщающий основополагающий характер, это предполагает определенные трудности их прямого действия в связи с тем, что эти нормы нуждаются в дополнительной конкретизации и уточнении в текущем законодательстве. Подобные точки зрения существуют в

литературе. Так, Н.С. Малеин полагает, что непосредственное правовое воздействие всех конституционных положений не соответствует действительности и самому характеру Основного Закона, но в то же время устанавливает, что конституционные нормы, требующие развития в отраслевом законодательстве, можно считать нормами прямого действия²⁶. Следует согласиться с совершенно справедливым утверждением о невозможности прямого действия всех норм Конституции РФ в силу ее специфики, но в то же время представляется достаточно спорным утверждение о прямом действии норм Конституции, если они развиваются нормами отраслевого законодательства. Чтобы определить, имеют ли все нормы Конституции прямое действие, необходимо уточнить определение прямого действия конституции.

Итак, под прямым действием Конституции РФ следует понимать самостоятельное применение норм Основного закона для регулирования существующих общественных отношений. Данное определение позволяет выявить один из важнейших признаков прямого действия – самостоятельность. Он предполагает, что общественные отношения регулируются исключительно нормами Конституции РФ без привлечения иных правовых актов.

Опосредованным является действие норм конституции, осуществляемое после их предварительной регламентации в иных законодательных актах²⁷. Опосредованное действие норм Конституции, соответственно должно было бы предполагать совместное применение ее норм и иных правовых актов. Однако, необходимо помнить о назначении и функциях Конституции, поскольку ее целью не является детальное регулирование общественных отношений, а только лишь установление общих принципов существования государства и общества. Так, В.О. Лучин отмечает, что большое количество конституционных норм реализуются

²⁶ Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. С. 33.

²⁷ Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М.: Юрист, 2001. С. 177.

вместе с иными правовыми актами. В вопросах установления статуса республики применяется Конституция РФ и конституции (уставы) субъектов, что имеет большое значение для правоприменителей, однако не означает разделения норм Конституции на прямые и опосредованные. Установление статуса республики и его конкретизация существуют наряду с прямым действием конституционных норм²⁸.

Всем указанным критериям соответствует положение ч. 1 ст. 15 Конституции, которые устанавливают прямое действие Конституции РФ. Более того, невозможно устанавливать деление конституционных норм на нормы прямого и косвенного действия в зависимости от субъекта их применяющего. Ошибочным было бы увязывать прямое действие с участием в их осуществлении исключительно судов общей юрисдикции. Можно констатировать, что прямое действие Конституции имеет важнейшую роль в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве, давая возможность их субъектам требовать от государства создания возможности использовать норму Основного закона, и государство должно выполнить это требование²⁹.

В связи с этим субъекты разных правовых отношений, и в первую очередь осуществляющие свои права и обязанности в процессе правоприменительной деятельности, вправе активно использовать нормы конституции и апеллировать к ним для обоснования и аргументации своей позиции. Например, п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ устанавливает, необходимость подтверждать «требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них»³⁰. Соблюдение указанных требований необходимо и в гражданском судопроизводстве. Лицам, которые участвуют в судопроизводстве, не лишним было бы учитывать

²⁸ Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. М., 2002. С.66.

²⁹ Голощапов А. Прямое действие конституционных норм и принципов // Законность. 2004. № 4. С. 19.

³⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002.N 30. Ст. 3012.

конституционные нормы, принципы, другие положения при составлении различных процессуальных документов и обращаться к ним наряду с иными нормативными актами.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» указаны возможные случаи прямого применения норм Конституции Российской Федерации:

- когда закрепленные нормой Конституции РФ положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

- когда суд придет к выводу, что федеральный закон, действовавший на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции РФ, противоречит ей;

- когда суд придет к убеждению, что федеральный закон, принятый после вступления в силу Конституции РФ, находится в противоречии с соответствующими положениями Конституции РФ;

- когда закон либо иной нормативный правовой акт, принятый субъектом Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, противоречит Конституции РФ, а федеральный закон, который должен регулировать рассматриваемые судом правоотношения отсутствует³¹.

То есть в иных случаях Пленум Верховного Суда Российской Федерации не устанавливает, что нормы Конституции Российской Федерации имеют прямое действие. Соответственно, можно продолжать дискуссию об опосредованном или прямом действии норм Конституции РФ,

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

если нормы иных отраслей права развивают ее положения, а также в случае регламентации ее положений иными нормами конституционного права, поскольку в данном случае речь идет о совместном применении норм Конституции РФ и иного акта.

Указанным Постановлением даны также следующие разъяснения: «Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия».

Вместе с тем в настоящее время законодательно достаточно детально регламентированы те или иные отношения, детализированы конституционные нормы. Понятно, что в процессе гражданского или арбитражного судопроизводства стороны должны основывать свои требования изначально не на нормах Конституции, а нормах действующего законодательства, которое раскрывает и детализирует конституционные положения. Было бы неверным говорить о положениях Конституции, которые имеют общее содержание, и не затрагивать нормы отраслевого законодательства, имеющие конкретное содержание. Так, например, положение ч. 3 ст. 123 Конституции, устанавливающее, что «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон», детализируется в ст. ст. 8 и 9 АПК РФ.

Прямое действие норм Основного закона неоднократно отмечалось и Конституционным Судом РФ в принимаемых решениях. Прямое действие Конституции, нормы-принципы, сформулированные в ней, имеют практическое применение. В своем Постановлении «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской

Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова» Конституционный Суд указывает, что «согласно Конституции Российской Федерации федеральные налоги и сборы относятся к ведению Российской Федерации (статья 71, пункт «з»). ... Реализуя вытекающие из названных конституционных норм полномочия и в целях обеспечения исполнения закрепленной в статье 57 Конституции Российской Федерации обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, федеральный законодатель сформулировал в Налоговом кодексе Российской Федерации такие основные принципы налогообложения, как всеобщность и равенство налогообложения, обязательность учета фактической способности налогоплательщика к уплате налога, обоснованность, недопустимость произвольных налогов, а также налогов, препятствующих реализации гражданами своих конституционных прав, обязательность определения в законе всех элементов налогообложения, толкование неустраимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах в пользу налогоплательщика.

Правовое регулирование в сфере налогообложения, в том числе определение прав и обязанностей участников налоговых правоотношений, установление ответственности за налоговые правонарушения, осуществляется федеральным законодателем исходя не только из предписаний статьи 57 Конституции Российской Федерации, но и из закрепленных Конституцией Российской Федерации основ демократического правового государства, включая признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, верховенство и прямое действие Конституции Российской Федерации, гарантированность государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, прежде всего права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и права собственности, а также запрет произвола, справедливость и соразмерность устанавливаемой ответственности конституционно значимым целям (статья

1, часть 1; статья 2; статья 4, часть 2; статья 17, часть 3; статья 34, часть 1; статья 35, часть 2; статья 45, часть 1; статья 55, части 2 и 3)»³².

Итак, под прямым действием Конституции РФ следует понимать самостоятельное применение норм Основного закона для регулирования существующих общественных отношений. Данное определение позволяет выявить один из важнейших признаков прямого действия – самостоятельность. Он предполагает, что общественные отношения регулируются исключительно нормами Конституции РФ без привлечения иных правовых актов.

2.3. Особый порядок принятия и изменения конституционных норм

Конституция Российской Федерации отлична от всех нормативно-правовых актов не только наивысшей юридической силой и прямым действием, но и особым порядком принятия и изменения ее норм.

Конституция РФ это единственный нормативный акт, который принимается народом или по его воле. Конституция РФ была принята 12 декабря 1993 года на первом в советской и российской истории референдуме.

В теории современной конституции исследователями признается, что способы подготовки, принятия и изменения конституции могут быть разными, основываться на демократическом участии граждан или авторитарных традициях политического господства³³. Вместе с тем обсуждение, поиск эффективных способов пересмотра конституции и принятия конституционных поправок представляются цельной частью теории современной конституции.

³² Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2003 N 9-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова» // Вестник Конституционного Суда РФ. N 4. 2003.

³³ Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М., 2005. С. 76 - 104.

В качестве одного из юридических свойств конституции есть и такое, как особая процедура принятия и изменения конституции. Особый порядок принятия конституции может связываться с предварительным всенародным обсуждением проекта основного закона или состоять в вынесении проекта конституции на референдум. Всенародное обсуждение представляет собой консультативную форму прямой демократии, использование которой не влечет принятия обязательных решений. Итоги референдума являются обязательными и предполагают принятие либо непринятие конституции народом. Основное в процедуре референдума то, что в случае принятия конституции она получает государственно-обязательную силу³⁴.

В отечественном праве до начала 90-х годов XX столетия не уделялось достаточного внимания проблемам пересмотра конституции и теории конституционных поправок.

В России на рубеже XIX - XX вв. в работах ученых отмечался формальный признак конституций, на основании которого для их изменения предусматривался другой, усложненный порядок, нежели чем для иных законов, для создания гарантий конституции от постоянных и случайных перемен³⁵. А.Д. Градовский отмечал, что насколько хорошей ни была конституция, само развитие народа влечет новые условия жизни, при которых отдельные положения могут стать отжившими и не соответствующими реальным нуждам народа³⁶. Он признавал необходимой ревизию основного закона, вместе с тем, с одной стороны, видел в ней средство вносить поправки и изменения, диктуемые условиями времени; с другой, считал ее способом обеспечения силы конституционного акта. В Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона порядок пересмотра конституций рассматривался как конституционная гарантия. В качестве конституционных гарантий понимаются те определения положительного

³⁴ Авакьян С.А. Конституционное право России: Учеб. курс: В 2 т. Т. 1. М., 2010. С. 201.

³⁵ Лазаревский Н.И. Лекции по русскому государственному праву. Т. 1: Конституционное право. СПб., 1908. С. 459.

³⁶ Градовский А.Д. Государственное право важнейших европейских держав. СПб.: Издание Л.Ф. Пантелеева, 1895. С. 10.

права в государствах с представительным устройством, которые имеют своим назначением защищать неприкосновенность имеющегося типа организации государства, исключая возможность произвольных или преждевременных изменений текста конституции, а также их нарушения³⁷. При этом отмечалось, что пересмотр конституции не должен иметь ни слишком легкий, ни чересчур затруднительный характер.

Споры о проекте новой Конституции в 1991 - 1993 гг. послужили предпосылками для формирования концепции пересмотра основного закона и конституционных поправок. Юридические основы данной теории, которые выработаны в ситуации противостояния властей, закреплялись в Конституции РФ 1993 г. В связи с их появлением рельефно обозначилась необходимость пересмотра существовавшего ранее отношения к процессу изменения основного закона и осмысления в новых условиях стабилизационно-охранительной функции конституции³⁸. Представителями конституционной мысли России традиционно отстаивалась необходимость реализации правовых процедур для изменения конституции, выступая против силовых, неправовых средств внесения изменений в конституционное устройство. Так, А.Д. Градовским подчеркивалось, что конституция, конечно, может быть изменена, поскольку ни одно государственное устройство не может существовать вечно. Но пока известные конституционные нормы существуют, все власти должны соотноситься с ними³⁹. Профессором А.А. Белкиным отмечалось, что основная задача процедур модификации конституций предусматривает обеспечение сохранения действующего основного закона и как некой ценности, каковой она видилась учредителям. Подчеркивая широкое распространение «нерушимости конституции» как принципа конституционного устройства, он называет его принципом защиты конституции. Вместе с этим А.А. Белкиным признается, что конструкция

³⁷ Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Т. VIII. Полутом 15. СПб., 1892. С. 113.

³⁸ Белкин А.А. Пересмотр конституции (теоретические аспекты) // Известия вузов. Правоведение. 1995. N 1. С. 73 - 94.

³⁹ Градовский А.Д. Государственное право важнейших европейских держав. СПб.: Издание Л.Ф. Пантелеева, 1895. С. 8.

«абсолютной нерушимости» конституции не оправдывается ни логически, ни исторически⁴⁰. Ю.Л. Шульженко выражает мнение, что если в конституции не будут отражаться важные изменения, которые происходят в общественной и государственной жизни, она в реальности может приобрести характер исторического документа, не отражающего действительность⁴¹.

Особый порядок изменения конституционных норм состоит в том, что «положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятыми голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание.

Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование. При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей.

Поправки к главам 3 - 8 Конституции Российской Федерации принимаются в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона, и вступают в силу после их одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации. Изменения в статью 65 Конституции Российской Федерации, определяющую состав Российской Федерации, вносятся на основании

⁴⁰ Белкин А.А. Конституционная охрана: три направления российской идеологии и практики. СПб.: ТОО «ТК «Петрополис», 1995. С. 9, 11, 19.

⁴¹ Шульженко Ю.Л. О понятии «правовая охрана Конституции» // Государство и право. 2002. N 7. С. 9.

федерального конституционного закона о принятии в Российскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта Российской Федерации, об изменении конституционно-правового статуса субъекта Российской Федерации. В случае изменения наименования республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа новое наименование субъекта Российской Федерации подлежит включению в статью 65 Конституции Российской Федерации». Мы полагаем, что право на конституционную модернизацию тесно связано с возможностью народа выбирать себе основной закон и обеспечивать через его правила конституционный правопорядок.

Кроме того, право на конституционную модернизацию необходимо представить относящимся к создающемуся четвертому поколению прав человека, которое носит коллективный характер осуществления и базируется на нынешнем конституционном прочтении права народов на самоопределение.

В соответствии со ст. 134 Конституции РФ «предложения о поправках и пересмотре положений Конституции Российской Федерации могут вносить Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы».

Необходимо существенно увеличить традиционный перечень субъектов, которые имеют право выступать с инициативой пересмотра конституции и внесения конституционных поправок. В данном смысле право на конституционную модернизацию необходимо понимать как право образующих государство народов, представители которых объединены единым гражданством, имеют разделяемую согражданами конституционную

идентичность и живут на общей территории государства⁴².

К субъектам права на конституционную модернизацию необходимо относить не только органы государственной власти, но и группы граждан, социальные общности, для которых наукой конституционного права должен быть разработан специальный порядок участия в конституционной модернизации. Учитывая существование в нашем государстве информационного общества и технического прогресса необходимо активнее предлагать для установления в положениях конституции и использования на практике предложений о поправках к конституции или о пересмотре конституции в режиме on-line для коллективов граждан. Нужно решать вопрос и о процедуре подачи данных предложений гражданами, о порядке учета данных предложений органами, которые обладают учредительной властью, при учете возможностей всемирной паутины Интернет, российских информационных ресурсов и обратной связи между гражданами и органами учредительной власти. По нашему мнению, право на конституционную модернизацию должно получить признание в системе конституционных коллективно осуществляемых прав граждан, а также стать основой нового создающегося института конституционной модернизации.

Таким образом, особый порядок изменения конституционных норм состоит в том, что положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание. Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации.

⁴² Кравец И.А. Право на конституционную модернизацию в свете теории современного конституционализма и экономической конституции // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 75.

Поправки к главам 3 - 8 Конституции Российской Федерации принимаются в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона, и вступают в силу после их одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации.

2.4. Нормативность Конституции 1993 года

Нормативность представляет собой основополагающую черту права, которая предполагает, что правовому регулированию подлежат те отношения и действия людей, которые в этих условиях типичны, устойчивы, отличаются повторяемостью и всеобщностью.

Данный признак может рассматриваться как с узких (правовых) и широких (общесоциальных) подходов. Нормативность в узком смысле предполагает проявление сбалансированной воли общества вовне как системы необходимых, общеобязательных, официально действующих правовых норм, установленных в том или ином государстве формах.

Главная черта нормативности состоит в направленности права на регулирование вида общественных отношений, внесение в них общеобязательности, порядка, предусмотренной меры. При этом правовое регулирование осуществляется в отношении наиболее типичных, устойчивых общественных отношений, которые характеризуются повторяемостью и всеобщностью.

Из этих качеств нормативности вытекает неперсонифицированность права и распространение его действия на неопределенное количество случаев. Нормативность в широком смысле — это реализация потребности общества в упорядочивании и организации общественных отношений и формировании ответственного правомерного поведения, выступающая как необходимость и закон общественного развития.

Нормативность Конституции Российской Федерации представляет собой ее важное социальное качество.

Программные конституционные положения имеют нормативный характер, поскольку они осуществляют общеобязательное регулирующее действие на развитие общественных отношений путем закрепления правовых направлений и целевых установок⁴³. Конституционные принципы также имеют нормативный характер. Законодатель для того и установил данные положения в основном законе, чтобы придать им общеобязательный характер. Их роль состоит в том, что они обобщают наиболее существенные социально значимые явления и процессы материальной и духовной жизни общества, дают им оценку и вводят их в область принятых в стране нормативов⁴⁴. Они прочно связаны с регулированием общественных отношений, имеют определяющее воздействие на всю правовую систему и действуют как правовые принципы, которым должны следовать все публичные органы, все граждане, должностные лица и общественные объединения.

Конституция определяет принципы совершенствования отраслевого законодательства, предопределяя тем самым законотворческую и правоприменительную стратегию.

Особого качества нормативность конституционных положений состоит в большой степени обобщения. Конституционные положения имеют регулирующее действие не только в сфере отрасли конституционного права, но и предопределяют основное направление и перспективы правового регулирования общественных отношений в целом, устанавливая основные начала правотворчества и правоприменения. Гарантия осуществления конституционных норм - их конкретизация, смысл которой состоит в том, чтобы способствовать осуществлению общей нормы путем принятия правил более конкретного характера.

⁴³ Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М.: Юрист, 2001. С. 79.

⁴⁴ Лучин В.О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации. М.: Юнити, 2002. С. 11.

Иногда такая конкретизация, особенно в области ведомственного нормотворчества, искажает суть конституционно-правовых норм. Использование гарантий, отмечает О. Кутафин, связано с самим гарантируемым объектом, а гарантии любой правовой нормы обусловлены особенностями самой правовой нормы - так, гарантии нормы-принципа отличны от гарантий конкретной нормы, гарантии материальных норм - от гарантий норм процессуальных⁴⁵.

Особенное место имеют конституционные гарантии, которые обладают наивысшей юридической силой. Конституционные гарантии являются руководящими идеями гарантирования, поскольку распространяются не только на правоприменение, но и на правотворчество. Так, важнейшая гарантия закреплена в ч. 1 ст. 47 Конституции, гарантируя каждому право «на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

Таким образом, нормативность Конституции Российской Федерации представляет собой ее важное социальное качество. Нормативность конституционных положений состоит в большой степени обобщения. Конституционные положения имеют регулирующее действие не только в сфере отрасли конституционного права, но и определяют основное направление и перспективы правового регулирования общественных отношений в целом, устанавливая основные начала правотворчества и правоприменения.

⁴⁵ Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М.: Юрист, 2001. С. 123.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы: конституция это нормативно-правовой акт, обладающий высшей юридической силой и являющаяся базой всего остального (текущего) законодательства. Этот документ принимается путем референдума, законодательным органом или учредительным собранием. Составляющие конституцию нормы регулируют важнейшие для государства сферы - взаимоотношения с гражданами и политической властью, внутреннюю организацию (с позиции разделения властей), правовой порядок в целом и т.д.

Конституция представляет собой в первую очередь юридический документ, основу законности, государственности и правопорядка. Именно в данном качестве она представляет предмет науки конституционного права. Но в то же время это политический документ, поскольку она, несомненно, оказывает регулирующее действие на политические отношения в обществе. Сумма ценностей, которые лежат в основе конституции демократического правового государства, находится как бы за рамками идеологического многообразия. Конституция существует вне идеологии, она представляет только необходимое условие для выражения любой идеологии, а если она и выражает какую-то определенную идеологию, то это философия свободы и правового государства.

При определении сущности конституции существует множество различных подходов и, признавая какой-либо из них единственно правильным, искажается ее реальное назначение в обществе. Этим обусловлено и появление нового толкования в теории современной конституции, которое на фоне других выглядит более полно и взвешенно.

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Под прямым действием Конституции РФ следует понимать самостоятельное применение норм Основного закона для регулирования существующих общественных отношений. Данное определение позволяет выявить один из важнейших признаков прямого действия – самостоятельность. Он предполагает, что общественные отношения регулируются исключительно нормами Конституции РФ без привлечения иных правовых актов.

Особый порядок изменения конституционных норм состоит в том, что положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание. Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации.

Поправки к главам 3 - 8 Конституции Российской Федерации принимаются в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона, и вступают в силу после их одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации.

Нормативность Конституции Российской Федерации представляет собой ее важное социальное качество. Нормативность конституционных положений состоит в большой степени обобщения.

Конституционные положения имеют регулирующее действие не только в сфере отрасли конституционного права, но и определяют основное направление и перспективы правового регулирования общественных отношений в целом, устанавливая основные начала правотворчества и правоприменения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации // РГ. – 1993. – 25 дек.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002.N 30. Ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
4. Федеральный закон от 4 марта 1998 года № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» // Собрание Законодательства РФ. 1998. № 10. Ст. 1146.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2003 N 9-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова» // Вестник Конституционного Суда РФ. N 4. 2003.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

Специальная литература:

7. Авакьян С.А. Конституционное право России: Учеб. курс: В 2 т. Т. 1. М., 2010.
8. Баглай М.В. Конституционное право РФ. М.: Инфра-М, 2014.
9. Белкин А.А. Конституционная охрана: три направления российской идеологии и практики. СПб.: ТОО «ТК «Петрополис», 1995.
10. Белкин А.А. Пересмотр конституции (теоретические аспекты) // Известия вузов. Правоведение. 1995. N 1.

11. Бондарь Н.С. Буква и дух российской конституции: 20-летний опыт гармонизации в свете конституционного правосудия // Журнал российского права. 2013. № 11.
12. Бондарь Н.С. Конституция России: стабильность и (или?) динамизм // Юридический мир. 2013. № 12.
13. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Т. VIII. Полутом 15. СПб., 1892.
14. Ветров Д.М. Актуальные вопросы построения системы источников конституционного права России // Вестник Челябинского государственного университета. 2003. № 2.
15. Голощапов А. Прямое действие конституционных норм и принципов // Законность. 2004. № 4.
16. Градовский А.Д. Государственное право важнейших европейских держав. СПб.: Издание Л.Ф. Пантелеева, 1895.
17. Гревцов Ю.И. Прямое действие Конституции? // Журнал российского права. 1998. N 6.
18. Златопольский Д.Л. О сущности конституции// Журнал рос. права.- 1997.- №10.
19. Зорькин В. Конституция имеет высшую юридическую силу Козлова Е.И., Кутафин О.Е.. Конституционное право России. М.: Юристъ, 2013.
20. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник: В 4 т./ Отв. ред. Б.А. Страшун, М.: БЕК, 1993. Т 1.
21. Конституционное право зарубежных стран. М.: Изд-во Эксмо, 2005.
22. Конституционное право зарубежных стран/ Под ред. М.В. Баглая и др. М.: Норма, 2008.
23. Конституционное право России / Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. М.: Юристъ, 2013.
24. Кравец И.А. Конституционализм в сравнительном изучении и преподавании // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. N 6.

25. Кравец И.А. Право на конституционную модернизацию в свете теории современного конституционализма и экономической конституции // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 10.
26. Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. М., 2002.
27. Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М.: Юрист, 2001.
28. Лазаревский Н.И. Лекции по русскому государственному праву. Т. 1: Конституционное право. СПб., 1908.
29. Лассаль Ф. Избранные произведения. М., 1920.
30. Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. – М., 2002.
31. Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985.
32. Невинский В.В. Конституция Российской Федерации: испытание мировым опытом // Журнал российского права. 2003. №11.
33. Спесивов Н.В. Конституция РФ и реализация международных стандартов осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 5.
34. Фадеев В.И. Конституция Российской Федерации: проблемы развития и стабильности // Lex Russica. 2013. № 12.
35. Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М., 2005.
36. Чиркин В.Е. О некоторых проблемах реформы Российской Конституции // Государство и право. 2000. № 6.
37. Шахрай С.М. О Конституции. Общество в период изменений: опыт конституционного строительства. М., 2013.
38. Шульженко Ю.Л. О понятии «правовая охрана Конституции» // Государство и право. 2002. N 7.
39. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. М., 1997.