

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Договор хранения имущества в системе гражданско-правовых договоров»

Студент

Р.А. Сыражетдинов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент А.В. Кирсанова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Настоящая выпускная квалификационная работа посвящена теме правового регулирования договоров хранения. Актуальность темы обуславливается повсеместным использованием данного вида договоров как на бытовом уровне, так и в рамках профессионального гражданского оборота.

В качестве цели настоящего исследования поставлены изучение и всесторонний анализ правового регулирования договоров хранения по гражданскому законодательству Российской Федерации, положениям отечественной правовой доктрины, а также судебной практики, связанной со спорами, проистекающими из данного вида договоров.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи:

1. Изучение общих положений о договорах хранения имущества по отечественному гражданскому законодательству.

2. Изучение отдельных видов договора хранения.

Объектом настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра стали общественные отношения, складывающиеся между сторонами при вступлении ими в договорные отношения в рамках договора хранения.

Предмет настоящего исследования – положения отечественного законодательства, научной доктрины о договорах хранения, а также акты непосредственного практического применения указанных положений и норм – судебная и арбитражная практика.

Структура настоящей выпускной квалификационной работы продиктована поставленными перед исследованием целью и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав и семи параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников. При написании настоящей работы, включающей в себя 51 страницу, использовались данные из 45 источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие положения о договоре хранения имущества	7
1.1 Понятие договора хранения и его место в системе гражданско- правовых договоров	7
1.2 Существенные условия договора хранения	13
1.3 Права и обязанности сторон договора хранения	16
1.4. Ответственность сторон по договору хранения.....	22
Глава 2 Отдельные виды договора хранения	28
2.1 Договор хранения на товарном складе.....	28
2.2 Договор хранения на таможенном складе и на складе временного хранения.....	31
2.3 Специальные виды договоров хранения	34
Заключение	41
Список используемой литературы и используемых источников	46

Введение

Институт хранения имущества известен юристам ещё со времён Древнего Рима. Уже тогда вопросам сохранения имущества иными лицами, которым оно было вверено, уделялось немалое внимание, выраженное в строгой регламентации данных правовых отношений со стороны закона. Развитие гражданского оборота способствовало углублению и большей детализации правового регулирования данного вида отношений, что в конечном итоге привело нас к современному состоянию этого института.

Договор хранения обычно (но не всегда) сопутствует отношениям оказания услуг. Разделяют хранение в рамках бытовой и коммерческой сфер как самостоятельные виды отношений хранения.

Впервые отечественное законодательство получило подробное описание предмета договора хранения в Гражданском кодексе РСФСР от 1964 года [4]. Однако такие фундаментальные нормативные правовые акты как Основы гражданского законодательства от 1961 и 1991 годов не содержали, к сожалению, никаких положений, раскрывающих понятие, предмет договора хранения, особенности правоотношений, из него проистекающих, а также ответственность сторон по данному договору [18, 23]. Лишь в ряде отдельных нормативных правовых актов ведомственного характера были описаны отдельные характеристики ряда самостоятельных видов хранения.

Рост товарного оборота и развитие гражданского оборота в целом, развитие экономической системы и рынка услуг обусловили детальную проработку договора хранения в рамках современного Гражданского кодекса Российской Федерации [6].

Институт хранения имущества выступает классическим институтом гражданского права, поскольку имеет обширное применение как в коммерческой сфере, так и в рамках бытовых отношений между отдельными гражданами. Суть института хранения заключается в обеспечении той или иной вещи в абсолютной сохранности от негативных воздействий различного

характера, а также, безусловно, каких-либо противоправных посягательств на эту вещь [43]. Изучение означенной сути, особенностей ее проявления и нормативного регулирования и выступает объективной целью настоящего исследования. Тема договора хранения актуальна в силу значимости института хранения для гражданского оборота, а также имеющихся проблем правового регулирования, которые более подробно будут рассмотрены в дальнейшем в рамках настоящего исследования.

В качестве цели настоящего исследования поставлены изучение и всесторонний анализ правового регулирования договоров хранения по гражданскому законодательству Российской Федерации, положениям отечественной правовой доктрины, а также судебной практики, связанной со спорами, проистекающими из данного вида договоров.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи:

1. Изучение общих положений о договорах хранения имущества по отечественному гражданскому законодательству, включающих в себя понятие и место договора хранения в системе гражданско-правовых договоров, существенные условия договора хранения, права и обязанности сторон данного договора, а также ответственность сторон за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору хранения.

2. Изучение отдельных видов договора хранения, а именно:

- договор хранения на товарном складе;
- договор хранения на таможенном складе и на складе временного хранения;
- прочие специальные виды договоров хранения.

Объектом настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра стали общественные отношения, складывающиеся между сторонами при вступлении ими в договорные отношения в рамках договора хранения по отечественному гражданскому законодательству.

Предмет настоящего исследования – положения отечественного законодательства, регулирующие отношения между сторонами в рамках заключенного между ними договора хранения, положения научной доктрины о договорах хранения, а также акты непосредственного практического применения указанных положений и норм – судебная и арбитражная практика.

В ходе проведения исследования были использованы как общенаучные методы, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция, так и специальные юридические методы – историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, логический, а также метод системного анализа правовых явлений и иные научные методы.

Структура настоящей выпускной квалификационной работы продиктована поставленными перед исследованием целью и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав и семи параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников. В рамках первой главы рассматриваются общие положения о договоре хранения: понятие и место договора хранения в системе гражданско-правовых договоров, существенные условия договора хранения, права и обязанности сторон данного договора, а также ответственность сторон за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору хранения. В рамках второй главы рассматриваются отдельные виды договоров хранения: договор хранения на товарном складе, договор хранения на таможенном складе и на складе временного хранения, прочие специальные виды договоров хранения.

Глава 1 Общие положения о договоре хранения имущества

1.1 Понятие договора хранения и его место в системе гражданско-правовых договоров

Современный Гражданский кодекс Российской Федерации содержит детально проработанную главу, посвящённую институту хранения и правоотношениям сторон в рамках данного института. Глава 47, которая так и называется – «Хранение», расположена в разделе IV, регулирующем отдельные виды обязательств, второй части Кодекса [6].

Гражданское законодательство Российской Федерации в п. 1 ст. 886 Кодекса содержит легальное определение договора хранения, которое звучит следующим образом: «по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности» [6].

Тем не менее, для наиболее полного понимания правовой сущности договора хранения и общественных отношений, из него проистекающих, обратимся к положениям, изложенным отечественными авторами-теоретиками в их работах.

Так, Б.М. Гонгало в своей фундаментальной работе, учебнике гражданского права, основная задача которого формирование и развитие понимания студента системы знаний в рамках гражданско-правовой науки, пишет о хранении следующее: «По своей юридической природе хранение относится к отношениям по оказанию услуг, так как хранение направлено на оказание услуг по содержанию имущества в «целости и сохранности» и защите его от посягательств всех иных лиц. Однако при всей кажущейся внешней схожести договора хранения и договора на оказание охранных услуг между ними имеется существенное различие: если договор хранения нацелен прежде всего на спасение имущества от порчи и похищения, то договор охраны направлен только на ограждение переданного объекта от противоправных

посягательств. Кроме того, договор на оказание охранных услуг в отличие от договора хранения не предполагает передачу вещи во владение» [8, с. 358]. С ним соглашается ряд иных авторов [2, 9, 42].

Из изложенного мы можем сделать вывод, что хранение по своей правовой природе является разновидностью отношений по оказанию услуг, однако имеет существенные отличия от договора оказания охранных услуг. Тем не менее, несмотря на свою «причастность» к отношениям по оказанию услуг институт хранения выступает самостоятельным институтом, поскольку отношения в его рамках обладают отдельными и специфическими, то есть присущими только им, признаками.

М.С. Гонифанидов и М.В. Крестинский изложили важную для настоящего параграфа мысль в одном из своих исследований, заключающуюся в том, что под хранением надлежит понимать оказание услуги, выступающей в качестве комплекса действий о трансферте хранителю охраняемой вещи с дальнейшим её возвращением. Договор об оказании услуги хранения выступает, соответственно, содержащим обязательство из категории договоров, направленных на выполнение работ и оказание услуг, но, безусловно, имеет ряд определённых качеств, отличающих и в некоторой степени дифференцирующих его от аналогичных обязательств из такой группы по причине некоего особого характера процесса сохранения имущества. Существенное характерное качество такого договора это то, что, вопреки на получение услуги по хранению, в ходе её непосредственного оказания такое обязательство имеет своей целью сохранность имущества поклажедателя. Помимо прочего, хранитель выступает носителем обязательства обеспечить сохранность имущества. Невыполнение такого обязательства влечёт юридическую ответственность в независимости от того отрезка времени, в рамках которого произошло нарушение права, поскольку поклажедателя интересует исключительно результат [3].

Изложенное положение подтверждает ранее высказанную мысль о том, что хранение – один из видов услуг, обладающий особым характером,

выраженным в том, что обязательство в рамках данного института направлено на сохранение вверенного имущества и дальнейший возврат его правообладателю в абсолютной сохранности.

Важно отметить, что хранение вещи, по общему правилу, возникает как правоотношение между сторонами на основании заключенного между ними договора хранения. Тем не менее, есть случаи, когда правоотношения хранения возникают не на основании договора, а на основании закона. Например, хранение находки или хранение безнадзорного животного [7].

Ранее рассмотренное в настоящем параграфе легальное определение договора хранения свидетельствует нам о том, что законодательство детально проработало и описало все существенные характерные черты договора хранения с правовой точки зрения. Анализ этого определения даёт нам возможность сделать вывод, что договор хранения выступает реальным договором – отношения сторон возникают в момент передачи имущества поклажедателя на хранение. Тем не менее, в п. 2 ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации есть указание на ещё одну разновидность договоров хранения, с которой необходимо ознакомиться для наиболее полного понимания правовой природы этих договоров: «в договоре хранения, в котором хранителем является коммерческая организация либо некоммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности (профессиональный хранитель), может быть предусмотрена обязанность хранителя принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок» [6].

Из этого следует, что договор хранения может быть не только реальным, но и консенсуальным в отдельных случаях, поскольку положения гражданского законодательства предусматривают возможность существования обязанности «хранителя принять на хранение вещь» [6].

Традиционно для науки и практики договоры хранения воспринимают как реальные договоры. Тем не менее, в некоторых частных случаях хранения, как в случае так называемого хранения с обезличением или «иррегулярного»

хранения, при котором на хранение передаются обезличенные вещи, определяющиеся родовыми признаками, договор хранения выступает договором консенсуального характера [17].

Договор хранения по своей юридической сущности является двусторонне обязывающим договором – он порождает права и обязанности для каждой стороны договора.

Если рассуждать о том, является ли договор хранения возмездным или безвозмездным, то обращение к положениям действующего гражданского законодательства нам не поможет в решении данного вопроса в силу того, что в Гражданском кодексе Российской Федерации отсутствуют какие-либо указания законодателя на этот счет. При этом, важно отметить, что в ряде случаев правоотношения по договору хранения могут возникать спонтанно, непредвиденно, но тем не менее существовать, находясь под регулированием положений гражданского законодательства. В таких случаях не может идти речи о возмездности. Также, например, сдавая верхнюю одежду в гардероб театра, гражданин вступает с театром в правоотношения хранения безвозмездного характера. Таким образом, в зависимости от обстоятельств и того, какие участники вступают в правоотношения (профессиональные хранители могут участвовать в хранении только на возмездной основе) договор хранения имущества может быть как возмездным, так и безвозмездным, несмотря на отсутствие указаний в Кодексе на этот счет. Также стоит привести здесь мнение Верховного Суда Российской Федерации: «договор хранения является возмездным и вознаграждение за хранение должно уплачиваться по окончании хранения» [20]. Из этого следует, что приведённые ранее примеры безвозмездного хранения являются, скорее, исключением из правила, чем самим правилом, поскольку совокупное толкование ст.ст. 423, 896, 897 Гражданского кодекса, а также актов правоприменительной практики приводит нас к мысли о том, что договор хранения должен быть возмездным. Это, в свою очередь, говорит о пробеле в праве, который необходимо устранить.

Обратимся ещё раз к Гражданскому кодексу Российской Федерации для детального раскрытия отдельных характеристик договора хранения.

Очевидно, что объектом хранения могут выступать как индивидуально-определённые вещи, имеющие определённые характеристики, делающие их «уникальными», а также неопределённые в таком порядке вещи, но определяемые родовыми признаками [6].

«Хранитель, взявший на себя по договору хранения обязанность принять вещь на хранение, не вправе требовать передачи ему этой вещи на хранение. Однако поклажедатель, не передавший вещь на хранение в предусмотренный договором срок, несёт ответственность перед хранителем за убытки, причинённые в связи с несостоявшимся хранением, если иное не предусмотрено законом или договором хранения. Поклажедатель освобождается от этой ответственности, если заявит хранителю об отказе от его услуг в разумный срок. Если иное не предусмотрено договором хранения, хранитель освобождается от обязанности принять вещь на хранение в случае, когда в обусловленный договором срок вещь не будет ему передана» [6].

«Хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока. Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем. Если срок хранения определен моментом востребования вещи поклажедателем, хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок. Неисполнение поклажедателем этой обязанности влечет последствия, предусмотренные ст. 899 ГК РФ» [6].

Изложенные положения более подробно раскрывают особенности правоотношений по договору хранения, складывающихся между сторонами.

Резюмируя ранее изложенное, объект договора хранения это оказание услуг хранителем по обеспечению сохранности вверенного ему имущества от

любых негативных воздействий и противоправных деяний. Предметом договора выступает та вещь, что передана хранителю на хранение.

Говоря о том, что может быть предметом договора хранения, сошлёмся на Обзор судебной практики, подготовленный специалистами Электронного фонда правовых и нормативно-технических документов: «гл. 47 ГК РФ не содержит каких-либо ограничений относительно имущества, которое может являться предметом хранения, как правило, это движимое имущество, а при секвестре – не только движимое, но и недвижимое имущество» [17].

В этом же Обзоре раскрыт вопрос о форме договора хранения со ссылкой на Гражданский кодекс Российской Федерации: «договор хранения может заключаться как в устной, так и письменной форме. В письменной форме такой договор должен быть заключен в случаях, указанных в ст. 161 ГК РФ. При этом для договора хранения между гражданами (подп. 2 п. 1 ст. 161 ГК РФ) соблюдение письменной формы требуется, если стоимость передаваемой на хранение вещи превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В устной форме договор хранения может быть заключен, к примеру, при чрезвычайных обстоятельствах (пожаре, стихийном бедствии, внезапной болезни, угрозе нападения и т.п.), при этом передача вещи на хранение при таких обстоятельствах может быть доказываема свидетельскими показаниями» [17].

Помимо изложенных положений общего характера о договоре хранения, Гражданский кодекс Российской Федерации содержит положения, регулирующие специальные виды договоров хранения, которые, однако, будут рассмотрены в дальнейшем в настоящей работе.

Подводя итог параграфу, необходимо сказать, что нами рассмотрены понятие договора хранения, его признаки, а также выявлена проблема правового регулирования, связанная с отсутствием указания в Гражданском кодексе Российской Федерации на возмездный или безвозмездный характер договора хранения, что свидетельствует о наличии пробела в праве.

1.2 Существенные условия договора хранения

Рассмотрим в рамках настоящего параграфа вопрос о существенных условиях договора хранения.

Как указано в п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение» [5].

Под существенными условиями договора отечественная наука понимает те условия, без обязательного согласования сторонами которых договор не имеет юридической силы и не порождает для сторон каких-либо правовых последствий, не создает права и обязанности, вытекающие из этого договора [28, 40]. Из ссылки на Гражданский кодекс Российской Федерации следует, что такие условия бывают двух видов: необходимость которых продиктована законом и необходимость которых обусловлена волей сторон.

Здесь же можно привести мнение Президиума ВАС РФ, изложенное в одном из информационных писем: «заявление стороны договора о необходимости согласования какого-либо условия означает, что такое условие является существенным для данного договора. Необходимо отметить, что договор не может быть признан недействительным на том основании, что не согласованы его существенные условия. Такой договор является незаключённым» [16].

В случае с договором хранения его существенным условием является предмет – вещь, передаваемая на хранение. Это следует как из буквального толкования положений, так и из актов судебной практики. Например, к такому мнению пришёл Высший Арбитражный Суд в одном из своих актов [21].

Таким образом, мы можем выделить две группы существенных условий договора хранения:

- условие о предмете договора – поклаже – вещи, передаваемой хранителю на хранение;
- условия, по которым согласно воле сторон, должны быть достигнуты соглашения – срок хранения, наличие и размер оплаты, права и обязанности сторон и так далее.

Судебная и административная практика имеет существенный пласт кейсов, по итогам рассмотрения которых были сделаны важные выводы о существенных условиях договора хранения. Так, например, существенными условиями рассматриваемого в настоящей работе вида договора не выступают следующие условия:

- вознаграждение хранителя [22];
- срок хранения [27];
- место хранения [24-26].

Отдельно хотелось бы отметить, что означенные условия не будут выступать существенными только в том случае, если участники договора хранения не сочтут их таковыми.

Вот как суды на практике используют положения о существенных условиях договора хранения: «таким образом, договор хранения, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ст. 886 ГК РФ, является реальной сделкой, т.е. вступает в силу с момента передачи вещи хранителю. Оформление документа, из которого можно установить, что и в каком количестве передано, является обязательным условием для возникновения отношений по хранению. Закон не связывает оформление приема-передачи имущества на хранение с каким-либо конкретно установленным документом, т.е. такой документ оформляется в письменном виде по усмотрению сторон относительно его содержания и реквизитов» [31].

Из изложенного следует, что позиция суда заключается в следующем. Применяя положения о существенных условиях договора хранения, суд

приходит к выводу о том, что они должны иметь явное и недвусмысленное материальное выражение в форме документа, подтверждающего факт передачи вещи и иницирующего отношения по хранению между сторонами.

В рамках другого, более близкого к нашему времени дела, суд рассматривал вопрос о признании определённого условия существенным для договора хранения. «Между Куппер Э.А. и ИП Любезный В.С. заключено соглашение по условиям ремонта Центра Кузовного Ремонта «СервисАвто», согласно п. 1.1 которого собственник (или его представитель) транспортного средства либо страховая компания (выдавшая направление на ремонт) – заказчик поручает (на основании выданного направления или по письменному поручению, сделанному в заявке на ремонт), а Центр Кузовного Ремонта «СервисАвто» - исполнитель обязуется выполнить работы (оказать услуги по ремонту транспортного средства), идентификационные признаки которого указаны в заявке на ремонт и (или) направлении на ремонт.

ИП Любезный отказался выдать автомобиль и потребовал оплатить стоимость стоянки автомобиля на основании п. 2.2 соглашения по условиям ремонта Центра Кузовного Ремонта «СервисАвто» от ..., начиная с ..., в связи с чем, Куппер Э.А. обратился в суд, ссылаясь на недействительность этого соглашения и отсутствие законных оснований для удерживания автомобиля, поскольку восстановительный ремонт автомобиля произведён не был и до ... ему не было известно о том, каким образом страховая компания урегулирует выплату убытков в рамках страхового случая (путем проведения ремонта, либо путем выплаты денежного возмещения).

Согласно доводам стороны ИП Любезного В.С. в ходе рассмотрения дела, ... и ... Куппер Э.А. посредством телефонной связи был уведомлён о невозможности проведения восстановительного ремонта автомобиля и необходимости его забрать со стоянки, однако, в разумные сроки автомобиль со стоянки не забрал, в связи с чем, ему была начислена плата за стоянку на основании соглашения от ... Полагает, что у него имеется предусмотренное

законом право по удержанию автомобиля до внесения платы за стоянку автомобиля и оплаты долга.

Вместе с тем, исходя из буквального толкования условий соглашения от ... в соответствии со ст. 431 ГК РФ, суд полагает, что данное соглашение регулирует правоотношения между сторонами на период после окончания ремонта по направлению на ремонт автомобиля, выданному Куппер Э.А. АО «Согаз», то есть имеет ограниченное действие.

Таким образом, по условиям соглашения оплата хранения транспортного средства возможна только после произведённого ремонта.

Вместе с тем, как ранее было установлено судом, ИП Любезный В.С. отказался от осуществления ремонтных работ спорного автомобиля, в связи с отсутствием запасных частей, необходимых для восстановительного ремонта транспортного средства, то есть ... ремонт автомобиля не производился.

Поскольку условия об оплате за хранение автомобиля в случае непроизведённого ремонта по независящим от истца причинам ответчиком при принятии автомобиля оговорено не было, ... стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям договора хранения» [32].

В изложенном решении суда имеется важный вывод о том, что даже те условия, которые изначально сторонами не предлагались к обсуждению, имеют значение для признания договора хранения заключённым.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрен вопрос о существенных условиях договора хранения.

1.3 Права и обязанности сторон договора хранения

Прежде всего, предлагаем рассмотреть вопрос о сторонах в рамках договора хранения. Если говорить о коммерческом обороте, то в его рамках хранителями могут выступать только юридические лица или индивидуальные предприниматели. Такие участники договора хранения именуется

«профессиональными хранителями», их статус подробно регламентирован положениями Гражданского кодекса Российской Федерации [6].

В случае с профессиональными хранителями от лица непосредственно стороны договора может выступать ее работник. В таких ситуациях полномочия работника должны быть надлежащим образом заверены, а сам договор оформлен в соответствии с требованиями законодательства. В противном случае действия работника не будут создавать для профессионального хранителя прав и обязанностей, а полную ответственность за вверенную вещь будет нести сам работник. Тем не менее, суды иногда признают действия работников в полной мере соответствующими как положениям законодательства, так и должностной инструкции, устанавливая факт наличия прав и обязанностей у профессионального хранителя. Таким образом, любое лицо, которое предпринимает определенные действия в установленных рамках, может восприниматься как представитель профессионального хранителя [10].

Важнейшим характерным признаком правоотношения хранения, в котором участвует профессиональный хранитель, выступает презумпция вины профессионального хранителя в повреждении или утрате вещи. Из этого следует перераспределение бремени доказывания – профессиональный хранитель должен доказать, что негативные последствия были вызваны вследствие непреодолимой силы, свойств вещи или действий поклажедателя.

Очевидно, что в бытовой сфере хранителем может выступать как юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, так и отдельное физическое лицо (гражданин).

Если же говорить о том, кто может выступать как поклажедатель в рамках договора хранения, то ответ однозначен – любое физическое лицо или организация, поскольку положения действующего гражданского законодательства Российской Федерации не предусматривают никаких ограничений по данному вопросу.

Рассмотрим права и обязанности участников договора хранения.

Для рассмотрения правового статуса участников договора хранения обратимся к положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

«1. Хранитель, взявший на себя по договору хранения обязанность принять вещь на хранение (пункт 2 статьи 886), не вправе требовать передачи ему этой вещи на хранение.

Однако поклажедатель, не передавший вещь на хранение в предусмотренный договором срок, несёт ответственность перед хранителем за убытки, причинённые в связи с несостоявшимся хранением, если иное не предусмотрено законом или договором хранения. Поклажедатель освобождается от этой ответственности, если заявит хранителю об отказе от его услуг в разумный срок.

2. Если иное не предусмотрено договором хранения, хранитель освобождается от обязанности принять вещь на хранение в случае, когда в обусловленный договором срок вещь не будет ему передана» [6, ст. 888].

Данная норма Гражданского кодекса Российской Федерации уже рассматривалась ранее в настоящей работе в рамках параграфа 1.1.

«1. Хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока.

2. Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

3. Если срок хранения определен моментом востребования вещи поклажедателем, хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок. Неисполнение поклажедателем этой обязанности влечет последствия, предусмотренные статьей 899 настоящего Кодекса» [6, ст. 889].

В приведённой норме Гражданского кодекса Российской Федерации регламентированы права и обязанности сторон в контексте сроков хранения вещи по договору хранения.

«1. Хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

2. Хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.).

3. Если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятой на хранение вещи не менее, чем о своих вещах» [6, ст. 891].

В ст. 891 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается обязанность хранителя обеспечить сохранность вверенного ему поклажедателем имущества.

«Хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения» [6, ст. 892].

Приведённая норма Гражданского кодекса Российской Федерации также является значимой в вопросе разграничения договоров хранения и аренды – хранитель не вправе использовать вещь без согласия собственника, что отличает договор хранения от договора аренды, который также содержит положения об обеспечении сохранности арендуемого имущества.

Вопрос сохранения вещи в случае каких-либо изменений условий ее хранения раскрывается в ст. 893 Гражданского кодекса Российской

Федерации: «1. При необходимости изменения условий хранения вещи, предусмотренных договором хранения, хранитель обязан незамедлительно уведомить об этом поклажедателя и дождаться его ответа.

Если изменение условий хранения необходимо для устранения опасности утраты, недостачи или повреждения вещи, хранитель вправе изменить способ, место и иные условия хранения, не дожидаясь ответа поклажедателя.

2. Если во время хранения возникла реальная угроза порчи вещи, либо вещь уже подверглась порче, либо возникли обстоятельства, не позволяющие обеспечить ее сохранность, а своевременного принятия мер от поклажедателя ожидать нельзя, хранитель вправе самостоятельно продать вещь или часть ее по цене, сложившейся в месте хранения. Если указанные обстоятельства возникли по причинам, за которые хранитель не отвечает, он имеет право на возмещение своих расходов на продажу за счет покупной цены» [6].

Отдельно в Гражданском кодексе Российской Федерации рассмотрен вопрос о передаче хранимой вещи третьим лицам: «Если договором хранения не предусмотрено иное, хранитель не вправе без согласия поклажедателя передавать вещь на хранение третьему лицу, за исключением случаев, когда он вынужден к этому силою обстоятельств в интересах поклажедателя и лишён возможности получить его согласие.

О передаче вещи на хранение третьему лицу хранитель обязан незамедлительно уведомить поклажедателя.

При передаче вещи на хранение третьему лицу условия договора между поклажедателем и первоначальным хранителем сохраняют силу и последний отвечает за действия третьего лица, которому он передал вещь на хранение, как за свои собственные» [6, ст. 895].

В ст. 899 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается обязанность поклажедателя взять вещь обратно: «если договором хранения не предусмотрено иное, хранитель не вправе без согласия поклажедателя передавать вещь на хранение третьему лицу, за исключением случаев, когда

он вынужден к этому силою обстоятельств в интересах поклажедателя и лишён возможности получить его согласие» [6].

В ст. 900 Гражданского кодекса Российской Федерации упомянуто обратное обязательство – вернуть вещь поклажедателю: «1. Хранитель обязан вернуть поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890).

2. Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

3. Одновременно с возвратом вещи хранитель обязан передать плоды и доходы, полученные за время ее хранения, если иное не предусмотрено договором хранения» [6].

Отдельно можно привести пример рассмотрения вопроса о правах и обязанностях сторон договора хранения в рамках помещения автотранспортного средства водителя, допустившего совершение им административного правонарушения, на штрафную стоянку: «Помещение транспортного средства на стоянку и его хранение не названы в части 1 статьи 27.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в числе мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Данные действия осуществляются после применения таких мер на основании части 5 статьи 27.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Отношения, связанные с помещением транспортного средства на стоянку и его хранением, возникают на основании названной нормы закона, но находятся вне сферы действия административного законодательства. В силу статьи 906 Гражданского кодекса РФ на них распространяются правила главы 47, регулирующей обязательства хранения, ответственность за их неисполнение.

Поклажедателем в данном случае является не должностное лицо, которое в целях обеспечения безопасного и бесперебойного движения транспортных средств устранило правонарушение, а лицо, вещь которого

помещена на хранение в силу закона, а именно водитель, независимо от вида его права на транспортное средство, переданное на хранение.

Таким образом, к имущественным отношениям при хранении, в том числе возникшим в силу закона, применяется гражданское законодательство, основанное на принципах равенства участников регулируемых им отношений, а владелец помещённого на хранение транспортного средства (поклажедатель) и хранитель, принявший вещь на хранение, обладают правами и несут обязанности, установленные гражданским законодательством» [34].

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрены основные права и обязанности сторон договора хранения.

1.4 Ответственность сторон по договору хранения

Ответственность по договору хранения предусматривается статьями 901-903 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными положениями гражданского законодательства, устанавливающими общие правила гражданско-правовой ответственности.

Буквальное толкование означенных нормативных положений позволяет нам сделать следующие выводы. Хранитель, в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства, несёт полную юридическую ответственность в рамках гражданского права за наличие, комплектность и целостность переданных ему на хранение вещей [6].

Напомним, что в случае с профессиональным хранителем, гражданское законодательство предусматривает презумпцию его виновности в случае недостачи, некомплекта или повреждения переданных ему на хранение вещей. Профессиональный хранитель, в соответствии с перераспределённым бременем доказывания, обязан доказать, что вред был причинён либо свойствами самой вещи, сокрытыми от него поклажедателем, либо обстоятельствами непреодолимой силы, о которых хранитель не мог знать и которым не мог противодействовать, либо действиями самого поклажедателя.

Здесь же стоит отметить, что хранитель вещи после наступления, но не исполнения обязательства поклажедателя забрать вещь обратно, и причинения последнему имущественного ущерба в силу утраты или повреждения вещи, несёт ответственность только в том случае, если им были проявлены умысел или грубая неосторожность, которые и привели к причинению ущерба [6].

По общему правилу, изложенному в статье 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, хранитель несёт ответственность за причинение поклажедателю имущественного ущерба в соответствии с положениями статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающими общие основания ответственности должника перед кредитором.

В случае безвозмездного хранения хранитель несёт ответственность в пределах стоимости реального ущерба – стоимости самой вещи или размере, на который понизилась стоимость вещи в результате ее повреждения.

Также действующее гражданское законодательство предусматривает и ответственность поклажедателя. Так, например, поклажедатель несёт ответственность за ущерб, причинённый хранителю в случае непередачи вещи на хранение при заключении консенсуального договора хранения, а также несёт ответственность за причинение хранителю материального ущерба свойствами самой вещи, если эти свойства были поклажедателем сокрыты.

Положения об ответственности хранителя судебная практика применяет следующим образом: «статьей 15 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Исходя из указанных обстоятельств, а также руководствуясь вышеприведёнными нормами права, суд приходит к выводу, что причиной повреждения автомобиля, принадлежащего истцу и переданного ответчику для реализации, является ненадлежащее исполнение ответчиком взятых на себя обязательств по хранению транспортного средства, полученного от истца,

что является основанием для возмещения вреда, причиненного потребителю вследствие недостатков оказанных услуг» [36].

В другом примере из судебной практики мы можем обнаружить аналогичные выводы: «В соответствии с условиями вышеуказанных договор ответчик обязался хранить названные вещи до востребования истцом и отвечать за их утрату, недостачу или повреждение. Убытки, причинённые истцу утратой, недостачей или повреждением вещей, принятых на хранение, возмещаются ответчиком.

Положениями статьи 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 900 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если не предусмотрено хранение с обезличением.

В силу пункта 1 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401 Кодекса.

В соответствии с положениями статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается

невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Положениями пункта 1 статьи 902 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что убытки, причинённые поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 указанного Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса» [35].

Судебная практика имеет и немалое количество кейсов, в рамках которых ответственность несёт поклажедатель. Например, в рамках следующего дела поклажедатель не выплатил сумму вознаграждения, и суд пришёл к выводу, что: «с учетом изложенного, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца, с учетом заявления о пропуске срока исковой давности, денежная сумма за хранение транспортного средства в размере 503275 рублей» [38].

Таким образом, мы можем сделать вывод, что современная судебная практика не сталкивается с какими-либо проблемами при рассмотрении вопросов об ответственности сторон договора хранения.

Резюмируя, в рамках настоящего параграфа нами был рассмотрен вопрос об ответственности сторон договора хранения в случае совершения ими действий, нарушающих условия договора.

В качестве выводов из настоящей главы можем озвучить следующие положения. Гражданское законодательство Российской Федерации в п. 1 ст. 886 Кодекса содержит легальное определение договора хранения, которое звучит следующим образом: «по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности» [6].

Хранение по своей правовой природе является разновидностью отношений по оказанию услуг, однако имеет существенные отличия от договора оказания охранных услуг. Тем не менее, несмотря на свою «причастность» к отношениям по оказанию услуг институт хранения выступает самостоятельным институтом, поскольку отношения в его рамках обладают специфическими, присущими только им, признаками.

Договор хранения является двусторонне обязывающим, реальным, возмездным. Тем не менее, в отдельных случаях договор хранения может быть консенсуальным, а заключение безвозмездного договора хранения Гражданским кодексом Российской Федерации не запрещено.

В качестве объекта хранения могут выступать как индивидуально-определённые вещи, так и вещи, определяемые родовыми признаками.

Существенным условием договора хранения является условие о вещи, передаваемой на хранение. В отсутствие такого условия договор считается незаключённым. Также, как и в иных видах договоров, стороны могут объявить какое-либо из условий существенным по собственной воле.

Основными обязанностями по договору хранения, возлагаемыми на хранителя, выступают обязанность сохранить вещь от негативных

воздействий и преступных посягательств, а также вернуть вещь поклажедателю. Поклажедатель, в свою очередь, обязан передать вещь хранителю (в установленные сроки, если они определены договором), а после забрать ее обратно, оплатив вознаграждение, если оно предусмотрено договором хранения.

Ответственность сторон по договору хранения определяется, в основном, общими правилами о гражданской ответственности за причинение материального ущерба. Здесь отдельно стоит сказать, что в случае с профессиональным хранителем происходит перераспределение бремени доказывания – именно профессиональный хранитель должен доказать, что ущерб причинён либо умалчиванием поклажедателя об отдельных свойствах вещи, либо обстоятельствами непреодолимой силы, либо какими-либо действиями самого поклажедателя. Последний, в свою очередь, несёт ответственность за ущерб, причинённый несвоевременным изъятием вещи обратно в собственное владение и попечение, а также за ущерб, причинённый вследствие умалчивания об отдельных свойствах передаваемой вещи.

Глава 2 Отдельные виды договора хранения

2.1 Договор хранения на товарном складе

Перейдём к рассмотрению вопроса об отдельных видах договора хранения. Предлагаем в рамках настоящего параграфа изучить вопрос об общих характеристиках и отличительных чертах договора хранения на товарном складе по гражданскому законодательству Российской Федерации.

Причина появления обособленного вида договоров хранения на товарном складе (как и причина появления, собственно, самих товарных складов) заключается в непрерывном развитии гражданского оборота, выраженного как в количественном, так и в качественном (особенности товаров) усложнении производственных и распределительных цепочек.

Это, в свою очередь, приводит к возникновению необходимости оперативного распоряжения и распределения товарными ценностями для реализации иных процессов предпринимательской деятельности производственного и торгового характера. С момента принятия второй части Гражданского кодекса Российской Федерации для этих целей существуют субинститут хранения ценностей на товарном складе, а также простые и двойные складские свидетельства как отдельная разновидность ценных бумаг, необходимых для правового оформления передвижения товаров от одного лица к другому посредством товарных складов [12].

Понятие договоров хранения на товарном складе неразрывно связано с понятием складских свидетельств, которое необходимо рассмотреть для наиболее полного понимания вопроса темы.

Складское свидетельство выступает одной из разновидностей ценных бумаг. Такое мнение высказывалось авторами-теоретиками ещё с конца XIX века, когда только началось изучение складских свидетельств как товарораспорядительных документов [1, 44, 45].

Суть складских свидетельств заключается в том, что они выступают выражением ценности самой вещи. Их передача юридически подразумевает передачу самой вещи получателю такого свидетельства [1].

Тем не менее, современная отечественная правовая наука содержит и мнения тех авторов, которые не согласны с отнесением складских свидетельств к категории ценных бумаг [11, 14].

Определение договора хранения на товарном складе мы можем обнаружить в ст. 907 Гражданского кодекса Российской Федерации, которое звучит следующим образом: «По договору складского хранения товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и возвратить эти товары в сохранности» [6].

Из этого легального определения мы можем вывести отличительные и характерные черты договора складского хранения:

- является возмездным (в отличие от обычных договоров хранения рассмотренных в рамках первой главы настоящей работы; осмелимся предположить, что заключение безвозмездного договора хранения будет означать заключения именно обычного договора хранения, не имеющего специального регулирования со стороны гражданского законодательства);

- является реальным (здесь мы не обнаруживаем никаких оговорок или положений, подобных изложенному в п. 2 ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- в качестве предмета выступают «товары» (несмотря на то, что Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит нормативного закрепления определения «товар», тем не менее, ранее такое определение в гражданском праве было).

Если говорить о последней особенности, то необходимо понимать, что такое «товар». Обратимся для этого к ныне недействующему Закону РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». В ст. 4 названного закона содержится определение товара:

«это продукт деятельности (включая работы, услуги), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот» [15]. Полагаем необходимым включить данное определение в Гражданский кодекс Российской Федерации для устранения означенного пробела.

Выделяют несколько разновидностей хранения товаров на товарном складе: «раздельное, обезличенное, иррегулярное, хранение с правом распоряжения товаром и хранение РЕПО» [39, с. 195].

Принимая товар на хранение, склад выдаёт один из видов документов, упомянутых в статье 912 Гражданского кодекса Российской Федерации.

«1. Товарный склад выдаёт в подтверждение принятия товара на хранение один из следующих складских документов:

- двойное складское свидетельство;
- простое складское свидетельство;
- складскую квитанцию.

2. Двойное складское свидетельство состоит из двух частей - складского свидетельства и залогового свидетельства (варранта), которые могут быть отделены одно от другого.

3. Двойное складское свидетельство, каждая из двух его частей и простое складское свидетельство являются ценными бумагами.

4. Товар, принятый на хранение по двойному или простому складскому свидетельству, может быть в течение его хранения предметом залога путем залога соответствующего свидетельства» [6].

Те лица, что являются обладателями таких документов обладают следующими правами в соответствии с положениями статьи 914 Гражданского кодекса Российской Федерации:

«1. Держатель складского и залогового свидетельств имеет право распоряжения хранящимся на складе товаром в полном объеме.

2. Держатель складского свидетельства, отделённого от залогового свидетельства, вправе распоряжаться товаром, но не может взять его со склада до погашения кредита, выданного по залоговому свидетельству.

3. Держатель залогового свидетельства, иной, чем держатель складского свидетельства, имеет право залога на товар в размере выданного по залоговому свидетельству кредита и процентов по нему. При залоге товара об этом делается отметка на складском свидетельстве» [6].

Согласно изложенному ранее, договор хранения заключается в письменном виде, однако п. 2 ст. 907 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что такой договор считается заключённым при подтверждении факта принятия товара складом одним из складских документов. Тем не менее, складской документ выступает выражением воли лишь одной из сторон рассматриваемого договора, что является весьма спорным, с нашей точки зрения основанием для восприятия его как договора хранения. Аналогичные позиции можно обнаружить и в работах ряда авторов на эту тему [12]. Полагаем необходимым в таком случае скорректировать положения действующего законодательства в контексте того, что в подобных ситуациях договор хранения заключается путём направления оферты (складского документа) и конклюдентных действий другой стороны по акцепту такой оферты (принятием складского свидетельства в обмен на товар). В таком случае правовое регулирование будет более точно отображать правовую составляющую заключения договора хранения на товарном складе.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрены особенности договора складского хранения по действующему гражданскому законодательству Российской Федерации.

2.2 Договор хранения на таможенном складе и на складе временного хранения

Деятельность таможенных складов и складов временного хранения регулируется не гражданским законодательством, а положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза. В частности,

таким складам посвящены главы 23, 57, 58 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза [41].

Тем не менее, в рамках настоящего параграфа предлагается к рассмотрению не вопрос о правовом регулировании таможенных складов и складов временного хранения, а вопрос правового регулирования договоров хранения на таких складах.

Предлагаем прежде всего изучить вопрос, как товары попадают на таможенные склады и склады временного хранения.

В соответствии с положениями п. 4 ст. 379 ранее упомянутого Таможенного кодекса ЕАС, «для хранения задержанные товары размещаются на складах временного хранения или в иных местах, которые определяются таможенным органом и оборудованы для хранения таких товаров» [41].

Из текста приведённой нормы следует, что основанием для помещения товаров на склад временного хранения выступает их задержание таможенными органами Российской Федерации (в рамках настоящего параграфа и работы в целом мы рассматриваем исключительно правовое регулирование посредством отечественного гражданского законодательства) по той или иной причине, установленной таможенным законодательством.

Это приводит нас к выводу о том, что основанием для помещения ценностей на такие склады является административное решение в силу закона, а не свободное волеизъявление сторон договора хранения.

В ст. 410 названного ранее Кодекса перечислены следующие положения: «Владелец склада временного хранения осуществляет хранение на складе временного хранения товаров, находящихся под таможенным контролем, в случаях и на условиях, которые установлены ТК ЕАЭС.

Отношения владельца склада временного хранения с декларантами или иными заинтересованными лицами строятся на договорной основе» [41].

Сказанное приводит нас к тому, что несмотря на факт помещения ценностей на склад временного хранения в силу закона и административного решения, его волеизъявляющего, отношения между сторонами договора

хранения на складе временного хранения должны регулироваться договором, существенные условия, ответственность по общему правилу и иные значимые положения которого определены гражданским законодательством.

Также мы можем обратиться к положениям Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации», ч. 3 ст. 69 которого гласит: «отношения владельца склада временного хранения с лицами, помещающими товары на хранение, осуществляются на основе договора. Отказ владельца склада временного хранения от заключения договора при наличии у него возможности осуществить хранение товаров не допускается, за исключением случая, когда исполнение такого договора будет выходить за сферу деятельности, ограниченную владельцем склада временного хранения в соответствии с частью 2 настоящей статьи, либо когда имеются достаточные основания полагать, что действия или бездействие лица, помещающего товары на хранение, являются противоправными и влекущими уголовную либо административную ответственность в области таможенного дела» [19].

Текс приведённой нормы во многом дублирует ранее изложенные в настоящем параграфе нормативные положения, однако уточняет, что деяния лица, помещающего товарные ценности на склад временного хранения, в которых усматриваются признаки таможенного правонарушения, предусмотренного административным или уголовным законодательством, являются основанием для отказа в принятии товарных ценностей на склад временного хранения, а сама ситуация – исключением из правила об обязательном характере принятия товаров на такой склад.

Ранее упомянутый Таможенный кодекс ЕАС, как уже утверждалось выше, не содержит специальных положений, регулирующих вопросы хранения товаров на таможенных складах и складах временного хранения, а устанавливает лишь процедурные и организационные особенности их уставной деятельности. Это связано с изложенным ранее выводом о том, что вопросы хранения товаров на таких складах – отношения сторон по договору

хранения товарных ценностей на складах временного хранения – должны регулироваться положениями гражданского законодательства.

Таким образом, учитывая также положения п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие свободу вступления в договорные отношения для участников гражданского оборота, мы можем сделать вывод о том, что к таким договорам (договорам хранения на таможенных складах и складах временного хранения) надлежит применять общие правила о договорах хранения, описанные в главе 47 Гражданского кодекса Российской Федерации [6].

Судебная практика содержит аналогичные выводы с оговоркой на то, что в таком случае договор хранения считается заключённым не на основе волеизъявления сторон, а по требованию закона: «обязательства по договору хранения на складе временного хранения возникают в силу закона (статья 906 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому к ним применяются правила главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом требований таможенного законодательства» [29].

Таким образом, можно сделать вывод, что особенностью договоров хранения на таможенном складе и складе временного хранения выступает факт возникновения обязательств из таких договоров на основании закона и регулируется такой договор не только гражданским, но и таможенным правом.

2.3 Специальные виды договоров хранения

В параграфе третьем главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации законодателем рассмотрен ряд специальных видов договоров хранения, который включает в себя следующие договоры:

- хранение в ломбарде;
- хранение ценностей в банке;
- хранение в индивидуальном банковском сейфе;
- хранение в камерах хранения транспортных организаций;

- хранение в гардеробах организаций;
- хранение в гостинице;
- хранение вещей, являющихся предметом спора.

Остановимся вкратце на особенностях каждого вида договоров специального хранения по гражданскому праву Российской Федерации.

Особенности договора хранения в ломбарде перечислены в ст. 919 Гражданского кодекса Российской Федерации:

«1. Договор хранения в ломбарде вещей, принадлежащих гражданину, является публичным договором (статья 426).

2. Заключение договора хранения в ломбарде удостоверяется выдачей ломбардом поклажедателю именной сохранной квитанции.

3. Вещь, сдаваемая на хранение в ломбард, подлежит оценке по соглашению сторон в соответствии с ценами на вещи такого рода и качества, обычно устанавливаемыми в торговле в момент и в месте их принятия

4. Ломбард обязан страховать в пользу поклажедателя за свой счет принятые на хранение вещи в полной сумме их оценки, произведённой в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи» [6].

В подавляющем большинстве случаев реализация данной нормы происходит совместно с реализацией норм о договорах займа: «В силу пунктов 1, 2, 3 и 4 статьи 7 названного Закона, по условиям договора займа ломбард (заимодавец) передаёт на возвратной и возмездной основе на срок не более одного года заем гражданину (физическому лицу) – заёмщику, а заёмщик, одновременно являющийся залогодателем, передаёт ломбарду имущество, являющееся предметом залога. Договор займа совершается в письменной форме и считается заключённым с момента передачи заёмщику суммы займа и передачи ломбарду закладываемой вещи. Существенными условиями договора займа являются наименование заложенной вещи, сумма ее оценки, произведённой в соответствии со статьей 5 настоящего Федерального закона, сумма предоставленного займа, процентная ставка по займу и срок предоставления займа. Договор займа оформляется выдачей ломбардом

заёмщику залогового билета. Другой экземпляр залогового билета остаётся в ломбарде. Залоговый билет является бланком строгой отчётности, форма которого утверждается в порядке, установленном Правительством РФ» [33].

В том случае, если переданная по такому договору вещь остаётся невостребованной, хранитель по действующему законодательству обязан хранить ее в течение двух месяцев со взиманием платы, предусмотренной договором хранения. Если по истечении двух месяцев вещь так и осталась невостребованной, хранитель получает право ее реализации с изъятием из полученных денежных средств платы за хранение, а оставшуюся сумму возвращает бывшему владельцу вещи [6].

Договор хранения ценностей в ломбарде должен быть заключён с любым лицом, настаивающим на этом в силу того, что общественные отношения в рамках данного вида договоров носят публичный характер. Об этом говорят как специальные положения действующего законодательства (ФЗ «О ломбардах»), так и отечественная научная доктрина [13].

Существенной характеристикой данного вида договоров, дифференцирующей их от иных договоров хранения, является особенность документального оформления такого договора – выдача именной сохранной квитанции собственнику ценности, содержащей в себе все основные сведения и условия хранения такой ценности в ломбарде [13].

В ст. 921 Гражданского кодекса Российской Федерации перечислены немногочисленные особенности договора банковского хранения ценностей, которые, как мы полагаем, не нуждаются в дополнительном комментарии:

«1. Банк может принимать на хранение ценные бумаги, драгоценные металлы и камни, иные драгоценные вещи и другие ценности, ... документы.

2. Заключение договора хранения ценностей в банке удостоверяется выдачей банком поклажедателю именного сохранного документа, предъявление которого является основанием для выдачи хранимых ценностей поклажедателю» [6].

Особенности договора хранения ценностей в банковском сейфе, предусмотренные статьей 922 Гражданского кодекса Российской Федерации, можно свести к следующему:

- ценности хранятся изолированно (сейф, ячейка, помещение);
- право помещать и изымать ценности находится у вкладчика;
- может быть предусмотрено право работы с ценностями в банке;
- банк осуществляет контроль за помещением и изъятием;
- может быть предусмотрено право отсутствия какого-либо контроля;
- банк отвечает за доступ в помещение с ценностями;
- банк освобождается от ответственности в том случае, если будет доказано, что доступ был невозможен либо стал возможен вследствие действия обстоятельств непреодолимой силы [6].

Суды, применяя положения о подобных договорах, при разрешении споров приходят к следующему: «исходя из смысла положений приведённых правовых норм в их взаимосвязи договоры об использовании банковской ячейки исключают ответственность кредитной организации за сохранность конкретных видов имущества, помещённых в банковскую ячейку и не определённых индивидуально при передаче банку.

Вместе с тем, банк в рамках таких правоотношений при отсутствии иных указаний в договоре несёт ответственность за сохранность содержимого ячейки и может быть освобождён от неё, только если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы. Утверждения банка об отсутствии доступа к ячейке должны быть подтверждены.

Следовательно, к возникшим между сторонами правоотношениям применяются предусмотренные ГК РФ правила о договоре хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе, в соответствии с которыми указанный банк несёт ответственность за убытки, причинённые клиенту в результате утраты содержимого сейфа в связи с ненадлежащим исполнением

обязательств по обеспечению охраны и проникновению в помещение, в котором хранится ячейка» [37].

Особенностью данного вида договоров выступает, как и в случае с хранением в ломбарде, выдача именного документа, на основании которого в дальнейшем будет произведён возврат вещи собственнику.

Ещё одной особенностью является факт сохранения в банке только тех вещей, которые носят определённую ценностную характеристику – любых вещей со свойствами, делающими их драгоценными.

Особенности договора хранения в ячейках транспортной организации:

– транспортная организация принимает на хранение вещи всех граждан, а не только тех, кто пользуется ее услугами;

– транспортная организация выдаёт жетон или квитанцию, в случае утери которых вещь может быть возвращена при предъявлении доказательств ее владения;

– транспортная организация обязана хранить вещь на протяжении ещё 30 дней после истечения сроков хранения, после чего вещь может быть реализована на основании п. 2 ст. 899 Гражданского кодекса;

– убытки поклажедателя в пределах оценочной стоимости подлежат возмещению в течение 24 часов с момента предъявления им транспортной организации соответствующего требования [6, ст. 923].

В статье 924 Гражданского кодекса Российской Федерации упомянуты особенности договора хранения в гардеробах организаций:

«1. Хранение в гардеробах организаций предполагается безвозмездным, если вознаграждение за хранение не оговорено или иным очевидным способом не обусловлено при сдаче вещи на хранение.

Хранитель вещи, сданной в гардероб, независимо от того, осуществляется хранение возмездно или безвозмездно, обязан принять для обеспечения сохранности вещи все меры, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 891 настоящего Кодекса.

2. Правила настоящей статьи применяются также к хранению верхней одежды, головных уборов и иных подобных вещей, оставляемых без сдачи их на хранение гражданами в местах, отведённых для этих целей в организациях и средствах транспорта» [6].

Хранение вещей в гардеробах организаций представляет собой особый вид хранения. Вместе с тем по смыслу части первой ст. 924 ГК РФ не представляется возможным определить, какие именно вещи организация обязана принимать на хранение в гардероб. Более того, обязанность какого-либо учреждения или организации иметь гардероб для хранения вещей посетителей данной нормой не установлена.

Поскольку в таком случае хранитель выступает в качестве профессионального хранителя, бремя доказывания в случае спора распределяется соответствующим и упомянутым ранее образом: «при этом, разрешая хранение вещи, ответчик не проявил необходимой степени заботливости для обеспечения ее сохранности, в связи с чем исполнил принятую на себя обязанность ненадлежащим образом и несёт, в связи с этим, установленную законом ответственность.

Поскольку ответчиком не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие вины в неисполнении обязательств по хранению верхней одежды истца, тогда как в силу приведённых выше правовых норм хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, или наличие обстоятельств непреодолимой силы, оснований для освобождения ИП ФИО19. от ответственности за сохранность шубы истца суд не усмотрел» [30].

В ст. 925 Гражданского кодекса Российской Федерации упомянуты особенности договора хранения в гостинице, которые сводятся к тому, что такая организация несёт полную ответственность за все вверенные ей вещи и не освобождается от таковой даже в том случае, если сделает соответствующее объявление, которое будет ничтожным.

Особенности договора секвестра заключаются в том, что спорящие между собой стороны по поводу какой-либо вещи могут в договорном порядке передать ее на хранение третьему лицу. Либо суд по собственной инициативе передаст вещь на хранение третьему лицу (судебный секвестр). Важной отличительной особенностью данных договоров является то, что хранимой вещью в таких случаях может выступать недвижимое имущество [6].

Каких-либо значимых и существенно препятствующих реализации рассмотренных правовых норм проблем и недостатков правового регулирования в ходе проведенного нами исследования не выявлено. Таким образом, мы можем сделать вывод об удовлетворительном характере правового регулирования отношений по хранению положениями отечественного гражданского законодательства.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрены все виды договоров специального хранения по действующему гражданскому законодательству Российской Федерации.

Рассмотрев все вопросы, поставленные перед настоящим исследованием, полагаем возможным перейти к озвучиванию полученных в ходе написания выпускной квалификационной работы выводов.

Заключение

В качестве цели настоящего исследования были поставлены изучение и всесторонний анализ правового регулирования договоров хранения по гражданскому законодательству Российской Федерации, положениям отечественной правовой доктрины, а также судебной практики, связанной со спорами, проистекающими из данного вида договоров.

Для достижения цели в работе ставились следующие задачи:

1. Изучение общих положений о договорах хранения имущества по отечественному гражданскому законодательству, включающих в себя понятие и место договора хранения в системе гражданско-правовых договоров, существенные условия договора хранения, права и обязанности сторон данного договора, а также ответственность сторон за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору хранения.

2. Изучение отдельных видов договора хранения, а именно:

- договор хранения на товарном складе;
- договор хранения на таможенном складе и на складе временного хранения;
- прочие специальные виды договоров хранения.

Полагаем, что цель настоящего исследования достигнута, а задачи выполнены в полном объеме. В ходе проведенного исследования получены следующие выводы.

Гражданское законодательство Российской Федерации в п. 1 ст. 886 Кодекса содержит легальное определение договора хранения, которое звучит следующим образом: «по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности» [6].

Хранение по своей правовой природе является разновидностью отношений по оказанию услуг, однако имеет существенные отличия от договора оказания охранных услуг. Тем не менее, несмотря на свою

«причастность» к отношениям по оказанию услуг институт хранения выступает самостоятельным институтом, поскольку отношения в его рамках обладают специфическими, присущими только им, признаками.

Договор хранения является двусторонне обязывающим, реальным, возмездным. Тем не менее, в отдельных случаях договор хранения может быть консенсуальным, а заключение безвозмездного договора хранения Гражданским кодексом Российской Федерации не запрещено.

В качестве объекта хранения могут выступать как индивидуально-определённые вещи, так и вещи, определяемые родовыми признаками.

Существенным условием договора хранения является условие о вещи, передаваемой на хранение. В отсутствие такого условия договор считается незаключённым. Также, как и в иных видах договоров, стороны могут объявить какое-либо из условий существенным по собственной воле.

Основными обязанностями по договору хранения, возлагаемыми на хранителя, выступают обязанность сохранить вещь от негативных воздействий и преступных посягательств, а также возвратить вещь поклажедателю. Поклажедатель, в свою очередь, обязан передать вещь хранителю (в установленные сроки, если они определены договором), а после забрать ее обратно, оплатив вознаграждение, если оно предусмотрено договором хранения.

Ответственность сторон по договору хранения определяется, в основном, общими правилами о гражданской ответственности за причинение материального ущерба. Здесь отдельно стоит сказать, что в случае с профессиональным хранителем происходит перераспределение бремени доказывания – именно профессиональный хранитель должен доказать, что ущерб причинён либо умалчиванием поклажедателя об отдельных свойствах вещи, либо обстоятельствами непреодолимой силы, либо какими-либо действиями самого поклажедателя. Последний, в свою очередь, несёт ответственность за ущерб, причинённый несвоевременным изъятием вещи

обратно в собственное владение и попечение, а также за ущерб, причинённый вследствие умалчивания об отдельных свойствах передаваемой вещи.

Также в рамках настоящей работы рассмотрены отдельные виды договоров хранения.

Отличительные и характерные черты договора складского хранения:

– является возмездным (в отличие от обычных договоров хранения рассмотренных в рамках первой главы настоящей работы; осмелимся предположить, что заключение безвозмездного договора хранения будет означать заключения именно обычного договора хранения, не имеющего специального регулирования со стороны гражданского законодательства);

– является реальным (здесь мы не обнаруживаем никаких оговорок или положений, подобных изложенному в п. 2 ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации);

– в качестве предмета выступают «товары» (несмотря на то, что Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит нормативного закрепления определения «товар», тем не менее, ранее такое определение в гражданском праве было).

Если говорить о последней особенности, то необходимо понимать, что такое «товар». Обратимся для этого к ныне недействующему Закону РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». В ст. 4 названного закона содержится определение товара: «это продукт деятельности (включая работы, услуги), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот» [15]. Полагаем необходимым включить данное определение в Гражданский кодекс Российской Федерации для устранения означенного пробела.

Договор хранения на товарном складе заключается в письменном виде, однако п. 2 ст. 907 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что такой договор считается заключённым при подтверждении факта принятия товара складом одним из складских документов. Тем не менее, складской документ выступает выражением воли лишь одной из сторон

рассматриваемого договора, что является весьма спорным, с нашей точки зрения основанием для восприятия его как договора хранения. Полагаем необходимым в таком случае скорректировать положения действующего законодательства в контексте того, что в подобных ситуациях договор хранения заключается путём направления оферты (складского документа) и конклюдентных действий другой стороны по акцепту такой оферты (принятием складского свидетельства в обмен на товар). В таком случае правовое регулирование будет более точно отображать правовую составляющую заключения договора хранения на товарном складе.

Особенностями договора хранения на складе временного хранения и таможенном складе выступают, во-первых, возникновение обязательств по хранению в силу закона, а не договора, а, во-вторых, их регулирование не только гражданским, но и таможенным законодательством.

Также в рамках работы рассмотрены отличительные особенности договоров специального хранения, в число которых вошли:

- хранение в ломбарде;
- хранение ценностей в банке;
- хранение в индивидуальном банковском сейфе;
- хранение в камерах хранения транспортных организаций;
- хранение в гардеробах организаций;
- хранение в гостинице;
- хранение вещей, являющихся предметом спора.

Полагаем, что перечисление особенностей каждого договора в выводах настоящего исследования будет нерациональным, отметим лишь, что объединяет их, во-первых, специфическое условие хранения, отличное от бытового или коммерческого, а, во-вторых, хранителями по всем означенным договорам выступают профессиональные хранители со всеми вытекающими из этого факта последствиями. Тем не менее, законодатель не всегда в полной мере объясняет правоприменителю как профессиональному хранителю надлежащим образом исполнять свои обязательства в конкретных ситуациях.

Например, необходимо отметить, что обязанность конкретных организаций оборудовать специальное место для хранения вещей посетителей ч. 2 ст. 924 ГК РФ не установлена. Для решения вопроса о том, должна ли конкретная организация иметь гардероб и принимать на хранение личные вещи посетителей, необходимо обратиться к специальным нормативно-правовым актам, регламентирующим соответствующий вид деятельности.

Каких-либо значимых и существенно препятствующих реализации рассмотренных правовых норм проблем и недостатков правового регулирования в ходе проведённого нами исследования не выявлено. Таким образом, мы можем сделать вывод об удовлетворительном характере правового регулирования отношений по хранению положениями отечественного гражданского законодательства.

В заключение отметим, что договор хранения – один из самых распространённых договоров в гражданском праве. Постоянное увеличение коммерческого оборота, да и даже простое увеличение вещей в реальном мире приводит к необходимости их передачи на хранение в определённых случаях время от времени. Грамотное и детально проработанное правовое регулирование договоров хранения – необходимый фактор для снижения количества споров, растущего год от года, а также фактор увеличения стабильности гражданского оборота в целом.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агарков М.М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах / М.М. Агарков. – М., 1994. – 350 с.
2. Боуш К.С. Договор хранения в гражданском праве России: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / К.С. Боуш. – Волгоград, 2005. – 185 с.
- 3: Гонифанидов М.С. Договор хранения / М.С. Гонифанидов, М.В. Крестинский // Вестник Национального института бизнеса. – № 28. – 2017. – С. 197-201.
4. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики: утв. Верховным Советом РСФСР 11.06.1964 г. (в ред. от 26.11.2001 г.) [Документ утратил силу] // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/ (дата обращения: 10.08.2021 г.).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 08.07.2021 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 10.08.2021 г.).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в ред. от 08.07.2021 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 10.08.2021 г.).
7. Гражданское право: учебник. В 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Арминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2018. – 357 с.
8. Гражданское право: учебник. В 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 543 с.

9. Душкина М.А. Общие положения о договоре хранения / М.А. Душкина // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – № 3 (30). – 2019. // URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/March1924/OBShIE%20POLOZhENIYa%20O%20DOGOVORE%20HRANENIYa.pdf (дата обращения 10.08.2021 г.).
10. Комментарий ко 2 части Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. – М., 1998. – 942 с.
11. Коммерческое право России / под общ. ред. Б.И. Пугинского, В.А. Белова, Е.А. Абросимовой. – М.: Юрайт, 2019. – 471 с.
12. Котелевская А.А. Договор складского хранения и особенности правовой природы складских свидетельств / А.А. Котелевская // Журнал российского права. – 2006. – № 3 (111). – С. 95-104.
13. Лебедев Р.А. Анализ специализированных разновидностей договора хранения (на примере договора хранения в ломбарде и хранения ценностей в банке) // Юридическая наука. – 2020. – № 7. – С. 82-84.
14. Неверов О.Г. Товарораспорядительные документы / О.Г. Неверов. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 176 с.
15. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Закон РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 (в ред. от 26.07.2006 г.) [Документ утратил силу] // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/ (дата обращения: 10.08.2021 г.).
16. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными: Информационное письмо № 165 от 25 февраля 2014 года / Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160178/ (дата обращения: 10.08.2021 г.).

17. Обзор судебной практики по спорным вопросам при заключении, исполнении и расторжении договоров хранения от 19 сентября 2014 года / Подготовлен специалистами Электронного фонда правовых и нормативно-технических документов для систем Кодекс/Техэксперт // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – Москва. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420221394?section=text> (дата обращения 10.08.2021 г.).

18. Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик: Закон Союза Советских Социалистических Республик от 08.12.1961 г. [Документ утратил силу] // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9608#8rjIffSsAjvZvHo5/> (дата обращения: 10.08.2021 г.).

19. О таможенном регулировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 03 августа 2018 № 289-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304093/ (дата обращения: 10.08.2021 г.).

20. Определение № 302-ЭС14-2592 от 24 февраля 2015 года / Верховный Суд Российской Федерации // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf_ес.php?id=1236240 (дата обращения 10.08.2021 г.).

21. Определение № ВАС-4124/11 от 14 апреля 2011 года / Высший Арбитражный Суд Российской Федерации // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=192167#MgHrffSXJrzLPBud/> (дата обращения: 10.08.2021 г.).

22. Определение № ВАС-8277/10 от 06 июля 2010 года / Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

23. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик: утв. Верховным Советом Союза Советских Социалистических Республик 31.05.1991 г. за № 2211-1 (в ред. от 26.11.2001 г.) [Документ утратил силу] // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_972/ (дата обращения: 10.08.2021 г.).

24. Постановление № 13АП-7869/12 от 07 июня 2013 года / Тринадцатый Арбитражный апелляционный суд.

25. Постановление № 15812/04 от 17 мая 2005 года / Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

26. Постановление № Ф05-16480/12 от 21 февраля 2013 года / Федеральный Арбитражный суд Московского округа.

27. Постановление № Ф08-3073/12 от 19 июня 2012 года / Федеральный Арбитражный суд Северо-кавказского округа.

28. Репина К.А. Существенные условия договора / К.А. Репина // Вопросы науки и образования. – № 24 (36). – 2018. – С. 70-72.

29. Решение № 11-226/2014 от 3 декабря 2014 года / Октябрьский районный суд г. Мурманска Мурманской области // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pnhk2xNIT7bX/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

30. Решение № 2-1057/2020 2-1057/2020~М-66/2020 М-66/2020 от 19 мая 2020 года по делу № 2-1057/2020 / Первореченский районный суд г. Владивостока Приморского края // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/B9FsZQZzdugh/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

31. Решение № 2-1097/2018 2-1097/2018~М-978/2018 М-978/2018 от 10 июля 2018 года по делу № 2-1097/2018 / Камышинский городской суд Волгоградской области // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vv7jjgnJi58/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

32. Решение № 2-2093/2020 2-2093/2020~М-926/2020 М-926/2020 от 22 июля 2020 года по делу № 2-2093/2020 / Ленинский районный суд г. Оренбурга Оренбургской области // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kBNKtB18pZQ4/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

33. Решение № 2-2360/2018 2-2360/2018~М-2269/2018 М-2269/2018 от 16 октября 2018 года по делу № 2-2360/2018 / Салаватский городской суд Республики Башкортостан // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bxbd39xPtDQI/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

34. Решение № 2-340/2020 2-340/2020~М-277/2020 М-277/2020 от 30 июля 2020 года / Сыктывдинский районный суд Республики Коми // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fwtdXz4dVkyT/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

35. Решение № 2-3558/2020 от 28 июля 2020 года по делу № 2-3558/2020 / Вахитовский районный суд г. Казани // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A7inaRf0th11/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

36. Решение № 2-38/2020 2-38/2020(2-731/2019)~М-737/2019 2-731/2019 М-737/2019 от 10 ноября 2020 года / Отраденский городской суд Самарской области // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Mx4XvxоHowYT/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

37. Решение № 2-3942/2020 2-3942/2020~М-3238/2020 М-3238/2020 от 12 октября 2020 года по делу № 2-3942/2020 / Благовещенский городской суд Амурской области // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aqYVZhh9Qtxx/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

38. Решение № 2-965/2020 от 15 сентября 2020 года по делу № 2-1519/2019 / Читинский районный суд Забайкальского края // Интернет-портал

«Судебные и нормативные акты РФ». Москва. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hh5LsH7S7vrw/> (дата обращения 10.08.2021 г.).

39. Соловьева Ю.С. Договор складского хранения зерна и продуктов его переработки / Ю.С. Соловьева // Проблемы экономики и юридической практики. – № 4. – 2007. – С. 195-197.

40. Станчуляк Я.А. Существенные условия договора / Я.А. Станчуляк // Скиф. Вопросы студенческой науки. – № 6 (46). – 2020. – С. 524-527.

41. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза: Приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза (в ред. от 29.05.2019 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/576887823f291ab761d8a97a3286717ddbca7c6bd/ (дата обращения: 10.08.2021 г.).

42. Хранение: учебное пособие / С.В. Мартышкин, Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2003. – 44 с.

43. Чаусская О.А. Гражданское право: учебник / О.А. Чаусская. – М.: Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2010. – 480 с.

44. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права: Введ. Общ. часть. Особ. часть / Г.Ф. Шершеневич. – Тула: Автограф, 2001. – 719 с.

45. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Спарк, 1995. – 556 с.