

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Лицензионные договоры в системе договоров о распоряжении
исключительными правами»

Студент

В.Ю. Мошев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Выпускная квалификационная работа посвящена вопросам правового регулирования лицензионных договоров в Российской Федерации. Актуальность исследования заключается во всевозрастающей необходимости в праве интеллектуальной собственности, отвечающем требованиям научного и технического прогресса.

В качестве цели настоящего исследования выступает всестороннее рассмотрение вопроса правового регулирования отношений, проистекающих из лицензионного договора, по отечественному гражданскому праву.

В работе поставлены следующие задачи:

1. Изучение понятия и правового регулирования лицензионных договоров по гражданскому праву Российской Федерации.
2. Рассмотрение элементов лицензионных договоров.
3. Анализ правового регулирования отдельных видов лицензионных договоров по гражданскому праву Российской Федерации.

Объектом настоящего исследования выступили общественные отношения, складывающиеся между сторонами при вступлении ими в договорные отношения в рамках лицензионного договора.

Предмет настоящего исследования – положения гражданского законодательства Российской Федерации о лицензионном договоре, а также правах и обязанностях его сторон, положения правовой доктрины и взгляды отдельных ученых в сфере права интеллектуальной собственности и гражданского права в целом, акты административной и судебной практики.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленными перед исследованием целью и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав и восьми параграфов, заключение и список источников исследования. Работа включает в себя 43 страницы и ссылки на 42 источника.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и правовое регулирование лицензионного договора.....	8
1.1 Понятие и источники правового регулирования лицензионного договора	8
1.2 Порядок заключения лицензионного договора	12
1.3 Виды лицензионных договоров.....	14
Глава 2 Элементы лицензионного договора	18
2.1 Существенные условия, стороны, форма и срок действия лицензионного договора	18
2.2 Ответственность по лицензионному договору	21
Глава 3 Отдельные виды лицензионных договоров	25
3.1 Лицензионный договор на коммерческое обозначение.....	25
3.2 Лицензионный договор на произведение.....	28
3.3 Лицензионный договор на изобретение, полезную модель и промышленный образец	30
Заключение	34
Список используемой литературы и используемых источников.....	38

Введение

Современные государства не могут не уделять достаточного внимания инновационным и перспективным направлениям развития экономики. 2021 год в Российской Федерации объявлен годом науки и технологий, а во время последнего послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации В.В. Путин сказал следующее: «Мы запускаем инновационные программы по направлениям, критически важным для развития страны. Они получают статус проектов государственного значения» [18]. Это, а также уже накопленный к настоящему моменту пласт инновационного развития свидетельствуют о необходимости качественного и детального правового регулирования соответствующих областей.

Безусловно, очевиден факт того, что перспектива развития инновационных направлений экономической деятельности в немалой степени зависит от правового фундамента – наличия доступных механизмов правовой охраны и практического использования результатов интеллектуальной деятельности. Помимо прочего, имеется необходимость в гармоничном включении результатов интеллектуальной деятельности, а также приравненных к ним средств индивидуализации в гражданский оборот.

Названной в предыдущем абзаце задаче в полной мере аккомпанируют результаты развития права интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Принятие в 2006 году четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации ознаменовало фазовый переход в правовом регулировании объектов права интеллектуальной собственности, по итогам которого появилось систематизированное и кодифицированное изложение правовых норм, положенных в базис рассматриваемого правового регулирования. Однако, по настоящий момент времени применение норм права интеллектуальной собственности приводит к противоречивой судебной-арбитражной и административной практике, что создает трудности в практической реализации норм права интеллектуальной собственности.

В частности, трудности возникают при применении правовых норм, регулирующих отношения участников лицензионного договора, а также порядок заключения, механизмы действия и особенности расторжения такого договора. Конечно, принятие четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации во многом устранило законодательный пробел в регулировании лицензионных договоров, определило в отношении них правовой режим и создало устойчивую правовую связь с положениями гражданского законодательства общего характера.

Тем не менее, несмотря на колоссальную практическую значимость лицензионных договоров, они упомянуты всего лишь в нескольких статьях Гражданского кодекса Российской Федерации, а чрезвычайно общие формулировки законодателя породили сложности как для работы с теорией о лицензионных договорах, так и для практического правоприменения.

Таким образом, всё вышеизложенное свидетельствует о необходимости более пристального внимания теоретиков права и законодателя к проблемным составляющим правового регулирования лицензионных договоров, а также обуславливает высокую степень актуальности настоящего исследования.

В качестве цели настоящего исследования выступает всестороннее рассмотрение вопроса правового регулирования отношений, проистекающих из лицензионного договора, по отечественному гражданскому праву.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи:

1. Изучение понятия и правового регулирования лицензионных договоров, включающие в себя следующие вопросы: непосредственно понятие лицензионного договора, источники правового регулирования отношений, проистекающих из лицензионного договора, порядок заключения лицензионного договора и систему классификации таких договоров.

2. Изучение элементов лицензионного договора:

- существенные условия лицензионного договора;

- стороны лицензионного договора;
- срок действия лицензионного договора;
- форма лицензионного договора;
- ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по лицензионному договору.

3. Рассмотрение отдельных видов лицензионного договора: на коммерческое обозначение, на произведение, на изобретение, полезную модель и промышленный образец.

Объектом настоящего исследования выступили общественные отношения, складывающиеся между сторонами при вступлении ими в договорные отношения в рамках лицензионного договора.

Предмет настоящего исследования – положения гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующие вопросы заключения, действия и расторжения лицензионного договора, а также права и обязанности его сторон, положения правовой доктрины и взгляды отдельных ученых в сфере права интеллектуальной собственности и гражданского права в целом, акты административной и судебной практики, изданные в рамках практического применения правовых норм о лицензионных договорах.

В ходе проведения исследования были использованы общенаучные методы, в числе которых можно выделить анализ и синтез, индукция и дедукция, а также специальные юридические методы познания – историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, логический, метод системного анализа правовых явлений и прочие научные методы.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленными перед исследованием целью и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав и восьми параграфов, заключение и список источников исследования.

Первая глава посвящена понятию и источникам правового регулирования лицензионных договоров и затрагивает следующие вопросы:

понятие, правовое регулирование, заключение и классификацию лицензионных договоров.

Вторая глава раскрывает элементы лицензионного договора: стороны, существенные условия, форму, срок действия, а также ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, проистекающих из лицензионного договора.

В рамках третьей главы рассмотрены и изучены отдельные виды лицензионного договора:

- на коммерческое обозначение;
- на произведение;
- на изобретение, полезную модель и промышленный образец.

В заключении к настоящей выпускной квалификационной работе бакалавра кратко подведены итоги проведенного исследования, а также озвучены полученные в его ходе выводы.

Глава 1 Понятие и правовое регулирование лицензионного договора

1.1 Понятие и источники правового регулирования лицензионного договора

Слово «лицензия» в буквальном переводе с латинского языка может обозначать право или разрешение. Административная практика уже имела определенное знакомство с лицензиями еще до становления права интеллектуальной собственности – так называются акты органов государственной власти, дающие субъекту право заниматься той или иной деятельностью (охранной, фармацевтической и т.д.) [39]. Таким образом, лицензирование выступает в качестве административно-правового института регулирования экономической деятельности.

Однако, в рамках права интеллектуальной собственности лицензирование выступает некоей операцией коммерческого характера и носит ряд кардинальных отличий от созвучного ему административно-правового института:

– условия лицензирования в праве интеллектуальной собственности зависят не от воли органов государственной власти, а от положения на рынке (в том числе спроса и предложения);

– лицензия по праву интеллектуальной собственности не носит национального характера, что также существенно отличает ее от административно-правовой лицензии;

– лицензия административно-правового характера выступает больше разрешением на определенный вид деятельности, в то время как лицензия в праве интеллектуальной собственности дает ее обладателю не право деятельности, а право использования (соответствующих объектов интеллектуальной собственности) в своей деятельности.

Понятие лицензионного договора, договора по которому передается лицензия в ее понимании правом интеллектуальной собственности, нормативно закреплено в статье 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации: «по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах» [4]. Также приведем несколько мнений авторов, которые могут углубить наше понимание лицензионных договоров.

«Для лицензионных договоров характерны следующие признаки:

– целью лицензионного договора является приобретение прав лицензиатом для их использования в своей хозяйственной деятельности, а для передачи другим лицам – лишь в пределах, разрешенных лицензиаром (на основании сублицензии), при этом лицензиат выступает субъектом хозяйственной деятельности, в рамках которой допускается использование охраняемого объекта;

– по лицензионному договору исключительное право не отчуждается, а предоставляется право использования объекта на определенных условиях, в связи с чем в науке зачастую проводят аналогию лицензионного договора и договора аренды;

– за лицензиаром сохраняется исключительное право, которое становится «обремененным» лицензионным договором;

– лицензиат становится правообладателем на определенных условиях в пределах, установленных договором, и должником по отношению к лицензиару;

– лицензиат вправе предоставлять приобретенные права другим лицам только в случаях, прямо предусмотренных договором, это право автоматически не переходит при заключении лицензионного договора;

– существенными условиями лицензионного договора являются условия о характере передаваемых прав, способах использования, объекте, на который предоставляются права, цене (в возмездном договоре), о сроках и порядке предоставления отчетов лицензиатом;

– по договору исключительной лицензии лицензиат приобретает временную легальную монополию на определенных условиях и пределах в отличие от приобретателя исключительных прав по договору об отчуждении исключительного права; в этих пределах возникают абсолютные отношения между лицензиатом и другими лицами, за исключением правообладателя (ограниченная легальная монополия)» [33, с. 267-268].

«Исключительное право означает возможность использования нематериального объекта. Однако распорядиться таким объектом невозможно. Можно распорядиться материальным носителем, на котором зафиксирован результат творчества, но не самим результатом. Следовательно, когда речь идет о распоряжении, правообладатель распоряжается самим исключительным правом.

Существует два основных способа распоряжения исключительным правом: отчуждение исключительного права и предоставление другому лицу права использования соответствующего результата (средства). Отсюда и два основных договора, связанных с распоряжением исключительным правом: договор об отчуждении исключительного права (ст. 1234 ГК) и лицензионный договор (ст. 1235 ГК)» [38, с. 712].

Здесь же стоит привести мнение Верховного Суда Российской Федерации о разнице между договором об отчуждении исключительного права и лицензионным договором: «договор, предусматривающий отчуждение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, но в то же время вводящий ограничения (например, по срокам, территории, способам использования соответствующего результата или средства) либо устанавливающий срок действия этого договора, с учетом положений статьи 431 ГК РФ может быть

квалифицирован судом как лицензионный договор. При отсутствии такой возможности договор подлежит признанию недействительным полностью или в соответствующей части (статьи 168, 180 ГК РФ)» [15].

Если говорить о характеристике лицензионных договоров и их месте в системе гражданско-правовых договоров, то можно сослаться на следующее мнение: «законодатель закрепил правовую природу лицензионного договора с предоставлением сторонам выбора модели поведения следующим образом:

– лицензионный договор может быть как реальным, так и консенсуальным;

– лицензионный договор может быть как возмездным, так и безвозмездным;

– взаимным и односторонне обязывающим» [5, с. 48].

Правовое регулирование лицензионных договоров проистекает из четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности, лицензионным договорам посвящены статьи 1235-1238 Гражданского кодекса Российской Федерации. В статье 1254 Кодекса рассматриваются особенности защиты прав лицензиата. В статьях 1286-1287, 1308, 1367, 1428, 1459, 1469, 1489 Кодекса раскрываются особенности правового регулирования отдельных видов лицензионного договора.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрены понятие лицензионного договора, его основные черты и признаки, а также источники правового регулирования лицензионных договоров.

1.2 Порядок заключения лицензионного договора

В соответствии с положениями п. 2 ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации лицензионный договор заключается в порядке, определенном главой 28 Кодекса. Есть ряд исключений из этого правила, упомянутых в статьях 1368 и 1429 Кодекса при заключении лицензионных договоров на изобретения, полезную модель, промышленный образец и селекционное достижение соответственно [4].

Также стоит отметить, что исходя из п. 3 ст. 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации допустимо заключение лицензионного договора на предоставление права использования программ ЭВМ и баз данных через присоединение. При этом, для реализации подобного механизма заключения договора необходимо получение согласия пользователя, выраженное в форме начала процесса использования им соответствующей программы или базы.

В соответствии с общим правилом, изложенным в п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации обладатель прав на объект интеллектуальной собственности не ограничен в возможности выбора лицензиата, которому он передаст на основе лицензии право использования данного объекта интеллектуальной собственности. Тем не менее, из этого правила существуют и исключения. Например, лицензионный договор о передаче права использования товарного знака, сопряженного с наименованием места происхождения товара в качестве неохраняемого элемента данного товарного знака, может быть заключен только с тем лицом (лицензиатом), что обладает соответствующим правом на такое наименование, как это следует из положений, изложенных в п. 3 ст. 1489 Гражданского кодекса Российской Федерации [4].

Каждый лицензионный договор должен быть заключен в письменной форме [4], а в дальнейшем, если имеет место быть заявление сторон, пройти

процедуру государственной регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности [16].

Федеральная служба по интеллектуальной собственности, образованная в 2012 году, стала преемником Роспатента, получив также функции Федерального агентства по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности (ФАПРИД), которое было расформировано. Она осуществляет контрольно-надзорные функции в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и находится в прямом подчинении Правительства Российской Федерации [17].

Как уже утверждалось, государственной регистрации лицензионный договор подлежит только при наличии соответствующего заявления сторон (в отличие от ранее существовавшего порядка обязательной государственной регистрации). Как указано в п. 3 ст. 1232 Гражданского кодекса Российской Федерации: «государственная регистрация отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору, государственная регистрация залога этого права, а также государственная регистрация предоставления права использования такого результата или такого средства по договору осуществляется по заявлению сторон договора» [4]. Такое изменение было внесено в Гражданский кодекс Российской Федерации в 2014 году [13].

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрен вопрос порядка заключения лицензионного договора в соответствии с положениями гражданского законодательства Российской Федерации.

1.3 Виды лицензионных договоров

В первую очередь обратимся к положениям ст. 1236, которая так и называется – «Виды лицензионных договоров»: «1. Лицензионный договор может предусматривать:

1) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия);

2) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (исключительная лицензия).

1.1. Лицензиар не вправе сам использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации в тех пределах, в которых право использования такого результата или такого средства индивидуализации предоставлено лицензиату по договору на условиях исключительной лицензии, если этим договором не предусмотрено иное.

2. Если лицензионным договором не предусмотрено иное, лицензия предполагается простой (неисключительной).

3. В одном лицензионном договоре в отношении различных способов использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации могут содержаться условия, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи для лицензионных договоров разных видов» [4].

Из изложенного выше следует что по основанию того, какая лицензия передается лицензиату, лицензионный договор может быть заключен на передачу простой (неисключительной) лицензии и передачу исключительной лицензии. Разница между этими видами лицензий заключается в том, что «простая (неисключительная) лицензия дает лицензиару право предоставлять право использования ... по лицензионному договору другим лицам.

Исключительная лицензия такое право за лицензиаром не сохраняет, т.е. договор на право использования ... лицензиар заключает только с лицензиатом» [40, с. 186].

На практике, в случае нарушением лицензиаром условия лицензионного договора на передачу исключительной лицензии в том плане, что им заключается еще один договор на передачу лицензии на тот же самый объект интеллектуальной собственности, приводит к тому, что суд признает такой лицензионный договор недействительным [31].

Отдельно стоит упомянуть возможность существования смешанных договоров, в рамках которых одному и тому же лицензиату передается сначала исключительная лицензия, а затем, по истечении определенного промежутка времени, простая (неисключительная) лицензия.

Существование таких договоров пыталась оспорить Федеральная служба по интеллектуальной собственности через отказ в государственной регистрации такого договора. Свое решение Служба пыталась обосновать тем, что такой договор не попадает под формальные признаки лицензионного договора, перечисленные в Гражданском кодексе Российской Федерации. Однако такое решение Службы было обжаловано участниками лицензионного договора в суд. Тот, в свою очередь, пришел к выводу, что смешанный договор не противоречит нормам материального права, и отменил решение Федеральной службы по интеллектуальным правам [15].

Таким образом, по объему передаваемых лицензиату прав лицензионные договора могут быть:

- договоры исключительной лицензии;
- договоры простой (неисключительной) лицензии;
- смешанные договоры.

Некоторые авторы в качестве самостоятельного вида лицензионных договоров выделяют свободные лицензии. «Свободные лицензии – это лицензионные договоры, как правило, совершаемые в упрощенной форме, по которым правообладатель по своей воле ограничивает действие

принадлежащего ему исключительного права, к примеру, путем предоставления права безвозмездно использовать охраняемый результат интеллектуальной деятельности определенными способами» [40, с. 187].

Правовые нормы о свободных лицензиях мы можем обнаружить и в законодательстве других государств. Прежде всего, можно вспомнить правовую систему Соединенных Штатов Америки, которое в плане развития права интеллектуальной собственности продвинулось дальше других. Нормы о свободных лицензиях содержатся в таких значимых нормативно-правовых актах как The Copyright Act 1976 года и Digital Millennium Copyright Act 1998 года. Свободные лицензии также упомянуты в законодательстве ряда европейских государств и Израиля [41].

В части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации содержится упоминание еще одного вида лицензионных договоров: «1. При письменном согласии лицензиара лицензиат может по договору предоставить право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другому лицу (сублицензионный договор).

2. По сублицензионному договору сублицензиату могут быть предоставлены права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены лицензионным договором для лицензиата.

3. Сублицензионный договор, заключенный на срок, превышающий срок действия лицензионного договора, считается заключенным на срок действия лицензионного договора.

4. Ответственность перед лицензиаром за действия сублицензиата несет лицензиат, если лицензионным договором не предусмотрено иное.

5. К сублицензионному договору применяются правила настоящего Кодекса о лицензионном договоре» [4, ст. 1238].

Из изложенного следует, что существенным отличием лицензионного от сублицензионного договора выступает возможность лицензиата

передавать полученные по договору права использования объектов интеллектуальной собственности сублицензиату на тех же условиях, на которых сублицензиар их получил по основному лицензионному договору.

«В остальном к сублицензионному договору применяют те же правила, что и к лицензионному договору и проблемы, возникающие при их реализации, учитывая схожую правовую регламентацию, во многом обусловлены наличием одних и тех же обстоятельств» [40, с. 188].

Проанализировав судебную практику, мы можем прийти к выводу, что нормы материального права о сублицензионных договорах не создают каких-либо сложностей в рамках правоприменения. В основном споры связаны с неисполнением обязательств сторон по данному договору [26-30].

Если же говорить именно о специфике сублицензионного договора, то споры зачастую связаны с наличием либо отсутствием у лицензиата прав на предоставление права использования соответствующего объекта права интеллектуальной собственности третьему лицу [24-25].

Также отдельными видами лицензионных договоров можно назвать договора на передачу прав на определенный объект права интеллектуальной собственности, каждый из которых имеет отдельное упоминание в Гражданском кодексе Российской Федерации:

- о предоставлении права использования произведения (ст. 1286);
- издательский лицензионный договор (ст. 1287);
- о предоставлении права использования объекта смежных прав (ст. 1308);
- о предоставлении права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца (ст. 1367);
- и другие [4].

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрены существующие в настоящее время виды лицензионных договоров.

Глава 2 Элементы лицензионного договора

2.1 Существенные условия, стороны, форма и срок действия лицензионного договора

Перейдем к рассмотрению вопроса об элементах лицензионного договора. Полагаем, что в первую очередь в рамках настоящего параграфа надлежит рассмотреть вопрос о существенных условиях такого договора.

Как указано в п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, «договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение» [2].

Анализ и толкование положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих различные аспекты лицензионного договора, позволяет нам прийти к выводу о том, что существенными условиями лицензионного договора выступают:

– непосредственно предмет лицензионного договора, выраженные конкретным указанием на тот объект права интеллектуальной собственности, права на использование которого передаются по настоящему лицензионному договору; в том случае, если право лицензиара на этот объект интеллектуальной собственности подтверждается каким-либо документом (свидетельство, патент), то реквизиты этого документа должны найти свое полное отражение в тексте лицензионного договора;

– допустимый способ использования лицензиатом объекта интеллектуальной собственности (следует из п. 6 ст. 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации);

– размер вознаграждения и/или порядок его расчета (как упоминалось ранее в настоящей работе, лицензионный договор предполагается возмездным, если из текста договора или положений законодательства не следует иное; очевидно, что в случае с безвозмездным лицензионным договором условие об оплате не только не является существенным, но и не существует вовсе).

Аналогичные мнения мы можем обнаружить и в современной научной литературе, посвященной проблемам права интеллектуальной собственности. Так, например, подобный вывод делает С.А. Есмаганбетов в одном из своих исследований в сфере права лицензионных договоров [6].

Если говорить о последнем условии применительно к лицензионным договорам возмездного характера, то отсутствие указания на безвозмездность и отсутствия условия о вознаграждении приводит к признанию договора незаключенным, поскольку сторонами не согласовано его существенное условие. Более того, поскольку каждый объект права интеллектуальной собственности предполагается уникальным, индивидуальным, то правила об определении цены, изложенные в п. 3 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть применены [2]. Это следует как из текста п. 5 ст. 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации [4], так и из разъяснений высших судов [14].

Судебная практика выработала единое мнение о том, что в случае отсутствия подробного указания на предмет лицензионного договора, условие о нем считается не согласованным сторонами, а сам договор – не заключенным. Например, если говорить о лицензионном договоре, предоставляющем право на использование музыкальных произведений, то в предмете договора необходимо дать перечень конкретных музыкальных произведений, право на которое передается по договору [19-20].

Переходя к рассмотрению вопроса о сторонах лицензионного договора, необходимо отметить, что они упомянуты в самом Гражданском кодексе Российской Федерации и не раз назывались ранее в тексте настоящей работы:

лицензиар (лицо, обладающее правом на объект права интеллектуальной собственности) и лицензиат (лицо, которому передаются права использования объекта права интеллектуальной собственности) [4, ст. 1235].

При этом, в Гражданском кодексе Российской Федерации отсутствуют какие-либо указания на специальный правовой статус сторон лицензионного договора, равно как и отсутствуют ограничения. Ими могут выступать все участники гражданского оборота, обладающие дееспособностью в соответствии со ст. 21 Кодекса [2].

Однако, имеется исключение для лицензиата в договоре о передаче прав на товарный знак и знак обслуживания – им может выступать только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, как это следует из текста ст. 1478 Кодекса [4].

В том, что касается вопросов срока действия лицензионного договора, мы можем обратиться к положениям п. 4 ст. 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Срок, на который заключается лицензионный договор, не может превышать срок действия исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

В случае, когда в лицензионном договоре срок его действия не определен, договор считается заключенным на пять лет, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное» [4].

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрен вопрос об элементах лицензионного договора – его существенных условиях, сторонах и сроке действия.

2.2 Ответственность по лицензионному договору

Нарушения права в сфере интеллектуальных прав теоретиками воспринимается как посягательство на права на объект интеллектуальной собственности либо же чинение препятствий в пользовании ими [10].

Четвертая часть Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит специальной системы норм, регулирующих ответственность за правонарушения в сфере права интеллектуальной собственности в целом, и за нарушение положений лицензионного договора в частности. Мы можем обнаружить лишь отдельные случаи нарушений и особенности привлечения правонарушителя за их совершение, которые, однако, как уже отмечено, не имеют признака системности [42].

Как пишет В.Н. Огнев, «относительно вопроса об ответственности за нарушение условий лицензионного договора укажем, что нормы части четвертой ГК РФ ограничиваются лишь указанием на то, что к лицензионным договорам применяются общие положения об обязательствах (ст. 307-419 ГК РФ) и о договоре (ст. 420-453 ГК РФ), поскольку иное не установлено правилами раздела VII ГК РФ и не вытекает из содержания или характера исключительного права (п. 2 ст. 1233 ГК РФ).

Применение общих положений об обязательствах включает в себя распространение в отношении лицензионного договора общих положений гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, В отличие от внедоговорной ответственности, данная ответственность возникает в случае нарушения сторонами согласованных условий договора» [11, с. 142].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ответственность за нарушение обязательств по лицензионному договору подчиняется общим правилам об обязательствах и договоре, перечисленным во второй части Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как уже было отмечено ранее, лицензионный договор содержит указание на объект интеллектуальной собственности, права на которые

передаются по лицензионному договору, а также допустимые способы использования этого объекта лицензиатом.

Тем не менее, судебная практика пришла к выводу, что отсутствие конкретного и в достаточной степени детализированного указания на объект интеллектуальной собственности не влечет признания договора недействительным, если этот объект используется лицензиаром в установленных договором границах [22].

Таким образом, даже в случае нарушения положений лицензионного договора сторона не будет нести юридической ответственности даже в тех ситуациях, когда предмет лицензионного договора не прописан должным детальным образом [8].

Если говорить об основаниях привлечения лицензиата к юридической ответственности по лицензионному договору, то, ссылаясь на одного из авторов, мы можем назвать следующие нарушения: «использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации способом, не предусмотренным лицензионным договором, по окончании его срока или иным образом за пределами прав, предоставленных лицензиату по договору» [8, с. 25-26].

В качестве еще одного основания для привлечения лицензиата к гражданско-правовой ответственности за нарушение условий лицензионного договора мы можем назвать нарушение обязательства по выплате вознаграждения, определенного лицензионным договором. При этом, здесь важно отметить, что факт неиспользования объекта интеллектуальных прав не освобождает лицензиата от обязательства по выплате вознаграждения, поскольку оно выступает ответным обязательством за сам факт предоставления права использования такого объекта [8].

Интересное мнение было высказано в свое время Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, в соответствии с которым факт непредоставления отчетов об использовании объектов интеллектуальной собственности лицензиатом не является основанием для применения к нему

мер юридической ответственности, поскольку действующее гражданское законодательство не предусматривает подобных нарушений права [12].

Тем не менее, в настоящее время штрафные санкции за несвоевременное предоставление отчетности либо ее непредоставление активно используются как участниками лицензионных договоров, так и судами. «В соответствии с пунктом 2.4 договора не позднее 10 календарных дней после окончания отчетного периода пользователь обязуется предоставлять уполномоченному представителю общества лично или отправив в филиал общества заказным письмом с уведомлением заполненный, подписанный и скрепленный печатью пользователя отчет, составленный по форме, приведенной в Приложении № 3 к договору. С 1 февраля 2018 года ответчик не представлял истцу отчеты, предусмотренные пунктом 2.4 договора, что явилось основанием для начисления штрафа за период с 1 февраля 2018 года по 31 января 2020 года. Учитывая установленный факт нарушения ответчиком условий соглашения, привлечение его к ответственности в виде штрафа в размере 300 000 рублей является правомерным» [32].

Приведем несколько интересных кейсов из судебной практики, анализ которых окажет положительное воздействие на понимание механизмов и специфики привлечения участников лицензионного договора к гражданско-правовой ответственности.

В одном деле, суд рассматривал вопрос о расторжении лицензионного договора и возмещения убытков, причиненных лицензиату в связи с тем, что объект интеллектуальной собственности (программное обеспечение), право на которое было предоставлено лицензионным договором, имеет существенные изъяны, лишаящие лицензиата возможности его использовать. Суд отклонил иски лицензиата, аргументировав свою позицию тем, что де-факто лицензиату было предоставлено право использования того объекта интеллектуальной собственности, что был упомянут соответствующим образом в лицензионном договоре. При этом,

лицензионный договор не содержал положений о том, что лицензиар берет на себя обязательство по внедрению и/или технической поддержки переданного программного обеспечения. Соответственно, по лицензионному договору лицензиар обязан был передать исключительно право использования, что он и сделал. Вопросы надлежащего функционирования объекта интеллектуальной собственности лицензионным договором затронуты не были [21].

В рамках другого дела сложилась вполне стандартная ситуация несвоевременной оплаты вознаграждения по лицензионному договору: «в отсутствие доказательств полной оплаты авторского вознаграждения по договору, суд признает иск ООО «РАО» в части требований о взыскании задолженности по договору в размере 4 804 руб. законным и подлежащим удовлетворению» [37]. Несмотря на то, что каких-либо значимых особенностей в данном деле нет, его анализ принес пользу в контексте понимания процедур и перспектив разрешения того или иного дела в рамках стандартных обстоятельств.

Подводя итог настоящему параграфу, мы можем сделать вывод, что из изложенного ранее следует, что ответственность по лицензионному договору подчиняется общим правилам гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах и о договорах. В части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации содержатся лишь общие положения о лицензионных договорах, а также отдельные, разрозненные упоминания возможных правонарушений и специфики ответственности за их совершение, которые, однако, не образуют системы норм об ответственности за правонарушения в сфере права интеллектуальной собственности.

Глава 3 Отдельные виды лицензионных договоров

3.1 Лицензионный договор на коммерческое обозначение

Вопрос о возможности передачи права использования на коммерческое обозначение в рамках лицензионного договора неоднократно становился предметом дискуссий в научных кругах, а также при непосредственном правоприменении в попытке реализовать передачу права на использование коммерческого обозначения в рамках лицензионного договора.

Полагаем, что передача коммерческого обозначения в рамках лицензионного договора невозможна и противоречит гражданскому законодательству Российской Федерации по следующим основаниям.

Обратимся к положениям ст. 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации: «исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу (в том числе по договору, в порядке универсального правопреемства и по иным основаниям, установленным законом) только в составе предприятия, для индивидуализации которого такое обозначение используется» [4]. Указанное положение прямо предписывает возможность передачи самого исключительного права только и исключительно совместно с предприятием, которое им обозначается. Тем не менее, в рамках настоящего параграфа мы говорим о передаче не самого исключительного права, а права использования объекта интеллектуальной собственности.

«Правообладатель может предоставить другому лицу право использования своего коммерческого обозначения в порядке и на условиях, которые предусмотрены договором аренды предприятия (статья 656) или договором коммерческой концессии (статья 1027)» [4, ст. 1539]. Приведенное положение допускает возможность передачи права использования коммерческого обозначения в порядке и на условиях договоров аренды предприятия или коммерческой концессии. Как мы можем заметить, данный перечень закрытый и не содержит в себе лицензионного договора.

Более того, в ст. 1232 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства» [4]. Заметим, что исключительное право на коммерческое обозначение не подлежит государственной регистрации.

Полагаем, что при попытке заключить лицензионный договор на передачу права использования коммерческого обозначения, станут применимы положения ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности сделки, нарушающей требования закона или иного нормативно-правового акта [2].

Тем не менее, многие авторы полагают, что необходимо внедрить в гражданское законодательство Российской Федерации возможность передачи коммерческого обозначения в рамках лицензионного договора.

Например, О.Н. Никонорова мотивирует такую позицию тем, что «зарубежная практика сложилась таким образом, что право на коммерческое обозначение может быть предоставлено по лицензионному договору. Такой порядок действует в ФРГ, Франции, Италии, Испании и в ряде других европейских государств. Подводя итог вышесказанному, нам представляется, что п. 5 ст. 1539 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Правообладатель может предоставить другому лицу право использования коммерческого обозначения в порядке и на условиях, предусмотренных договором коммерческой концессии (ст. 1027 ГК РФ), лицензионным договором (ст. 1235 ГК РФ), а также иными договорами, объектом которых выступает имущественный комплекс, в состав которого входит коммерческое обозначение» [9, с. 112].

С ней соглашается М.А. Верховлетов, который пишет: «в общих положениях права интеллектуальной собственности, сформулированных в главе 69 ГК РФ, предусмотрен применимый для большинства объектов интеллектуальной собственности правовой механизм передачи

исключительного права на коммерческое обозначение без одновременной передачи прав на иные объекты, входящие в состав имущественного комплекса предприятия. Таким правовым механизмом является конструкция лицензионного договора, предусматривающая различные способы передачи имущественного исключительного права на объекты интеллектуальной собственности» [1, с. 74].

Из изложенного мы можем сделать вывод, что современные положения гражданского законодательства не допускают возможность заключения лицензионных договоров на передачу права использования коммерческих обозначений, однако имеющиеся правовые механизмы и сама правовая природа лицензионного договора и коммерческого обозначения как объекта интеллектуальной собственности говорят нам о возможности такой передачи при небольшой корректировке положений гражданского законодательства.

Тем не менее, анализ судебной практики показывает, что суды допускают возможность передачи права на использование коммерческого обозначения в рамках лицензионного договора, несмотря ограниченный перечень видов договоров, по которым такое право может быть передано, в ст. 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации.

«Суд считает, что договор от 10.06.2015 № 5, по смыслу статьи 1235 ГК РФ, является лицензионным, исходя из комплекса исключительных прав переданных ООО «Виза Трэвел Уфа», включающий секреты производства, базы данных, коммерческое обозначение, произведения дизайна, права пользования сайтом для продвижения услуг пользователя технической и коммерческой документации» [35].

Аналогичные позиции судов мы можем обнаружить и в иных актах судебной практики [23, 34].

Таким образом, нами рассмотрен вопрос о возможности передачи права на коммерческое обозначение в рамках лицензионного договора.

3.2 Лицензионный договор на произведение

Для понимания особенностей правового регулирования лицензионных договоров на произведение по гражданскому законодательству Российской Федерации обратимся к тексту статьи 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая гласит:

«1. По лицензионному договору одна сторона – автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого произведения в установленных договором пределах.

2. Лицензионный договор заключается в письменной форме. Договор о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании может быть заключен в устной форме.

3. В возмездном лицензионном договоре должен быть указан размер вознаграждения за использование произведения или порядок исчисления такого вознаграждения.

4. Пользователю программы для ЭВМ или базы данных наряду с правами, принадлежащими в силу статьи 1280 настоящего Кодекса, по лицензионному договору может быть предоставлено право использования программы для ЭВМ или базы данных в предусмотренных договором пределах.

5. Лицензионный договор с пользователем о предоставлении ему простой (неисключительной) лицензии на использование программы для ЭВМ или базы данных может быть заключен в упрощенном порядке.

Лицензионный договор, заключаемый в упрощенном порядке, является договором присоединения, условия которого, в частности, могут быть изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ или базы данных либо на упаковке такого экземпляра, а также в электронном виде (пункт 2 статьи 434). Начало использования программы для ЭВМ или базы данных пользователем, как оно определяется указанными условиями,

означает его согласие на заключение договора. В этом случае письменная форма договора считается соблюденной.

Лицензионный договор, заключаемый в упрощенном порядке, является безвозмездным, если договором не предусмотрено иное» [4].

Из приведенного текста статьи мы можем выделить следующие особенности лицензионных договоров на произведение:

– целью договора выступает приобретение произведения для использования в своей деятельности;

– лицензиат должен выступать субъектом, осуществляющим хозяйственную деятельность, в рамках которой он может использовать полученное по лицензионному договору произведение;

– исключительное право не отчуждается (как и в лицензионном договоре в целом), а лишь передается право использования в определенных рамках, установленных договором;

– существенные условия – предмет, пределы использования, цена.

Из последней особенности исключается цена в том случае, если договор является безвозмездным, а именно заключается в упрощенном порядке для использования программ ЭВМ и баз данных (если в таком случае сам договор не подразумевает возмездность).

Резюмируя вышесказанное, лицензионный договор на произведение выступает договором, в рамках которого одна сторона – автор произведения (музыкального, изобразительного, театрального, литературного и других видов) передает другой стороне – лицензиату право использовать созданное им произведение в пределах и на условиях, определенных договором.

Однако здесь необходимо сделать поправку к ранее сказанному в том контексте, что лицензиаром по лицензионному договору на произведение может выступать не только автор произведения (это базовая ситуация), но и иные лица, что обладают исключительными правами на такое произведение – наследники умершего автора либо лица, ставшие обладателями таких прав в силу заключенного договора на их отчуждение.

Отдельно необходимо отметить, что таким образом можно передать лишь право использования того произведения, которое находится под правовой охраной. Если то или иное произведение перешло в категорию общественного достояния, заключение лицензионного договора на передачу прав на его использование невозможно.

В остальном правовое регулирование лицензионных договоров на произведение осуществляется по общим правилам для лицензионных договоров, а также общим правилам об обязательствах и договорах. Например, включение в подобный договор условия о возможности передачи прав третьим лицам сделает возможным заключение сублицензионных договоров на произведение. Также возможно предоставление права использования произведения по исключительной лицензии.

Таким образом, в рамках параграфа нами рассмотрен вопрос об особенностях правового регулирования лицензионных договоров на произведение по отечественному гражданскому законодательству.

3.3 Лицензионный договор на изобретение, полезную модель и промышленный образец

Гражданский кодекс Российской Федерации содержит крайне скудное упоминание лицензионного договора на изобретение, полезную модель и промышленный образец, что можно уместить в одном абзаце: «по лицензионному договору одна сторона – патентообладатель (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) удостоверенное патентом право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в установленных договором пределах».

Из сказанного следует, что во всем остальном правовое регулирование договоров на изобретение, полезную модель и промышленный образец подчиняется общим правилам о лицензионных договорах.

В литературе такие договора описываются следующим образом: «создать новую модель техники или ее промышленный образец – это только полдела. Нужно еще внедрить изобретение в производство. Но, к сожалению, нередко бывает, что у предприятия-изобретателя на это нет денег. Зато другая организация готова начать принципиально новое производство, однако у нее нет возможности для того, чтобы самостоятельно разработать новые технологии. Выход из этой ситуации есть: заключить лицензионный договор. На его основании владелец патента, не имеющий средств для внедрения изобретения, может «продать» его другому предприятию, готовому использовать новинку в своей работе. При этом право собственности на патент остается у его владельца, а не переходит к пользователю. Лицензионный договор является относительно новой разновидностью договорно-обязательственных отношений в России, а лицензионная торговля – новым, динамично развивающимся сектором отечественной экономики. На практике и в литературе лицензионными называются большинство соглашений о предоставлении права использования интеллектуальной собственности, включая «ноу-хау» и объекты авторских прав. Суть этих соглашений независимо от того, охраняется ли предмет соглашения патентным или авторским правом, или законодательством об обеспечении конфиденциальности («ноу-хау»), заключается в одном и том же: обладатель исключительных прав на объект интеллектуальной собственности предоставляет это право для использования третьим лицам. Существует мнение о том, что лицензионный договор не является самостоятельным видом договора, а лишь собирательным, включающим черты различных договоров: договора купли-продажи, аренды, найма, товарищества. Однако в настоящее время лицензионные договоры выделились в самостоятельную группу соглашений, обладающих своими особенностями» [7, с. 21].

Суды, рассматривая дела по спорам, вытекающим из таких договоров, используют следующую аргументацию:

«В соответствии со статьей 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью) являются, в том числе, изобретения. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно пункту 1 статьи 1345 ГК РФ интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами. Автору изобретения, полезной модели или промышленного образца принадлежат следующие права: исключительное право и право авторства.

Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец (статья 1353 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1354 ГК РФ патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение

лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату» [36].

Таким образом, мы можем сделать вывод, что в число особенностей таких договоров входят:

– участниками договоров на изобретение, полезную модель и промышленный образец чаще всего выступают профессиональные участники гражданского оборота, занятые в процессе производства;

– лицензиар обязан иметь соответствующую документацию, подтверждающую факт государственной регистрации прав на объект интеллектуальной собственности.

В настоящем параграфе нами рассмотрен вопрос правового регулирования лицензионных договоров на изобретение, полезную модель и промышленный образец. В качестве вывода можно озвучить отсутствие каких-либо особенностей правового регулирования, такие договора подчиняются общим правилам о лицензионных договорах, а также общим правилам об обязательствах и договорах в целом.

Заключение

В качестве цели настоящего исследования было поставлено всестороннее рассмотрение вопроса правового регулирования отношений, проистекающих из лицензионного договора, по гражданскому праву Российской Федерации.

Полагаем означенную цель достигнутой через выполнение следующих задач, поставленных перед исследованием:

1. Изучены понятие и правовое регулирование лицензионных договоров, включающие в себя следующие вопросы: непосредственно понятие лицензионного договора, источники правового регулирования отношений, проистекающих из лицензионного договора, порядок заключения лицензионного договора и систему классификации таких договоров.

При выполнении данной задачи нами получены следующие выводы.

Понятие лицензионного договора, договора по которому передается лицензия в ее понимании правом интеллектуальной собственности, нормативно закреплено в статье 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации: «по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах» [4].

Источником правового регулирования лицензионных договоров выступает гражданское законодательство Российской Федерации, нормы о лицензионных договорах содержатся в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации лицензионный договор заключается в порядке, определенном главой 28 Кодекса.

По объему передаваемых лицензиату прав лицензионные договора делятся на следующие виды:

- договоры исключительной лицензии;
- договоры простой (неисключительной) лицензии;
- смешанные договоры.

Также выделяются категории сублицензионного договора и открытой лицензии. Помимо прочего есть деление лицензионных договоров на отдельные виды по основанию их предмета – того или иного вида объектов интеллектуальной собственности

2. Изучены элементы лицензионного договора:

- существенные условия лицензионного договора;
- стороны лицензионного договора;
- срок действия лицензионного договора;
- форма лицензионного договора;
- ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по лицензионному договору.

В качестве существенных условий лицензионного договора выступают предмет договора, допустимые способы использования объекта интеллектуальной собственности, а в случае, если договор является возмездным, еще и цена договора.

В качестве сторон лицензионного договора выступают лицензиар и лицензиат. Ими могут быть любые участники гражданского оборота, обладающие дееспособностью, за исключением ряда договоров, где участником может быть только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

В случае не указания срока действия лицензионного договора или если такой срок выходит за пределы действия исключительного права, желательно сторонам предусмотреть правовую судьбу лицензионного договора на случай продления срока действия исключительного права. Желательно также предусмотреть подробное согласование размера и порядка выплат

лицензионных платежей, в том числе на случай фактического неиспользования предоставляемых исключительных прав.

Лицензионный договор заключается в письменной форме, несоблюдение которой ведет к признанию такого договора незаключенным. Четвертая часть Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит системы норм, описывающих ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, а лишь описывает отдельные случаи нарушений и специфику ответственности за их совершение. В общем и целом, гражданско-правовая ответственность за нарушение лицензионных договоров наступает в соответствии с общими правилами об ответственности в гражданском праве.

3. Рассмотрены отдельные виды лицензионного договора: на коммерческое обозначение, на произведение, на изобретение, полезную модель и промышленный образец.

Гражданское право Российской Федерации прямо не предусматривает возможность заключения лицензионных договоров на коммерческое обозначение, а в норме, содержащей перечень договоров, посредством которых коммерческое обозначение может быть передано, лицензионный договор отсутствует.

Тем не менее и авторы-теоретики, и судебная практика сходятся к тому, что заключение лицензионных договоров на передачу права использования коммерческого обозначения допустимо.

Особенности лицензионных договоров на произведение заключаются в следующем:

- целью договора выступает приобретение произведения для использования в своей деятельности;
- лицензиат должен выступать субъектом, осуществляющим хозяйственную деятельность, в рамках которой он может использовать полученное по лицензионному договору произведение;

– исключительное право не отчуждается (как и в лицензионном договоре в целом), а лишь передается право использования в определенных рамках, установленных договором;

– существенные условия – предмет, пределы использования, цена.

Из последней особенности исключается цена в том случае, если договор является безвозмездным, а именно заключается в упрощенном порядке для использования программ ЭВМ и баз данных (если в таком случае сам договор не подразумевает возмездность).

В число особенностей договоров на изобретение, полезную модель и промышленный образец входят:

– участниками договоров на изобретение, полезную модель и промышленный образец чаще всего выступают профессиональные участники гражданского оборота, занятые в процессе производства;

– лицензиар обязан иметь соответствующую документацию, подтверждающую факт государственной регистрации прав на объект интеллектуальной собственности.

Таким образом, полученные выводы подтверждают выполнение поставленных перед исследованием задач и достижение цели настоящего исследования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Верховлетов М.А. Лицензионный договор как новый инструмент передачи исключительного права на коммерческое обозначение / М.А. Верховлетов // МАРИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК. – № 3 (22). – 2017. – С. 74-77.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 08.07.2021 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 11.08.2021 г.).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в ред. от 08.07.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения 11.08.2021 г.).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (в ред. от 11.06.2021 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения 11.08.2021 г.).
5. Демьяненко Е.В. Понятие и правовая природа лицензионного договора / Е.В. Демьяненко, А.В. Шпак // Юристъ – Правоведь. – № 4 (91). – 2019. – С. 47-50.
6. Есмаганбетов С.А. Существенные условия лицензионного договора / С.А. Есмаганбетов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей. Часть 76. – Томск: Издательский дом Томского государственного университета, 2018. – С. 12-14.
7. Коровяковский Д.Г. Лицензионный договор: понятие, содержание, значение / Д.Г. Коровяковский // Бухгалтер и закон. – № 6 (102). – 2007.

8. Маркичева И.А. Основания гражданско-правовой ответственности за нарушения договоров в сфере интеллектуальных прав // И.А. Маркичева // Образование и право. – № 4. – 2017. – С. 24-27.

9. Никонорова О.Н. Понятие и виды форм распоряжения правом на коммерческое обозначение / О.Н. Никонорова // Законы России: опыт, анализ, практика. – № 6. – 2008. – С. 109-112.

10. Новоселова Л.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография / Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова. – М.: Инфра-М, 2014. – 128 с.

11. Огнев В.Н. Ответственность сторон по сублицензионному договору в российском гражданском праве / В.Н. Огнев // Экономика. Налоги. Право. – № 4. – 2012. – С. 142-146.

12. Определение от 21 декабря 2010 № ВАС-17168/10 по делу № А40-18624/10-51-122 / Высший Арбитражный Суд Российской Федерации // Консультант плюс: справочно-правовая система.

13. О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160073/ (дата обращения 11.08.2021 г.).

14. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление от 26 марта 2009 года № 5/29 [Не применяется] / Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Система информационно-правового обеспечения «Гарант». – Москва. – URL: <https://base.garant.ru/1790777/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

15. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление от 23 апреля 2019 года № 10 / Пленум

Верховного Суда Российской Федерации // Российская газета: официальный сайт. – Москва. – URL: <https://rg.ru/2019/05/06/postanovlenie-dok.html> (дата обращения 11.08.2021 г.).

16. О Федеральной службе по интеллектуальной собственности: Постановление от 21 марта 2012 года № 218 (в ред. от 14.04.2020 г.) / Правительство Российской Федерации // Федеральная служба по интеллектуальной собственности: официальный сайт. – Москва. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/218-postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-21-marta-2012-g-218> (дата обращения 11.08.2021 г.).

17. О Федеральной службе по интеллектуальной собственности: Указ от 24 мая 2011 года № 673 (в ред. от 27.06.2012 г.) / Президент Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации. – Москва. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102147804> (дата обращения 11.08.2021 г.).

18. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации: оглашено 21 апреля 2021 года / В.В. Путин // Президент России: официальный сайт. – Москва. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/65418> (дата обращения 11.08.2021 г.).

19. Постановление от 25 марта 2009 года по делу № А53-15638/2008-С2-11 / Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа // Система информационно-правового обеспечения «Гарант». – Москва. – URL: <http://base.garant.ru/22146798/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

20. Постановление от 09 июня 2012 года № Ф05-4288/12 по делу № А40-61370/2011 / Федеральный арбитражный суд Московского округа // Система информационно-правового обеспечения «Гарант». – Москва. – URL: <http://base.garant.ru/41656999/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

21. Постановление от 02 июля 2013 года по делу № А40-111104/12-26-947 / Федеральный арбитражный суд Московского округа // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Постановление от 05 ноября 2013 года № 9457/13 по делу № А40-92833/11-110-768 / Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – № 3. – 2014.

23. Постановление от 27 июля 2016 года по делу № А68-11597/2015 / Двадцатый арбитражный апелляционный суд // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/XlpdkUJxpI68/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

24. Постановление от 30 января 2017 года по делу № А04-314/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

25. Постановление от 20 марта 2017 года по делу № А70-6914/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

26. Постановление от 27 марта 2017 года по делу № А79-7441/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

27. Постановление от 06 июня 2017 года по делу № А53-27303/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Постановление от 06 июня 2017 года по делу № А40-121864/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

29. Постановление от 19 марта 2018 года по делу № А40-36399/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

30. Постановление от 11 июля 2018 года по делу № А46-12172/2017 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Постановление от 04 февраля 2019 года № С01-1050/2018 по делу № А40-13736/2018 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

32. Постановление от 08 февраля 2021 года по делу № А73-3812/2020 / Арбитражный суд Хабаровского края // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/cLefZcPBGJHo/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

33. Право интеллектуальной собственности. Том 1. Общие положения: учебник / под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 512 с.

34. Решение от 20 мая 2016 года по делу № А68-11597/2015 / Арбитражный суд Тульской области // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/e3Y5kRTCX1VW/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

35. Решение от 28 ноября 2016 года по делу № А68-4989/2016 / Арбитражный суд Тульской области // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Y0TcWZhGy8ZB/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

36. Решение от 28 ноября 2019 года по делу № А38-5438/2018 / Арбитражный суд Республики Марий Эл // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/uQGyT8VbF6mq/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

37. Решение от 8 февраля 2021 года по делу № А73-17778/2020 / Арбитражный суд Хабаровского края // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/siOMHTPjtN61/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

38. Российское гражданское право: Учебник: в 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 с.

39. Рудаметкина Н.Н. Лицензирование как административно-правовой институт экономической деятельности / Н.Н. Рудаметкина, Н.К. Беккалиева // Глобус: экономика и юриспруденция. – № 6 (36). – 2019. – С. 20-23.

40. Сарычева Ю.С. Виды лицензионного договора о предоставлении права использования программы для ЭВМ / Ю.С. Сарычева, Н.В. Фирсова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – № 9-2. – 2020. – С. 186-190.

41. Федорова О.О. Правовые проблемы лицензионных договоров при использовании объектов интеллектуальной собственности / О.О. Федорова, В.И. Яковлев // Проблемы современной науки и образования. – № 6-1 (151). – 2020. – С. 52-56.

42. Шуваев В.А. Гражданско-правовое регулирование лицензионного договора на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации: дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2009. – 207 с.