

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Теория государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория государства и права»

_____ А.А. Мусаткина
(подпись) (И.О. Фамилия)

_____ 201__ г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студент Каторгин Михаил Вячеславович

1. Тема «Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы – 18 мая 2016 г.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Историко-правовой анализ административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, Глава 2. Общая характеристика составов административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования.
5. Дата выдачи задания «21» октября 2015 г.

Руководитель бакалаврской работы _____

(подпись)

А.В. Моисеев

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

М.В. Каторгин

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Теория государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория государства и
 права»

_____ А.А. Мусаткина
 (подпись) (И.О. Фамилия)

_____ 201__ г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента Каторгина Михаила Вячеславовича
 по теме «Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей
 среды и природопользования»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	до 23.10.2015	21.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	до 18.12.2015	14.12.2015	выполнено	
Работа над первой главой	до 22.01.2016	20.01.2016	выполнено	
Работа над второй главой	до 15.03.2016	14.03.2016	выполнено	
Разработка введения, заключения	до 15.04.2016	15.04.2016	выполнено	
Оформление бакалаврской работы	до 29.04.2016	29.04.2016	выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	не позднее 20.05.2016	18.05.2016	выполнено	

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись)

А.В. Моисеев

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

М.В. Каторгин

_____ (И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена тем, что несмотря на то, что административная ответственность за экологические правонарушения получила полное комплексное правовое регулирование в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, однако отдельные нормы Кодекса по своей конструкции далеки от совершенства, неконкретны, вследствие чего затруднено их практическое применение.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Предмет исследования составляют нормы действующего законодательства, регулирующие ответственность за административные правонарушения, посягающие на охрану окружающей среды и природопользование.

Целью работы является комплексный теоретико-правовой анализ административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Задачами для достижения указанной цели являются: 1) историко-правовой анализ становления и развития ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования; 2) исследование охраны окружающей среды и природопользования как объектов административно-правовой охраны; 3) рассмотрение классификации административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование на отдельные виды; 4) исследование объективных и субъективных признаков составов административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего нормативно-правовые акты, специальную литературу и материалы судебной практики.

Бакалаврской работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Количество источников: 100.

Объем работы: 77 страниц.

Содержание

Введение.....	7
Глава 1. Историко-правовой анализ административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования	
1.1. История становления и развития отечественного законодательства об ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.....	11
1.2. Охрана окружающей среды и природопользования как объекты административно-правовой охраны.....	16
1.3. Классификация административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование	25
Глава 2. Общая характеристика составов административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования	
2.1. Объект и объективные признаки состава административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование	32
2.2. Субъект и субъективные признаки состава административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование	51
Заключение	62
Список использованных источников	66

Введение

Правовое обеспечение рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды направлено на социально-экономическое и экологическое развитие Российской Федерации, повышение благополучия, улучшение условий жизни населения, удовлетворение потребностей российских граждан, а также поддержание стабильного роста общественного производства в регионах. В то же время, как справедливо отмечается в Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г., утвержденных Президентом РФ 30 апреля 2012 г., в рассматриваемой области еще не все благополучно.

Экологическая ситуация в ряде промышленных регионов России, где проживает большая часть населения страны, характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду, атмосферный воздух, земельные и лесные ресурсы, объекты животного и растительного мира.

Так, одними из основных источников загрязнения атмосферного воздуха в г. Тольятти являются 8 крупных промышленных предприятий (ООО «Тольяттисинтез», ОАО «Тольяттиазот», Тольяттинская ТЭЦ, ОАО «АВТОВАЗ», ТЭЦ ВАЗа, ОАО «КуйбышевАзот», ОАО «Волгоцеммаш», ОАО «Тольяттинский Трансформатор»). На состояние атмосферного воздуха сказывается и численный состав автопарка города, который составляет более 260000 единиц. Ежегодно в Куйбышевское водохранилище сбрасывается более 18 млн. м. куб. не достаточно очищенных сточных вод, что негативно влияет на качество поверхностных вод. Более 595 тысяч зарегистрировано несанкционированных мест размещения отходов¹. Все это сказывается на качестве условий жизни и деятельности населения г.о. Тольятти.

¹ Постановление Мэрии г.о. Тольятти от 13.10.2014 г. № 3844-п/1 «Об утверждении муниципальной экологической программы городского округа Тольятти на 2015-2017 годы» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/464014103>.

Одним из механизмов обеспечения охраны окружающей среды и природопользования является юридическая ответственность как средство борьбы с экологическими правонарушениями.

Административная ответственность за экологические правонарушения получила полное комплексное правовое регулирование в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором нашли отражение конкретные составы административных правонарушений в отдельной главе. Однако следует признать, что отдельные нормы Кодекса по своей конструкции далеки от совершенства, неконкретны, вследствие чего затруднено их практическое применение.

Несмотря на то, что в последнее время административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования все чаще привлекает внимание ученых и практиков, их усилия сосредоточиваются в основном на толковании административно-правовых запретов, содержащихся в нормах гл. 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо на исследовании элементов составов отдельных групп экологических проступков или элементов состава того или иного экологического административного правонарушения.

При этом, особого изучения заслуживают многие аспекты, связанные с существованием и применением мер административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. В их числе прежде всего следует обозначить теоретические основы формулирования составов административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования; классификацию и признаки данных составов правонарушений; отдельные вопросы квалификации экологических правонарушений; определение критериев соотношения экологических преступлений правонарушений.

Все выше изложенное обуславливает актуальность темы настоящей бакалаврской работы «Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Предмет исследования составляют нормы действующего законодательства, регулирующие ответственность за административные правонарушения, посягающие на охрану окружающей среды и природопользование.

Цель бакалаврской работы – провести комплексный теоретико-правовой анализ административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Указанная цель достигается посредством решения ряда задач:

- 1) историко-правовой анализ становления и развития ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования;
- 2) исследование охраны окружающей среды и природопользования как объектов административно-правовой охраны;
- 3) рассмотрение классификации административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование на отдельные виды;
- 4) исследование объективных и субъективных признаков составов административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования;

Теоретической базой исследования при написании настоящей бакалаврской работы послужили труды следующих ученых: В.Г. Абрамова, А.Г. Безверхова, А.А. Гогина, О.Л. Дубовик, М.А. Ипэк-Артамоновой, Е.А. Гончаровой, А.А. Иванова, В.С. Коростелева, Д.А. Липинского, О.Е. Репетевой, Т.А. Яковлевой и др.

Нормативной основой бакалаврской работы являются: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации», Федеральные законы «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «Об отходах производства и потребления», «О недрах» и другие законы, нормативные правовые акты, регулирующие вопросы ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, а также материалы юридической практики.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Историко-правовой анализ административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования

1.1. История становления и развития отечественного законодательства об ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования

При рассмотрении истории становления и развития ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, прежде всего, следует обратить внимание на то, что до принятия в 1984 г. Кодекса РСФСР об административных правонарушениях² четкого разграничения ответственности за исследуемые правонарушения не было. Иными словами, до этого времени обозначенные объекты охранялись нормами уголовного права.

При этом, в период истории Древней Руси охрана природных ресурсов осуществлялась косвенно посредством уголовно-правовых запретов имущественных посягательств: «Если кто украдет бобра, то (платить) 12 гривен» (ст. 69 Русской правды пространной редакции³); «Если кто уничтожит знак собственности на борти, то (платить) 12 гривен» (ст. 71 Русской правды пространной редакции); «Если (кто) подрубит дуб со знаменем или межевой, то (платить) 12 гривен штрафа» (ст. 76 Русской правды пространной редакции).

В XV-XVI вв. природные объекты также охранялись общими нормами о противоправных посягательствах на собственность. Однако, в этот период

² Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

³ Русская правда пространной редакции / История государства и права России в документах и материалах. С древнейших времен по 1930 г. / Автор-составитель И.Н. Кузнецов. М.: Амалфея, 2005. С. 16.

объектом охраны являлась и общественная безопасность и охрана общественного порядка⁴.

В XVII в. усиливается правовая охрана лесов, устанавливается ответственность за совершение преступлений против общественной безопасности. Ст. 223 Главы X «О суде» Соборного Уложения 1649 г. гласила: «А будет кто по недружбе учнет в чьем лесу на станех огонь класти, и от того в том лесу учинится пожар, или в чьем лесу пожар учинится от конских, или иные животины от пастухов небереженьем, и таким пожаром учинят поруху бортному деревью и пчелам, и зверь и птицы и с того лесу тем пожаром отгонят... и с суда сыщется про то допряма, что такой пожар от кого учинится нарощным делом, или Пастуховым небреженьем, и на тех людях за такое пожарное разорение взяти пеня, что государь укажет...».

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. нормы о посягательствах на окружающую среду и природопользование были разбросаны по всему Уложению и предусматривали ответственность за использование недозволенных средств и методов при ловле животных и рыб, а равно с нарушением правил оного (ст.ст. 1133—1145), за самовольную порубку леса (ст. 977) и др. При всем при этом, в Уложении 1845 г. не было проведено четкого разграничения преступлений и правонарушений.

В Уголовном Уложении 1903 г.⁵ нормы об охране окружающей среды и природопользования содержались в двух главах (глава XI «О нарушении постановлений, ограждающих народное благосостояние» и глава XVI «О самовольном пользовании чужим имуществом») и предусматривалась ответственность за недонесение или неисполнение правил в отношении «заразных заболеваний» растений и животных (ст.ст. 243-245); посягательства на лесные ресурсы (ст.ст. 255-260), на водную экосистему (ст. 261); за охоту, рыболовство, добычу природных ресурсов, собирательство на чужой

⁴ Ипэк-Артамонова М.А., Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды. Самара, 2015. С. 29.

⁵ Евангулов Г. Г. Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. - С.-Петербург, издание юридического книжного склада «Право», типография СПб. акционерного общества «Слово», 1903 г. [Электронный ресурс] // СПС Гарант, 2016.

территории, загрязнение чужих земель и угодий, рубка чужих лесов, хищение и присвоение чужих природных ресурсов и др.

В начальный период становления советского права нормы об экологических правонарушениях являлись реакцией на те или иные факты социально-негативного воздействия на окружающую среду. При этом первым государственным актом по охране природной среды в СССР стал декрет «О земле»⁶, который заложил основы природопользования⁷ и запрещал ее порчу. Для защиты лесов был принят Декрет «О борьбе с лесными пожарами»⁸, который был введен в действие в связи с участившимися случаями лесных пожаров. Декрет «О сроках охоты и о праве на охотничье оружие»⁹ вводил запрет на охоту в весеннее и летнее время до 1 августа 1919 г., на повсеместную охоту на лосей и коз, собирание птичьих яиц, на торговлю свежеубитой дичью до 1 августа 1919 года.

УК РСФСР 1922 г.¹⁰ в ст. 99 устанавливал ответственность за «нарушение законов и обязательных постановлений, установленных в интересах охраны лесов от хищнической эксплуатации и истребления, а равно и ведение лесного хозяйства с нарушением установленного плана; охота и рыбная ловля в недозволенное время, в недозволенных местах и недозволенными способами и приемами; выборка камней, песка и проч. без разрешения подлежащих властей, а равно и разработка недр земли с нарушением установленных правил». Ст. 216 УК РСФСР 1922 г. была введена ответственность за неизвещение о случаях заразных болезней или падежа скота.

В УК РСФСР 1926 г. нормы об экологических деликтах были сосредоточены в основном в ст.ст. 85-87, основным объектом которых

⁶ Декрет о земле (принят II Всероссийским съездом Советов 27.10.1917) / [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁷ Иванов А.А. Проблемы экологической ответственности в современных юридических исследованиях // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 4 (83). С. 28.

⁸ Постановление СТО РСФСР от 27.07.1920 г. «О борьбе с лесными пожарами» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁹ Декрет СНК РСФСР от 27.05.1919 г. «О сроках охоты и о праве на охотничье оружие» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹⁰ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

являлись общественные отношения в сфере управления (глава II «Иные преступления против порядка управления»).

В УК РСФСР 1960 г.¹¹ большинство статей, предусматривающих ответственность за экологические преступления, было сосредоточено в главе 6 «Хозяйственные преступления» (ст.ст. 160-169), что объяснялось экономическими потерями «от нерационального природопользования, поскольку окружающая среда в целом и отдельные ее компоненты рассматривались как элементы экономической системы»¹².

Как отмечалось в начале настоящего параграфа лишь с принятием в 1984 г. Кодекса РСФСР об административных правонарушениях 1984 г. впервые в истории российского законодательства появляется отдельная глава 7 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, памятников истории и культуры», предусматривающая ответственность за экологические правонарушения. Данная глава включала в себя тридцать восемь статей (ст.ст. 50-87), предусматривающих ответственность за бесхозяйственное использование земель; порчу сельскохозяйственных и других земель; несвоевременный возврат временно занимаемых земель или неприведение их в состояние, пригодное для использования по назначению; уничтожение межевых знаков; нарушение требований по охране недр и гидроминеральных ресурсов; нарушение правил и требований проведения работ по геологическому изучению недр; нарушение правил охраны водных ресурсов; невыполнение обязанностей по регистрации в судовых документах операций с вредными веществами и смесями; нарушение правил водопользования; повреждение водохозяйственных сооружений и устройств, нарушение правил их эксплуатации; нарушение установленного порядка использования лесосечного фонда, заготовки и вывозки древесины, заготовки живицы; незаконную порубку и повреждение деревьев и кустарников, уничтожение и повреждение лесных культур и молодняка; нарушение правил

¹¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹² Браташова Н.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями против в сфере охраны животного мира: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 8.

восстановления и улучшения лесов, использования ресурсов спелой древесины; нарушение требований пожарной безопасности в лесах; нарушение правил охоты; нарушение правил рыболовства и правил китобойного промысла и др.

Административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды имели своим основным объектом отношения по охране окружающей среды (глава 7 КоАП РСФСР 1984 г.).

Использование опыта реформы уголовно-экологического законодательства и теоретические разработки специалистов в области административного, экологического и природоресурсного права позволили выработать современные подходы к преобразованию института административной ответственности за экологические правонарушения, отражающие потребности общества, государства и граждан в сфере охраны окружающей среды и природопользования от противоправных посягательств¹³.

При разработке и обсуждении концепции ныне действующего Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)¹⁴ была сохранена традиция КоАП РСФСР в части выделения в структуре Кодекса отдельной главы об административных правонарушениях против окружающей среды. Значительно был расширен круг охраняемых административно-правовыми нормами правовых благ (объектов), а тем самым расширен и перечень составов административных правонарушений.

В результате была сформирована гл. 8, содержащая в первоначальном тексте КоАП РФ сорок статей (ныне их уже 48), возросло количество составов административных экологических проступков за счет не только включения новых, ранее не известных административному законодательству составов, но и за счет перенесения из специального экологического законодательства, разукрупнения, введения общих составов экологических правонарушений,

¹³ Дубовик О.Л. Эволюция развития института административной ответственности за экологические правонарушения // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 67.

¹⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

например, составов ст. 8.1 – 8.5 КоАП РФ, введения ответственности юридических лиц во многие статьи гл. 8. В целом на федеральном уровне была проведена масштабная кодификация в области административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

1.2. Охрана окружающей среды и природопользования как объекты административно-правовой охраны

Прежде чем перейти к непосредственному исследованию понятий «охрана окружающей среды» и «природопользование» как объектов административно-правовой охраны, необходимо обратить внимание на некоторые вопросы экологической ответственности, возникающие в доктрине.

По справедливому замечанию Д.А. Липинского институт экологической ответственности является функциональным институтом, характеризующимся только связями правовых норм, и ничего общего с самостоятельным видом юридической ответственности не имеет¹⁵.

В связи с данным обстоятельством, достаточно часто ученые смещают понятия и говорят не об экологической ответственности, а об ответственности за экологические правонарушения, что является достаточно традиционным подходом¹⁶. Как считает В.В. Меньшиков, понятие «экологическая ответственность подразумевает в российском законодательстве ответственность за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях, за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды. В соответствии со ст. 75 Федерального закона «Об охране окружающей среды»¹⁷ за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается

¹⁵ Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб.: Пресс, 2004. С. 420-423.

¹⁶ Гончарова Е.А. Административно-правовая ответственность за экологические правонарушения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 27-30.

¹⁷ Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством. При этом нормы закона не учитывают все виды юридической ответственности за экологические правонарушения¹⁸.

Наиболее обоснованной представляется точка зрения А.А. Иванова, который под экологической ответственностью понимает специфическую комплексную обязанность, налагаемую на всех участников общественных отношений, содержание которой различается в зависимости от правового статуса субъекта¹⁹. В процессе исполнения данной обязанности государство в лице своих компетентных органов и должностных лиц обеспечивает действие требований норм и принципов природоохранного законодательства как при конструировании правовых актов, регулирующих вопросы природопользования, так и в процессе реализации юридической ответственности за экологическое правонарушение в отношении граждан и организаций, которые, в свою очередь, строят свое поведение в соответствии с предписаниями нормативно-правовых актов, претерпевают законно определенную меру индивидуальных лишений в случае их нарушения, а также практическая реализация этой обязанности в рамках индивидуальных правоотношений.

Таким образом, правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования являются основанием для наступления имущественной, дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Следует также обратить внимание на то, что до настоящего времени юридически не определено понятие «административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

В науке в основном даются определения экологического правонарушения в целом.

¹⁸ Меньшиков В.В. Экологическая ответственность и экологическое страхование в России // Вестник экологического образования в России. 2011. № 1. С. 19-21.

¹⁹ Иванов А.А. Проблема экологической ответственности в современных юридических исследованиях // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 4 (83). С. 32.

Так, О.Е. Репетева экологическим правонарушением признает виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранительное законодательство и причиняющее вред природной окружающей среде, здоровью человека и экологической безопасности общества или создающее угрозу причинения такого вреда²⁰.

Для отнесения правонарушения к числу экологических необходимо, чтобы объект посягательства в момент его совершения состоял в системе экологических связей с окружающей средой, с ее элементами, то есть это правонарушение с особым объектом посягательства. Объектом указанных противоправных деяний является природная среда, они должны причинять вред этой среде или создавать реальную угрозу подобного причинения.

Объектом экологических правонарушений в области окружающей среды являются общественные отношения по поводу окружающей среды в целом и отдельных ее компонентов²¹.

Предметом настоящего исследования является административная ответственность за правонарушения, совершенные в области охраны окружающей среды и природопользования. Данная ответственность установлена нормами главы 8 КоАП РФ. При этом объект данных административных правонарушений несколько уже объекта экологических правонарушений.

Так, исходя из буквального толкования названия гл. 8 КоАП РФ, родовым объектом экологических административных правонарушений являются общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Понятие охраны окружающей среды дается в ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды», как деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных

²⁰ Репетева О.Е. Об административной ответственности за экологические правонарушения // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 49.

²¹ Бринчук М.М. Экологическое право: объекты экологических отношений. М.: Учреждение Российской академии наук «Институт государства и права РАН», 2011. С. 477.

объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Некоторые нормативные правовые акты поясняют содержание охраны отдельных видов природных ресурсов (например, ст. 1 Водного кодекса РФ²²), некоторые - нет (например, Лесной кодекс РФ²³). Так, в Водном кодексе РФ под охраной водных объектов понимается система мероприятий, направленных на сохранение и восстановление водных объектов (ст. 1).

В целях охраны водных объектов на примыкающих к береговой линии морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ территориях, именуемых водоохранными зонами, устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира. В границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности (ст. 65 ВК РФ).

Таким образом, водоохранная зона является неотъемлемой частью охраняемого объекта, связана с ним территориально и функционально и составляет с ним единое целое как природный комплекс, обеспечивая сохранность водного объекта, путем использования водоохранной зоны в особо установленном режиме²⁴.

²² Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

²³ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

²⁴ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2016 г. № 15АП-21468/2015 по делу № А53-14875/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Как можно заметить, определение охраны водных объектов является производным от понятия охраны окружающей среды, только в отношении одного из видов природных ресурсов (водных).

В научной литературе существуют мнения о спорности соотношений понятий «экологическая безопасность» и «охрана окружающей среды». Так, В.В. Вербицкий отмечает, что, «по мнению же представителей других отраслей правовой науки (в частности, конституционного права), именно то, что в доктрине права концепция экологической безопасности разрабатывалась преимущественно в трудах специалистов в области экологического права, не могло не отразиться на понимании данной категории как тождественной понятию «охрана окружающей среды». Так, Д.С. Велиева считает, что «в отличие от понятия «экологическая безопасность», которое выражает состояние защищенности соответствующих объектов, термин «охрана окружающей среды» обозначает соответствующую деятельность, направленную в том числе (но не только) на достижение указанного состояния»²⁵. Предметное содержание экологической безопасности является более широким, чем охрана окружающей среды, поскольку включает в себя не только обеспечение благоприятного состояния окружающей среды, но и обеспечение экологических интересов и потребностей человека, общества и государства. Охрана окружающей среды выступает в качестве средства (но не единственного) обеспечения экологической безопасности. Экологическая же безопасность выступает в качестве результата целого комплекса мер, в который входит в том числе и охрана окружающей среды»²⁶.

Ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» дает определение понятия «окружающая среда» как совокупности компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов.

²⁵ Велиева Д.С. Экологическая безопасность России: проблемы и перспективы // Гражданин и право. 2012. № 3.

²⁶ Вербицкий В.В. Национальная безопасность Российской Федерации в экологической сфере как категория // Экологическое право. 2013. № 4. С. 4.

По мнению некоторых ученых, норма-дефиниция термина «окружающая среда» научно не обоснована, поскольку позволяет формально признавать объектом правовой охраны широкий перечень объектов, созданных человеком для обеспечения своих социальных потребностей и не обладающих свойствами природных объектов (в частности, дом, автомобиль и др.)²⁷. М.М. Бринчук, отмечает, что «включение законодателем в содержание понятия окружающей среды антропогенных объектов, наряду с природными комплексами и объектами и природно-антропогенными объектами, лишь мешает пониманию окружающей среды, одной из основных категорий экологического права»²⁸. При этом под антропогенным объектом понимается объект, созданный человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающий свойствами природных объектов. Действительно, довольно сложно обосновать целесообразность отнесения к объектам правовой охраны окружающей среды не обладающих природными характеристиками антропогенных объектов, а также необходимость закрепления в экологическом законодательстве специальных средств их правовой охраны²⁹.

Следует согласиться с Д.М. Будницким в том, что антропогенные объекты (созданные человеком) коренным образом отличаются от природных объектов (имеющих естественное происхождение) и их охрана должна регулироваться разными нормативными правовыми актами. Кроме того, антропогенные объекты надежно защищены другими отраслями законодательства, в число которых можно включить, по сути, большинство основных отраслей законодательства РФ³⁰.

Природопользование - конституционный термин (ст. 72 Конституции Российской Федерации). Между тем понятие «природопользование» отсутствует как в ФЗ «Об охране окружающей среды», так и в других

²⁷ Бринчук М.М. Экологическое право: объекты экологических отношений. М.: Учреждение Российской академии наук «Институт государства и права РАН», 2011. С. 31.

²⁸ Там же. С. 31.

²⁹ Хлуденева Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды: монография. М.: ИЗИСП, ИНФРА-М, 2014. 172 с.

³⁰ Будницкий Д.М. Правовое регулирование воздействия на природную среду в процессе деятельности по водоснабжению и водоотведению [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2016.

нормативных правовых актах этого законодательства. В российском законодательстве есть только легальные определения понятий «пользование животным миром», «водопользование» и «недропользование». «Пользование животным миром - юридически обусловленная деятельность граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по использованию объектов животного мира»³¹. «Водопользование - использование различными способами водных объектов для удовлетворения потребностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, физических и юридических лиц» (п. 12 ст. 1 Водного кодекса РФ). «Недропользование: выполнение работ, соответствующих лицензии на право геологического изучения недр, добычи полезных ископаемых, использования и захоронения отходов производства, строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых»³².

В законодательстве и праве приводится ряд классификаций видов природопользования³³. Наиболее общей является классификация, основанием которой служит объект природы³⁴.

Например, Земельный кодекс РФ³⁵ в ст. 7 выделяет: земли сельскохозяйственного назначения; земли населенных пунктов; земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; земли особо охраняемых природных территорий и объектов; земли лесного фонда; земли водного фонда; земли запаса.

³¹ Игнатъева И.А. Отражение конституционных норм в экологическом законодательстве России // Журнал российского права. 2003. № 5. С. 19.

³² Государственная система обеспечения единства измерений. Метрологическое обеспечение работ по геологическому изучению, использованию и охране недр в Российской Федерации. Основные положения. ГОСТ Р 8.645-2008 (утв. Приказом Ростехрегулирования от 15.10.2008 г. № 259-ст) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

³³ Бринчук М.М. Экологическое право: объекты экологических отношений. М.: Учреждение Российской академии наук «Институт государства и права РАН», 2011. С. 160.

³⁴ Волков А.М., Ибрагимов В.Б., Лютягина Е.А. Административно-правовое регулирование природопользования и охраны окружающей среды // Административное право и процесс. 2012. № 5. С. 35-36.

³⁵ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

Таким образом, природопользование и охрана окружающей среды являются объектами административно-правового регулирования.

При этом необходимо отметить, что данные категории имеют разнородный характер. Так, природопользование представляет собой деятельность по эксплуатации природы, а окружающая среда – это совокупность различных экологических объектов³⁶.

Понятие «экологическая безопасность» трактуется как «состояние защищенности личности, общества и государства от последствий антропогенного воздействия на окружающую среду, а также стихийных бедствий и катастроф»³⁷.

Большой интерес представляет соотношение правовых понятий «охрана окружающей среды» и «обеспечение экологической безопасности», которые не тождественны друг другу. По мнению Д.С. Велиевой, охрана окружающей среды - это средство обеспечения экологической безопасности. Стоит отметить, что экологическая безопасность обеспечивается путем комплекса мер, в состав которых входит и охрана окружающей среды. Безусловно, охрана окружающей среды - это важное, но не единственное направление деятельности органов публичной власти, физических и юридических лиц по обеспечению экологической безопасности. Природоохранная деятельность является лишь одной из составляющих механизма обеспечения экологической безопасности³⁸.

Содержательно экологическая безопасность - это более широкое понятие с практической и теоретической точек зрения, чем охрана окружающей среды, поскольку включает в себя не только обеспечение благоприятного состояния окружающей среды, но и осуществление стратегических экологических интересов и потребностей человека, общества и государства.

³⁶ Ипэк-Артамонова М.А., Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды. Самара, 2015. С. 89.

³⁷ Цит. по: Эрнст В.В. Конституционно-правовое обеспечение экологической безопасности // Российский следователь. 2016. № 2. С. 56.

³⁸ Велиева Д.С. Конституционно-правовые основы экологической безопасности в Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2011. С. 9 – 10.

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» развивает положения ст. 42 Конституции РФ, закрепляя право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде. В статье 1 указанного Федерального закона понятие «экологическая безопасность» сформулировано как «состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий».

Таким образом, понятие «экологическая безопасность» целесообразно рассматривать в контексте национальной безопасности России³⁹.

Родовым объектом экологических правонарушений являются отношения по рациональному природопользованию и обеспечению экологической безопасности. Поэтому, главу 8 КоАП РФ целесообразно назвать как «Административные правонарушения, направленные против экологической безопасности и рационального природопользования». При этом следует учитывать тот факт, что экологическая безопасность и рациональное природопользование являются объектами отношений по охране окружающей среды.

Изложенное позволяет сформулировать определение понятие административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования как виновного противоправного деяния, направленного на причинение вреда общественным отношениям в сфере окружающей среды и природопользования или создающее угрозу причинения такого вреда и влекущее наступление административной ответственности.

³⁹ Эрнст В.В. Конституционно-правовое обеспечение экологической безопасности // Российский следователь. 2016. № 2. С. 56.

1.3. Классификация административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование

Классификация административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование имеет важное теоретическое и практическое значение и способствует правовой оценке противоправных деяний в этой сфере, а также решению вопросов отграничения от смежных административных и иных правонарушений⁴⁰.

Сложность классификации административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование заключается, прежде всего, в том, что в теории административной ответственности совокупность норм главы 8 КоАП РФ не рассматривается как единая правовая целостность. Зачастую ученые к экологическим правонарушениям относят и другие составы, расположенные в других главах Кодекса⁴¹.

Например, А.Л. Монгуш выделяет в КоАП РФ экологические правонарушения, ответственность за которые предусмотрена не только в гл. 8, но и в гл. 7 «Административные правонарушения в области охраны собственности», гл. 10 «Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель». Указанные правонарушения ученый квалифицировал по объекту на:

- 1) правонарушения, посягающие на право собственности в области окружающей среды (ст.ст. 7.1 – 7.11, 8.6, 8.28 КоАП РФ);
- 2) правонарушения, посягающие на право на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды (ст. 8.5, 10.7 КоАП РФ);
- 3) правонарушения, посягающие на установленные правила охраны окружающей среды и природопользования, которые в свою очередь можно подразделить на

⁴⁰ Ипэк-Артамонова М.А., Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды. Самара, 2015. С. 161-162.

⁴¹ Руденко А.А. Экологические отношения как объект административного проступка и преступления // Общество и право. 2011. № 3. С. 165-167.

- универсальные правонарушения (ст.ст. 8.1 – 8.4 КоАП РФ);
- специальные правонарушения - правонарушения, совершаемые в сфере охраны: земель (ст.ст. 8.6 – 8.8, 10.9 – 10.10 КоАП РФ), недр (ст.ст. 8.9 – 8.11 КоАП РФ), животного мира (ст.ст. 8.33 – 8.38 КоАП РФ), атмосферного воздуха (ст.ст. 8.21-8.23 КоАП РФ), лесов (ст.ст. 8.25 – 8.32 КоАП РФ), водных объектов (ст.ст. 8.13. – 8.15 КоАП РФ), на особо охраняемых территориях (ст.ст. 8.39 КоАП РФ)⁴².

Даная классификация не является бесспорной, прежде всего в части установления основного объекта данных составов административных правонарушений. Например, основным объектом правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ «Самовольное занятие земельного участка» являются общественные отношения по охране права собственности, а дополнительным – отношения общественной безопасности по рациональному природопользованию (землепользованию). В связи с чем, вызывает сомнения, что в ст. 7.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за противоправные посягательства на право собственности в области окружающей среды.

М.М. Бринчук в качестве критерия классификации административных правонарушений, предусмотренных гл. 8 КоАП РФ предлагает отношения по охране окружающей среды и природопользования⁴³. По данному критерию ученый выделяет:

- 1) общие административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования;
- 2) административные правонарушения, связанные с нарушением правил охраны и использования отдельных природных ресурсов и природных комплексов.

⁴² Монгуш А.Л. Административная ответственность за экологические правонарушения, совершаемые на особо охраняемых природных территориях (на примере Республики Тыва): Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 11.

⁴³ Бринчук М.М. Экологическое право: объекты экологических отношений. М.: Учреждение Российской академии наук «Институт государства и права РАН», 2011. С. 410.

При этом, М.М. Бринчук в своей классификации не указывает место административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 8.40 – 8.46 КоАП РФ. Однако классификация М.М. Бринчук представляется наиболее оптимальной.

Исходя из предмета экологического правонарушения, в доктрине выделяют общие и специальные составы экологических правонарушений⁴⁴.

К общим экологическим составам относятся: несоблюдение экологических требований при планировании, технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (ст. 8.1); несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами (ст. 8.2); нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3); нарушение законодательства об экологической экспертизе (ст. 8.4); сокрытие или искажение экологической информации (ст. 8.5); нарушение правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21); нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях (ст. 8.39); выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума (ст. 8.22); эксплуатация механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума (ст. 8.23); нарушение требований при осуществлении работ в области гидрометеорологии, мониторинга загрязнения окружающей природной среды и активных воздействий на гидрометеорологические и другие геофизические процессы (ст. 8.40).

К специальным составам относятся составы экологических правонарушений, предусмотренные природоресурсным законодательством:

⁴⁴ Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Причины экологических преступлений. М., 1988.

Лесным кодексом РФ, Земельным кодексом РФ, Водным кодексом РФ, ФЗ «О животном мире»⁴⁵ и т.д.

Однако здесь возникают вопросы относительного того, какие нормы отнести к нормам природопользования, а какие – к охране окружающей среды. Рациональное природопользование устанавливается в целях сохранения природных ресурсов, что в конечном итоге приводит к сохранению окружающей среды. В связи с чем, существует настоятельная необходимость в выработке четких критериев разграничения статей главы 8 КоАП РФ на две группы: административные правонарушения в области рационального природопользования и в области охраны окружающей среды.

При этом, Т.А. Яковлева, ко второй группе отнести следующие составы административных правонарушений⁴⁶:

1) порча земель (ст. 8.6. КоАП РФ) и невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению (ст. 8.7 КоАП РФ), так как в соответствии с ч. 2 ст. 12 ЗК РФ целью охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности;

2) нарушение правил охраны водных объектов (ст. 8.13 КоАП РФ); нарушение правил эксплуатации водохозяйственных или водоохраных сооружений и устройств (ст. 8.15 КоАП РФ); нарушение правил захоронения отходов и других материалов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации (ст. 8.19 КоАП РФ), так как в ч. 1 ст. 55 Водного кодекса РФ предусмотрены основные требования к охране водных объектов: «собственники водных объектов

⁴⁵ Федеральный закон от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О животном мире» // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

⁴⁶ Яковлева Т.А. О разграничении административных правонарушений в области природопользования и в области охраны окружающей среды // Евразийский юридический журнал. 2012. № 2 (45). С. 115.

осуществляют мероприятия по охране водных объектов, предотвращению их загрязнения, засорения и истощения вод, а также меры по ликвидации последствий указанных явлений. При использовании водных объектов физические лица, юридические лица обязаны осуществлять водохозяйственные мероприятия и мероприятия по охране водных объектов в соответствии с водным законодательством РФ»;

3) нарушение требований по охране недр и гидроминеральных ресурсов (ст. 8.9 КоАП РФ), так как Закон о недрах в ст. 23 предусматривает охрану месторождений полезных ископаемых от затопления, обводнения, пожаров и других факторов, снижающих качество полезных ископаемых и промышленную ценность месторождений или осложняющих их разработку;

4) нарушение правил санитарной безопасности в лесах (ст. 8.31 КоАП РФ); нарушение правил пожарной безопасности в лесах (ст. 8.32 КоАП РФ), так как в соответствии со ст. 51 Лесного кодекса РФ, леса подлежат охране от пожаров, от загрязнения (в том числе радиоактивными веществами) и от иного негативного воздействия, а также защите от вредных организмов;

5) уничтожение мест обитания животных (ст. 8.29 КоАП РФ); нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных (ст. 8.33 КоАП РФ); уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35 КоАП РФ); нарушение правил переселения, акклиматизации или гибридизации объектов животного мира и водных биологических ресурсов (ст. 8.36 КоАП РФ); нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 8.38. КоАП РФ), так как в ст. 21 ФЗ о животном мире установлено, что в целях сохранения и воспроизводства объектов животного мира и среды их обитания осуществление отдельных видов пользования животным миром, а также пользование определенными объектами животного мира могут быть ограничены, приостановлены или полностью запрещены на определенных территориях и акваториях либо на определенные сроки.

Выводы по первой главе бакалаврской работы.

1. Изначально акты и нормы по охране окружающей среды и природопользования лишь косвенно регламентировали охранительные нормы о противоправных посягательствах на собственность, общественную безопасность и пр. Первые нормативные положения в сфере окружающей среды и природопользования появляются охраняются нормами уголовного права, однако не были образованы в самостоятельную систему в связи с тем, что развивались в системе норм по охране народного благосостояния, собственности и др.

Разграничение экологических преступлений и правонарушений впервые было произведено в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уставе о наказаниях 1864 г. по степени наказания. В Уложении 1903 г. экологические правонарушения также делились на проступки и преступления.

И только лишь с принятием в 1984 г. КоАП РСФСР впервые в истории российского законодательства появляется отдельная глава 7 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, памятников истории и культуры», предусматривающая ответственность за экологические правонарушения.

2. Природопользование и охрана окружающей среды являются объектами административно-правового регулирования и представляют собой урегулированную нормами права деятельность частных субъектов права, призванную обеспечить выявление, изучение, использование или сохранение полезных свойств и охраны природных ресурсов, их воспроизводство, с целью получения определенных благ и удовлетворения своих материальных и иных потребностей, а также по созданию и соблюдению благоприятных условий жизнедеятельности и экологической безопасности человека и общества.

Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования представляют собой виновное противоправное деяния, направленное на причинение вреда общественным отношениям в сфере окружающей среды и природопользования или создающее угрозу

причинения такого вреда и влекущее наступление административной ответственности.

3. Проведенный юридический анализ классификации правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование, классифицировать данные виды правонарушений по критерию непосредственного объекта на:

1) общие административные правонарушения, направленные против экологической безопасности;

2) административные правонарушения, направленные против экологической безопасности отдельных компонентов окружающей среды;

3) административные правонарушения, направленные против рационального природопользования.

Глава 2. Общая характеристика составов административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования

2.1. Объект и объективные признаки состава административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование

В теории юридического состава административных правонарушений не приводится каких-либо пояснений относительно структуры их объекта по вертикали⁴⁷. Однако в большинстве своем, ученые-административисты указывают на трехзвенную структуру объекта составов административных правонарушений⁴⁸ и выделяют общий объект (совокупность общественных отношений, указанных в ст. 1.2 КоАП РФ)⁴⁹, родовой объект (выделяется из названия конкретной главы раздела II КоАП РФ) и непосредственный объект (выделяется из содержания диспозиции конкретной статьи)⁵⁰.

Структура объектов административных правонарушений против охраны окружающей среды и природопользования по горизонтали двухзвенная и включает - основной и дополнительный объекты.

Итак, общим объектом административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования является совокупность общественных отношений, охраняемых законодательством об административной ответственности.

Родовым объектом административных правонарушений, посягающие на нарушение охраны окружающей среды и природопользования являются отношения по охране окружающей среды и природопользования. Определение данных понятий наиболее подробно были исследованы в первой главе

⁴⁷ Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. М., 2005. С. 531-532.

⁴⁸ Рогачева О.С. Эффективность норм административно-деликтного права. Воронеж, 2011. С. 120.

⁴⁹ Сальванова Д.Е. Административная ответственность за незаконное использование товарного знака: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 36-37.

⁵⁰ Ипэк-Артамонова М.А., Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды. Самара, 2015. С. 79.

настоящей бакалаврской работе и был сделан вывод о том, что более правильно родовый объект исследуемых правонарушений определить как экологическая безопасность и рационально природопользование.

Особое внимание следует обратить на непосредственный объект правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования.

М.А. Ипэк-Артамонова, А.Г. Безверхов и В.С. Коростелев выводят общее понятие непосредственного объекта административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование из родового объекта данных правонарушений и определяют его как «конкретные общественные отношения, связанные с рациональным природопользованием и (или) обеспечением экологической безопасности»⁵¹. В связи с чем, ученые предлагают понимание любого непосредственного объекта экологических административных правонарушений выводить из данного «концепта»⁵².

К примеру, объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.31 КоАП РФ, являются общественные отношения в сфере обеспечения санитарной безопасности в лесах.

Так, суд разъяснил, что ст. 8.31 КоАП РФ включена в гл. 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» КоАП РФ. Частью 2 ст. 8.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за загрязнение лесов сточными водами, химическими, радиоактивными и другими вредными веществами, отходами производства и потребления и (или) иное негативное воздействие на леса. По мнению суда, анализ взаимосвязанных положений ст. 55 ЛК РФ и Правил санитарной безопасности в лесах⁵³ позволяет сделать вывод о том, что правовая норма, предусматривающая состав указанного административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области нарушений требований санитарной безопасности в лесах. При этом не

⁵¹ Ипэк-Артамонова М.А., Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Указ. соч. С. 97.

⁵² Там же. С. 97.

⁵³ Постановление Правительства РФ от 29.06.2007 г. № 414 (ред. от 01.11.2012) «Об утверждении Правил санитарной безопасности в лесах» // СЗ РФ. 2007. № 28. Ст. 3431.

имелось оснований полагать, что в рассматриваемом случае данное административное правонарушение было совершено юридическим лицом (обществом) в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности. Иными словами, привлечение к административной ответственности было связано не с осуществлением обществом предпринимательской деятельности, а с необходимостью соблюдения требований санитарной безопасности в лесах (вне зависимости от характера осуществляемой деятельности)⁵⁴.

В судебной практике также в качестве непосредственного объекта, к примеру, применительно к ч. 2 ст. 8.32 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за выжигание хвороста, лесной подстилки, сухой травы и других лесных горючих материалов с нарушением требований правил пожарной безопасности на земельных участках, непосредственно примыкающих к лесам, защитным и лесным насаждениям и не отделенных противопожарной минерализованной полосой шириной не менее 0,5 метра – называются общественные отношения в сфере обеспечения пожарной безопасности в лесах.

В некоторых случаях, объектом административного правонарушения, к примеру, предусмотренного ст. 8.1 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в области охраны окружающей среды и соблюдения санитарно-эпидемиологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства⁵⁵.

Состав не внесения в установленное время платы за негативное воздействие на окружающую среду (ст. 8.41 КоАП РФ) имеет в качестве

⁵⁴ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 г. № 08АП-247/2015 по делу № А75-8481/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁵⁵ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 г. № 19АП-5838/2015 по делу № А08-4898/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

непосредственного объекта - отношения по рациональному природопользованию⁵⁶. Действительно, данное правонарушение посягает на установленный порядок внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду, носящей компенсационный характер⁵⁷. Однако, в некоторых случаях судами в качестве непосредственного объекта данного состава правонарушения называются общественные отношения в сфере охраны окружающей среды и природопользования⁵⁸.

Судебной практикой, в качестве объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.8 КоАП РФ, обозначены общественные отношения в сфере рационального использования и охране земель, их почвенного слоя⁵⁹, иными словами – рациональное природопользование.

Таким образом, содержание непосредственных объектов правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования вытекает из содержания родового объекта экологических административных правонарушений. В общем смысле непосредственным объектом административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование являются конкретные общественные отношения, связанные с обеспечением экологической безопасности и рациональным использованием природных ресурсов.

По общему правилу административные правонарушения, посягающие на охрану окружающей среды и природопользование – предметны.

Например, предметом правонарушения, предусмотренного ст. 8.1 КоАП РФ могут являться экологические требования при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений

⁵⁶ Ипэк-Артамонова М.А., Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Указ. соч. С. 97.

⁵⁷ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 г. по делу № А08-10323/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁵⁸ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 г. по делу № А79-4852/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁵⁹ Решение Центрального районного суда г.о. Тольятти от 25.03.2016 г. по делу № 12-158/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://centralny--sam.sudrf.ru>.

или иных объектов. Указанные требования прописаны Градостроительным кодексом РФ⁶⁰, ФЗ «Об охране окружающей среды».

Предметом несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами (ст. 8.2 КоАП РФ) экологические и санитарно-эпидемиологические требования при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, которые прописаны Федеральными законами «Об использовании атомной энергии»⁶¹, «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»⁶², «Об отходах производства и потребления»⁶³, «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»⁶⁴, а также в нормативных правовых актах Правительства РФ и ведомственных нормативных правовых актах.

Наряду с указанными требованиями в специальной литературе выделяются такие предметы как:

- порядок деятельности по осуществлению экологической экспертизы (ст. 8.4 КоАП РФ), регламентированный Федеральным законом «Об экологической экспертизе»⁶⁵;

- экологическая информация (ст. 8.5 КоАП РФ), порядок которой урегулирован Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁶⁶ и другими нормативными актами, устанавливающими специальные правила о предоставлении, сборении,

⁶⁰ Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2005. № 1 (Ч. 1). Ст. 16.

⁶¹ Федеральный закон от 21.11.1995 г. № 170-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Об использовании атомной энергии» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4552.

⁶² Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.

⁶³ Федеральный закон от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об отходах производства и потребления» // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.

⁶⁴ Федеральный закон от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

⁶⁵ Федеральный закон от 23.11.1995 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об экологической экспертизе» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4556.

⁶⁶ Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3448.

распространении информации, затрагивающей экологические права и интересы граждан, охрану окружающей среды и природопользование;

- водоохранная зона (ст. 8.12 КоАП РФ), то есть территория, примыкающая к акватории водного объекта, на которой устанавливается специальный режим использования и охраны природных ресурсов и осуществления иной хозяйственной деятельности, и прибрежные полосы, то есть особые защитные участки в пределах водоохраных зон с запретом на осуществление отдельных видов работ⁶⁷;

- научные исследования (ст. 8.18 КоАП РФ)⁶⁸.

Таким образом, предметом административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользования, является окружающая среда в целом, а также объекты (компоненты) природной среды (леса, воды, животные и т.п.).

А.А. Гогин объективную сторону состава экологического правонарушения характеризует присутствием трех обязательных условий:

- нарушение положений ФЗ РФ «Об охране окружающей природной среды» и иных нормативно-правовых актов, регулирующих социальные экологические отношения;

- прямое и непосредственное причинение вреда природной среде либо реальная угроза его причинения;

- наличие причинной связи между противоправным виновным поведением субъекта экологического правонарушения (физического, юридического или должностного лица) и наступившими негативными последствиями⁶⁹.

Однако, прежде следует отметить, что административные правонарушения, посягающие на охрану окружающей среды и природопользование совершаются как путем действия, так и бездействия.

⁶⁷ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 г. № 11АП-19583/2014 по делу № А55-18615/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁶⁸ Применение ответственности за экологические правонарушения: Учебно-методическое пособие для практических работников / Отв. ред. О.Л. Дубовик. М., 2007. С. 285, 292, 327, 357.

⁶⁹ Гогин А.А. К вопросу о понятиях и признаках экологического правонарушения // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 19.

Действия в рассматриваемых правонарушениях, как правило, сводится к активному изменению баланса природной (естественной) среды, который может выражаться в двух аспектах:

1) привнесение в окружающую среду компонентов, чужеродных для данной среды, которые влекут нарушение природного (естественного) баланса среды и причиняют вред ей или угрожают причинением такого вреда.

К примеру, объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, заключается в уничтожении плодородного слоя почвы, а равно порче земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. Так, суд сделал правильный вывод о том, что установленные в ходе проведения химико-аналитической экспертизы значения содержания нефтепродуктов, а также свинца, цинка и мышьяка в почве свидетельствуют о снижении ее качества, утрате ею полезных свойств и значительном ухудшении ее физических и биологических свойств, то есть о порче земли, что подпадает под диспозицию ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ⁷⁰;

2) извлечение из природной (естественной) среды компонентов, влекущее нарушение баланса среды и причиняющее ей вред или угрожающее причинением такого вреда.

Так, объективная сторона состава порчи земли (ст. 8.6 КоАП РФ) выражается:

- в самовольном снятии или перемещении плодородного слоя почвы (ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ);

- в уничтожении плодородного слоя почвы, а равно в порче земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

⁷⁰ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 г. № 05АП-6138/2015 по делу № А59-1706/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Административным органом было установлено, что в результате осуществления хозяйственной деятельности ОАО «Самаранефтегаз» допустило повреждение плодородного слоя почвы на площади 200 кв.м., из них 10 кв.м. загрязнено нефтепродуктами, чем нарушило требования в области охраны окружающей среды при добыче и транспортировке нефти. В действиях ОАО «Самаранефтегаз» усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6. КоАП РФ⁷¹.

Бездействие в административных правонарушениях, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование сводится к изменению или угрозе изменения баланса природной (естественной) среды путем несоблюдения нормативных правил по рациональному природопользованию.

Так, было выявлено нарушение Управлением архитектуры и градостроительства г.о. Кинель правил пожарной опасности - пункта 8 Приказа Рослесхоза и раздела IX Правил пожарной безопасности в лесах, в условиях особого противопожарного режима, в выделе 5 Кинельского участкового лесничества, выделенного Управлению архитектуры и градостроительства г.о. Кинель Самарской области на основании Приказа Департамента лесного хозяйства Самарской области для строительства, реконструкции и эксплуатации линии электропередачи, выразившихся в наличии дерева породы «Тополь черный», нависшего над проводами линии электропередачи, то есть в не очищении линии связи от горючих материалов⁷².

В другом случае, судом было установлено, что объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 8.8 КоАП РФ, выражается в неиспользовании законными владельцами земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, в указанных целях в течение срока, установленного федеральным законом. В данном случае земельный участок для ведения сельскохозяйственного производства не используется, зарастает сорной травяной растительностью,

⁷¹ Решение Самарского областного суда от 15.10.2015 г. по делу № 21-1325/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oblsud--sam.sudrf.ru>.

⁷² Решение Самарского областного суда от 16.02.2016 г. по делу № 21-348/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oblsud--sam.sudrf.ru>.

произрастают деревья. Пашня не обрабатывается, сенокос не скашивается. Бездействие гражданина в части неиспользования земель сельскохозяйственного назначения по назначению (пашни, сенокос) в свою очередь привело к невыполнению обязательных мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия почв, а значит, данное бездействие образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ⁷³.

Интересен такой пример из судебной практики. Судом было отмечено, что из буквального толкования положений ч. 2 ст. 2 ст. 8.31 КоАП РФ следует, что объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.31 КоАП РФ, составляют действия, влекущие загрязнение лесов сточными водами, химическими, радиоактивными и другими вредными веществами, отходами производства и потребления и (или) иное негативное воздействие.

Суд обратил внимание на то, что из оспариваемого постановления, отзыва Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по субъекту РФ и апелляционной жалобы усматривается, что фактически обществу вменяется «допущение» образования свалки, то есть непринятие мер к ее устранению. Между тем бездействие, влекущее нарушение правил санитарной безопасности в лесах, не образует объективную сторону правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 8.31 КоАП РФ⁷⁴.

Практика признает отсутствие состава административного правонарушения в случае, если не доказан (не установлен) признак самого деяния.

Судьей Центрального районного суда г.о. Тольятти было установлено, что понятие «использование» подразумевает процесс действия. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 8.8 ч. 1 КоАП РФ подлежит

⁷³ Постановление Верховного суда Республики Алтай от 28.09.2015 г. № 4А-106/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁷⁴ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 г. по делу № А38-357/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

выполнению также путем совершения каких-либо действий, связанный с использованием тем или иным способом (отличающимся от целевого) земельного участка и отсутствие таковых, свидетельствует о невозможности квалификации деяния в соответствии с вышеуказанным составом.

Из представленных в суд материалов дела об административном правонарушении, в том числе фотоматериалов, следует, что на земельном участке с кадастровым номером, принадлежащего ЗАО «Нива» отсутствует какая-либо деятельность, земельный участок в сельскохозяйственных целях, иных целях, собственником, иными лицами не используется.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют об отсутствии сведений о нецелевом использовании указанного выше земельного участка.

В данном случае само по себе не использование земельного участка, факт стихийного произрастания растительности на нем, не могут свидетельствовать о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.8 ч. 1 КоАП РФ⁷⁵.

Общественно опасные последствия в исследуемых составах административных правонарушениях, представляют собой негативные качественные и (или) количественные изменения в объекте, охраняемом нормами законодательства об административной ответственности⁷⁶.

Большинство составов экологических правонарушений по КоАП РФ - формальные, но в ряде случаев сохранены и конструкции материальных составов и конструкции составов поставления в опасность.

Материальными составами административных правонарушений являются:

1) уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами

⁷⁵ Решение Центрального районного суда г.о. Тольятти Самарской области от 25.03.2016 г. по делу № 12-158/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://centralny--sam.sudrf.ru>.

⁷⁶ Ипэк-Артамонова М.А., Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды. Самара, 2015. С. 107.

или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления (ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ).

Уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель является именно результатом (последствием) деяния - нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. Привлекая физических и юридических лиц к административной ответственности по ст. 8.6 КоАП РФ, уполномоченные органы государственного земельного надзора обязаны доказать, помимо других обязательных признаков состава, наличие вызванных нарушением соответствующих правил последствий (уничтожение плодородного слоя или порчи земель)⁷⁷. Этот вывод подтверждается судебной практикой.

На земельном участке категории сельскохозяйственного назначения, на участке проведения работ, произошла порча земель. Верхний плодородный слой почвы был перемешан с грунтом, т.е. уничтожен. Суд при рассмотрении спора верно указал, что в действиях организации имеется состав правонарушения: «Частью 2 статьи 8.6 Кодекса предусмотрена ответственность за уничтожение плодородного слоя почвы. Данное правонарушение выражается в несоблюдении установленных действующим законодательством правил использования земель, следствием которого является причинение указанного вреда»⁷⁸;

2) Нарушение правил пожарной безопасности, повлекшее возникновение лесного пожара без причинения тяжкого вреда здоровью человека (ч. 4 ст. 8.32 КоАП РФ);

3) осуществление российскими гражданами и российскими юридическими лицами деятельности в Антарктике без разрешения и повлекшие причинение вреда окружающей среде Антарктики (ч. 3 ст. 8.43 КоАП РФ).

⁷⁷ Каленов С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель // Юридический мир. 2014. № 8. С. 40.

⁷⁸ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.09.2009 г. по делу № А63-23540/2008-С6-25 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Так же в главе 8 КоАП РФ можно выделить три правонарушения создания опасности:

1) нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами (за исключением случаев, когда такие правила содержатся в технических регламентах), которое может повлечь причинение вреда окружающей среде (ст. 8.3 КоАП РФ);

2) уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу РФ либо охраняемых международными договорами, а равно действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели таких растений, либо добыча, хранение, перевозка, сбор, содержание, приобретение, продажа либо пересылка указанных животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (ст. 8.35 КоАП РФ);

3) производство сплава древесины, строительство мостов, дамб, транспортировка древесины или других лесных ресурсов, осуществление взрывных или иных работ, а равно эксплуатация водозаборных сооружений и перекачивающих механизмов с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов, если хотя бы одно из этих действий может повлечь массовую гибель рыбы или других водных животных, уничтожение в значительных размерах кормовых запасов либо иные тяжкие последствия (ст. 8.38 КоАП РФ).

Так, для совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.38 КоАП РФ, достаточно наступления возможности массовой гибели рыбы и других водных биологических ресурсов, уничтожения в значительных размерах кормовых запасов, поскольку в случае наступления указанных последствий в действиях виновного лица будет

усматриваться состав ст. 257 УК РФ «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов»⁷⁹.

В науке не оспаривается наличие причинно-следственной связи в составах административных правонарушений, равно как и на практике не имеется концептуальных проблем с ее обнаружением при совершении административного правонарушения.

Так, принимая решение по делу, судья исходил из того, что обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют о совершении заявителем административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ.

Однако судом первой инстанции при рассмотрении жалобы не были приняты во внимание и должным образом не оценены обстоятельства того, что для вмененного данного правонарушения конкретному лицу необходимо не только выявление факта нарушения плодородного слоя, но и установление причинной связи между конкретными действиями субъекта (с установлением времени их совершения) и наступившими последствиями.

В обращении ООО указано, что навал грунта осуществлен ИП, а свалка отходов образована неизвестными лицами, при этом на смежных земельных участках, находящихся в собственности третьих лиц строительной компанией осуществляется строительство жилых домов.

В обжалуемом постановлении установлен факт навала минерального грунта и отходов производства и потребления на плодородный слой почвы на земельном участке, чем перекрыт и уничтожен плодородный слой почвы. В ходе рассмотрения административного правонарушения факт снятия или перемещения плодородного слоя почвы не был выявлен и установлен.

Таким образом, судом не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения по делу, а само

⁷⁹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 г. № 13АП-6916/2015 по делу № А21-10069/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

решение суда вынесено на неполно исследованных доказательствах по делу, в связи с чем, не может быть признано законным и обоснованным⁸⁰.

В другом случае, действия ОАО «ФСК ЕЭС» по ч. 1 ст. 8.32 КоАП РФ, судьей краевого суда были переквалифицированы правильно, с учетом приведенных доказательств, а также того обстоятельства, что исходя из диспозиции вышеприведенного нарушения, лицо может нести административную ответственность, лишь при наличии в деле доказательств подтверждающих причинную связь между действиями (бездействиями) лица в нарушении Правил пожарной безопасности в лесах, с возникшим пожаром⁸¹.

Под способом совершения правонарушения понимают конкретные приемы и методы, применяемые в процессе противоправного посягательства.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ способом совершения данного правонарушения является «нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления».

Под местом совершения административного правонарушения понимается определенная территория, часть пространства, на которой произошло противоправное посягательство. В качестве места совершения административного правонарушения статьями 8.17, 8.18, 8.19, 8.20 КоАП РФ указаны: внутренние морские воды, территориальное море, континентальный шельф, исключительная экономическая зона РФ, а ч. 3 ст. 8.32 КоАП РФ - защитные леса и особо защитные участки лесов.

Место совершения правонарушения в судебной практике признано важным критерием для разграничения отдельных административных правонарушений в области охраны природной среды и природопользования между собой.

⁸⁰ Решение Самарского областного суда от 14.01.2016 г. по делу № 21-7/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oblsud--sam.sudrf.ru>.

⁸¹ Постановление Красноярского краевого суда от 29.01.2016 г. № 4а-40/2016 «В удовлетворении требования отказано, поскольку исходя из диспозиции ч. 1 ст. 8.32 КоАП РФ лицо может нести административную ответственность лишь при наличии доказательств, подтверждающих причинную связь между нарушением Правил пожарной безопасности в лесах и возникшим пожаром, наказание назначено в пределах установленных законом требований и является справедливым» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Так, ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства, за исключением случаев, определенных ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ.

Вместе с тем нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ.

В п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. № 11⁸² разъяснено, что квалификации в соответствии с ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ подлежит нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов вне внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, то есть на таких водных объектах, как реки, ручьи, каналы, озера, пруды, обводненные карьеры, водохранилища (ст. 5 Водного кодекса РФ).

Таким образом, нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне Российской Федерации (в данном случае Обществу вменяется нарушение, совершенное в Баренцевом море - в исключительной экономической зоне Российской Федерации) подлежит квалификации по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ⁸³.

Обстановка совершения правонарушения толкуется как объективные условия, при которых происходит противоправное посягательство.

⁸² Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. № 11 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // ВВАС РФ. 2011. № 5.

⁸³ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.07.2014 г. № Ф07-4472/2014 по делу № А05-13837/2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

В главе 8 КоАП РФ в некоторых составах также используется данный признак. Так, в ст. 8.44 КоАП РФ изложены признаки обстановки совершения административного правонарушения в виде режима осуществления хозяйственной и иной деятельности в границах зон затопления, подтопления.

В некоторых составах главы 8 КоАП РФ используется такой признак объективной стороны, как время совершения административного правонарушения.

Так, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.10 КоАП РФ, включает невыполнение требований по проведению маркшейдерских работ, проведению дегазации при добыче (переработке) угля (горючих сланцев), приведению ликвидируемых или консервируемых горных выработок и буровых скважин в состояние, обеспечивающее безопасность населения и окружающей среды, либо требований по сохранности месторождений полезных ископаемых, горных выработок и буровых скважин на время их консервации.

Например, как следует из материалов дела, П., будучи должностным лицом - Генеральным директором ОАО, осуществляющим свои полномочия в соответствии с Уставом Общества, не надлежащим образом исполнил возложенные на него должностные обязанности. Выявлено 8 фактов различных нарушений, которые перечислены в акте проверки и протоколе об административном правонарушении, и выразились в неполном проведении комплекса маркшейдерских работ, как в период эксплуатации, так и на момент остановки горных работ, а также работ по консервации (ликвидации) объектов недропользования, и объектов взрывопожароопасного производства⁸⁴.

⁸⁴ Решение Пермского краевого суда от 02.04.2014 г. по делу № 7-459-2014-21-299-2014 «В удовлетворении требования об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 8.10 КоАП РФ за невыполнение требований по приведению ликвидируемых или консервируемых горных выработок и буровых скважин в состояние, обеспечивающее безопасность населения и окружающей среды, отказано, поскольку обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица возможности соблюдения установленных норм и правил, не выявлено» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Оконченным признается экологическое посягательство, в совершенном деянии которого содержатся все признаки состава правонарушения, предусмотренного законодательством об административной ответственности

Как было отмечено выше, лишь три состава административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование, характеризуются как – материальные. Следовательно, момент окончания у них приходится на момент наступления общественно опасных последствий, описываемых в соответствующих статьях главы 8 КоАП РФ. Большинство же экологических правонарушений имеют конструкцию формального состава, момент окончания у которых наступает в момент совершения всех действий (бездействия), предусмотренных составом конкретного правонарушения.

В научной литературе высказано мнение, что с принятием УК РФ 1996 г. в значительной степени снята проблема разграничения уголовно и административно наказуемых деяний⁸⁵.

С этим утверждением в полной мере согласиться нельзя.

Так, С.Т. Фаткулин, рассматривая вопрос о разграничении смежных составов, указывает, что по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ уничтожение или порча земель может совершаться в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, т.е. реально вред здоровью людей и окружающей среде не причиняется, вред причиняется только земле; по ст. 254 УК РФ вред реально должен быть причинен здоровью человека или окружающей среде⁸⁶.

Вряд ли можно согласиться с высказанной точкой зрения в том, что правонарушение, предусмотренное ст. 8.6 КоАП РФ, причиняет вред земле, не причиняя при этом вреда окружающей среде. Объективная сторона этого

⁸⁵ Дубовик О.Л. Реформирование законодательства об административной и уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства: итоги, тенденции и задачи // Правовое обеспечение экологической безопасности в субъектах Российской Федерации: Материалы круглого стола. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 28.

⁸⁶ Фаткулин С.Т. Уголовно-правовая охрана земли: Монография. М.: РАП, 2009.

правонарушения, бесспорно, не содержит в качестве обязательного признака последствия в виде вреда здоровью человека, в отличие от материального состава преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ. Вместе с тем в соответствии с ФЗ «Об охране окружающей среды» неотъемлемыми составляющими окружающей среды выступают компоненты природной среды, среди которых - земля.

Учитывая легальную дефиницию окружающей среды, законодатель разграничил состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, и преступления, ответственность за которые наступает по ч. 1 ст. 254 УК РФ, только по признаку наступления вреда здоровью человека. Если брать во внимание вред окружающей среде, приходится констатировать, что уничтожение плодородного слоя почвы и собственно порча как последствия деяния, предусмотренного ст. 8.6 КоАП РФ, являются вредом окружающей среде, одновременно выступая одним из возможных последствий, указанных ст. 254 УК РФ. Таким образом, одно и то же поведение и вызванные им последствия в виде вреда землям как части окружающей среды подпадают и под норму, предусматривающую административную ответственность, и под норму уголовного закона. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 18 октября 2012 г. № 21⁸⁷, разрешив вопрос о том, что же следует понимать под последствиями в виде вреда окружающей среде (ст. 254 УК РФ).

Разграничить смежные составы и определить границы применения двух видов ответственности за порчу земель должен сам законодатель.

В научной литературе отмечаются следующие недостатки юридической конструкции объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ.

⁸⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // БВС РФ. 2012. № 12.

1. Законодатель в ч. 1 ст. 254 УК РФ предусмотрел лишь некоторые источники и способы порчи земель⁸⁸. Общественно опасной и требующей применения уголовного наказания по своей сути может быть и порча земель, не связанная с использованием удобрений, стимуляторов роста растений, ядохимикатов и иных опасных химических или биологических веществ (например, вызванная собственно механическим уничтожением плодородного слоя).

2. Далеко не все виды обращения с этими веществами при нарушении соответствующих правил и наступлении определенных последствий обозначены законодателем как подлежащая уголовному наказанию порча земель, а лишь хранение, использование и транспортировка⁸⁹.

Данные недостатки и проблема разграничения смежных составов - все это порождает необоснованное применение административной ответственности вместо уголовной, трудности разграничения данного состава преступления с составами иных экологических преступлений. Учитывая, что объективная сторона рассматриваемого состава преступления сформулирована необоснованно сложно, а также имея в виду объективные трудности в доказывании факта наступления вреда окружающей среде, нередко отдаленного по времени от самого преступного деяния, можно заключить, что институт уголовной ответственности за порчу земель функционирует неэффективно.

Для устранения этих проблем и повышения действенности уголовной, а также административной ответственности за порчу земель необходима корректировка как ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, так и ч. 1 ст. 254 УК РФ.

При этом, единственным надежным критерием разграничения смежных составов, а вместе с ними - и видов ответственности, которые, разумеется, не могут быть применены к одному лицу за порчу земель, может быть критерий

⁸⁸ Хлупина Г., Качина Н. Проблемы применения нормы об уголовной ответственности за порчу земли // Уголовное право. 2010. № 1. С. 52.

⁸⁹ Хлупина Г., Качина Н. Проблемы применения нормы об уголовной ответственности за порчу земли // Уголовное право. 2010. № 1. С. 54.

стоимостный⁹⁰. Признаком преступления, в отличие от административного правонарушения, следует признать последствия в виде вреда окружающей среде, причиненного в значительном размере, причем что он собой представляет - это должен определить сам законодатель и указать в примечании к ст. 254 УК РФ.

Так, часть 2 ст. 8.6 КоАП РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «Загрязнение, уничтожение плодородного слоя или любое другое незаконное повреждение земель (порча земель), повлекшее причинение вреда окружающей среде, за исключением порчи земель, повлекшей причинение вреда в значительном размере или содержащей иные признаки преступления, - влечет...».

2.2. Субъект и субъективные признаки состава административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование

Субъектами административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования являются физические лица, должностные лица и юридические лица.

Физическим лицом, согласно ст.ст. 2.3 и 2.8 КоАП РФ признается вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Статьей 2.4 КоАП РФ определено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей⁹¹.

Таким образом, должностное лицо - это физическое лицо, совершившее противоправное, виновное действие (бездействие), за которое КоАП РФ или

⁹⁰ Каленов С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель // Юридический мир. 2014. № 8. С. 40.

⁹¹ Паньшин Д.Л. Понятие должностного лица в административном законодательстве России // Административное и муниципальное право. 2015. № 4. С. 332.

законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Следует обратить внимание на то, что деяние само по себе совершается именно физическим лицом. В этой связи возникает вопрос, как же решать коллизию о привлечении к административной ответственности и юридическое лицо, и должностное лицо этого юридического лица. В п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5⁹² разъясняется, что в соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (ст. 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Так, рассматривая вопрос о наличии в действиях должностного лица - директора юридического лица МУП по благоустройству и озеленению города Гусь-Хрустальный С. состава вмененного ему административного правонарушения, мировой судья верно исходил из положений статьи 2.4 КоАП РФ и обоснованно пришел к выводу о том, что С., являясь руководителем предприятия на момент совершения административного правонарушения, в соответствии со своим служебным положением, будучи наделенным необходимыми организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, был обязан обеспечить соблюдение предприятием требований Федерального закона о безопасности ГТС.

Следовательно, С. правомерно признан субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 19.5 КоАП РФ⁹³.

При определении степени ответственности должностного лица за совершение административного правонарушения, которое явилось

⁹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // БВС РФ. 2005. № 6.

⁹³ Постановление Владимирского областного суда от 07.04.2016 г. по делу № 4а-112/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

результатом выполнения решения коллегиального органа юридического лица, необходимо выяснять, предпринимались ли должностным лицом меры с целью обратить внимание коллегиального органа либо администрации на невозможность исполнения данного решения в связи с тем, что это может привести к совершению административного правонарушения⁹⁴.

Важно также обратить внимание на то, что административно-правовое определение понятия должностного лица включает не только руководителей, но и иных работников организаций, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, а также лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Так, в соответствии с приказом от 27.02.2014 года на главного инженера ООО Н. возложено было общее руководство природоохранной деятельностью предприятия, а также контроль за исполнением указанного приказа. Таким образом, главный инженер ООО - Н., является субъектом состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.1 КоАП РФ⁹⁵.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ являются лица, обязанные соблюдать установленные законом требования и обязательные мероприятия при обращении с опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Согласно ст. 11 ФЗ «Об отходах производства и потребления» юридические лица при эксплуатации объектов, связанных с обращением с отходами, обязаны соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством РФ в области охраны окружающей среды и здоровья человека.

В соответствии с требованием п. 2 ст. 39 ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обеспечивают соблюдение

⁹⁴ Смирнов Н.Н. Особенности применения мер ответственности к юридическому лицу в публичном праве: проблемы теории и правоприменительной практики // Юрист. 2014. № 6. С. 22.

⁹⁵ Решение Нижегородского областного суда от 08.05.2015 г. по делу № 7-588/2015 [Электронный ресурс] // СС КонсультантПлюс, 2016.

нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, а также иных наилучших существующих технологий, обеспечивающих выполнение требований в области охраны окружающей среды, проводят мероприятия по восстановлению природной среды, рекультивации земель, благоустройству территорий в соответствии с законодательством.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное. Исключением является примечание к ст. 8.46 КоАП РФ, согласно которому за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несет административную ответственность как юридическое лицо.

Под субъективной стороной правонарушения понимают внутреннее отношение лица к совершаемому им противоправному деянию. Она складывается из нескольких признаков: вина, мотив, цель.

КоАП РФ не уделяет серьезного внимания вопросу о форме вины административного правонарушения. Это обусловлено, прежде всего, положением, содержащимся в ст. 2.2 КоАП РФ, где различаются только умышленно совершенное деяние и деяние, совершенное по неосторожности. При этом, установление формы вины либо не имеет значение для квалификации административного проступка, либо не влияет существенно на назначаемое административное наказание⁹⁶.

КоАП РФ не знает экологических административных правонарушений, которые могли бы быть совершены исключительно по неосторожности.

⁹⁶ Ипэк-Артамонова М.А., Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды. Самара, 2015. С. 153-154.

К примеру, субъективная сторона несоблюдения экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов характеризуется умыслом или неосторожностью.

К экологическим административным правонарушениям, совершаемым только умышленно, в силу прямого указания закона относится правонарушение, предусмотренное ст. 8.5 КоАП РФ.

Так, из представленных материалов следует, что 23 сентября 2015 года на территории ОАО «Каустик» произошло задымление в результате экзотермической реакции хлорсодержащего вещества (дезинфицирующего средства для бассейнов) с выделением в процессе реакции хлористого водорода. Однако юридическим лицом каких-либо мер по уведомлению органов государственной власти предпринято не было.

Утверждение представителя юридического лица о том, что у Общества не возникла обязанность сообщать информацию о состоянии окружающей среды в силу отсутствия оснований, определенных законом, необоснованно ввиду следующего.

Законодателем на организацию, эксплуатирующую опасный производственный объект, возлагается обязанность своевременно информировать в установленном порядке федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальные органы, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии на опасном производственном объекте (ч. 1 ст. 9 ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»).

Обязанность сообщать обо всех случаях нерегламентированных и аварийных выбросов вредных примесей в атмосферный воздух установлена ст. 11 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Материалами дела подтверждается и представителем юридического лица не опровергается, что 23 сентября 2015 года на территории ОАО «Каустик» произошло задымление, причиной которому послужило

возникновение экзотермической реакции с активным выделением тепла, с последующим возникновением режима тления, вероятно образовавшейся в результате контакта хранившегося и фасованного химического вещества (дезинфицирующего средства для бассейнов) с водой, кислотами или нагрева данного вещества, а также взаимного соприкосновения с другим химическим веществом).

Из паспортов безопасности химической продукции видно, что дезинфицирующее средство для бассейнов является хлорсодержащим веществом, которое относится к вредным (загрязняющим) веществам в соответствии с Перечнем вредных (загрязняющих) веществ, подлежащих государственному учету и нормированию⁹⁷. При этом включение веществ в указанный перечень, то есть, признание их вредными, не обусловлено какой-либо концентрацией их в атмосферном воздухе.

Административным органом, а также судами первой и второй инстанции установлен факт выброса хлористого водорода с территории ОАО «Каустик», который подтверждается актами (протоколами) отбора (измерения) проб атмосферного воздуха и протоколом испытаний (измерений) проб.

Следовательно, на территории предприятия произошла аварийная ситуация, сопровождающаяся выбросом в атмосферный воздух вредного вещества, что в силу вышеперечисленных нормативно-правовых актов свидетельствует о возникновении у Общества обязанности сообщить о произошедшем в государственные органы надзора и контроля.

Однако, данная обязанность ОАО «Каустик» исполнена не была, что подтверждается сообщениями комитета гражданской защиты населения администрации Волгограда, Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области, комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области, Управления Росприроднадзора по Волгоградской области.

⁹⁷ Приказ Минприроды России от 31.12.2010 г. № 579 (ред. от 18.07.2013) «О Порядке установления источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, подлежащих государственному учету и нормированию, и о Перечне вредных (загрязняющих) веществ, подлежащих государственному учету и нормированию» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Таким образом, в действиях ОАО «Каустик» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.5 КоАП РФ⁹⁸.

В другом случае, вина ООО «Астра-КМ» в нарушении требований законодательства, обязывающих ООО «Астра-КМ» представлять в уведомительном порядке отчетность в территориальные органы Росприроднадзора по месту осуществления своей хозяйственной и иной деятельности, в результате которой образуются отходы, нашла полное подтверждение в ходе судебного разбирательства и установлена на основании имеющихся в материалах дела доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: протокола об административном правонарушении, договора об аренде офиса, справки о среднесписочной численности работников, бухгалтерской отчетности, отчета о финансовых результатах, справки об образовании отходов и другими материалами дела⁹⁹.

Трудности вызывает вопрос о форме вины при совершении деяния юридическими лицами. Это связано с тем, что указанные субъекты - фикция, а воля юридического лица складывается из сумм воли физических лиц, его управляющего состава.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Так, согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ, юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена

⁹⁸ Постановление Волгоградского областного суда от 31.03.2016 г. по делу № 7а-274/2016, 4А-274/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁹⁹ Постановление Новосибирского областного суда от 25.03.2016 г. по делу № 4а-176/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. С учетом этого, согласно п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10¹⁰⁰, для установления вины в совершении правонарушения в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению¹⁰¹.

Так, для соблюдения требований законодательства от заявителя требовалось либо использование земельного участка в соответствии с установленным для него разрешенным использованием, либо изменение в установленном порядке разрешенного использования участка и установление такого вида разрешенного пользования, которое бы соответствовало его фактическому использованию. Однако доказательств совершения подобных действий материалы административного дела не содержат и заявителем не представлены. Обязанность заявителя по использованию земельного участка в соответствии с его целевым назначением в силу ст. 42 ЗК РФ обусловлена его статусом собственника. Этой обязанности корреспондирует право собственника требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), в том числе и в судебном порядке. Более того, заявитель не был лишен возможности использовать земельный участок в соответствии с установленным для него видом разрешенного использования. Таким образом, заявителем не представлено доказательств принятия всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

¹⁰⁰ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // ВВАС РФ. 2004. № 8.

¹⁰¹ См., например: Решение Московского городского суда от 22.01.2016 г. № 7-509/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

При таких обстоятельствах, представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии полагает, что вина заявителя в соответствующем правонарушении были установлены, и заявитель был правомерно привлечен к административной ответственности¹⁰².

В другом случае, судом апелляционной инстанции не было установлено объективных причин, препятствовавших соблюдению обществом требований земельного и природоохранного законодательства, а также свидетельствующих о невозможности предотвращения заявителем загрязнения почвы. Доказательств принятия обществом каких-либо мер, направленных на предотвращение порчи земель, материалы дела не содержат, заявителем такие доказательства не были представлены.

Руководствуясь вышеизложенным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ¹⁰³.

В качестве обоснования виновности юридического лица суды в своих решениях опираются на протоколы об административном правонарушении, на акты обследования территории на предмет соблюдения природоохранных требований, на справки об исчислении размера вреда причиненного почвам, на акты обследования места отказа выкидной линии, на протоколы результатов анализа содержания нефтепродуктов, отбора проб почвы, на схемы отбора проб почвы¹⁰⁴. В другом случае вина юридического лица была подтверждена Актами обследования лесного участка выявлено неполное выполнение условий контракта, факт устранения соответствующих недостатков привлеченным Обществом по устному соглашению Ш. в суде апелляционной инстанции не опровергнут¹⁰⁵.

¹⁰² Решение Центрального районного суда г.о. Тольятти Самарской области от 29.03.2016 г. по делу № 12-157/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://centralny--sam.sudrf.ru>.

¹⁰³ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 г. № 05АП-6138/2015 по делу № А59-1706/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹⁰⁴ Решение Самарского областного суда от 15.10.2015 г. по делу №21-1325/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oblsud--sam.sudrf.ru>.

¹⁰⁵ Решение Самарского областного суда от 19.03.2015 г. по делу № 21-234/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oblsud--sam.sudrf.ru>.

Мотивы и цели как обязательные признаки субъективной стороны составов экологических правонарушений отсутствует в административном законодательстве. Конечно же, это не значит, что практика имеет дело с так называемыми «безмотивными» правонарушениями. Вопрос видится в другом аспекте: установление мотива и цели в действиях виновного не влияет на юридическую квалификацию противоправного посягательства в сфере экологии. Вместе с тем они подлежат учету при назначении административного наказания.

Выводы по второй главе бакалаврской работе.

1. Общим объектом административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования является совокупность общественных отношений, охраняемых законодательством об административной ответственности. Родовым объектом являются отношения по охране окружающей среды и природопользования.

Содержание непосредственных объектов правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования вытекает из содержания родового объекта экологических административных правонарушений. В общем смысле непосредственным объектом административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование являются конкретные общественные отношения, связанные с обеспечением экологической безопасности и рациональным использованием природных ресурсов.

2. Административные правонарушения, посягающие на охрану окружающей среды и природопользование – предметны. Предметом данных правонарушений, является окружающая среда в целом, а также объекты (компоненты) природной среды (леса, воды, животные и т.п.)

3. Административные правонарушения, посягающие на охрану окружающей среды и природопользование совершаются как путем действия, так и бездействия.

Действия в рассматриваемых правонарушениях сводится к активному изменению баланса природной (естественной) среды, который может выражаться в двух аспектах:

1) привнесение в окружающую среду компонентов, чужеродных для данной среды, которые влекут нарушение природного (естественного) баланса среды и причиняют вред ей или угрожают причинением такого вреда.

2) извлечение из природной (естественной) среды компонентов, влекущее нарушение баланса среды и причиняющее вред ей или угрожающее причинением такого вреда.

Бездействие в административных правонарушениях, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование сводится к изменению или угрозе изменения баланса природной (естественной) среды путем несоблюдения нормативных правил по рациональному природопользованию.

Лишь три состава административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование, характеризуются как – материальные. Следовательно, момент окончания у них приходится на момент наступления общественно опасных последствий, описываемых в соответствующих статьях главы 8 КоАП РФ. Большинство же экологических правонарушений имеют конструкцию формального состава. Следовательно, момент окончания у них приходится на момент совершения всех действий (бездействия), предусмотренных составом этого административного правонарушения.

4. Субъектами административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования являются физические лица, должностные лица, юридические лица.

Заключение

Проведенное в рамках настоящей бакалаврской работы исследование административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, позволяет подвести следующие итоги.

Изначально акты и нормы по охране окружающей среды и природопользования лишь косвенно регламентировали охранительные нормы о противоправных посягательствах на собственность, общественную безопасность и пр. Первые нормативные положения в сфере окружающей среды и природопользования охраняются нормами уголовного права, однако не были образованы в самостоятельную систему в связи с тем, что развивались в системе норм по охране народного благосостояния, собственности и др.

Разграничение экологических преступлений и правонарушений впервые было произведено в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уставе о наказаниях 1864 г. по степени наказания. В Уложении 1903 г. экологические правонарушения также делились на проступки и преступления.

И только лишь с принятием в 1984 г. КоАП РСФСР впервые в истории российского законодательства появляется отдельная глава 7 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, памятников истории и культуры», предусматривающая ответственность за экологические правонарушения.

Природопользование и охрана окружающей среды являются объектами административно-правового регулирования и представляют собой урегулированную нормами права деятельность частных субъектов права, призванную обеспечить выявление, изучение, использование или сохранение полезных свойств и охраны природных ресурсов, их воспроизводство, с целью получения определенных благ и удовлетворения своих материальных и иных

потребностей, а также по созданию и соблюдению благоприятных условий жизнедеятельности экологической безопасности человека и общества.

Изложенное позволило сформулировать определение понятие административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования как виновного противоправного деяния, направленного на причинение вреда общественным отношениям в сфере окружающей среды и природопользования или создающее угрозу причинения такого вреда и влекущее наступление административной ответственности.

Общим объектом административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования является совокупность общественных отношений, охраняемых законодательством об административной ответственности. Родовым объектом являются отношения по охране окружающей среды и природопользования.

Содержание непосредственных объектов правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования вытекает из содержания родового объекта экологических административных правонарушений. В общем смысле непосредственным объектом административных правонарушений, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование являются конкретные общественные отношения, связанные с обеспечением экологической безопасности и рациональным использованием природных ресурсов.

Административные правонарушения, посягающие на охрану окружающей среды и природопользование – предметны. Предметом данных правонарушений, является окружающая среда в целом, а также объекты (компоненты) природной среды (леса, воды, животные и т.п.)

Административные правонарушения, посягающие на охрану окружающей среды и природопользование совершаются как путем действия, так и бездействия.

Действия в рассматриваемых правонарушениях сводится к активному изменению баланса природной (естественной) среды, который может выражаться в двух аспектах:

1) привнесение в окружающую среду компонентов, чужеродных для данной среды, которые влекут нарушение природного (естественного) баланса среды и причиняют вред ей или угрожают причинением такого вреда.

2) извлечение из природной (естественной) среды компонентов, влекущее нарушение баланса среды и причиняющее вред ей или угрожающее причинением такого вреда.

Бездействие в административных правонарушениях, посягающих на охрану окружающей среды и природопользование сводится к изменению или угрозе изменения баланса природной (естественной) среды путем несоблюдения нормативных правил по рациональному природопользованию.

Мотивы и цели как обязательные признаки субъективной стороны составов экологических правонарушений отсутствуют в административном законодательстве. Конечно же, это не значит, что практика имеет дело с так называемыми «безмотивными» правонарушениями. Вопрос видится в другом аспекте: установление мотива и цели в действиях виновного не влияет на юридическую квалификацию противоправного посягательства в сфере экологии. Вместе с тем они подлежат учету при назначении административного наказания.

Сложность отграничения уголовно наказуемых деяний от административных правонарушений в экологической сфере обусловлена тем, что диспозиции уголовно-правовых норм гл. 26 УК РФ не содержат точных критериев разграничения.

Решению проблемы разграничения норм гл. 26 УК РФ и гл. 8 КоАП РФ, может послужить следующее:

а) введение денежного критерия криминализации деяния, который имманентно связан с размером вреда природной среде, причиненного преступлением;

б) установлением системы соподчинения норм КоАП РФ нормам УК РФ. Это должно проявляться в том, что, во-первых, каждой уголовно-правовой норме главы 26 УК РФ должен соответствовать состав КоАП РФ, и во-вторых, диспозиция норм главы 8 КоАП РФ должна содержать указание на то, что ответственность наступает в случае отсутствия признаков соподчиненного состава преступления.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2005. № 1 (Ч. 1). Ст. 16.
5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.
6. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.
7. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.
8. Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3448.
9. Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
10. Федеральный закон от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

11. Федеральный закон от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об отходах производства и потребления» // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.
12. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.
13. Федеральный закон от 21.11.1995 г. № 170-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Об использовании атомной энергии» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4552.
14. Федеральный закон от 23.11.1995 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об экологической экспертизе» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4556.
15. Федеральный закон от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О животном мире» // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.
16. Постановление Правительства РФ от 29.06.2007 г. № 414 (ред. от 01.11.2012) «Об утверждении Правил санитарной безопасности в лесах» // СЗ РФ. 2007. № 28. Ст. 3431.
17. Государственная система обеспечения единства измерений. Метрологическое обеспечение работ по геологическому изучению, использованию и охране недр в Российской Федерации. Основные положения. ГОСТ Р 8.645-2008 (утв. Приказом Ростехрегулирования от 15.10.2008 г. № 259-ст) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
18. Постановление Мэрии г.о. Тольятти от 13.10.2014 г. № 3844-п/1 «Об утверждении муниципальной экологической программы городского округа Тольятти на 2015-2017 годы» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/464014103>.
19. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016. (утратил силу).
20. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016. (утратил силу).

21. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016. (утратил силу).
22. Декрет о земле (принят II Всероссийским съездом Советов 27.10.1917) / [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016. (утратил силу).
23. Постановление СТО РСФСР от 27.07.1920 г. «О борьбе с лесными пожарами» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016. (утратил силу).
24. Декрет СНК РСФСР от 27.05.1919 г. «О сроках охоты и о праве на охотничье оружие» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016. (утратил силу).

Специальная литература

25. Адиханов Ф.Х. Экологическое право. Барнаул, 2006. 240 с.
26. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право. М., 2005. 846 с.
27. Бекишева С.Д. Правовые проблемы обеспечения экологической безопасности Республики Казахстан: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Алматы, 2010. 30 с.
28. Браташова Н.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями против в сфере охраны животного мира: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 33 с.
29. Бринчук М.М. Экологическое право: объекты экологических отношений. М.: Учреждение Российской академии наук «Институт государства и права РАН», 2011. 680 с.
30. Будницкий Д.М. Правовое регулирование воздействия на природную среду в процессе деятельности по водоснабжению и водоотведению // СПС КонсультантПлюс. 2016.

31. Велиева Д.С. Экологическая безопасность России: проблемы и перспективы // Гражданин и право. 2012. № 3. С. 14-18.
32. Велиева Д.С. Конституционно-правовые основы экологической безопасности в Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2011. 31 с.
33. Вербицкий В.В. Национальная безопасность Российской Федерации в экологической сфере как категория // Экологическое право. 2013. № 4. С. 4-8.
34. Волков А.М., Зеленцов А.Б., Федоров В.А., Лютягина Е.А. Правовые основы природопользования и охраны окружающей среды: Учебник / Под общ. ред. А.М. Волкова. М.: Изд-во «Щит-М». 2011. 364 с.
35. Волков А.М., Ибрагимов В.Б., Лютягина Е.А. Административно-правовое регулирование природопользования и охраны окружающей среды // Административное право и процесс. 2012. № 5. С. 35-38.
36. Волков А.С. Природопользование: Терминологический справочник. М., 2006. 570 с.
37. Гогин А.А. К вопросу о понятиях и признаках экологического правонарушения // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 16-20.
38. Голиченков А.К. Экологическое право России: словарь юридических терминов: Учебное пособие для вузов. М.: Городец, 2008. 420 с.
39. Гончарова Е.А. Административно-правовая ответственность за экологические правонарушения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 27-30.
40. Дубовик О.Л. Эволюция развития института административной ответственности за экологические правонарушения // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 66-70.
41. Дубовик О.Л. Уголовная и административная ответственность за нарушение экологических требований при производстве работ //

- Проблемы юридической ответственности: Сб. науч. тр. М.: МИЭП, 2006. С. 112-116.
42. Дубовик О.Л. Реформирование законодательства об административной и уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства: итоги, тенденции и задачи // Правовое обеспечение экологической безопасности в субъектах Российской Федерации: Материалы круглого стола. М.: Юрлитинформ, 2010. 126 с.
43. Дубовик О.Л., Жалинский А.Э. Причины экологических преступлений. М., 1988. 240 с.
44. Евангулов Г. Г. Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. - С.-Петербург, издание юридического книжного склада «Право», типография СПб. акционерного общества «Слово», 1903 г. [Электронный ресурс] // СПС Гарант, 2016.
45. Иванов А.А. Проблемы экологической ответственности в современных юридических исследованиях // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 4 (83). С. 27-34.
46. Игнатьева И.А. Отражение конституционных норм в экологическом законодательстве России // Журнал российского права. 2003. № 5. С. 19-22.
47. Ипэк-Артамонова М.А., Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды. Самара, 2015. 216 с.
48. Каленов С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель // Юридический мир. 2014. № 8. С. 38-44.
49. Качина Н.В. Загрязнение вод: разграничения преступлений и административных правонарушений // Экологическое право. 2013. № 1. С. 18-22.
50. Клубов С.В., Прозоров Л.Л. Геоэкология: Русско-английский понятийно-терминологический словарь. М., 1994.

51. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1 - 10. Постатейный научно-практический комментарий / Под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2014. Вып. VII - VIII. 840 с.
52. Курс российского уголовного права. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2002. 680 с.
53. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб.: Пресс, 2004.
54. Меньшиков В.В. Экологическая ответственность и экологическое страхование в России // Вестник экологического образования в России. 2011. № 1. С. 19-21.
55. Монгуш А.Л. Административная ответственность за экологические правонарушения, совершаемые на особо охраняемых природных территориях (на примере Республики Тыва): Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 29 с.
56. Паньшин Д.Л. Понятие должностного лица в административном законодательстве России // Административное и муниципальное право. 2015. № 4. С. 330-336.
57. Применение ответственности за экологические правонарушения: Учебно-методическое пособие для практических работников / Отв. ред. О.Л. Дубовик. М., 2007. 540 с.
58. Реймерс Н.Ф. Природопользование. М., 1990. 702 с.
59. Репетева О.Е. Об административной ответственности за экологические правонарушения // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 49-51.
60. Рогачева О.С. Эффективность норм административно-деликтного права. Воронеж, 2011. 198 с.
61. Руденко А.А. Экологические отношения как объект административного проступка и преступления // общество и право. 2011. № 3. С. 165-167.

62. Русская правда пространной редакции / История государства и права России в документах и материалах. С древнейших времен по 1930 г. / Автор-составитель И.Н. Кузнецов. М.: Амалфея, 2005.
63. Сальванова Д.Е. Административная ответственность за незаконное использование товарного знака: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 190 с.
64. Смирнов Н.Н. Особенности применения мер ответственности к юридическому лицу в публичном праве: проблемы теории и правоприменительной практики // Юрист. 2014. № 6. С. 20-26.
65. Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной канцелярией. Часть 4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. С.-Петербург, Типография II-го отделения собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867 г. [Электронный ресурс] // СПС Гарант, 2016.
66. Трубецкой К.Н., Волков А.М., Титов Л.М. Горное право. М.: Изд-во «Щит-М». 2005. 421 с.
67. Фаткулин С.Т. Уголовно-правовая охрана земли: Монография. М.: РАП, 2009.
68. Хлуденева Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды: монография. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. 172 с.
69. Хлупина Г., Качина Н. Проблемы применения нормы об уголовной ответственности за порчу земли // Уголовное право. 2010. № 1. С. 50-56.
70. Экологическое право / Под ред. С.А. Боголюбова. М., 2006. 680 с.
71. Экология. Юридический энциклопедический словарь / Под ред. С.А. Боголюбова. М., 2001. 970 с.
72. Эрнст В.В. Конституционно-правовое обеспечение экологической безопасности // Российский следователь. 2016. № 2. С. 51 - 55.
73. Яковлева Т.А. О разграничении административных правонарушений в области природопользования и в области охраны окружающей среды // Евразийский юридический журнал. 2012. № 2 (45). С. 113-118.

Материалы юридической практики

74. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // БВС РФ. 2012. № 12.
75. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. № 11 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // ВВАС РФ. 2011. № 5.
76. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // БВС РФ. 2005. № 6.
77. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // ВВАС РФ. 2004. № 8.
78. Постановление Верховного суда Республики Алтай от 28.09.2015 г. № 4А-106/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
79. Постановление Красноярского краевого суда от 29.01.2016 г. № 4а-40/2016 «В удовлетворении требования отказано, поскольку исходя из диспозиции ч. 1 ст. 8.32 КоАП РФ лицо может нести административную ответственность лишь при наличии доказательств, подтверждающих причинную связь между нарушением Правил пожарной безопасности в лесах и возникшим пожаром, наказание назначено в пределах установленных законом требований и является справедливым» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
80. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2016 г. № 15АП-21468/2015 по делу № А53-14875/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

81. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 г. по делу № А79-4852/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс», 2016.
82. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 г. № 11АП-19583/2014 по делу № А55-18615/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
83. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 г. № 05АП-6138/2015 по делу № А59-1706/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
84. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 г. № 13АП-6916/2015 по делу № А21-10069/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
85. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 г. № 19АП-5838/2015 по делу № А08-4898/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
86. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 г. по делу № А08-10323/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
87. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 г. № 08АП-247/2015 по делу № А75-8481/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
88. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 г. по делу № А38-357/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
89. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.07.2014 г. № Ф07-4472/2014 по делу № А05-13837/2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
90. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.09.2009 г. по делу № А63-23540/2008-С6-25 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

91. Постановление Владимирского областного суда от 07.04.2016 г. по делу № 4а-112/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
92. Постановление Волгоградского областного суда от 31.03.2016 г. по делу № 7а-274/2016, 4А-274/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
93. Решение Пермского краевого суда от 02.04.2014 г. по делу № 7-459-2014-21-299-2014 «В удовлетворении требования об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 8.10 КоАП РФ за невыполнение требований по приведению ликвидируемых или консервируемых горных выработок и буровых скважин в состояние, обеспечивающее безопасность населения и окружающей среды, отказано, поскольку обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица возможности соблюдения установленных норм и правил, не выявлено» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
94. Решение Самарского областного суда от 16.02.2016 г. по делу № 21-348/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oblsud--sam.sudrf.ru>.
95. Решение Самарского областного суда от 14.01.2016 г. по делу № 21-7/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oblsud--sam.sudrf.ru>.
96. Решение Самарского областного суда от 19.03.2015 г. по делу № 21-234/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oblsud--sam.sudrf.ru>.
97. Решение Самарского областного суда от 15.10.2015 г. по делу № 21-1325/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oblsud--sam.sudrf.ru>.
98. Решение Нижегородского областного суда от 08.05.2015 г. по делу № 7-588/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

99. Решение Центрального районного суда г.о. Тольятти от 25.03.2016 г. по делу № 12-158/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://centralny--sam.sudrf.ru>.
100. Решение Центрального районного суда г.о. Тольятти Самарской области от 29.03.2016 г. по делу № 12-157/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://centralny--sam.sudrf.ru>.