

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Завещание как способ распоряжения имуществом на случай смерти»

Студент

Р.М. Меджидов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент А.В. Сергеев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Настоящая выпускная квалификационная работа посвящена теме наследования по завещанию. Актуальность исследования обусловлена значимостью института наследования по завещанию, позволяющего юридически оформить последнюю волю гражданина. Также актуальность обуславливается тем фактом, что человек, изложивший свою волю в завещании уже не может содействовать её осуществлению или даже расшифровке в случае неясности положений завещания.

В качестве цели настоящего исследования поставлены анализ правового регулирования и практики правоприменения норм института наследования по завещанию в гражданском праве Российской Федерации, выявление проблем, а также разработка конструктивных предложений по их устранению.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи:

- изучение общих положений о наследовании по завещанию по гражданскому праву Российской Федерации;
- изучение процедур изменения и отмены завещания по гражданскому праву Российской Федерации, анализ и характеристика «недействительного завещания», а также порядок и основания признания завещания таковым.

Объектом настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра стали общественные отношения, складывающиеся в рамках института наследования по завещанию.

Предмет настоящего исследования — это положения гражданского законодательства Российской Федерации, акты судебной и административной практики, а также положения отечественной правовой доктрины.

Работа включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав и пяти параграфов, заключение и список использованных источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения о наследовании по завещанию.....	9
1.1 Юридическая природа завещания.....	9
1.2 Особенности составления завещания.....	14
1.3 Виды завещаний.....	21
Глава 2 Изменение, отмена и недействительность завещания.....	28
2.1 Процедура изменения и отмены завещания.....	28
2.2 Порядок и основания признания завещания недействительным.....	30
Заключение.....	33
Список используемой литературы и используемых источников.....	37

Введение

Одной из важнейших составляющих права собственности является право распоряжения имуществом в соответствии со своей волей [6]. Это право сохраняется за гражданином даже после его смерти, если он оставил завещание (или подписал наследственный договор, положения о котором было недавно имплементировано в гражданское законодательство Российской Федерации), выступающее в данном случае последней волей умершего гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом [11].

Институт наследования по завещанию в гражданском праве Российской Федерации предоставляет каждому гражданину возможность посмертно распорядится принадлежащими ему имуществом, имущественными и некоторыми личными неимущественными правами по своей воле.

Под наследованием понимается передача гражданином его имущества, имущественных и некоторых личных неимущественных прав после его смерти одному или же нескольким наследникам [40].

По общему правилу в ходе процедуры наследования наследник получает от наследодателя все принадлежащие ему имущественные права и обязанности за некоторыми исключениями, перечисленными в законе [8].

Большинство граждан Российской Федерации до сих пор не оставляют завещания, в связи с чем их имущество, имущественные и некоторые неимущественные права передаются наследнику или распределяются между наследниками в соответствии с установленным законом порядком наследования [24]. Это связано, как мы полагаем, в первую очередь, с низким уровнем правовой грамотности населения России [23].

Из изложенного следует, что наследование выступает одной из форм распоряжения имуществом со стороны его собственника, что и

обуславливает значимость данного процесса для гражданского оборота в целом.

Актуальность изучения вопросов наследования по завещанию заключается в следующем. Во-первых, этот институт выступает одной из центральных и неотъемлемых составляющих гражданского права в целом, поскольку являет собой форму упорядочивания гражданского оборота.

Во-вторых, наследование по завещанию несмотря на то, что выступает одной из древнейших правовых категорий, не нашло должного уровня распространения в нашем обществе, что приводит к редким реализациям норм данного института на практике и к ещё более редкому возникновению проблем правоприменения. Это, в свою очередь, является обоснованием недостаточного уровня внимания к возможным проблемам правового регулирования в данной сфере. Это утверждение проистекает из того факта, что проблемы правового регулирования зачастую обнаруживаются именно в момент попытки практической реализации тех или иных правовых норм. Отсутствие такой всесторонней реализации и не позволяет, с одной стороны, наглядно изучить действие института наследования по завещанию при всех комбинациях обстоятельств, а с другой стороны, единичные случаи проблем правового регулирования не являются весомым основанием для детального изучения норм рассматриваемого института и корректировки положений законодательства в силу своей малозначительности для общества в целом.

В-третьих, возможные проблемы могут привести к ситуации, в рамках которых воля наследодателя будет искажена либо не принята во внимание при распределении его имущества, имущественных и ряда личных неимущественных прав, что обуславливает существенную морально-нравственную составляющую таких проблем правоприменения. Необходимо чёткое и грамотное правовое регулирование, которое, во-первых, обеспечит невозможность неясного понимания положений завещания (в определённых пределах, установленных принципом свободы завещания, конечно), а, во-вторых, обеспечит отсутствие каких-либо нормативных либо технических

проблем, препятствующих реализации последней воли гражданина по распоряжению его имуществом, изложенной в завещании.

И, в-четвёртых, любая составляющая правовой системы Российской Федерации должна надлежащим образом функционировать, на качественно высоком уровне регулируя и упорядочивая все общественные отношения. Обратное приводит не только к дестабилизации отдельных общественных отношений, гражданского оборота, но и всех отношений в обществе в целом, поскольку, несмотря на некоторую обособленность института наследования по завещанию, он тесным образом связан с иными институтами гражданского права, а через них – со всей остальной правовой системой. Правовая система воспринимается нами как некий механизм по обеспечению стабильности и правопорядка в государстве. И неисправность отдельной составляющей такого механизма может привести к неисправности всего механизма.

Таким образом, изложенное обуславливает актуальность и практическую значимость настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра.

В качестве цели настоящего исследования поставлены анализ правового регулирования и практики правоприменения норм института наследования по завещанию в гражданском праве Российской Федерации, выявление проблем нормативного и технического характера, а также разработка конструктивных предложений по их устранению.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи:

1. Изучение общих положений о наследовании по завещанию по гражданскому праву Российской Федерации, включающих в себя следующие теоретические и практические вопросы:

– изучение и анализ юридической природы завещания с кратким очерком исторического развития данной правовой категории как в рамках всемирной, так и в рамках отечественной истории права;

– ознакомление с особенностями составления завещания и получения им юридической силы в соответствии с действующими положениями гражданского законодательства Российской Федерации;

– рассмотрение классификации завещаний по различным основаниям теоретического и практического характера.

2. Изучение процедур изменения и отмены завещания по гражданскому праву Российской Федерации, анализ и характеристика «недействительного завещания», а также порядок и основания признания завещания таковым.

Объектом настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра стали общественные отношения, возникающие в момент практической реализации норм института наследования по завещанию в рамках гражданского права России.

Предмет настоящего исследования — это положения гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующие вопросы наследования по завещанию, сопутствующие им правовые нормы, акты судебной и административной правоприменительной практики, а также положения отечественной правовой доктрины, раскрывающие различные вопросы юридической природы завещания, его характеристик и проблематики правоприменения на современном этапе развития правовой системы.

В ходе проведения настоящего исследования использовались общенаучные методы познания, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция, а также специальные методы юридической науки – историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, а также метод системного анализа правовых явлений и иные методы научного познания.

При проведении настоящего исследования использовались работы таких авторов, как Великоклад Т.П., Гриднева О.В., Желонкин С.С., Желудков А.В., Литовский В.Н., Новицкий И.Б., Репина М.Г., Серебровский В.И., Слепенюк Ю.Н. и других.

Также при проведении настоящего исследования анализировались правовые нормы, содержащиеся в части первой, второй и третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, отдельные положения Жилищного кодекса Российской Федерации, а также акты судебной практики, включая акты Верховного Суда Российской Федерации, содержащие разъяснения о надлежащем применении тех или иных правовых норм.

Структура настоящей выпускной квалификационной работы продиктована поставленными перед исследованием целью и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав и пяти параграфов, заключение и список используемой литературы.

В рамках первой главы рассматриваются общие положения о наследовании по завещанию: юридическая природа завещания, а также краткий очерк исторического развития института наследования по завещанию с древнейших времён до современной эпохи, особенности процедуры его составления и получения им юридической силы, а также существующие виды завещаний, классифицированные по ряду различных оснований.

Вторая глава настоящей выпускной квалификационной работы бакалавра посвящена процедурным и, если можно так выразится, более «практическим» вопросам реализации норм института наследования по завещанию, а именно вопросам и проблематике изменения и отмены действующего завещания, а также вопросам недействительности завещания – порядку, основаниям и последствиям признания завещания таковым.

В заключении кратко приводятся основные выводы, полученные в ходе настоящего бакалаврского исследования, а также выносятся предложения по устранению выявленных проблем правового регулирования в виде конкретных и необходимых для имплементации в положения гражданского законодательства Российской Федерации редакций статей Гражданского кодекса Российской Федерации.

Глава 1 Общие положения о наследовании по завещанию

1.1 Юридическая природа завещания

Правовая категория завещания существует в праве на протяжении нескольких тысяч лет, известная человечеству с древнейших времён. Уже тогда, в доантичный период, люди были обеспокоены вопросами распоряжения имуществом после смерти [12].

В подтверждение изложенного, Д.С. Стоногина пишет: «институт наследования является древнейшим правовым институтом, насчитывающим многовековую историю становления и развития. Институт наследования по завещанию берет своё начало в Законах Хаммурапи (1792-1750 гг. до н.э.). Однако, как одно из оснований наследование по завещанию прямо не выделялось. Но из содержания статей можно проследить схожесть с современным его пониманием. Например, согласно свободам законов Вавилонии, наследодатель (отец) имел право увеличивать долю одного из сыновей путем уменьшения у других, наследодатель имел право полностью лишить наследства одного из сыновей» [39, с. 76].

«Большой вклад в формирование института наследования по завещанию сделали римские цивилисты, заложив фундамент в становление и развитие института, осуществив наиболее полное регулирование наследственных правоотношений. Многие положения, разработанные римскими цивилистами, были восприняты другими поколениями и до сих пор имеют основополагающее значение» [39, с. 76].

С ней соглашаются иные авторы, отмечая, что римские юристы выработали два важнейших требования к завещательному распоряжению – оно должно быть совершено в письменной форме, а также в интересах конкретного лица (должно носить личный характер выбора наследника). В этот же период юридическая наука приходит к выводу о том, что наследник может быть один, а также их может быть несколько. Тогда же

устанавливается ограничение по субъектному составу наследников – в качестве них вправе были выступать только физические лица [21].

Более того, как и во многих иных правовых институтах, конструкции и правила, разработанные римскими цивилистами, по сей день являются важной и неотъемлемой частью института наследования по завещанию. Среди них выделяют следующие понятия: обязательная доля, выморочное имущество, завещательные отказы и возложения, без которых немислимо современное существование института наследования по завещанию [36].

Если говорить об истории института наследования по завещания в отечественном праве, то необходимо привести мнение С.А. Смирнова: «Документальная история завещательных распоряжений в отечественном праве восходит к X веку и связана с их упоминанием в договоре князя Олега с греками 911 года, несмотря на спорность вопроса о том, был ли это акт международно-правового характера или же он отражал сложившийся в самой Руси обычай. С XIII в. предусмотренный Русской Правдой «ряд» – исторический рудимент завещания – именуется также «рукописанием», которое постепенно насыщается самыми разнообразными распоряжениями, такими как назначение душеприказчиков, завещательные отказы и условия, и становится прообразом последующих средневековых духовных завещаний. В XVIII веке изменения наследственно-правовых норм в законодательстве Российской Империи более касались форм, правосубъектности участников и незначительно затронули вопросы существа распоряжений в составе завещания. Однако в начале XIX века в связи с развитием культуры гражданского оборота и попытками кодификации законодательства практика специальных завещательных распоряжений становится более богатой и разнообразной. В советский период среди положительных тенденций теории возможно отметить исследования сложной конструкции завещательного отказа, подробное изучение завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках» [38, с. 128-129].

На современном этапе развития института наследования по завещанию, сама природа завещания понимается следующим образом, как это отражено в Гражданском кодексе Российской Федерации: «распорядиться имуществом на случай смерти можно путем совершения завещания. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства» [8, ст. 1188].

Приведём несколько мнений авторов, в которых они раскрывают своё понимание юридической природы завещания.

«В п. 5 ст. 1118 ГК РФ говорится о том, что завещание является односторонней сделкой. Оно имеет свои особенности в отличие от обычной односторонней сделки. Так, завещание не порождает никаких прав и обязанностей для ее составителя. Даже обязанность хранить тайну завещания, возлагаемая на определённых лиц, не относится к завещателю, так как тайна завещания имеет значение только для него и в его интересах. Раскрыть или не раскрыть тайну завещания – это право завещателя. Эту сделку может совершить только физическое лицо, которое обладает полной дееспособностью. Но при этом, согласно ст. 154-155 ГК РФ односторонняя сделка совершается по воле одного лица и создает права и обязанности для лица, ее совершившего, а в случаях, определённых законом либо соглашением – и для иных лиц» [5, с. 128].

В одном из самых авторитетных комментариев третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации о правовой природе завещания говорится следующее: «Завещание – это распоряжение наследодателя о посмертной судьбе его имущества. Поскольку исполнение распоряжения происходит после смерти завещателя, его нередко называют «последняя воля». Завещание является ... сделкой *mortis causa*» [20, с. 109].

Ещё один автор, соглашаясь с изложенными ранее позициями относительно правовой природы завещания, отмечает также и причины нераспространённости завещаний в нашем обществе: «Завещание – это распоряжение гражданина своим имуществом на случай смерти. Необходимо

отметить, что наследование по завещанию не получило достаточно широкого распространения в нашей стране. Данное обстоятельство обусловлено целым рядом причин, среди которых не последнее место занимают правовая безграмотность, нежелание думать о завтрашнем дне, а также причины психологического порядка. Так, некоторые люди считают, что составление завещания приблизит их смерть, – подобное явление, хотя и в меньшей степени, присутствует и в тех странах, которые мы обычно называем развитыми» [9, с. 18].

Один из молодых авторов в своей работе не только описал правовую природу завещания, но и выделил три его существенных признака: «завещание – это выраженная в форме, установленной законом, воля наследодателя по распоряжению в случае смерти имуществом, ему принадлежащим.

К числу основных правовых характеристик следует отнести следующие:

- завещание – это односторонняя сделка;
- завещание обычно относят к срочным сделкам;
- завещание – это акт личного распоряжения гражданина» [14, с. 62].

Также важно отметить, что многие авторы согласны с пониманием завещания как основания для установления вещных прав. Вот, что об этом пишет, к примеру, Е.Г. Семёнова: «В отечественном законодательстве завещание прямо не называется, как основание установления вещных прав. Хотя установление некоторых вещных прав на чужое имущество посредством завещания имело место в Проекте Гражданского уложения Российской Империи, а также имеет место в настоящее время в законодательствах иностранных государств (например, Испании, Квебека). Согласно гражданскому законодательству Украины на основе завещания может устанавливаться право застройки (ч. 1 ст. 413 ГК Украины), а также сервитут (ч. 1 ст. 402 ГК Украины). ... В целом, в юридической литературе, несмотря на отсутствие в действующем отечественном законодательстве

прямого закрепления завещания как основания установления вещного права, завещание все же рассматривается в качестве такового, в частности в случае закрепления в нем завещательного отказа» [35, с. 323].

С ней соглашается ряд иных авторов [16, 34, 37].

Очевидно, что рассмотрение вопроса правовой природы завещания немыслимо без рассмотрения вопроса правовой природы того явления, которое случается в момент реализации положений завещания и перехода имущества, имущественных и некоторых личных неимущественных прав от наследодателя к наследнику – наследования.

«Наследование – это порядок перехода после смерти наследодателя принадлежащих ему на праве частной собственности вещей, имущества, имущественных прав и обязанностей к наследнику (наследникам) в порядке универсального правопреемства» [13, с. 15].

Завещание можно охарактеризовать некоторым принципами:

- личный характер завещания;
- свобода завещания;
- завещание как односторонняя сделка;
- тайна завещания.

Кстати, здесь необходимо отметить, что законодатель чётко и ясно указывает, что завещание и наследственный договор выступают теми единственными сделками, которые допускают распоряжение имуществом гражданина после его смерти. К примеру, составление договора дарения, одним из условий которого будет выступать переход прав после смерти дарителя, является недопустимым, а сам такой договор дарения – будет признан недействительным [7, ст. 572].

Отдельно хотелось бы указать на тот факт, что законодатель ставит приоритет наследования по завещанию над наследованием по закону. Это следует и из того, что глава о завещательном наследовании стоит перед главой о наследовании по закону, и из того, что раздел V Гражданского кодекса Российской Федерации содержит весьма недвусмысленное указание

на этот счёт. В частности, к подобному выводу может привести анализ положений статей 1119, 1123 и 1149 Гражданского кодекса [8].

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы из настоящего параграфа. Во-первых, завещание — это односторонняя сделка по распоряжению имуществом, имущественными и некоторыми личными неимущественными правами после смерти. Во-вторых, завещание можно охарактеризовать следующими существенными признаками: это односторонняя сделка, срочная сделка и акт личного распоряжения завещателя. В-третьих, институту наследования по завещанию присущи следующие принципы: личный характер, свобода завещания, односторонняя сделка, тайна завещания. В-четвёртых, завещание можно понимать как основание для установления вещных прав. В-пятых, наследование по завещанию имеет больший приоритет над наследованием по закону. В рамках данного параграфа не рассматривались отдельные ограничительные условия как требования к завещателю, форме и содержанию завещания, поскольку этому будут посвящены следующие параграфы настоящей работы.

1.2 Особенности составления завещания

По общему правилу, как это указано в п. 1 ст. 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации, «завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом» [8]. Также, в соответствии с п. 4 указанной статьи, «на завещании должны быть указаны место и дата его удостоверения» [8]. Исключением из этого правила является составление закрытого завещания в соответствии с положениями статьи 1126.

Из этого правила есть и ряд исключений, «предусмотренных пунктом 7 статьи 1125, статьей 1127 и пунктом 2 статьи 1128» [8].

В п. 7 ст. 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что «в случае, когда право совершения нотариальных действий предоставлено законом должностным лицам органов местного

самоуправления и должностным лицам консульских учреждений Российской Федерации, завещание может быть удостоверено вместо нотариуса соответствующим должностным лицом с соблюдением правил ... о форме завещания, порядке его нотариального удостоверения и тайне завещания» [8].

В п. 2 ст. 1128 Гражданского кодекса РФ сказано, что если завещатель отдаёт завещательное распоряжение денежными средствами в банке, то такое распоряжение должно быть удостоверено сотрудником банковской организации, имеющим полномочие принимать распоряжения завещателя относительно его средств на счетах в этой организации.

Самый существенный перечень исключений из общего правила об удостоверении завещания нотариусом содержится в статье 1127 Гражданского кодекса РФ и касается ряда ситуаций, при которых присутствие нотариуса невозможно в силу объективных обстоятельств, что вынудило законодателя передать право удостоверения завещания ряду иных лиц.

К таким исключениям относятся следующие завещания:

– «завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других медицинских организациях в стационарных условиях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других медицинских организаций, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов (очевидно, что данное исключение введено для тех граждан, которые по состоянию здоровья могут не успеть составить завещание и заверить его у нотариуса по общим правилам);

– завещания граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, удостоверенные капитанами этих судов;

– завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических, антарктических или других подобных экспедициях, удостоверенные начальниками этих экспедиций, российских антарктических станций или сезонных полевых баз;

– завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей;

– завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы» [8].

В подобных ситуациях помимо непосредственно лица, удостоверяющего завещание гражданина, должен присутствовать свидетель, также подписывающий завещание. Также, после подписания такого завещания и возникновения возможности сообщить о нём «через территориальные органы федерального органа исполнительной власти, осуществляющие правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере нотариата, нотариусу по месту жительства завещателя». Такая обязанность возложена на лицо, удостоверившее завещание [8].

Помимо прочего, в условиях чрезвычайной опасности жизни и здоровью, когда отсутствует хотя бы малейшая возможность обратиться к нотариусу, а также сама ситуация не подходит ни под одну из категорий, изложенных ранее со ссылкой на статью 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации, то в соответствии со статьёй 1129 гражданин вправе составить своё завещание в простой письменной форме, удостоверив свою последнюю волю подписями двух свидетелей. Такое завещание может потерять свою силу в случае не подтверждения последней воли гражданином в общем порядке составления завещаний в течение месяца с момента прекращения существования обстоятельств, ставших причиной возникновения чрезвычайной ситуации. Более того, подобное завещание может быть признано таковым только и исключительно после

подтверждения со стороны суда по заявлению заинтересованных в этом лиц [8].

Ряд авторов высказывают предположение о том, что статью 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо дополнить положениями об устных завещаниях. «Современное российское законодательство как перспективу своего развития в области устной формы завещания, отстаивая позицию ее допустимости, руководствуется, прежде всего, таким весомым аргументом, как случай особых чрезвычайных обстоятельств, а именно захват заложников. Точка зрения оппонентов все-таки нашла большую поддержку ввиду того, что, если воля завещателя выражена в устной форме, будет крайне сложно, а скорее всего, невозможно установить подлинную волю завещателя и имела ли место быть она вообще. В силу этого отечественное законодательство по-прежнему не закрепляет устную форму завещания, хотя споров на эту тему вплоть до сегодняшнего дня меньше не стало. Очевидно, устная форма завещания может иметь место в законодательстве РФ в качестве дополнения в статью 1129 ГК РФ «Завещание в чрезвычайных обстоятельствах» с учетом зарубежного опыта в определении конкретных условий ее реализации» [2, с. 37-38].

Если же говорить о практике применения норм о чрезвычайной ситуации, то интересным для понимания аспектов практической реализации статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации выглядит мнение Мурманского областного суда по вопросам, поступившим из Верховного Суда, по делам, вытекающим из наследственных правоотношений:

«Может ли считаться находящимся в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишённым возможности совершить завещание в соответствии с правилами статей 1124 – 1128 Гражданского кодекса РФ гражданин в случае неожиданного для него ухудшения состояния здоровья (гипертонический криз, инфаркт миокарда и т.д.), наступившего при обстоятельствах, лишающих его возможности на получение своевременной медицинской помощи? Можно

ли отнести к таким положениям ухудшение состояния здоровья при добровольном отказе гражданина от медицинской помощи? Может ли быть признано чрезвычайным обстоятельством само по себе состояние здоровья гражданина, лишаящее его возможности совершить завещание в соответствии с указанными правилами в силу отсутствия необходимого времени?

Внезапное ухудшение состояние здоровья гражданина при невозможности получения своевременной медицинской помощи создают явную угрозу жизни гражданина и связано с чрезвычайными обстоятельствами, лишаящими его в силу сложившихся обстоятельств возможности совершить завещание в соответствии с правилами статей 1124 – 1128 Гражданского кодекса РФ.

Добровольный отказ гражданина от медицинской помощи при неожиданном ухудшении состояния здоровья нельзя расценить как наличие чрезвычайного обстоятельства, создающего непосредственную угрозу для жизни гражданина и лишаящего его возможности совершить завещание в обычном порядке.

Основанием для такого вывода служат нормы подпункта 1 пункта 1 статьи 1127 Гражданского кодекса РФ, которым к нотариально удостоверенным завещаниям приравниваются завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других стационарных лечебных учреждениях, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами лечебных учреждений.

Состояние здоровья гражданина, лишаящее его возможности совершить завещание в соответствии с указанными правилами в силу отсутствия необходимого времени (позднее время суток), может быть признано чрезвычайным обстоятельством в том случае, если имеется реальная угроза для его жизни и здоровья» [19].

На практике положения статьи 1129 применяются аналогичным образом. Вот, к примеру, выдержка решения одного из судов общей юрисдикции: «Заявителем суду представлено завещание ФИО2, заверенное двумя свидетелями ФИО5 и ФИО6

Представленное суду завещание указывает на выражение подлинной воли завещателя, при том, что ее дееспособность, способность понимать значение своих действий и руководить ими никем не ставится под сомнение даже с учетом того, что она умерла на следующий день.

Таким образом, при разрешении вопроса о признании завещания действительным либо недействительным законодатель требует учитывать подлинность воли наследодателя, а она по делу не опорочена, в связи с чем завещание должно быть признано действительным.

Существование сложившихся чрезвычайных обстоятельств, не позволивших лицу оформить завещание, имеет существенное значение.

Закон не содержит определение понятий «в положении, явно угрожающем жизни» и «сложившихся чрезвычайных обстоятельств». Данные понятия являются оценочными категориями. Суд в каждом конкретном случае должен установить наличие либо отсутствие указанных обстоятельств с учетом всех заслуживающих внимание условий, как то, возможность совершения завещания в нотариальном порядке, необходимость получения медицинской помощи, степень сложившейся опасности для жизни.

Может являться чрезвычайным обстоятельством неожиданное ухудшение состояния здоровья гражданина, наступившее при обстоятельствах, лишающих его возможности на получение своевременной медицинской помощи, но не при ухудшении состояния здоровья при добровольном отказе гражданина от медицинской помощи или само по себе состояние здоровья гражданина, лишающее его возможности совершить завещание в силу отсутствия необходимого времени» [32].

Аналогичные выводы обнаруживаются и в решениях иных судов общей юрисдикции по делам об установлении юридического факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах [29-31].

Из изложенного следует, что вопрос о том, была ли ситуация на самом деле чрезвычайной и подлежат ли применению правила статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном конкретном случае принимается судом индивидуально для каждого дела. В настоящее время не существует какого-либо нормативно закреплённого перечня обстоятельств, при наличии которых ситуация признаётся чрезвычайной в контексте применения норм института наследования по завещанию.

Также полагаем возможным использовать современные технологии в условиях чрезвычайной ситуации для оставления завещания.

Оставить завещание может только полностью дееспособное лицо в соответствии с положениями общей части гражданского законодательства Российской Федерации [6].

Как было указано ранее, завещатель вправе составить закрытое завещание по правилам статьи 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации. Особенность заключается в том, что удостоверяться в таком случае будет не само завещание, а конверт, в который оно вложено для сохранения тайны завещания даже от нотариуса. Также в таком случае необходимо присутствие двух свидетелей, которые удостоверят факт составления закрытого завещания своей подписью [8].

Отдельно здесь необходимо отметить применительно к закрытому завещанию, а также прочим случаям, при которых необходимо присутствие свидетелей, что таковыми не могут выступать следующие лица:

- нотариус или другое удостоверяющее завещание лицо;
- лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители;
- граждане, не обладающие дееспособностью в полном объеме;
- неграмотные;

- граждане с такими физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознавать существо происходящего;
- лица, не владеющие в достаточной степени языком, на котором составлено завещание, за исключением случая, когда составляется закрытое завещание;
- супруг при совершении совместного завещания супругов» [8].

Таким образом, по общему правилу составление завещания выглядит следующим образом. В присутствии нотариуса гражданин подписывает завещание после разъяснения ему положений гражданского права о наследовании по завещанию, в частности, разъяснения ему положений об обязательной доли наследства. Далее завещание запечатывается в конверт, на котором ставятся удостоверяющие подписи, после чего конверт запаковывается в пакет до момента открытия наследства.

1.3 Виды завещаний

Изложенное ранее в настоящей работе, а также комплексный анализ наследственной части гражданского законодательства Российской Федерации позволяют выделить следующие виды завещаний, существующие в настоящее время в наследственном праве России.

1. Завещание, удостоверенное нотариусом.

Такое завещание является «классической» формой завещания, составляемым по ранее упомянутому «общему правилу». Полностью дееспособный по гражданскому праву гражданин подписывает в присутствии нотариуса текст завещания после разъяснения ему последствий такой сделки, а также разъяснения необходимых положений, в частности, об обязательной доли в наследстве (что, впрочем, не запрещает завещателю нарушить данное положение в тексте завещания, однако обязательная доля в любом случае будет учтена при распределении наследственной массы). Подписанный текст завещания вкладывается в конверт, на котором также ставятся

пояснительные записи и удостоверяющие подписи, после чего конверт помещается в пакет и хранится до момента открытия завещания [8].

2. Завещание, приравненное к нотариально заверенному.

Полный перечень таких завещаний содержится в статье 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации:

– «завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других медицинских организациях в стационарных условиях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других медицинских организаций, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов (очевидно, что данное исключение введено для тех граждан, которые по состоянию здоровья могут не успеть составить завещание и заверить его у нотариуса по общим правилам);

– завещания граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, удостоверенные капитанами этих судов;

– завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических, антарктических или других подобных экспедициях, удостоверенные начальниками этих экспедиций, российских антарктических станций или сезонных полевых баз;

– завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей;

– завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы» [8].

Также в данную категорию можно отнести завещание, составленное по правилам п. 7 ст. 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации, где указано, что «в случае, когда право совершения нотариальных действий

предоставлено законом должностным лицам органов местного самоуправления и должностным лицам консульских учреждений Российской Федерации, завещание может быть удостоверено вместо нотариуса соответствующим должностным лицом с соблюдением правил настоящего Кодекса о форме завещания, порядке его нотариального удостоверения и тайне завещания» [8].

3. Закрытое завещание.

Составляемое в соответствии с правилами статьи 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации, оно также ранее упоминалось в настоящей работе. Главной особенностью такого типа завещаний является возведённый в абсолют степень реализации принципа тайны завещания – о содержании данного документа не знает никто, кроме завещателя. Завещание в закрытом конверте удостоверяется нотариусом в присутствии двух свидетелей.

У некоторых авторов возникают вопросы к подобным завещаниям, например, «возникает вопрос: может ли составлять закрытое завещание слепой? Представляется, что ответить следует положительно, если завещание исполнено на языке слепых. В этой ситуации возникнут проблемы (равно как и в том случае, когда завещание составлено на иностранном языке), связанные с переводом вскрытого завещания. Вопросы толкования воли наследодателя возникнуть могут, но, на наш взгляд, недействительным такое завещание признать нельзя» [15]. Таким образом, полагаем, что несмотря на возможные сложности с толкованием воли каких-либо проблем правового регулирования таких завещаний на практике, проистекающих из самой сущности закрытого завещания, возникать не должно.

4. Распоряжение правами на денежные средства.

Такое распоряжение может быть оставлено либо в форме завещания, составленного по общему правилу, либо в форме простого письменного документа, подписанного завещателем и удостоверенного сотрудником банковской организации, где у завещателя открыт счёт.

5. Завещание при чрезвычайных обстоятельствах.

Ранее подобный вид завещания также уже рассматривался в настоящей работе в параграфе, посвящённом особенностям составления завещания. Мы отмечали, что оно составляется в присутствии обстоятельств угрозы жизни, образующих собой чрезвычайную ситуацию, и отсутствии возможности обращения к нотариусу. Также мы говорили о том, что завещание должно быть удостоверено подписями двух свидетелей, а из его текста должно недвусмысленно следовать, что оно представляет собой последнюю волю гражданина. Если чрезвычайные обстоятельства прекратились, а гражданин остался жив и в течение месяца не оформил завещательное распоряжение по общему правилу, завещание, составленное при чрезвычайных обстоятельствах, теряет свою силу [8, ст. 1129].

6. Условные завещания.

Такие завещания характеризуются тем, что завещатель оставляет в тексте завещания условие, без соблюдения которого принятие завещания невозможно. Конечно, в положениях законодательства отдельно отмечено, что такое условие не может нарушать конституционных прав наследника.

Ряд авторов полагают, что условные завещания необходимо исключить из отечественной правовой системы. «На наш взгляд, в РФ нет никакой необходимости для создания норм, позволяющих включать в завещательные распоряжения граждан какие-либо условия. Так как любое условие, продиктованное желанием завещателя, будет так или иначе оказывать влияние на поведение наследника, что не соответствует сущности завещания, поскольку цель данной сделки – распоряжение имуществом на случай смерти, а не побуждение наследников к определенным действиям, как правило, абсолютно не связанным с наследственными правоотношениями. Соответственно, считаем целесообразными и необходимыми предложения учёных о введении запрета на составление условных завещаний» [3, с. 22; 4]. Другие авторы пишут, что «на сегодняшний день ряд учёных считают, что завещание, содержащее условие, не противоречит действующему ГК РФ, если условие завещания не направлено на ограничение конституционных

прав и свобод гражданина», отмечая в то же время, что «анализ норм ГК РФ приводит к единственному выводу – составление условных завещаний невозможно» [33, с. 87-88].

Таким образом, вопрос возможности существования условных завещаний является спорным, но мы склонны полагать, что составление подобных завещание недопустимо, тем не менее, не упомянуть их в параграфе, посвящённом видам завещаний, мы не могли.

7. Совместное завещание супругов.

Как указано в п. 4 ст. 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации, «В совместном завещании супругов они вправе по обоюдному усмотрению определить следующие последствия смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно: завещать общее имущество супругов, а равно имущество каждого из них любым лицам; любым образом определить доли наследников в соответствующей наследственной массе; определить имущество, входящее в наследственную массу каждого из супругов, если определение имущества, входящего в наследственную массу каждого из супругов, не нарушает прав третьих лиц; лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения; включить в совместное завещание супругов иные завещательные распоряжения, возможность совершения которых предусмотрена настоящим Кодексом. Условия совместного завещания супругов действуют в части, не противоречащей правилам настоящего Кодекса об обязательной доле в наследстве (в том числе об обязательной доле в наследстве, право на которую появилось после составления совместного завещания супругов), а также о запрете наследования недостойными наследниками. Совместное завещание супругов утрачивает силу в случае расторжения брака или признания брака недействительным как до, так и после смерти одного из супругов.

В случае признания волеизъявления одного из супругов при совершении ими совместного завещания не соответствующим требованиям

закона в порядке, предусмотренном абзацем третьим пункта 2 статьи 1131 настоящего Кодекса, к такому завещанию подлежат применению нормы настоящего Кодекса об оспоримых или ничтожных сделках в зависимости от оснований недействительности волеизъявления одного из супругов.

Один из супругов в любое время, в том числе после смерти другого супруга, вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов. Если нотариус удостоверяет последующее завещание одного из супругов, принимает закрытое последующее завещание одного из супругов или удостоверяет распоряжение одного из супругов об отмене совместного завещания супругов при жизни обоих супругов, он обязан направить другому супругу в порядке, предусмотренном законодательством о нотариате и нотариальной деятельности, уведомление о факте совершения таких последующих завещаний или об отмене совместного завещания супругов [8, ст. 1118].

Таким образом, особенностью данного вида завещаний является то, что оно составляется не одним завещателем, а двумя, состоящими в законном браке. Признание такого брака недействительным либо его расторжение до или после смерти одного из завещателей приводит к утрате силы завещания.

Тем не менее, существует проблема, связанная с возможностью отмены такого завещания другим супругом без каких-либо на то причин. «Основная проблематика совместного завещания в отечественном законодательстве заключается в возможности отмены совместного завещания супругов пережившим супругом, даже без уважительных причин. Законодательно также не регламентированы последствия такой отмены, каково влияние на срок открытия наследства ранее умершего супруга, особенно если мы говорим о том, что супруг умер год назад, а второй супруг решил отменить совместное завещание сейчас. Как это влияет на наследование имущества ранее умершего супруга и на момент открытия его наследства, поскольку оно уже обособляется от общей наследственной воли супругов? Как наследникам ранее умершего супруга узнать об отмене совместного завещания, если этот

факт более латентный для третьих лиц в отличии от другого юридического факта – смерти? Вопросов множество и оставляет их одна проблема – возможность отмены совместного завещания после смерти одного из супругов, особенно если супруги предусмотрели наследование после смерти обоих, т.е. после смерти пережившего супруга, а переживший супруг решил изменить своё решение» [22, с. 398].

Соглашаясь с названным автором и иными авторами, высказывающими подобную позицию [10, 18], полагаем необходимым исключить возможность свободной отмены такого завещания, прописав право отмены только и исключительно при наличии уважительных причин, перечень которых необходимо разработать законодателю.

Таким образом, сегодня можно выделить следующие виды завещаний, рассмотренных в рамках настоящего параграфа:

- «классическое» завещание, удостоверенное нотариусом;
- завещания, приравненные к удостоверенным нотариусом;
- закрытые завещания;
- распоряжение правами на денежные средства;
- завещание в условиях чрезвычайной ситуации;
- спорный вид условных завещаний;
- совместное завещание супругов.

Полагаем законченным рассмотрение вопроса об общих положениях о наследовании по завещанию в гражданском праве Российской Федерации и возможным перейти к рассмотрению процедурных вопросов об изменении и отмене завещания, а также изучению вопроса недействительности завещания.

Глава 2 Изменение, отмена и недействительность завещания

2.1 Процедура изменения и отмены завещания

Процедура изменения и отмены завещания прописана в статье 1130 Гражданского кодекса Российской Федерации: «1. Завещатель вправе отменить или изменить составленное им завещание в любое время после его совершения, не указывая при этом причины его отмены или изменения. Для отмены или изменения завещания не требуется чьё-либо согласие, в том числе лиц, назначенных наследниками в отменяемом или изменяемом завещании.

2. Завещатель вправе посредством нового завещания отменить прежнее завещание в целом либо изменить его посредством отмены или изменения отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений.

Последующее завещание, не содержащее прямых указаний об отмене прежнего завещания или отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений, отменяет это прежнее завещание полностью или в части, в которой оно противоречит последующему завещанию.

Завещание, отменённое полностью или частично последующим завещанием, не восстанавливается, если последующее завещание отменено завещателем полностью или в соответствующей части» [8].

Таким образом законодатель устанавливает абсолютную свободу изменения или отмены завещания. Отдельно в п. 4 ст. 1130 Гражданского кодекса Российской Федерации законодатель указывает следующее: «завещание может быть отменено также посредством распоряжения о его отмене. Распоряжение об отмене завещания должно быть совершено в форме, установленной настоящим Кодексом для совершения завещания. К распоряжению об отмене завещания соответственно применяются правила пункта 3 настоящей статьи» [8].

Есть два ограничения упомянутых в названной статье – завещание, совершённое в условиях чрезвычайных обстоятельств, отменяет только такое же завещание, написанное ранее. Также завещательным распоряжением денежными средствами в банковской организации отменяют такое же, ранее подписанное завещательное распоряжение [8].

Процедуры отмены завещания от его изменения различаются в том плане, что после отмены завещания оно перестаёт действовать в полной мере, изменение же завещание отменяет либо изменяет действие отдельных завещательных распоряжений [1].

Как пишет, Л.Д. Айдамирова, «принципу свободы завещания соответствует право оставить те или иные распоряжения на случай смерти, право пересмотреть их в любой момент, т.е. изменить или отменить ранее составленное завещание. Порядок изменения и отмены завещания установлен ст. 1130 ГК РФ. Впоследствии совершения нового завещания возможно изменение завещания. В новом завещании могут и не быть прямых указаний об отмене прежнего завещания или отдельных его частей. В данном случае оно будет отменять прежнее завещание в целом или только в той части, в которой имеются противоречия с последующим завещанием. Таким образом, необходимо иметь в виду, что позднее составленное завещание отменяет предыдущие лишь в той части, в которой им противоречит. Отмену завещания также можно осуществить путем подачи распоряжения об отмене завещания в нотариальную контору. Данное распоряжение должно соответствовать тем же требованиям о форме, что и к завещанию. Завещание, отмененное полностью или частично последующим завещанием, не восстанавливается, если последующее завещание отменено завещателем полностью или в соответствующей части. Завещание может быть отменено также посредством распоряжения о его отмене. Распоряжение об отмене завещания должно быть нотариально удостоверено. Наследование может осуществляться в соответствии с прежним завещанием, если последующее будет признано недействительным» [1, с. 248].

Таким образом, можно сделать следующий вывод.

Законодатель предоставил завещателю абсолютную свободу в изменении либо отмене завещания в соответствии с принципом свободы завещания. Завещатель вправе в любой момент времени по любой причине направить в адрес нотариуса распоряжение об отмене завещания, заверенное также нотариально, по форме самого завещания. В этом он не зависит ни от нотариуса, ни от наследников, ни от иных третьих лиц.

Также завещатель вправе составить новое завещание, которое отменит старое в той части, в которой будет ему противоречить. Важно отметить, что согласующиеся распоряжения старого завещания с вновь составленным остаются в силе и будут учтены в дальнейшем при открытии наследства после смерти наследодателя.

2.2 Порядок и основания признания завещания недействительным

Рассмотрим вопрос о порядке и основаниях признания завещания недействительным по гражданскому праву Российской Федерации.

Если говорить об основаниях признания завещания недействительным, можем привести цитату из работы З.И. Магомедова: «Как известно, завещание является сделкой и требует для своей действительности соблюдения ряда условий. Прежде всего, завещание — это документ, который должен соответствовать определённой форме, установленным правилам его написания. Несоблюдение установленной законом формы завещания делает завещание недействительным. Признание завещания недействительным производится в судебном порядке» [17, с. 260].

Он же пишет, что есть «ряд случаев, когда закон прямо указывает на ничтожность завещания при несоблюдении обязательных требований, предъявляемых к форме и порядку совершения завещания:

– несоблюдение письменной формы завещания и его удостоверения (п. 1 ст. 1124 ГК РФ);

– отсутствие свидетеля при составлении, подписании и удостоверении завещания, в случаях, когда присутствие свидетеля обязательно (п. 3 ст. 1124 ГК РФ);

– отсутствие собственноручного написания и подписи завещателя под закрытым завещанием (п. 2 ст. 1126 ГК РФ).

Ничтожны также завещания, которые не соответствуют иным требованиям Гражданского кодекса, содержащимся в главе 62 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в законе содержится прямое указание на то, что завещание может быть оспорено в случае несоответствия свидетеля требованиям, установленным пунктом 2 ст. 1123 ГК РФ» [17, с. 260].

Также полагаем необходимым отметить ранее упомянутое в настоящей работе обстоятельство, при наличии которого завещание также будет недействительным – отсутствие полной гражданской дееспособности лица, составившего завещание.

На практике суды используют следующие критерии для признания завещания недействительным:

«Законодателем предусмотрены общие и специальные основания недействительности завещания.

Общие основания недействительности предусмотрены гл. 9, 62 ГК РФ. К ним следует отнести: неспособность гражданина по своему психическому состоянию к его составлению либо по иным основаниям, в том числе по возрасту; незаконность содержания завещания; несоблюдение формы завещания; несоответствие волеизъявления завещателя его подлинной воле.

К специальным основаниям недействительности завещания необходимо отнести: нарушение принципа свободы завещания (ст. 1119 ГК РФ); нарушение принципа тайны завещания, когда это приводит к искажению воли (ст. 1123 ГК РФ); неправомочность лица, удостоверившего завещание (ст. 1125, 1127 ГК РФ); подписание завещания вместо завещателя при физических недостатках нотариусом, другим лицом, удостоверяющим

завещание, или лицом, в пользу которого оно составлено; составление завещательного отказа супругом такого лица, его детьми, родителями, гражданами недееспособными или неграмотными, гражданами с такими физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полном объеме осознавать существо происходящего, лицом, не владеющим в достаточной степени языком, на котором составлено завещание, за исключением закрытого завещания (ст. 1124 ГК РФ); отсутствие свидетеля при составлении завещания, когда такое присутствие является обязательным (п. 3 ст. 1124 ГК РФ); несоблюдение требований п. 2 ст. 1126 ГК РФ, состоящих в собственноручном написании и подписании закрытого завещания, и др.» [28].

Аналогичные выводы мы можем обнаружить и в иных правоприменительных актах из судебной практики [25-27].

Порядок признания завещания недействительным описан в п. 2 ст. 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации: «завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Оспаривание завещания до открытия наследства не допускается.

Совместное завещание супругов может быть оспорено по иску любого из супругов при их жизни. После смерти одного из супругов, а также после смерти пережившего супруга совместное завещание супругов может быть оспорено по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием» [8].

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрен вопрос об основаниях и порядке признания завещания недействительным по гражданскому праву Российской Федерации.

Заключение

В ходе проведённого исследования правового регулирования и практики применения норм института наследования по завещанию по гражданскому праву Российской Федерации нами получены следующие выводы.

Завещание — это односторонняя сделка по распоряжению имуществом, имуществом и некоторыми личными неимущественными правами после смерти. Завещание можно охарактеризовать следующими существенными признаками: это односторонняя сделка, срочная сделка и акт личного распоряжения завещателя. Институту наследования по завещанию присущи следующие принципы: личный характер, свобода завещания, односторонняя сделка, тайна завещания. Также, завещание можно понимать как основание для установления вещных прав. Наследование по завещанию имеет больший приоритет над наследованием по закону.

По общему правилу, как это указано в п. 1 ст. 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации, «завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом» [8]. Также, в соответствии с п. 4 указанной статьи, «на завещании должны быть указаны место и дата его удостоверения» [8]. Исключением из этого правила является составление закрытого завещания в соответствии с положениями статьи 1126.

Из этого правила есть и ряд исключений, «предусмотренных пунктом 7 статьи 1125, статьей 1127 и пунктом 2 статьи 1128» [8].

Также исключением является возможность составления завещания в условиях непосредственной угрозы жизни и здоровью в присутствии двух свидетелей в простой письменной форме в соответствии с положениями статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации. Как отмечают ряд авторов, а также показывает анализ практики правоприменения, отсутствие определённого законодателем перечня обстоятельств, в которых применимо

данное правило. Полагаем необходимым закрепить такой перечень в положениях действующего законодательства.

Также ряд авторов отмечают необходимость создания возможности оставления устного завещания в чрезвычайных ситуациях, например, при взятии заложников. Тем не менее, предлагая дополнить такой возможностью правила статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации они отмечают возможность возникновения сложностей реализации подобных завещаний, как минимум, в контексте их толкования. Однако, мы согласимся, что необходимо дополнить указанную статью следующим правилом: «в условиях чрезвычайной ситуации сопряжённой с непосредственной угрозой жизни гражданина возможно оставление завещания в устной форме в присутствии двух свидетелей либо в форме аудиозаписи, либо видеозаписи, из которых явно и недвусмысленно следовало бы, что они содержат завещательное распоряжение гражданина».

Сегодня выделяют следующие виды завещаний:

- «классическое» завещание, удостоверенное нотариусом;
- завещания, приравненные к удостоверенным нотариусом;
- закрытые завещания;
- распоряжение правами на денежные средства;
- завещание в условиях чрезвычайной ситуации;
- спорный вид условных завещаний.

7. Совместное завещание супругов, ключевой проблемой которого является возможность его отмены одним из супругов без каких-либо весоных на то причин. Имплементированное из зарубежного опыта, положение о совместном завещании супругов, дополненное нашим законодателем возможностью его отмены, не приводит к необходимому результату правового регулирования, поскольку ценность такого завещания близка к нулю из-за невозможности обеспечить стабильный переход наследственной массы в силу названной проблемы. Полагаем необходимым исключить из статьи 1118 следующее положение «один из супругов в любое время, в том

числе после смерти другого супруга, вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов», разработав в качестве альтернативы механизм отмены такого завещания только и исключительно при наличии уважительных причин, что обеспечит сохранение исполнения воли второго супруга.

В полном соответствии с принципом свободы завещания, законодатель предоставил завещателю полную свободу в вопросах изменения либо отмены завещания. Вновь составленное завещание отменяет действие предыдущего в той части, в которой оно ему противоречит. Также завещатель вправе подать нотариусу распоряжение об отмене завещания по форме самого завещания.

Основаниями для признания завещания недействительным выступают следующие факты:

- несоблюдение формы завещания;
- несоблюдение порядка его удостоверения;
- отсутствие свидетеля при наличии его необходимости;
- несоответствие свидетеля требованиям закона;
- отсутствие подписи завещателя при возможности её поставить;
- отсутствие дееспособности у завещателя;
- иные нарушения правил главы 62 Гражданского кодекса РФ.

В настоящее время существует две категории оснований для признания завещания недействительным. Это общие и специальные основания. Общие основания проистекают из глав 9 и 62 Гражданского кодекса Российской Федерации. Они включают в себя: отсутствие способности гражданином по в силу психического состояния к написанию завещания или в силу иных обстоятельств, в том числе в силу возраста; содержание завещания, противоречащее положениям действующего законодательства; нарушение формы; несовпадение воли завещателя, изложенной в завещании, его подлинным желаниям и стремлениям.

Специальные основания включают в себя: несоблюдение принципа свободы; несоблюдение принципа тайны завещания, что привело к

искажению воли завещателя; отсутствие необходимых полномочий у субъекта, удостоверившего завещание; подписание документа вместо завещателя при наличии недостатков, не позволяющих ему сделать это самостоятельно, лицом, удостоверяющим завещание, или лицом, которое является заинтересованным в силу его отражения в завещании; отсутствие свидетеля, когда его присутствие является необходимым в силу закона; несоблюдение требований о собственноручном написании и подписании закрытого завещания, и иные.

«Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Оспаривание завещания до открытия наследства не допускается.

Совместное завещание супругов может быть оспорено по иску любого из супругов при их жизни. После смерти одного из супругов, а также после смерти пережившего супруга совместное завещание супругов может быть оспорено по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием» [8].

Таким образом, озвучив полученные выводы, полагаем, что цель настоящего исследования достигнута, а ранее поставленные перед ним задачи выполнены нами в полном объёме.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Айдамирова Л.Д. Порядок изменения и отмены завещания, признания его недействительным / Л.Д. Айдамирова // Евразийский научный журнал. – 2017. – № 1. – С. 248-249.
2. Андропова Т.В. Наследование по завещанию: нетипичные формы завещания и возможность использования новых технологий / Т.В. Андропова // *Ex jure*. – 2018. – № 1. – С. 30-44.
3. Атаев У.А. Условные завещания и их недопустимость в отечественном наследственном праве / У.А. Атаев // Издательство «Грамота». – 2013. – № 4 (30). – Ч. 2. – С. 20-22.
4. Великочлад Т.П. Развитие положений о наследовании по завещанию в законодательстве Российской Федерации: дисс. ... к.ю.н.: 12.00.03. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2007. – 208 с.
5. Виноградова О.М. Правовая природа завещания / О.М. Виноградова // Наука, техника и образование. – 2014. – № 5. – С. 128-129.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 08.07.2021 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 26.08.2021 г.).
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в ред. от 08.07.2021 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (дата обращения: 27.08.2021 г.).
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ (в ред. от 18.03.2019 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (дата обращения: 26.08.2021 г.).

9. Гриднева О.В. Наследственное право: учебник / О.В. Гриднева. – М.: Академия управления МВД России, 2021. – 164 с.

10. Демьяненко Е.В. Особенности совместного завещания супругов / Е.В. Демьяненко, В.И. Фатхи // Юрист – Правоведъ. – 2020. – № 3. – С. 7-10.

11. Желонкин С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. – М.: Юстицинформ, 2014. – 54 с.

12. Желудков А.В. История государства и права зарубежных стран: конспект лекций / А.В. Желудков, А.Г. Буланова. – М.: «Приор-Издат», 2003. – 176 с.

13. Кареева А.С. История наследственных отношений в России / А.С. Кареева, Е.Г. Черкашина // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2018. – № 82. – С. 15-19.

14. Качусова К.А. Наследование по завещанию: дисс. ... магистра: 40.04.01. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2016. – 77 с.

15. Комментарий к статье 1126 «Закрытое завещание» Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Юридический интернет-портал «ЗонаЗакона.RU». – Москва. – URL: <https://www.zonazakona.ru/law/comments/art/20516/> (дата обращения 28.08.2021 г.).

16. Литовский В.Н. Комментарий к Жилищному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.Н. Литовский // М.: ТК Велби, Проспект, 2005. – 304 с.

17. Магомедов З.И. Вопросы ошибочного толкования оснований для признания завещания недействительным / З.И. Магомедов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2008. – № 2. – С. 259-262.

18. Мельничук М.А. О совместном завещании супругов / М.А. Мельничук // Закон и право. – 2019. – № 9. – С. 64-65.

19. Мнение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда по вопросам, поступившим из Верховного Суда Российской Федерации, по делам, вытекающим из наследственных правоотношений [Электронный документ] // Министерство юстиции Мурманской области: официальный сайт. – Мурманск. – URL: http://mrm.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=32 (дата обращения 27.08.2021 г.).

20. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110-1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М: М-Логос, 2018. – 656 с.

21. Новицкий И.Б. Римское право: учебник для среднего профессионального образования / И.Б. Новицкий. – Москва: Юрайт, 2019. – 298 с.

22. Орлов В.Д. Проблема правового регулирования совместного завещания супругов / В.Д. Орлов, С.А. Иванова // Образование и право. – 2021. – № 2. – С. 397-402.

23. Осипов Р.А. Проблема правового популизма в современном российском обществе / Р.А. Осипов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 1. – С. 164-169.

24. Репина М.Г. Правоведение: учебник / М.Г. Репина. – Москва: Издательство «Советский спорт», 2009. – 345 с.

25. Решение № 2-7853/2018 2-7853/2018~М-6608/2018 М-6608/2018 от 22 октября 2018 года по делу № 2-7853/2018 / Калужский районный суд (Калужская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6fGNb7cK97LC/> (дата обращения 28.08.2021 г.).

26. Решение № 2-1629/2018 от 24 октября 2018 года по делу № 2-1629/2018 / Красноярский районный суд (Самарская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jCорxIzFK/> (дата обращения 28.08.2021 г.).

27. Решение № 2-360/2018 2-6/2019 2-6/2019(2-360/2018)~М-372/2018 М-372/2018 от 29 июля 2019 года по делу № 2-360/2018 / Протвинский городской суд (Московская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TabVgCxHgXdm/> (дата обращения 28.08.2021 г.).

28. Решение № 2-873/2019 2-873/2019~М-147/2019 М-147/2019 от 13 августа 2019 года по делу № 2-873/2019 / Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gf7aixoPQDL1/> (дата обращения 28.08.2021 г.).

29. Решение № 2-1553/2019 2-1553/2019~М-1259/2019 М-1259/2019 от 25 ноября 2019 года по делу № 2-1553/2019 / Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила (Свердловская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AZz9kFwJk5UJ/> (дата обращения 27.08.2021 г.).

30. Решение № 2-4517/2019 2-4517/2019~М-4803/2019 М-4803/2019 от 13 декабря 2019 года по делу № 2-4517/2019 / Ленинский районный суд г. Саратова (Саратовская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3eXr0xmbzdB6L/> (дата обращения 27.08.2021 г.).

31. Решение № 2-672/2020 2-672/2020(2-8848/2019)~М-8924/2019 2-8848/2019 М-8924/2019 от 27 января 2020 года по делу № 9-1867/2019~М-6939/2019 / Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qVJi1bYUdLbQ/> (дата обращения 27.08.2021 г.).

32. Решение № 2-3194/2020 2-3194/2020~М-1641/2020 М-1641/2020 от 30 июля 2020 года по делу № 2-3194/2020 / Ленинский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край) // Интернет-портал «Судебные и

нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ojeazu8RJjUX/> (дата обращения 27.08.2021 г.).

33. Рябцева Г.К. Условные завещания / Г.К. Рябцева // Социально-политические науки. – 2013. – № 1. – С. 87-89.

34. Свистунова М.В. Право застройки в проекте федерального закона N47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» / М.В. Свистунова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 7-2. – С. 92-96.

35. Семёнова Е.Г. Способы возникновения вещных прав на основании завещания / Е.Г. Семёнова // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – № 5 (71). – С. 322-328.

36. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному праву / В.И. Серебровский. – М: Статут, 2003. – 558 с.

37. Слепенюк Ю.Н. Сервитутное право: основания возникновения и проблемы защиты: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М.: Российская правовая академия Министерства юстиции РФ, 2015. – 248 с.

38. Смирнов С.А. Завещательные распоряжения в российском праве: обзор истории и современной теории / С.А. Смирнов // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2013. – № 14. – С. 127-133.

39. Стоногина Д.С. Понятие и значение наследования по завещанию / Д.С. Стоногина // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 11 (22). – С. 76-79.

40. Тумаева С.А. Наследование по закону в зарубежных странах / С.А. Тумаева // Инновационная наука. – 2019. – № 12. – С. 114-116.