

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Кредитный договор

Студент

Кузнецова Татьяна Сергеевна

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Кирсанова Анна Вячеславовна

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

к дипломной работе

Студентки группы ЮРбвд-1602в Кузнецовой Татьяны Сергеевны

Исследование в дипломной работе посвящено теме: «Кредитный договор». Целью работы служит исследование гражданско-правовой договорной конструкции кредитования, выявление проблем ее правового регулирования и возможных путей их преодоления.

Для достижения указанной цели были определены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и виды кредитных договоров в современном гражданском обороте;
- определить условия кредитного договора;
- установить содержание кредитного договора;
- исследовать меры ответственности, применяемые к заемщику по кредитному договору;
- выявить проблемы правового регулирования кредитных правоотношений.

Объектом исследования послужили общественные отношения, возникающие в связи с заключением субъектами кредитного договора.

Предметом исследования выступили нормы действующего гражданско-правового законодательства РФ, регламентирующие особенности заключения и исполнения кредитных договоров, а также нормы иных отраслей права, устанавливающие ответственность в сфере кредитования.

Исследование включает введение, две главы, объединившие шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Общий объем работы – 62 стр.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1. Общая характеристика кредитного договора в гражданском праве РФ..... | 7 |
| 1.1 Понятие и виды кредитных договоров в современном гражданском обороте..... | 7 |
| 1.2 Условия кредитного договора | 16 |
| 1.3 Содержание кредитного договора | 22 |
| Глава 2. Практические аспекты кредитных правоотношений | 29 |
| 2.1 Особенности исполнения обязательств по кредитному договору..... | 29 |
| 2.2 Ответственность заемщика по кредитному договору | 36 |
| 2.3 Проблемы правового регулирования кредитных правоотношений | 40 |
| Заключение | 49 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 53 |

Введение

Будучи важной составляющей рыночной системы, институт банковского кредитования в настоящий момент имеет большое значение для развития экономики государства.

Продуктивное привлечение кредитных ресурсов в финансовый оборот может быть обеспечено лишь при наличии оптимальных правовых условий, гарантирующих возврат выданных денежных средств кредитным организациям. Между тем, выдача кредитных средств клиентам и обеспечение их возврата, происходит на основании соответствующих кредитных договоров. Последним отводится большое значение в регулировании кредитных правоотношений, поскольку гражданско-правовая сфера предполагает применение в определенной степени принципа диспозитивности.

В настоящее время в рассматриваемой сфере можно наблюдать проявление недобросовестности, как со стороны кредиторов, так и со стороны заемщиков. Банки нередко сталкиваются с рисками непогашения кредитов, а заемщики – с завышенными процентными ставками и комиссиями. Все это весьма негативно отражается не только на финансовом положении субъектов отношений по кредитованию, но и в целом, на всей экономике страны.

Вышесказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования.

В последние десятилетия было издано немало научных трудов, в рамках которых были исследованы проблемы института кредитования в новейших экономических условиях. Так, анализ кредитных договоров и соглашений, направленных на обеспечение выполнения по ним обязательств, затрагивается в трудах таких авторов, как: В.В. Витрянский, М.И. Брагинский, В.Г. Голышев, Н.Н. Захарова, Л.Г. Ефимова, Е.А. Павлодский, Е.А. Суханов и других. Работы данных исследователей посвящены вопросам

гражданско-правового регулирования кредитных правоотношений. Вопросы кредитования в аспекте банковско-правовой сферы исследуются в трудах, А.Г. Братко, А.А. Вишневого, А.Ю. Викулина, О.М. Олейник, А.М. Экмаляна, Г.А. Тосуняна и других.

Между тем, в связи с меняющимися потребностями практики и необходимостью оптимизации договорной конструкции кредитования, требуется проведение дальнейших исследований в рассматриваемой сфере.

Целью работы служит исследование гражданско-правовой договорной конструкции кредитования, выявление проблем ее правового регулирования и возможных путей их преодоления.

Для достижения указанной цели, в работе был поставлен ряд основных задач:

- рассмотреть понятие и виды кредитных договоров в современном гражданском обороте;
- определить условия кредитного договора;
- установить содержание кредитного договора;
- провести анализ особенностей исполнения обязательств по кредитному договору;
- исследовать меры ответственности, применяемые к заемщику по кредитному договору;
- выявить проблемы правового регулирования кредитных правоотношений.

Объектом исследования послужили общественные отношения, возникающие в связи с заключением субъектами кредитного договора.

Предметом исследования выступили нормы действующего гражданско-правового законодательства РФ, регламентирующие особенности заключения и исполнения кредитных договоров, а также нормы иных отраслей права, устанавливающие ответственность в сфере кредитования.

Методологическая основа исследования базируется на общенаучных методах познания: анализ, синтез, индукция, дедукция и др. Кроме этого

использовались частнонаучные методы, такие как системно-структурный, логико-юридический, формально-логический, метод правового моделирования, метод сравнительного правоведения и другие.

В качестве теоретической основы послужили работы таких исследователей, как: Александров И.С., Арефьева Н.Н., Балябин В.Н., Брагинский М. И., Витрянский В. В., Гурьянова Н.В., Гладких В.И., Ерохина М.Г., Жугов А. А., Кондратенко З.К., Кратенко М.В., Ледовской П.С., Левушкин А.Н., Матвеев О., Михеева И.Е., Молодыко К.Ю., Наумов А.В., Нудель С.Л., Рождественская Т.Э., Светличный А.Д., Смолина О.С., Тузова Р.Р., Хлебников П., Чирков А.В., Чуприн Д. А., Языков А.Д.

Структура настоящей работы определена ее целями и задачами. Исследование включает введение, две главы, объединившие шесть параграфов, заключение и список использованных источников.

Глава 1 Общая характеристика кредитного договора в гражданском праве РФ

1.1 Понятие и виды кредитных договоров в современном гражданском обороте

Многие физические и юридические лица испытывают нехватку денежных средств, требующихся для приобретения жилья или иного имущества, открытия собственного бизнеса, оплаты каких-либо обязательств и др. Удовлетворение данных потребностей предопределило появление кредитного договора, предоставляемого кредитными организациями, обладающие соответствующей лицензией, предоставляемой Центральным банком РФ, на осуществление данной деятельности.

Понятие кредитный договор согласно действующему гражданскому законодательству в Российской Федерации понимается как соглашение между субъектом, который намеревается взять заемные средства, а также предоставляющим их кредитором. Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ кредитор, банк или иная кредитная организация, обязуется предоставить кредит (денежные средства) заемщику в размере, а также на условиях, которые предусмотрены настоящим договором. В свою очередь заемщик обязуется вернуть полученную сумму денежных средств и заплатить за нее проценты.

В специальной литературе по юриспруденции подавляющее большинство авторов, идентифицируя правовую суть кредитного договора, сопоставляют кредитный договор с договором займа. В частности Р.И. Каримулин считает, что, "в гражданском праве Российской Федерации и кредитный договор и договор займа имеют, по крайней мере, три общих признака. В каждом договоре имеет место быть, и переход права собственности на предмет договора, а так же соглашение сторон о возврате полученной суммы, и длительный характер правоотношений. Одновременно

с этим договор займа обладает куда более широким субъектным и предметным составом и освобождается от обязательного включения в содержание особого условия об уплате вознаграждения, таким образом можно констатировать о соотношении кредитного договора с договором займа".

По мнению Е.А. Павлотского: "ГК РФ выделяет два самостоятельных договора – договор займа и договор кредита (гл. 42 ГК РФ). Оба эти договора имеют много общего, но также эти договоры имеют и существенные различия, что побудило законодателя к отдельному регулированию отношений, вытекающих из договора займа и кредита" [24, с. 62].

Однако, цель данной работы - не выявление различных и сходных черт между договором займа и кредитным договором. А для того, чтобы выделить договор кредитования в отдельный вид договора займа, для чего необходимо определить индивидуальные черты кредитного договора.

Стоит отметить, что вплоть до настоящего времени на практике встречаются случаи, когда кредитные организации при заключении договоров пренебрегают нормами действующего законодательства: включают в договоры невыгодные для заемщиков условия; полностью исключают возможность заемщиков требовать изменения условий договора и т.п. В этой связи многие исследователи признают существование недостатков в правовом регулировании кредитных отношений, как правило, касающихся функционирования микрофинансовых организаций, предоставляющих кредиты на кабальных для заемщиков условиях.

Определяющую роль в регулировании кредитного договора имеет Гражданский кодекс РФ, который устанавливает общие положения, касающиеся обязательств, а также договоров займа и кредита».

Нестабильность экономики, вызванная различными санкциями в отношении нашей страны, пандемией и прочими сопутствующими условиями, повлекла спад реальных доходов граждан, а вместе с этим, повышенный спрос населения на кредиты. Между тем, многие авторы

обращают внимание на тот факт, что «в силу особой своеобразности сущности кредита, глава 42 ГК РФ доказала свою несостоятельность» [81, с. 22].

С июля 2014 г. вступил в силу Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» [78, с. 62], посредством которого предполагалось ликвидировать правовые пробелы в области потребительского кредитования и совершенствовать правоприменительную практику.

В ст. 819 ГК РФ отмечается, что «по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором. Заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты и иные платежи, предусмотренные кредитным договором» [8, с. 212].

По утверждению И. Е. Михеевой, «кредитный договор - это договор, заключаемый между кредитором и заемщиком, согласно которому банк или иная кредитная организация (кредитор) берет на себя обязательство перечислить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, прописанных в кредитном договоре. А заемщик принимает на себя обязательство вернуть полученные денежные средства и заплатить начисленные проценты на полученную сумму денежных средств, которая является платой за пользование кредитом» [23, с. 49].

Д. А. Чуприн придерживается подобной точки зрения, считая, что «кредитный договор — это кредитное взаимное согласие между кредитором и заемщиком, составленное на бумаге и закрепленное подписями сторон, а также печатями (в случае, если одна из сторон является юридическим лицом)» [82, с. 39].

Исследовав различные формы к толкованию кредитного договора, можно вывести следующее. Кредитным договором является соглашением сторон. Одной стороной договора выступает заемщик, который намеревается взять заемные средства, а после, в установленный договором

срок осуществить возврат полученных средств и процентов за их использование. Другая сторона - кредитор, который обязуется передать определенную денежную сумму в объеме и на условиях, установленных в подписанном документе.

По поводу классификации кредитных договоров также не выработано общего мнения исследователей. Одной из причин этого служит то, что в современной практике постоянно появляются новые виды кредитования.

Например, Б. М. Гонгало выделил следующие виды кредитных и заемных обязательств:

- потребительский кредит;
- займы, предоставляемые ломбардами;
- займы, полученные в кредитных кооперативах;
- договор товарного кредита;
- коммерческий кредит [14, с. 62].

По мнению И. Л. Корнеевой, в зависимости от того, в какой валюте был получен кредит, можно выделить два вида контрактов: рублевый; в иностранной валюте.

В зависимости от особенностей целевого назначения дифференцируют следующие виды целевых кредитных договоров: потребительский; ипотека; инвестиционный; рефинансирование; целевой мелкий кредит.

При наличии залога и/или поручителя выделяют еще два вида соглашения по кредиту: с обеспечением; без обеспечения.

Кроме этого кредит классифицируют из особенностей оформления и содержания: овердрафт (кредитование счета) и кредитная линия, которую в свою очередь делят на: возобновляемую; не возобновляемую, рамочную.

Исходя из того, что существует множество вариантов классификаций кредитных договоров, в рамках настоящего параграфа мы рассмотрим основные их виды.

Необеспеченные и обеспеченные договоры. Одновременно при заключении обеспеченного кредитного договора составляется и договор об

обязательствах, таких как, договор поручительства и имущественного залога. Заемщики, в условиях банковского субсидирования нередко сталкиваются с термином «обеспечение по кредиту». Это в определенной мере гарантия того, что заемщик будет исправно исполнять финансовые обязательства перед банком. В определенных случаях посредством предоставления обеспечения заемщик может рассчитывать на сумму под более выгодные проценты. Перед тем, как принять решение о выдаче заявителю кредита, банк убеждается в намерениях заемщика, проверяет его кредитную историю, его финансовое состояние и платежеспособность. Риски по невозврату ссуды закладываются в процентную ставку.

Следует отметить, что в некоторых случаях у кредиторов обеспечение выступает в качестве обязательного условия. В основном это касается отдельных видов кредитования, в частности, ипотека, автокредитование и др. Гарантии возврата кредитных средств можно подразделить на основные, а также дополнительные.

Что касается основного обеспечения, то оно охватывает такие виды залога, как:

- недвижимости (жилой и коммерческой), объектов незавершенного строительства;
- транспортных средств (в т. ч. спецтехники), состоящих у заемщика в собственности;
- производственного оборудования, сельскохозяйственных животных и иных ценностей.

В качестве дополнительных видов обеспечения могут выступить:

- ценные бумаги, депозитные счета, векселя;
- права требований по договорам заемщика;
- поручительство;
- банковская гарантия;
- страховка по кредиту;
- залог ювелирных и прочих ценностей.

На практике самыми распространенными случаями выступают те, в которых обеспечением по кредиту служит недвижимое имущество, переданное в залог. Так, в последние годы выдача ипотечных кредитов и кредитов под залог нового автомобиля достигли своего пика.

Нередко банки предлагают обеспечить выплату кредита, прибегая к оформлению страховки. В этом случае следует иметь в виду, что если в законодательстве не установлено правил об обязательном страховании ответственности заемщика, кредитной организации следует предложить варианты заключения кредитного договора без страховки. Если кредитный договор подписан заемщиком с обязательством в будущем застраховать ответственность, но не сделал этого в течение 30 дней, банк вправе требовать досрочного возврата кредита. Для этого необходимо отправить заемщику уведомление, указав период добровольного погашения, срок которого должен быть не менее 30 дней. При ипотечном кредитовании банк может требовать досрочной уплаты (либо обращения взыскания на недвижимость). Это касается тех случаях, когда заемщик не оповестил его о правах на заложенную недвижимость со стороны третьих лиц, ненадлежащим образом содержит имущество либо совершил с ним сделку без получения одобрения банка.

Одним из видов кредитного договора является ипотека на жилье. «Особенность программы ипотечного кредитования на покупку жилья состоит в том, что по условиям кредита приобретаемая недвижимость становится залогом банка до момента полного погашения кредитором займа и процентов» [75, с. 14]. Только после того, как заемщик получит полное право собственности на объект, он сможет распоряжаться им по своему усмотрению, а именно дарить, делать перепланировку, продавать, сдавать в аренду.

Порядок погашения ипотечного кредита предусматривается в рамках соответствующего договора. В этом случае соглашение между банком и

заемщиком регулируется в соответствии с Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)" [76, с. 35].

Кредитные договоры могут быть целевыми и нецелевыми. В случае предоставления целевого кредита, в рамках договора предусматривается цель, на которую необходимо использовать полученные денежные средства. Соответственно, нецелевые кредиты не имеют подобных ограничений.

Целевые договоры могут заключаться:

- для покупки какого-либо дорогого имущества. В этом случае предметом соглашения станет приобретаемая недвижимость, транспортное средство;

- для оплаты образовательных услуг, покупку оборудования, осуществления ремонта и др.

Как правило, в таких случаях применяется:

- залог объекта, покупаемого на кредитные средства;
- оговорка о невозможности распоряжаться имуществом без получения согласия со стороны кредитной организации;

- страхование объекта от возможных рисков утраты либо порчи потребительских характеристик.

Безусловно, выгодоприобретателем в данных случаях является кредитная организация. Она наделена правом периодической проверки состояния имущества и особенностей его использования.

Исходя из всех вышеперечисленных условий, нецелевой кредит представляется наиболее привлекательным, однако, и проценты за пользование им, как правило, значительно выше. Связано это с тем, что банк не имеет представлений, куда будут направлены кредитные средства, а, соответственно, «подстраховываются», устанавливая в договоре повышенные проценты.

Одним из видов рассматриваемых договоров является договор потребительского кредитования. В этом случае кредитные средства получает физическое лицо, расходуя их на удовлетворение личных потребностей.

В настоящее время потребительский кредит является самым востребованным в системе банковского кредитования, поскольку субъект может получить необходимую сумму денег, не указывая и не подтверждая цель ее взятия. Программы потребительского кредитования ежегодно совершенствуются, предоставляя возможность каждому воспользоваться индивидуальными условиями, льготами и преимуществами.

В последнее время на рынке кредитования появилось множество предложений по предоставлению микрозаймов. В том числе они предоставляются в порядке онлайн заявок, без визита в кредитные учреждения. В данном сегменте произошел активный прирост заемщиков, при этом временные затраты на оформление кредитов значительно сократились.

Микрокредит стал доступным выходом для граждан, испытывающих временные финансовые трудности, между тем проценты по ним могли достигать колоссальных размеров. Нередко на заемщиков налагались и большие комиссии за обслуживание, и иные действия.

Инвестиционный кредитный договор является одним из видов рассматриваемых договоров. Участникам инвестиционных определенных проектов на особых условиях по договору выдаются денежные средства.

Инвестиционное кредитование одна из популярных форм взятия денег в долг на сегодняшний день. «Кредитование представляет собой заем денег под процент с целью последующего их вложения в бизнес. Такие средства могут расходоваться на создание и запуск нового бизнеса, так и на уже существующий проект» [21, с. 69].

Все большее количество предпринимателей вынуждены брать крупные суммы у банка, так как любое расширение бизнеса требует ощутимых вложений. Широкое распространение данного вида кредитования связано с большим сроком, на который можно взять средства. Большим плюсом так же является сравнительно невысокая процентная ставка. Например, большинство банков предоставляют кредит сроком на десять и более лет.

При этом банки практически ничем не рискуют, так как в случае банкротства компании кредитные организации, имеют право изъять ее имущества и активы.

В Российской Федерации предоставляются инвестиционные кредиты, как юридическим лицам, так и индивидуальным предпринимателям. Из этого следует, что любой человек, намечающий собственный бизнес, может воспользоваться институтом инвестиционного кредитования. В основном к нему обращаются владельцы производств, желающие повысить конкурентоспособность на определенном рынке. Необходимость в приобретении нового оборудования, увеличении производственной мощности, могут послужить толчком для взятия денежных средств в кредит.

Договор о рефинансировании также можно отнести к видам кредитных договоров. «Рефинансирование или перекредитование, представляет собой расчетную операцию, предусматривающую оформление нового кредитного договора. Ее целью является погашения задолженности по заключенным ранее соглашениям, как с юридическими лицами, так и частными инвесторами» [13, с. 18]. Данная операция может оказаться удобной для тех, кто имеет несколько кредитов. В таком случае, сведя их вместе, граждане получают возможность более уверенно планировать свои расходы. Рефинансирование может также оказаться выгодным, если заключить договор с пониженной ставкой, однако на практике часто это оказывается не так.

Таким образом, кредитный договор – это взаимное согласие по которому одна сторона – заемщик, намеревается взять заемные средства, а после, в установленный договором срок осуществить возврат полученных средств и процентов за их использование, а другая сторона - кредитор, обязуется передать определенную денежную сумму в объеме и на условиях, установленных в подписанном документе.

Система кредитования в нашей стране претерпевает постоянные изменения, появляются новые кредитные продукты, новые виды кредитных

договоров. Соответственно, необходимо постоянное совершенствование правового регулирования рассматриваемой сферы отношений, поскольку высокая закредитованность граждан и бизнеса негативно отражается на всей экономике. Вместе с тем, в защите нуждаются и кредитные организации, которые все чаще сталкиваются со злостными неплательщиками.

1.2 Условия кредитного договора

В соответствии со ст. 432 ГК РФ «существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение» [9].

Мнения ученых по вопросу, какие условия кредитного договора считать существенными и законодательно необходимыми не сходятся. Причиной этому послужило отсутствие в нормативных актах непосредственного указания на такие условия рассматриваемого договора.

Исходя из особенностей банковской сферы, на заключение кредитного договора распространяются нормы ГК РФ, ряда специальных правовых актов, регламентирующих банковскую деятельность, и нормативные документы ЦБ РФ.

Как следует из ч. 2 ст. 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", «в банковском договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора» [77].

По мнению В.В. Витрянского, «содержащиеся в ст. 30 Закона о банках и банковской деятельности нормы, вовсе не предназначены для специального регулирования именно кредитного договора... В ст. 30 Закона о банках и банковской деятельности, причиной отрицания значения условий, названных необходимыми для кредитного договора или существенными, является тот факт, что названная норма говорит об условиях всех договоров, на основе которых осуществляются отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами, а не о существенных условиях "договора данного вида" (т.е. кредитного договора), как того требует п. 1 ст. 432 ГК РФ» [12, с. 736].

Ученый проводит анализ требований к имущественной ответственности субъектов, в случае несоблюдения ими договора (поскольку оно указано существенным).

«В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Данная норма носит императивный характер и применяется во всех случаях любого нарушения договора. Что касается другой формы ответственности, которая может быть установлена в договоре, - неустойки, то следует иметь в виду, что согласно п. 2 ст. 329 ГК РФ недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства неустойкой (а стало быть, и отсутствие такого соглашения) не влечет недействительности этого обязательства. Данное положение как раз и свидетельствует о том, что условие договора об ответственности сторон за его нарушение в форме неустойки не является существенным. Недействительность существенного условия договора поражает весь договор, так как в этом случае он признается незаключенным по причине отсутствия соглашения сторон по существенному условию договора» [6, с. 353].

Следовательно, мы приходим к выводу, что в Федеральном законе от 02.12.1990 N 395-1 не установлено, какие именно условия должны обязательно прописываться в кредитном договоре.

Как уже указывалось, в гл. 42 ГК РФ также не содержится специальных норм на существенные условия договора.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ «по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором. А заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить за пользование проценты и иные платежи, предусмотренные кредитным договором». По мнению В.В. Витрянского «к существенным условиям кредитного договора относятся условия, определяющие предмет договора: сумма кредита, срок (сроки) и порядок его предоставления заемщику, срок (сроки) и порядок возврата полученного кредита, размер и порядок уплаты кредитору процентов за пользование кредитом» [6, с. 116].

При формировании обязательных условий кредитного договора Президиум ВАС РФ пришел к аналогичному заключению. «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре». В своем информационном письме от 13.09.2011 N 147 было определено, что «...к существенным условиям кредитного договора относятся условия о сумме кредита, сроке и процедуре его предоставления заемщику, границы процентов за пользование кредитом, сроке и порядке уплаты процентов по кредиту и возврата суммы кредита» [25, с. 57].

Однако основная часть условий кредитного договора может подходить к большинству определений содержащихся в нормах ГК РФ. Например, в вышеназванном документе Президиумом ВАС РФ содержится «тот факт, что по каким-либо из указанных условий отсутствует волеизъявление сторон, не является основанием для признания кредитного договора незаключенным. Таким образом, к соответствующим отношениям сторон могут быть применены общие положения ГК РФ о гражданско-правовых договорах и обязательствах (например, статья 311, пункт 2 статьи 314, статья 316 ГК РФ). То обстоятельство, что в рассматриваемом кредитном договоре не указана

конкретная сумма, которая представляется заемщику в виде кредита, также не свидетельствует о незаключенности договора. Так определение суммы кредита посредством установления в договоре лимита кредитной линии и условий о подаче заявок на перечисление очередного транша по кредиту обуславливается особенностями данной разновидности кредитного договора (предоставление кредита с помощью открытия кредитной линии) и в достаточной степени конкретизирует предмет договоренности сторон» [24, с. 62].

Существенные условия определенного вида договора, не обязательно должны в нем быть указаны. Такой вариант возможен, если есть вероятность вывести кредитный договор посредством норм закона, вследствие этого, договор будет считаться заключенным. Это подтверждается п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» [44, с. 52].

Между тем, у таких выводов судебных органов отсутствует законодательное обоснование. Так в ст. 432 ГК РФ не рассмотрены положения о «допустимости определения существенного условия договора из законодательных норм, если это не содержится в самом договоре. При этом в вышеуказанной статье прописано прямое требование к тому, что по всем существенным условиям контрагентам необходимо достигнуть соглашения» [73, с. 29].

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 147 существенными условиями определены «предмет договора; срок получения кредита; сумма кредита; порядок предоставления кредитных средств заемщику; проценты за использование кредитных средств; порядок и срок уплаты процентов; процедура возврата кредита» [25, с. 204]. Такими разъяснениями, исходя из процессуального закона, необходимо руководствоваться всем нижестоящим судам.

Укажем, что в рамках настоящего параграфа мы в большей мере исследуем существенные условия в кредитном договоре для представителей

бизнеса, существенные же условия для граждан, содержатся в ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Также, условия, установленные в статье 25.1 ФЗ "О банках и банковской деятельности" следует признать «условиями договора субординированного кредита, необходимыми или существенными для данного вида договора, а именно:

- положение о том, что в случае несостоятельности (банкротства) кредитной организации требования по этому кредиту (депозиту, займу, облигационному займу), а также по финансовым санкциям за неисполнение обязательств по субординированному кредиту удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов» [3, с. 608].

На предмет кредитного договора в среде ученых не выработано общего взгляда. В «силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие. Например: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности» [24, с. 62]. Из данной нормы следует, что действия обязанных субъектов следует рассматривать в качестве предмета любого двустороннего обязательства.

Проанализируем условия кредитного договора, которые надлежит признать существенными по волеизъявлению одного из контрагентов.

Исходя из норм закона, «существенными рассматриваются также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение» [24, с. 62]. Из этого следует, что «любые условия кредитного договора, не составляющие предмет договора и не названные в законе, иных нормативных актах существенными или необходимыми, могут приобрести характер его существенных условий. Но не в качестве условий, названных существенными в законе, а как те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Для

того, чтобы данные условия признать существенными необходимо, чтобы заинтересованная сторона довела до сведения контрагента по договору (в процессе его заключения). Помимо этого требуется заявление о том, что контрагент вкладывает данному условию существенный характер, и отсутствие его в договоре будет считать таковой незаключенным» [70, с. 776].

Вышеупомянутый тип существенных условий не предусматривает особенностей в отношении кредитного договора. На практике, в реальных условиях, кредитные организации работают по отработанной договорной форме. Кредитные организации стараются уклониться от заключения договора, если заемщик подает заявление о намерении им включить в содержание договора свое условие. Таким образом, заемщика намеренно ограничивают в возможности предусмотрения по его желанию в договоре дополнительного условия. Кредиторы оправдывают свои действия, ссылаясь на затруднения при внесении изменений в утвержденную форму, которую необходимо согласовывать с уполномоченными органами.

Так, при рассмотрении дела, «суд указал, что было отказано предпринимателю во внесении изменений в кредитный договор со ссылкой на внутренние правила. Правила, которые были утверждены председателем правления банка, не допускающие внесения в проект кредитного договора изменений по сравнению с разработанной и утвержденной формой договора в случае, если предметом договора является типовой кредитный продукт. Поэтому договор был заключен на условиях банка» [24, с. 62].

Вышеприведенный пример затрагивал случай, в котором заемщик желал исключить ряд условий из кредитного договора. Однако, несмотря на характер просимых поправок, почти в 100% случаев кредитные организации отказывают заемщикам во внесении поправок, ссылаясь на утвержденные формы компании.

Безусловно, подобные действия банков противоречат принципу свободы гражданско-правового договора.

ГК РФ предписывает нормы, касающиеся неосновательного обогащения. Договор будет являться незаключенным, если в кредитном договоре не будет содержаться существенного условия, и его нельзя будет установить исходя из норм закона, тогда заемщику придется вернуть выданные средства. Кредитор будет вынужден вернуть все вознаграждения, выплаченные ему заемщиком.

Таким образом, с точки зрения законодателя, предмет и сумму предоставляемого кредита необходимо признать существенными условиями рассматриваемого договора. Если контрагентами не достигнуто согласия по существенным условиям договора, если в положениях не предусмотрено таких существенных условий, которые нельзя определить, опираясь на специальные нормы о рассматриваемом договоре, а также на общие положения о договорах и обязательствах, тогда кредитный договор будет являться незаключенным.

1.3 Содержание кредитного договора

Как следует из п. 1 ст. 160 ГК РФ, своим содержанием необходимо обладать любому договору. Однако, в современном отечественном законодательстве не предусмотрено четкой дефиниции термина «содержание договора».

Как отмечает Брагинский М. И., «договоры в их качестве сделки, не отличаясь от других юридических фактов, не имеют содержания. Им обладает только договорное правоотношение, возникшее из договора-сделки. В то же время, как и в любом другом правоотношении, содержание договора составляют права и обязанности контрагентов» [2, с. 116].

«Исходя из п. 2 ст. 308 ГК РФ, кредитный договор, выступает как обязательство. А его стороны взаимнообязаны в отношении друг друга. Как обязанности должника, так и права и обязанности кредитора содержаться в

содержании кредитного договора, которые установлены законодательно, и составляют особенность рассматриваемого правоотношения» [4, с. 7].

«Различный набор договорных обязанностей и прав, которые установлены договором либо законом, могут иметь заемщик и кредитор. Условно их обязанности можно разделить на основные, охватываемые содержанием кредитного договора, и на производные от основных. Предоставление денежной суммы заемщику на условиях, закрепленных в договоре, является основной обязанностью кредитора. Следовательно, заемщик имеет право требовать передачи ему согласованных средств» [27, с. 17].

Как следует из закона, это обязательство кредитора признается не безусловным.

В ряде случаев кредитные организации на законных основаниях могут отказать в выдаче денежных средств. Подобные условия в отношении заемщиков-предпринимателей могут предусматриваться в законодательстве, или в договоре.

В ГК РФ предусмотрено два основания, при которых кредитор имеет правомочия отказать заемщику от выдачи денежных средств:

- при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок;
- в случае нарушения заемщиком целевого использования кредита.

В рассматриваемом договоре, согласно п. 2 ст. 310 ГК РФ могут содержаться прочие основания для отказа. А именно, игнорирование требований относительно открытия расчетного счета в кредитной организации, не предъявление требующихся документов, и прочее.

Принудить кредитора к выдаче кредита заемщик не способен. Однако право заемщика на их получение служит встречным правом по отношению к обязанности выплатить кредитные средства. Кроме этого возможно предусмотреть и дополнительные основания в рамках кредитного договора.

Необходимо добавить, что заемщик в любом случае будет не способен обязать его выдать кредит, даже если кредитор станет неправомерно избегать выдачи кредитных средств. Причину этого рассмотрим.

В соответствии с ГК РФ «в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства» [24, с. 62].

В п. 30 Постановления ВС РФ говорится "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств". Согласно «п. 1 ст. 308.3 ГК РФ правила не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств» [24, с. 62].

По данному вопросу, до внесения соответствующих изменений в ГК РФ, судебная практика была довольно устоявшейся и признавала, что заемщик не вправе настаивать на принудительной реализации принадлежащего ему права, т.е. на взыскании предусмотренной кредитным договором суммы кредита.

Арбитражный суд Московского округа указал, что «взыскание в натуре невозможно, на том основании, что предметом кредитного договора является предоставление заемщику денежных средств, которые представляют собой вещи, определенные родовыми признаками, а не индивидуально определенными признаками, что исключает возможность принудить кредитора предоставить кредит.

На основании этого можно сделать вывод, что «лишение заемщика прав на требование в предоставлении кредита в натуре и возможность безосновательного отказа в предоставлении кредита со стороны кредитора, нивелируют значение «признания договора заключенным». Даже если сторонами существенные условия были согласованы ранее» [75, с. 62].

Между тем, заемщик, необоснованно лишившийся предоставления в кредит денежных средств, все же может защитить свои права. Однако

реализовать это будет весьма непросто, поскольку потребуется доказать убытки, возникшие у заемщика в связи с неполучением кредитных средств.

Главные обязанности заемщика перечислены в ст. 819 ГК РФ. Среди них: возврат предоставленной суммы кредита; выплата соответствующих процентов, начисленных на данную сумму. «В этом случае требование возврата кредита и процентов за его использование является встречным правом кредитора. В порядке и сроки, установленные кредитным договором необходимо производить уплату основного долга и процентов.

Если в договоре не определен порядок и сроки выполнения обязанностей заемщика, то такие условия следует устанавливать исходя из положений ГК РФ. Законодатель регламентирует порядок, срок и место выполнения обязательств по денежному займу. Так заемщику необходимо вернуть деньги в течение 30 дней с момента заявления требований кредитором, если в договоре не предусмотрены условия о точном сроке возврата денежных средств, или когда этот срок наступает по востребованию. Если же в кредитном договоре содержится конкретный срок возврата денежных средств, соответствующая сумма может быть уплачена досрочно лишь при наличии согласия кредитора» [71, с. 958].

Необходимо отметить, что в договоре при отсутствии особых указаний, в отношении порядка исполнения обязательства заемщика требуется применять положение о том, что «заем считается возвращенным в момент передачи его займодавцу. А именно в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца» [24, с. 62].

«В случаях, когда заемщик не выполняет обязанности по возврату выданных средств и процентов по ним, кредитор может принудительно, в судебном порядке, требовать взыскания задолженности по договору» [24, с. 62].

Анализируя законодательство, можно прийти к выводу, что обязанностей у заемщика гораздо больше, чем установлено в ст. 819 ГК РФ.

На заемщика помимо обязанности по выплате суммы кредита и процентов за ее использование, исходя из условий конкретного договора, возлагаются прочие обязанности. На основании ст. 813 ГК РФ в рамках кредита, обеспеченного залогом, заемщику следует предоставить обеспечение выполнения обязательств. В соответствии со ст. 814 ГК РФ в рамках целевого кредита необходимо использовать кредит лишь в конкретных целях.

«Заемщик при целевом кредите, должен обеспечить кредитору возможность контроля за использованием выданных им средств. Встречные права кредитора заключаются в праве требовать лишь целевого использования выданных средств, и в праве проводить контроль за использованием этих средств» [83, с. 202].

Как мы уже указывали, из п. 1 ст. 814 ГК РФ вытекают две главные обязанности, касающиеся целевого использования заемщиком кредитных средств:

- использовать сумму в соответствии с указанной целью;
- предоставить кредитору возможность проводить контроль за использованием денег согласно цели кредита.

Указанный контроль может проводиться кредитором поэтапно: «до выдачи денежных средств, при их выдаче, а также после поступления суммы кредита в распоряжение заемщика. Если кредит обеспечен залогом, то кредитор может проверять наличие его предмета на протяжении всего периода действия кредитного договора.

Контроль за целевым использованием денежных средств может осуществляться путем установления требований о предварительном согласовании с кредитором тех договоров, на чью оплату выдается сумма кредита» [24, с. 62].

В соответствии со ст. 814 ГК РФ, при невыполнении установленных обязанностей к заемщику могут быть предъявлены требования о досрочной уплате суммы кредита и начисленных процентов. «Кредитор вправе также

отказаться от дальнейшего кредитования заемщика по договору, в случае нарушения заемщиком предусмотренной кредитным договором обязанности целевого использования кредита» (п. 2 ст. 821 ГК РФ).

Обязанности заемщика по защите возврата взятых в кредит денежных средств рассмотрим подробнее.

Из норм ГК РФ следует, что «при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые заимодавец не отвечает, заимодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором».

Следовательно, в тех договорах, где установлена необходимость обеспечения выполнения заемщиком обязательств, у него появляется обязанность по предоставлению такого обеспечения.

В этом случае кредитор наделяется правом требовать предоставления соответствующего обеспечения по данному кредитному договору, а кроме этого получает доступ к его проверкам.

Согласно Федеральному закону от 02.12.1990 N 395-1, «кредиты, предоставляемые банком, могут обеспечиваться залогом недвижимого и движимого имущества, в том числе государственных и иных ценных бумаг, банковскими гарантиями и иными способами, предусмотренными федеральными законами или договором» [24, с. 62].

Приведенное требование не является императивным. Однако кредитным организациям необходимо требовать от заемщиков обеспечения кредита. Так как обеспечение подлежит учету в соответствии с Положением Банка России "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности"[24, с. 62] в порядке оценки выданного заемщику кредита для создания резерва.

В Федеральном законе от 02.12.1990 N 395-1 проведены необходимые изменения для ужесточения контроля за предоставлением действительно обеспеченных кредитов, в том числе переданных под залог имущества. В настоящее время «кредитные организации в кредитных договорах обязаны закреплять ... обязанности заемщика проверяемой кредитной организации и (или) залогодателя, не являющегося заемщиком по данной ссуде, по предоставлению кредитной организации соответствующих документов (информации) и выполнению иных действий, необходимых для осмотра уполномоченными представителями (служащими) Банка России предмета залога по месту его хранения (нахождения) и ознакомления с деятельностью заемщика - юридического лица либо индивидуального предпринимателя проверяемой кредитной организации и (или) залогодателя - юридического лица либо индивидуального предпринимателя, не являющегося заемщиком по данной ссуде, непосредственно на месте» [24, с. 62].

На основе всего вышесказанного, можно сделать вывод, что, в структуру кредитного договора должны составлять законодательно установленные права и обязанности, как должника, так и кредитора. Причем как у кредитора, так и у заемщика набор договорных обязанностей и прав, может быть разнообразен. Обязанности кредитора и заемщика условно можно разделить на две группы. Основная группа охватывает содержание кредитного договора и группа производная от основной. Главная обязанность кредитора - предоставление денежной суммы заемщику на условиях, закрепленных в договоре. Следовательно, заемщик имеет право требовать передачи ему согласованных средств. По тем договорам, где установлена необходимость обеспечения выполнения заемщиком обязательств, у него появляется обязанность по предоставлению такого обеспечения. Кредитор в этом случае наделяется правом требовать предоставления соответствующего обеспечения по кредитному договору, а также доступа к его проверкам.

Глава 2 Практические аспекты кредитных правоотношений

2.1 Особенности исполнения обязательств по кредитному договору

Согласно ГК РФ «если иное не предусмотрено законом или договором займа, заем считается возвращенным в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца» [24, с. 62].

В связи с этим, когда в кредитном договоре не установлен срок возврата кредита, применению подлежат предусмотренные ГК РФ специальные правила, касающиеся момента возврата денег.

Верное установление срока возврата денежных средств, является ключевым в кредитовании, так как такой возврат рассматривается как надлежащее исполнение заемщиком своих обязательств по договору.

Момент возврата кредита согласно законодательно предусмотренным правилам регулируется пунктом 3 ст. 810 ГК РФ.

Исходя из ГК РФ возможно выделить ряд действий, непосредственно связанным с возвратом денег:

- передача кредитору наличных средств;
- зачисление суммы на банковский счет кредитора в счет погашения кредита.

В п. 1.1 Положения Банка России говорится: «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» [72, с. 62]. Из чего можно сделать вывод, что передача наличных денег может проводиться как через кассу, платежные терминалы, банкоматы, так и иные технические средства.

При передаче денег в кассу, моментом возврата денежных средств будет признана дата передачи их кассиру кредитора.

Момент возврата в случае внесения денег в банкомат кредитора, требуется устанавливать с учетом того, что:

- с одной стороны, сумма напрямую вносится в банкомат кредитора;
- однако перед тем как деньги по кредитному договору за выплату задолженности поступят на счет кредитора, изначально они поступят на счет самого должника.

В п. 2.9 положения Банка России «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием», прописано, что «списание или зачисление денежных средств по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, осуществляется не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления в кредитную организацию реестра операций или электронного журнала» [24, с. 62].

На этом основании, «при внесении в банкомат денежных средств, заемщик переводит их кредитору, а не вносит их в погашение кредита. В этом случае момент возврата необходимо устанавливать, приняв во внимание Положение Банка России от 24.12.2004 N 266-П» [79, с. 62].

Погашение кредита доступно как физическим, так и юридическим лицам. Зачисление средств на банковский счет кредитной организации происходит только посредством перевода безналичных денежных средств.

Перевод денежных средств по кредитному договору возможен со счета банка-кредитора или иной кредитной организации. Также допускается перевод денежных средств от физических лиц и без открытия счета. Исходя из этого, не одинаково устанавливается момент зачисления средств на банковский счет кредитора.

На основе платежного поручения в целях погашения задолженности заемщик в пользу кредитора вправе сам выполнить перевод с открытого у него банковского счета. Согласно ГК РФ, «при расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке в сроки,

предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определен применяемыми в банковской практике обычаями» [24, с. 62].

По мнению А. И. Бычкова, «при таком виде перевода заемщика, фактического поступления средств на корсчет кредитора не осуществляется, так как средства клиентов определенной кредитной организации и без этого отражаются на корсчете последней. В подобном случае будет осуществлена внутренняя проводка, в процессе которой направленные кредитору деньги останутся на корсчете, однако учитываться они будут на ином внутреннем счете организации. В этом случае моментом возврата необходимо считать дату осуществления перевода заемщиком.

Стрит также отметить, что на практике, если счет заемщика открыт у кредитора, погашение кредита в основном происходит посредством списания необходимой суммы со счета заемщика, без его распоряжения банковским ордером кредитора, но не посредством перевода платежным поручением на основе предоставленного заемщиком права проводить списание денег без дополнительных указаний заемщика» [24, с. 30].

Спорным является момент возврата кредитных средств при их переводе из иной кредитной организации.

По убеждению В.В. Витрянского, моментом, с которого денежное обязательство считается исполненным должником, является момент поступления денежных средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего кредитора, а не момент зачисления их указанным банком на счет кредитора. Вывод обосновывается тем, что ответственность банка, осуществляющего расчетную операцию по поручению плательщика (должника по денежному обязательству), а также иных банков, привлеченных к осуществлению банковского перевода, перед плательщиком простирается лишь до момента поступления средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего получателя денежных средств (кредитора в основном обязательстве), таким же образом должна строиться и

ответственность должника по денежному обязательству, которое исполняется путем платежа, осуществляемого в форме безналичных расчетов.

Но и другая позиция встречается в судебной практике. Например, в информационном письме Президиума ВАС РФ «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров». В письме указано, что «если заемщик гасит кредит или его часть не в отделении банка, а при посредстве третьего лица (другого банка, платежной системы), денежное обязательство заемщика по возврату кредита будет считаться исполненным в момент зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка-кредитора (статьи 309, 316, 408 ГК РФ)» [10].

Федеральный закон «О национальной платежной системе» предусматривает словосочетание «окончателность перевода». Данный ФЗ разграничивает окончание перевода исходя из того, находятся ли счета контрагентов в одной организации или в различных

В соответствии с п. 9 и 10 ст. 5 указанного Закона:

«- если плательщика средств и получателя средств обслуживает один оператор по переводу денежных средств, окончательность перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, наступает в момент зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или обеспечения получателю средств возможности получения наличных денежных средств;

- если плательщика средств и получателя средств обслуживают разные операторы по переводу денежных средств, окончательность перевода денежных средств наступает в момент зачисления денежных средств на банковский счет оператора по переводу денежных средств, обслуживающего получателя средств, с учетом требований ст. 25 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ» [2, с. 197].

Согласно распоряжению физического лица допускается перевод денег для уплаты кредита без использования банковского счета. На основании распоряжения кредитная организация подготавливает платежное поручение. В связи с тем, что положения п. 3 ст. 810 ГК РФ диспозитивны, субъекты договора могут определить в нем другой момент возврата средств. Однако, стоит иметь в виду, что в данном случае необходимо принимать во внимание законодательные нормы об окончательности перевода.

В тех случаях, когда допускается возврат сумм путем предоставления кредитору правомочия списывать деньги с банковского счета в организации-кредиторе, момент оплаты устанавливается исходя из следующего.

Основное обязательство заемщика, касающееся возврата полной суммы кредита будет исполнено в том случае:

- если к счету заемщика не предъявлено требований, которые имели бы преобладающее значение к требованиям кредитора;
- если на момент истечения срока для возврата кредита на счете будет располагаться вся сумма, необходимая для погашения;
- неимение препятствий для списания денежных средств, таких как отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

При нарушении сроков со стороны банка (не списаны средства для оплаты кредита) прописанных в кредитном договоре, то его бездействие должно восприниматься как просрочка кредитора. Следовательно, заемщик может избежать негативных последствий. В п. 1 ст. 406 ГК РФ закреплено, что «кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства» [1, с. 9]. При этом заемщик за период просрочки избежит уплату процентов по кредиту.

В подтверждении вышесказанного выступает сложившаяся судебная практика.

Арбитражный суд Московского округа, рассматривая кассационную жалобу банка, в удовлетворении требований частично отказал. Основание для отказа послужило то, что банк своевременно не произвел списание денежных средств в погашение кредита и процентов по нему. А часть задолженности заемщиков была частично погашена. Оплата процентов по кредитному договору производилась в силу п. 5.3 кредитного договора в последний рабочий день календарного месяца. Заемщик разместил необходимые денежные средства на своем счете. Банк списание денежных средств в погашение кредита и процентов по нему не произвел. Хотя мог это сделать до отзыва у Банка лицензии.

Судом было отклонено предположение истца о том, что суд первой инстанции при вынесении решения неправомерно не применил ст. 810 ГК РФ и ст. 819 ГК РФ. Суд указал на то, что суд первой инстанции правомерно указал в мотивировочной части решения на просрочку кредитора, поскольку Банк не произвел своевременно списание денежных средств. На основании п. 3 ст. 406 ГК РФ по денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

Суд определил, что денежные средства ответчиком внесены своевременно. Но пользоваться фактически заемщик денежными средствами не может, так как они находятся на расчетном счете банка, который по решению суда признан банкротом.

На основании п. 1 указания Банка России «О порядке составления и применения банковского ордера, а также в порядке инкассового поручения и платежного требования может производиться перевод денег» [24, с. 62]. Из этого следует, что «распоряжения о переводе денежных средств в порядке, предусмотренном банком, при осуществлении операций по банковскому счету, счету по вкладу (депозиту) в валюте Российской Федерации и иностранной валюте, открытому в этом банке, в случаях, если плательщиком

или получателем средств является банк, составляющий банковский ордер, а также в случаях осуществления кредитной организацией операций по счетам (за исключением перевода денежных средств с банковского счета на банковский счет) одного клиента (владельца счета), открытым в кредитной организации, составляющей банковский ордер» [11, с. 29].

При переводе суммы кредита со счета, открытого у кредитора, дата ее списания со счета заемщика будет признана моментом возврата денежных средств. Это обусловлено тем, что все денежные средства банка, в т. ч. его клиентов, находятся на корреспондентском счете этого юридического лица. Соответственно, момент уплаты не обусловлен зачислением денег на счет.

Когда заемщик наделил кредитора правом списывать для оплаты кредита деньги с банковского счета иной кредитной организации, срок возврата средств подлежит установлению «по правилам, предусмотренным в Федеральном законе от 27.06.2011 N 161-ФЗ. В случаях, когда кредитор не реализует это право, возникают последствия, выраженные в п. 3 ст. 406 ГК РФ» [15, с. 1282].

2.2 Ответственность заемщика по кредитному договору

На заемщике способно негативно сказаться факт непогашения кредита. Неблагоприятные последствия можно классифицировать на определенные категории, такие как финансовые потери, моральные неудобства последствия для репутации и привлечение к уголовной ответственности.

Рассмотрим их по порядку.

Итак, при просрочке платежа согласно условиям кредитного договора у заемщика возникнет необходимость уплаты неустойки.

Кроме того, при неуплате долга более продолжительное время кредитная организация может обратиться в суд. Таким образом вполне вероятно, что задолженность будет уплачиваться посредством реализации имущества заемщика.

Задолженность может быть взыскана и в бесспорном порядке. Это допустимо по исполнительной нотариальной надписи на копии кредитного договора, если в договоре для взыскания задолженности установлен данный порядок. Договора с микрофинансовыми организациями в данном случае составляют исключение. При этом кредитной организации следует направить заемщику уведомление о факте задолженности до обращения к нотариусу как минимум за 14 суток.

Если кредит был обеспечен поручительством, то последний несет преимущественно солидарную ответственность с заемщиком (кредитная организация может заявить требования как к заемщику, так и к поручителю). «В отдельных случаях устанавливается субсидиарная ответственность. Кредитная организация вначале заявляет требования заемщику, а после поручителю. В том случае, если задолженность будет взыскана с поручителя, то он может потребовать возврата выплаченных средств и процентов в судебном порядке. Также в судебном порядке кредитная организация может обратить взыскание на предмет залога, если кредит был обеспечен залогом. При этом последний будет реализован с торгов. А вырученные средства пойдут на погашение задолженности по кредиту. В большинстве случаев на торгах имущество реализуется по весьма заниженной стоимости» [16].

Практикующие юристы выражают мнение, что нередко заемщики договариваются с кредитными организациями по поводу добровольной продажи предмета залога. А именно имущество находящиеся в залоге реализуется по рыночной цене в обычном порядке. Данные сделки контролируются кредитором, и до момента его реализации оно остается в залоге у кредитной организации.

Однако продажа заложенного имущества не освобождает от обязанности выплаты кредита в полном объеме. В случаях нехватки денежных средств по кредитному договору после продажи заложенного

имущества, заемщик вынужден сам искать источник средств для погашения кредита.

Негативные последствия, вызванные несвоевременной уплатой кредита, могут отразиться на репутации заемщика. Например, «когда кредитная организация начнет предпринимать действия, нацеленные на уплату просроченных платежей. Подобные меры кредитор может принимать самостоятельно либо посредством обращения к специализированным организациям.

Если банк придет к выводу, что взыскать задолженность с заемщика почти невозможно, он может пойти на крайние меры, продав свои права по договору коллекторской организации. Сегодня, в связи с участвовавшими невозвратами кредитов, банки предусматривают это правило непосредственно в кредитном договоре, т. е. какого-либо согласия на продажу долга от заемщика получать не нужно» [17, с. 84].

При неуплате кредита лицо обретает репутацию недобросовестного заемщика. Уклонение от выплат и их просрочка несомненно повлекут негативные моменты в кредитной истории.

На заемщике это может отразиться в будущем. Дальнейший кредит будет предоставлен на менее выгодных условиях. Это может быть как высокий процент по кредиту или небольшая сумма. В худшем случае заемщику в получении нового кредита будет отказано.

Уголовная ответственность по ст. 177 УК РФ за уклонение заемщика от «погашения кредиторской задолженности в крупном размере (более полутора миллиона рублей), предусматривает штраф до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного, за период до восемнадцати месяцев. Если нет нужной суммы – также обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет» [24, с. 62].

Привлечение к уголовной ответственности приведет к финансовым потерям заемщика. А также негативно отразится на репутации гражданина в связи с наличием судимости.

И. С. Александров отмечает, что «незаконное получение кредита, мошенничество в кредитной сфере, злостное уклонение от погашения кредитной задолженности получили настолько широкое распространение, что серьезно дестабилизируют деятельность кредитных организаций и функционирование банковской системы РФ в целом» [19, с. 24].

На практике часто встречаются случаи незаконного получения кредита, наказание за которое предусмотрено ст. 176 УК РФ. Оно состоит в получении предпринимателем или руководителем юридического лица кредитных средств или выгодных условий путем предоставления кредитору ложной информации о финансовом состоянии субъекта предпринимательства, что повлекло крупный ущерб.

Неправомерное получение кредита, которое повлекло за собой крупный ущерб, наказывается в соответствии с ч. 1 ст. 176 УК РФ. Опираясь на ст. 170.2 УК РФ таким ущербом является сумма, превышающая 2 250 000 рублей. Вопрос о крупном в данном контексте является довольно дискуссионным. Одни считают, что «размер ущерба складывается непосредственно из размера полученных кредитных средств и начисленных процентов» [24, с. 62]. Другие полагают, что «под ущербом в ч. 1 ст. 176 УК РФ следует понимать убытки в том смысле, в каком этот термин употреблен в п. 2 ст. 15 ГК РФ, а именно причиненные преступлением реальный ущерб и упущенная выгода» [24, с. 62]. Иные настаивают, что «крупный ущерб - это оценочная категория, которая должна включать все общественно опасные последствия незаконного получения кредита для кредитора: риск банкротства организации-кредитора, нарушение режима его нормальной работы, включая срыв незапланированных сделок, уменьшение финансового оборота, вынужденную неуплату налогов, невыполнение других принятых на

себя обязательств, необходимость произвести вынужденное сокращение штатов и др.» [24, с. 62].

А некоторые уверены, что «ущерб, причиненный кредитору невозвращением суммы кредита, составляет преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ "Злостное уклонение от кредиторской задолженности", и предлагают отказаться от материальной конструкции состава незаконного получения кредита с оставлением в нем такого криминообразующего признака, как крупный размер суммы кредита» [24, с. 62].

Тем не менее, крупный ущерб – обязательный объективный признак, который регулируется ч. 1 ст. 176 УК РФ. Что способствует обособлению административного нарушения от уголовного преступления.

Так, «приговором Тульского областного суда Черемушкина В.В. осуждена по ч. 1 ст. 176 УК РФ, она признана виновной в том, что, являясь индивидуальным предпринимателем, с целью незаконного получения кредита представила в дополнительный офис регионального филиала ОАО "Банк" заведомо ложные сведения о своем финансовом состоянии. В своих кассационных жалобах осужденная и ее защитник просили приговор отменить, а ее (Черемушкину) оправдать за отсутствием в ее действиях состава преступления, прекратив дело на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Тульского областного суда приговор городского суда отменила, указав, что, поскольку сумма кредита не превышала крупный ущерб, указанный в примечании к ст. 169 УК РФ, действовавшем на момент получения Черемушкиной кредита, действия индивидуального предпринимателя по получению кредита путем представления заведомо ложных сведений о своем хозяйственном положении и финансовом состоянии не причинили банку крупный ущерб. Поэтому такие действия не образуют состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 176 УК РФ, а в них содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [24, с. 62].

Как видно из ст. 176 УК РФ, субъектом преступления может быть только индивидуальный предприниматель либо руководитель юридического лица.

Возникает вопрос, как квалифицировать действия физического лица, который для заключения кредитного договора представляет в кредитное учреждение поддельные документы. Как видно из закона, такой субъект не подлежит уголовной ответственности, хотя при злостном уклонении от уплаты кредита ответственность физического лица предусмотрена

Таким образом, при просрочке платежа согласно условиям кредитного договора, у заемщика возникнет необходимость уплаты неустойки. Кроме того, при неуплате долга более продолжительное время кредитная организация может обратиться в суд, и вполне вероятно, что задолженность будет уплачиваться посредством реализации имущества заемщика. При неуплате кредита лицо обретает репутацию недобросовестного заемщика. Уклонение от выплат и их просрочка несомненно повлекут негативные моменты в кредитной истории. Также в последнее время часто встречаются случаи незаконного получения кредита, наказание за которое предусмотрено ст. 176 УК РФ. Оно состоит в получении предпринимателем или руководителем юридического лица кредитных средств или выгодных условий путем предоставления кредитору ложной информации о финансовом состоянии субъекта предпринимательства, что повлекло крупный ущерб.

Полагаем, что следует привлекать физических лиц, не являющихся предпринимателями, к уголовной ответственности за незаконное получение кредита по аналогии со ст. 177 УК РФ.

2.3 Проблемы правового регулирования кредитных правоотношений

Как уже было указано, договор потребительского кредитования в настоящее время очень востребован на практике. Однако, немалой

проблемой служит то, что в Федеральном законе от 21.12.2013 N 353-ФЗ не предусмотрено специальных норм, непосредственно устанавливающих права и обязанности сторон. Это в некоторой степени увеличивает возможность злоупотреблений со стороны банков, в частности, состоящих в предоставлении платных дополнительных услуг и включении платы за них в проценты по кредиту.

По информации Центробанка, «кредиторы при предоставлении потребительских кредитов (займов) предлагают дополнительные платные услуги, в том числе выступая в качестве агентов или иных представителей организаций, оказывающих данные услуги, при этом оплата дополнительных платных услуг зачастую производится потребителями за счет заемных средств, а условия оказания таких услуг определяются исполнителями услуг в одностороннем порядке в стандартных формах, к которым присоединяются потребители» [14, с. 62].

Зачастую предоставление денежных средств по договору потребительского кредита сопровождается открытием банковского счета, в связи с чем, у заемщика возникает обязанность уплатить комиссию за его обслуживание, выраженную в виде ежемесячного процента от общей суммы кредита. Комиссия фактически выражается в дополнительной процентной ставке и является «скрытыми процентами», что, в свою очередь, вводит потребителей в заблуждение и указывает на предоставление им ложной информации о полной стоимости кредита.

В подобных случаях кредитные организации указывают, что заемщики по своей воле не предъявляют требований о других способах получения кредитных средств, без открытия соответствующего счета.

Принимая во внимание особенности потребительских кредитных отношений, их субъектного состава, стоит отметить потребность в дополнении действующей редакции Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ. Стоит более детально конкретизировать права и обязанности сторон договора, в связи с тем, что общие положения не способны обеспечить

должный уровень защиты заемщиков - потребителей кредитных услуг. Это обуславливает частые случаи злоупотреблений со стороны банков, нуждающиеся в легальном пресечении.

В рамках настоящего параграфа, необходимо обратить внимание еще на одну проблему. Действующее законодательство, для лиц, попавших в трудную жизненную ситуацию, разрешает (при согласовании с кредитной организацией) пересмотреть порядок погашения кредита по действующему договору. Однако от заемщиков до сих пор поступают жалобы на отказы кредиторов в предоставлении им кредитных каникул. При этом после таких отказов, взамен кредитных каникул, кредиторы предлагают воспользоваться программами реструктуризации долга, которые, как правило, еще более невыгодны для заемщиков. В частности, рефинансирование под завышенные процентные ставки способно вызвать закредитованность граждан, привести их к банкротству и т.п.

Полагаем, чтобы предотвратить необоснованные отказы в предоставлении кредитных каникул, ч. 12 ст. 6.1-1 необходимо предусмотреть в измененной редакции:

«В уведомлении об отказе в удовлетворении требования заемщика, кредитор обязан указать причины принятого отказа и направить его в адрес заемщика способом, предусмотренным договором, а в случае, если договором он не определен, - путем направления уведомления по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения уведомления под расписку».

Такое изменение предоставит заемщикам гарантии на получение информации об основаниях отказа в кредитных каникулах. Если же причины отказа не будут конкретизированы кредитором, заемщики будут вправе обжаловать действия банка в досудебном, а также судебном порядке, а, соответственно, смогут защитить свои права потребителей финансовых услуг.

Среди проблем правового регулирования кредитных правоотношений, нам особо хотелось бы выделить проблему страхования кредитных рисков.

В настоящий период в законодательстве не предусмотрено правового акта, объективно отражающего величину риска субъектов кредитного договора. Общие нормы о страховании предусмотрены в ГК РФ, а также в Законе РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации"[4, с. 42]. Согласно вышеупомянутому закону, страховщик может осуществлять страхование только тех рисков, которые не противоречат действующему законодательству.

Следует указать на трудности установления места кредитных рисков в системе общих предпринимательских рисков. Между тем многогранность кредитных рисков обуславливает потребность в выделении их специфики. «В частности, кредитные риски:

- появляются в связи с заключением кредитного договора;
- связаны с неисполнением заемщиком своих обязательств по договору;
- влекут убытки для кредитных организаций.

Между тем, эффективность страхования рисков, возникающих из кредитных договоров, обусловлена верной квалификацией и установлением содержания таких рисков. Деятельность страховщиков направлена не просто на извлечение доходов, но и на защиту интересов страхователей» [24, с. 62].

Р.Р. Тузова указывает на «риск ответственности заемщиков и риск невозврата кредитных средств, как на виды страховых рисков. Существует точка зрения, что некоторые виды страхования необходимо урегулировать в пределах правил страхования» [24, с. 62]. Впрочем, с этим трудно согласиться по ряду оснований. По кредитным договорам предел рисков, попадающих под страхование, довольно объемён. Специфика некоторых видов страховой деятельности указывает на необходимость разработки отдельного правового акта, посвященного регламентации данной деятельности.

По мнению Н.Н. Арефьевой, в данных отношениях участвуют кредитная организация (страхователь) и страховая компания (страховщик). «Выявленный круг субъектов, участвующих при страховании кредитных договоров, весьма мал и ограничен. Правом на страховые услуги, помимо кредитора, необходимо наделять и заемщика. Правовое положение субъектов, задействованных в страховании кредитных договоров, не установлено в законодательстве. Соответственно, не соблюдаются интересы таких субъектов, и наблюдается недобросовестность в их действиях» [24, с. 62].

Существует мнение, «что риски по договору страхования ответственности за невозврат кредитных средств, следует отнести к финансовым. Необходимо относить указанный риск к предпринимательским. Несмотря на то, что обязанность возврата денег является обязанностью заемщика, это обязательство свойственно и иным обязательствам, в которых участвуют кредитные организации. Этот вывод получен исходя из анализа такой банковской операции, как размещение привлеченных денег за счет банка и от его имени» [24, с. 62].

Рискам страхования по кредитному договору характерны черты как предпринимательского, так и финансового риска. Риски кредитных договоров находятся в зависимости от действий заемщиков. Кроме этого состоят в рисках банков. Поэтому с уверенностью отнести риск кредитования к риску финансового или предпринимательского риска невозможно.

В рассматриваемой сфере кредитного договора можно выделить несколько существенных проблем. Во-первых, недостаточная законодательная регламентация страхования. А во-вторых, принудительное навязывание заемщикам страховых услуг.

Так, З.К. Кондратенко полагает, что «банк - инициатор заключения договора страхования в рамках предоставляемых кредитных услуг. Договоры страхования в данной сфере являются, по общему правилу, публичными договорами. Ст. 426 ГК РФ предусматривает, что публичным договором

признаётся договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи в банковской сфере, страхование и т. п.)» [19, с. 75].

Если договор страхования отнести к договорам присоединения и заявить требования об изменении его условий, то истцу потребуются доказать, что условие относительно того, что при досрочном возврате суммы кредита страховая премия возвращению не подлежит, весьма обременительно, и должно быть скорректировано судом. Подобное требование подлежит удовлетворению судом как обусловленное нормами ч. 2 ст. 428 ГК РФ.

«Против признания в суде договора страхования жизни и здоровья заемщика недействительным (с опорой на ст. 16 Закона о защите прав потребителей) говорит то, что в судах по таким спорам сложилась неоднозначная практика, а также то, что предъявление такого иска косвенно может свидетельствовать о злоупотреблении правом со стороны истца. Вопрос о том, какой из описанных алгоритмов будет оптимальным, остается дискуссионным. Об их перспективах можно будет судить только по результатам тщательного анализа судебной практики» [29, с. 77].

Научное сообщество полагает, что «банки необходимо наделить правом на самостоятельное страхование рисков по кредитному договору. Представляется, что по причине недостаточной развитости страхового законодательства в области кредитования, наделение банков такими полномочиями способно вызвать перенесение соответствующих расходов на заемщиков посредством повышения процента за использование кредитных средств. В правовых актах необходимо установить требования, которым договор должен соответствовать при его страховании.

В процессе реформы правового регулирования предпринимательских отношений, образовались правила о ряде особых договорных конструкциях. При помощи последних устанавливаются типовые условия, вводимые в содержание договоров, определяются общие правила сотрудничества контрагентов. Присутствуют затруднения при квалификации некоторых организационных и имущественных соглашений, выявлении их юридической природы» [39, с. 76].

Стоит принять во внимание, что правовая доктрина не предусматривает системного анализа страхования кредитных договоров. Тем не менее, ряд авторов исследуют такое направление страхования. Например, А.Д. Языков отмечает, что «в рамках отечественного законодательства деятельность по страхованию кредитных договоров урегулирована в недостаточной степени. Необходимо более глубокое урегулирование процесса страхования ипотечного кредита в рамках отдельного нормативного акта с условным названием «Об организации ипотечного страхования в Российской Федерации». В частности: расходы кредитора на страхование должны быть возмещены заемщиком; размер страхового возмещения должен быть не больше суммы выданных кредитных средств; предоставление заемщику безусловного права на последующую ипотеку и др.» [19, с. 75].

Неоднозначность мнения автора выражается в неприемлемости перекладывания расходов по страхованию кредита банка на заемщика. Автор считает, что банк должен быть стороной, несущий риск. Кроме этого, А.Д. Языковым не разъяснены основания для предъявления со стороны страховщика к страхователю в лице заемщика регрессионных требований. Предоставление заемщику безусловного права является необоснованным, поскольку для защиты своих интересов банку должно быть предоставлено неограниченное право оценки уровня кредитоспособности заёмщика, а также рисков последующих кредитных договоров.

Исследуя правовую природу договора, необходимо выделить другие конструкции. Такие как: публичный договор, договор присоединения,

договор в пользу третьего лица, смешанный, непоименованный и т. д. Перечисленные конструкции объединены гл. 27 ГК РФ в общие положения о договорах. При наличии присущих им признаков в рассматриваемом договоре могут быть применены к нему. Кроме того, упомянутые конструкции являются самостоятельными по отношению друг к другу. Это в полной мере следует отнести к договору страхования кредитного договора.

«Страховая услуга может предоставляться заемщику как в форме заключения индивидуального договора страхования (непосредственно со страховщиком), так и посредством присоединения заемщика к договору коллективного страхования, заключенному между банком и страховой компанией. В последнем случае заёмщик заполняет соответствующее заявление о присоединении, а взамен получает памятку застрахованного или выписку из условий договора (программы) коллективного страхования» [49, с. 7].

Несмотря на установленные законодателем ограничения соглашений между кредитными и страховыми организациями, в практике Федеральной антимонопольной службы РФ коллективное страхование заемщиков не рассматривается в качестве нарушения законодательства о конкуренции, если участие в программе коллективного страхования не было навязано заёмщику и последний имел возможность выбора - согласиться на участие в программе либо заключить индивидуальный договор страхования с самостоятельно выбранной страховой компанией. Аналогичный подход сформулирован в практике Верховного Суда РФ.

Таким образом, представляется, что принимая во внимание особенности потребительских кредитных отношений, их субъектного состава, стоит отметить потребность в дополнении действующей редакции Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ. Стоит более детально конкретизировать права и обязанности сторон договора, в связи с тем, что общие положения не способны обеспечить должный уровень защиты заемщиков - потребителей кредитных услуг. Чтобы предотвратить

необоснованные отказы в предоставлении кредитных каникул, ч. 12 ст. 6.1-1 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ необходимо предусмотреть в измененной редакции, указав на необходимость обоснования причин отказа кредитором. Такое изменение предоставит заемщикам гарантии на получение информации об основаниях отказа в кредитных каникулах. Если же причины отказа не будут конкретизированы кредитором, заемщики будут вправе обжаловать действия банка в досудебном, а также судебном порядке, а, соответственно, смогут защитить свои права потребителей финансовых услуг.

Регламентацию деятельности, связанную со страхованием кредитных договоров следует проводить посредством специального федерального закона «О страховании кредитного договора в РФ». Помимо прочего, в указанном правовом акте следует предусмотреть требования к созданию фондов по страхованию рассматриваемых договоров. Полагаем, что страховой фонд не может составлять менее двух млн. руб. либо быть меньше суммы страховых выплат, которые страховщик должен возместить при возникновении страховых случаев. В рамках данного НПА требуется закрепить дефиницию кредитного риска - вероятности наступления события, при которых обязанности по кредитному договору полностью либо в части могут быть не выполнены.

Полагаем, что в случае ответственного и взвешенного подхода законодателя к данному правовому акту, кредиторы смогут нивелировать свои риски, связанные с неуплатой кредитов, а заемщики смогут избежать дополнительных расходов, навязываемых банками в связи с необходимостью страхования.

Заключение

Система кредитования в нашей стране претерпевает постоянные изменения, появляются новые кредитные продукты, новые виды кредитных договоров. Соответственно, необходимо постоянное совершенствование правового регулирования рассматриваемой сферы отношений, поскольку высокая закредитованность граждан и бизнеса негативно отражается на всей экономике. Вместе с тем, в защите нуждаются и кредитные организации, которые все чаще сталкиваются со злостными неплательщиками.

Понятие кредитный договор охватывает соглашение между субъектом, намеревающемся взять заемные средства, а также предоставляющим их кредитором. Исходя из этого договора, соответствующее кредитное учреждение обязуется передать определенную денежную сумму в объеме и на условиях, установленных в подписанном документе. Заемщик же берет на себя обязанность в срок, установленный договором, осуществить возврат полученных средств и процентов, за их использование.

С точки зрения законодателя, существенными условиями рассматриваемого договора обходимо признать его предмет и сумму предоставляемого кредита. Кредитный договор будет являться незаключенным в связи с недостижением контрагентами согласия по его существенным условиям только тогда, когда в его положениях не предусмотрено таких существенных условий, которые не возможно установить опираясь на специальные нормы о рассматриваемом договоре, а также на общие положения о договорах и обязательствах.

Содержание кредитного договора охватывает права и обязанности кредитора, обязанности должника, установленные в законодательстве, составляющие особенности рассматриваемого правоотношения. Заемщик и кредитор могут обладать разным набором договорных прав и обязанностей, установленных законом либо договором. В то же время их обязанности условно можно поделить на те, что служат в качестве основных,

охватываемых содержанием кредитного договора, а также производных от основных. Главная обязанность кредитора - предоставление денежной суммы заемщику на условиях, закрепленных в договоре. Следовательно, заемщик имеет право требовать передачи ему согласованных средств. По тем договорам, где установлена необходимость обеспечения выполнения заемщиком обязательств, у него появляется обязанность по предоставлению такого обеспечения. Кредитор в этом случае наделяется правом требовать предоставления соответствующего обеспечения по кредитному договору, а также доступа к его проверкам.

Непогашение взятого кредита, как полностью, так и в части (в частности, просрочка ряда периодических платежей), способно негативно отразиться на заемщике. Отрицательные последствия можно подразделить на определенные категории: во-первых, это финансовые потери; во-вторых – моральные неудобства; в-третьих, последствия для репутации; в-четвертых, привлечение к уголовной ответственности.

При просрочке платежа согласно условиям кредитного договора у заемщика возникнет необходимость уплаты неустойки. Кроме того, при злостной неуплате кредитная организация может обратиться в суд. Таким образом вполне вероятно, что задолженность будет уплачиваться посредством реализации имущества заемщика. Задолженность может быть взыскана и в бесспорном порядке по исполнительной нотариальной надписи на копии кредитного договора (здесь исключение составляют договора с микрофинансовыми организациями), когда в договоре для взыскания задолженности установлен данный порядок.

Моральные неудобства при несвоевременной уплате кредита могут возникнуть, например, когда кредитная организация начнет предпринимать действия, нацеленные на уплату просроченных платежей. Подобные меры кредитор может принимать самостоятельно либо посредством обращения к специализированным организациям.

Если банк придет к выводу, что взыскать задолженность с заемщика почти невозможно, он может пойти на крайние меры, продав свои права по договору коллекторской организации. Сегодня, в связи с участвовавшими невозвратами кредитов, банки предусматривают это правило непосредственно в кредитном договоре, т. е. какого-либо согласия на продажу долга от заемщика получать не нужно.

При неуплате кредита лицо обретает репутацию недобросовестного заемщика. Уклонение от выплат и их просрочка несомненно повлекут негативные моменты в кредитной истории. В будущем это обязательно приведет к тому, что следующий кредит будет предоставлен на менее выгодных условиях (на маленькую сумму, с высоким процентом и т.п.). Либо вообще, в новом кредите субъекту будет отказано.

На практике часто встречаются случаи незаконного получения кредита, наказание за которое предусмотрено ст. 176 УК РФ. Оно состоит в получении предпринимателем или руководителем юридического лица кредитных средств или льготных условий посредством предъявления кредитору ложной информации о финансовом состоянии субъекта предпринимательства, если это нанесло крупный ущерб.

Как видно из ст. 176 УК РФ, субъектом преступления может быть только индивидуальный предприниматель либо руководитель юридического лица. В связи с этим представляется, что здесь имеет место правовая коллизия. Так, не ясно, как квалифицировать действия физического лица, которое, не намереваясь удержать кредитные средства, представляет в кредитное учреждение поддельные документы для заключения кредитного договора. Как видно из закона, такой субъект не подлежит уголовной ответственности, хотя при злом уклонении от уплаты кредита ответственность физического лица предусмотрена. Полагаем, что следует по аналогии со ст. 177 УК РФ привлекать физических лиц, не являющихся предпринимателями, к уголовной ответственности за незаконное получение кредита.

Среди проблем правового регулирования кредитных правоотношений, особо хотелось бы выделить проблему страхования кредитных рисков. Представляется, что регламентацию деятельности, связанную со страхованием кредитных договоров следует проводить посредством специального федерального закона «О страховании кредитного договора в РФ». Помимо прочего, в указанном правовом акте следует предусмотреть требования к созданию фондов по страхованию рассматриваемых договоров. Полагаем, что страховой фонд не может составлять менее двух млн. руб., либо быть меньше суммы страховых выплат, которые страховщик должен возместить при возникновении страховых случаев.

В рамках данного НПА требуется закрепить дефиницию кредитного риска - вероятности наступления события, при которых обязанности по кредитному договору полностью либо в части могут быть не выполнены.

Полагаю, что в случае ответственного и взвешенного подхода законодателя к данному правовому акту, кредиторы смогут нивелировать свои риски, связанные с неуплатой кредитов, а заемщики смогут избежать дополнительных расходов, навязываемых банками в связи с необходимостью страхования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров И.С. Мошенничество в сфере кредитования: проблемы квалификации // Уголовное право. 2019. N 5. С. 4 - 9.
2. Арефьева Н.Н. Договор банковского кредитования: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2020. 197 с.
3. Банковское право: учебник для бакалавров / Д.Г. Алексева, А.Г. Гузнов, Л.Г. Ефимова и др.; отв. ред. Л.Г. Ефимова, Д.Г. Алексева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. 608 с.
4. Балябин В.Н. Уголовная ответственность за незаконное получение кредита: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 7.
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 2017. С. 116.
6. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: Книга пятая: в 2 т. М.: Статут, 2019. Т. 1.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в ред. от 08.07.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения 11.08.2021 г.).
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (в ред. от 11.06.2021 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения 11.08.2021 г.).
9. Гурьянова Н.В. Взыскание задолженности по кредитной карте // СПС КонсультантПлюс. 2021.
10. Гладких В.И. Некоторые вопросы квалификации и применения нормы об ответственности за незаконное получение кредита // Российский следователь. 2017. N 3. С. 29.

11. Договорное право. Книга пятая: В 2 т. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2021. Том 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. 736 с.
12. Ерохина М.Г. Реструктуризация кредитного договора: изменение или новация // Юрист. 2018. № 12. С. 39 - 44.
13. Жугов А. А. Проблемы гражданско-правового регулирования отношений по кредитному договору: Дис. ... канд. юрид. наук: М., 2020. 184 с.
14. Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807 - 860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, О.М. Иванов, А.Г. Карапетов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2019. 1282 с.
15. Каковы последствия непогашения кредита для заемщика? // Азбука права: электрон. журн. 2021.
16. Кондратенко З.К. Некоторые вопросы заключения договоров банками с иными субъектами при осуществлении кредитования // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2017. № 3. С. 79-84.
17. Кратенко М.В. Страхование как способ обеспечения обязательств заемщика по договору потребительского кредита: некоторые вопросы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 70-77.
18. Ледовской П.С. Договорно-правовое регулирование страхования рисков в банковской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 24 с.
19. Левушкин А.Н., Федечко Ф.И. Правовая сущность непоименованного договора и реализация его в рамках принципа свободы договора // Юридический мир. 2019. № 4. С. 27-30.

20. Матвеев О. Инвестиционный кредит: проблемы классификации и оценки по МСФО // МСФО и МСА в кредитной организации. 2019. N 2. С. 4 - 19
21. Михеева И.Е. Существенные условия кредитного договора в свете судебной практики // Предпринимательское право. 2016. N 4. С. 57 - 62.
22. Михеева И.Е. Новеллы законодательства о кредитном договоре (договоре займа) // Судья. 2019. N 8. С. 42 - 49.
23. Михеева И.Е. Исполнение обязательств по кредитному договору в свете судебной практики // Предпринимательское право. 2017. N 2. С. 26 - 30.
24. Михеева И.Е. Проценты и иные платежи по кредитному договору: монография. М.: Юстицинформ, 2019. 204 с.
25. Молодыко К.Ю. Концепция смежных кредитных договоров в праве ЕС и ее значение для российского законодательства // Закон. 2017. N 4. С. 43 - 58.
26. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование. М., 2019. С. 227; Селивановская Ю.И. Спорные вопросы уголовной ответственности за незаконное получение кредита // Успехи современного естествознания. 2019. N 4. С. 17.
27. Нудель С.Л. Особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования // Российский следователь. 2020. N 7. С. 45; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2020. С. 253.
28. Определение от 21 декабря 2010 № ВАС-17168/10 по делу № А40-18624/10-51-122 / Высший Арбитражный Суд Российской Федерации // Консультант плюс: справочно-правовая система.
29. О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система. – Москва. – URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160073/ (дата обращения 11.08.2021 г.).

30. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление от 26 марта 2009 года № 5/29 [Не применяется] / Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Система информационно-правового обеспечения «Гарант». – Москва. – URL: <https://base.garant.ru/1790777/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

31. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление от 23 апреля 2019 года № 10 / Пленум Верховного Суда Российской Федерации // Российская газета: официальный сайт. – Москва. – URL: <https://rg.ru/2019/05/06/postanovlenie-dok.html> (дата обращения 11.08.2021 г.).

32. О Федеральной службе по интеллектуальной собственности: Постановление от 21 марта 2012 года № 218 (в ред. от 14.04.2020 г.) / Правительство Российской Федерации // Федеральная служба по интеллектуальной собственности: официальный сайт. – Москва. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/218-postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-21-marta-2012-g-218> (дата обращения 11.08.2021 г.).

33. О Федеральной службе по интеллектуальной собственности: Указ от 24 мая 2011 года № 673 (в ред. от 27.06.2012 г.) / Президент Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации. – Москва. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102147804> (дата обращения 11.08.2021 г.).

34. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

35. Положение Банка России от 28.06.2017 N 590-П (ред. от 16.10.2019) "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности" // "Вестник Банка России", N 65 - 66, 04.08.2017.

36. Положение Банка России от 29.01.2018 N 630-П (ред. от 07.05.2020) "О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации" // "Вестник Банка России", N 51, 28.06.2018.

37. Положение Банка России от 24.12.2004 N 266-П (ред. от 28.09.2020) "Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием" // "Вестник Банка России", N 17, 30.03.2005.

38. Положение Банка России от 19.06.2012 N 383-П (ред. от 11.10.2018) "О правилах осуществления перевода денежных средств" // Вестник Банка России. 2012. № 34.

39. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации: оглашено 21 апреля 2021 года / В.В. Путин // Президент России: официальный сайт. – Москва. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/65418> (дата обращения 11.08.2021 г.).

40. Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 N 38 (ред. от 24.04.2017) "О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями" // "Российская Бизнес-газета", N 18, 19.05.2009.

41. Постановление от 25 марта 2009 года по делу № А53-15638/2008-С2-11 / Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа // Система информационно-правового обеспечения «Гарант». – Москва. – URL: <http://base.garant.ru/22146798/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

42. Постановление от 09 июня 2012 года № Ф05-4288/12 по делу № А40-61370/2011 / Федеральный арбитражный суд Московского округа // Система информационно-правового обеспечения «Гарант». – Москва. – URL: <http://base.garant.ru/41656999/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

43. Постановление от 02 июля 2013 года по делу № А40-111104/12-26-947 / Федеральный арбитражный суд Московского округа // Консультант плюс: справочно-правовая система.

44. Постановление от 05 ноября 2013 года № 9457/13 по делу № А40-92833/11-110-768 / Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – № 3. – 2014.

45. Постановление от 27 июля 2016 года по делу № А68-11597/2015 / Двадцатый арбитражный апелляционный суд // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/XlpdkUJxpI68/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

46. Постановление от 30 января 2017 года по делу № А04-314/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

47. Постановление от 20 марта 2017 года по делу № А70-6914/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

48. Постановление от 27 марта 2017 года по делу № А79-7441/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

49. Постановление от 06 июня 2017 года по делу № А53-27303/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

50. Постановление от 06 июня 2017 года по делу № А40-121864/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

51. Постановление от 19 марта 2018 года по делу № А40-36399/2016 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

52. Постановление от 11 июля 2018 года по делу № А46-12172/2017 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

53. Постановление от 04 февраля 2019 года № С01-1050/2018 по делу № А40-13736/2018 / Суд по интеллектуальным правам // Консультант плюс: справочно-правовая система.

54. Постановление от 08 февраля 2021 года по делу № А73-3812/2020 / Арбитражный суд Хабаровского края // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/cLefZcPBGJHo/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 5.

56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // СПС "КонсультантПлюс".

57. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре" // СПС "КонсультантПлюс".

58. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 146 <Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров> // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2011.

59. Постановление ФАС Московского округа от 25 марта 2011 г. N КГ-А40/1415-11 по делу N А40-42333/10-97-359 // СПС "КонсультантПлюс".

60. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 23 января 2013 г. по делу N 22-188/13 // СПС "Гарант".

61. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19 декабря 2012 г. по делу N А19-16535/2011 // Документ опубликован не был. СПС "КонсультантПлюс".

62. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2016 № Ф05-4009/2014 по делу № А40-59132/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

63. Право интеллектуальной собственности. Том 1. Общие положения: учебник / под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 512 с.

64. Решение от 20 мая 2016 года по делу № А68-11597/2015 / Арбитражный суд Тульской области // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/e3Y5kRTCX1VW/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

65. Решение от 28 ноября 2016 года по делу № А68-4989/2016 / Арбитражный суд Тульской области // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Y0TcWZhGy8ZB/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

66. Решение от 28 ноября 2019 года по делу № А38-5438/2018 / Арбитражный суд Республики Марий Эл // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/uQGyT8VbF6mq/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

67. Решение от 8 февраля 2021 года по делу № А73-17778/2020 / Арбитражный суд Хабаровского края // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты РФ». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/siOMHTPjtN61/> (дата обращения 11.08.2021 г.).

68. Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г., Ефимова Л.Г. Частное банковское право: учебник. Москва: Проспект, 2020. 776 с.

69. Российское гражданское право: Учебник: в 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2021. – 958 с.
70. Светличный А.Д. Возврат части страховой премии при досрочном погашении кредита // Гражданское право. 2018. № 2. С. 27-30.
71. Смолина О.С. Кредитные сделки между гражданами и банками в условиях цифрового банкинга: признание их несостоявшимися и недействительными // Банковское право. 2019. N 3. С. 23 - 29.
72. Тузова Р.Р. Правовое регулирование страхования банковских интересов в России: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2016. 168 с.
73. Хлебников П. Продажа ипотечного жилья. Анализ инициативы // Жилищное право. 2019. N 12. С. 5 - 14.
74. Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "Об ипотеке (залоге недвижимости)" // "Российская газета", N 137, 22.07.1998.
75. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 30.12.2020) "О банках и банковской деятельности" // "Российская газета", N 27, 10.02.1996.
76. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 03.04.2020) "О потребительском кредите (займе)" // "Российская газета", N 289, 23.12.2013.
77. Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ (ред. от 22.12.2020) "О национальной платежной системе" // "Российская газета", N 139, 30.06.2011.
78. Федеральный закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" // "Российская газета", N 146, 06.07.2016.

79. Чирков А.В. Особенности правового регулирования микрофинансовой деятельности микрофинансовых организаций: монография. М.: Проспект, 2018. 176 с.

80. Чуприн Д. А. Понятие и содержание кредитного договора // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 5. С. 219-221.

81. Языков А.Д. Концепция развития механизмов страхования и реструктуризации кредитов как методов поддержки системы ипотечного кредитования России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 202 с.