

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Медиация в сфере гражданской юрисдикции»

Студент

В.В. Васильева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность исследования. Современная сфера общественных отношений достаточно широка; требованием времени объясняется ее стремительное расширение, что в свою очередь, объясняет необходимость усовершенствования механизма правового регулирования общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности. На фоне масштабной реорганизации судебной системы реформирования процессуального законодательства наблюдается повышенное внимание государства к примирительным процедурам, в частности к институту медиации, который понимается законодателем как легитимный способ урегулирования правовых споров и одна из альтернатив судебному разбирательству.

Цель выпускной квалификационной работы - изучение особенностей института медиации в России.

Задачи данного выпускного квалификационного исследования, следующие: раскрыть теоретические основы медиации; проанализировать медиацию как способ урегулирования правовых споров; обозначить проблемы развития института медиации в России.

Объектом исследования явились общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления примирительных процедур с привлечением медиатора.

Предмет исследования - нормативные правовые акты, монографические источники, материалы судебной практики, затрагивающие вопросы правовой регламентации процедуры медиации.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы медиации	6
1.1 История становление института медиации и понятие.....	6
1.2 Принципы медиации.....	11
1.3 Виды медиации	15
1.4 Модели медиации.....	17
Глава 2 Медиация как способ урегулирования правовых споров	22
2.1 Условия, основания и порядок обращения к медиатору	22
2.2 Порядок проведения процедуры медиации.....	27
2.3 Медиативное соглашение: сущность и особенности заключения.....	31
Глава 3 Проблемы развития института медиации в России.....	42
Заключение	49
Список используемой литературы и используемых источников.....	51

Введение

Актуальность темы исследования. Современная сфера общественных отношений достаточно широка; требованием времени объясняется ее стремительное расширение, что в свою очередь, объясняет необходимость усовершенствования механизма правового регулирования общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности.

Среди задач деятельности современного российского государства задача защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений - занимает приоритетное положение.

На фоне масштабной реорганизации судебной системы реформирования процессуального законодательства наблюдается повышенное внимание государства к примирительным процедурам, в частности к институту медиации, который понимается законодателем как легитимный способ урегулирования правовых споров и одна из альтернатив судебному разбирательству.

Медиация еще не заняла должного положения в правовой российской действительности. Ученые и практики выявляют причины незаинтересованности участников спорного правоотношения в самостоятельном урегулировании споров и непопулярности процедуры медиации; отмечают необходимость проработки вопросов правовой регламентации примирительных процедур в целом и, в частности, разработки процессуальных механизмов взаимодействия медиации с судопроизводством.

Теоретическую основу исследования составили труды современных отечественных цивилистов - В.О. Аболонина, С.К. Загаиновой, Д.Г. Фильченко, А.А. Фуртак, В.В. Яркова.

Объектом исследования явились общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления примирительных процедур с привлечением медиатора.

Предмет исследования - нормативные правовые акты, монографические источники, материалы судебной практики, затрагивающие вопросы правовой регламентации процедуры медиации.

Цель работы - изучение особенностей института медиации в России.

Задачи данного исследования:

- раскрыть теоретические основы медиации;
- проанализировать медиацию как способ урегулирования правовых споров;
- обозначить проблемы развития института медиации в России.

Методологическую основу исследования составили общенаучные, частно-научные и специальные методы познания, в том числе диалектический, историко-правовой сравнительно-правовой, системный, формально-логический и формально-юридический методы, метод анализа и обобщения законодательства и практики его применения.

Информационную базу исследования составили монографии, научные статьи, учебные издания и справочные материалы, а также положения действующего законодательства, материалы судебной практики.

Практическая и теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в следующем: выводы и предложения, высказанные автором, могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по данной проблеме, а также могут быть непосредственно использованы в деятельности практикующих юристов и правоприменителей.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы медиации

1.1 История становление института медиации и понятие

Многообразие общественных отношений в свою очередь порождает и достаточное количество конфликтных ситуаций, разрешение которых является необходимым условием стабильности социума и государственности.

Современное общество выработало цивилизованные способы разрешения и урегулирования столкновения противоположных интересов субъектов правоотношений: правосудие и примирение сторон посредством «эффективных переговоров в стиле сотрудничества» [1].

Следует заметить, эффективность разрешения спорного правоотношения зависит от многих факторов, и в частности, от устойчивого правосознания самих граждан. Современное общественное правосознание россиян с одной стороны, воспринимает правосудие как наиболее действенный механизм урегулирования спорного правоотношения, а с другой - беспокоится о его эффективности, так как вынесенный судебный вердикт не является окончательным разрешением конфликта, потому что цель правосудия будет достигнута только после исполнения судебного акта.

В научной литературе существует мнение, согласно которому процедура медиации является альтернативным способом разрешения спора и защиты их прав и интересов, позволяя сторонам найти взаимовыгодное решение своего конфликта.

А.К. Жарова указывает, что «медиация, будучи по своей природе видом примирительных процедур, может быть определена как альтернативный способ разрешения спора на основе выработки сторонами взаимоприемлемого и исполнимого решения при содействии беспристрастного, нейтрального и независимого лица - медиатора» [15].

А.Н. Яковлева рассматривая альтернативные способы разрешения споров, указывает, что медиация посредством принятия Закона о медиации институционализирована как один из альтернативных способов защиты прав [15, с. 35].

Несмотря на обособленный путь развития медиации не только в России, но и в других странах, можно выделить общие, схожие стадии становления медиативных технологий.

В первую очередь, это создание правовых основ создания медиации и регулирования деятельности медиаторов. Для России характерно, что инициатива медиации пришла снизу, от некоммерческих организаций. Это было вызвано переходом от социалистической к капиталистической социально-экономической формации.

Общественный ресурс был локальным и недостаточным для развития медиации. Другое положение заняла медиация, когда государство занялось ее развитием. В обществе проснулся интерес, была сформирована правовая основа. К основным государственным мероприятиям в этом направлении можно отнести:

- Федеральный закон от 27.07.2010 40 года № 193-16 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [31], с принятием которого:
 - а) были внесены изменения в Конституцию РФ [22], Гражданский процессуальный кодекс РФ [11], Арбитражный процессуальный кодекс РФ [3], Федеральный закон «О Третейских судах в Российской Федерации» [30];
 - б) были законодательно определены роль и место медиации;
- Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.02.2011 года № 187 «Об утверждении программы подготовки медиаторов», который на сегодняшний день утратил силу в связи с принятием Приказа Министерства труда и социальной защиты от 15.12.2014 года № 1041н [35];

- Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.12.2014 117 № 1 н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области медиации (медиатор)» [37].

Вторым этапом в процессе развития медиации стало просвещение и пропаганда медиации. Под просвещением понимается распространение специальных знаний, под пропагандой - распространение взглядов и идей с целью их внедрения в общественное сознание. В России большая часть просветительской и пропагандистской работы лежит на самих медиаторах.

Они заботятся о создании среды для восприятия медиации, занимаются разъяснением ее процедуры и технологии.

Третий этап - создание социального института медиации. На этой стадии подразумевается появление системы и структуры, обеспечивающих практическую деятельность медиаторов.

Федеральный институт медиаторов создан в России согласно приказу Министерства образования и науки РФ от 18.02.2013 года. Целями его деятельности являются:

- содействие в сфере формирования эффективной государственной политики в области медиации по ее широкомасштабному внедрению во все сферы деятельности;
- организации и проведение научно-исследовательских работ и экспертиз;
- разработка и внедрение новых технологий в систему подготовки кадров в области медиации и альтернативных способов решения споров.

Четвертый этап заключается в создании и развитии профессиональных объединений медиаторов. Только стабильность и эффективное функционирование профессионального корпуса медиаторов может привести к укоренению медиации в обществе.

На пятом этапе происходит распространение медиации через сетевые объединения медиаторов. Отдельные региональные и местные организации медиаторов создают сложную сеть объединений. На сегодняшний день в России свои сети имеют несколько организаций.

Шестой этап включает в себя развитие многосторонней и международной медиации. В настоящее время всевозможные технологические разновидности применения медиации находят выражение в области обучения. Предполагается, что в будущем зависимость от школ обучения будет снижаться, чаще и более эффективно станет применяться многосторонняя медиация, которая будет регулировать сложные межгрупповые, общинные и социально-экономические конфликты. Такие прецеденты уже есть в Перми, Санкт-Петербурге, Самаре, Саратове.

Внедрение медиации на современном этапе происходит регионально и основывается, прежде всего, на выстраивании коммуникации медиаторов с региональной судебной системой.

Нужно сказать, что примирительные процедуры были известны еще в Древнем Риме; на Руси также можно найти некоторые формы примирительных процедур, среди которых особо выделяется так называемый «мировой ряд» [12].

Можно предположить, что это своего рода предшественник медиации. Как отмечают исследователи, мировой ряд представлял собой любовное соглашение, совершаемое с участием «рядцев и послухов»: стороны заключали между собой соглашение об урегулировании спора и подписывали его в присутствии особых посредников, к которым устанавливалось требование - быть отнесенным к «добрым людям» [2].

В соответствии с Судебным уставом 1864 г. мировые судьи были обязаны осуществлять примирение спорящих: «В соответствии с проведенной реформой основными обязанностями мирового судьи были примирение сторон, охрана и утверждение общественного порядка и спокойствия. А при рассмотрении судебных дел решения мировыми судьями

принимались только в случае безуспешности попыток примирения спорящих сторон» [14, с. 14].

Начиная с 2011 года (дата вступления в силу Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»), в Российской Федерации возрождается институт медиации, который имел практическое применение в России до 1917 года.

Отечественный законодатель продолжил формирование правовой основы интеграции Российского государства в Европейское сообщество. Действующее законодательство РФ до недавнего времени наиболее подробно регламентировало только два способа внесудебного разрешения конфликтов: предъявление претензии и передача спора на рассмотрение третейского суда.

Современный законодатель, определяя медиацию как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, вносит уточнение «процедура», ориентируя нас на определенно-установленный ход действий.

В ходе анализа правовых норм мы установили, что законодатель определяет категории дел, по которым возможно применение медиации – из гражданских, семейных, трудовых, экономических и иных связанных с предпринимательской деятельностью отношений, но оставляет за собой право расширить перечень иными правоотношениями. Так, например, в пункт второй статьи 289.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено заключение мирового соглашения в деле о банкротстве гражданина по результатам процедуры медиации в соответствии с правилами процессуального закона и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [49].

1.2 Принципы медиации

Мы знаем, что в теории права любое понятие раскрывается через его признаки. Сделаем попытку проанализировать законоположения о процедуре медиации и выделить общие (универсальные) черты примирительных процедур и основные аспекты, раскрывающие сущность медиации как особого вида примирительных процедур.

В первую очередь, следует говорить о взаимном и добровольном волеизъявлении сторон, которое основано на принципе равноправия и взаимодействия (медиация — это право, а не обязанность).

«Проводится на основании заключенного в письменной форме соглашения сторон о применении процедуры медиации; может быть предусмотрена как способ разрешения спора до его возникновения - договорная медиативная оговорка, так и после возникновения правового конфликта (до начала или во время рассмотрения спора в суде).

Сроки проведения процедуры ограничены и не должны превышать 60 дней (если спор уже передан на рассмотрение в суд) и 180 дней (если медиация проводится до обращения в суд). Должна проходить данная процедура в условиях конфиденциальности.

Предполагает беспристрастность и независимость медиатора, привлеченного сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке решения по существу спора» [18].

«Завершает процедуру медиации заключение медиативного соглашения, как документированного акта, содержащего согласованные сторонами обязательства; если медиативное соглашение достигнуто после передачи спора на рассмотрение в суд, то оно может быть положено в основу мирового соглашения и после прохождения судебной процедуры утверждения, будет являться основанием прекращения производства по делу.

Исполнение медиативного соглашения не предполагает мер принудительного исполнения, основывается на принципах добровольности и добросовестности сторон» [21].

И.В. Рехтина предлагает критерии (основания) классификации и, соответственно им, раскрывает специфику процедуры медиации, ее позитивное начало и некоторые недостатки. Среди критериев классификации она выделяет: время реализации (до/после передачи спора в суд), субъект реализации (физическое/юридическое лица), правовой статус медиатора (профессиональный/непрофессиональный) и форму оплаты услуг медиатора (возмездно/безвозмездно) [38, с. 40].

Среди достоинств медиации выделяет:

- экономию времени и сил (исключает длительность судебной тяжбы);
- медиатор ориентирован на конструктивный диалог и достижение компромисса;
- организация, регламент и содержание процедуры определяются индивидуально;
- возможность сохранить в будущем хорошие партнерские отношения.

К недостаткам относит:

- установление ограничений на возможность применения процедуры медиации по категориям споров;
- не предусмотрена ответственность медиатора за раскрытие конфиденциальной информации без согласия сторон;
- добровольность исполнения, отсутствие санкций за неисполнение достигнутого соглашения;
- медиативное соглашение это гражданско-правовая сделка (если не лежит в основе мирового соглашения) неисполнение которой требует обращения к суду;

- допускается игнорирование медиативной оговорки (если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права), а значит, соглашение о проведении процедуры медиации автоматически теряет свою обязательную силу.

Правовая природа медиации ярко проявляется при сравнительном сопоставлении института медиации и правосудия.

Во-первых, добровольность участия сторон в процедуре медиации противостоит обязательности участия ответчика в процессе вопреки желанию, так как процесс инициирует одна сторона-истец.

Во-вторых, свободный выбор медиатора сторонами спорного правоотношения противостоит императивному назначению судьи, рассматривающего дело.

В-третьих, медиативное соглашение принимается в рамках закона, но с учетом интересов сторон, тогда как судебное решение принимается в строгом соответствии с законом.

В-четвертых, медиатор, в отличие от суда, не имеет властных полномочий, а лишь помогает (способствует) принятию решения сторонами, суд же, наделенный властными полномочиями, принимает решение самостоятельно из приведенных сторонами доказательств.

В-пятых, достаточно быстрая и неформальная процедура медиации противостоит формально-определенной процедуре судебного разбирательства и достаточно длительной по времени.

В-шестых, в основе медиации лежит сотрудничество сторон для выработки и достижения компромиссного решения по спору, а основу судебного разбирательства составляет состязательность сторон.

В-седьмых, конфиденциальность процесса медиации противостоит гласности и открытости судебного процесса.

Таким образом, «...необходимость разрешения спора в кратчайшие сроки и безусловная свобода действий сторон, предполагаемая данной процедурой, отличают медиацию от четкого, формального и «жесткого»

судебного разбирательства, всячески привлекая разрешать споры во внесудебном порядке, где превалирует диспозитивность прав» [8].

С.К. Загайнова и В.В. Ярков в комментарии к Федеральному закону № 193 - ФЗ раскрывают понятие медиации как технологии альтернативного урегулирования споров с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны – медиатора [21].

Причем, стороны, контролируют процесс принятия решения по урегулированию спора и условия его разрешения, а медиатор только помогает сторонам выработать определенное соглашение по спору.

В свое время, еще до принятия Закона о медиации, теоретики права, достаточно активно обсуждая вопрос участия нотариуса в процедурах медиации, анализировали институт медиации и формулировали свои позиции относительно его сущности.

Так, ряд исследователей акцентирует внимание на активной роли медиатора (имеет авторитет у всех конфликтующих участников и прилагает усилия для взаимовыгодного урегулирования спора). С одной стороны, они рассматривают медиацию как внесудебный процесс переговоров, с другой - внесудебный способ урегулирования спора. Они полагают, что:

- медиация — это внесудебный процесс урегулирования коммерческих споров, процесс, организованный избранным сторонами в качестве независимого арбитра для разрешения спора;
- медиация - внесудебный способ урегулирования спора между сторонами при участии и под руководством третьего нейтрального лица - посредника, не наделенного правом вынесения обязательного для сторон решения.

А.Б. Степин придерживается позиции сторонников иного подхода к пониманию сущности медиации: это переговоры между спорящими сторонами при участии и под руководством нейтрального третьего лица - посредника, не имеющего права выносить обязательное для сторон решение [44].

Другая группа исследователей понимают медиацию так: медиация представляет собой самостоятельное разрешение конфликта сторонами при поддержке нейтрального третьего лица, не обладающего полномочиями по разрешению спора [5, 17, 26].

1.3 Виды медиации

Анализируя юридическую литературу, мы обнаружили, что выделяют такие виды медиации как специальную отраслевую медиацию и общую медиацию. Специальная отраслевая медиация предполагает урегулирование споров в сфере трудовых, семейных, жилищных правоотношений, а также споров по защите прав потребителей.

Она направлена на соблюдение и правильное применение норм процессуального и материального права; ее роль и значение состоят в том, что «она позволяет не только понять истоки возникновения спора и пути разрешения конфликтной ситуации (исходя из сериалов судебной практики), но и ликвидировать обстоятельства, при которых были нарушены права участников частноправовых отношений» [19].

При проведении специальной отраслевой медиации законодатель предполагает, что «знания медиаторов должны основываться не только на понимании медиации как правовой формы, существующей в рамках Закона о медиации, но и на знании отраслевого законодательства - Гражданского, Семейного, Жилищного кодексов РФ, отдельных специальных актов и процессуального законодательства» [41, 42].

Медиатор в этом случае должен обладать не только профессиональными качествами, но и иметь специальное разрешение на осуществление медиативной деятельности. А непосредственно сама процедура медиации проводится после передачи спора на рассмотрение суда (или третейского суда).

К особенностям применения общей медиации следует отнести тот факт, что она рассматривается как услуга по обеспечению проведения процедуры медиации, в порядке, установленном специальным федеральным законом об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника.

Процедура медиации проводится без передачи спора на рассмотрение суда I или третейского суда, а в качестве посредника может выступать не только профессиональный медиатор, но и частное лицо, выбранное сторонами в качестве такового.

Направлена такая медиация на достижение компромисса и мирное урегулирование возникшего спорного правоотношения между субъектами частного права. М.О. Владимирова предлагает выделять:

- нотариальную,
- судебную,
- медиацию в деятельности иных органов гражданской юрисдикции [6, с. 39].

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г . № 193-ФЗ предусматривается возможность применения процедуры медиации во внесудебном порядке и в рамках судебного процесса (на любой стадии процесса до момента принятия судом решения по делу), поэтому следует говорить и о таких видах медиации как внесудебная и судебная медиация.

Медиацию можно рассматривать и как деятельность, направленную на согласование интересов в условиях конфликта. Сложные конфликты (многосторонние), требующие длительной подготовки к медиации, предполагают многостороннюю медиацию. В таких случаях целесообразна комедиация (то есть медиация, проводимая двумя (чаще всего) и более медиаторами или командой медиаторов).

Интересным представляется мнение ученых, которые считают процедуру медиации одной из форм защиты прав, свобод и законных интересов. Так, указывается, что медиация представляет собой форму

внесудебного разрешения споров с помощью нейтральной третьей стороны - посредника-медиатора. Данный подход обусловлен тем, что медиация как один из видов альтернативных механизмов разрешения споров получила развитие в рамках общественной формы защиты прав, свобод, законных интересов.

Определяя форму защиты прав как определенные правовые условия, в которых находится субъект правозащитной деятельности и применяет способ защиты нарушенного или оспариваемого права, законного интереса нельзя однозначно трактовать медиацию как форму защиты, поскольку правовые нормы, регламентирующие институт медиации, характеризуются узким подходом к ее определению, а также определению круга ее участников, тогда как форма защиты выступает более широкой правовой категорией, не устанавливающей четкие перечни субъектов правозащитной деятельности.

Кроме того, посредник-медиатор скорее содействует осуществлению защиты, в том числе самозащиты, а не осуществляет ее непосредственную реализацию.

Полагаем, что изучение института медиации представляется важным, поскольку медиация входит в современный механизм защиты субъективных прав частного порядка и, находясь в рамках правового поля, обеспечивает стабильность общественных отношений.

1.4 Модели медиации

Каждая страна имеет свои особенности в процедуре примирения из-за своего менталитета, своего культурного и исторического прошлого, законодательной базы и ряда других факторов.

Исторически согласительные процедуры формировались раньше, чем юрисдикционные методы защиты. Упоминание о контактировании посредников встречается в анналах древних государств. Простота процедуры, возможность сэкономить время и деньги, избежать рекламы,

найти наиболее приемлемое решение для обеих сторон — все это привлекало людей. Посредничество — это старая традиция, распространенная во всем мире. На протяжении многих лет он успешно использовался в Соединенных Штатах, Великобритании, Австралии и Новой Зеландии.

Сегодня примирительная процедура законодательно закреплена в правовом пространстве только 13 стран, но национальные законодательные акты не всегда являются необходимым критерием для оценки уровня развития согласительных технологий в данном государстве. Нидерланды, в которых активно развивается посредничество, не считают необходимым консолидировать законодательство, оправдывая это тем, что этот шаг является преждевременным и может нанести вред учреждению в активном развитии.

И.В. Рехтина пишет, что «в данном случае отдается приоритет накоплению практического опыта (например, медиативные навыки внедряются в практику работы государственных и муниципальных организаций)» [38].

Другой страной с интересной практикой является Индия, где развитие медиации началось с принятия в 1947 году закона «О разрешении промышленных споров». В стране развивается судебная медиация, медиация в гражданских спорах, в области информационных технологий и доменных имен и в других областях. Были созданы специальные институты:

Международный центр альтернативного разрешения споров, Индийский институт арбитража и посредничества, Проектный комитет по посредничеству и арбитражу и судебные центры.

В Индии развитие медиации в судебной системе началось с растущей уверенности среди простых граждан в этой процедуре. Этот эффект возможен благодаря вовлечению в свою деятельность адвокатов, судей и нотариусов. Эти люди обладают обширными правовыми знаниями, компетентны и их знания пользуются спросом у людей.

Следует отметить, что в Германии создание примирительных служб, мониторинг работы нотариусов в качестве посредников также предусмотрено законом, и одной из особенностей является более детальное регулирование процедурных вопросов.

Практика взаимодействия нотариусов и примирительных технологий также присутствует во Франции, где Центр посредничества был организован в рамках деятельности нотариусов в Париже. Парижская нотариальная палата выступила с инициативой создания посреднического центра. Основой для представления этой инициативы является предрасположенность нотариуса для осуществления примирительной процедуры.

Одной из основных целей Центра было продвижение идей мирного урегулирования конфликта и помощь в организации процедур посредничества. Нотариусы определили категории дел, в которых применение примирительных технологий возможно и необходимо.

Медиаторами в этом центре являются нотариусы, которые прошли специальную подготовку, взяли на себя обязательство придерживаться этики и принципов медиации. Если стороны добровольно соглашаются на использование медиации, Центр назначает их медиаторами. Ставка проведения процедуры установлена. В функции Центра входило ведение единого реестра, организация учебных курсов для содействия медиации.

Другая интересная страна, которая вызывает интерес, является Великобритания. Первые инициативы по созданию медиации были осуществлены в Соединенном Королевстве в 1970-х годах, однако настоящая медиация не началась до 1990-х годов.

Создание некоммерческой организации, которая популяризировала медиацию среди граждан и профессионального сообщества юристов, значительно ускорило развитие медиации. В Соединенном Королевстве, в отличие от России, разработан такой тип медиации, как медицинская медиация. Этот вид используется для решения вопросов, связанных с лечением детей в критическом состоянии, когда родители и врачи не могут

договориться о дальнейшем лечении или, когда различные медицинские учреждения также не могут решить, как лечить пациента, а также вопросы, связанные с лечением, в зависимости от различных религиозных и этических взглядов.

В этих областях конфиденциальность чрезвычайно важна, потому что существует медицинская конфиденциальность, а также эмоциональная поддержка, потому что мы можем говорить о критически больных, а иногда и неизлечимо больных.

Стоит отметить, что в Великобритании медиация для сторон является бесплатной или частично оплачивается в тех случаях, когда стороны не могут позволить себе оплатить эту процедуру. Модель поведения во многом схожа с процедурой посредничества в России, но есть некоторые различия.

Посредничество в Великобритании дает медиатору большую свободу в проведении процесса на стадии обсуждения, но в то же время более точно определяет процедуру прекращения и обязывает медиатора следить за ситуацией после процедуры.

Существуют многосторонней медиации, ко-медиации, медиации, где есть ведущий медиатор и помощник. Чаще всего медиация длится один день (ограниченное время), возможна встреча до медиации, а в некоторых случаях медиация может быть отложена на несколько дней. Возможны также варианты, когда медиация осуществляется по телефону и через Интернет, а также при личных встречах.

Итак, «медиация как альтернативный порядок защиты прав, свобод, законных интересов является одной из процедур, не связанных с право применением, и в рамках которой проявляется «инициатива, творчество, знания личности и ее способность адаптироваться в правовой ситуации. Личность не связана жесткими рамками закона», что позволяет ей наиболее выгодно реализовать защиту нарушенных или оспариваемых прав, законных интересов» [23, с. 119].

«Правовое положение процедуры медиации в современном механизме защиты прав, свобод и законных интересов характеризуется тем, что она является альтернативным порядком урегулирования конфликтов и(или) разрешения споров, который направлен на содействие конфликтующим сторонам в поиске оптимальных способов защиты нарушенных либо оспариваемых прав.

При этом порядок осуществления процедуры медиации в рамках неюрисдикционной формы защиты прав, свобод и законных интересов строится по следующим пяти этапам: заключение соглашения о медиации, выяснение позиций сторон, выявление интереса, стоящего за позицией, нахождение решения, заключение соглашения по результатам проведенной процедуры» [7].

Вместе с тем, в правовой литературе неоднократно указывалось, что процедура медиации может быть судебной и внесудебной (досудебной).

Полагаем, что «данное деление рассматриваемого порядка защиты прав, свобод, законных интересов по процедурно-процессуальному признаку является условным, поскольку в соответствии с Законом о медиации данная процедура строится в рамках гражданско-правовых отношений и порядок ее осуществления не урегулирован нормами процессуального законодательства, что обуславливает ее внесудебный характер [16].

Вместе с тем, даже при обращении спорящих сторон к посреднику-медиатору после начавшегося судебного процесса, их взаимодействие строится также в рамках материально-правовых отношений, а не в рамках процессуального права» [12].

Подводя итог, необходимо отметить, что по своей природе процедура медиации - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон. Несмотря на длительное время существования медиативных процедур, их востребованность и широкое применение приходится только на последние два десятилетия.

Глава 2 Медиация как способ урегулирования правовых споров

2.1 Условия, основания и порядок обращения к медиатору

Государство (на законодательном уровне) дает возможность участникам спорного правоотношения избежать судебного разбирательства и допустимых законом процессуальных действий сторон в отношении принятого судебного решения, предусматривает возможность использования различных примирительных процедур не только в рамках процесса, но и за его пределами, а в отдельных случаях, устанавливает обязательное досудебное урегулирование споров.

В зависимости от характера спорного правоотношения и его субъектного состава, у участников спора есть право выбора: обратиться в третейский (негосударственный) суд, в международный коммерческий арбитраж, к медиаторам, или использовать другие цивилизованные способы защиты своих интересов (например, самостоятельно договориться или прибегнуть к помощи авторитетных друзей или компетентных специалистов).

Диалог, переговоры, взаимопонимание и сотрудничество – основа примирительных процедур. В своей выпускной квалификационной работе мы уделяем внимание такой специальной примирительной процедуре как медиация.

«Основной задачей развития механизма защиты прав, свобод и законных интересов как составляющей механизма правового регулирования в целом является разработка научно-обоснованных предложений по унификации и дифференциации форм и способов защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые отвечали бы современным тенденциям развития частноправовых отношений.

На сегодняшний день одним из ключевых признаков эффективного механизма защиты прав, свобод и законных интересов выступает наличие внесудебных механизмов урегулирования конфликтов и разрешения споров.

На современном этапе развития механизма правового регулирования общественных отношений для российского государства приоритетным направлением является обеспечение гарантий охраны и защиты прав личности» [25].

Важным шагом на пути освоения избранного направления по государственному обеспечению реализации охраны и защиты прав личности в указанной сфере является использование внесудебных инструментов разрешения правовых споров и конфликтов. Нередко руководители органов государственной власти, в том числе представители судебной системы, указывают на важность использования альтернативных способов разрешения правовых споров.

Как отмечалось выше, «в рамках неюрисдикционной формы защиты прав, свобод и законных интересов выделяются альтернативные механизмы урегулирования конфликтов и разрешения споров, которые позволяют субъектам правоотношений осуществить защиту своих прав без обращения в государственные или муниципальные органы.

Альтернативные формы разрешения конфликтов и разрешения споров могут разрешить социальную напряженность, наладить диалог между членами общества, преодолеть разрыв во власти и снизить нагрузку на государственные суды, объективно способствовать повышению качества судебной системы и повышению доверия к судебной системе» [20].

Одной из перспективных процедур защиты прав и законных интересов является процедура медиации, порядок проведения которой установлен 12 Федеральным законом от 27.07.2010 98 № 193-16 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее - Закон о медиации).

Этот закон регламентировал терминологический базис института медиации, предложил возможные сферы его применения, принципы и условия проведения процедуры медиации, особенности заключения и исполнения медиативного соглашения, а также закрепил требования к медиаторам.

В настоящее время в научных источниках процедуре медиации уделяется много внимания, вместе с тем, в правовой литературе не сложилось единого мнения относительно того, какое положение занимает правовой институт медиации в существующем механизме защиты прав, к какой правовой категории (форма, способ или порядок защиты прав, свобод, законных интересов) может быть отнесена медиация.

Вместе с тем, «определение правового положения института медиации в существующем механизме защиты представляется практически значимым, поскольку изучение медиации без учета иных правовых возможностей защиты прав, свобод, законных интересов не сможет в полной мере отразить всего значения рассматриваемого правового института.

Медиация рассматривается как форма (процедура) примирения (посредничества), способ (метод) разрешения правовых конфликтов, процесс разрешения правовых проблем» [40].

Процедуру медиации следует рассматривать как череду последовательных действий сторон спорного правоотношения и медиатора. Эти действия можно определить как определенные этапы медиации.

Предмет процедуры медиации составляют отношения, связанные с применением процедуры медиации. Объектом выступают спорные правоотношения, возникающие из гражданско-правовых, семейных, трудовых отношений, а также вытекающие из осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как показывает практика, «стороны применяли процедуру медиации по следующим категориям дел:

- по делам о защите прав потребителей;

- по жилищным спорам (о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением; о нечинении препятствий в проживании и пользовании жилым помещением; о признании утратившим право пользования жилым помещением; о реальном разделе жилого дома);
- по спорам, возникающим из семейных отношений (об определении места жительства ребенка и порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка; об изменении порядка общения с ребенком; о взыскании алиментов в твердой денежной сумме на содержание несовершеннолетнего ребенка; о лишении родительских прав, о разделе имущества, нажитого в период брака);
- по делам, возникающим из имущественных и иных отношений (о взыскании долга);
- по иным категориям дел (об обязанности восстановить межевые знаки; о ликвидации разворотной площадки и др.)» [43].

Императивные условия, которые определяет законодатель для возможности применения процедуры медиации, заключаются в наличии:

- спора между сторонами, возникшего из предусмотренных законом правоотношений,
- согласия сторон на урегулирование спорного правоотношения,
- медиатора.

Законодатель устанавливает еще одно требование, обращенное непосредственно к сторонам спорного правоотношения и отчасти медиатору как субъекту, на которого возлагается обязанность помогать сторонам в совершении требуемых Законом о медиации действий.

Итак, процедура предполагает заключение субъектами медиации трех типов соглашений (обязательно в письменной форме):

- соглашение о применении процедуры медиации (между сторонами),
- соглашение о проведении процедуры медиации (между медиатором и сторонами),

- медиативное соглашение (непоименованный гражданско-правовой договор, если утверждается судом входит в содержание мирового соглашения) [47, с. 53].

Заключение первых двух соглашений представляют собой подготовительные действия к основному этапу медиации. Законодатель, устанавливая правовой режим медиации, определил эти подготовительные действия как необходимые условия ее проведения.

В этом случае мы говорим о правовой медиации, результаты процедуры такой медиации будут иметь правовые последствия, предусмотренные Законом о медиации и процессуальным законодательством. Это: возможность обратиться к суду о приостановлении сроков рассмотрения дела, о включении медиативного соглашения в мировое и его утверждении и другое [48, с. 55].

Но, если требуемые условия не соблюдены, проведение медиации будет возможным (за медиатором остается право провести медиацию), однако в этом случае результаты процедуры такой медиации не имеют юридически значимых последствий, предусмотренных Законом о медиации и, следовательно, такая форма медиации будет именоваться «простой» медиацией.

Непосредственно медиативное соглашение является результатом процедуры медиации и несет в себе основную сущностную юридическую нагрузку в развитии дальнейших правоотношений между сторонами после преодоления конфликта. Но не всегда процедура медиации заканчивается заключением медиативного соглашения.

Медиатору предоставлено право прекратить процедуру по собственной инициативе при нецелесообразности ее дальнейшего проведения, то есть законодателем определена возможность в одностороннем порядке расторгнуть соглашение о проведении процедуры медиации (при этом законодатель не дает пояснений о критериях такой нецелесообразности).

2.2 Порядок проведения процедуры медиации

Особенность процедуры медиации состоит в том, что в ее рамках личности предоставляется возможность самостоятельного выбора средств, способов, мер защиты. Какие именно действия совершит личность, реализуя защиту своего права, - остается на ее усмотрение, но при условии соблюдения действующих предписаний нормативных правовых актов.

Вместе с тем участие посредника-медиатора в процедуре альтернативного урегулирования конфликта и (или) разрешения спора предоставляет дополнительные гарантии соблюдения требований закона.

Интерес представляет сам объект медиативного соглашения.

Следует заметить, что в основе его лежит правоотношение, объект которого и его содержание (взаимные права и обязанности сторон) не могут в большинстве случаев быть обозначены достаточно четко. На этапе заключения соглашения о применении процедуры медиации «целесообразным будет использование отсылочных положений, например, на договор между сторонами, или определение правовой сферы, в рамках которой субъекты готовы передавать споры на процедуру медиации по трудовым спорам, по корпоративным спорам, по вопросам воспитания ребенка (детей) и др.

Так, например, в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2013 № 15АП-18729/2013 по делу № А53-13142/2013 (Требование: о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами) установлено: «В соответствии с пунктом 8.8 контракта № 1 от 04.05.2012 стороны соглашаются принять все разумные меры для урегулирования любых споров, разногласий, противоречий и претензий, возникших из контракта или в связи с ним, путем переговоров. Если сторонам не удастся достичь договоренности, стороны обязуются рассмотреть возможность урегулирования спора с привлечением посредника» [34].

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» для того, чтобы спор хозяйствующих субъектов решался с участием медиатора, стороны должны в письменном виде заключить специальное соглашение о применении процедуры медиации, либо включить такое положение в текст договора (медиативная оговорка).

В силу статьи 8 указанного закона такая оговорка должна содержать сведения о предмете спора, о медиаторе, медиаторах или организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, о порядке проведения процедуры медиации, об условиях участия сторон в расходах, связанных с проведением процедуры медиации, о сроках проведения процедуры медиации.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, содержащаяся в пункте 8.8 контракта ссылка на возможное урегулирование спора с привлечением посредника, вышеперечисленных условий не содержит и не может рассматриваться в качестве медиативной оговорки».

Относительно субъектного состава можно заметить, что субъекты правоотношения, которое является объектом специального соглашения о применении процедуры медиации, будут совпадать со сторонами соглашения о применении процедуры медиации.

Сторонами соглашения о применении процедуры медиации являются субъекты материального правоотношения, по поводу которого может возникнуть (или уже возник) спор. Требования к субъектному составу: а) они должны желать урегулировать спор с помощью медиации и б) они должны быть субъектами тех спорных правоотношений, которые допустимы к медиации законом.

Существенным компонентом является содержание данного соглашения: должно предусматривать взаимные обязательства сторон об урегулировании с применением процедуры медиации споров, которые

возникли или могут возникнуть в будущем, в связи с реализацией прав, исполнением обязанностей в рамках конкретного правоотношения.

Ситуация 1. Медиативное соглашение утверждено судом в качестве мирового соглашения.

В таком случае, как говорилось ранее, к медиативному соглашению будут применяться положения процессуального законодательства о мировом соглашении. Соответственно, в случае неисполнения медиативного соглашения добровольно заинтересованная сторона вправе обратиться в суд, вынесший определение об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового, с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного определения.

С другой стороны, возникает другая проблема – долговременность процесса, что существенно снижает качество осуществляемого правосудия, нарушает права на судопроизводство в разумный срок, а также порождает дальнейшую волокиту в государственных органах при исполнении достигнутого между сторонами соглашения.

Например, в суде рассматривалось гражданское дело по иску Иванова В.В. к Ивановой А.В. об определении доли в совместной собственности бывших супругов на 2х-комнатную квартиру. Иск поступил в суд 09.01.2017 года. Впоследствии Ответчиком также был предъявлен встречный иск о признании общим долгом 2 кредитных обязательств, к участию в деле привлечено третье лицо - ПАО Сбербанк России [36].

В процессе неоднократного отложения рассмотрения дела стороны с применением медиативных процедур все же смогли достигнуть компромисса, 13.04.2017 года было заключено медиативное соглашение, которое было утверждено судом в качестве мирового в основном судебном заседании 14.04.2017 года.

Не согласившись с условиями данного соглашения, 10.05.2017 года третьим лицом была подана частная жалоба, которая апелляционным определением Пермского краевого суда от 24.07.2017 года была оставлена

без удовлетворения. В итоге, поскольку условия соглашения Истцом не исполнялись, 16.08.2017 года Ответчик была вынуждена обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа.

Данный пример наглядно отражает нарушение права на судебную защиту в разумный срок.

Таким образом, перед судебной системой так же стоит задача, чтобы заключенные и утвержденные медиативные соглашения исполнялись добровольно, ведь возбуждение и проведение исполнительного производства значительно уменьшает преимущества процедуры медиации перед судебным процессом.

Ситуация 2. Медиативное соглашение судом не утверждено.

Медиативное соглашение, заключенное между сторонами, без передачи спора на рассмотрение суду является гражданско-правовой сделкой.

Следовательно, неисполнение обязанностей, принятых на себя по заключенной сделке, является основанием для обращения в суд с иском о понуждении к определенным действиям.

Данный способ исполнения по праву считается не самым эффективным, поскольку все результаты проведенной медиативной процедуры сводятся к минимуму. Однако, есть и положительный момент, который заключается в упрощении процесса доказывания. При наличии медиативного соглашения судебное разбирательство будет осуществлено быстрее и с предсказуемым результатом.

При этом законодательно можно закрепить рассмотрение подобных исков в порядке упрощенного судопроизводства, что позволит повысить эффективность, популяризировать медиацию как метод урегулирования споров.

Во всех рассмотренных случаях государственное принуждение в любой форме противоречит основной идее медиации по формированию договорной культуры в обществе. Теперь, в современных условиях, было бы вполне разумно, чтобы законодатель гарантировал это право сторонам в качестве

обращения к нотариусу с просьбой заверить медиативное соглашение с возможностью его исполнения, как это имеет место в Германии. В противном случае отказ от исковых требований, объявленный в соответствии с процедурой медиации, ставит одну из сторон в споре в невыгодное положение с учетом положений правил, предусмотренных в статьях 101 и 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время правовое положение процедуры медиации в механизме защиты прав, свобод, законных интересов характеризуется с различных позиций, что обусловлено ее нестандартными возможностями в регулировании общественных отношений, поскольку она предоставляет достаточно широкие возможности лицам, чьи права, свободы, законные интересы нарушены, для реализации способов их защиты.

Обобщая вышесказанное, отметим, что исполнение условий медиативных соглашений на сегодняшний день является одной из актуальных проблем. В случае успешного решения этой проблемы государство может рассчитывать не только на популяризацию института медиации, но и на формирование абсолютно иного правосознания общества, повышения эффективности осуществляемого правосудия, формирование сбалансированного соотношения медиации и судебных процедур.

2.3 Медиативное соглашение: сущность и особенности заключения

Медиативное соглашение - соглашение, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и заключенное в письменной форме³⁸.

Непосредственно медиативное соглашение является результатом процедуры медиации и несет в себе основную сущностную юридическую загрузку в развитии дальнейших правоотношений между сторонами после преодоления конфликта.

Ученые, рассматривая правовую природу медиативного соглашения и причины непопулярности института медиации в целом, отмечают некоторое противоречие: «С одной стороны, данная сделка, - гражданско-правовая, с другой стороны, спор может изначально не относиться к числу гражданско-правовых, поскольку ... медиация применяется к спорам, возникающим также из трудовых и семейных правоотношений.

И тогда возникает вопрос о природе медиативных соглашений, заключенных по итогам трудовых или семейных споров. Они явно не будут относиться к гражданско-правовым сделкам, поэтому подобная законодательная формулировка некорректна».

Роль медиатора очень значима не только в ходе проведения всей процедуры, но и отчасти может повлиять на своевременность и в полном объеме исполнение заключенного соглашения в результате проведенной процедуры.

В силу того, что в некоторых случаях законодатель за медиативным соглашением закрепляет статус гражданско-правовой сделки, он предусматривает и возможность применения правил гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда. Это тоже должен учитывать медиатор и понимать правовые последствия неисполнения таких обязательств.

Однако перечисленные выше обязательства больше применимы к правоотношениям гражданско-правового характера, а медиация может быть использована и в семейных, в трудовых, иных спорных правоотношениях. И здесь законодатель не дает никаких уточнений, что на практике вызывает немало проблем.

Форма медиативного соглашения - письменная, не исключена возможность нотариального удостоверения медиативного соглашения (по желанию сторон). Законодатель предоставляет возможность сторонам

передать медиативное соглашение на утверждение суда (в качестве мирового).

Процедура утверждения медиативного соглашения судом в качестве мирового является обязательной для придания данному соглашению юридической силы и возникновению правомочия требовать его исполнения.

Однако следует помнить о некоторых ограничениях, которые установлены процессуальным законодательством, а также специальными законами и связаны с:

- возможностью суда выйти за пределы заявленных требований (только в случаях, предусмотренных федеральным законом);
- недопустимостью нарушения прав других лиц;
- недопустимостью нарушения закона.

Относительно вопроса выхода за пределы заявленных исковых требований хотим заметить, что если сравнивать медиацию и мировое соглашение как две примирительные процедуры, то по содержанию медиативное соглашение может иметь условия и обязательства, выходящие за пределы требований, заявленных в суде до проведения процедуры медиации и при этом, если только стороны подписали такое медиативное соглашение.

Оно имеет место быть, но утверждено судом не будет, а для мирового соглашения - выход за пределы исковых требований не допустим. Соглашение не будет утверждено судом и не будет считаться заключенным), Медиативное соглашение в качестве мирового невозможно, если медиативное соглашение выходит за пределы заявленных в суде требований.

В этом случае истец может совершить процессуально-распорядительное действие - отказ от иска, а суд, располагая сведениями, что стороны прошли процедуру медиации и достигли результата, принимает отказ и прекращает производство по делу. Все процессуальные действия совершаются по правилам, установленным процессуальным законодательством.

Суд не принимает отказа истца от иска, не утверждает мировое соглашение, если это нарушает права и законные интересы других лиц или противоречит закону.

В рамках судебной медиации медиативное соглашение может быть утверждено судом. Процедура утверждения медиативного соглашения судом является одним из этапов движения процесса по пути примирения сторон в добровольном порядке с использованием альтернативной процедуры урегулирования споров с участием посредника - процедуре медиации.

Юридические последствия прохождения мирового соглашения процедуры утверждения проявляются по-разному:

- при его утверждении:
 - а) прекращение производства по делу;
 - б) неприменение ранее вынесенных судебных актов;
 - в) добровольное (или принудительное) исполнение условий соглашения;
 - г) прекращение спора о праве в полном объеме;
- при отказе в утверждении:
 - а) рассмотрение дела продолжается;
 - б) право обжаловать отказ;
 - в) право на заключение нового соглашения.

Если на рассмотрение суда поступило заявление об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового то, судья должен совершить ряд процессуально-контрольных действий:

- установить возможность заключения медиативного соглашения по данной категории дел и не изменяют ли стороны своим соглашением императивные нормы закона;
- объяснить сторонам последствия утверждения медиативного соглашения в качестве мирового соглашения;
- проверить право на заключение медиативного соглашения лиц, заявляющих об его утверждении;

- проверить соблюдены ли требования к форме и содержанию представленного на утверждение соглашения;
- установить, не нарушает ли соглашение прав других лиц;
- проверить соответствуют ли содержание соглашения предмету спора;
- установить, насколько четко, ясно и определенно сформулированы существенные условия соглашения;
- проверить, не заключено ли соглашение под условием, не содержит ли мер ответственности;
- по результатам рассмотрения вынести судебный акт в форме постановления об утверждении (или об отказе утверждения) медиативного соглашения в качестве мирового и о прекращении производства по делу.

В статье 141 Арбитражного процессуального кодекса собраны требования, которые предъявляются к процедуре утверждения мирового соглашения арбитражным судом в общем порядке. Данные нормы в целом будут применимы и в гражданском процессе. Проанализируем положения указанной статьи кодекса.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании с обязательным извещением лиц участвующих в деле. Закон устанавливает подсудность в зависимости от стадии, в рамках которой заключается мировое соглашение:

- судом, в производстве которого находится дело;
- судом первой инстанции по месту исполнения судебного акта или судом, принявшим судебный акт.

Срок рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения строго определен на стадии исполнения судебного - не превышает месяц со дня поступления в суд заявления об утверждении. Для всех других стадий, нужно полагать, это разумные сроки.

По результатам рассмотрения суд принимает судебный акт в форме определения. Часть 7 статьи 141 АПК РФ содержит требования, предъявляемые к содержанию определения: «В определении арбитражного суда указывается на:

- утверждение мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения;
- условия мирового соглашения;
- возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда;
- распределение судебных расходов.

В определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению» [4].

Вынесенное определение об утверждении является основанием считать мировое соглашение заключенным, а определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению; оно может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Согласно статье 311 Арбитражного процессуального кодекса [3] и статьи 392 Гражданского процессуального кодекса [12] определение об утверждении мирового соглашения может быть пересмотрено по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Обновленное законодательство о третейских судах содержит нормы, регламентирующие действия суда в отношении примирительных процедур, так мировому соглашению посвящена статья 33. Если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает третейское разбирательство и по просьбе сторон принимает арбитражное решение на согласованных условиях.

Специальных требований к форме и содержанию арбитражного решения на согласованных условиях не установлено, законодатель отсылает к требованиям, установленным для арбитражного решения, указывая на одинаковую силу арбитражного решения на согласованных условиях (принимается в рамках примирительных процедур) и арбитражного решения по существу спора [10].

Статья 34. Форма и содержание арбитражного решения (Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ).

Арбитражное решение принимается в письменной форме и подписывается единоличным арбитром или арбитрами, в том числе арбитром, имеющим особое мнение. Особое мнение арбитра прилагается к арбитражному решению. При арбитраже, осуществляемом коллегией арбитров, достаточно наличия подписей большинства членов третейского суда при условии указания причины отсутствия других подписей.

Если стороны не договорились об ином, в арбитражном решении указываются:

- дата принятия арбитражного решения;
- место арбитража;
- состав третейского суда и порядок его формирования;
- наименования (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество) и место нахождения (проживания) сторон арбитража;
- обоснование компетенции третейского суда;
- требования истца и возражения ответчика, ходатайства сторон;
- обстоятельства дела, установленные третейским судом, доказательства, на которых основаны выводы третейского суда об этих обстоятельствах, правовые нормы, которыми руководствовался третейский суд при принятии арбитражного решения;
- резолютивная часть арбитражного решения, которая содержит выводы третейского суда об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного искового требования.

В резолютивной части указываются сумма расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, распределение указанных расходов между сторонами, а при необходимости срок и порядок исполнения принятого арбитражного решения.

В соответствии с действующим законодательством о международном коммерческом арбитраже, если в ходе арбитражного разбирательства стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает разбирательство и по просьбе сторон и при отсутствии возражений с его стороны фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях.

Такое арбитражное решение имеет ту же силу и подлежит исполнению так же, как и любое другое арбитражное решение по существу спора. Арбитражное решение должно быть вынесено в письменной форме и подписано единоличным арбитром (или арбитрами). Перечислим сведения, которые в силу закона должно содержать арбитражное решение: дата и место арбитража мотивы, на которых оно основано вывод об удовлетворении или отклонении исковых требований сумма арбитражного сбора расходы по делу, их распределение между сторонами.

Если утверждение медиативного соглашения в качестве мирового невозможно, то законодатель предусматривает в этом случае возможность прекращения арбитражного разбирательства без вынесения решения:

Статья 36. Прекращение арбитража (ФЗ от 29.12.2015 № 382-ФЗ),
Статья 32. Прекращение арбитражного разбирательства (Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1) - Третейский суд выносит постановление о прекращении арбитражного разбирательства, когда: истец отказывается от своего требования, если только ответчик не выдвинет возражений против прекращения разбирательства и третейский суд не признает законный интерес ответчика в окончательном урегулировании спора [12].

Исполнение утвержденного мирового соглашения является завершающим этапом в урегулировании спора. Так как процедура заключения мирового соглашения происходит на добровольных началах, то

предполагается, что и исполнение должно быть добровольным. Стороны, подписывая мировое соглашение, должны осознавать его последствия. На стадии утверждения мирового соглашения одной из обязанностей суда является разъяснение сторонам правовых последствий, которые наступят для них после его утверждения.

Исполнение на условиях добровольности происходит в том порядке и на тех условиях, которые были определены в мировом соглашении. Однако, законодатель, обеспечивая исполнение условий соглашения, предусмотрел возможность принудительного его исполнения и порядок выдачи исполнительного листа.

Действующее законодательство предусматривает меры публично-правовой ответственности, которые применяются к должнику за неисполнение обязанностей по мировому соглашению.

Такого рода санкции не являются ответственностью по гражданско-правовому обязательству, так как представляют собой меру ответственности участников мирового соглашения не перед контрагентом, а перед государством за нарушение требований исполнительного законодательства.

Соответственно стороны в мировом соглашении не вправе самостоятельно устанавливать меры ответственности (пени или штраф) за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых ими обязательств.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение условия мирового соглашения не влечет недействительность или незаконность последнего. Сторона, в пользу которой другая сторона должна выполнить соответствующее обязательство, имеет право подать ходатайство в суд о выдаче исполнительного листа.

При удовлетворении ходатайства суд в порядке статьи 428 Гражданского процессуального кодекса и статей 319 и 320 Арбитражного процессуального кодекса выдает исполнительный лист.

Таким образом, с выдачей исполнительного листа стороне, заключившей мировое соглашение, заканчивается деятельность суда по

осуществлению правосудия; принудительное исполнение происходит в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ в рамках уже иной (не судебной) процессуальной деятельности, а именно в исполнительном производстве.

Поддерживаем мнение ученых, которые высказываются за модернизацию действующего процессуального законодательства в отношении медиации, в частности: предусмотреть раздел, посвященный порядку выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение медиативных соглашений (по аналогии с соответствующими правилами оспаривания и исполнения решений третейских судов).

Практика показывает, что в Российской Федерации процедура медиации начинает активно применяться по спорам, связанным с взысканием задолженности по договору.

Так, определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2018 по делу о взыскании задолженности, неустойки по день фактической оплаты основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами утверждено медиативное соглашение, составленное при участии посредника-медиатора Коллегии посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и принятое судом как мировое соглашение [33].

Как указано в самом определении, ООО «АКРОСТРОЙ» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «ТЕХСТРОЙЦЕНТР» с учетом изменения исковых требований, принятых в порядке ст. 49 АПК РФ, по договору от 29.08.2017 г. № 41/08/17 задолженности в размере 2 650 875 руб. 32 коп., неустойки в размере 698 831 руб. 35 коп. с начислением неустойки по день фактической оплаты, по договору от 13.09.2017 г. № 44/09/17 задолженности в размере 208 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 256 руб. 25 коп. с начислением процентов по день фактической оплаты задолженности.

Определением от 07.09.2018 г. к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное исковое заявление ООО «ТЕХСТРОЙЦЕНТР» к ООО «АКРОСТРОЙ» о взыскании пени в размере 8 224 194 руб. 44 коп.

В судебном заседании сторонами заявлено об утверждении медиативного соглашения от 31.10.2018 г., заключенного при содействии Коллегии посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 27.10.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативном урегулировании споров с участием посредника (процедуре медиации)» [32].

Итак, подведем выводы. Рассмотрев медиативное соглашение и особенности его заключения и процедуру утверждения в качестве мирового соглашения, можно отметить, что процессуальное и специальное законодательство не в достаточной мере прорабатывает вопросы правовой регламентации судебной медиации. Необходимо полагать, что было бы целесообразно более детально проработать и прописать нормы, регламентирующие вопросы внесудебной медиации; установить обязательное нотариальное удостоверение медиативного соглашения в рамках внесудебной медиации.

Глава 3 Проблемы развития института медиации в России

«Реформирование институтов гражданского права и процессуальных норм, активно происходящее в настоящее время, бесспорно, говорит о совершенствовании российской правовой системы. Однако модернизация – непрерывный процесс, требующий по достижении одной цели постановки новых и преодоления связанных с ней задач. Законодательное закрепление института медиации, продиктованное во многом тенденциями глобализации и включения РФ в мировую систему с присущими ей правовыми стандартами защиты прав человека - всего лишь первый этап внедрения медиации в отечественную правовую систему. В дальнейшем предстоит найти решение целого ряда вопросов, основными из которых являются определение оптимальных форм существования процедуры и повышение уровня доверия к посредничеству.

На сегодняшний момент отечественные нормативные акты содержат отрицательный ответ на возможность интеграции медиации в судебный процесс. Тем не менее, элементы директивности, в первую очередь, будут способствовать распространению процедуры» [45].

Так, по действующему Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» судья в ходе подготовки дела к разбирательству уведомляет стороны о возможности применения медиации. Способов исполнить эту обязанность немного: посредством наружного размещения соответствующей информации на стендах и сайтах судов и судебных участков мировых судей, в определениях о подготовке дела к слушанию, направляемых сторонам или в ходе рассмотрения дела.

Безусловно, этого недостаточно для того, чтобы вызвать интерес к процедуре, а потому следует допустить сотрудничество медиаторов и организаций, обеспечивающих деятельность медиаторов и судов.

«Введение обязательной медиации нормативными правовыми актами на сегодняшний день может вызвать ряд трудностей: недостаточна практика применения процедуры, позволяющая сделать вывод об эффективности медиации применительно к той или иной категории споров, а для сторон процедура рискует стать формальностью.

Однако, как показывает опыт США, обязательная медиация - действенный способ привлечения спорящих сторон к внеюрисдикционным способам разрешения споров.

Стоит обратить внимание и на возможность внедрения рекомендательной медиации: наделение судей правом направления сторон на медиацию будет стимулировать развитие медиации. Представляются возможными два варианта направления сторон к медиатору для проведения обязательной информационной встречи:

- судом по собственной инициативе (при этом судья определяет объективную (предписания закона), так и субъективную (общение со сторонами) «медиабельность» спора. Информационная встреча с медиатором может иметь место как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на последующих с непременным отложением производства по делу на время встречи. По её итогам стороны либо вступят в процедуру медиации и производство по делу приостановится, либо откажутся от неё, вернувшись к рассмотрению спора в суде).
- судом по ходатайству одной из сторон даже при наличии возражений другого участника судебного процесса (несмотря на то, что ч.1 ст. 169 ГПК РФ предусматривает ходатайство обязательно обеих сторон, достаточно будет позиции хотя бы одной стороны, полагающей, что медиатор может способствовать урегулированию спора, т.к. в условиях конфликта сторонам зачастую сложно договориться о совместном обращении к посреднику).

Практически значимым вопросом применения медиации как альтернативного порядка защиты прав, свобод и законных интересов является рассмотрение возможностей применения специальной «отраслевой медиации». «Отраслевая медиация» направлена на соблюдение и правильное применение норм процессуального и материального права. Значение отраслевой медиации состоит в том, что она позволяет не только понять истоки возникновения спора и пути разрешения конфликтной ситуации, но и ликвидировать обстоятельства, при которых были нарушены права участников правоотношений» [46].

Совершенствование механизма осуществления медиации, устранение материальных и процессуальных противоречий в законодательстве, бесспорно, значимо, но этого недостаточно для формирования практической медиации как реальной альтернативы судебному рассмотрению споров.

Представляется, что процедура медиации наиболее эффективна при урегулировании конфликтов и разрешении споров, связанных с защитой объектов интеллектуальной собственности, поскольку при рассмотрении и разрешении данной категории иногда возникают сложности даже у судебного органа исходя из неоднозначности самих объектов интеллектуальной собственности.

Данные обстоятельства обуславливают необходимость участия компетентного посредника-медиатора для выбора наиболее эффективных способов их защиты.

Так, определением Суда по интеллектуальным правам 1 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу от 25.04.2018 принято совместное ходатайство истца и ответчика об утверждении медиативного соглашения, в котором были описаны обязательства сторон по совместному использованию и защите объекта интеллектуальной собственности.

В утвержденном медиативном соглашении в качестве мирового прямо указано, что «условия Соглашения выработаны и согласованы Сторонами по

итогах процедуры медиации, проведенной в результате обращения в комнату примирения и медиации Суда по интеллектуальным правам. Процедура медиации проводилась при содействии Коллегии посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (медиаторы Ю.В. Ширяева, И.А. Близнец) 1 в 3 соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 66 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Регламентом Коллегии посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, утвержденным приказом ТПП РФ от 27.06.2013 № 45, на основании Соглашения о проведении процедуры медиации от 12 февраля 2018 г. № КП-17/2017».

Как отмечается в научной литературе по вопросам применения процедуры медиации в рамках различных отраслей и подотраслей права, данную процедуру «можно использовать для урегулирования различных видов споров, в том числе земельных и экологических. Безусловно, на настоящий момент медиация в данных отношениях применяется сравнительно редко, однако даже в данных фрагментарных случаях нельзя не отметить ее эффективность и прогрессивный характер. Она обладает всеми преимуществами досудебного порядка разрешения спора, в качестве важнейших из которых выступают конфиденциальность, оперативность, относительная свобода действий, что выгодно отличает ее от достаточно «жесткого» судебного разбирательства» [29].

Так, Арбитражным судом г. Москвы было утверждено медиативное соглашение, в рамках которого истец и ответчик на наиболее выгодных для них условиях разрешили земельный спор, связанный с предоставлением сервитута на земельном участке, на котором расположен многоэтажный жилой дом.

«Проблемы, возникающие во взаимоотношениях между различными участниками сферы медицинской деятельности, базируются на том, что

каждый субъект имеет свою цель и правовое обоснование варианта поведения в рамках конкретных моделей правоотношений, что не всегда учитывается противопоставленными сторонами. В связи с этим сначала возникает конфликт понимания, а в дальнейшем необходимость преодоления негативных последствий от действий (или бездействий) указанных субъектов.

Так, например, в рамках модели «врач – пациент» сложности возникают в информационном обмене между сторонами, адекватном восприятию пациентом предлагаемых способов лечения, возможности врача контролировать неукоснительное соблюдение назначенного лечения, а в результате субъективное восприятие пациента (например, в виде плохого самочувствия) становится для него отправной точкой для инициирования конфликта по ненадлежащему лечению.

Именно на этом этапе не допустить возникновение спора и урегулировать начинающийся конфликт способен профессиональный медиатор

Необходимо понимать, что профессиональный медиатор, который осуществляет свою деятельность в области оказания помощи, может участвовать абсолютно в любых моделях конфликтных ситуаций.

Кроме того, весомое значение в разрешении спорных ситуаций «мирным путем» имеет конфиденциальность процедуры медиации. Она не выходит за рамки общения оппонентов и самого медиатора, что очень важно, если спор затрагивает интимные вопросы относительно здоровья граждан или личные взаимоотношения сторон и их разглашение может повлечь неблагоприятные последствия морального и материального характера» [39].

В случае если медиатор получил от одной из сторон информацию, относящуюся к процедуре медиации, он может ее раскрыть другой стороне только с согласия лица, предоставившего данные сведения.

Современные условия несовершенства нормативного правового регулирования медицинской деятельности, сложившаяся судебная практика

по делам о защите прав граждан, требуют развития специализации юристов по правовому обеспечению. Участники конфликта в медицинской сфере должны иметь возможность выбора такого порядка защиты своих прав и интересов, который в полной мере отвечал бы современным тенденциям развития общественных отношений.

Потенциал медиации, предусмотренный законодательством Российской Федерации, имеет широкие возможности и все шансы на активное использование ее при урегулировании конфликтов и разрешении споров.

Таким образом, необходимо следующим образом «модернизировать» законодательство в сфере медиации:

- включить институт медиации в механизм правового регулирования;
- общественных отношений с включением в перечень требований к кандидатуре медиатора наличия обязательного образования;
- включить медиатора в перечень специальных субъектов, имеющих доступ к конфиденциальной информации;
- ответственность профессионального медиатора за негативные последствия при урегулировании конфликта или разрешения спора.

«Одним из важных вопросов является обеспечение доступности посредничества, складывающееся из множества элементов. перед отечественной медиацией сегодня встают те же вопросы, что и перед зарубежной (прежде всего американской) медиацией несколько десятилетий назад, а потому обращение к иностранным нормативным актам и практике, их детальное изучение имеет важное значение в решении проблем, возникающих при применении медиации в России.

Вместе с тем необходимо ориентироваться на российский взгляд, на конфликт, нежелание договариваться между собой и стремление скорее передать спор на рассмотрение суда с целью судебным решением поставить противную сторону в невыгодное для неё положение.

В отечественном обществе, к сожалению, отсутствует понимание того, что законное и обоснованное судебное решение не всегда удовлетворяет действительным интересам сторон: судья не может по причине загруженности и в соответствии с ограниченными процессуальными сроками разбираться в психоэмоциональном состоянии сторон, подбирать различные возможные варианты и проводить совместные обсуждения и оценку» [28].

Кроме того, «степень доверия к должностным лицам государственных органов на порядок выше (что в ситуации с медиацией вполне оправданно - не готов корпус специалистов)» [27].

Поэтому медиация в России может начать развиваться только при активном содействии суда (направление сторон на медиацию), а основой для формирования значительного числа посредников - юристы-профессионалы, с последующим привлечением специалистов иных сфер (экономисты, психологи), т.к. в процессе обучения медиаторов происходит серьезное изменение менталитета самого медиатора, а при его работе с клиентами - изменение менталитета клиента, способствующее развитию гражданской культуры общества.

Заключение

Изучая институт медиации, мы раскрыли понятие медиации с позиций теоретиков, рассмотрели признаки медиации, виды, выявили некоторые проблемные аспекты данного правового института.

Достаточно важным представляется вопрос об ответственности медиаторов. Медиатор отвечает за соблюдение принципов медиации и следование процедуре, при этом ответственность за конечный результат несут сами стороны. Однако в практике медиации предусматривается возможность привлечения медиатора к нескольким видам ответственности: дисциплинарной, гражданско-правовой и уголовной.

К особенностям применения общей медиации следует отнести тот факт, что она рассматривается как услуга по обеспечению проведения процедуры медиации, в порядке, установленном специальным федеральным законом об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника.

Такая процедура медиации проводится, как правило, без передачи спора на рассмотрение суда (или третейского суда), а в качестве посредника может выступать не только профессиональный медиатор, но и частное лицо, выбранное сторонами в качестве такового.

Направлена такая медиация на достижение компромисса и общее мирное урегулирование возникшего спорного правоотношения между субъектами частного права.

Процедуру медиации следует рассматривать как череду последовательных действий сторон спорного правоотношения и медиатора. Эти действия можно определить как определенные этапы медиации.

Рассмотрев медиативное соглашение и особенности его заключения и процедуру утверждения в качестве мирового соглашения, можно отметить, что процессуальное и специальное законодательство не в достаточной мере прорабатывает вопросы правовой регламентации судебной медиации.

Полагаем, что было бы целесообразно более детально проработать и прописать нормы, регламентирующие вопросы внесудебной медиации; установить обязательное нотариальное удостоверение медиативного соглашения в рамках внесудебной медиации.

Для того, чтобы увеличить востребованность процедуры медиации рекомендуем 1) законодателю обратить внимание на недостаточность правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в рамках данного правового института; 2) юридическому сообществу активно включиться в работу по формированию устойчивого правосознания населения при защите своих прав и законных интересов прибегать к помощи медиаторов и отдавать предпочтение урегулированию споров путем процедур медиации, как наиболее быстрому, удобному, доступному и эффективному способу разрешения споров.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. - М.: Инфотропик Медиа, 2016. - Кн. 6. - 408 с.
2. Антипов А.Н., Антипов В.А. История возникновения и развития медиации // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2019. - № 4. - С. 23 - 25.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Разделы I - II: постатейный научно-практический комментарий / В.А. Баранов, В.Н., Барсукова, О.В. Белоусов и др.; под общ. ред. В.А. Гуреева; науч. ред. В.В. Гуцин. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2018. - Вып. I - II. - 736 с.
5. Бусыгина З.И., Фуртак А.А. Некоторые аспекты интеграции медиации в нотариальную практику // Нотариус. - 2019. - № 8. - С. 2 - 4.
6. Владимирова, М.О. Правовая характеристика медиативного соглашения // Юрист. - 2019. - № 8. - С. 39 - 42.
7. Воронежский П.М. Некоторые причины непопулярности института медиации в Российской Федерации // Российская юстиция. - 2016. - № 3. - С. 62 - 65.
8. Городилова Ю.Л. Утверждение мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. - 2019. - № 10. - С. 23 - 27.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, ст. 3301.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ// Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, №5, ст. 410.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, №46, ст. 4532.
12. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2018. - 960 с.
13. Давыденко Д.Л. Мировой ряд - особый способ урегулирования споров в Новгородской Республике в XI - XV вв. // Третейский суд. 2018. № 3.С. 157- 169.
14. Давыденко А.В. Актуальность применения в Российской Федерации института медиации // Российский судья. - 2017. - № 2. - С. 14 - 17.
15. Жарова А.К. Право и информационные конфликты в информационно-телекоммуникационной сфере: монография. - М.: Янус-К, 2016. - 248 с.
16. Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве//Российская юстиция. - 2018. - № 7. - С. 15-17.
17. Иванова Е.А. Правовая характеристика соглашения о применении процедуры медиации // Арбитражный и гражданский процесс. - 2019. № 7. - С. 13 - 16.
18. Каменков В.С. Медиативное соглашение: правовая природа и значение // Журнал российского права. - 2016. - № 8. - С. 62-64.
19. Колоколов Н., Панкратова. Е. Медиация: модная, но непопулярная // ЭЖ-Юрист. - 2020. - № 9. - С. 4 - 5.
20. Колоколов Н., Панкратова Е. Что мешает медиации? // ЭЖ-Юрист. 2016. -№ 9. - С. 1 - 4.
21. Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (постатейный) / В.О. Аболонин, К.Л. Брановицкий, С.К.

Загайнова и др.; отв. ред. С.К. Загайнова, В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2018.- 272 с.

22. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

23. Кулапов Д.С. Виды медиации: теоретический аспект // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2019. - № 4 (99)- С.119 - 122.

24. Курочкин С.А. О контрактуализации арбитражного и гражданского процесса // Арбитражный и гражданский процесс. - 2019. - № 3. - С. 2 - 7.

25. Медиация в практике нотариуса / отв. ред.: С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов, В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2017. - 368 с.

26. Мусин В.А. Соглашения о третейском разбирательстве и медиации: сравнительный анализ // Арбитражные споры. - 2017. - № 3. - С. 139 - 144.

27. Настольная книга нотариуса: в 4 т. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др.; под ред. И.Г. Медведева. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2019. - Т. 2: Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. - 638 с.

28. Носырева Е.И., Фильченко Д.Г. Основные положения Концепции об институте примирения сторон в гражданском судопроизводстве (часть вторая) // Вестник гражданского процесса. - 2017. - № 2. - С. 140 - 155.

29. Носырева Е.И., Фильченко Д.Г. Основные положения концепции об институте примирения сторон в гражданском судопроизводстве (часть третья) // Вестник гражданского процесса. - 2017. - № 3. - С. 76 - 84.

30. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, № 1 (часть I), ст. 2.

31. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»: Федеральный закон от 27.07.2010 № 194-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 02.08.2010, № 31, ст. 4163.

32. О международном коммерческом арбитраже (вместе с «Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово- промышленной палате Российской Федерации», «Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации»): Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 //Российская газета, № 156, 14.08.1993.

33. Определение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2018 № А40-183918/2018 - СПС «КонсультантПлюс».

34. Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2013 № 15АП-18729/2013 по делу № А53- 13142/2013 - СПС «КонсультантПлюс».

35. Постановление Правительства РФ от 03.12.2010 № 969 «О программе подготовки медиаторов» // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, №50, ст. 6706.

36. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 № 18АП-8202/2014, 18АП-8203/2014 по делу № А07-4691/2014 /7 - СПС «КонсультантПлюс».

37. Приказ Минтруда России от 15.12.2014 № 1041н «Об утверждении профессионального стандарта "Специалист в области медиации (медиатор)» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2014 № 35478)

//Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 30, 27.07.2015.

38. Рехтина И.В. Медиация в России как альтернативный способ разрешения споров и элемент интеграции в Европейское сообщество // Юрист. - 2017. - № 11. - С. 40 - 43.

39. Рожкова, М.А., Елисеев, Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ. ред. М.А. Рожковой. - М.: Статут, 2018. - 248 с.

40. Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / Под общ. ред. М.А. Рожковой. - М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2020. - 304 с.

41. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. - 2018. - № 5. - С. 117 - 153.

42. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. - 10-е изд., испр. и доп. // СПС КонсультантПлюс. – 2020.

43. Скуратовский М.Л. Мировое соглашение: проблемы правоприменительной практики // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - №3. - С. 21 -26.

44. Степин А.Б. Актуальные вопросы применения медиации в механизме защиты частного права // Современное право. - 2018. - № И. - С. 110-113.

45. Стрельцова Е.Г. Примирительные процедуры: проблемы законодательства и правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 10. - С. 37 - 58.

46. Фирсова А.А. Проблемы и перспективы развития института медиации в России // Современный юрист. - 2016. - № 1. - С. 103 - 112.
47. Фуртак А.А. Условия медиативного соглашения // Российская юстиция. - 2017. - № 2. - С. 53 - 55.
48. Фуртак А.А. К вопросу о возможности изменения и расторжения медиативного соглашения // Российская юстиция. - 2018. - № 5. - С. 65 - 68.
49. Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. - М.: Статут, 2017. - 416 с.
50. Яковлева А.Н. К вопросу о практическом применении российского законодательства по аналогии к регулированию медиативного соглашения // Юрист. - 2017. - № 14. - С. 35 - 38.