

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(институт)

Теория государства и права

(кафедра)

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовой профиль

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Правовое регулирование деятельности Верховного Суда Российской Федерации»

Студент

Н.Г. Быстрова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Моисеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент А.А. Мусаткина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права
(институт)
Теория государства и права
(кафедра)

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория государства и права»

_____ А.А. Мусаткина
(подпись) (И.О. Фамилия)

_____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Быстрова Наталья Григорьевна

1. Тема «Правовое регулирование деятельности Верховного Суда Российской Федерации»

2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы _____ 2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993); Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «О Верховном Суде Российской Федерации»; Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации».

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Верховный Суд РФ в системе судебной власти в Российской Федерации. Глава 2. Организация деятельности и полномочия Верховного Суда Российской Федерации.

5. Дата выдачи задания 21 октября 2015 г.

Руководитель бакалаврской
работы

_____ А.В. Моисеев
(подпись) (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ Н.Г. Быстрова
(подпись) (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права
(институт)
Теория государства и права
(кафедра)

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория государства и права»

_____ А.А. Мусаткина
(подпись) (И.О. Фамилия)
_____ 2016 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента Быстрова Наталья Григорьевна

по теме «Правовое регулирование деятельности Верховного Суда Российской Федерации»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 23 октября 2015 г.	21.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	До 18 декабря 2015 г.	14.12.2015	выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	20.01.2016	выполнено	
Глава 2		24.02.2016		
Глава 3		09.03.2016		
Введение	До 30 марта 2016	30.03.2016	выполнено	
Заключение	До 15 апреля 2016	15.04.2016	выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	01.04.2016	выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	18.05.2016	выполнено	

Руководитель выпускной
квалификационной работы

Задание принял к исполнению

_____ А.В. Моисеев
(подпись) (И.О. Фамилия)
_____ Н.Г. Быстрова
(подпись) (И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы своевременным и важным представляется обратить внимание на некоторые аспекты развития Верховного Суда Российской Федерации как нового федерального судебного органа государственной власти, тем более, что повышение его роли в настоящее время является стратегическим направлением развития государственности. Тем более, что правовое регулирование деятельности Верховного Суда Российской Федерации в настоящее время не отличается совершенством.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере деятельности Верховного Суда Российской Федерации.

Предмет исследования являются нормы действующего законодательства, регулирующие деятельности Верховного Суда Российской Федерации.

Целью работы является исследование особенностей правового регулирования деятельности Верховного Суда Российской Федерации.

Задачами для достижения указанной цели являются: 1) рассмотрение системы судебной власти в Российской Федерации; 2) исследование особенностей правового статуса Верховного Суда Российской Федерации как высшего судебного органа государственной власти; 3) анализ порядка формирования, состава и структуры Верховного Суда Российской Федерации; 4) выявление особенностей организации работы Верховного Суда Российской Федерации; 5) рассмотрение обеспечения деятельности Верховного Суда Российской Федерации; 6) исследование полномочий Верховного Суда Российской Федерации.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего нормативно-правовые акты, специальную литературу и материалы судебной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Количество источников: 70.

Объем работы: 77 страниц.

Содержание

Введение.....	7
Глава 1. Верховный Суд РФ в системе судебной власти в Российской Федерации.....	10
1.1. Система судебной власти в Российской Федерации.....	10
1.2. Верховный Суд РФ как высший судебный орган.....	20
Глава 2. Организация деятельности и полномочия Верховного Суда Российской Федерации.....	28
2.1. Порядок формирования, состав и структура Верховного Суда Российской Федерации.....	28
2.2. Организация работы и обеспечение деятельности Верховного Суда Российской Федерации.....	44
2.3. Полномочия Верховного Суда Российской Федерации.....	52
Заключение.....	64
Список использованных источников.....	69

Введение

Принятие Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» и группы законов по реформированию судебной системы России, вступивших в силу 5 февраля 2014 г., дало новый импульс дискуссии о путях развития судебной системы Российской Федерации.

Правовое регулирование организации и деятельности судебной власти в Российской Федерации осуществляется весьма большим объемом законодательных и иных нормативных правовых актов. Реализация новелл, внесенных в Конституцию Российской Федерации, потребовало отмены, изменения и дополнения около 30 федеральных конституционных и федеральных законов. По сути дела, пересмотру подлежало все законодательство о судебной власти. Это означало, что основной вектор развития судебной системы Российской Федерации направлен был не только на механическое объединение двух высших органов судебных подсистем, а на принципиально новое построение системы органов правосудия в Российской Федерации, организации судопроизводства, новых форм реализации принципа самостоятельности органов судебной власти.

На этом фоне представляется своевременным и важным обратить внимание на некоторые аспекты развития Верховного Суда Российской Федерации как нового федерального судебного органа государственной власти, тем более, что повышение его роли в настоящее время является стратегическим направлением развития государственности. Вектор правовой реформы России идет именно в этом направлении, что подтверждается Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Судебной системе Российской Федерации», который исключил из перечня федеральных судов Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и наделил Верховный Суд

Российской Федерации новыми полномочиями в области экономических споров.

Однако правовое регулирование деятельности Верховного Суда Российской Федерации в настоящее время не отличается совершенством.

К примеру, некоторые вопросы вызывает порядок назначения Председателя Верховного Суда РФ, установленный ст. 12 Федерального конституционного закона «О Верховном суде Российской Федерации», а также ст. 14 названного Закона, посвященная полномочиям судей Верховного Суда Российской Федерации, которые рассматривают дела в составе соответствующих коллегий. В связи с этим остро встает вопрос об особом мнении судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Вне поля зрения законодателя и правоведов осталась внепроцессуальная деятельность высших судов как органов управления соответствующим сегментом государственной судебной власти (в общей юрисдикции и в арбитражной юрисдикции).

Законодательного закрепления требует и нормотворческая функция Верховного Суда Российской Федерации, так как в соответствии с ч. 8 ст. 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» полномочия Верховного Суда Российской Федерации установленные ст. 2 могут быть изменены, не иначе как путем внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации».

Таким образом, исследование особенностей правового регулирования деятельности Верховного Суда Российской Федерации, является актуальным и важным, что и составляет цель настоящей выпускной квалификационной работы.

Указанная цель достигается посредством решения ряда задач:

- 1) рассмотреть систему судебной власти в Российской Федерации;
- 2) исследовать особенности правового статуса Верховного Суда Российской Федерации как высшего судебного органа государственной власти;

3) проанализировать порядок формирования, состав и структуру Верховного Суда Российской Федерации;

4) выявить особенности организации работы Верховного Суда Российской Федерации;

5) рассмотреть обеспечение деятельности Верховного Суда Российской Федерации;

6) исследовать полномочия Верховного Суда Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере деятельности Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, регулирующие деятельность Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретической базой исследования являются труды следующих ученых: А.В. Безрукова, А.Н. Борисова, В.М. Быкова, О.И. Виляк, Р.В. Гаврилова, А.А. Гравиной, Г.Т. Ермошина, М.И. Клеандрова, В.М. Лебедева, Н.С. Мановой, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

Нормативно-правовую базу выпускной квалификационной работы являются: Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О Верховном Суде Российской Федерации», а также другие федеральные законы и нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность Верховного Суда Российской Федерации.

Настоящая выпускная квалификационная работа структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает – введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список использованных источников.

Глава 1. Верховный Суд РФ в системе судебной власти в Российской Федерации

1.1. Система судебной власти в Российской Федерации

Конституция Российской Федерации¹ в ст. 10 устанавливает, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Каждый из названных органов имеет дифференцированные конституционные функции, которые не могут осуществляться представителями других ветвей власти. Вместе с тем все государственные органы образуют единую систему в том смысле, что они в равной степени реализуют государственный суверенитет и функции государства. Их не следует противопоставлять друг другу. Они должны согласованно функционировать и взаимодействовать в целях реализации национальных, публичных интересов².

Исходя из норм ст. 10 Конституции РФ судебная власть является отдельной ветвью власти (ст. 10). В.И. Анишина, обосновав существование также принципа самостоятельности судебной власти, охарактеризовала его как отделенность, самодостаточность, наличие собственного потенциала данной ветви власти³.

В ст. 11 Конституции РФ суды Российской Федерации обозначены в числе органов, посредством которых обеспечивается реализация судебной власти.

При характеристике судебной власти необходимо исходить из того, что судебная власть представляет собой конституционно обособленную и

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Гаврилов Р.В. Механизм конституционно-правового регулирования системы органов государственной власти в современной России // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 11. С. 73.

³ Анишина В.И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 16, 26, 30.

самостоятельную ветвь государственной власти, основным предназначением которой является разрешение правовых споров посредством деятельности судебных органов по осуществлению правосудия⁴.

В системе разделения властей судебная власть занимает обособленное место и в отличие от законодательной и исполнительной власти, которые подвержены политическому влиянию, находится вне политики и не может подвергаться никакому влиянию и давлению

Обособленное положение судебной власти в системе разделения властей в определенной мере предопределяет качество и эффективность работы судебной системы России. Однако важно определить, насколько проводимые современные преобразования судебной власти в России позволяют сохранить обособленность судебной власти, обеспечить реализацию конституционных принципов правосудия, качество, единство и эффективность работы судебной системы.

Система судебной власти устанавливается Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе в Российской Федерации»⁵.

В ст. 3 ФКЗ о судебной системе провозглашено единство действующей в России судебной системы. Следует отметить, что законодатель не определяет дефиниции принципа единства судебной системы, но в ст. 3 ФКЗ о судебной системе закрепляет, что единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается путем:

- установления судебной системы Российской Федерации Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом;
- соблюдения всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства;
- применения всеми судами Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов

⁴ Безруков А.В. Реформирование судебной власти в условиях разделения властей и обеспечения единства судебной системы России // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 2. С. 46.

⁵ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов Российской Федерации;

- признания обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу;

- законодательного закрепления единства статуса судей;

- финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.

Обозначенные средства обеспечения единства судебной системы в основном сводятся к установлению единообразного, организационно-слаженного, согласованного и последовательного осуществления правосудия всеми судами. В литературе формулируется обоснованный вывод, что развитие доктрины и судебная практика расширяют содержание принципа единства судебной системы, включая в число средств обеспечения единства судебной системы России единство судебной практики, что достигается с помощью правовых позиций Конституционного Суда РФ о выявлении конституционно-правового смысла нормы права⁶. Например, весьма значимой для уточнения сущности того же принципа единства судебной системы РФ явилась правовая позиция Конституционного Суда РФ, определившего, что Конституция РФ устанавливает единую судебную систему и... ею не предусмотрены в качестве самостоятельных судебные системы субъектов РФ⁷. Такая позиция нашла отражение и в последующих решениях Конституционного Суда РФ⁸. Следовательно, имеются основания для утверждения о том, что решения Конституционного Суда РФ о выявлении конституционно-правового смысла нормы права выступают ключевым звеном, которое скрепляет судебную систему России и обеспечивает непротиворечивость и предсказуемость

⁶ Дудко И.А., Кряжкова О.Н. Содержание принципа единства судебной системы Российской Федерации // Российская юстиция. 2011. № 2. С. 35 – 38.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.1996 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава - Основного Закона Читинской области» // ВКС РФ. 1996. № 1.

⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 07.06.2000 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // ВКС РФ. 2000. № 5.

судебных решений. Поэтому следует согласиться с предложением исследователей судебной власти законодательно закрепить сложившуюся практику применения судебными органами правовых позиций Конституционного Суда РФ, в которых выявляется конституционно-правовой смысл норм права, дополнив соответствующим пунктом ст. 3 ФКЗ о судебной системе, чем законодательно установить еще один критерий обеспечения единства судебной системы⁹.

Таким образом, установленные законом характеристики принципа единства судебной системы РФ не являются исчерпывающими, их содержание наполняется правовой доктриной и судебной практикой. Поэтому справедливо отмечается в литературе, что единство судебной системы должно быть выражено в содержании и результатах ее работы, т.е. в единообразии судебного толкования, понимания и применения правовых принципов, норм и положений Конституции РФ и законов, единстве судебной практики по отдельным категориям дел всех судов Российской Федерации¹⁰.

Несмотря на то что некоторые авторы рассматривают единство судебной системы Российской Федерации, не допуская в ее организации существование самостоятельных по своей специализации подсистем судов¹¹, тем не менее, исходя из проводимых преобразований судебной системы и анализа законодательства, представляется, что в современных условиях достаточных оснований для положительного ответа на такой вопрос не имеется.

Однако до недавнего времени в стране практически сложились две параллельно существующие системы государственных судов: судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Подтверждением тому служило то обстоятельство, что каждую из двух систем возглавлял свой высший судебный орган (соответственно Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ). При этом никаких организационно-правовых связей между ними не

⁹ Дудко И.А., Кряжкова О.Н. Содержание принципа единства судебной системы Российской Федерации // Российская юстиция. 2011. № 2. С. 37-38

¹⁰ Анишина В.И. Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации. М., 2008. С. 168.

¹¹ Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб., 2001. С. 216 – 218.

существовало. Однако, идея упразднения полисистемного устройства российской судебной власти разделяется далеко не всеми в юридической науке и среди практических работников. Авторы, отвергающие необходимость унификации судебной системы, ссылаются на то, что полисистемность в организации правосудия является общей тенденцией для большинства европейских государств и, кроме того, обусловлена историческими особенностями развития российского экономического правосудия, генетически связанного с торговыми судами дореволюционной России, а затем с государственным арбитражем советского периода, которые никогда не включались организационно в систему общих судов. Приводятся также доводы о том, что полисистемное структурное построение судебной власти не исключает ее единства, базирующегося на положениях Конституции РФ и ФКЗ о судебной системе, а поспешное и радикальное реформирование может разрушить эту структуру и привести к дезорганизации деятельности судов. По мнению многих авторов, объединение судебных подсистем не разрешит существующих проблем разграничения подведомственности, которые в результате трансформируются в проблемы разграничения подсудности между различными звеньями объединенной судебной системы, как и не обеспечит единообразного толкования и применения законодательства, поскольку решение этих вопросов должно обеспечиваться совершенствованием законодательства и судебной практики, постоянной координацией деятельности высших судов и последующим обеспечением применения выработанных в результате такой координации подходов всеми звеньями каждой из судебных подсистем¹².

Таким образом, относительно возможных путей разрешения проблемы разграничения полномочий между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в результате длительной дискуссии сформировались две позиции. Первая - унификация судебной системы, и вторая - сохранение ее

¹² См., например: Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 3: Арбитражные суды: становление и развитие. М., 2013. С. 19; Яков В.В. Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы // Вестник гражданского процесса. 2011. № 1. С. 17 – 53.

полисистемной структуры при условии совершенствования законодательства и координации деятельности высших судов в вопросах разграничения юрисдикционных полномочий и обеспечения единообразного правоприменения.

Практическим шагом, направленным на разрешение обозначенной проблемы явилось решение о реформировании судебной системы путем объединения Верховного и Высшего Арбитражного Судов. Целью объединения двух высших судов была названа необходимость обеспечения единых подходов к разрешению споров с участием граждан и организаций, а также споров с органами власти и местного самоуправления¹³.

Таким образом, дальнейшее реформирование судебной системы было признано необходимым и на сегодняшний день осуществлено практически, при этом реализовано сочетание обоих отмеченных выше подходов, т.е. и унификация в виде создания вместо двух единого высшего суда (Верховного Суда РФ), и в то же время сохранение полисистемной структуры организации судебной власти.

В настоящее время, согласно ст. 4 ФКЗ судебной системе судебную систему Российской Федерации составляют федеральные суды, конституционные (уставные суды) и мировые судьи субъектов Российской Федерации. К федеральным судам отнесены:

- Конституционный Суд Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации;
- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

¹³ Виляк О.И. Проблемы конституционного регулирования судебной компетенции // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 10. С. 19.

- арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

Совершенно очевидно, что такая реорганизация означает принципиально иное построение судебной системы, что потребовало преобразований как в законодательной, так и в организационной сферах, по масштабу вполне сопоставимых с теми, что уже были предприняты в рамках судебной реформы, осуществлявшейся с 1991 г., за более чем двадцатилетний период. Однако и с началом работы вновь образованного Верховного Суда РФ преобразования судебной системы вряд ли можно считать завершенными.

По мнению многих специалистов, с упразднением Высшего Арбитражного Суда РФ встает вопрос о дальнейшем изменении законодательства о судостроительстве и судопроизводстве с целью установления более оптимальной модели организации судебной власти. Так, М.И. Клеандров, анализируя системные проблемные недостатки механизма судебной власти, указывает на наличие таковых во всех трех его сегментах - судостроительном, судопроизводственном и сегменте статуса лиц, осуществляющих правосудие, - далеко не все из которых могут быть устранены нововведениями, обусловленными объединением Верховного и Высшего Арбитражного Судов, в связи с чем «...можно ожидать, что этими нововведениями процесс модернизационных преобразований механизма судебной власти не ограничится»¹⁴. О справедливости изложенной позиции относительно дальнейшего развития судебной реформы свидетельствуют многочисленные предложения в юридической литературе различных вариантов изменения структуры судебной системы¹⁵.

С учетом исключительной важности, сложности и масштабности задач по реформированию судебной системы в юридической литературе совершенно обоснованно отмечается не только необходимость дальнейшей модернизации

¹⁴ Клеандров М.И. Конституция Российской Федерации и системные проблемы судебной власти // Российское правосудие. 2014. № 2. С. 5 – 18.

¹⁵ Шерстюк В.М. Реорганизация судебной системы: а дальше что? // Закон. 2014. № 3. С. 88 – 93.

судебной власти, но и «наукоемкость» этого процесса¹⁶. Практическое реформирование судебной системы предполагает необходимость глубокого теоретического исследования и научного обобщения всего предшествующего опыта организации и преобразования органов правосудия, выработки с учетом этого опыта и в соответствии с конституционными принципами судебной власти предложений, направленных на обеспечение эффективного, соответствующего международным стандартам правосудия, дальнейшее совершенствование судебной системы, в т.ч. и с учетом ее изменившейся структуры, а также продолжающегося законотворческого процесса в связи с осуществлением судебной реформы. Не вызывает сомнений, что необходимым условием, фундаментом эффективной реформы должно стать «...научное знание о процессах, происходящих в сфере конституционно-правового регулирования, различных аспектах организации и деятельности судебной власти в целом»¹⁷.

Все суды, реализуя присущую им судебную власть, осуществляют правосудие в особом, только для них характерном процессуальном порядке.

Организация и порядок деятельности судебных органов основывается на закрепленных в Конституции РФ конституционных принципах осуществления правосудия, определяющих наиболее существенные стороны данного вида государственной деятельности (главы 2, 7), а отраслевые процессуальные кодексы определяют порядок, последовательность, основные этапы производства по делу (судопроизводства), виды принимаемых решений.

Как уже отмечалось выше, к судам субъектов Российской Федерации ФКЗ о судебной системе относит конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировых судей, являющихся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Следует отметить, что в настоящее время ввиду неразвитости законодательного регулирования деятельности конституционных (уставных)

¹⁶ Фоков А.П. О юрисдикции нового Верховного Суда РФ: компетенция и полномочия // Российский судья. 2014. № 3. С. 3 – 5.

¹⁷ Гравина А.А., Кашепов В.П., Макарова О.В. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации. М., 2011. С. 13.

судов субъектов Российской Федерации значительную роль в определении их правового статуса играют правовые позиции Конституционного Суда РФ.

Так, согласно правовой позиции Конституционного Суда, выраженной в Определении от 06.03.2003 г. № 103-О «Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» в порядке реализации компетенции Российской Федерации, установленной статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации, наряду с федеральными судами, действующими в субъектах Российской Федерации, предусматривает и суды субъектов Российской Федерации, а именно конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации и мировых судей, являющихся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации (пункт 4 статьи 4), которые вместе с федеральными судами входят в судебную систему Российской Федерации (пункт 2 статьи 4). Следовательно, конституционные (уставные) суды и мировые судьи действуют на основе Конституции Российской Федерации и федеральных законов и не могут рассматриваться в качестве самостоятельной системы судебной власти субъекта Российской Федерации, не входящей в судебную систему Российской Федерации»¹⁸.

Данная правовая позиция подчеркивает необходимость принятия Федерального закона «О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации», тем более, что конституционные (уставные) суды помогают решать важные задачи федеративного устройства, в частности разделение компетенции между центральными и региональными властями и предоставление автономии субъектам Федерации¹⁹.

Что касается мировых судей, то, по мнению большинства ученых, они фактически являются федеральными органами судебной власти²⁰.

¹⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 г. № 103-О «По запросам Государственного Собрания Республики Башкортостан и Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» // ВКС РФ. 2003. № 4.

¹⁹ Карасев Р.Е. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации в системе судебной защиты прав и свобод человека и гражданина: конституционно-правовая характеристика // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 1. С. 66.

²⁰ Цалиев А.М. Судебная власть субъекта РФ - обязательный атрибут федеративного правового государства // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 7.

Действительно, мировые судьи в соответствии с ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»²¹ рассматривают гражданские, административные и уголовные дела в соответствии с федеральным законодательством, что обуславливает обязательность их создания. При этом организация, полномочия и деятельность мировых судей регулируются федеральными законами; они функционируют при федеральных судах, составляя первичное звено судов общей юрисдикции; финансируются из федерального бюджета; осуществляют правосудие именем Российской Федерации; их решения могут быть оспорены федеральными судами и т.д.

Единственный вопрос, который согласно ст. 6 ФЗ о мировых судьях решается самим субъектом РФ в отношении мировых судей, - это их избрание. Но и здесь решающую роль играют федеральные структуры судебной власти, поскольку кандидат в мировые судьи сдает квалификационный экзамен экзаменационной комиссии, состоящей из федеральных судей, получает рекомендацию о назначении на должность судьи посредством голосования членов квалификационной коллегии судей, большинство из которых также федеральные судьи.

Все это привело к тому, что и Президент РФ, и судейское сообщество предполагают возможность передачи мировых судей на федеральный уровень²².

Положительное решение данного вопроса позволило бы, во-первых, окончательно определить их правовой статус как составной части федеральных судов и тем самым устранить двойную зависимость от федеральных и региональных органов власти, а во-вторых, четко определить, какие именно суды объективно представляют судебную власть субъекта Российской Федерации.

²¹ Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

²² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008 г. «Послание Президента РФ Федеральному Собранию» // Российская газета. 2008. 6 ноября. № 230; Постановление VII Всероссийского съезда судей РФ от 04.12.2008 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направления ее развития и совершенствования» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2009. № 1(19).

Таким образом, судебная система Российской Федерации является весьма разветвленной, строится исходя из федеративной природы государства, направлена на реализацию гуманистических и общедемократических начал, активно реагируя на требования современности, международных норм и принципов международного права, все еще находится в стадии своего становления и развития. При этом, конституционные преобразования судебной власти в России должны проводиться более осторожно и последовательно при условии сохранения конституционной стабильности, исходя из установленных Конституцией РФ ценностей и приоритетов, что должно минимизировать или исключать негативные аспекты подобных конституционных преобразований.

1.2. Верховный Суд РФ как высший судебный орган

Результатом объединения Верховного и Высшего Арбитражного судов является не расширение компетенции Верховного Суда за счет полномочий упраздняемого Высшего Арбитражного Суда, а образование нового федерального судебного органа государственной власти (хотя и сохраняющего наименование «Верховный Суд Российской Федерации»)²³, который в соответствии со ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Верховный Суд РФ теперь осуществляет судебный надзор за деятельностью, как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов,

²³ Петров А.А. Законодательное обеспечение объединения высших судебных инстанций в России // Вестник Института законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. 2014. № 4 (31). С. 51.

выведен из системы судов общей юрисдикции, занимая обособленный статус в судебной системе РФ, являясь своего рода «надсудебным образованием»²⁴.

Кодекс административного судопроизводства (далее – КАС РФ)²⁵ представляет собой пример акта нового поколения, где внедряется новый подход. В пункте 8 ч. 2 ст. 346 применительно к определению срока обращения в суд указано: «...со дня вступления в законную силу решения Верховного Суда Российской Федерации, суда общей юрисдикции о признании недействующим нормативного правового акта». Аналогично сформулирован и п. 6 ч. 1 ст. 350. Верховный Суд РФ, таким образом, отделен от судов общей юрисдикции и представлен «общим» высшим органом судов, а не вершиной вертикали исключительно судов общей юрисдикции.

Многие современные исследователи, в целом позитивно оценивая объединительную реформу Верховного Суда РФ, отмечают, что наряду с принципом единства судебной системы Конституция РФ учреждает три самостоятельные, не связанные между собой судебные системы²⁶. Вместе с тем немало находится и конструктивных критиков современных преобразований судебной системы²⁷.

Так, по мнению В.М. Шерстюк, принятый Закон № 2-ФКЗ не только не укрепляет гарантии судебной защиты прав граждан и организаций, но и в определенной мере ослабляет их. Более того, такая цель, как укрепление этих гарантий, вообще разработчиками не ставилась. Кроме того, ученый ставит по сомнению достижение одной из основных поставленных Законом № 2-ФКЗ целей - обеспечение единства судебной практики. Наоборот, как пишет В.М. Шерстюк, следует ожидать, что уровень единства в системе судов, рассматривающих экономические споры, будет ниже уровня, существующего в

²⁴ Терехова Л.А. Пересмотр судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в Кодексе административного судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 26.

²⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

²⁶ Кузьмин А.Г. Создание единого Верховного Суда Российской Федерации: взгляд сквозь призму конституционализма // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 43 - 44; Ермошин Г.Т. Объединение высших судов: реорганизация судебной власти на современном этапе развития государства // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 45 - 47.

²⁷ Бланкенагель А., Левин И. Новый Верховный Суд Российской Федерации - решение мнимо существующих старых или создание новых проблем? // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 3. С. 72 - 80.

настоящее время. И это понятно, поскольку возможности Судебной коллегии Верховного Суда РФ по рассмотрению экономических споров несравнимы в плане обеспечения единства судебной практики с возможностями Высшего Арбитражного Суда РФ. Таким образом, не исключено, что уровень единства судебной практики в системе судов, рассматривающих гражданские дела, не только не станет более высоким, но даже окажется ниже существующего²⁸.

Конституционные положения о месте Верховного Суда РФ в судебной системе и его полномочиях получили развитие в ст. 19 ФКЗ о судебной системе и Федеральном конституционном законе «О Верховном Суде Российской Федерации»²⁹.

В ФКЗ о Верховном Суде РФ установлен перечень категорий дел, подсудных Верховному суду РФ в качестве суда первой инстанции. Большинство таких дел относится к административным делам. В связи с объединением Верховного Суда РФ и ВАС России к полномочиям Верховного Суда РФ дополнительно отнесено рассмотрение судебных дел по разрешению экономических споров, которые до недавнего времени были подсудны ВАС России.

Верховный Суд РФ осуществляет судебную власть на всей территории страны. При этом он действует самостоятельно и независимо от других органов государственной власти и никому не подотчетен. В своей деятельности при осуществлении правосудия Верховный Суд РФ руководствуется Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами России, а также конституциями (уставами) и другими законами субъектов Федерации³⁰.

²⁸ Шерстюк В.М. Реорганизация судебной системы: а дальше что? // Закон. 2014. № 3. С. 90.

²⁹ Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

³⁰ Правоохранительные и судебные органы России: учебник / Под ред. Н.А. Петухова, А.С. Мамыкина. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. С. 94.

Верховный Суд РФ обладает юрисдикцией на всей территории России и вправе пересмотреть в установленном порядке решение, приговор, определение и постановление любого суда общей юрисдикции и арбитражного суда.

Верховный Суд РФ является высшей и окончательной судебной инстанцией по всем делам, отнесенным законом к компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Решения Верховного Суда РФ по рассматриваемым делам не могут быть пересмотрены ни другими судами, ни иными органами.

Положения ч. 1 ст. 21 ФКЗ о Верховном Суде РФ определяют правовой статус Верховного Суда РФ как субъекта гражданско-правовых отношений. В соответствии с данной частью Верховный Суд РФ обладает правами юридического лица. При этом непосредственно названы отдельные из этих прав:

- право распоряжаться от имени России закрепленным за Верховным Судом РФ федеральным имуществом;
- право выступать от имени России в соответствии с законодательством РФ учредителем федеральных государственных бюджетных учреждений и иных организаций, подведомственных Верховному Суду РФ.

До принятия Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»³¹ вопрос о гражданско-правовом статусе Верховного Суда РФ никак не решался, хотя наличие статуса юридического лица у Верховного Суда РФ, подразумевалось.

Федеральный законодатель не пошел по пути наделения статусом юридического лица аппарата Верховного Суда РФ, хотя подобный режим функционирования государственных органов не является новеллой. Он используется в деятельности государственных органов как федерального, так и регионального уровней. В частности, он установлен в отношении Государственной Думы и Совета Федерации, аппараты которых наделены

³¹ Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

статусом юридического лица. Судебный департамент при Верховном Суде РФ в соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона о судебной системе является юридическим лицом. Причем согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»³² юридическими лицами являются не только сам Судебный департамент, но и его управления в субъектах. В связи с чем, судебной практикой отмечается, что на проверки, проводимые органами финансового контроля в отношении Судебного департамента и его территориальных органов, распространяются положения Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»³³, устанавливающего принципы защиты прав юридических лиц при осуществлении государственного контроля (надзора), основным из которых является недопустимость проводимых в отношении одного юридического лица несколькими органами государственного контроля (надзора) проверок исполнения одних и тех же обязательных требований (статья 3)³⁴.

В отношении арбитражных судов в ст. 50 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации»³⁵ установлено, что каждый из них является юридическим лицом и имеет печать со своим наименованием и изображением Государственного герба РФ.

Упомянутое наличие печати, конечно же, не является признаком юридического лица. Такие признаки заложены в норме п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ³⁶ (далее – ГК РФ), определяющей понятие юридического лица: юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное

³² Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

³³ Федеральный закон от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ (ред. от 09.03.2016) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // СЗ РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6249.

³⁴ Постановление Самарского областного суда от 08.09.2015 г. № 4а-639/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

³⁵ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

³⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Общие положения о правоспособности юридического лица закреплены в ст. 49 ГК РФ, наряду с прочим предусматривающей следующее: юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности (п. 1); правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении (п. 3).

Следует подчеркнуть, что в ст. 21 ФКЗ о Верховном Суде идет речь о Верховном Суде РФ, образованном в соответствии с Законом 2014 г. № 2-ФКЗ, т.е. о новом юридическом лице, объединившем в себе Верховный Суд РФ, образованный в соответствии с ФКЗ о судебной системе, и ВАС России. Согласно переходному положению ч. 5 ст. 25 ФКЗ о Верховном Суде РФ Верховный Суд РФ, образованный в соответствии с Законом 2014 г. № 2-ФКЗ, является правопреемником Верховного Суда РФ и ВАС России, действовавших на день вступления в силу Закона 2014 г. № 2-ФКЗ и продолжающих осуществлять свои полномочия до дня вступления в силу ФКЗ о Верховном Суде РФ, в том числе по обязательствам, возникшим в результате исполнения судебных решений.

Верховный Суд РФ имеет печать с изображением Государственного герба РФ и со своим наименованием. Согласно пункту 2 ст. 2 ФЗ о Судебном департаменте при Верховном Суде РФ гербовые печати со своими наименованиями имеют Судебный департамент при Верховном Суде РФ и управления Судебного департамента в субъектах РФ.

В ст. 22 ФКЗ о Верховном Суде РФ определено, что местом его постоянного пребывания является г. Санкт-Петербург. После переезда в Санкт-Петербург в Москве будет создано представительство Верховного Суда РФ.

Судебные заседания Верховного Суда РФ проводятся в месте его постоянного пребывания, а также предусматривающие, что Верховный Суд РФ может проводить заседания и в других местах, если он сочтет это необходимым. Так, Кассационном определении Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 10 мая 2012 г. по делу № АПЛ12-111, говорится об обоснованности проведения выездного судебного заседания вне г. Москвы по месту жительства подсудимого, потерпевшего и большинства свидетелей, а части судебного заседания в г. Москве в связи с необходимостью полного, всестороннего и объективного судебного разбирательства уголовного дела в отношении подсудимого в разумный срок³⁷.

Таким образом, проведенный в первой главе выпускной квалификационной работе анализ Верховного Суда РФ в системе судебной власти в Российской Федерации позволяет сделать следующие выводы.

1. Судебная система Российской Федерации является весьма разветвленной, строится исходя из федеративной природы государства, направлена на реализацию гуманистических и общедемократических начал, активно реагируя на требования современности, международных норм и принципов международного права, все еще находится в стадии своего становления и развития. При этом, конституционные преобразования судебной власти в России должны проводиться более осторожно и последовательно при условии сохранения конституционной стабильности, исходя из установленных Конституцией РФ ценностей и приоритетов, что должно минимизировать или исключать негативные аспекты подобных конституционных преобразований.

2. Результатом объединения Верховного и Высшего Арбитражного судов является не расширение компетенции Верховного Суда за счет полномочий упраздняемого Высшего Арбитражного Суда, а образование нового федерального судебного органа государственной власти, который в

³⁷ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 10.05.2012 г. по делу № АПЛ12-111 «Приговор по делу о нарушении при управлении автомобилем Правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, и мошенничестве оставлен без изменения, поскольку вывод суда о виновности осужденного в совершении преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, его действия квалифицированы правильно, приговор в полной мере соответствует требованиям уголовно-процессуального закона» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

соответствии со ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Верховный Суд РФ, осуществляя судебный надзор за деятельностью, как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, выведен из системы судов общей юрисдикции, занимает обособленный статус в судебной системе РФ, являясь своего рода «надсудебным образованием».

Глава 2. Организация деятельности и полномочия Верховного Суда Российской Федерации

2.1. Порядок формирования, состав и структура Верховного Суда Российской Федерации

Ст. 3 ФКЗ о Верховном Суде РФ определяет состав Верховного Суда РФ.

В части 1 ст. 3 ФКЗ о Верховном Суде РФ установлена общая численность судей Верховного Суда РФ - 170 судей. Однако следует обратить внимание на то, что возникает вопрос о положении п. 4 ст. 2 Закона о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закона № 2-ФКЗ), где установлено, что Верховный Суд РФ, образованный в соответствии с настоящим Законом РФ о поправке к Конституции РФ, формируется в составе 170 судей. Имеет ли такое положение нормативный характер или оно распространяется на первоначальный состав Верховного Суда РФ, работая только на стадии его создания?

Учитывая, что законодатель делает акцент на «поправочном» Законе, который после реализации всех мероприятий в установленный им шестимесячный период исчерпал свое самостоятельное юридическое значение, представляется, что и положения пункта 4 ст. 2 Закона № 2-ФКЗ о численном составе судей Верховного Суда РФ распространяют свою силу только на первоначальный состав Верховного Суда РФ, который в дальнейшем законодателем может быть изменен в соответствующем ФКЗ. Если же принять подход, что рассматриваемые положения Закона № 2-ФКЗ имеют нормативный характер, продолжают действовать, то при необходимости изменения численного состава Верховного Суда РФ может встать вопрос об изменении Закона РФ о поправке к Конституции РФ, что сегодня реализовать практически весьма затруднительно.

Между тем, чтобы изменить численный состав судей Конституционного Суда РФ, который определен в ст. 125 Конституции РФ, законодателям потребуется приложить более серьезные усилия - путем внесения соответствующих поправок к Конституции РФ.

Изложенное приводит к выводу, что при возникновении вопроса об изменении численного состава Верховного Суда РФ он решается путем внесения изменений в ФКЗ о Верховном Суде РФ, а положение п. 4 ст. 2 Закона № 2-ФКЗ может рассматриваться не просто как индивидуальное, а как первичное нормативное предписание для однократного применения (ограниченно нормативное предписание), связанное с образованием нового объединенного Верховного Суда РФ на определенном этапе конституционного развития³⁸.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 ФКЗ о Верховном Суде РФ Верховный Суд РФ действует в составе Пленума Верховного Суда РФ, Президиума Верховного Суда РФ, Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ (в качестве судебной коллегии Верховного Суда РФ), Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по гражданским делам ВС России, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ и Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ (в качестве судебной коллегии Верховного Суда РФ). Указанные структурные подразделения являются самостоятельными единицами, наделены отличными друг от друга полномочиями и принимают соответствующие судебные акты в пределах своей компетенции, которая определена соответственно в статьях 5, 7 и 10 ФКЗ о Верховном Суде РФ.

В связи с чем, судебной практикой делается вывод о том, что судебные акты, принятые Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, не тождественны по своей юридической силе и правовому значению с

³⁸ Безруков А.В. Федеральная Конституция и конституционные законы в системе конституционного законодательства и обеспечении правопорядка в России // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 3.

судебными актами, принятыми Пленумом либо Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, и, следовательно, они не могут быть признаны новыми обстоятельствами, которые указаны в п. 5 ч. 4 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации³⁹ (далее – ГПК РФ)⁴⁰.

Говоря о составе и полномочиях Пленума Верховного Суда РФ, ч. 2 ст. 5 ФКЗ о Верховном Суде РФ указывает, что в заседании Пленума Верховного Суда по приглашению его Председателя вправе принимать участие Председатель Конституционного Суда РФ, Генеральный прокурор РФ, Министр юстиции РФ, их заместители, судьи Конституционного Суда РФ, судьи иных судов. Почему-то законодатель не предусмотрел участие в заседании Пленума Верховного Суда РФ руководителей следственных органов страны, в частности, Председателя Следственного комитета РФ или его заместителей. Кроме того, для выработки Пленумом Верховного Суда РФ обоснованных решений по сложным вопросам судебной практики в Законе следовало бы предусмотреть и участие в заседаниях Пленума членов Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, являющихся специалистами в области обсуждаемых проблем⁴¹.

Пленум Верховного Суда созывается не реже одного раза в 4 месяца. Постановления Пленума принимаются большинством голосов от общего числа присутствующих на заседании Пленума Верховного Суда РФ. Постановления Пленума подписываются Председателем Верховного Суда РФ и секретарем Пленума.

³⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴⁰ Определение Ивановского областного суда от 15.09.2014 г. по делу № 33-2063 «Об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам определения об отмене решения суда по иску о назначении пенсии в части включения в специальный стаж периодов учебных отпусков и определения даты назначения досрочной трудовой пенсии» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁴¹ Быков В.М., Манова Н.С. Новый закон о Верховном Суде Российской Федерации: несколько замечаний // Вестник саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5 (106). С. 147.

Порядок работы Пленума Верховного Суда РФ определяется Регламентом Верховного Суда РФ, который утверждается Пленумом Верховного Суда РФ⁴².

Пленум Верховного Суда РФ не является судебной инстанцией и не рассматривает конкретные судебные дела.

Полномочия, порядок образования и деятельности Президиума Верховного Суда РФ установлены ст. ст. 6, 7 ФКЗ о Верховном Суде РФ.

В состав Президиума Верховного Суда РФ входят Председатель Верховного Суда РФ, его заместители (по должности) и судьи Верховного Суда РФ. Члены Президиума Верховного Суда РФ из числа судей Верховного Суда РФ утверждаются Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на предложении Председателя Верховного Суда РФ и положительном заключении Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Количественный состав Президиума Верховного Суда РФ определяется Регламентом Верховного Суда РФ.

Заседание Президиума Верховного Суда РФ проводится по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц и считается правомочным, если на нем присутствует большинство членов Президиума. Постановления Президиума принимаются простым большинством голосов членов Президиума, участвующих в заседании, и подписываются председательствующим в заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ действует в составе председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, его заместителя и десяти членов Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ из числа судей Верховного Суда РФ. Судьи избираются в состав Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ Пленумом Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ сроком на 5 лет в порядке, установленном Регламентом Верховного Суда РФ.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 г. № 2 «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации» // БВС РФ. 2014. № 10.

Полномочия Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ (ст. 8 ФКЗ о Верховном Суде РФ).

Большая часть судебной деятельности Верховного Суда РФ осуществляется его судебными коллегиями: Судебной коллегией по административным делам, Судебной коллегией по гражданским делам, Судебной коллегией по уголовным делам, Судебной коллегией по экономическим спорам, Судебной коллегией по делам военнослужащих.

Судебные коллегии Верховного Суда РФ формируются в составе заместителей Председателя Верховного Суда РФ - председателей судебных коллегий Верховного Суда РФ и судей этих коллегий. Состав судебных коллегий утверждается Пленумом Верховного Суда РФ.

В судебных коллегиях Верховного Суда РФ формируются Председателем Верховного Суда РФ судебные составы из числа судей, входящих в состав соответствующей судебной коллегии Верховного Суда РФ. Судебные составы судебных коллегий Верховного Суда РФ возглавляют председатели судебных составов, назначаемые на должность Председателем Верховного Суда РФ на три года.

Компетенция судебных коллегий Верховного Суда РФ (ст. 10 ФКЗ о Верховном Суде РФ).

Нововведениями ФКЗ о Верховном Суде РФ являются:

1) образование Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Данное нововведение предопределено тем, что в связи с объединением Верховного Суда РФ и ВАС России к полномочиям Верховного Суда РФ дополнительно отнесено рассмотрение судебных дел по разрешению экономических споров, которые ранее были подсудны ВАС России. Другие Судебные коллегии Верховного Суда РФ по-прежнему будут рассматривать в пределах своих полномочий в соответствии с процессуальным законодательством РФ дела в апелляционном и в кассационном порядке, а

также в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам - дела, отнесенные к подсудности Верховного Суда РФ⁴³;

2) создание Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ вместо Военной коллегии Верховного Суда РФ. Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ посвящена статья 10 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации»⁴⁴, положениями которой наряду с прочим установлено следующее: Судебная коллегия по делам военнослужащих действует в составе Верховного Суда РФ и является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к окружным (флотским) военным судам (ч. 1); Судебная коллегия по делам военнослужащих формируется в составе заместителя Председателя Верховного Суда РФ - председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ и судей этой коллегии (ч. 2);

3) создание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ вместо Дисциплинарного судебного присутствия, являвшегося отдельным судебным органом, в состав которого избирались судьи Верховного Суда РФ и ВАС России. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ (ст. 11 ФКЗ о Верховном Суде РФ) действует в составе заместителя Председателя Верховного Суда РФ - председателя Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ и шести членов коллегии из числа судей Верховного Суда РФ, избираемых Пленумом Верховного Суда РФ сроком на 3 года по представлению Председателя Верховного Суда РФ тайным голосованием.

Дисциплинарная коллегия рассматривает дела: по жалобам на решения квалификационных коллегий судей о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и по обращениям Председателя Верховного Суда РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если квалификационными коллегиями судей отказано в удовлетворении

⁴³ Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2014. С. 28.

⁴⁴ Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 08.03.2015) «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков; по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наложении дисциплинарных взысканий на судей и на решения этой же коллегии о результатах квалификационной аттестации судей (ст. 11 ФКЗ о Верховном Суде РФ).

Деятельность Дисциплинарной коллегии организует председатель коллегии, являющийся заместителем Председателя Верховного Суда РФ. Председатель Дисциплинарной коллегии председательствует в судебных заседаниях, информирует Пленум Верховного Суда РФ о деятельности коллегии и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами. Организация деятельности коллегии определяется Положением о Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ, утверждаемым Пленумом Верховного Суда РФ⁴⁵.

Согласно положениям ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»⁴⁶ в первоначальный состав Верховного Суда РФ отбираются:

- 33 судьи Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ;
- 32 судьи Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ;
- 30 судей Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ;
- 60 судей Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ;

⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 г. № 5 (ред. от 24.03.2016) «Об утверждении Положения о Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации» // БВС РФ. 2014. № 10.

⁴⁶ Федеральный закон от 05.02.2014 г. № 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 567.

- 5 судей Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ.

Изменения в состав Верховного Суда РФ могут вноситься только путем внесения изменений в ФКЗ о Верховном Суде РФ.

В ст. 4 ФКЗ о Верховном Суде РФ определен порядок формирования Верховного Суда РФ.

Судьи Верховного Суда РФ назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Данное правило закреплено непосредственно в норме ч. 1 ст. 128 Конституции РФ, причем в отношении как судей Верховного Суда РФ, так и судей Конституционного Суда РФ. Полномочие Совета Федерации по назначению на должность судей Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ установлено также в п. «ж» ч. 1 ст. 102 Конституции РФ. В соответствии с подп. «е» ст. 83 кандидатуры для назначения на должность судей Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ Совету Федерации представляет Президент РФ.

Как предусмотрено в ч. 2 ст. 13 ФКЗ о судебной системе, порядок наделения полномочиями Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей, других судей Верховного Суда РФ устанавливается соответствующим федеральным конституционным законом и федеральным законом о статусе судей. Согласно пункту 1 ст. 6 Закона «О статусе судей в Российской Федерации»⁴⁷ судьи Верховного Суда РФ назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ, которое вносится на основании представления Председателя Верховного Суда РФ. В пункте 6 указанной статьи предусмотрено, что назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей. В соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»

⁴⁷ Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. 29 июля. № 170.

Федерации»⁴⁸ заявления кандидатов на должности судей Верховного Суда РФ рассматривает ВККС России, которая представляет Председателю Верховного Суда РФ свои заключения. Порядок проведения ВККС России конкурса на замещение вакантной должности судьи Верховного Суда РФ определен положениями гл. 4 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей⁴⁹. Полномочие Председателя Верховного Суда РФ по представлению Президенту РФ кандидатов для представления в Совет Федерации для назначения в установленном порядке на должность судьи Верховного Суда РФ предусмотрено в п. 8 ч. 3 ст. 12 ФКЗ о Верховном Суде РФ.

Так, из материалов дела следует, что после публикации в «Российской газете» 29 августа 2014 г. объявления об открытии вакантной должности судьи Верховного Суда Российской Федерации с заявлением о рекомендации на указанную должность обратился Замай Б.И.

Оценив сведения, содержащиеся в представленных заявителем документах, в том числе уровень профессиональной подготовки, стаж и опыт работы, результаты квалификационного экзамена, выслушав мнение первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ и председателя Совета судей РФ, участвовавших в заседании, ВККС РФ в пределах своих полномочий 25 ноября 2014 г. рассмотрела поступившее заявление и по итогам конкурса приняла решение об отказе Замаю Б.И. в рекомендации кандидатом на должность судьи Верховного Суда РФ.

Согласно протоколу заседания от 25 ноября 2014 г., в котором Замай Б.И. не принимал участия, попросив о рассмотрении заявления в его отсутствие, такое решение основано на всесторонней оценке Коллегией судей совокупности представленных претендентом документов и сведений, указанных в п. 6 ст. 5 Закона о статусе судей.

Оспариваемое решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании

⁴⁸ Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

⁴⁹ Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007) (ред. от 24.11.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

присутствовали более половины членов Коллегии (24 из 29), которые проголосовали единогласно за отказ Замаю Б.И. в рекомендации кандидатом на должность судьи Верховного Суда РФ.

Доводы заявителя о незаконности решения, в том числе о его несоответствии положениям ст. 4, п. 8 ст. 5 Закона о статусе судей и п. 7 ст. 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Соответствие заявителя требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона о статусе судей, не является безусловным основанием для его рекомендации на вакантную должность судьи конкретного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих этим требованиям.

Подлежат отклонению, как неправильные, и доводы заявителя о том, что, отказывая ему в рекомендации, Коллегия судей не должна была приводить мнение первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ и председателя Совета судей РФ, которые участвовали в заседании и не поддержали его кандидатуру.

В соответствии с п. 8 ст. 5 Закона о статусе судей решение о рекомендации на должность судьи принимается с учетом результатов квалификационного экзамена, которые сдают граждане, претендующие на должность судьи, указанные в пункте 5 этой же статьи.

Таким образом, оспариваемое решение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушает⁵⁰.

Общие требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, на основании ст. 119 Конституции РФ закреплены в п. 1 ст. 4 Закона о статусе судей. В подпункте 2 п. 2 указанной статьи установлено, что при соответствии

⁵⁰ Решение Верховного Суда РФ от 19.05.2015 г. по делу № АКПИ15-478 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

этим общим требованиям судьей Верховного Суда РФ может быть гражданин, достигший возраста 35 лет и имеющий стаж работы в области юриспруденции не менее 10 лет.

Из содержания приведенных норм следует, что их императивные положения могут считаться соблюденными лишь в том случае, если для занятия должности, указанной в подпункте 1 п. 5 ст. 4 Закона, требуется наличие высшего юридического образования и согласно данному требованию лицо, замещающее эту должность, имеет высшее юридическое образование как свидетельство наличия у этого лица юридической специальности (комплекса специальных знаний и умений, позволяющих квалифицированно выполнять определенный вид работы), а также стаж по этой специальности не менее 10 лет.

Закон о статусе судей не предусматривает включение в стаж по юридической специальности периодов работы, когда квалификационное требование о наличии высшего юридического образования для занятия должности не выполняется. То обстоятельство, что претендент на должность судьи мог быть принят на требующую высшего юридического образования должность в отсутствие у него соответствующего образования, не может являться основанием для начала исчисления стажа, необходимого для назначения на должность судьи, с момента занятия им этой должности.

Так, учитывая, что высшее юридическое образование получено заявителем в июне 2003 года, ВККС РФ правомерно пришла к выводу о том, что Дунаев А.Г. не имеет необходимого десятилетнего стажа работы по юридической специальности и в силу этого не отвечает требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи. Следовательно, довод заявителя о включении в стаж по юридической специальности периода прохождения им военной службы по контракту с 5 сентября 1997 г. по 1 октября 2001 г. до получения им высшего юридического образования в 2003 году нельзя признать обоснованным.

Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе»⁵¹ и Федеральный закон «О системе государственной службы в Российской Федерации»⁵² не регулируют отношения по исчислению стажа по юридической специальности, не устанавливают требования к кандидатам на должность судьи и в силу этого не подлежат применению по данному делу.

Ссылка заявителя на Инструкцию о порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должности судей федеральных судов, утвержденную совместно Министерством юстиции Российской Федерации N 10(35)-5, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации 27 декабря 1996 г.⁵³, также не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с этой нормой и требованиями п. 8 ст. 5 Закона о статусе судей ВКС РФ при принятии оспариваемого заключения учла результаты квалификационного экзамена, имеющего ту же цель. Выводы ВКС РФ относительно уровня профессиональной подготовки кандидата и опыта его работы, являющиеся самостоятельными основаниями для отказа в рекомендации на должность, заявителем не оспаривались.

С учетом изложенного оспариваемое заключение по существу и по порядку его принятия полностью соответствует требованиям действующего федерального законодательства, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушает⁵⁴.

⁵¹ Федеральный закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О воинской обязанности и военной службе» // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

⁵² Федеральный закон от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О системе государственной службы Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

⁵³ Инструкция о порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должности судей федеральных судов (утв. Минюстом РФ № 10 (35)-5, Верховным Судом РФ, ВАС РФ 27.12.1996) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁵⁴ Решение Верховного Суда РФ от 22.08.2012 г. № АКПИ12-1080 «В удовлетворении заявления об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ об отказе в даче рекомендации к назначению на должность председателя Верховного Суда РФ отказано, поскольку оспариваемое заключение основано на всесторонней оценке всеми членами коллегии совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность заявителя» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Порядок назначения Советом Федерации на должность судей Верховного Суда РФ определен положениями гл. 24 Регламента Совета Федерации⁵⁵.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 ФКЗ о Верховном Суде РФ в состав Верховного Суда РФ входят:

- Председатель Верховного Суда РФ и его первый заместитель;
- заместители Председателя Верховного Суда РФ - председатели Судебной коллегии по административным делам, Судебной коллегии по гражданским делам, Судебной коллегии по уголовным делам, Судебной коллегии по экономическим спорам, Судебной коллегии по делам военнослужащих и Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ, председатель Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ и его заместитель судьи Судебной коллегии по административным делам, Судебной коллегии по гражданским делам, Судебной коллегии по уголовным делам, Судебной коллегии по экономическим спорам и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ.

Соответственно, речь не идет о судьях Апелляционной коллегии и Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ. Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ согласно ч. 1 ст. 8 ФКЗ о Верховном Суде РФ действует в составе председателя, заместителя председателя и 10 членов из числа судей Верховного Суда РФ. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ в соответствии с ч. 2 ст. 11 данного Закона действует в составе председателя и шести членов коллегии из числа судей Верховного Суда РФ.

Состав Верховного Суда РФ, образуемого в результате объединения Верховного Суда РФ и ВАС России, отличается от состава прежнего Верховного Суда РФ. Как говорилось выше, нововведениями ФКЗ о Верховном Суде РФ наряду с прочим являются: образование Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, создание Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ вместо Военной коллегии

⁵⁵ Постановление СФ ФС РФ от 30.01.2002 г. № 33-СФ (ред. от 10.02.2016) «О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 7. Ст. 635.

Верховного Суда РФ и создание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ вместо Дисциплинарного судебного присутствия, являвшегося отдельным судебным органом, в состав которого избирались судьи Верховного Суда РФ и ВАС России. С учетом этого переходным положением ч. 1 ст. 25 ФКЗ о Верховном Суде РФ предусмотрено, что первоначальный состав Верховного Суда РФ, образованного в соответствии с Законом № 2-ФКЗ, формируется в порядке, установленном указанным Законом и принятым в соответствии с ним федеральным законом, т.е. Федеральным законом «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»⁵⁶.

Так, после публикации объявления в «Российской газете» 7 марта 2014 г., № 54 (6326), об открытии пяти вакансий на должности судей Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ с заявлением о рекомендации на должность судьи Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ обратился судья Верховного Суда РФ Королев Л.А.

Королев Л.А. имеет стаж судебной работы более 24 лет, с декабря 2005 года является судьей Верховного Суда РФ, имеет высший квалификационный класс, в 2010 году ему присвоено почетное звание «Почетный работник судебной системы».

Статьей 4 ФЗ от 5 февраля 2014 г. № 16-ФЗ установлено, что гражданин Российской Федерации, не являющийся судьей, вместе с заявлением представляет подлинник или заверенную копию документа, удостоверяющего его личность, анкету, содержащую биографические сведения, информацию об отсутствии обстоятельств, перечисленных в подпунктах 2 - 6 пункта 1 и п. 4 ст. 4 Закона о статусе судей, препятствующих осуществлению полномочий судьи,

⁵⁶ Федеральный закон от 05.02.2014 г. № 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 567.

а также краткие биографические сведения (фамилию, имя, отчество, дату и место рождения) о каждом члене его семьи (пункты 1, 2 части 5); судьи Верховного Суда РФ и судьи Высшего Арбитражного Суда РФ, действовавшие на день вступления в силу Закона № 2-ФКЗ вместе с заявлением представляют в Специальную квалификационную коллегию документы, указанные в пунктах 1 и 2 части 5 этой статьи, а судьи других судов, образованных в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, - документы, указанные в пунктах 1, 2 и 7 части 5 данной статьи (часть 6); если в результате проверки указанных в частях 5 и 6 статьи 4 документов и сведений установлена их недостоверность, претендент, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован кандидатом ни на одну из вакантных должностей (часть 8).

По смыслу приведенных законоположений, основанием для отказа в рекомендации на должность судьи является недостоверность не любых сведений, а лишь тех, которые претендент в соответствии с законом обязан представить.

Королевым Л.А. вместе с заявлением представлены в СКК документ, удостоверяющий его личность, и анкета, содержащая биографические сведения, информацию об отсутствии обстоятельств, препятствующих осуществлению полномочий судьи, и краткие биографические сведения о членах его семьи (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения). Кроме этого, в графе 7 раздела III анкеты им указано, что его жена К. занимается предпринимательской деятельностью, является <...>, а также наименование регистрирующего органа, регистрационный номер, дата регистрации, основная деятельность и адрес.

Следовательно, во исполнение приведенных положений Федерального закона заявителем указаны все необходимые сведения о нем, членах его семьи и иные сведения, которые не признаны СКК недостоверными.

Как видно из решения СКК, Королеву Л.А. отказано в рекомендации по тем основаниям, что им представлены недостоверные сведения об

осуществлении предпринимательской деятельности его женой, поскольку в анкете отсутствует информация об учреждении ею ООО.

Вместе с тем отсутствие указания в анкете сведений о том, что жена Королева Л.А. является учредителем ООО, не может служить таким основанием, поскольку Федеральный закон от 5 февраля 2014 г. № 16-ФЗ не требует от кандидатов, судей Верховного Суда РФ указывать какие-либо иные сведения о членах семьи, кроме кратких биографических сведений.

При этом Королев Л.А. не вводил в заблуждение СКК относительно рода деятельности его жены, указав, что она занимается предпринимательской деятельностью. Помимо этого, по запросу СКК Королев Л.А. 8 мая 2014 г. дополнительно сообщил, что К. являлась единственным учредителем и работником ООО, которое в 2011 г. фактически прекратило свою деятельность, доходов не получала.

Из оспариваемого решения СКК не следует, что сообщенные кандидатом в анкете и дополнительно сведения о том, что его жена занимается предпринимательской деятельностью, не соответствуют действительности. При таких обстоятельствах вывод СКК о недостоверности представленных кандидатом сведений не может быть признан обоснованным.

Таким образом, Королевым Л.А. представлены все необходимые в соответствии с федеральным законодательством сведения о членах семьи, а также дополнительная информация о предпринимательской деятельности жены, что в полной мере отвечает требованиям федерального законодательства и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.

При таких обстоятельствах решение СКК об отказе Королеву Л.А. в рекомендации его на должность судьи Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ нельзя признать законным и обоснованным⁵⁷.

⁵⁷ Решение Верховного Суда РФ от 04.06.2014 г. № АКПИ14-691 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

2.2. Организация работы и обеспечение деятельности Верховного Суда Российской Федерации

Организация деятельности Верховного Суда РФ, системы судов общей юрисдикции и системы арбитражных судов возлагается на Председателя Верховного Суда РФ.

Некоторые вопросы вызывает порядок назначения Председателя Верховного Суда РФ, установленный ст. 12 ФКЗ о Верховном Суде РФ. В ч. 1 данной статьи указывается, что Председатель Верховного Суда РФ назначается на должность Советом Федерации Федерального Собрания РФ сроком на 6 лет по представлению Президента РФ и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей России. Однако в ч. 2 этой же статьи устанавливается, что одно и то же лицо может быть неоднократно назначено на должность Председателя Верховного Суда РФ и что на него не распространяется установленный федеральными конституционными законами и федеральными законами предельный возраст пребывания в должности судьи. Подобные законодательные положения вызывают вопрос о том, насколько это допустимо, чем можно объяснить такое исключение для должности Председателя Верховного Суда РФ?⁵⁸

Возможно, авторы Закона, учитывая особое положение Верховного Суда РФ в системе судебной власти, пытались таким образом создать и специальные гарантии независимости для его Председателя. Но в то же время установленная для Председателя Верховного Суда РФ возможность занимать свою должность практически пожизненно наталкивает на иные предположения: не является ли положение, установленное ст. 12 ФКЗ о Верховном Суде РФ, попыткой государственной власти обеспечить «послушного» Председателя Верховного Суда? Не значит ли данное положение Закона то, что руководителю высшего

⁵⁸ Быков В.М., Манова Н.С. Новый закон о Верховном Суде Российской Федерации: несколько замечаний // Вестник саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5 (106). С. 147-148.

судебного органа страны гарантируется пребывание в этой должности до тех пор, пока он проводит нужную исполнительную власть уголовную политику?⁵⁹

Председатель Верховного Суда РФ наряду с осуществлением полномочий судьи Верховного Суда РФ (Председатель Верховного Суда РФ, являясь судьей Верховного Суда РФ, вправе принять участие в рассмотрении любого дела, подсудного Верховному Суду РФ, а также в порядке надзора в Президиуме Суда) и процессуальных полномочий, установленных для Председателя Верховного Суда РФ федеральными конституционными законами и федеральными законами, осуществляет следующие функции (ст. 12 ФКЗ о Верховном Суде РФ):

- обеспечивает решение относящихся к его компетенции вопросов организации деятельности Верховного Суда РФ, системы судов общей юрисдикции и системы арбитражных судов:

- организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;

- созывает Пленум и Президиум Верховного Суда РФ и председательствует в их заседаниях;

- представляет на утверждение Пленума Верховного Суда РФ кандидатуру секретаря Пленума, составы судебных коллегий и состав Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ;

- распределяет обязанности между заместителями Председателя Верховного Суда РФ и судьями Верховного Суда РФ;

- представляет Президенту РФ кандидатов для представления в Совет Федерации Федерального Собрания РФ для назначения в установленном порядке на должность судьи Верховного Суда РФ, в том числе первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ, заместителей Председателя ВС РФ - председателей судебных коллегий ВС РФ, председателя и заместителя председателя Апелляционной коллегии;

⁵⁹ Быков В.М., Манова Н.С. Новый закон о Верховном Суде Российской Федерации: несколько замечаний // Вестник саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5 (106). С. 148.

- представляет Президенту РФ кандидатуры судей Верховного Суда РФ для назначения на должность члена Президиума Верховного Суда РФ;
- формирует судебные составы судебных коллегий Верховного Суда РФ и назначает их председателей;
- представляет Президенту РФ для назначения на должности судей федеральных судов, в том числе на должности председателей и заместителей председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, военных судов, председателей и заместителей председателей арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов РФ, Суда по интеллектуальным правам;
- вносит в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации представления о квалификационной аттестации, о награждении государственными наградами РФ судей Верховного Суда РФ, председателей и заместителей председателей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;
- направляет в Дисциплинарную коллегия ВС РФ обращения о досрочном прекращении полномочий судей Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если соответствующей квалификационной коллегией судей отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей;
- организует проверку сведений о поведении судей всех судов, не соответствующем предъявляемым к ним Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики⁶⁰ требованиям и умаляющем авторитет судебной власти;
- назначает на должность и освобождает от должности Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ (с согласия Совета судей РФ) и его заместителей;

⁶⁰ Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

- осуществляет общее руководство аппаратом Верховного Суда РФ, назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата, распределяет обязанности между ними, принимает решение об их поощрении, присвоении классных чинов, привлечении к дисциплинарной ответственности;

- осуществляет другие полномочия, предоставленные ему законодательством.

Процессуальные полномочия председателей судов (как и их заместителей) определены соответствующими актами процессуального законодательства. Так, в части 2 ст. 30.13 КоАП РФ⁶¹ установлено, что Председатель Верховного Суда РФ, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителей судья Верховного Суда РФ правомочны пересматривать вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов. Согласно части 3 указанной статьи указанные постановления и решения рассматриваются Верховным Судом РФ в случае, если они были рассмотрены председателями соответствующих верховных судов республик, краевых, областных судов, судов гг. Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместителями.

Заместители Председателя Верховного Суда РФ (ст. 13 ФКЗ о Верховном Суде РФ):

- первый заместитель - исполняет обязанности Председателя ВС РФ в случае его отсутствия. При отсутствии как Председателя, так и первого заместителя работой Суда руководит один из заместителей Председателя ВС РФ;

- заместители Председателя ВС РФ - председательствуют в судебных заседаниях коллегий, осуществляют в соответствии с распределением обязанностей руководство работой судебных коллегий и структурных

⁶¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 26.04.2016) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

подразделений аппарата Верховного Суда РФ, исполняют другие полномочия, предоставленные им законодательством;

- председатели судебных коллегий - руководят работой соответствующих коллегий; председательствуют в судебных заседаниях руководимых ими коллегий или назначают для этого других судей; организуют составы суда для рассмотрения дел в судебных заседаниях коллегий; представляют Пленуму Верховного Суда РФ отчеты о работе коллегий; истребуют дела для изучения и обобщения судебной практики; организуют работу по повышению квалификации судей и работников аппарата коллегий; осуществляют другие полномочия, предоставленные им законодательством.

Ст. 15 ФКЗ о Верховном Суде РФ регламентирует финансовое обеспечение деятельности Верховного Суда РФ. В рамках данной регламентации в ч. 1 данной статьи, во-первых, указано, что финансовое обеспечение деятельности Верховного Суда РФ осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, и, во-вторых, предусмотрено, что порядок указанного финансового обеспечения устанавливается ФКЗ о Верховном Суде РФ, другими федеральными конституционными законами, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ.

В основе данной регламентации лежит норма ст. 124 Конституции РФ, устанавливающая, что финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом⁶².

Воспроизводя и развивая данную конституционную норму, статья 33 ФКЗ о судебной системе в отношении финансирования судов предусматривает следующее: финансирование судов должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным

⁶² Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2014. С. 88.

законом (ч. 1); финансирование Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей осуществляется на основе утвержденных федеральным законом нормативов и указывается отдельными строками в федеральном бюджете (ч. 2); Правительство РФ разрабатывает проект федерального бюджета в части финансирования судов во взаимодействии с председателями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, руководителем Судебного департамента при Верховном Суде РФ и с Советом судей РФ; при наличии разногласий Правительство РФ прилагает к проекту федерального бюджета предложения соответствующих судов, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Совета судей РФ вместе со своим заключением (ч. 3); представители Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Совета судей РФ, руководитель Судебного департамента при Верховном Суде РФ вправе участвовать в обсуждении федерального бюджета в Федеральном Собрании РФ (ч. 4); размер бюджетных средств, выделенных на финансирование судов в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, может быть уменьшен лишь с согласия Всероссийского съезда судей или Совета судей РФ (ч. 5). Соответственно приведенным положениям ч. 3 данной статьи в п. 21 ч. 3 ст. 12 ФКЗ о Верховном Суде установлено, что Председатель Верховного Суда РФ взаимодействует с Правительством РФ при разработке проекта федерального бюджета в части финансирования судов.

На основе приведенных положений ФКЗ о судебной системе и положений БК РФ издан Федеральный «О финансировании судов Российской Федерации»⁶³, статья 2 которого предусматривает следующее: финансирование судов России в процессе исполнения федерального бюджета производится в полном объеме по соответствующим статьям расходов бюджетной классификации в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год (п. 1); уменьшение размера бюджетных

⁶³ Федеральный закон от 10.02.1999 г. № 30-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О финансировании судов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 7. Ст. 877.

средств, выделенных на финансирование судов России в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, не более чем на 5% может осуществляться только с согласия Совета судей РФ (п. 2); уменьшение размера бюджетных средств, выделенных на финансирование судов России в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, более чем на 5% может осуществляться только с согласия Всероссийского съезда судей РФ (п. 3).

В соответствии со ст. 3 ФЗ о финансировании судов РФ: финансирование федеральных судов России, мировых судей, Судебного департамента при Верховном Суде РФ осуществляется ежемесячно равными долями в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их содержание федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год; если федеральный бюджет на текущий финансовый год не утвержден, суды России, Судебный департамент при Верховном Суде РФ финансируются ежемесячно в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их содержание федеральным законом о федеральном бюджете на истекший год; указанные суммы перечисляются до 10-го числа текущего месяца; в случае неперечисления указанных сумм либо неполного их перечисления в указанный срок их списание со счета Главного управления федерального казначейства Минфина России осуществляется в безакцептном (беспорном) порядке инкассовыми поручениями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Финансовое обеспечение деятельности Верховного Суда РФ осуществляется аппаратом этого суда.

Для финансового обеспечения деятельности Верховного Суда РФ в структуре аппарата Верховного Суда РФ предназначено Планово-финансовое управление Верховного Суда РФ, которое также выполняет в пределах своей компетенции функции по участию Верховного Суда РФ в бюджетном процессе, а также другие функции, предусмотренные федеральными законами, приказами и распоряжениями по Верховного Суда РФ.

В ст. 16 ФКЗ о Верховном Суде РФ регламентировано материально-техническое обеспечение деятельности Верховного Суда РФ. В рамках данной регламентации часть 1 данной статьи устанавливает, что такое обеспечение деятельности Верховного Суда РФ осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в размере, обеспечивающем полное и независимое правосудие. Материально-техническое обеспечение деятельности Верховного Суда РФ осуществляется аппаратом этого суда.

Для организации материально-технического обеспечения Верховного Суда РФ (как и социально-бытового и транспортного обслуживания судей и работников аппарата Верховного Суда РФ) в структуре аппарата Верховного Суда РФ предназначено Хозяйственное управление Верховного Суда РФ.

Аппарат Верховного Суда РФ (ст. 17 ФКЗ о Верховном Суде РФ) формируется в целях организационного, информационного, документационного, финансового и материально-технического обеспечения деятельности Верховного Суда РФ.

Численность работников аппарата Верховного Суда РФ устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Штатное расписание аппарата суда утверждается Президиумом Верховного Суда РФ.

Общее руководство деятельностью аппарата осуществляет Председатель Верховного Суда РФ.

Структура аппарата Верховного Суда РФ, задачи, функции и порядок деятельности его структурных подразделений определяются Положением об аппарате Верховного Суда РФ, утверждаемым Президиумом Верховного Суда РФ⁶⁴.

Ст. 18 ФКЗ о Верховном Суде РФ предусматривается создание органов судейского сообщества. В ст. 3 Федеральный закон «Об органах судейского

⁶⁴ Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 04.03.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

сообщества в Российской Федерации»⁶⁵ включен пункт 4, предусматривающий, что в Верховном Суде РФ формируются общее собрание судей Верховного Суда РФ и Совет судей Верховного Суда РФ, полномочия, порядок формирования и деятельности которых регулируются положением, принимаемым общим собранием судей Верховного Суда РФ.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 8 июля 2013 г. № 135 утверждено Положение об Управлении обеспечения деятельности органов судейского сообщества Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации⁶⁶.

Научно-консультативный совет при Верховном Суде РФ (ст. 19 ФКЗ о Верховном Суде РФ) действует для подготовки научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики.

Организация и порядок деятельности Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ определяются Положением о нем⁶⁷.

2.3. Полномочия Верховного Суда Российской Федерации

Общие положения о полномочиях Верховного Суда РФ содержатся в ст. 2 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ Верховный Суд РФ.

Прежде всего, Верховный Суд РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с ФКЗ о судебной системе и федеральными законами, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве надзорной инстанции, а также в

⁶⁵ Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

⁶⁶ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 08.07.2013 г. № 135 (ред. от 04.06.2014) «Об утверждении Положения об Управлении обеспечения деятельности органов судейского сообщества Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 12.

⁶⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 г. № 8 «Об утверждении Положения о Научно-консультативном совете при Верховном Суде Российской Федерации» // БВС РФ. 2014. № 10.

пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций.

Верховный Суд РФ рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела:

- об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Центрального банка РФ, Центральной избирательной комиссии РФ, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования РФ, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а также государственных корпораций.

Следует обратить внимание на то, что Конституционный Суд РФ Постановлением № 6-П от 31 марта 2015 г.⁶⁸ признал положение п. 1 ч. 4 ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ не соответствующим Конституции РФ, ее ст. 15 (ч. 1 и 2), 46 (ч. 1 и 2) и 55 (ч. 3), в той мере, в какой данное положение по смыслу, приданному ему судебным толкованием, в системе действующего правового регулирования не допускает разрешение судом административных дел об оспаривании таких актов Федеральной налоговой службы, которые не соответствуют формальным требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, по форме, субъекту и порядку принятия, регистрации и опубликования, но при этом содержат обязательное для всех налоговых органов разъяснение (нормативное толкование) налоговых законоположений, которое может противоречить их действительному смыслу и тем самым нарушать права налогоплательщиков.

⁶⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Газпром нефть» // ВКС РФ. 2015. № 3.

Кроме того Конституционный Суд РФ указал, что федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции РФ и с учетом основанных на них правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных в Постановлении, внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление особенностей судебного рассмотрения дел об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, в том числе актов Федеральной налоговой службы, содержащих разъяснения налогового законодательства, которые формально не являются нормативными правовыми актами, но фактически обладают нормативными свойствами. Впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из Постановления, рассмотрение дел об оспаривании таких актов Федеральной налоговой службы должно осуществляться в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством для оспаривания нормативных правовых актов.

Весьма интересный вывод, с которым хотелось бы согласиться, был сделан судьей Ю.М. Даниловым, который в Особом мнении отметил, что при рассмотрении в будущем в предложенном Конституционным Судом РФ порядке дел об оспаривании «актов Федеральной налоговой службы, которые не соответствуют формальным требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, по форме, субъекту и порядку принятия, регистрации и опубликования, но при этом содержат обязательное для всех налоговых органов разъяснение (нормативное толкование) налоговых законоположений, которое может противоречить их действительному смыслу и тем самым нарушать права налогоплательщиков», Верховный Суд Российской Федерации обязан будет выносить решения о признании таких актов недействующими. Такая обязанность проистекает из содержания п. 17 Постановления № 48 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании

нормативных правовых актов полностью или в части»⁶⁹: "При рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять порядок принятия нормативного правового акта, в частности полномочия органа (должностного лица) на издание нормативных правовых актов и их пределы; форму (вид), в которой орган (должностное лицо) вправе принимать нормативные правовые акты; предусмотренные правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе правила их опубликования.

Если суд установит, что при издании оспариваемого нормативного правового акта были нарушены требования законодательства хотя бы по одному из оснований, влекущих признание акта недействующим, он вправе принять решение об удовлетворении заявления без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта»;

- об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов, Центрального банка РФ, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования РФ, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (п. 1.1 введен Федеральным конституционным законом от 15.02.2016 г. № 2-ФКЗ);

- ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства РФ, Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ;

- ненормативных правовых актов Минобороны России, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы (п.

⁶⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 г. № 48 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» // БВС РФ. 2008. № 1.

2.1 введен Федеральным конституционным законом от 04.11.2014 г. № 16-ФКЗ).

- решений Высшей квалификационной коллегии судей РФ и решений квалификационных коллегий судей субъектов РФ о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о приостановлении или прекращении их отставки, а также других решений квалификационных коллегий судей, обжалование которых в Верховный Суд РФ предусмотрено федеральным законом;

- решений и действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи по основаниям нарушения процедуры проведения квалификационного экзамена, об оспаривании ее решений об отказе в допуске к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи, а также об оспаривании действий (бездействия) указанной экзаменационной комиссии, в результате которых кандидат на должность судьи не был допущен к сдаче квалификационного экзамена;

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 04.11.2014 № 16-ФКЗ с 1 января 2017 г. ч. 4 ст. 2 Закона о Верховном Суде будет дополнен п. 2.2 следующего содержания:

«2.2) об оспаривании ненормативных правовых актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих органов военной прокуратуры и военнослужащих военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации»⁷⁰.

- о приостановлении деятельности политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации централизованных религиозных организаций, имеющих местные религиозные организации на территориях двух и более субъектов РФ;

⁷⁰ Пономарева Т.Т. Общее собрание акционеров: свежая практика Верховного Суда РФ // Экономико-правовой бюллетень. 2015. № 2. С. 24.

- о прекращении деятельности средств массовой информации, продукция которых предназначена для распространения на территориях двух и более субъектов РФ;

- об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) Центральной избирательной комиссии РФ (независимо от уровня выборов, референдума), за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума;

- об отмене регистрации кандидата на должность Президента РФ, об отмене регистрации федерального списка кандидатов, об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, а также об исключении региональной группы кандидатов из федерального списка кандидатов при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

- о прекращении деятельности инициативной группы по проведению референдума РФ, инициативной агитационной группы;

- о расформировании Центральной избирательной комиссии РФ;

- по разрешению споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между органами государственной власти субъектов РФ, переданных на рассмотрение в ВС РФ Президентом РФ в соответствии со ст. 85 Конституции РФ;

- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным федеральным судам общей юрисдикции, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов.

Кроме того, Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими органами государственной власти субъектов РФ.

Так, территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге (далее - ТУ Росимущества) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с Санкт-Петербурга в лице Комитета финансов Санкт-Петербурга, Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее - Комитет) 1 495 295 руб. 21 коп., из которых: 1 105 238 руб. 22 коп. неосновательного обогащения за период с 13.01.2010 г. по 31.12.2013 г. и 390 056 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом настоящий спор не относится к спорам, которые рассматриваются Верховным судом РФ в качестве суда первой инстанции, так как в данном деле участниками спорного правоотношения являются Российская Федерация и город федерального значения Санкт-Петербург. ТУ Росимущества и Комитеты Правительства Санкт-Петербурга не являются участниками спорного правоотношения, а выступают в суде как органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов в соответствии с п. 1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и Санкт-Петербурга, соответственно⁷¹.

Верховный Суд РФ осуществляет принадлежащее ему право законодательной инициативы по вопросам своего ведения, а также разрабатывает предложения по совершенствованию законодательства РФ по вопросам своего ведения. Используя свое право законодательной инициативы, Верховный Суд РФ инициировал принятие целого комплекса законопроектов, направленных на совершенствование работы судов, процедуры судопроизводства, повышение независимости, самостоятельности судей, укрепление их статуса.

⁷¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 г. № 13АП-21335/2015 по делу № А56-27155/2014 «Определение суда о передаче дела по подсудности в Высший Арбитражный Суд РФ правомерно отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку утратил силу пункт 3 части 2 статьи 34 АПК РФ, предусматривающий рассмотрение Высшим Арбитражным Судом РФ в качестве суда первой инстанции экономических споров, возникающих между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Право законодательной инициативы по вопросам своего ведения согласно ч. 1 ст. 104 Конституции РФ принадлежит как Верховному Суду РФ, так и Конституционному Суду РФ. В качестве субъектов общего или универсального права законодательной инициативы (т.е. не ограничиваясь вопросами своего ведения) в указанной конституционной норме названы Президент РФ, Совет Федерации, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, Правительство РФ, законодательные (представительные) органы субъектов РФ.

От имени Верховного Суда РФ право законодательной инициативы реализует Пленум Верховного Суда РФ - в пункте 2 ч. 3 ст. 5 ФКЗ о Верховном Суде РФ предусмотрено, что Пленум Верховного Суда РФ решает вопросы, связанные с осуществлением в соответствии со ст. 104 Конституции РФ принадлежащего Верховному Суду РФ права законодательной инициативы по вопросам своего ведения. Согласно части 2 ст. 104 Конституции РФ реализация права законодательной инициативы осуществляется путем внесения законопроектов в Государственную Думу.

В пункте «к» ч. 1 ст. 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания РФ⁷², установлено, что при внесении субъектом (субъектами) права законодательной инициативы в Государственную Думу законопроекта о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ наряду с прочим должны быть представлены официальные отзывы Правительства РФ и ВС России.

Следует обратить внимание на то, что регламентируя состав Верховного Суда РФ, ст. 3 ФКЗ о Верховном Суде РФ не предусмотрела в нем такую структуру, на которую были бы возложены полномочия по подготовке новых законов, отнесенных к ведению Верховного Суда РФ. Думается, что на подобную научно-исследовательскую структуру могли бы быть возложены и обязанности по подготовке проектов постановлений Пленума Верховного Суда РФ по различным категориям уголовных, гражданских, административных дел.

⁷² Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 г. № 2134-П ГД (ред. от 26.02.2016) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 801.

В соответствии со ст. 10 ФКЗ о Верховном Суде РФ, Судебные коллегии Верховного Суда РФ обобщают судебную практику, но вряд ли этого достаточно для того, чтобы подготовить научно обоснованный проект закона или постановления Пленума Верховного Суда.

Выше уже отмечалось, что при Верховном Суде РФ создан Научно-консультативный совет. Однако, ФКЗ о Верховном Суде РФ не предусматривает осуществление членами этого совета научно-исследовательской работы по проблемам деятельности Верховного Суда РФ и они лишь участвуют в обсуждении принимаемых Пленумом Верховного Суда РФ постановлений. Думается, что этого вряд ли будет достаточно для того, чтобы соответствующая деятельность Верховного Суда РФ отвечала накопленному в стране уровню научных разработок в области юриспруденции.

Представляется, что в составе Верховного Суда РФ целесообразно создать специальную научно-исследовательскую структуру, которая могла бы проводить на должном научном уровне подготовку новых федеральных законов по вопросам, отнесенным к ведению Верховного Суда РФ, готовить научно обоснованные постановления Пленума Верховного Суда РФ. Это мог бы быть научно-исследовательский центр или научно-исследовательская лаборатория⁷³.

Верховный Суд РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения в целях обеспечения единообразного применения законодательства РФ. В рамках регламентации осуществления Верховным Судом РФ рассматриваемого полномочия в положениях ФКЗ о Верховном Суде РФ последовательно предусмотрено, что: судьи Верховного Суда РФ обобщают судебную практику, знакомятся непосредственно в судах общей юрисдикции и арбитражных судах с практикой применения законодательства РФ (п. 2 ст. 14); судебные коллегии Верховного Суда РФ обобщают судебную практику (п. 4 ст. 10); Председатель Верховного Суда РФ организует работу по изучению и обобщению судебной практики,

⁷³ Быков В.М., Манова Н.С. Новый закон о Верховном Суде Российской Федерации: несколько замечаний // Вестник саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5 (106). С. 147.

анализу судебной статистики (п. 2 ч. 3 ст. 12); Президиум Верховного Суда РФ рассматривает отдельные вопросы судебной практики (п. 7 ч. 1 ст. 7); Пленум Верховного Суда РФ рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства РФ (п. 1 ч. 3 ст. 5).

Кроме того Верховный Суд РФ:

- обращается в Конституционный Суд РФ с запросами о проверке конституционности законов, иных нормативных актов и договоров, а также о проверке конституционности закона, подлежащего применению в деле, рассматриваемом им в любой инстанции;

- выносит заключение о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления при выдвижении Государственной Думой Федерального Собрания обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

- принимает в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ⁷⁴ заключение о наличии в действиях Генерального прокурора РФ и (или) Председателя Следственного комитета РФ признаков преступления для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении указанных лиц либо для принятия решения о привлечении их в качестве обвиняемых по уголовному делу, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления;

- разрешает в пределах своей компетенции вопросы, связанные с международными договорами РФ.

Анализ полномочий Верховного Суда РФ показывает, что в дополнении к конституционно определенным полномочиям Верховный Суд РФ осуществляет иные полномочия в соответствии с ФКЗ о Верховном Суде РФ, другими федеральными конституционными законами и федеральными законами.

⁷⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 491.

В частности, к таким внепроцессуальным полномочиям относятся полномочия по нормативному правовому регулированию организации и деятельности судов, их кадрового, организационного, материально-технического и иных видов обеспечения в форме инструкции, положений и т.д.

Внепроцессуальная деятельность высших судов как органов управления соответствующим сегментом государственной судебной власти (в общей юрисдикции и в арбитражной юрисдикции) осталась вне поля зрения законодателя и правоведов⁷⁵.

Нормотворческая функция Верховного Суда РФ требует законодательного закрепления, так как в соответствии с ч. 8 ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ полномочия Верховного Суда РФ, установленные ст. 2 могут быть изменены, не иначе как путем внесения изменений в ФКЗ о Верховном Суде РФ (п. 7 ч. 7 ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ).

В связи с этим предлагается дополнить редакцию текста ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ ч. 9 следующего содержания «9. Верховный Суд РФ осуществляет также нормативно правовое регулирование организации и деятельности судов, в том числе по их кадровому, организационному, материально-техническому и иным видам обеспечения».

Вызывает некоторые вопросы и ст. 14 ФКЗ о Верховном Суде РФ, посвященная полномочиям судей Верховного Суда РФ, которые рассматривают дела в составе соответствующих коллегий. В связи с этим остро встает вопрос об особом мнении судьи Верховного Суда РФ. Важной гарантией независимости судьи Верховного Суда РФ при формулировании своего мнения по делу является законодательное закрепление его права на особое мнение. В настоящее время такое право установлено в общих положениях о порядке постановления приговора в ст. 301 УПК РФ. Однако, учитывая обстоятельства деятельности судей Верховного Суда РФ, для обеспечения их самостоятельности, ответственности и принципиальности при принятии

⁷⁵ Ермошин Г.Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 8 (45). С. 1591.

решений по делам, было бы нелишним продублировать их право на особое мнение и в новом Законе о Верховном Суде РФ.

Представляется, что особое мнение судьи Верховного Суда РФ должно в обязательном порядке докладываться Председателю Верховного Суда РФ, а затем рассматриваться на Президиуме Верховного Суда РФ. Это сможет стать еще одной гарантией того, что Верховным Судом РФ, рассматривающим дела в апелляционном порядке и пересматривающим судебные решения в кассационном и надзорном порядке, по сложным и спорным делам смогут выноситься действительно обоснованные, законные и справедливые решения, а также гарантией от каких-либо коррупционных проявлений при рассмотрении уголовных дел.

Проведенный анализ организации деятельности и полномочий Верховного Суда РФ во второй главе выпускной квалификационной работы, позволяет сделать следующие выводы.

1. В составе Верховного Суда РФ целесообразно создать специальную научно-исследовательскую структуру, которая могла бы проводить на должном научном уровне подготовку новых федеральных законов по вопросам, отнесенным к ведению Верховного Суда РФ, готовить научно обоснованные постановления Пленума Верховного Суда РФ. Это мог бы быть научно-исследовательский центр или научно-исследовательская лаборатория⁷⁶.

2. Целесообразно дополнить редакцию текста ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ ч. 9 следующего содержания «9. Верховный Суд РФ осуществляет также нормативно правовое регулирование организации и деятельности судов, в том числе по их кадровому, организационному, материально-техническому и иным видам обеспечения».

⁷⁶ Быков В.М., Манова Н.С. Новый закон о Верховном Суде Российской Федерации: несколько замечаний // Вестник саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5 (106). С. 147.

Заключение

Резюмируя все выше изложенное в настоящей выпускной квалификационной работе, представляется возможным сформулировать следующие выводы.

Судебная система Российской Федерации является весьма разветвленной, строится исходя из федеративной природы государства, направлена на реализацию гуманистических и общедемократических начал, активно реагируя на требования современности, международных норм и принципов международного права, все еще находится в стадии своего становления и развития. При этом, конституционные преобразования судебной власти в России должны проводиться более осторожно и последовательно при условии сохранения конституционной стабильности, исходя из установленных Конституцией РФ ценностей и приоритетов, что должно минимизировать или исключать негативные аспекты подобных конституционных преобразований.

Результатом объединения Верховного и Высшего Арбитражного судов является не расширение компетенции Верховного Суда за счет полномочий упраздняемого Высшего Арбитражного Суда, а образование нового федерального судебного органа государственной власти, который в соответствии со ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Верховный Суд РФ, осуществляя судебный надзор за деятельностью, как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, выведен из системы судов общей юрисдикции, занимает обособленный статус в судебной системе РФ, являясь своего рода «надсудебным образованием».

В части 1 ст. 3 ФКЗ о Верховном Суде РФ установлена общая численность судей Верховного Суда РФ - 170 судей. В выпускной квалификационной работе было обращено внимание на то, что возникает вопрос о положении п. 4 ст. 2 Закона № 2-ФКЗ, где установлено, что Верховный Суд РФ, образованный в соответствии с настоящим Законом РФ о поправке к Конституции РФ, формируется в составе 170 судей. Имеет ли такое положение нормативный характер или оно распространяется на первоначальный состав Верховного Суда РФ, работая только на стадии его создания?

Учитывая, что законодатель делает акцент на «поправочном» Законе, который после реализации всех мероприятий в установленный им шестимесячный период исчерпал свое самостоятельное юридическое значение, представляется, что и положения пункта 4 ст. 2 Закона № 2-ФКЗ о численном составе судей Верховного Суда РФ распространяют свою силу только на первоначальный состав Верховного Суда РФ, который в дальнейшем законодателем может быть изменен в соответствующем ФКЗ. Если же принять подход, что рассматриваемые положения Закона № 2-ФКЗ имеют нормативный характер, продолжают действовать, то при необходимости изменения численного состава Верховного Суда РФ может встать вопрос об изменении Закона РФ о поправке к Конституции РФ, что сегодня реализовать практически весьма затруднительно.

Между тем, чтобы изменить численный состав судей Конституционного Суда РФ, который определен в ст. 125 Конституции РФ, законодателям потребуется приложить более серьезные усилия - путем внесения соответствующих поправок к Конституции РФ.

Изложенное приводит к выводу, что при возникновении вопроса об изменении численного состава Верховного Суда РФ он решается путем внесения изменений в ФКЗ о Верховном Суде РФ, а положение п. 4 ст. 2 Закона № 2-ФКЗ может рассматриваться не просто как индивидуальное, а как первичное нормативное предписание для однократного применения

(ограниченно нормативное предписание), связанное с образованием нового объединенного Верховного Суда РФ на определенном этапе конституционного развития.

Говоря о составе и полномочиях Пленума Верховного Суда РФ, ч. 2 ст. 5 ФКЗ о Верховном Суде РФ указывает, что в заседании Пленума Верховного Суда по приглашению его Председателя вправе принимать участие Председатель Конституционного Суда РФ, Генеральный прокурор РФ, Министр юстиции РФ, их заместители, судьи Конституционного Суда РФ, судьи иных судов. Почему-то законодатель не предусмотрел участие в заседании Пленума Верховного Суда РФ руководителей следственных органов страны, в частности, Председателя Следственного комитета РФ или его заместителей. Кроме того, для выработки Пленумом Верховного Суда РФ обоснованных решений по сложным вопросам судебной практик в Законе следовало бы предусмотреть и участие в заседаниях Пленума членов Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, являющихся специалистами в области обсуждаемых проблем.

В работе было обращено внимание на то, что регламентируя состав Верховного Суда РФ, ст. 3 ФКЗ о Верховном Суде РФ не предусмотрела в нем такую структуру, на которую были бы возложены полномочия по подготовке новых законов, отнесенных к ведению Верховного Суда РФ. Думается, что на подобную научно-исследовательскую структуру могли бы быть возложены и обязанности по подготовке проектов постановлений Пленума Верховного Суда РФ по различным категориям уголовных, гражданских, административных дел. В соответствии со ст. 10 ФКЗ о Верховном Суде РФ, Судебные коллегии Верховного Суда РФ обобщают судебную практику, но вряд ли этого достаточно для того, чтобы подготовить научно обоснованный проект закона или постановления Пленума Верховного Суда.

При Верховном Суде же РФ создан Научно-консультативный совет. Однако, ФКЗ о Верховном Суде РФ не предусматривает осуществление членами этого совета научно-исследовательской работы по проблемам

деятельности Верховного Суда РФ и они лишь участвуют в обсуждении принимаемых Пленумом Верховного Суда РФ постановлений. Думается, что этого вряд ли будет достаточно для того, чтобы соответствующая деятельность Верховного Суда РФ отвечала накопленному в стране уровню научных разработок в области юриспруденции.

Представляется, что в составе Верховного Суда РФ целесообразно создать специальную научно-исследовательскую структуру, которая могла бы проводить на должном научном уровне подготовку новых федеральных законов по вопросам, отнесенным к ведению Верховного Суда РФ, готовить научно обоснованные постановления Пленума Верховного Суда РФ. Это мог бы быть научно-исследовательский центр или научно-исследовательская лаборатория.

Анализ полномочий Верховного Суда РФ показал, что в дополнении к конституционно определенным полномочиям Верховный Суд РФ осуществляет иные полномочия в соответствии с ФКЗ о Верховном Суде РФ, другими федеральными конституционными законами и федеральными законами.

В частности, к таким внепроцессуальным полномочиям относятся полномочия по нормативному правовому регулированию организации и деятельности судов, их кадрового, организационного, материально-технического и иных видов обеспечения в форме инструкции, положений и т.д.

Внепроцессуальная деятельность высших судов как органов управления соответствующим сегментом государственной судебной власти (в общей юрисдикции и в арбитражной юрисдикции) осталась вне поля зрения законодателя и правоведов.

Нормотворческая функция Верховного Суда РФ требует законодательного закрепления, так как в соответствии с ч. 8 ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ полномочия Верховного Суда РФ, установленные ст. 2 могут быть изменены, не иначе как путем внесения изменений в ФКЗ о Верховном Суде РФ (п. 7 ч. 7 ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ).

В связи с этим целесообразно дополнить редакцию текста ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ ч. 9 следующего содержания «9. Верховный Суд РФ

осуществляет также нормативно правовое регулирование организации и деятельности судов, в том числе по их кадровому, организационному, материально-техническому и иным видам обеспечения».

Таким образом, правовое регулирование деятельности Верховного Суда как высшего судебного органа государственной власти Российской Федерации, нуждается в совершенствовании.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 26.04.2016) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 491.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
7. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.
8. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.
9. Федеральный закон от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ (ред. от 09.03.2016) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // СЗ РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6249.

10. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 08.03.2015) «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.
11. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
12. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.
13. Федеральный закон от 05.02.2014 г. № 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 567.
14. Федеральный закон от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О системе государственной службы Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.
15. Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.
16. Федеральный закон от 10.02.1999 г. № 30-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О финансировании судов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 7. Ст. 877.
17. Федеральный закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О воинской обязанности и военной службе» // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.
18. Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

19. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.
20. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. 29 июля. № 170.
21. Постановление СФ ФС РФ от 30.01.2002 г. № 33-СФ (ред. от 10.02.2016) «О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 7. Ст. 635.
22. Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 г. № 2134-II ГД (ред. от 26.02.2016) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 801.
23. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.
24. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 08.07.2013 г. № 135 (ред. от 04.06.2014) «Об утверждении Положения об Управлении обеспечения деятельности органов судейского сообщества Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 12.
25. Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 04.03.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
26. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007) (ред. от 24.11.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
27. Инструкция о порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должности судей федеральных судов (утв. Минюстом РФ № 10 (35)-5, Верховным Судом РФ, ВАС РФ 27.12.1996) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

28. Постановление VII Всероссийского съезда судей РФ от 04.12.2008 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направления ее развития и совершенствования» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2009. № 1(19)

Научная литература

29. Анишина В.И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. 33 с.
30. Анишина В.И. Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации. М., 2008. 214 с.
31. Безруков А.В. Реформирование судебной власти в условиях разделения властей и обеспечения единства судебной системы России // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 2. С. 45-48.
32. Безруков А.В. Федеральная Конституция и конституционные законы в системе конституционного законодательства и обеспечении правопорядка в России // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 3-8.
33. Быков В.М., Манова Н.С. Новый закон о Верховном Суде Российской Федерации: несколько замечаний // Вестник саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5 (106). С. 145-149.
34. Бланкенагель А., Левин И. Новый Верховный Суд Российской Федерации - решение мнимо существующих старых или создание новых проблем? // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 3. С. 72 – 80.
35. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2014. 260 с.
36. Виляк О.И. Проблемы конституционного регулирования судебной компетенции // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 10. С. 19-22.

37. Гаврилов Р.В. Механизм конституционно-правового регулирования системы органов государственной власти в современной России // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 11. С. 73-75.
38. Гравина А.А., Кашепов В.П., Макарова О.В. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации. М., 2011. 168 с.
39. Дудко И.А., Кряжкова О.Н. Содержание принципа единства судебной системы Российской Федерации // Российская юстиция. 2011. № 2. С. 35 – 38.
40. Ермошин Г.Т. Объединение высших судов: реорганизация судебной власти на современном этапе развития государства // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 45 – 47.
41. Ермошин Г.Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 8 (45). С. 1590-1595.
42. Карасев Р.Е. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации в системе судебной защиты прав и свобод человека и гражданина: конституционно-правовая характеристика // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 1. С. 64-68.
43. Клеандров М.И. Конституция Российской Федерации и системные проблемы судебной власти // Российское правосудие. 2014. № 2. С. 5 – 18.
44. Кузьмин А.Г. Создание единого Верховного Суда Российской Федерации: взгляд сквозь призму конституционализма // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 43 – 44.
45. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб., 2001. 313 с.
46. Петров А.А. Законодательное обеспечение объединения высших судебных инстанций в России // Вестник Института законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. 2014. № 4 (31). С. 51-54.

47. Пономарева Т.Т. Общее собрание акционеров: свежая практика Верховного Суда РФ // Экономико-правовой бюллетень. 2015. № 2. С. 24-27.
48. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008 г. «Послание Президента РФ Федеральному Собранию» // Российская газета. 2008. 6 ноября. № 230.
49. Правоохранительные и судебные органы России: учебник / Под ред. Н.А. Петухова, А.С. Мамыкина. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 420 с.
50. Терехова Л.А. Пересмотр судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в Кодексе административного судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 26-30.
51. Фоков А.П. О юрисдикции нового Верховного Суда РФ: компетенция и полномочия // Российский судья. 2014. № 3. С. 3 – 5.
52. Цалиев А.М. Судебная власть субъекта РФ - обязательный атрибут федеративного правового государства // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 5-9.
53. Шерстюк В.М. Реорганизация судебной системы: а дальше что? // Закон. 2014. № 3. С. 88 – 93.
54. Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 3: Арбитражные суды: становление и развитие. М., 2013. 240 с.
55. Ярков В.В. Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы // Вестник гражданского процесса. 2011. № 1. С. 17 – 53.

Материалы юридической практики

56. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Конституционное правосудие в России. 2015. № 1. С. 10-11.

- Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Газпром нефть» // ВКС РФ. 2015. № 3.
57. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.06.2000 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // ВКС РФ. 2000. № 5.
58. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.1996 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава - Основного Закона Читинской области» // ВКС РФ. 1996. № 1.
59. Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 г. № 103-О «По запросам Государственного Собрания Республики Башкортостан и Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» // ВКС РФ. 2003. № 4.
60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 г. № 2 «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации» // БВС РФ. 2014. № 10.
61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 г. № 5 (ред. от 24.03.2016) «Об утверждении Положения о Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации» // БВС РФ. 2014. № 10.
62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 г. № 8 «Об утверждении Положения о Научно-консультативном совете при Верховном Суде Российской Федерации» // БВС РФ. 2014. № 10.
63. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 г. № 48 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании

- нормативных правовых актов полностью или в части» // БВС РФ. 2008. № 1.
64. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 10.05.2012 г. по делу № АПЛ12-111 «Приговор по делу о нарушении при управлении автомобилем Правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, и мошенничестве оставлен без изменения, поскольку вывод суда о виновности осужденного в совершении преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, его действия квалифицированы правильно, приговор в полной мере соответствует требованиям уголовно-процессуального закона» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
65. Решение Верховного Суда РФ от 19.05.2015 г. по делу № АКПИ15-478 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
66. Решение Верховного Суда РФ от 04.06.2014 г. № АКПИ14-691 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
67. Решение Верховного Суда РФ от 22.08.2012 г. № АКПИ12-1080 «В удовлетворении заявления об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ об отказе в даче рекомендации к назначению на должность председателя Верховного Суда РФ отказано, поскольку оспариваемое заключение основано на всесторонней оценке всеми членами коллегии совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность заявителя» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
68. Постановление Самарского областного суда от 08.09.2015 г. № 4а-639/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
69. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 г. № 13АП-21335/2015 по делу № А56-27155/2014 «Определение суда о передаче дела по подсудности в Высший Арбитражный Суд РФ правомерно отменено по вновь открывшимся

обстоятельствам, поскольку утратил силу пункт 3 части 2 статьи 34 АПК РФ, предусматривающий рассмотрение Высшим Арбитражным Судом РФ в качестве суда первой инстанции экономических споров, возникающих между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

70. Определение Ивановского областного суда от 15.09.2014 г. по делу № 33-2063 «Об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам определения об отмене решения суда по иску о назначении пенсии в части включения в специальный стаж периодов учебных отпусков и определения даты назначения досрочной трудовой пенсии» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.