

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Раздел наследственного имущества»

Студент

О.В. Светова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Настоящая выпускная квалификационная работа посвящена теме раздела наследственного имущества. Актуальность исследования заключается в непреходящей ценности института наследования как гаранта преемственности прав и обязанностей и стабильности гражданского оборота.

Цель исследования – изучение и анализ правового регулирования процедуры раздела наследственного имущества как по соглашению сторон, так и посредством реализации механизмов судебной защиты.

Задачи исследования:

- изучение общей характеристики соглашения о разделе имущества между наследниками (порядок заключения, требования к содержанию и форме, и иные вопросы);
- изучение и анализ правового регулирования преимущественного права наследования при разделе наследственного имущества в суде.

Объект настоящего исследования – общественные отношения в рамках процедуры раздела наследственного имущества как в ходе подписания и реализации соглашения о разделе наследственной массы, так и в рамках судебной реализации правил о преимущественной доле.

Предмет исследования – положения действующего законодательства Российской Федерации, акты правоприменительной практики, положения отечественной и зарубежной научной правовой доктрины.

Настоящая работа состоит из введения, основной части, включающей в себя две главы и семь параграфов, заключения и списка использованной литературы и использованных источников. Работа написана на 43 л. машинописного текста. При написании работы использовались данные из 40 источников различного характера (нормативные акты, акты правоприменительной практики, учебные и методические пособия, научные исследования в форме статей, монографий и диссертаций и так далее).

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общий порядок заключения соглашения о разделе наследственного имущества .....	8
1.1 Общая собственность наследников и их доли .....	8
1.2 Условия и порядок заключения соглашения между наследниками.....	12
1.3 Порядок заключения соглашения в отношении недвижимого имущества .....	15
1.4 Отпавшие наследники и перераспределение долей.....	18
Глава 2 Правовое регулирование преимущественного права наследования при разделе наследственного имущества в судебном порядке.....	22
2.1 Преимущественное право наследника на неделимую вещь.....	22
2.2 Преимущественное право наследования супруга.....	25
2.3 Преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода и компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей.....	29
Заключение .....	33
Список используемой литературы и используемых источников .....	38

## Введение

Институт наследования выступает одним из важнейших институтов гражданского права. Это обуславливается несколькими фактами. Во-первых, смерть – явление, которое всегда будет сопровождать человечество. Во-вторых, стабильность гражданского оборота и преемственность имущества и прав на него – основополагающие идеи гражданского права. Таким образом, изложенное обуславливает значимость института наследования и говорит о высокой степени актуальности исследований в данной сфере.

Если же говорить об актуальности темы исследования – раздела имущества при наследовании, то необходимо отметить, что очень часто количество наследников составляет два и более. Это, в свою очередь, нередко приводит к возникновению общей долевой собственности в наследственной массе, а сами наследники становятся сособственниками, сокредиторами и содолжниками в соответствии с полученными в результате наследственного правопреемства правами и обязанностями. Это приводит наследников к необходимости раздела наследственной массы, которое они могут совершить либо в добровольном соглашении друг с другом, либо посредством реализации механизмов судебной защиты [38].

Отдельно стоит сказать, что споры о разделе наследственного имущества составляют существенную часть всех споров в рамках наследственного права, что также свидетельствует об актуальности настоящего исследования в рамках написания ВКР бакалавра [11].

Конституция Российской Федерации провозглашает незыблемость права на наследование имущества, составляющего собой собственность физических лиц. Это право установлено в ч. 4 ст. 35 Основного закона [13].

Таким образом, изложенное выше обуславливает практическую, теоретическую и правовую ценность настоящего исследования, а также говорит о значимости возможных выводов в контексте их дальнейшего применения для совершенствования наследственного права.

В качестве цели настоящего исследования поставлено изучение правового регулирования раздела имущества, составляющего наследственную массу, по соглашению между наследниками (включая требования к форме, содержанию, порядку заключения такого соглашения, а также к обстоятельствам, при которых возможно заключения соглашения) и по судебному решению с применением правил о преимущественной доле в каждом случае, предусмотренном действующим законодательством; анализ правового регулирования означенных правоотношений и практики его применения в контексте наличия недостатков правового регулирования; разработка и обоснование средств и методов для устранения недостатков правового регулирования в случае их выявления.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи.

1. Изучение общей характеристики соглашения о разделе имущества между наследниками, включающее в себя рассмотрение таких вопросов, как:

- общая собственность наследников, доли наследников;
- условия и порядок заключения соглашения;
- особенности заключения соглашения в отношении недвижимости;
- категория отпавших наследников и перераспределение долей.

2. Рассмотрение вопроса о реализации преимущественного права наследования посредством механизмов судебной защиты в следующих случаях, когда такое право имеет место быть:

- преимущественное право на неделимую вещь;
- преимущественное право супруга на наследственное имущество;
- преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода и компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей.

Объект настоящего исследования – общественные отношения в рамках процедуры раздела наследственного имущества как в ходе подписания и реализации соглашения о разделе наследственной массы, так и в рамках судебной реализации правил о преимущественной доле.

В качестве предмета настоящего исследования выступили:

- нормы действующего законодательства Российской Федерации о разделе наследственного имущества (часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иные правовые нормы, применимые к таким правоотношениям;
- акты судебной и административной правоприменительной практики, в которых раскрываются различные аспекты и особенности применения означенных норм;
- положения отечественной и зарубежной научной правовой доктрины о разделе наследственного имущества, проблемах действующего законодательства в данной сфере и перспективах дальнейшего развития и совершенствования наследственного права.

При проведении настоящего исследования использовались следующие методы научного познания: общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция и прочие), специальные методы юридической науки (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и метод системного анализа правовых явлений), и иные методы научного познания.

Структура настоящей выпускной квалификационной работы продиктована поставленными перед предстоящим исследованием целью и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав и семи параграфов, заключение и список используемой литературы.

Первая глава посвящена рассмотрению вопроса о соглашении о разделе наследственного имущества по отечественному гражданскому законодательству, для чего необходимо затронуть следующие темы: общая собственность наследников, доли наследников, условия и порядок заключения соглашения, особенности заключения соглашения в отношении недвижимости, категория отпавших наследников и процедура перераспределения долей в подобных ситуациях.

В рамках второй главы затронут вопрос о преимущественном праве наследования в контексте его реализации посредством механизмов судебной

защиты. В число таких преимущественных прав вошли: преимущественное право на неделимую вещь, преимущественное право супруга на наследственное имущество, преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода и компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей.

В заключении кратко озвучены выводы, полученные в ходе проведения настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра, завершающего обучение по программе подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» в Тольяттинском государственном университете.

Настоящая работа состоит из текста, изложенного на 43 листах. При написании настоящей выпускной квалификационной работы использовались данные из 40 источников различного характера (нормативные акты, акты правоприменительной практики, учебные и методические пособия, научные исследования в форме статей, монографий и диссертаций и так далее).

## **Глава 1 Общий порядок заключения соглашения о разделе наследственного имущества**

### **1.1 Общая собственность наследников и их доли**

«Принятие наследственного имущества предполагает возникновение права общей долевой собственности нескольких наследников. Наследство может быть разделено по соглашению между принявшими наследство наследниками с учетом причитающихся им долей (ст. 1162 ГК). При этом применяются нормы, регулирующие общую долевую собственность, в том числе касающиеся соглашения о разделе наследства в части определения формы сделок и формы договоров» [10, с. 102].

В ст. 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены правила правового регулирования общей собственности наследников, возникшей в результате наследственного правопреемства: «при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

К общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения главы 16 настоящего Кодекса об общей долевой собственности с учетом правил статей 1165 – 1170 настоящего Кодекса. Однако при разделе наследственного имущества правила статей 1168 – 1170 настоящего Кодекса применяются в течение трех лет со дня открытия наследства» [7, ст. 1164].

Из текста изложенной правовой нормы следует, что правила статей 1168 – 1170 Гражданского кодекса к правоотношениям по разделу наследственной массы могут быть применимы только в пределах установленного пресекающего (жёстко ограничивающего) срока, пропуск которого будет



выступать в качестве основания для утраты права раздела наследственного имущества в определённом указанными статьями порядке, а также одновременно будет означать исчезновение преимущественных прав.

Указанный срок, как и иные сроки в гражданском праве, может быть восстановлен судом в случае наличия уважительных причин для его пропуска. Тем не менее, совсем не каждое обстоятельство, так или иначе ставшее препятствием для реализации права в пределах установленных пресекательных сроков, не может выступать обстоятельством, свидетельствующим о наличии уважительных причин для пропуска. Так, рассматривая одно из дел в кассационной инстанции, Верховный Суд Российской Федерации указывал на следующее. Рассматривалось дело о разделе наследственного имущества, в состав которого входил объект недвижимости. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, обосновав своё решение тем, что истцом были пропущены установленные наследственным правом сроки для раздела общей собственности наследником. Суд апелляционной инстанции, напротив, указал на то, что такой срок был пропущен по уважительной причине – позднее оформление наследства и государственная регистрация права, с момента которых до момента возникновения спора прошло около года. Верховный Суд Российской Федерации, не соглашаясь с судом апелляционной инстанции, указал на то, что трёхлетний срок начинает течь с момента открытия наследства (смерти наследодателя), а законодатель, в свою очередь, не устанавливает привязки такого срока к моментам надлежащего правового оформления наследственного имущества. Таким образом, пропуск предоставленного срока по означенному основанию не может быть уважительным [22].

Аналогичных позиций придерживаются ряд авторов-теоретиков [4].

«Вопрос о разделе наследства возникает в том случае, когда у одного и того же наследодателя оказалось несколько наследников. Правила раздела наследства между наследниками довольно сложные из-за их многовариантности» [14, с. 204].

«Однако, получив имущество в долевую собственность, наследники довольно часто фактически не могут полностью реализовать свои личные, персональные интересы. Для решения этой проблемы законодателем предусмотрен механизм соглашения о разделе наследственного имущества» [15, с. 30]. Из указанного следует, что упомянутые ранее механизмы по разделу наследственного имущества выступают стремлением законодателя создать возможность для защиты и реализации имущественных прав наследников, получивших доли в наследственной массе. «В условиях становления рыночных отношений, закрепления за гражданами права частной собственности на имущество особую актуальность приобретает возможность распорядиться им на случай смерти по своему усмотрению» [16, с. 16].

Более того, некоторые авторы отмечают, что сам факт существования общей долевой собственности противоречит неким базовым установлениям права и идее собственности, что вызывает ряд искажений и аномалий как в рамках правового поля, так и в рамках объективной действительности в контексте распоряжения и пользования таким имуществом [39].

Различия в правилах раздела наследства зависят от:

- правового режима наследственного имущества: передаётся ли это имущество на праве общей долевой собственности нескольким наследникам либо на праве личной собственности каждому наследнику;
- делимости или неделимости вещи, переходящей по наследству;
- принадлежности вещи не только наследодателю, но и наследнику, к которому она переходит;
- факта пользования наследником вещью, переходящей к нему по наследству, при жизни наследодателя;
- наследования по закону или по завещанию.

В рамках наследственного правопреемства вне зависимости от основания распределения наследственной массы (наследственный закон или завещание) при наличии более чем одного наследника, и доли среди

наследников не распределены конкретным образом, полагается, что имущество, составляющее наследственную массу, перешло в общую собственность всех наследников.

Если исходить из этого, то порядок реализации прав собственника (прав распоряжения, пользования и владения имуществом) находится под регулированием правил об общей собственности, владении и распоряжении ею, установленных в ст. 246 и ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации [5].

Аналогичные доктринальным и нормативным позиции мы можем обнаружить и в современных актах правоприменительной (судебной) практики, что говорит об отсутствии сложностей с пониманием правового регулирования и правовой природы рассматриваемых отношений у судов Российской Федерации. «Наследственное имущество со дня открытия наследства поступает в долевую собственность наследников, принявших наследство, за исключением случаев перехода наследства к единственному наследнику по закону или к наследникам по завещанию, когда наследодателем указано конкретное имущество, предназначаемое каждому из них. Раздел наследственного имущества, поступившего в долевую собственность наследников, производится: в течение трех лет со дня открытия наследства по правилам статей 1165 – 1170 ГК РФ (часть вторая статьи 1164 ГК РФ), а по прошествии этого срока – по правилам статей 252, 1165, 1167 ГК РФ» [37].

К похожему выводу приходят и иные суды по всей территории Российской Федерации, что говорит нам о единстве правоприменительной практики в данной сфере [34-36].

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами был рассмотрен вопрос о возникновении общей долевой собственности наследников в рамках наследственного правопреемства. Данный вопрос имеет существенное значение при изучении процедуры раздела наследственного имущества и реализации преимущественных прав на наследство в судебном порядке.

## **1.2 Условия и порядок заключения соглашения между наследниками**

Доктор юридических наук, доцент Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова В.А. Белов полагает, что соглашение между наследниками о разделе наследственного имущества выступает одной из разновидностей гражданско-правового договора, который несмотря на то, что напрямую не регулируется положениями гражданского законодательства, но предусмотрен (назван) ими [3].

«Согласно п. 1 ст. 1165 ГК РФ наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по соглашению между ними. К соглашению о разделе наследства применяются правила о форме сделок и форме договоров.

Соглашение о разделе наследства, независимо от входящего в его состав имущества (в том числе недвижимого), может быть заключено в простой письменной форме. По желанию наследников соглашение о разделе наследства может быть удостоверено нотариально. Как правило, в нотариальной форме заключается соглашение о разделе такого имущества, распорядиться которым или получить которое наследники могут только при предъявлении соответствующего документа» [9, с. 89].

Вопросам раздела наследственного имущества по соглашению наследников посвящена статья 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации. Тем не менее, она содержит лишь указания на должную форму такого соглашения и момент возможного заключения. Полагаем, что такая глубина правовой нормы недостаточна для правового регулирования рассматриваемых отношений на качественно высоком уровне.

В частности, общие правила о соглашении наследников о разделе наследственного имущества представлены в части первой названной статьи: «наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по

соглашению между ними. К соглашению о разделе наследства применяются правила настоящего Кодекса о форме сделок и форме договоров» [7].

«Учитывая цель заключения соглашения о разделе, можно дать его следующее определение: соглашение о разделе наследства – это договор участников общей долевой собственности, направленный на определение долей и (или) предоставление конкретного имущества из наследственной массы либо выплату компенсации двум и более наследникам. Содержанием соглашения о разделе может быть: изменение размера принадлежащих наследникам долей в праве общей собственности; раздел имущества в натуре вне зависимости от долей в праве собственности; передача наследственного имущества одному из наследников; предоставление компенсаций в денежной или иной форме; отказ от получения компенсации и т.д.» [40, с. 188].

Полагаем, что существенными условиями соглашения наследников о разделе наследственного имущества могут выступать существенные условия стандартного соглашения о разделе общего имущества, определённые, к примеру, известным автором В.А. Беловым, в одной из его работ:

- «о составе, количестве и цене имущества, подлежащего разделу, или имущества, из которого производится выдел;
- о стоимостном размере и натуральном составе выделяемой доли (долей, образуемых при разделе);
- о порядке и сроках осуществления выдела (раздела)» [2].

Как указано в приведённой ранее в настоящем параграфе правовой норме, форма соглашения о разделе наследственного имущества подчиняется общим правилам о сделках, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации [5, 6].

«Таким образом, облечение соглашения в устную или письменную форму зависит от стоимости наследственного имущества и правового статуса наследников. Если стоимость менее 10 минимальных размеров оплаты труда и в круг наследников входят физические лица, то соглашение может быть заключено в устной форме. Если стоимость имущества, являющегося

предметом раздела между физическими лицами, превышает 10 минимальных размеров оплаты труда, или хотя бы одной из сторон заключаемого соглашения является юридическое лицо, то соглашение должно быть заключено в письменной форме. Обычно наследники производят раздел движимого имущества, не требующего специальной регистрации прав, на основании устной договорённости. Несоблюдение простой письменной формы соглашения о разделе в таком случае не повлечёт его недействительности в силу п.1 ст.162 ГК РФ. Поэтому при возникновении спора о том, какие вещи подлежали передаче каждому из наследников, с выплатой компенсации или без таковой и по иным условиям раздела наследники вправе обращаться к письменным и иным доказательствам, кроме свидетельских показаний (напр., аудио-, видеозапись, письма наследника о передаче ему какого-то конкретного имущества). При недостижении договорённости в добровольном порядке наследники вынуждены будут обращаться в суд с требованием о разделе наследства» [40, с. 189].

Важно отметить, что соглашение о разделе наследственного имущества может быть заключено только в отношении имущества, на которое у наследников имеется право общей долевой собственности. К примеру, при наличии наследника по завещанию, которому переходят имущественные права на земельный участок и дом, на нём расположенный, и наличии наследника по закону, которому отходит автотранспортное средство, заключение соглашения о разделе наследственного имущества невозможно, поскольку в описанной ситуации отсутствует факт наличия общей долевой собственности на наследственное имущество. Каждый из названных условных наследников будет единственным обладателем имущественных прав на имущество, перешедшее к ним в рамках наследственного правопреемства.

Перераспределение наследственного имущества в приведённой в предыдущем абзаце условной ситуации будет возможно исключительно посредством стандартных гражданско-правовых сделок, например, посредством дарения, купли-продажи, мены и прочих сделок.

Также перераспределение имущества возможно при отказе одного из наследников в пользу другого, однако в таком случае перераспределение не будет частичным и затрагивать определённые имущественные права и обязанности, а распространится на абсолютно всю наследственную массу, что может быть неприемлемым в отдельных случаях, когда такая масса включает в себя некоторое количество иных имущественных и личных неимущественных прав, помимо упомянутых нами объектов недвижимости.

Безусловно, может иметь место устная договорённость, содержащая в себе обязательство одного наследника отказаться от наследства в пользу другого при дальнейшей передаче ему вторым наследником части наследственного имущества. Тем не менее, такое соглашение, в случае несоблюдения договорённости вторым наследником не может быть защищено правовыми механизмами. В рамках такой договорённости отказывающийся наследник может полагаться только на порядочность второго наследника.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрен вопрос заключения соглашения наследников о разделе наследственного имущества, а также существенные условия такого соглашения.

### **1.3 Порядок заключения соглашения в отношении недвижимого имущества**

Заключение соглашения о разделе недвижимого имущества, входящего в состав наследственной массы, является частным случаем соглашения о разделе имущества. Особенности правового регулирования такого рода соглашений перечислены в части второй статьи 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Соглашение о разделе наследства, в состав которого входит недвижимое имущество, в том числе соглашение о выделении из наследства доли одного или нескольких наследников, может быть заключено наследниками после выдачи им свидетельства о праве на наследство.

Государственная регистрация прав наследников на недвижимое имущество, в отношении которого заключено соглашение о разделе наследства, осуществляется на основании соглашения о разделе наследства и ранее выданного свидетельства о праве на наследство, а в случае, когда государственная регистрация прав наследников на недвижимое имущество была осуществлена до заключения ими соглашения о разделе наследства, на основании соглашения о разделе наследства» [7].

Из изложенного следует, что законодателем предусмотрены следующие особенности заключения соглашения о разделе наследственного имущества, включающего в себя объекты недвижимости:

- соглашение может быть заключено только после получения наследниками свидетельства о праве на наследство;
- государственная регистрация права на недвижимое имущество будет произведена регистрирующим органом на основании заключенного соглашения и ранее выданных свидетельств о праве на наследство либо исключительно на основании свидетельства в том случае, если право наследников уже было зарегистрировано ранее.

Отдельно законодатель оставил оговорку, преследующую своей целью реализацию частноправового принципа свободы договора – размеры и количество долей, определённых соглашением, должны быть в установленном порядке зарегистрированы даже в том случае, если соотношение таких долей не соответствует долям, определённым рамками наследственного правопреемства. Это следствие того, что наследники обладают правом на распоряжение своим имуществом в общегражданском смысле данного термина, включающим в себя отчуждение своей доли полностью либо в части в пользу другого лица (иного наследника).

В ранее действовавшем Федеральном законе «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» была дублирующая правовая норма, содержащая аналогичное положение в ст. 17 «Основания для государственной регистрации прав» [20].



Тем не менее, несмотря на некоторую лаконичность и простоту названных правил, даже сегодня возникают отдельные сложности с принятием наследства и реализацией в полной мере имущественных прав наследников, что вынуждает их обращаться в судебные органы. Те, в свою очередь, способствуют защите прав истцов, правильно применяя нормы материального права: «к соглашению о разделе наследства применяются правила настоящего Кодекса о форме сделок и форме договоров.

Соглашение о разделе наследства, в состав которого входит недвижимое имущество, в том числе соглашение о выделении из наследства доли одного или нескольких наследников, может быть заключено наследниками после выдачи им свидетельства о праве на наследство.

Государственная регистрация прав наследников на недвижимое имущество, в отношении которого заключено соглашение о разделе наследства, осуществляется на основании соглашения о разделе наследства и ранее выданного свидетельства о праве на наследство, а в случае, когда государственная регистрация прав наследников на недвижимое имущество была осуществлена до заключения ими соглашения о разделе наследства, на основании соглашения о разделе наследства.

Несоответствие раздела наследства, осуществлённого наследниками в заключённом ими соглашении, причитающимся наследникам долям, указанным в свидетельстве о праве на наследство, не может повлечь за собой отказ в государственной регистрации их прав на недвижимое имущество, полученное в результате раздела наследства.

Следовательно, материалами дела подтверждается, что к Фатеевой О.В. и Кузиной В.В. перешло право на наследство по закону на <данные изъяты> долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, принадлежавшую ИЕ и на <данные изъяты> долю в праве собственности на этот жилой дом, принадлежавшую МА.

Наследники пришли к соглашению о том, что право собственности на наследственное имущество – <данные изъяты> доли в праве на жилой дом,

расположенный по адресу: <адрес> переходят к истцу Фатеевой О.В., что не противоречит действующему законодательству и участвующая в деле второй наследник Кузина В.В. подтвердила это.

При таких обстоятельствах, иск является обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме» [33].

Стоит отметить, что наличие обременений на недвижимом имуществе не является фактором, препятствующим заключению соглашения о разделе наследства, что подтверждается судебной практикой [31, 32].

Завершая рассмотрение вопросов, связанных с непосредственным заключением соглашения о разделе наследственного имущества, требований к его форме, содержанию и моменту заключения, рассмотрим вопрос об отпавших наследниках и соответствующем данной ситуации перераспределении долей в наследственной массе.

#### **1.4 Отпавшие наследники и перераспределение долей**

В силу ряда объективных причин какая-то часть наследственного имущества может оказаться невостребованной. Это может стать следствием разобщённости родственников, отсутствия устойчивых внутрисемейных связей, наличие межличностных конфликтов и прочих обстоятельств. В подобных (и ряде иных) ситуациях невостребованная часть наследственной массы в порядке приращения присоединяется к наследуемому имуществу иных наследников в пропорции их собственных долей в наследственном имуществе. Это правило установлено в статье 1161 Гражданского кодекса Российской Федерации [7].

«Существование приращения связано с универсальным преемством. Наследники призываются к наследованию в определённых наследственных долях (например, наследники по закону в равных долях). Если кто-либо из наследников не воспользуется своим правом, то его наследственная доля считается *ipso jure* приросшей к долям остальных призванных наследников.

Например, один из двух сыновей наследодателя отказывается от наследства. Второй сын считается единственным преемником наследодателя, причём с момента открытия наследства. Приращение может быть исключено завещателем путем подназначения наследника.

Право приращения было известно римскому праву. В пандектном праве велась дискуссия о границе между приращением наследственной доли и последовательным призванием к наследованию. В примере с двумя сыновьями сторонники последовательного призвания утверждали, что призвание к наследованию переходит к потомкам отказавшегося наследника и только в случае их отсутствия или отказа подлежит действию приращения» [18, с. 396].

Подобные взгляды на категорию отпавших наследников и процедуру приращения наследственных долей мы можем обнаружить и в работах иных авторов, в том числе в работах учебно-методического характера [1].

Такое перераспределение доли в наследственной массе так называемого «отпавшего» наследника называется в теории и практике права приращением наследственных долей. Полагаем необходимым отметить, что в подобной ситуации мы говорим лишь о тех случаях, когда наследник не заявил отказ от наследства в пользу иных наследников. Более того, необходимо указать на факт того, что представленный ранее порядок определяет приращение долей только наследников *ipso jure* (в силу закона), даже тогда, когда некоторая часть имущества наследодателя была им завещана и наследники по такому завещанию не «отпали» [17].

В тех же случаях, когда было завещано все имущество, то доля «отпавшего» наследника по такому завещанию перейдёт в порядке приращения долей к наследникам по этому же завещанию. Наследники в силу положений закона и в таком случае не призываются к наследованию доли отпавшего наследника.

Представим ситуацию, что единственным наследником по завещанию выступает юридическое лицо, которое к моменту открытия наследства по тем

или иным причинам утратило свою гражданскую правоспособность. Каким образом будет распределяться в подобной ситуации наследственная масса?

В первом случае, если наследников по закону у наследодателя нет, то всё его имущество будет признано выморочным и перейдёт в собственность Российской Федерации. Это следует из п. 2 ст. 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации [7]. Во втором случае, если у наследодателя есть наследники по закону, наследственная масса, перечисленная в завещании будет считаться «незавещанной» и распределится между законными наследниками завещателя.

Если же изначально по завещанию юридическое лицо было единственным наследником, то после его «отпадения» также возможны две ситуации. В рамках первой, при отсутствии законных наследников, доля этого юридического лица будет распределена в соответствии с пропорциями, установленными в завещании, между иными наследниками по завещанию. В рамках второй, если у наследодателя были наследники по закону, то доля отпавшего юридического лица будет распределена между ними в соответствии с их наследственными долями.

На практике сложностей с применением означенных правил при анализе актов правоприменительной (судебной) практики нами не выявлено. Суды единообразно и без нарушений применяют такие правила следующим образом: «Как предусмотрено п. 1 ст. 1158 ГК РФ, наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди независимо от призвания к наследованию, не лишённых наследства (пункт 1 статьи 1119), а также в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления (статья 1146) или в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156).

Согласно п. 1 ст. 1161 ГК РФ если наследник не примет наследство, откажется от наследства, не указав при этом, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), не будет иметь права наследовать или будет отстранён от наследования по основаниям, установленным статьей 1117

настоящего Кодекса, либо вследствие недействительности завещания, часть наследства, которая причиталась бы такому отпавшему наследнику, переходит к наследникам по закону, призванным к наследованию, пропорционально их наследственным долям.

Ввиду отказа наследников Рерих А.И. и Шаповаловой Т.В. от наследства без указания на отказ в пользу другого наследника, то принадлежавшая наследодателю доля в праве собственности на земельную долю стала принадлежать принявшему наследство наследнику – Барышниковой О.В.» [30]. Аналогичное применение указанных норм обнаруживается и в иных актах судебной практики [28, 29].

Таким образом, в рамках настоящего параграфа нами рассмотрен вопрос о перераспределении наследственного имущества при наличии «отпавших» наследников. Перейдём к рассмотрению вопроса о реализации преимущественного права на наследственное имущество посредством механизмов судебной защиты.

## **Глава 2 Правовое регулирование преимущественного права наследования при разделе наследственного имущества в судебном порядке**

### **2.1 Преимущественное право наследника на неделимую вещь**

«Для гражданского права вообще преимущественные права не являются чем-то новым, достаточно упомянуть преимущественное право покупки доли в праве общей долевой собственности. Однако упоминание преимущественных прав в числе норм, регулирующих наследственные правоотношения, является нововведением» [19, с. 30-31].

Одним из отечественных авторов-теоретиков, распределивших преимущественные права в некую особую группу прав, стал профессор В.П. Грибанов. Помимо выказывания данной позиции, он предпринял попытку сформировать универсальное определение для такой категории прав, указав, что «под преимущественными правами в советском гражданском праве понимают такие случаи, когда при всех прочих равных условиях преимущество предоставлено законом определённой группе лиц, обладающих какими-то особыми признаками» [8, с. 295].

Таким образом, преимущественное право наследника – это субъективное право на первоочередное получение той или иной вещи в составе наследственной массы, в силу невозможности её раздела в соответствии с пропорциями наследственных долей всех наследников.

Суд в правоотношениях в сфере наследственного права играет крайне значимую роль, гарантируя защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участников подобных правоотношений. Очень часто на практике между участниками наследственных правоотношений споры и разногласия по вопросам распределения и реализации прав и обязанностей, составляющих наследственную массу. В таких ситуациях они вправе обратиться в суд для законного разрешения их конфликта по существу.

В рамках настоящего параграфа рассмотрим вопрос о применении судами правил о преимущественном праве наследников на неделимую вещь в процессе раздела наследственной массы. Такое правило является относительной новеллой отечественного гражданского законодательства. Оно содержится в положениях ст. 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации и звучит следующим образом: «1. Наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь (статья 133), доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет.

2. Наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью (статья 133), входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на неё.

3. Если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения» [7].

Таким образом, упрощая, перечислим основания для возникновения преимущественного права наследника на неделимую вещь:

- наследник выступает сособственником неделимой вещи с наследодателем на момент открытия наследства;
- наследник постоянно пользовался неделимой вещью, когда иные наследники этой вещью не пользовались;

– наследник проживает в жилом помещении, входящем в состав наследственной массы, и не имеет иного жилья.

Рассмотрим первое основание – факт совместного владения вещью.

Важно отметить, что неделимой признаётся та вещь, раздел которой в натуре невозможен без изменения её предназначения. Также отметим, что юридической значимостью обладает исключительно факт совместного владения с наследодателем неделимой вещью. В такой ситуации наследник может её и не использовать. Помимо прочего, необходимо сказать, что такая вещь не может быть включена в состав наследственной массы. Именно доля на право владения такой вещью является составляющей частью наследства, преимущественное право на которое имеется у наследника-сособственника.

Какое имущество в таком случае необходимо понимать в качестве неделимого? Например, квартиру. Если в ней отсутствует вторая кухня, ванная комната коридор, а также не имеется технической возможности сделать отдельный вход, то такая квартира признаётся неделимой вещью со всеми вытекающими последствиями – «невозможность раздела спорной квартиры между сторонами» [12]. Другой пример – автомобиль [24].

Если же сособственников неделимой вещи у наследодателя не было, то законодателем предусмотрен второй способ получения преимущественного права и, как следствие, более справедливого распределения наследственного имущества и следования принципу сохранения единства обладания неделимой вещью – преимущественное право, возникающее на основании постоянного владения неделимой вещью.

В таком случае должны соблюдаться два условия – отсутствие сособственников указанной вещи, а также наличие факта неиспользования этой вещи иными наследниками. Также, безусловно, наследнику, претендующему на получение преимущественного права, будет необходимо доказать суду факт использования неделимой вещи [25].

В качестве третьего основания для возникновения преимущественного права на неделимую вещь законодатель указал факт постоянного проживания



в жилом помещении, входящем в наследственную массу, при отсутствии иного жилья у наследника.

Также, как и в предыдущем случае, наследник должен будет доказать факт постоянного «использования» жилого помещения – проживания в нём. При этом, стоит отметить, что справка о месте регистрации, к примеру, не может служить надлежащим доказательством этого в силу неоднократно высказанной позиции Конституционного Суда Российской Федерации, заключающейся в том, что «регистрация по месту жительства или отсутствие таковой не могут служить основанием или условием реализации прав и свобод граждан Российской Федерации» [23].

Таким образом, для реализации преимущественного права в рассматриваемом порядке необходимо одновременное соблюдение следующих условий, подтверждённых надлежащим образом:

- отсутствие у жилья сособственников из числа иных наследников;
- наследник, претендующий на преимущественное право, должен проживать в жилом помещении не только после открытия наследства, но и до этого момента;
- наследник, претендующий на преимущественное право, не должен обладать иным жильём ни на каком основании.

## **2.2 Преимущественное право наследования супруга**

В части первой статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации указывается, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества» [5].

Гражданское законодательство Российской Федерации содержит правила наследования при принятии во внимание прав пережившего супруга, содержащееся в статье 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации и звучащее следующим образом: «принадлежащее пережившему супругу

наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом» [7].

На практике существенное число сложностей возникает при определении доли супруга-наследодателя. Приведённая в предыдущем абзаце норма наследственного права отсылает в подобных случаях к также приведённой ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая, тем не менее, не содержит алгоритмов определения долей в совместной собственности супругов. Главная сложность для нотариусов в подобных ситуациях заключается в определении надлежащего документа (при отсутствии брачного договора), руководствуясь содержанием которого имеется возможность определить размер доли в совместной собственности.

Тем не менее, полагаем, что такие споры – споры о том, что считать совместной собственностью – не входят в сферу наследственного права, а трудности правоприменения, с ними связанные, проистекают из иных областей гражданского законодательства.

Вот один из примеров применения рассматриваемой нормы.

«Истец Никонова А.М. обратилась в суд с иском к Никоновой Г.Г. о включении долга по кредитам в наследственную массу.

Иск мотивирован тем, что ДД.ММ.ГГГГ умер ее супруг Н. При жизни им были заключены кредитные договора: № от ДД.ММ.ГГГГ в ПАО Сбербанк на сумму 501000 руб. и № от ДД.ММ.ГГГГ в АО «Россельхозбанк» на сумму 1000000 руб. на приобретение квартиры с земельным участком по адресу: <адрес>, по которому она является созаёмщиком. На дату смерти Н. задолженность по кредитным договорам составила: по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в ПАО Сбербанк – 249738,58 руб.; по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ – 754038,94 руб., итого: 1183777,52 руб. В силу

ч. 4 ст. 256, ст. 1150 ГК РФ половина из указанной задолженности является её долей как пережившей супруги и равна 591888,76 руб. Оставшаяся половина по кредитным обязательствам её умершего супруга подлежит включению в наследственную массу в размере 591888,76 руб., из которых: по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в ПАО Сбербанк – 214869,29 руб.; по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в АО «Россельхозбанк» - 377019,47 руб. Доля ответчика пропорционально её доле в наследстве в размере 2/5 составляет 236755,50 руб.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, пришёл к следующим выводам.

ДД.ММ.ГГГГ Н. умер. Нотариусом Кабанского нотариального округа РБ Ивановой М.С. заведено наследственное дело № по заявлениям наследников Никоновой Г.Г., Никоновой А.М., действующей за себя и своих несовершеннолетних детей Н., Н. Отец наследодателя Н. отказался от причитающейся ему доли на наследство, оставшегося после смерти сына Н. в пользу Никоновой Г.Г.

13 июля 2019 года нотариусом выдано свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов пережившей супруге Никоновой А.М. на 1/2 долю в общем совместном имуществе, состоящее из: 1/4 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; земельного участка площадью <данные изъяты> кв.м. с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>; квартиры, общей площадью <данные изъяты> кв.м., с кадастровым номером №, расположенной по адресу: <адрес>. А также на денежные вклады, хранящиеся в АО «Россельхозбанк», в ПАО Сбербанк, с причитающимися процентами и правом на компенсации. 9 декабря 2019 года нотариусом выдано свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов пережившей супруге Никоновой А.М. на 1/2 долю в общем совместном имуществе, состоящее из: автомобиля марки <данные изъяты>,

модификация (тип) транспортного средства грузовой – бортовой, регистрационный знак №. Зарегистрировано в реестре №-н/04-2019-2-568.

ДД.ММ.ГГГГ наследникам Никоновой А.М., несовершеннолетним Н., Н. выдано свидетельство о праве на наследство по закону по 1/5 доле каждому на наследство, состоящее из: 1/8 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>; 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок по адресу: <адрес>; 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес> А также 9 декабря 2019 года выдано свидетельство о праве на наследство по закону по 1/5 доле каждому на наследство, состоящее из: 1/2 доли автомобиля Ниссан Атлас.

25 декабря 2019 года Никоновой Г.Г. выдано свидетельство о праве на наследство по закону в 2/5 доли на наследство, состоящее из 1/2 доли автомобиля Ниссан Атлас. Зарегистрировано в реестре №-н/04-2019-2-640.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с п.58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст.418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомлённости о них наследников при принятии наследства.

Таким образом, поскольку смерть наследодателя Н. не влечет прекращения обязательств по заключённым им кредитным договорам, его наследники становятся должниками и несут обязанности по их исполнению со дня открытия наследства.

Таким образом, учитывая, что 1/2 доли долга по данному кредитному договору принадлежит истцу как созаёмщику и пережившей супруги, то 1/2 долга наследодателя по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ,

заключённому между АО «Россельхозбанк» и наследодателем Н. перешла ко всем наследникам в пределах стоимости перешедшего к ним наследства.

Согласно отзыва АО «Россельхозбанк», по состоянию на дату смерти Н. ДД.ММ.ГГГГ задолженность по кредитному договору составляет 757755,80 руб., из которых: 754038,94 руб. – сумма основного долга, 3736,86 руб. – сумма процентов по договору. Банк с иском к наследственному имуществу Н. не обращался, так как задолженность по кредитному договору оплачивается созаёмщиком Никоновой А.М. согласно графику.

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 (в редакции от 23 апреля 2019 года) "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что раздел наследственного имущества, поступившего в долевую собственность наследников, производится: в течение трех лет со дня открытия наследства по правилам статей 1165-1170 ГК РФ (часть вторая статьи 1164ГК РФ), а по прошествии этого срока – по правилам статей 252, 1165, 1167 ГК РФ. В связи с чем, суд считает необходимым разъяснить сторонам, что раздел наследственного имущества производится нотариусом в рамках наследственного дела после смерти наследодателя Н., которое не окончено, а в случае не достижения соглашения в судебном порядке» [27].

### **2.3 Преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода и компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей**

«Наследник, проживавший на день открытия наследства совместно с наследодателем, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли предметов обычной домашней обстановки и обихода» [7, ст. 1169].

Указанное правило содержит субъективное право о преимущественном наследовании вещей, составляющих домашнюю обстановку и предметы

обихода тем наследником, который проживал на момент открытия наследства вместе с наследодателем. Статья 1169 закрепляет лишь право на преимущественное наследование.

Что касается состава предметов обычной домашней обстановки и обихода, то судебная практика, относя к ним телевизоры, радиоприёмники, различные бытовые электроприборы, столовую посуду, кухонную утварь, художественную литературу и т.п., вполне однозначно исключала из этого круга жилой дом, автомобиль, произведения искусства, ценные коллекции, вещи, использовавшиеся наследодателем для профессиональной деятельности. В то же время особо подчёркивалось, что спор между наследниками по вопросу о том, какое имущество следует включать в состав предметов обычной домашней обстановки и обихода, должен разрешаться с учётом конкретных обстоятельств дела, а также местных обычаев. При этом независимо от их целевого назначения не могут рассматриваться в качестве предметов обычной домашней обстановки и обихода антикварные предметы, а также предметы, представляющие художественную, культурную, историческую или иную ценность [21].

Важно отметить, что наследники получают средства обихода и домашней обстановки в порядке наследственного правопреемства не сверх причитающейся им по закону или по завещанию наследственной доли, а только и исключительно в пределах такой доли.

Нами рассмотрены в настоящем и предыдущих параграфах несколько видов преимущественных прав при наследовании. В отдельных случаях при их реализации возникает несоразмерность преимущественно получаемого наследственного имущества с долей такого наследника.

На этот случай законодатель предусмотрел нормы ст. 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые устанавливают специальный порядок восстановления соотношения долей либо посредством передачи иным наследникам части наследственного имущества, либо посредством выплаты им компенсации, в том числе в денежной форме [7].

Более того, в части второй указанной статьи устанавливается, что реализация преимущественного права может быть возможна только после компенсации, если иное не установлено соглашением между наследниками.

На практике суды используют следующую аргументацию при использовании правила ст. 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации: «В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 52 и п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют наследники, обладавшие совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, в том числе на жилое помещение, не подлежащее разделу в натуре, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре. Компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного статьей 1168 или статьей 1169 ГК РФ, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное). При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права, или ее предоставление не является гарантированным.

По смыслу указанных выше норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, преимущественное право такого наследника обусловлено его участием при жизни наследодателя и вместе с ним в праве общей собственности на такую вещь, то есть, когда спорная неделимая вещь до открытия наследства принадлежала ему и наследодателю на праве общей собственности. При этом не имеет значения, каким было соотношение размеров долей наследодателя и наследника в праве общей собственности на неделимую вещь, а также пользовался ли другой наследник этой вещью» [26]. Из этого следует, что отсутствие соразмерности компенсации превышению наследственной доли может привести к отказу в реализации преимущественного права наследника.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа мы рассмотрели вопросы о преимущественном праве наследников на предметы домашнего обихода и обстановки, а также вопрос несоразмерности наследственной доле того имущества, что причитается наследнику при применении правил о преимущественном наследовании.



## Заключение

В ходе настоящего исследования мы рассмотрели вопрос о разделе наследственного имущества по соглашению между наследниками, а также процедуру реализации преимущественного права наследования в рамках судебной защиты наследственных прав.

По результатам исследования нами получены следующие выводы.

В рамках наследственного правопреемства вне зависимости от основания распределения наследственной массы (наследственный закон или завещание) при наличии более чем одного наследника, и доли среди наследников не распределены конкретным образом, полагается, что имущество, составляющее наследственную массу, перешло в общую собственность всех наследников. Если исходить из этого, то порядок реализации прав собственника (прав распоряжения, пользования и владения имуществом) находится под регулированием правил об общей собственности, владении и распоряжении ею, установленных в ст. 246 и ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации [5].

Некоторые авторы отмечают, что сам факт существования общей долевой собственности противоречит неким базовым установлениям права и идее собственности, что вызывает ряд искажений и аномалий как в рамках правового поля, так и в рамках объективной действительности в контексте распоряжения и пользования таким имуществом.

Вопросам раздела наследственного имущества по соглашению наследников посвящена статья 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации. Тем не менее, она содержит лишь указания на должную форму такого соглашения и момент возможного заключения. Полагаем, что такая глубина правовой нормы недостаточна для правового регулирования рассматриваемых отношений на качественно высоком уровне.

«Соглашение о разделе наследства – это договор участников общей долевой собственности, направленный на определение долей и (или)

предоставление конкретного имущества из наследственной массы либо выплату компенсации двум и более наследникам» [40, с. 188].

В качестве существенных условий такого соглашения выступают условия о имуществе, подлежащем разделу, долях, причитающихся каждому участнику соглашения, а также порядке и срокам такого раздела.

Форма соглашения о разделе наследственного имущества подчиняется общим правилам о сделках, таким образом, оно может быть заключено как в устной, так и в письменной форме с определёнными ограничениями, установленными общими правилами. Например, заключение соглашения в письменной форме будет обязательно тогда, когда одним из наследников будет выступать юридическое лицо.

Законодателем предусмотрены следующие особенности заключения соглашения о разделе наследственного имущества, включающего в себя объекты недвижимости:

- соглашение может быть заключено только после получения наследниками свидетельства о праве на наследство;
- государственная регистрация права на недвижимое имущество будет произведена регистрирующим органом на основании заключенного соглашения и ранее выданных свидетельств о праве на наследство либо исключительно на основании свидетельства в том случае, если право наследников уже было зарегистрировано ранее.

Стоит отметить, что наличие обременений на недвижимом имуществе не является фактором, препятствующим заключению соглашения о разделе наследства, что подтверждается судебной практикой [36, 37].

В силу ряда объективных причин какая-то часть наследственного имущества может оказаться невостребованной. Это может стать следствием разобщённости родственников, отсутствия устойчивых внутрисемейных связей, наличие межличностных конфликтов и прочих обстоятельств. В подобных (и ряде иных) ситуациях невостребованная часть наследственной массы в порядке приращения присоединяется к наследуемому имуществу

иных наследников в пропорции их собственных долей в наследственном имуществе. Это правило установлено в статье 1161 Гражданского кодекса Российской Федерации [7].

Также нами рассмотрен вопрос о реализации преимущественных прав при наследовании. «Под преимущественными правами в ... гражданском праве понимают такие случаи, когда при всех прочих равных условиях преимущество предоставлено законом определённой группе лиц, обладающих какими-то особыми признаками» [8, с. 295].

Основания для возникновения преимущественного права наследника на неделимую вещь в соответствии с положениями статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации:

- наследник выступает сособственником неделимой вещи с наследодателем на момент открытия наследства;
- наследник постоянно пользовался неделимой вещью, когда иные наследники этой вещью не пользовались;
- наследник проживает в жилом помещении, входящем в состав наследственной массы, и не имеет иного жилья.

Рассмотрим первое основание – факт совместного владения вещью.

Важно отметить, что неделимой признаётся та вещь, раздел которой в натуре невозможен без изменения её предназначения. Также отметим, что юридической значимостью обладает исключительно факт совместного владения с наследодателем неделимой вещью. В такой ситуации наследник может её и не использовать. Помимо прочего, необходимо сказать, что такая вещь не может быть включена в состав наследственной массы. Именно доля на право владения такой вещью является составляющей частью наследства, преимущественное право на которое имеется у наследника-сособственника.

Если же сособственников неделимой вещи у наследодателя не было, то законодателем предусмотрен второй способ получения преимущественного права и, как следствие, более справедливого распределения наследственного имущества и следования принципу сохранения единства обладания неделимой

вещью – преимущественное право, возникающее на основании постоянного владения неделимой вещью.

В таком случае должны соблюдаться два условия – отсутствие сособственников указанной вещи, а также наличие факта неиспользования этой вещи иными наследниками.

В качестве третьего основания для возникновения преимущественного права на неделимую вещь законодатель указал факт постоянного проживания в жилом помещении, входящем в наследственную массу, при отсутствии иного жилья у наследника.

Для реализации преимущественного права в рассматриваемом порядке необходимо одновременное соблюдение следующих условий, подтверждённых надлежащим образом:

- отсутствие у жилья сособственников из числа иных наследников;
- наследник, претендующий на преимущественное право, должен проживать в жилом помещении не только после открытия наследства, но и до этого момента;
- наследник, претендующий на преимущественное право, не должен обладать иным жильём ни на каком основании.

После открытия наследства может возникнуть ситуация, при которой переживший супруг вступит в спор относительно того, что считать наследственной массой, а что в её состав не входит. Гражданское законодательство чётко регулирует этот момент, указывая, что процедура наследственного правопреемства не может умалять права пережившего супруга на совместно нажитое имущество. Безусловно, на практике можно часто встретить споры между пережившим супругом и иными наследниками, но почти все они сводятся к тому, что считать составляющей наследственной массы, а что – нет. В этом понятна логика поведения иных наследников, поскольку признание определённого имущества совместно нажитым с умершим супругом, исключает из наследственной массы немалую долю имущественных прав. Тем не менее, такие споры – споры о признании

имущества совместно нажитым или наоборот – не входят в сферу наследственного права, а проистекают из иных областей гражданского законодательства и, как следствие, не являются объектом исследования.

Перейдём к выводам, полученным при рассмотрении последнего из преимущественных прав при наследовании.

«Наследник, проживавший на день открытия наследства совместно с наследодателем, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли предметов обычной домашней обстановки и обихода» [7, ст. 1169].

Спор между наследниками по вопросу о том, какое имущество следует включать в состав предметов обычной домашней обстановки и обихода, должен разрешаться с учётом конкретных обстоятельств дела, а также местных обычаев. При этом независимо от их целевого назначения не могут рассматриваться в качестве предметов обычной домашней обстановки и обихода антикварные предметы, а также предметы, представляющие художественную, культурную, историческую или иную ценность.

В отдельных случаях при реализации преимущественных прав наследования возникает несоразмерность преимущественно получаемого наследственного имущества с долей такого наследника.

На этот случай законодатель предусмотрел нормы ст. 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые устанавливают специальный порядок восстановления соотношения долей либо посредством передачи иным наследникам части наследственного имущества, либо посредством выплаты им компенсации, в том числе в денежной форме [7].

Более того, в части второй указанной статьи устанавливается, что реализация преимущественного права может быть возможна только после компенсации, если иное не установлено соглашением между наследниками. Отсутствие соразмерной компенсации приводит к исчезновению преимущественного права наследования.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абраменков М.С. Наследственное право: учебник для магистров / М.С. Абраменков, П.В. Чугунов, В.А. Белов; ответственный редактор В.А. Белов. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 423 с.
2. Белов В.А. Гражданское право. Общая и особенная части: учебник / В.А. Белов. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – 960 с.
3. Белов В.А. Частное право. Раздел наследства / В.А. Белов, С.А. Бушаенкова // Правоведение. – 2005. – № 3.
4. Бюрбо М.Р. Сроки в гражданском праве: понятие и виды / М.Р. Бюрбо // Sciences of Europe. – 2018. – № 26-3 (26). – С. 41-42.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 08.07.2021 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения 11.09.2021 г.).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в ред. от 08.07.2021 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/) (дата обращения 11.09.2021 г.).
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ (в ред. от 18.03.2019 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34154/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/) (дата обращения 11.09.2021 г.).
8. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. – М.: Статут, 2001. – 411 с.
9. Гриднева О.В. Наследственное право: учебник / О.В. Гриднева. – М.: Академия управления МВД России, 2021. – 164 с.

10. Дудкин А.И. Общие условия и порядок раздела наследства / А.И. Дудкин, Н.Д. Эриашвили // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 6. – С. 102-103.

11. Желонкин С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. – М.: Юстицинформ, 2014. – 54 с.

12. Извлечение из Определения Верховного Суда РФ от 30 января 1998 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – № 6.

13. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 года // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 08.09.2021 г.).

14. Корнеева И.Л. Наследственное право Российской Федерации: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И.Л. Корнеева. – изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. – 301 с.

15. Крысенко А.К. Актуальные проблемы раздела наследства в Российской Федерации / А.К. Крысенко, Е.В. Дадаян // Евразийский Союз Ученых. – 2019. – № 10-3 (67). – С. 29-30.

16. Лиманский Г.С. Наследственное правоотношение: Общие теоретико-методологические проблемы учения / Г.С. Лиманский // Правоведение. – 2005. – № 5.

17. Наследственное право: Курс лекций / Ю.Н. Власов, В.В. Калинин. – М.: Юрайт-Издат, 2002. – 144 с.

18. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110-1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018. – 656 с.

19. Никольский С.Е. Условия осуществления преимущественных прав наследника // Правоведение. – 2006. – № 1.

20. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Федеральный закон 21 июля 1997 года (в ред. от 01.07.2017 г.) (утратил силу) // Правовая навигационная система «Кодексы и законы РФ». – Москва. – URL: <https://www.zakonrf.info/zakon-o-gosregistracii-prav-na-nedvizhimost/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

21. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление от 01 июля 1996 года № 6 / Пленум Верховного Суда Российской Федерации // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам. – М.: Спарк, 2000.

22. Определение от 13 января 2015 года по делу № 8-КГ14-7 / Верховный Суд Российской Федерации // Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. – Москва. – URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1228248](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1228248) (дата обращения 11.09.2021 г.).

23. По делу о проверке конституционности положений частей первой и третьей статьи 8 Федерального закона от 15 августа 1996 года «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»: Постановление 15 января 1998 года № 2-П / Конституционный Суд Российской Федерации // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва.

24. Решение № 2-1829/2018 2-1829/2018 ~ М-1585/2018 М-1585/2018 от 5 июня 2018 года по делу № 2-1829/2018 / Железнодорожный районный суд г. Хабаровска (Хабаровский край) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Bu70FaL1ltnr/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

25. Решение № 2-105/2019 2-105/2019~М-30/2019 М-30/2019 от 6 мая 2019 года по делу № 2-105/2019 / Красногвардейский районный суд (Ставропольский край) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5rUpQODQIE5J/> (дата обращения 11.09.2021 г.).



26. Решение № 2-14/2020 2-14/2020(2-612/2019)~М-622/2019 2-612/2019 М-622/2019 от 13 апреля 2020 года по делу № 2-14/2020 / Павловский районный суд (Алтайский край) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/НоЕexkU3LFom/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

27. Решение № 2-473/2020 2-473/2020~М-236/2020 М-236/2020 от 13 июля 2020 года по делу № 2-473/2020 / Кабанский районный суд (Республика Бурятия) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3ОCPEN0JLQ15/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

28. Решение № 2-485/2020 2-485/2020~М-311/2020 М-311/2020 от 16 июля 2020 года по делу № 2-485/2020 / Вельский районный суд (Архангельская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7pqMQreDBLoX/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

29. Решение № 2-829/2020 2-829/2020~М-373/2020 М-373/2020 от 17 июля 2020 года по делу № 2-829/2020 / Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда (Волгоградская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KfdJZq1IqqVN/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

30. Решение № 2-321/2020 2-321/2020~М-292/2020 М-292/2020 от 17 июля 2020 года по делу № 2-321/2020 / Шигонский районный суд (Самарская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ojomttpQ38bb/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

31. Решение № 2-10525/2019 2-1695/2020 2-1695/2020 (2-10525/2019)~М-7084/2019 М-7084/2019 от 29 июля 2020 года по делу № 2-10525/2019 / Приморский районный суд (город Санкт-Петербург) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. –

URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KFA8YsTspNWT/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

32. Решение № 2-343/2020 2-343/2020~М-172/2020 М-172/2020 от 21 сентября 2020 года по делу № 2-343/2020 / Великолукский городской суд (Псковская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W7STebn0ov6W/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

33. Решение № 2[1]-888/2020 2[1]-888/2020~М-590/2020 М-590/2020 от 28 сентября 2020 года по делу № 2[1]-888/2020 / Бузулукский районный суд (Оренбургская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/z9Sl6lRC6W1J/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

34. Решение № 2-4296/2020 2-4296/2020~М-3043/2020 М-3043/2020 от 28 октября 2020 года по делу № 2-4296/2020 / Подольский городской суд (Московская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kdfJaxCxi2xw/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

35. Решение № 2-627/2020 2-627/2020~М-575/2020 М-575/2020 от 3 ноября 2020 года по делу № 2-627/2020 / Вятскополянский районный суд (Кировская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZWLEzGOTg4Yu/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

36. Решение № 2-3124/2020 2-3124/2020~М-2929/2020 М-2929/2020 от 14 ноября 2020 года по делу № 2-3124/2020 / Первоуральский городской суд (Свердловская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2ogDT94yuC6A/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

37. Решение № 2-522/2020 2-522/2020~М-532/2020 М-532/2020 от 18 ноября 2020 года по делу № 2-522/2020 / Бурейский районный суд (Амурская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2ogDT94yuC6A/> (дата обращения 11.09.2021 г.).

Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VMUjLqLG35ZZ/>  
(дата обращения 11.09.2021 г.).

38. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011.

39. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве / К.И. Скловский. – 4-е издание. – М.: Юрайт, 2020. – 1016 с.

40. Ходырева Е.А. Соглашение о разделе наследства: заключение и содержание / Е.А. Ходырева // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2013. – № 2. – С. 188-195.