

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

На тему « Доверительное управление наследственным имуществом »

Студент

И. В. Кустова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л. В. Стародубова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Данное исследование посвящено доверительному управлению наследственным имуществом. Целью написания настоящей выпускной квалификационной работы является комплексное исследование нормативно-правового регулирования доверительного управления наследственного имущества на территории Российской Федерации, выявление проблемных моментов в данной сфере и предложение возможных путей их решения. Исследование доверительного управления наследственным имуществом является актуальным, и обусловлено важной ролью данного института для отечественного наследственного права, которая заключается в обеспечении сохранности имущества наследников, а порой и его увеличения. В рамках написания научной работы рассматривается история становления института доверительного управления наследственным имуществом; исследуется понятие данного института; дается определение субъектам и объектам договора доверительного управления наследственным имуществом; определяется порядок заключения и форма данного договора; исследуется соотношение договора доверительного управления наследственным имуществом и наследственного фонда; описывается прекращение данного договора; рассматривается ответственность сторон по данному договору.

Содержание

Введение	4
1. Общая характеристика института доверительного управления наследственным имуществом в Российской Федерации	9
1.1 История становления института доверительного управления наследственным имуществом.....	9
1.2 Понятие доверительного управления наследственным имуществом в Российской Федерации	17
2 Порядок заключения и условия договора доверительного управления наследственным имуществом.....	25
2.1 Субъекты и объекты договора доверительного управления наследственным имуществом.....	25
2.2 Порядок заключения и форма договора доверительного управления наследственным имуществом.....	31
2.3 Договор доверительного управления наследственным имуществом и наследственный фонд	38
3 Условия прекращения договора доверительного управления наследственным имуществом и его последствия	44
3.1 Прекращение договора доверительного управления наследственным имуществом	44
3.2 Ответственность сторон договора доверительного управления наследственным имуществом.....	47
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников	55

Введение

Актуальность данной темы выпускной квалификационной работы обусловлена важной ролью института доверительного управления наследственным имуществом для отечественного наследственного права, которая заключается в обеспечении сохранности имущества наследников, а порой и его увеличения. Нельзя не отметить и тот факт, что в современных реалиях достаточно часто наследственное имущество нуждается, помимо непосредственно охраны, и в управлении [14].

Следует отметить, что Конституционный Суд РФ отметил, что положения ст.1173 Гражданского Кодекса Российской Федерации, регламентирующие названные отношения, направлены на осуществление защиты прав граждан при наследовании, обеспечение баланса их интересов и стабильности гражданского оборота [33].

Отметим, что институт доверительного управления наследственным имуществом для российской Федерации является относительно молодым, так как в ГК РСФСР от 11 июня 1964 года нормы об осуществлении регулирования договора доверительного управления имуществом отсутствовали. Однако важно заметить, что статьей 556 ГК РСФСР от 1964 года [15] была предусмотрена возможность назначения хранителя или опекуна имущества, если такое имущество требовало управления (к примеру, жилой дом), что в значительной степени напоминает современную модель доверительного управления наследственным имуществом.

Степень научной разработанности темы. Существенный вклад в научную разработку доверительного управления имуществом был внесен В. В. Витрянским, В. А. Дозорцевым, Е. А. Сухановым. Одна из первых диссертаций о доверительном управлении – работа Л. Ю. Михеевой, в дальнейшем ею также уделялось внимание данной теме. Общим положениям доверительного управления имуществом были посвящены труды Н. В.

Фунтиковой, М. М. Булыгина, С. И. Ковалева, А. А. Новик и некоторых других ученых.

Объектом исследования настоящей выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, реализуемые в связи с доверительным управлением наследственным имуществом.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты, а так же учебная, научная и методическая литература по рассматриваемому вопросу.

Цель настоящей выпускной квалификационной работы - комплексное исследование нормативно-правового регулирования доверительного управления наследственного имущества на территории Российской Федерации, выявление проблемных моментов в данной сфере и предложение возможных путей их решения.

Для эффективного достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю становления института доверительного управления наследственным имуществом;
- исследовать понятие доверительного управления наследственным имуществом в Российской Федерации;
- дать определение субъектам и объектам договора доверительного управления наследственным имуществом;
- определить порядок заключения и форму договора доверительного управления наследственным имуществом;
- исследовать соотношение договора доверительного управления наследственным имуществом и наследственного фонда;
- описать прекращение договора доверительного управления наследственным имуществом;
- рассмотреть ответственность сторон договора доверительного управления наследственным имуществом.

Теоретическая значимость данной работы заключена в возможности использования материалов в дальнейшей научной разработке затронутых вопросов.

Практическая же значимость заключена в возможности дальнейшего использования данных материалов студентами юридических факультетов для изучения настоящей темы.

При написании настоящей выпускной квалификационной работы нами применялись следующие методы исследования: описательный метод, метод анализа, формально-юридический, системный и сравнительно-правовой метод:

- описательный метод – при помощи названного метода нами была произведена процедура сбора, первичного анализа и изложения материалов исследования, основных понятий и их характеристик;
- метод анализа – при помощи названного метода нами были исследованы основные понятия, представленные в работе;
- формально-юридический метод позволяет описать, обобщить, а также классифицировать и систематизировать знание, которое было получено ясным, определенным образом. При помощи названного метода было классифицировано и систематизировано знание о доверительном управлении наследственным имуществом;
- системный метод позволяет осуществить научное познание, в основе которого заложено рассмотрение объекта в качестве системы. При помощи названного метода было осуществлено системное познание объекта исследования;
- сравнительно-правовой метод представляет собой сопоставление однопорядковых юридических явлений, понятий, процессов и выяснение меж ними имеющихся сходств и различий. При помощи названного метода нами были рассмотрены и сравнены различные

мнения представителей юридической науки по разным вопросам, исследуемым в работе и материалы правоприменительной практики.

Нормативную базу исследования составили следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, ФЗ от 24 апреля 2008 г. № 48 «Об опеке и попечительстве», Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и многие другие.

Теоретическую базу исследования составила научная, учебная и методическая литература по рассматриваемым вопросам, в частности, труды следующих авторов: Брагинский М.И., Витрянский В.В., Гаврилова Т.В., Григорьева А.Г., Сушкова И.А., Гнедаш И.В., Ватутин А.С., Исакова А.М., Лазаренкова О.Г., Леус М.В., Рассказова Н.Ю., Толстой Ю.К., Федчун А.В., Ходырева Е.А., Шаова Д.Р., Янушкевич Е.А., Куропацкая Е.Г. и др.

Практическую базу исследования составили материалы судебной практики, а именно: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 марта 2017 года № 616-О, Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15 февраля 2011 г. № Ф09–7317/10–С4 по делу № А34–2282/2010 и многие другие.

К защите вынесены рекомендации и выводы, которые были получены по итогам проведенного исследования:

- Отношения по доверительному управлению наследством в силу специфики наследственных правоотношений имеют особенности, которые требуют их закрепления в действующем законодательстве. К примеру, по субъектному составу необходимо признать кредиторов гражданина-наследодателя и отказополучателей в качестве выгодоприобретателей по договору доверительного управления наследственным имуществом.

- На данный момент отдельные положения, касающиеся осуществления доверительного управления наследственным имуществом, требуют доработки в части повышения эффективности и устранения некоторой правовой неопределенности, в частности, это вопрос размера платы за хранение и управление наследственным имуществом и вопрос о процедуре оформления доверительного управления имуществом, которое наследуется являющимся по каким-либо причинам недееспособным лицом.

1. Общая характеристика института доверительного управления наследственным имуществом в Российской Федерации

1.1 История становления института доверительного управления наследственным имуществом

Приступая к исследованию вопросов зарождения и развития института доверительного управления наследственным имуществом на территории российского государства, следует рассмотреть возникновение института доверительной собственности в России. В первую очередь отметить попытку осуществить введение института доверительной собственности путем принятия Указа Президентом РФ от 24 декабря 1993 года № 2296 «О доверительной собственности (трасте)» [51], данная попытка, однако, не увенчалась успехом. Как отмечается в научной литературе, «указанное является возможным объяснить тем, что полное заимствование зарубежного правового института, исключая специфику отечественной правовой системы, способы и формы защиты гражданских прав, никак в принципе не могло привести к какому-либо положительному результату по причине являющегося неизбежным возникновения противоречий и в правовом регулировании, и правоприменительной практике. Вместе с тем, следует констатировать, что изучение зарубежного опыта регулирования отношений по осуществлению управления чужой собственностью позволило российскому законодателю в итоге разработать самостоятельный институт российского гражданского права, а именно – институт доверительного управления имуществом» [30, с. 32].

Важно сказать о том, что нормативно-правовые положения об осуществлении управления чужим имуществом и ранее содержались в отечественном праве. Так, следует отметить, что законодательные положения относительно управления чужим имуществом мы встречаем еще в период

существования Российской Империи. Так, Свод Законов Российской Империи содержит информацию о том, что лица, которые признаны безумными или сумасшедшими, не могут распоряжаться принадлежащим им имуществом, по этой причине оно отдается в управление наследникам этих лиц, однако управление это не являлось неконтролируемым. Имущество отдавалось в управление с наложением запрета на такие действия, как продажа или закладывание имущества или его части при жизни законного владельца оно и с наложением обязанности сохранять доходы, полученные от этого имущества, за исключением суммы, требующейся для содержания данного имущества. Также исследуемый Свод законов содержал положение, в соответствии с которым управление имуществом малолетних осуществлялось непосредственно их опекуном, что являлось одной из его обязанностей [48].

Следующее законодательное упоминание об управлении имуществом мы встречаем в тексте Гражданского кодекса РСФСР от 1922 года. В соответствии с информацией, изложенной в названном кодифицированном акте, в случае отсутствия наличных наследников действующего предприятия (торгового, промышленного или же ремесленного), судом должен быть назначен попечитель по рекомендации государственного органа, управляющего соответствующими предприятиями [16].

В свою очередь, в тексте Гражданского кодекса РСФСР от 1964 г. содержалась информация о том, что государство выступает в качестве единого собственника всего государственного имущества. Данная информация была зафиксирована отечественным законодателем в абз. 2 ст. 94 названного кодифицированного акта. Спустя 23 года, в 1987 году, в исследуемый кодифицированный акт было включено дополнение в виде ст. 93.1. Данное нормативное положение содержало информацию о том, что «имущество, закрепленное за государственными, межколхозными, государственно-колхозными и иными государственно-кооперативными

организациями, состоит в оперативном управлении этих организаций, осуществляющих в пределах, установленных законом, в соответствии с целями их деятельности, плановыми заданиями и назначением имущества, права владения, пользования и распоряжения имуществом» [15]. Отметим, что действующий на современном этапе развития гражданского права Гражданский кодекс Российской Федерации, одновременно с правом осуществления оперативного управления, предусматривает также и право хозяйственного ведения.

Представленные нами выше по тексту примеры позволяют утверждать, что законодательные положения относительно управления чужим имуществом в действительности существовали до нормативно-правового закрепления доверительного управления, однако, встречались в истории отечественного права они лишь «точечно» и не являлись единым и последовательным гражданско-правовым институтом.

Исследуя вопрос относительно становления института доверительного управления наследственным имуществом на территории российского государства, необходимо отметить, что в научной литературе уже длительный период времени не утихает полемика относительно необходимости создания этого института. Многих представителей науки гражданского и наследственного права интересует, чем именно обусловлена потребность в закреплении на законодательном уровне возможности осуществления передачи имущества в доверительное управление в последнее десятилетие двадцатого века, каковы причины и цели создания этого института на территории российского государства.

Большинство представителей отечественной науки гражданского права полагают, что само зарождение исследуемого института на территории российского государства обусловлено, прежде всего, произведенным отказом от единой гос. собственности и дальнейшими реформами, ставшими следствием этого решения. З.Э. Беневоленская в своем научном труде, к

примеру, утверждает следующее: «правовая модель доверительного управления возникла как конкурентная по отношению к праву хозяйственного ведения и оперативного управления, поскольку ... последние удовлетворяли потребностям плановой экономики, но в рыночной экономике в отдельных случаях оказываются неэффективными» [2, с. 1-2]. В свою очередь, Н.В. Фунтикова указывает нам на то, что необходимость в законодательном регламентировании исследуемых отношений возникла еще в период до Революции, однако, после одной нужда в таком регулировании пропала, ведь в этот период имущественные блага принадлежали исключительно государству. Но одновременно с началом процесса перестройки регламентирование на законодательном уровне этих отношений вновь стало актуальным и востребованным. [57, с. 33] Л.Ю. Михеева, исследуя данный вопрос, отмечает «неспособность форм, построенных на административном подчинении управляющего собственнику (например, права оперативного управления), в ряде случаев обеспечить эффективность управления чужим имуществом» [31]. Названный автор отмечает, что «такие ограниченные вещные права не могли быть задействованы в сфере частной собственности» [31].

В научной литературе встречаются мнения, что в качестве цели введения исследуемого института выступает поиск новых эффективных и действенных способов осуществления «управления государственным имуществом, а также поиск способа осуществить преобразование большей части государственной собственности в частную» [3, с. 2-3]. Как отмечает Беневоленская З.Э., «свидетельством того, что публичные цели были наиболее значимыми предпосылками появления норм о доверительном управлении, является издание в последнее десятилетие двадцатого века большого числа нормативно-правовых актов, регулирующих указанные вопросы. В них отсутствовала как терминологическая, так и содержательная ясность. Кроме того, они демонстрировали стремление внедрить правовую

модель доверительной собственности (траста) – изобретение английского права Справедливости – на российскую правовую почву» [3, с. 3].

Так, в первый раз мы встречаем упоминание о так называемых «трастовых (доверительных) операциях» в ФЗ «О банках и банковской деятельности в РСФСР» [56]. Однако определение названного термина не содержится ни в тексте данного законодательного акта, ни в иных нпа этого времени. В одном из указов Президента РФ формулировались рекомендации, «адресованные Российскому фонду федерального имущества, фондам имущества субъектов РФ, а также фондам имущества городов и районов на договорной основе передавать находящиеся в их владении пакеты акций до момента их продажи в соответствии с планами приватизации в доверительное управление (траст)... лицам, признаваемым покупателями...» [52]. В отдельных нормативных документах содержались термины «траст» и «доверительный собственник» [46], суть которых не раскрывалась.

Однако наиболее интересно для исследования обозначенного вопроса принятие Указа Президента РФ от 24.12.1993 № 2296 «О доверительной собственности (трасте)». Названный Указ, как подметили М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, «приобрел историческое значение как образец юридической безграмотности и неуважения к отечественным правовым традициям» [4, с. 833]. По нашему мнению, слова названных авторов нельзя считать бесосновательными, ведь в тексте п. 1 исследуемого документа содержится указание о введении в отечественную правовую систему института доверительной собственности. Однако, существование и функционирование этого института «в первоначальном виде вне правовой системы Англии и США и других стран англо-саксонской правовой семьи представляется, как минимум, затруднительным, поскольку при передаче имущества в доверительную собственность происходит так называемое расщепление права собственности между формальным и доверительным собственником. В свою очередь, в отечественной правовой доктрине в тот

момент уже прочно закрепилось представление о едином праве собственности с классической триадой правомочий собственника, а возможность передачи отдельных из них не рассматривалась представителями российской науки в качестве именно расщепления права собственности» [29, с. 550]. Помимо этого, исследуя вопрос зарождения доверительного управления собственностью, важно принимать во внимание, что «его возникновение неразрывно связано со спецификой судебной системы Англии, а именно с судами Справедливости, благодаря деятельности которых и стала возможной судебная защита прав бенефициара (выгодополучателя)» [29, с. 551]. Однако представленные факторы не остановили введения доверительной собственности в российскую правовую систему, что подтверждается текстом п. 4 исследуемого Указа: «К праву доверительной собственности применяются правила о праве собственности, если иное не установлено законодательными актами Российской Федерации, настоящим Указом и договором об учреждении траста». Им также устанавливалось, что «до вступления в силу нового Гражданского кодекса Российской Федерации передаче в траст подлежат исключительно пакеты акций акционерных обществ, созданных при приватизации государственных предприятий, закрепленные в федеральной собственности ... » [51].

Отметим, что в научной литературе достаточно часто можно встретить негативное мнение представителей гражданского права в отношении исследуемого Указа. Так, к примеру, В.А. Дозорцев отмечает, что «в прекращении права государственной собственности и возникновении права собственности управляющего усматривается возможность не более эффективного управления имуществом, а ещё более интенсивного его расхищения» [25, с. 128]. В свою очередь, известный правовед Е.А. Суханов полагает, что «включение доверительной собственности в отечественную правовую систему является крайне неудачной и непродуманной попыткой использования чужеродных конструкций» [17, с. 274-275]. По мнению

названного автора, «принятие этого указа означало прямое буквальное заимствование данного института англо-американского права» [17, с. 275].

Встречаются и иные позиции относительно исследуемого вопроса. Так, к примеру, Н.В. Фунтикова полагает, что в тексте Указа говорится не о доверительной собственности в ее традиционном понимании. Названный автор именуется ее термином «квази-доверительная собственность», указывая на различия этих двух вариантов. [57, с. 34]

По нашему мнению, в случае с текстом исследуемого Указа нельзя говорить о прямом заимствовании положений о доверительной собственности. Полагаем, что представленные выше безапелляционные высказывания отечественных правоведов относительно данного нормативно-правового акта не совсем справедливы. Приведем некоторые моменты, которые, на наш взгляд, необходимо учитывать при анализе исследуемого Указа:

- в первую очередь, важно отметить методическое значение анализируемого акта для разработки действующих на современном этапе нормативно-правовых положений о доверительном управлении;
- также важно отметить привлечение принятием данного акта внимания к существующей проблеме и обозначить необходимость поиска вариантов ее решения.

Крайне важно также подчеркнуть, что заимствование положений относительно доверительной собственности произошло не по той причине, что это был наилучший вариант для российской правовой системы и не потому, что научное сообщество такой вариант поддержало. Наоборот, проект исследуемого нами Указа был отклонен в 1992 г. депутатами Верховного Совета РФ, так как «на основании данных в нем предписаний работники государственных комитетов имущества и фондов имущества (или их родственники) могут использовать свое служебное положение и,

заключив договор с учредителем траста (Фондом имущества или Комитетом по управлению имуществом), получать за представление интересов государства на собрании акционеров оговоренное в соответствующем договоре вознаграждение» [20]. В июне 1993 г. в первом чтении был принят закон «О доверительном управлении имуществом», окончательное принятие этого нормативно-правового акта планировалось на следующий год. Однако после того, как был осуществлен роспуск Верховного Совета РФ, Президент РФ издал вышеназванный указ, вводивший в отечественную правовую систему институт доверительной собственности.

Таким образом, следует констатировать, что одновременно с внезапно появившимися в отечественной правовой системе положениями о доверительной собственности (как о вещном праве) в последнем десятилетии прошлого века распространилась и получила соответствующее развитие мысль и об осуществлении доверительного управления имуществом в качестве обязательства, следующего из договора. Однако, по причине специфических исторических условий, реализовать внедрение этого института на территории российского государства оказалось не просто. Лишь с принятием первой и второй частей действующего Гражданского кодекса РФ ситуация разрешилась. Институту доверительного управления отечественным законодателем была отведена гл. 53 названного кодифицированного акта. Отметим, что расположение это не случайно – данная глава находится в разделе, посвященном отдельным разновидностям обязательств. В абз. 2 п. 1 ст. 1012 исследуемого кодифицированного акта специально подчеркивалось, что осуществление передачи имущества в доверительное управление не влечет перехода правомочий собственности на это имущество к лицу, являющемуся доверительным управляющим. Этим, по нашему мнению, традиционный (с позиции российской правовой науки) подход возобладал и в отечественном законодательстве.

Что касается становления непосредственно института доверительного управления наследственным имуществом в РФ, его возникновение следует связывать с развитием института доверительного управления имуществом на территории российского государства. Так, в соответствии с информацией, представленной отечественным законодателем в ст. 1026 ГК РФ доверительное управление имуществом может быть учреждено, в частности, по причине необходимости управления наследственным имуществом. Непосредственно доверительному управлению наследственным имуществом посвящена ст. 1173 ГК РФ с одноименным названием.

Таким образом, моментом становления института доверительного управления наследственным имуществом на территории российского государства следует считать принятие действующего Гражданского кодекса РФ.

1.2 Понятие доверительного управления наследственным имуществом в Российской Федерации

Несмотря на краткость и лаконичность конституционной нормы, которая гарантирует право наследования (ч.4 ст.35 Конституции РФ [24]), сфера общественных отношений в данной области является в достаточной мере обширной. Как справедливо отмечается в научной литературе, «российское законодательство, осуществляющее регулирование наследственных отношений в Российской Федерации, выступает комплексным и непосредственно затрагивает права и интересы практически каждого из граждан. Значительный объем норм наследственного права обеспечивает реализацию прав человека и гражданина в отношениях, которые связаны с наследованием, устанавливает баланс интересов человека и государства в данной сфере. Во исполнение Основного закона российского государства (Конституции РФ) законодательство России закрепляет право

наследника получить имущество в не меньшем объеме, чем оставленное наследодателем. Достижению данной цели посвящены нормы правовых институтов сохранения наследства и его доверительного управления» [37, с. 54].

Итак, для обеспечения защиты и охраны наследственного имущества оно может быть передано в доверительное управление. Данная ситуация возникает, как справедливо отмечает Ю.Б. Гонгалов, когда в «наследственную массу включается имущество, которое требует управления. Как правило, это случаи, когда в состав наследства входят объекты, относящиеся к корпоративным либо предпринимательским правоотношениям наследодателя (предприятия, доли в ООО и т. д.)» [36, с. 87].

Как отмечается в научной литературе, «доверительное управление имуществом является аналогом «траста» (trust) – института доверительной собственности англосаксонского права, опосредующего отношения по владению и использованию имущества, возникающие между различными лицами (титულным собственником, доверительным собственником и бенефициаром). Институт доверительной собственности появился в Англии в XI – XII веках, первоначально назывался «use», и причинами его возникновения послужили особенности феодального землевладения того времени. Лишь в XIX веке институт доверительной собственности, получивший название «trust», был полностью урегулирован в законодательном порядке после принятия в 1893 году Trustee Act – Закона о доверительной собственности» [26, с. 163].

Сущностное содержание зафиксированной на законодательном уровне концепции доверительной собственности заключалось в том, что «если право собственности на землю или движимое имущество было передано доверительному управляющему, который должен был управлять, владеть и распоряжаться данным имуществом в интересах определенных выгодоприобретателей, либо собственник земли или движимого имущества

объявлял себя доверительным управляющим имуществом или землей в интересах выгодоприобретателей, суд должен был рассматривать таких выгодоприобретателей как равных собственников имущества, переданного в доверительное управление» [59, с. 18]. С течением времени нормативно-правовое регламентирование «трастовых отношений» в Великобритании развивалось.

На данный момент следует констатировать распространение института доверительного управления имуществом на многие из сфер правовых отношений в государствах англосаксонской системы права, и такая гибкость конструкции траста позволяет выделить его условную классификацию:

- «Семейные трасты (Family Settlement Trust) используются в целях сохранения семейных активов и обеспечения прав несовершеннолетних наследников. Подвидом семейного траста является завещательный траст – Testamentary Trust, который позволяет избежать процедуры принятия наследства, и, как следствие, уплаты высокого налога на наследуемое имущество.
- Целевые трасты (Trust for Purposes), которые создаются для решения определенной задачи – например, благотворительности.
- Предпринимательские трасты (Nundinal Trusts) используются в предпринимательских целях» [6, с. 12].

Таким образом, «в англосаксонской системе права траст применяется при осуществлении регламентирования профессиональных отношений доверительного характера, которые складываются при управлении наследственным имуществом, и отношений титульного владения, предполагающих участие доверительного собственника в имущественном обороте от собственного имени, но под непосредственным контролем со стороны учредителя управления (фактического владельца). Современный институт траста обладает достаточно четкое законодательное определение и

в отношении предмета, и в отношении способов защиты прав участвующих лиц – учредителя, управляющего и бенефициара» [6, с. 12].

Итак, доверительное управление имуществом, как справедливо отмечает К.Г. Токарева, может быть целесообразно в ряде случаев, а именно:

«- при желании собственника получить наибольшую выгоду от использования имущества посредством передачи его в управление предпринимателю, имеющему специальные знания (что может быть осуществлено и в отношении государственного или муниципального имущества);

- при необходимости принятия оперативных мер по осуществлению охраны и управлению имуществом, когда собственник не способен реализовать свои права;

- при установлении ограничений для государственных и муниципальных служащих с целью исключить конфликт интересов» [49, с. 187] и некоторые прочие причины.

В правовом аспекте доверительное управление наследственным имуществом подразумевает защиту интересов наследников, вверенных доверительному лицу по договору.

Основными нормативно-правовыми актами, осуществляющими правовое регулирование доверительного управления наследственным имуществом в Российской Федерации, являются Гражданский кодекс РФ [12,13,14], Основы законодательства Российской Федерации о нотариате [35], Постановление Правительства РФ от 27 мая 2002 г. № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» [38].

Согласно ст. 1173 ГК РФ, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или

общества, ценные бумаги, исключительные права и т. п.), нотариус в соответствии со ст. 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

Рассмотрим на примере судебной практики. Гражданка Л.И.В. обратилась в суд с иском к гражданке Г.А.А. и гражданке Л.А.А. об установлении статуса доверительного управляющего наследственным имуществом в уставном капитале ООО «Стоматологическая поликлиника «Дантист»». Генеральным директором Общества являлся умерший гражданин Л.А.П. После смерти гражданина Л.А.П. нотариусом было открыто наследственное дело. Наследниками первой очереди по закону являются: супруга Л.И.В.; сын Л.И.А.; дочь Г.А.А.; дочь Л.А.А. По месту открытия наследства к нотариусу поступили заявления о принятии наследства от всех перечисленных наследников, кроме Л.И.А., который отказался от своей доли в наследстве в пользу матери – гражданки Л.И.В. Так как наследственное имущество требует управления, нотариус в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом. Истец гражданка Л.И.В. изъявила желание выступить в качестве доверительного управляющего долей в уставном капитале ООО. Однако наследники в лице гражданки Г.А.А. и гражданки Л.А.А. не дали нотариусу согласие на заключение договора доверительного управления долей в уставном капитале Общества с наследником Л.И.В. в качестве доверительного управляющего. Истец гражданка Л.И.В. указывает на то, что в настоящее время она единственная из наследников поддерживает хозяйственную жизнь общества и предпринимает действия по сохранению его имущества. В связи с чем, истец Лазарева И.В. просит установить ей статус доверительного управляющего наследственным имуществом – долей в размере 50% в уставном капитале ООО «Стоматологическая поликлиника «Дантист»», так как она заинтересована в сохранении наследственного

имущества и увеличении его стоимости. Суд принял решение удовлетворить иск гражданки Л.И.В., установить Л.И.В. статус доверительного управляющего наследственным имуществом – долей в размере 50% в уставном капитале ООО «Стоматологическая поликлиника «Дантист»» [47].

Следует согласиться с Лазаренковой О.Г., что подобное решение вопроса представляется достаточно обоснованным, поскольку «нотариусы являются профессиональными юристами, деятельность которых четко урегулирована законом, они несут личную имущественную ответственность, обладают определенным объемом полномочий» [27, с. 31]. Так же, по мнению автора настоящего исследования, справедлива позиция Леуса М.В., который указал, что «иное разрешение данной проблемы может вызвать очень неблагоприятные последствия в правоприменительной практике» [28, с. 317].

Таким образом, передача имущества в доверительное управление подразумевает заключение соответствующего договора.

Договор доверительного управления имуществом является «договором, по которому одна сторона (учредитель управления) передает второй стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а последняя обязуется управлять этим имуществом в интересах контрагента или указанного им лица (выгодоприобретателя)» [3].

Исследуемый в настоящей выпускной квалификационной работе договор представляет собой разновидность договора доверительного управления имуществом, который урегулирован нормами гл. 53 действующего на современном этапе на территории российского государства ГК. Данные нормы применяются в отношении управления наследственным имуществом в случаях, когда не противоречат нормам о наследовании либо существу таких отношений (п. 2 ст. 1026 ГК РФ). При этом правила, регулирующие отношения с участием нотариуса в роли учредителя

доверительного управления, являются исключением из положения о том, что учредитель должен быть собственником имущества, которое передается в управление (ст. 1014 ГК РФ).

Анализируя понятие и сущность термина «договор доверительного управления наследственным имуществом», считаем так же необходимым рассмотреть разные точки зрения, которые изложены в отечественной юридической литературе по данному вопросу.

Так, к примеру, Е.А. Янушкевич считает необходимым «в определении договора доверительного управления наследственным имуществом обращать внимание не только лишь на права, но так же и на обязанности субъекта такого договора» [58, с. 98]. Данным автором анализируемый термин определяется следующим образом: «соглашение, по которому одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на срок, необходимый наследникам для вступления во владение наследством, имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в соответствии с указаниями учредителя управления и в интересах указанных им одного или нескольких лиц (выгодоприобретателей)» [58, с. 98].

В свою очередь, Н.Ю. Рассказова, считает необходимым «при определении данного термина акцентировать внимание на нотариусе как субъекте доверительного управления наследственным имуществом» [45, с. 167]. Данный автор дает следующее определение: «договор доверительного управления наследственным имуществом - это договор, в силу которого нотариус, выступая в качестве учредителя управления, передает доверительному управляющему на определенный срок наследственное имущество в доверительное управление, а доверительный управляющий обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах наследников» [45, с. 167].

Таким образом, в свете представленной в данном параграфе информации, считаем возможным дать следующее определение термину «доверительное управление наследственным имуществом»: это действия доверительного управляющего по управлению наследственным имуществом в целях защиты интересов наследников, осуществляемые на основе соответствующего договора.

В свою очередь, под договором доверительного управления наследственным имуществом следует понимать соглашение, в соответствии с которым учредитель управления передает доверительному управляющему на срок, нужный наследникам для того, чтобы вступить во владение наследством, имущество в доверительное управление, при этом доверительный управляющий обязуется осуществлять управление этим имуществом согласно указаниям учредителя управления и в интересах указанного им выгодоприобретателя(ей).

2 Порядок заключения и условия договора доверительного управления наследственным имуществом

2.1 Субъекты и объекты договора доверительного управления наследственным имуществом

Возможные разновидности объектов по договору доверительного управления наследственным имуществом перечислены отечественным законодателем в текстах статей 1013 и 1173 действующего на территории российского государства Гражданского кодекса. В частности, среди таковых законодатель называет предприятия и иные имущественные комплексы, отдельные объекты недвижимости, ценные бумаги и исключительные права, доля в уставном (складочном) капитале, хозяйственного товарищества или общества и иные разновидности имущества. Представленный в названных нормах перечень объектов является открытым.

Так, сущностная характеристика исследуемой разновидности договора и непосредственно характер отношений по осуществлению доверительного управления указывают на то, что в качестве объекта договора могут выступать:

- «во-первых, индивидуально определенное и юридически обособленное имущество, так как договор доверительного управления не допускает смешения находящегося в управлении имущества с имуществом управляющего.
- во-вторых, это имущество должно являться объектом собственности наследодателя.
- в-третьих, оно не может быть потребляемым имуществом и, в-четвертых, должно быть передано учредителю или выгодоприобретателю по окончании доверительного управления» [54].

В соответствии с представленными характеристиками, согласно информации, изложенной отечественным законодателем в п. 2 ст.1013 действующего ГК РФ деньги не могут выступать в качестве самостоятельного объекта доверительного управления, кроме исключений, предусмотренных в тексте закона. Отметим, что в данном случае, как известно, подразумеваются именно наличные деньги, которые не входят в перечень индивидуально определенных вещей.

При этом, деньги могут выступать в качестве самостоятельного объекта доверительного управления в том случае, если они, как отмечается в научной литературе, «входят в состав имущественного комплекса и (или) находятся на банковском счёте (то есть юридически обособлены). Безналичные денежные средства следует рассматривать как обязательственное право требования клиента к банку. В этом смысле следует говорить о доверительном управлении банковским счетом или вкладом (то есть о доверительном управлении имущественными правами)» [37, с. 56]. Указанное соответствует информации, представленной отечественным законодателем в тексте статей 5 и 7 ФЗ № 395-1 от 02.12.90 «О банках и банковской деятельности». Однако в данном случае осуществление доверительного управления возможно на основании наличия соответствующей лицензии, процедура выдачи которой регламентируется отечественным законодательством.

Относительно субъектов исследуемого договора следует отметить, что отечественный законодатель в тексте п. 1 ст. 1012 ГК РФ в качестве таковых указывает учредителя управления, доверительного управляющего и выгодоприобретателя. Однако, непосредственно в качестве сторон исследуемого нами договора выступают только учредитель и доверительный управляющий, в свою очередь выгодоприобретатель рассматривается как третье лицо, так как договор заключен в его пользу (указанное соответствует

информации, изложенной отечественным законодателем в тексте ст. 430 ГК РФ).

Отметим, что «учредителем управления наследственного имущества является, как правило, нотариус. Если в завещании наследодатель указал душеприказчика, то учредителем управления будет указанное лицо, что соответствует информации, изложенной отечественным законодателем в п. 2 ст. 1173 ГК РФ. Однако в некоторых случаях и при наличии душеприказчика нотариус бывает учредителем доверительного управления, это происходит при освобождении исполнителя завещания от этой обязанности» [37, с. 56]. Указанное оговаривается отечественным законодателем в тексте п. 2 ст. 1134 ГК РФ. Так, в названном положении ГК РФ содержится информация о том, что «после открытия наследства суд может освободить исполнителя завещания от его обязанностей по требованию наследников, в том числе наследственного фонда, при наличии обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении своих обязанностей исполнителем завещания или об угрозе нарушения охраняемых законом интересов наследников в результате действий (бездействия) исполнителя завещания» [14].

В п. 2 ст. 1171 ГК РФ закреплено следующее: «нотариус принимает меры к учреждению управления наследственным имуществом по инициативе лиц, действующих в интересах сохранения этого имущества» [14]. В ст. 64 Основ законодательства РФ о нотариате указано, что нотариус принимает такие меры в следующих случаях: «по сообщениям граждан, юридических лиц либо по своей инициативе..., когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства» [35]. Таким образом, нотариус осуществляет учреждение доверительного управления имуществом наследодателя после получения любой информации, которая свидетельствует о том, что эти меры необходимы.

Что касается доверительного управляющего, согласно ст. 1015 ГК РФ:

- «при учреждении доверительного управления наследственным имуществом доверительным управляющим может быть гражданин (как являющийся так и не являющийся предпринимателем) или коммерческая организация (за исключением унитарного предприятия) либо некоммерческая организация (за исключением учреждения);
- имущество не может быть передано в доверительное управление государственному органу или органу местного самоуправления (п. 2 ст.1015 ГК РФ);
- доверительным управляющим не может являться выгодоприобретатель по договору» [13]. В исследуемых правоотношениях оным выступает наследник.

Существуют некоторые особенности в действиях нотариуса и управляющего наследственным имуществом. Представим их в приложении 4.

Как отмечалось нами ранее по тексту, выгодоприобретателем по исследуемому договору всегда является наследник.

Согласно общему правилу, содержащемуся в ст.1014 ГК РФ, «...собственник имущества является учредителем доверительного управления, другое лицо может быть учредителем доверительного управления только в случаях, предусмотренных статьей 1026 ГК РФ» [13].

Как справедливо отмечается в научной литературе, «субъектный состав учредителей управления в случае с наследственными правоотношениями меняется. Так, согласно информации, изложенной законодателем в п.4 ст.1152 ГК РФ возникновение правомочий наследников на имущество наследодателя возникает непосредственно в момент открытия наследства, при этом реализовать эти правомочия наследники имеют возможность лишь после их оформления и соответственно получения от нотариуса свидетельства о праве на наследство» [37]. Так, например, как указал ФАС Уральского округа в Постановлении от 15 февраля 2011 года № Ф09–

7317/10–С4, «в том случае, если в качестве наследственного имущества выступают акции, то у наследника права акционера возникают с даты открытия наследства, вместе с этим, признаваться акционером и реализовать свои права как акционера наследник сможет только после включения сведений о нем и о принадлежности ему акций в реестр акционеров компании» [41]. Как указывают авторы А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой «...у наследников в период так называемого «лежачего наследства» возникает только лишь право на его принятие, но не право на само наследство и в период с открытия до его принятия наследство есть совокупность бессубъектных прав и обязанностей» [18, с. 727].

Таким образом, у наследников права по учреждению доверительного управления в будущем их имуществом отсутствуют. В силу абз.1 ст.1173 ГК РФ, как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в Постановлении от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [39], «учредителями доверительного управления наследственным имуществом, в том числе и в тех случаях, если к наследованию призываются несовершеннолетние или же недееспособные граждане, могут быть только нотариус, а при наследовании по завещанию исполнитель завещания» [39].

Итак, как справедливо отмечает Денисюк М.М., «наследники приобретают возможность реализовать свои права, вытекающие из данного договора, только после получения свидетельства о праве на наследство. Иные лица (кредиторы, отказополучатели и т.д.), претендующие на получение части имущества из общей наследственной массы, находятся в относительных обязательственных правоотношениях с наследниками, которые, выступая в качестве стороны таких правоотношений, несут бремя исполнения возложенных на них обязательств как преемники в пределах стоимости переданного им наследственного имущества. Между тем, в действующем законодательстве отсутствует указание о том, что

выгодоприобретателями по договору в данном случае могут быть только наследники» [19, с. 386]. По нашему мнению, следует признать кредиторов наследодателя и отказополучателей в качестве выгодоприобретателей, что позволит уравнивать в правах наследников и кредиторов наследодателя в вопросе влияния на сохранность наследственного имущества.

Таким образом, на основе представленной в данной параграфе информации, возможно сделать следующие выводы:

- в качестве объекта договора доверительного управления наследственным имуществом во всех без исключения случаях выступает какое-либо из разновидностей имущества, которое ранее принадлежало непосредственно наследодателю. При этом такое имущество может быть представлено в самых разных вариациях, будь то предприятия и/или недвижимость, или же, к примеру, ценные бумаги, доля в уставном капитале какого-либо общества, имущественный комплекс и прочие варианты. Однако, к такому имуществу имеются некоторые требования, а именно - объектом в данном случае должно являться индивидуально-определенное и юридически свободное имущество;
- участниками исследуемой разновидности договора являются учредитель управления, доверительный управляющий, выгодоприобретатель, при этом в качестве сторон договора выступают только учредитель и доверительный управляющий;
- по общему правилу, в качестве выгодоприобретателя выступает наследник, однако на данный момент в действующем законодательстве этот момент не зафиксирован. По нашему мнению, этот пробел необходимо исправить, путем обозначения в законе лиц, могущих являться выгодоприобретателями по исследуемому договору. Таковыми, помимо наследника, следует признать

кредиторов наследодателя и отказополучателей с целью уравнивания их влияния на сохранность наследственного имущества.

2.2 Порядок заключения и форма договора доверительного управления наследственным имуществом

Договор доверительного управления наследственным имуществом подчиняется общим правилам, предусмотренным для договора доверительного управления главой 53 ГК РФ, подпадая при этом под случаи, когда доверительное управление учреждается по основаниям, предусмотренным законом (ст. 1026 ГК РФ). Исследуемому же нами вопросу, как писалось ранее, посвящена лишь одна статья - ст. 1173 ГК РФ.

В соответствии со ст. 1026 ГК РФ основанием возникновения отношений по доверительному управлению наследственным имуществом является не договор доверительного управления имуществом, а сложный юридический состав.

Наиболее полный перечень юридических фактов, порождающих правоотношения доверительного управления имуществом, дает В.В. Витрянский:

- «заключение сторонами соглашения по всем существенным условиям;
- фактическую передачу имущества, являющегося объектом этого договора;
- государственную регистрацию передачи имущества в доверительное управление (при наличии соответствующего требования в действующем законодательстве);
- наличие основания, предусмотренного законом» [8, с. 49].

В перечень таких оснований, предусмотренных законом (п. 1 ст. 1026 ГК РФ), входит завещание, в котором назначен исполнитель завещания

(душеприказчик). Только при наследовании по завещанию исполнителю завещания (в соответствии с ч. 2 ст. 1173 ГК РФ) принадлежат права учредителя доверительного управления наследством.

Рассмотрим форму и перечень существенных условий исследуемого договора.

Итак, форма договора доверительного управления наследственным имуществом письменная. Утвержденного содержания договора законодательство не предусматривает, однако, есть существенные условия, которые должен содержать каждый договор данной разновидности:

- «Наименование и адреса сторон, которые указываются по общим правилам. Что касается выгодоприобретателя (наследника), он является лицом, лишь предполагаемым, а возможно и не известным на момент учреждения управления. Поэтому в договоре выгодоприобретатель может быть персонально и не обозначен.
- Состав имущества, передаваемого в доверительное управление, то есть описание объекта и его характеристики. В документе обязательно описывается состав имущества, которое подлежит доверительному управлению, четко указываются права и обязанности управляющего лица.
- Существенными условиями договора служат размер и форма вознаграждения управляющему, если такая выплата установлена договором. Исследуемый нами договор является возмездным» [54]. В силу статьи 67 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате «доверительный управляющий вправе получить от наследников вознаграждение, а также возмещение понесенных в процессе управления имуществом необходимых расходов, за вычетом фактически полученной выгоды от использования этого имущества» [35]. Осуществляя защиту имущественных прав наследников Правительством РФ в Постановлении от 27 мая 2002

года № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» установлен «предельный размер вознаграждения по договору доверительного управления наследственным имуществом, который не может превышать 3-х процентов от оценочной стоимости наследственного имущества, которая определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 1172 Гражданского кодекса Российской Федерации» [38], то есть исходя из стоимости наследственного имущества на день открытия наследства. По мнению автора настоящего исследования, следует согласиться с мнением, высказываемым в научной литературе о том, что «такое законодательное закрепление ведет к нарушению баланса интересов доверительного управляющего и выгодоприобретателей, которыми являются наследники. Так, если наследники заинтересованы в увеличении стоимости наследуемого им имущества в процессе осуществления доверительного управления, то у доверительного управляющего такого интереса нет» [10, с. 137]. По нашему мнению, эффективность доверительного управления имуществом наследодателя значительно повысится, если размер вознаграждения будет зависеть от стоимости наследуемого имущества не на момент учреждения управляющего, а в момент передачи его наследникам при прекращении договора.

- Срок действия договора. Договор доверительного управления наследственным имуществом может быть заключен на срок, не превышающий пяти лет.

Кроме условий, названных законом существенными, договором могут быть предусмотрены и другие условия, к примеру, определенные запреты на

осуществление действий, которые могут оказать негативные последствия и нарушить законные интересы наследников.

Рассмотрев основные положения договора доверительного управления наследственным имуществом, перейдем к исследованию непосредственно порядка его заключения.

Итак, как отмечает Токарева К.Г., «в период оформления наследственных прав на наследуемое имущество наследники обладают правом требования от нотариуса заключения договора доверительного управления и передачи в доверительное управление имущества с целью обеспечения его защиты и охраны. В том случае, если указанное требование предъявляют не все имеющиеся наследники нотариус вправе истребовать соответствующие заявления от всех известных ему наследников и лишь после согласования кандидатуры доверительного управляющего со всеми заинтересованными лицами принять соответствующее решение» [49, с. 189].

Следует отметить, что при отсутствии возможности у нотариуса получить данные заявления от всех без исключения заинтересованных лиц, нотариус обязан учредить доверительное управление и принять решение о кандидатуре доверительного управляющего самостоятельно исходя из смысла правовых норм, содержащихся в статьях 1171 и 1173 ГК РФ.

Представляется необходимым обратить внимание на то, что, как следует из Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 марта 2012 г. № 12653/11 по делу № А36–3192/2010 [40], «требование об учреждении доверительного управления наследственного имущества может быть заявлено и иными лицами, например, оно может быть заявлено участниками общества с ограниченной ответственностью, если в наследство входит доля в уставном капитале требующая управления, а нотариус по просьбе одного из наследников или же по собственной инициативе не производит учреждение такого управления» [40].

Как отмечается в научной литературе, «заявление о назначении доверительного управляющего регистрируется в книге регистрации заявлений о принятии мер к охране наследственного имущества, а также в других книгах (в зависимости от способа поступления его к нотариусу). По такому заявлению можно завести наследственное дело, если заявлений о принятии наследства или об отказе от него еще не поступало» [7, с. 53].

Отметим, что после принятия заявления, нотариус анализирует вопрос о необходимости управления наследственным имуществом и если приходит к выводу о необходимости оно, приступает к поиску управляющего.

Договор составляется в двух экземплярах, подписывается учредителем и управляющим и регистрируется в реестре нотариальных действий. На оставляемом в делах нотариуса экземпляре договора делается отметка о присвоенном реестровом номере.

В соответствии со ст.1017 договор доверительного управления недвижимым имуществом требует формы, предусмотренной для продажи недвижимого имущества. А передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит госрегистрации в том же порядке, что и переход права собственности.

Как отмечается в научной литературе, «нотариус или же душеприказчик должны осуществлять учреждение доверительного управления имуществом наследодателя, в частности, и при наследовании оно несовершеннолетними и/или недееспособными лицами» [32]. Однако, указанное вступает в противоречие с изложенным в ст. 37 ГК РФ и ст.ст. 19 и 20 ФЗ от 24.04.2008 г. № 48–ФЗ «Об опеке и попечительстве» [55], «с учетом того, что нотариус и душеприказчик, с одной стороны, распоряжаются имуществом не являющегося дееспособным лица, а с другой же стороны не выступают в качестве опекунов и попечителей этого лица. В связи с указанным на данный момент остро стоит вопрос относительно процедуры оформления исследуемого договора в описанном случае» [32].

Ни в законодательстве, ни в судебной практике нет четкого ответа на вопрос о том, нужно ли нотариусу и душеприказчику получать предварительное разрешение органов опеки и попечительства в случае, если в качестве наследника выступает недееспособное лицо.

Так, по мнению автора Ю.К. Толстого «...если наследник является недееспособным или ограничено дееспособным заключение договора доверительного управления наследственным имуществом должно осуществляться под контролем органов опеки и попечительства» [50, с. 66]. Как указал Президиум Санкт–Петербургского городского суда в Постановлении от 23 июля 2014 г. № 44Г– 98/2014 по делу № 2–7125/2013, «...законодательство не предусматривает обязанность нотариуса получить предварительное согласие органа опеки и попечительства на осуществление заключения договора управления наследственным имуществом, наследником которого является несовершеннолетний, нотариус ни опекуном, ни попечителем несовершеннолетнего не является, в связи с этим, нормы, которые затрагивают указанных субъектов, на него не распространяют свое действие. При несогласии опекунов и попечителей со сделками по распоряжению наследственным имуществом, которые были заключены доверительным управляющим, указанные лица могут оспорить эти сделки в суде посредством подачи иска» [44].

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 7 июля 2015 г. № 78–КГ15–7 указывает «о необходимости получения согласия законного представителя несовершеннолетнего наследника на заключение договора доверительного управления наследственным имуществом с обязательным указанием на несовершеннолетнего в качестве выгодоприобретателя» [34], однако, вопрос о предварительном разрешении органов опеки и попечительства для нотариуса или же исполнителя завещания на учреждение доверительного управления наследуемым имуществом оставляет неразрешенным.

Таким образом, следует констатировать, что на современном этапе развития института доверительного управления имуществом наследодателя, имеются неурегулированные моменты при применении исследуемого договора в случаях, когда наследник – недееспособное лицо.

Таким образом, в данном параграфе нами были исследованы порядок заключения и форма договора доверительного управления наследственным имуществом. На основе проанализированной информации следует заключить, что на данный момент отдельные положения, касающиеся осуществления доверительного управления наследственным имуществом, требуют доработки в части повышения эффективности и устранения некоторой правовой неопределенности:

- так, размер платы за хранение и управление наследственным имуществом не может превышать 3 % оценочной стоимости наследственного имущества. По мнению автора настоящего исследования, указанный момент приводит к незаинтересованности доверительного управляющего в эффективности управления наследственным имуществом. По этой причине считаем необходимым внести изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 350, указав следующее: «установить, что размер вознаграждения по договору доверительного управления наследственным имуществом не может превышать 3 процента стоимости наследственного имущества на момент его передачи наследникам при прекращении действия этого договора»;
- на данный момент отечественным законодателем не урегулирован вопрос о процедуре оформления доверительного управления имуществом, которое наследуется являющимся по каким-либо причинам недееспособным лицом, отсутствует и единообразная судебная практика, которая бы позволила «правильно» разрешить

этот вопрос. Ввиду указанного, предлагаем на законодательном уровне закрепить данную процедуру. Это возможно осуществить путем добавления в п. 1 ст. 1173 абзаца 3 следующего содержания: «при оформлении доверительного управления наследственным имуществом недееспособным лицом, требуется письменное согласие на заключение данного договора от органов опеки и попечительства по месту жительства недееспособного наследника».

2.3 Договор доверительного управления наследственным имуществом и наследственный фонд

До недавнего времени в Российской Федерации при необходимости поддержания непрерывности хозяйственного, производственного процесса на период перехода права собственности от наследодателя к наследникам применялась лишь исследуемая нами конструкция доверительного управления имуществом. Наследственные фонды же выступают в качестве нового субъекта права.

Легальное определение наследственного фонда содержится в ст. 123.20-1 ГК РФ. В соответствии с текстом данной нормы, «наследственным фондом признается создаваемый в порядке, предусмотренном ГК, во исполнение завещания гражданина и на основе его имущества фонд, осуществляющий деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом этого гражданина бессрочно или в течение определенного срока в соответствии с условиями управления наследственным фондом» [12].

Как отмечает Аносов М., «фонд как юридическое лицо создается в особом порядке, отличном от порядка создания какого-либо другого юридического лица. Он имеет особую цель, которой не имеют другие юридические лица — исполнение завещания гражданина. Основная его

деятельность состоит в управлении имуществом завещателя, и никакой другой деятельностью он заниматься не может» [1].

Возможно выделить следующие этапы «цикла» создания и функционирования наследственного фонда: «составление завещания (с приложением решения о создании фонда, устава и условий его функционирования); открытие наследства (смерть гражданина, открытие наследственного дела, розыск завещания и наследников, розыск лиц, входящих в состав органов управления); регистрация фонда (осуществляется путем направления в регистрирующий орган заявления о госрегистрации с приложением решения и устава); призвание фонда к наследованию по завещанию; осуществление фондом деятельности» [54, с. 350].

Субъектом принятия решения об учреждении наследственного фонда выступает исключительно гражданин, и принять это решение он может только в рамках составления завещания.

Перед тем как гражданин-завещатель выскажет и закрепит нотариально желание учредить наследственный фонд, ему необходимо определить, каков круг его обязательных наследников, поскольку это потом будет самым непосредственным образом влиять на судьбу всей наследственной массы и на права выгодоприобретателей фонда.

Управление наследственным фондом отчасти напоминает доверительное управление наследственным имуществом. В первую очередь, считаем важным отметить общую цель заключения исследуемого договора и создания наследственного фонда. Как отмечается в научной литературе, «создание наследственного фонда направлено, прежде всего, на то, чтобы обезопасить наследственное имущество наследодателя после его смерти, обеспечить эффективное управление этим имуществом, не прибегая к зарубежным финансовым институтам» [22, с. 165].

Ерлинг А.В. и Соловьев Д.Д. относительно данных институтов отмечают следующее: «цели создания наследственного фонда:

профессиональное управление имуществом для его сохранения и (или) даже приумножения, определенное содержание для наследников, предотвращение раздела наследственного имущества. Стоит отметить, что этих целей можно достигнуть уже сейчас в рамках завещания и договора доверительного управления. По нашему мнению, в ближайшие несколько лет наследственный фонд не будет пользоваться популярностью у российских наследодателей. Круг состоятельных лиц, которым наследственный фонд может помочь, в нашей стране не достаточно широк, большинство активов таких граждан выведено за рубеж, а их российское имущество обычно надежно спрятано сетью офшоров или оформлено на номинальных лиц» [21, с. 202-203].

В свою очередь, Горина Н.В. отмечает следующее: «наследственный фонд – уникальный правовой институт, имеющий сходства сразу с несколькими субъектами права (фонд, доверительный управляющий, душеприказчик), но при этом не относящийся ни к одному из них полностью. Для его реализации законодатель отступает от сложившихся правил во имя интересов наследодателя. Вместе с тем такие отступления делаются ввиду особого правового статуса наследственного фонда, который, как и другие участники наследственных правоотношений, является субъектом наследственного правопреемства. По общему правилу, к наследникам переходят все права и обязанности умершего с момента получения свидетельства о праве на наследство. Фонд же приобретает имущество с момента регистрации юридического лица до получения свидетельства. Представляется, что изменение момента правопреемства связано с желанием законодателя сохранить хозяйственную деятельность предприятия и не тормозить процесс предпринимательской деятельности» [11, с. 7].

По мнению автора настоящего исследования, нельзя не согласиться с тем, что наследственный фонд в определенной степени схож с доверительным управлением, поскольку цель его создания – управление

имуществом умершего наследодателя в интересах его наследников. Именно для таких случаев законодатель предусмотрел возможность оспаривания действия или бездействия нотариуса заинтересованными лицами.

Однако, имеются у данных институтов и различия, отметим их:

- отечественное гражданское законодательство содержит информацию относительно максимально возможного срока, на который может быть заключен договор доверительного управления наследственным имуществом, в свою очередь, наследственный фонд может учреждаться как на определенный срок, так и бессрочно;
- наследственный фонд, осуществляя свою деятельность, потенциально обладает более широким диапазоном целей (не только частные, но и общепользные) по сравнению с целями, которые могут быть достигнуты при использовании договора доверительного управления наследственным имуществом;
- бенефициарами наследственного фонда не могут выступать коммерческие организации, но последние могут быть бенефициарами по договору доверительного управления.

Таким образом, исследовав порядок заключения и условия договора доверительного управления наследственным имуществом, подведем итоги данной главы.

В качестве объекта договора доверительного управления наследственным имуществом во всех без исключения случаях выступает какое-либо из разновидностей имущества, которое ранее принадлежало непосредственно наследодателю. При этом такое имущество может быть представлено в самых разных вариациях, будь то предприятия и/или недвижимость, или же, к примеру, ценные бумаги, доля в уставном капитале какого-либо общества, имущественный комплекс и прочие варианты. Однако, к такому имуществу имеются некоторые требования, а именно -

объектом в данном случае должно являться индивидуально-определенное и юридически свободное имущество.

Участниками исследуемой разновидности договора являются учредитель управления, доверительный управляющий, выгодоприобретатель, при этом в качестве сторон договора выступают только учредитель и доверительный управляющий, в свою очередь, выгодоприобретатель должен рассматриваться в качестве третьего лица, ведь договор заключен непосредственно в его пользу.

По общему правилу, в качестве выгодоприобретателя выступает наследник, однако на данный момент в действующем законодательстве этот момент не зафиксирован. По нашему мнению, этот пробел необходимо исправить, путем обозначения в законе лиц, могущих являться выгодоприобретателями по исследуемому договору. Таковыми, помимо наследника, следует признать кредиторов наследодателя и отказополучателей с целью уравнивания их влияния на сохранность наследственного имущества.

На данный момент отдельные положения, касающиеся осуществления доверительного управления наследственным имуществом, требуют доработки в части повышения эффективности и устранения некоторой правовой неопределенности.

Так, размер платы за хранение и управление наследственным имуществом не может превышать 3 % оценочной стоимости наследственного имущества. По мнению автора настоящего исследования, указанный момент приводит к незаинтересованности доверительного управляющего в эффективности управления наследственным имуществом. По нашему мнению, доверительное управление станет наиболее эффективным, если размер вознаграждения будет исчисляться не от стоимости наследуемого имущества в момент его принятия в управление, а от стоимости в момент

передачи его непосредственно наследникам при прекращении действия этого договора.

На данный момент отечественным законодателем не урегулирован вопрос о процедуре оформления доверительного управления имуществом, которое наследуется являющимся по каким-либо причинам недееспособным лицом, отсутствует и единообразная судебная практика, которая бы позволила «правильно» разрешить этот вопрос. Ввиду указанного, предлагаем на законодательном уровне закрепить данную процедуру. Это возможно осуществить путем добавления в п. 1 ст. 1173 абзаца 3 следующего содержания: «при оформлении доверительного управления наследственным имуществом недееспособным лицом, требуется письменное согласие на заключение данного договора от органов опеки и попечительства по месту жительства недееспособного наследника».

Институт доверительного управления наследственным имуществом и институт наследственного фонда в определенной степени схожи между собой, в первую очередь общей целью заключения/создания, которая состоит в управлении имуществом наследодателя в интересах его наследников. Однако, исследуемые институты имеют принципиальные отличия.

3 Условия прекращения договора доверительного управления наследственным имуществом и его последствия

3.1 Прекращение договора доверительного управления наследственным имуществом

Как правило, после принятия наследства доверительное управление наследственным имуществом прекращается. При этом минимально возможная длительность действия исследуемой разновидности договора равна полугоду, максимальная – пяти годам. В момент получения наследником/наследниками свидетельства о праве на наследство, если в оном содержится указание на имущество, выступающее в качестве предмета осуществления доверительного управления, или оно выдано в отношении всего имущества наследодателя, к этому наследнику/наследникам переходят полномочия и обязанности учредителя доверительного управления. В свою очередь, нотариус, который учредил доверительное управление, освобождается от осуществления обязанностей учредителя.

Однако, в современной отечественной судебной практике порой встречаются ситуации, отличающиеся от представленного порядка. Так, к примеру, как следует из Постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 № 19АП- 354/2015 по делу № А14-16959/2014, суд «столкнулся с необходимостью осуществить оценку сразу двух последовательно заключенным договорам доверительного управления одним и тем же наследственным имуществом разными нотариусами. В первом случае управление имуществом было учреждено нотариусом, но в пользу лица, которое, как выяснилось впоследствии, не входило в круг наследников. А во втором договоре учредителями доверительного управления выступили наследники, нотариус же удостоверил их подписи в договоре» [43]. В исследуемом аспекте в особенности интересна ситуация,

сложившаяся относительно первого договора. В соответствии с информацией, представленной в Постановлении, «нотариусом было вынесено постановление о прекращении договора доверительного управления долей от 5 марта 2013 года в связи с истечением полугодового срока действия договора. Доверительному управляющему направлено уведомление от 4 июня 2014 года (более чем через год после введения мер по охране и управлению наследством) о прекращении договора и необходимости представления отчета доверительного управляющего. Получается, в данном случае договор доверительного управления наследственным имуществом действовал в течение срока, превышающего полгода. И в течение всего этого срока нотариус оставался связанным данным договором с управляющим, нес по нему все обязанности и отвечал перед наследниками, пока они спорили о родстве и правах на наследство» [43].

Отметим следующее: «согласно информации, представленной отечественным законодателем в тексте п. 2 ст.1016 ГК РФ, исследуемая разновидность договора подлежит прекращению, как отмечалось ранее по тексту, при истечении срока действия договора и заявления об этом одной из сторон. Так же исследуемый договор подлежит прекращению согласно п. 3 ст. 1015 ГК РФ в случае совпадения управляющего и выгодоприобретателя в одном лице, произошедшее при наследственном правопреемстве, а в соответствии с информацией, изложенной в п. 2 ст. 1018 ГК РФ, банкротство учредителя также прекращает управление. Итак, действие договора доверительного управления может быть прекращено вследствие отказа учредителя управления от договора. В силу п. 2 ст. 1024 ГК РФ в случае отказа одной стороны от договора доверительного управления имуществом другая сторона должна быть уведомлена об этом за три месяца до прекращения договора, если договором не предусмотрен иной срок уведомления» [32].

Как следует из текста Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2009 по делу № А56-6921/2008, «уведомление об отказе от договора доверительного управления является безусловным основанием для его прекращения при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения» [42].

Специалисты подчеркивают, что «общие правила о прекращении договора доверительного управления (ст. 1024 ГК РФ) применяются к отношениям по управлению наследством, если они не противоречат сути этих отношений. В частности, «договор управления наследственным имуществом не прекращается вследствие смерти гражданина, являющегося выгодоприобретателем, или ликвидации юридического лица. Если в период действия договора полномочия нотариуса прекращаются, права учредителя переходят в установленном порядке к нотариусу, принявшему дела» [54, с. 33].

Согласно статье 68 Основ охрана наследственного имущества продолжается в течение сроков, установленных законом. При этом нотариус по месту открытия наследства обязан предварительно уведомить наследников о прекращении мер по охране наследственного имущества.

В случае учреждения нотариусом доверительного управления наследственным имуществом в виде доли в уставном капитале ООО сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования, на основании подпункта «д» пункта 1 ст.5 ФЗ от 8.08.2001 № 129 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» подлежат отражению в Едином государственном реестре юридических лиц на основании заявления нотариуса. Поэтому и при прекращении договора доверительного управления долей в ООО в течение трех дней с момента получения согласия участников ООО наследник должен известить общество и орган, осуществляющий государственную

регистрацию юридических лиц, о переходе доли с приложением документа, подтверждающего основание такого перехода, то есть свидетельства о праве на наследство.

Таким образом, по общему правилу после принятия наследства доверительное управление наследственным имуществом прекращается, однако в судебной практике встречаются случаи, которые не укладываются в обычные рамки.

3.2 Ответственность сторон договора доверительного управления наследственным имуществом

Приступая к исследованию вопроса об ответственности сторон договора доверительного управления наследственным имуществом, следует отметить, что в данном аспекте ответственность доверительного управляющего подразделяется на две разновидности: первая разновидность - ответственность перед учредителем управления и выгодоприобретателем; вторая разновидность - ответственность перед третьими лицами в процессе осуществления им своей деятельности.

Ответственность доверительного управляющего перед третьими лицами заключается в том, что, как следует из положения ст. 1022 ГК РФ, долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества, а в случае недостаточности этого имущества — за счет имущества доверительного управляющего.

Как справедливо отмечает Новоселова Л.А., «в то же время следует учитывать, что нередко вопрос о последствиях превышения доверительным управляющим полномочий посредством совершения им действий не в интересах наследников ставится иными участниками общества или самим

обществом, доли в котором переданы в доверительное управление наследственным имуществом» [32, с. 38].

Названный автор также указывает следующее: «специальные правила предусмотрены на случай, если доверительный управляющий действует с превышением предоставленных ему полномочий или с нарушением установленных для него ограничений. По общему правилу как косвенный представитель доверительный управляющий лично несет ответственность по таким обязательствам. Если участвующие в сделке третьи лица не знали и не должны были знать о превышении полномочий или об установленных ограничениях, возникшие обязательства подлежат исполнению в очередности, указанной в законе. Учредитель управления может в этом случае также потребовать от доверительного управляющего возмещения понесенных им убытков» [32, с. 38-39].

Итак, как справедливо отмечается в научной литературе, «специфика субъектного состава в договоре доверительного управления наследством, а также содержания складывающихся правоотношений определяют особенности гражданско-правовой ответственности сторон такого договора по отношению друг к другу и к третьим лицам» [10].

В.В. Витрянский указывает, что «...встречающиеся в юридической литературе рассуждения о возможности применения к отношениям, связанным с ответственностью доверительного управляющего, пусть не являющегося предпринимателем или коммерческой организацией, принципа вины, следует признать не соответствующими закону...Итак, доверительный управляющий, допустивший при осуществлении управления доверенным ему имуществом нарушение интересов выгодоприобретателя или учредителя управления (или не проявивший должной заботливости об их интересах), может быть освобожден от ответственности только в том случае, если он (доверительный управляющий) докажет, что убытки имели место вследствие

непреодолимой силы либо действий выгодоприобретателя или учредителя управления...» [5].

В свою очередь, отметим, что «на возмещение убытков, которые были причинены безвозвратной утратой или же повреждением имущества с учетом его естественного износа, имеют право лишь наследники-выгодоприобретатели согласно договору и учредитель управления-исполнитель завещания, входящий в перечень наследников. При этом важно подчеркнуть, что наследники не имеют права на возмещение расходов, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, так как ответственность доверительного управляющего является ограниченной (п. 1 ст. 1022 ГК РФ)» [53].

В связи с представленной информацией, закономерен вопрос о том, обладают ли наследники правом на получение возмещения убытков в форме упущенной выгоды, а также каковы пределы имущественной ответственности доверительного управляющего и учредителя управления?

По данной теме в литературе высказываются различные точки зрения. Так, Е.А. Ходырева пишет о том, что «нельзя применить п. 3 ст. 1022 ГК РФ об обращении взыскания на имущество доверительного управляющего и имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление, к отношениям по доверительному управлению наследственным имуществом» [53, с. 191].

Т.В. Гаврилова, соглашаясь с этой позицией, пишет, что «...нотариус не является собственником имущества, передаваемого в доверительное управление, и не имеет собственного гражданско-правового интереса так же, как и доверительный управляющий не осуществляет правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом, принадлежащим собственнику, а действует исключительно в интересах сохранения наследственного имущества, поэтому нотариус и доверительный управляющий не могут и не

должны отвечать по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением, своим личным имуществом» [9, с. 5].

Из содержания данной нормы, а также цели договора доверительного управления наследством следует, что «учредитель управления не несет ответственности своим личным имуществом в этом случае, поскольку не имеет имущественного интереса в осуществлении доверительного управления таким имуществом и не является его собственником» [9, с. 5].

Таким образом, в исследуемом аспекте управляющий является обязанным осуществлять заботу об интересах лиц, в пользу коих непосредственно заключен договор. Если им по собственной вине были допущены убытки, то он должен осуществить возмещение выгодоприобретателям упущенной ими по этой причине выгоды и стоимость имущества, которое было повреждено или безвозвратно утрачено, однако лишь в случае, если вина доверительного управляющего будет доказана в суде. Долги, которые образовались в период осуществления доверительного управления, погашаются за счет наследственной массы, а при ее недостаточности – средствами доверительного управляющего.

Если долговые обязательства стали итогом превышения доверительным управляющим, ограниченным законодательством или договором, полномочий, он лично несет за это материальную ответственность. В данном случае нотариус, выступающий в качестве учредителя доверительного управления, обладает правом требовать возмещения понесенных убытков, в частности, через суд.

Заключение

В данной выпускной квалификационной работе на тему «Доверительное управление наследственным имуществом» нами были решены все, поставленные во введении, задачи и достигнута цель исследования. На основе изученного и проанализированного материала были сделаны следующие выводы.

Моментом становления института доверительного управления наследственным имуществом на территории российского государства следует считать принятие действующего Гражданского кодекса РФ.

Доверительное управление наследственным имуществом – это действия доверительного управляющего по управлению наследственным имуществом в целях защиты интересов наследников, осуществляемые на основе соответствующего договора.

В свою очередь, под договором доверительного управления наследственным имуществом следует понимать соглашение, в соответствии с которым учредитель управления передает доверительному управляющему на срок, нужный наследникам для того, чтобы вступить во владение наследством, имущество в доверительное управление, при этом доверительный управляющий обязуется осуществлять управление этим имуществом согласно указаниям учредителя управления и в интересах указанного им выгодоприобретателя(ей).

В качестве объекта договора доверительного управления наследственным имуществом во всех без исключения случаях выступает какое-либо из разновидностей имущества, которое ранее принадлежало непосредственно наследодателю. При этом такое имущество может быть представлено в самых разных вариациях, будь то предприятия и/или недвижимость, или же, к примеру, ценные бумаги, доля в уставном капитале какого-либо общества, имущественный комплекс и прочие варианты.

Однако, к такому имуществу имеются некоторые требования, а именно - объектом в данном случае должно являться индивидуально-определенное и юридически свободное имущество.

Участниками исследуемой разновидности договора являются учредитель управления, доверительный управляющий, выгодоприобретатель, при этом в качестве сторон договора выступают только учредитель и доверительный управляющий, в свою очередь, выгодоприобретатель должен рассматриваться в качестве третьего лица, ведь договор заключен непосредственно в его пользу.

По общему правилу, в качестве выгодоприобретателя выступает наследник, однако на данный момент в действующем законодательстве этот момент не зафиксирован. По нашему мнению, этот пробел необходимо исправить, путем обозначения в законе лиц, могущих являться выгодоприобретателями по исследуемому договору. Таковыми, помимо наследника, следует признать кредиторов наследодателя и отказополучателей с целью уравнивания их влияния на сохранность наследственного имущества.

На данный момент отдельные положения, касающиеся осуществления доверительного управления наследственным имуществом, требуют доработки в части повышения эффективности и устранения некоторой правовой неопределенности.

Так, размер платы за хранение и управление наследственным имуществом не может превышать 3 % оценочной стоимости наследственного имущества. По мнению автора настоящего исследования, указанный момент приводит к незаинтересованности доверительного управляющего в эффективности управления наследственным имуществом. По этой причине считаем необходимым внести изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 350, указав следующее: «установить, что размер вознаграждения по договору доверительного

управления наследственным имуществом не может превышать 3 процента стоимости наследственного имущества на момент его передачи наследникам при прекращении действия этого договора».

На данный момент отечественным законодателем не урегулирован вопрос о процедуре оформления доверительного управления имуществом, которое наследуется являющимся по каким-либо причинам недееспособным лицом, отсутствует и единообразная судебная практика, которая бы позволила «правильно» разрешить этот вопрос. Ввиду указанного, предлагаем на законодательном уровне закрепить данную процедуру. Это возможно осуществить путем добавления в п. 1 ст. 1173 абзаца 3 следующего содержания: «при оформлении доверительного управления наследственным имуществом недееспособным лицом, требуется письменное согласие на заключение данного договора от органов опеки и попечительства по месту жительства недееспособного наследника».

Институт доверительного управления наследственным имуществом и институт наследственного фонда в определенной степени схожи между собой, в первую очередь общей целью заключения/создания, которая состоит в управлении имуществом наследодателя в интересах его наследников. Однако, исследуемые институты имеют принципиальные отличия.

По общему правилу после принятия наследства доверительное управление наследственным имуществом прекращается, однако в судебной практике встречаются случаи, которые не укладываются в обычные рамки.

Согласно действующему законодательству о доверительном управлении, в частности, наследственным имуществом, управляющий является обязанным осуществлять заботу об интересах лиц, в пользу коих непосредственно заключен договор. Если же доверительным управляющим по собственной вине были допущены убытки, то он должен осуществить возмещение выгодоприобретателям упущенной ими по этой причине выгоды и стоимость имущества, которое было повреждено или безвозвратно

утрачено, однако лишь в случае, если вина доверительного управляющего будет доказана в суде. Долги, которые образовались в период осуществления доверительного управления, погашаются за счет наследственной массы, а при ее недостаточности – средствами доверительного управляющего.

Если долговые обязательства стали итогом превышения доверительным управляющим, ограниченным законодательством или договором, полномочий, он лично несет за это материальную ответственность. В данном случае нотариус, выступающий в качестве учредителя доверительного управления, обладает правом требовать возмещения понесенных убытков, в частности, через суд.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аносов М. Наследственные фонды и доверительное управление наследственным имуществом: новации законодательства глазами нотариуса. URL: <https://www.eg-online.ru/article/393827/> (дата обращения: 10.07.2021).
2. Беневоленская З. Э. Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства: монография. М., 2005. 288 с.
3. Беневоленская З.Э. Доверительное управление имуществом. История и современность // Предпринимательское право. 2011. № 3. С. 2-7.
4. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг: монография. Изд. испр. и доп. М., 2008. Кн. 3. 1055 с.
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002. 1055 с.
6. Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. М.: Закон и право, 2006. 96 с.
7. Васильева Е.А. Особенности договора доверительного управления наследственным имуществом // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики. сборник научных статей по материалам всероссийской студенческой научной конференции с международным участием, в 2-х томах. Под общей редакцией Назарова Сергея Владимировича. 2019. С. 52-55.
8. Витрянский В.В. Договор доверительного управления имуществом. М., 2001. 191 с.
9. Гаврилова Т.В. Некоторые вопросы учреждаемого нотариусом доверительного управления долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, входящих в состав наследства // Нотариальный вестник. 2012. № 3. С. 5.

10. Гнедаш И.В., Ватутин А.С. Доверительное управление наследством // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 8 (16). С. 134-138.
11. Горина Н.В. Перспективы развития правовой конструкции наследственного фонда в гражданском праве Российской Федерации // Юридическая наука и практика. 2019. Т. 15. № 1. С. 5-14.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // СПС «Консультант плюс».
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2021) // СПС «Консультант плюс».
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // СПС «Консультант плюс».
15. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // Ведомости Верховного совета РСФСР. №24. 18.06.1964. (Утратил силу).
16. Гражданский кодекс РСФСР 1922: постановление ВЦИК от 11 нояб. 1922 г. «О введении в действие гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.». Ст. 432 // Известия ВЦИК. № 256. 12.11.1922. (Утратил силу).
17. Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. 3-е изд. М., 2008. Т. IV. 330 с.
18. Гражданское право: учебник: в 3 т. 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М., 2005. 784 с.
19. Денисюк М.М. Наследственное имущество как объект договора доверительного управления // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 36. С. 383-390.

20. Депутаты решили переработать Указ Президента в закон // Коммерсант.ru. Газета Коммерсантъ. Электрон. дан., 1991-2017. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/30948> (дата обращения: 17.05.2021).
21. Ерлинг А.В., Соловьев Д.Д. Сравнительно-правовой анализ института наследственных фондов в России и за рубежом // Modern Science. 2020. № 3-1. С. 201-205.
22. Иванова М.С. Особенности правового регулирования наследственных фондов в РФ. Доверительное управление как их аналог // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2020. № 4. С. 164-169.
23. Кириллова Е.А. Доверительное управление наследственным имуществом в РФ: законодательные новеллы // Нотариус. 2016. № 3. С. 33–36.
24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета от 4 июля 2020 г. № 144.
25. Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / под ред. О. М. Козырь и др.: МЦФЭР, 1996. 164 с.
26. Куропацкая Е.Г. Особенности профессионального управления чужим имуществом в российском гражданском праве // Инновационные процессы в национальной экономике и социально-гуманитарной сфере. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 3-х частях. Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. 2018. С. 163-168.
27. Лазаренкова О.Г. Тенденция расширения участия нотариуса при совершении сделок с недвижимостью // Нотариус. 2016. № 4. С. 28-31.
28. Леус М.В. Новеллы гражданского законодательства РФ о представительстве и доверенности // Уголовная политика в сфере

обеспечения здоровья населения, обеспечения безопасности здоровья населения, общественной нравственности и иных социально значимых интересов : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2014. С. 312-317.

29. Мадоян С.М. История развития института доверительного управления имуществом в России и за рубежом: сравнительный анализ // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. 2016. С. 550.

30. Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. М.: Юрист, 1999. 176 с.

31. Михеева Л. Ю. Доверительное управление имуществом. Комментарий законодательства. // СПС «Консультант Плюс».

32. Новоселова Л. А. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. 2010. № 11. С. 38.

33. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 марта 2017 года № 616-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Анны Борисовны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

34. Определение Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 78–КГ15–7//СПС «Консультант Плюс».

35. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4293.

36. Основы наследственного права России, Франции, Германии / Ю. Б. Гонгало и др. ; под общ. ред. Е. Ю. Петрова. М.: Статут, 2015. 268 с.

37. Пигалова Н.В. Доверительное управление наследственным имуществом: особенности содержания и заключения договора // Сборник статей по материалам II – международной научно-практической конференции. Уфа, 2020. С. 54.

38. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2096.

39. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. № 127. 06.06.2012.

40. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 марта 2012 г. № 12653/11 по делу № А36–3192/2010 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 7.

41. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15 февраля 2011 г. № Ф09–7317/10–С4 по делу № А34–2282/2010 // СПС «Консультант Плюс».

42. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2009 по делу № А56-6921/2008 // СПС «Консультант Плюс».

43. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 № 19АП- 354/2015 по делу № А14-16959/2014 // СПС «Консультант Плюс».

44. Постановление Президиума Санкт–Петербургского городского суда от 23 июля 2014 г. № 44г–98/2014 по делу № 2–7125/2013 // СПС «Консультант Плюс».

45. Рассказова Н.Ю. Доверительное управление наследственным имуществом, учреждаемое нотариусом // Закон. 2007. № 2. С. 166-176.

46. Распоряжение Госкомимущества РФ от 4 нояб. 1992 г. «Об утверждении и введении в действие Положения о продаже акций в процессе приватизации и Положения о специализированных чековых аукционах» (зарегист-но в Минюсте РФ 25 марта 1993 г. № 188). П. 4.8 // Российские вести. № 91. 1992. (Утратил силу).

47. Решение Великолукского городского суда Псковской области № 2-741/2020 2-741/2020~М-679/2020 М-679/2020 от 17 сентября 2020 г. по делу № 2-741/2020.

48. Свод Законов Российской Империи. Т. 10. Ст. 376, ст. 266 // Классика российского права: проект компании «Консультант Плюс» при поддержке изд-ва «Статут» и Юр. науч. биб-ки изд-ва «Спарк». URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/211/96.html> (дата обращения: 17.02.2021).

49. Токарева К.Г. Договор доверительного управления наследственным имуществом // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции с включением материалов XI-ого круглого стола «Ценности и нормы правовой культуры в России». Курск, 2021. С. 187.

50. Толстой Ю.К. Наследственное право. М., 2000. 784 с.

51. Указ Президента РФ от 24.12.1993 N 2296 "О доверительной собственности (трасте)" // СПС «Консультант Плюс». (Утратил силу).

52. Указ Президента РФ от 1 июля 1992 г. № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» // Российская газета. № 154. 07.07.1992. (Утратил силу).

53. Ходырева Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства. М., 2010. С. 191.

54. Фатина Н.Г. Договор доверительного управления наследственным имуществом. URL: <http://notfatina.ru/index.php/notarial-actions/73-2011-12-27-15-59-30> (дата обращения: 10.07.2021).

55. Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48–ФЗ «Об опеке и попечительстве» (ред. 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.
56. Федеральный закон от 2 дек. 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности в РСФСР» (ред. от 30.12.2020) // Ведомости СНД и ВС РФ. 06.12.1990. № 27.
57. Фунтикова Н. В. Доверительное управление по российскому законодательству и доверительная собственность по англо-американскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 233 с.
58. Янушкевич Е.А. Доверительное управление наследственным имуществом // Вестник Удмуртского Университета. 2005. № 6. С. 98.
59. Wilson W.A., Fratcher W.F. Trust and trust like devirces // Trust in the United States of America. London, 1981. P. 18.