

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: «Сущность кассации в гражданском процессе»

Студент

С.А. Кравцов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Цель работы «Сущность кассации в гражданском процессе» заключается в том, чтобы изучить цели и задачи судебного разбирательства в производстве суда кассационной инстанции. Рассмотреть понимание гражданско-правовых отношений складывающихся между гражданами, организациями, в том числе при возникновении публичных правоотношений, которые регулируются нормами ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и понимание выполняемых функций судом кассационной инстанции, его полномочия и влияющую роль при проверке на законность вступивших решений в законную силу нижестоящих судов [21].

Структура работы определяется ее актуальностью как особо значимого института общественных отношений.

Работа состоит из трех логически связанных между собой глав, введения и заключения. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных существующих проблемах.

Общий объем работы – 56 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Производство в суде кассационной инстанции судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации.....	6
1.1 Право на обращение в суд кассационной инстанции. Перечень судов кассационной инстанции.....	6
1.2 Общие требования, предъявляемые к жалобе при обращении в кассационные суды при подаче кассационной жалобы.....	14
1.3 Производство в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.....	18
Глава 2 Полномочия судов кассационной инстанции.....	20
2.1 Принятие кассационным судом кассационных жалоб (представления) к производству.....	20
2.2 Выносимые определения судами кассационных инстанций по существу рассматриваемых жалоб.....	31
Глава 3 Отмена вышестоящими (кассационными) судами постановлений судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части.....	41
2.3 Действия вышестоящих (кассационных) судов при отмене постановлений судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направлении дела на новое рассмотрение в соответствующий суд.....	41
2.4 Обзор реформы апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.....	49
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников.....	54

Введение

В настоящей бакалаврской работе необходимо определить юридические понятия, выявить их признаки и провести их классификацию, выяснить, как развивается институт суда кассационного производства, получить анализ и обработку информации из общедоступных источников и личной практики.

Также хотелось бы уделить немного внимания при обжаловании в судебном порядке административных постановлений выносимых должностными лицами.

Выбранная тематика представляет большой интерес для того юриста, который планирует связать свою деятельность с практикой, то есть защитой прав и законных интересов граждан и организаций. Выполнение данной работы способствует получению теоретических навыков и опыта студента. В том числе такой опыт как выполнение данного вида работы сыграет существенную (бесценную) роль при продолжении обучения на магистратуре.

Стоит помнить, что любой разбираемый вопрос в юриспруденции должен быть «живой», будь то вопрос кассационного производства или проект договора на оказание услуг. Любая возникающая в области права ситуация должна быть обсуждаемая, любая из сторон участвующая в процессе (дискуссии) обязана максимально доступно и полностью изложить свои мысли сопровождающиеся доводами, а изложенные доводы должны подкрепляться соответствующими аргументами.

Сама дискуссия порождает эмоции, эмоции подталкивают к размышлению, а размышление приносит результат.

Выполняя данную работу, Исполнитель постарался максимально эмоционально выразить свои мысли в письменном виде рассмотреть с разных ракурсов разбираемые вопросы и сделать соответствующие выводы.

Возможно, что следуя по пути идеалиста, при выполнении данной работы изложены не совсем «корректные» высказывания как юриста, однако данные высказывания по тематике минимизированы и не имеют явного радикализма.

Прошу с должной критичностью отнестись к изложенным и рассмотренным в работе фактам, так как они были использованы исключительно из-за их достоверности и считаю, что имеют право на рассмотрение, обсуждение и соответствующее умозаключение.

Глава 1 Производство в суде кассационной инстанции судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации

1.1 Право на обращение в суд кассационной инстанции. Перечень судов кассационной инстанции

Для того чтобы определиться с пониманием «право на кассационное обжалование» необходимо рассмотреть порядок кассационного производства в суде кассационной инстанции [17].

По общим правилам гражданского судопроизводства порядок реализации защиты прав в кассационном порядке производится в два этапа:

Этап № 1:

– в соответствии с частями 1-2 статьи 377 «Гражданского процессуального кодекса» Российской Федерации кассационные жалобы, представление подаются в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, - в кассационный суд общей юрисдикции;

– на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения окружных

(флотских) военных судов, апелляционного военного суда, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, - в кассационный военный суд [7].

То есть в данном случае первый этап кассационного обжалования в судах общей юрисдикции, приходится на тот или иной суд кассационной инстанции, например Четвертый кассационный суд общей юрисдикции и т.д. Всего же таких судов в Российской Федерации 9.

– В соответствии с частью 1 статьи 274 «Арбитражного процессуального кодекса» Российской Федерации кассационные жалобы рассматривает в порядке кассационного производства арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [1].

В данном случае первый этап будет составлять кассационный суд округа, например Арбитражный суд Северо-Кавказского округа. Всего же таких судов в Российской Федерации 10.

Этап № 2:

В соответствии со 390.2 «Гражданского процессуального кодекса» Российской Федерации [7]:

– Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

– Кассационные жалоба, представление подаются:

– на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, а также на апелляционные и иные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей

юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, если кассационные жалоба, представление были рассмотрены кассационным судом общей юрисдикции; на определения кассационного суда общей юрисдикции, за исключением определений, которыми не были изменены или отменены судебные постановления мировых судей или вынесенные по результатам их обжалования определения районных судов, - в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации;

– на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, а также на апелляционные и иные определения окружных (флотских) военных судов, апелляционного военного суда, если кассационные жалоба, представление были рассмотрены кассационным военным судом; на определения кассационного военного суда - в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Соответственно вторым этапом защиты прав в судах общей юрисдикции в кассационном порядке будет подача кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частями 1-2 статьи 291.1 «Арбитражного процессуального кодекса» [1]:

– Судебные акты могут быть полностью или в части обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и

законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

– Кассационные жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации подаются на вступившие в законную силу:

– решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, обжаловались в указанном порядке; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы);

– судебные акты арбитражных судов, в отношении которых настоящим Кодексом возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа не предусмотрена, если они были предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу.

Таким образом, вторым этапом кассационной защиты прав в арбитражных судах следует считать подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, такие дела рассматривает Судебная коллегия по экономическим спорам образованная из состава судей Верховного суда Российской Федерации.

Нельзя не отметить и отрицательной динамики при рассмотрении дел после прекращения деятельности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ). ВАС РФ прекратил свою деятельность 06 августа 2014 года.

В свое время Европейский Суд по Правам Человека (ЕСПЧ) отмечал, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации также является разумным средством правовой защиты. В то же время ЕСПЧ отмечал, что по вынесенным решениям в рамках гражданских дел рассматриваемых судами общей юрисдикции Российской Федерации в ЕСПЧ следует обращаться после суда кассационной инстанции, а иначе говоря, после Президиума субъекта.

В соответствии со статьей 376 «Гражданского процессуального кодекса» Российской Федерации [7]:

– Вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим параграфом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом настоящей части, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу⁷.

– Право на обращение в кассационный суд общей юрисдикции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры, указанные в части третьей статьи 377 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.273 «Арбитражного процессуального кодекса» Российской Федерации [1]:

– Вступившие в законную силу судебные приказы, вынесенные арбитражным судом первой инстанции, решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено настоящим Кодексом, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

– Вступившие в законную силу решения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в качестве суда первой инстанции, могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

– Вступившие в законную силу судебные приказы, вынесенные арбитражным судом первой инстанции, могут быть обжалованы в порядке кассационного производства по правилам, предусмотренным настоящей главой, с учетом особенностей, установленных статьей 288.1 настоящего Кодекса.

– Пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в соответствии со статьями 291.1 - 291.15 настоящего Кодекса.

То есть право на обращение в суд кассационной инстанции возникает у лиц, учувствовавших в деле в первой и апелляционной инстанциях, а также и иных лиц.

Под иными лицами следует понимать, прежде всего, третьих лиц как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований, в том числе и органы прокуратуры.

Например, в соответствии с частью 3 статьи 45 «Гражданского процессуального кодекса» Российской Федерации прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью и т.д., соответственно прокурор также имеет право на кассационное обжалование судебных актов по тем делам, по которым его участие обязательно [8].

В соответствии с частью 1 статьи 45 «Гражданского процессуального кодекса» Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований [7]. Таким образом, у органа прокуратуры намного больше прав, чем это может показаться на первый взгляд.

Положения о кассационном суде общей юрисдикции, арбитражном суде округа и Верховном Суде Российской Федерации содержится в статьях 19, 19.1, 24, 26.1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статья 26.1 настоящего Федерального конституционного закона разъясняет, что суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций. Таблица 1 и таблица 2.

Таблица 1 – Кассационные суды общей юрисдикции

Наименование	Территориальность	Адрес/тел.	Сайт/почта
Первый кассационный суд общей юрисдикции	Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Республика Мордовия, Московская область, Нижегородская область, Пензенская область, Саратовская область, Тульская область	410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д.74 (8452) 98-27-06, 8 (8452) 98-29-95	http://1kas.sudrf.ru 1kas@sudrf.ru
Второй кассационный суд общей юрисдикции	Владимирская область, Ивановская область, Костромская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Ярославская область, Москва	123995, г. Москва, ул. Вере́йская, д. 29, стр. 34, 8 (495) 609-55-80	http://2kas.sudrf.ru 2kas@sudrf.ru
Третий кассационный суд общей юрисдикции	Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Санкт-Петербург, Ненецкий АО	191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д.26 8 (812) 620-01-35	http://3kas.sudrf.ru 3kas@sudrf.ru
Четвертый кассационный суд общей юрисдикции	Республика Адыгея (Адыгея), Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Севастополь	350020, г. Краснодар, ул. Морская, д.3, 8 (861) 992-78-67	http://4kas.sudrf.ru 4kas@sudrf.ru
Пятый кассационный суд общей юрисдикции	Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская республика, Ставропольский край	357501, г. Пятигорск, ул. Октябрьская, д.15, 8 (8793) 38-90-40	http://5kas.sudrf.ru 5kas@sudrf.ru
Шестой кассационный суд общей юрисдикции	Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Татарстан (Татарстан), Удмуртская республика, Чувашская Республика - Чувашия, Кировская область, Оренбургская область, Самарская область, Ульяновская область	443030, г. Самара, ул. Урицкого, д.19 (846) 323-01-31	http://6kas.sudrf.ru 6kas@sudrf.ru
Седьмой кассационный суд общей юрисдикции	Пермский край, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский АО - Югра, Ямало-Ненецкий АО	454000, г. Челябинск, ул. Кирова, д.161, 8 (351) 728-76-01	http://7kas.sudrf.ru 7kas@sudrf.ru

Продолжение таблицы 1

Наименование	Территориальность	Адрес/тел.	Сайт/почта
Восьмой кассационный суд общей юрисдикции	Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область	650991, г. Кемерово, ул. Николая Островского, д.12, пом.5 8 (3842) 36-90-26	http://8kas.sudrf.ru 8kas@sudrf.ru
Девятый кассационный суд общей юрисдикции	Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская АО, Чукотский АО	690090, г. Владивосток, ул. Светланская, д.54 8 (423) 220-50-51	http://9kas.sudrf.ru 9kas@sudrf.ru

Таблица 2 – Арбитражные суды округов

– АС Волго-Вятского округа (Ф01)	– АС Поволжского округа (Ф06)
– АС Восточно-Сибирского округа (Ф02)	– АС Северо-Западного округа (Ф07)
– АС Дальневосточного округа (Ф03)	– АС Северо-Кавказского округа (Ф08)
– АС Западно-Сибирского округа (Ф04)	– АС Уральского округа (Ф09)
– АС Московского округа (Ф05)	– АС Центрального округа (Ф10)

Таким образом, мы рассмотрели кассационные суды общей юрисдикции и арбитражные суды округов.

1.2 Общие требования, предъявляемые к жалобе при обращении в кассационные суды при подаче кассационной жалобы

По новым правилам, применяемым с 01 октября 2019 года кассационные жалоба, представление подаются в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции (ст.377 ГПК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 377 «Гражданского процессуального кодекса» Российской Федерации [7]:

– на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции;

– в кассационный суд общей юрисдикции;

– на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения окружных (флотских) военных судов, апелляционного военного суда, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, - в кассационный военный суд.

Соответственно невыполнение условий предусмотренных частью 2 статьи 377 «Гражданского процессуального кодекса» Российской Федерации является основанием для возврата судом кассационной инстанции кассационной жалобы, представления поданных на судебный акт [7].

Лица, учувствовавшие в деле, могут вести свои дела как самостоятельно, так и через представителей. Однако статья 49 «Гражданского процессуального кодекса» Российской Федерации и статья 59 «Арбитражного процессуального кодекса» Российской Федерации устанавливают некоторые ограничения на представителей в виде высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности.

Так в соответствии с действующими вышеуказанными нормами ГПК РФ представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых

мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. В арбитражных же судах Российской Федерации высшее юридическое образование либо ученая степень по юридической специальности представителям необходимы на любой стадии судопроизводства.

В соответствии с «Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) разъяснено:

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 49 ГПК РФ, чч. 3, 6 ст. 59 АПК РФ, ч. 1 ст. 55 КАС РФ представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности (за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами в порядке, предусмотренном ГПК РФ). Представители должны представить суду документы о своем образовании или об ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие их статус и полномочия.

Таким образом, к кассационной жалобе поданной представителем в кассационный суд общей юрисдикции необходимо приложить копию диплома, подтверждающую наличия у представителя высшего юридического образования, если же представитель ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие (ст.167 ГПК РФ), то копию диплома, подтверждающую наличия у представителя высшего юридического образования следует заверить нотариально во исполнение ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 ГПК РФ, ст. 75 АПК РФ, ст. 70 КАС РФ.

Однако данный вопрос не до конца отрегулирован и проработан законодателем, так как в Российской Федерации существует два типа образовательной системы, то есть «Специалитет» (классическая - советская и

постсоветская система обучения) и «Бакалавриат» (Болонская система обучения). Обе системы являются самостоятельными ступенями при получении первого высшего образования.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4 Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 08.12.2020, с изм. от 30.12.2020) «О статусе судей в Российской Федерации»:

Судьей может быть гражданин Российской Федерации: имеющий высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция».

Исходя из вышеуказанной нормы, следует сделать вывод, что для представителей в соответствии с ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ следовало бы более точно определить наличие высшего юридического образования именно законодательно, а не просто в разъяснениях «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)» (утв. Президиумом ВС РФ 25 декабря 2019 г.

Кассационная жалоба подается в суд в письменной форме (ст.378 ГПК РФ) [7]. При подаче кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции заявителю предоставляется два варианта подачи жалобы, это лично в приемную (канцелярию по гражданским делам) суда рассматривавший дело по первой инстанции либо посредством сети «Интернет».

Второй вариант подачи осуществляется через «Государственную автоматизированную систему» Российской Федерации («ГАС» РФ). Использование ЭП (электронной подписи) необязательно достаточно использовать подтвержденный аккаунт (посредством ПФР, ФНС России и т.д.) портала «Госуслуги».

Кассационные жалоба, представление должны содержать:

- наименование суда, в который они подаются;
- наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или адрес и процессуальное положение в деле;
- наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или адрес;
- указание на суды, рассматривавшие дело по первой и (или) апелляционной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- указание на основания, по которым обжалуются судебные постановления, с приведением доводов, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях со ссылкой на законы или иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела;
- просьбу лица, подающего жалобу, представление;
- перечень прилагаемых к жалобе документов.

Кассационные жалоба, представление могут также содержать ходатайства, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения (ч.2-3 ст.378 ГПК РФ)

Нормы ГПК РФ, АПК РФ, КСА РФ в настоящем случае идентичны и различаются лишь особенностями судопроизводства.

1.3 Производство в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Главная и существенная отличительная черта кассационного производства в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, прежде всего в том, что кассационная жалоба, представление подаются

непосредственно в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (ч.1 ст.390.1 ГПК РФ, 291.1 АПК РФ, 319 КАС РФ).

В соответствии с вышеуказанными нормами рассмотрение дел в кассационном порядке рассмотренных в данной работе «Этап №1 и Таблица 1, Таблица 2» обязательен. Исключения составляют и не подлежат обжалованию постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства (ч.3 ст.291 АПК РФ) [1].

Особое внимание в кассационной жалобе, представлении следует уделять описательной части нарушенного, по мнению заявителя права, нижестоящими судами, которое выражается в нарушении материального или процессуального права. От полноты представленных сведений и будет зависеть результат, то есть принятое судом кассационной инстанции мотивированное решение, которое также должно быть законным и обоснованным.

Глава 2 Полномочия судов кассационной инстанции

2.1 Принятие кассационным судом кассационных жалоб (представления) к производству

Статьей 378.1 «Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» регламентирован порядок принятия кассационным судом кассационных жалоб (представления) к производству [7].

– Вопрос о принятии кассационных жалобы, представления к производству кассационного суда общей юрисдикции решается судьей единолично в пятидневный срок со дня их поступления с делом в суд кассационной инстанции.

– Кассационные жалоба, представление, поданные с соблюдением требований, установленных статьями 376 - 378 настоящего Кодекса, принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции. В случае нарушения указанных требований судья или оставляет кассационные жалобу, представление без движения, или возвращает кассационные жалобу, представление в порядке, установленном статьями 378.2 и 379.1 настоящего Кодекса [7].

– О принятии кассационных жалобы, представления к производству судья выносит определение, которым возбуждается производство по кассационным жалобе, представлению.

Копии определения о принятии кассационных жалобы, представления к производству направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Проанализируем вышеуказанную статью.

Соответственно при решении о принятии кассационной жалобы (представления) к производству суд руководствуется статьями 376 - 378

«Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [7]. То есть если жалоба (представление) подана с соблюдением указанных в законе требований, то суд принимает решение о принятии жалобы (представления) к производству, если же жалоба (представление) поданы с нарушениями указанных требований, то судья или оставляет кассационные жалобу (представление) без движения, или возвращает кассационные жалобу, представление без рассмотрения [16].

В любом случае решение о принятии жалобы (представления) к производству или же оставлении кассационной жалобы (представления) без движения, или возвращении жалобу (представление) заявителю суд выносит соответствующее Определение, так как такие процессуальные решения оформляются судами в виде Определений.

Опять же необходимо рассмотреть вопрос, в каких случаях суд кассационной инстанции оставляет жалобу (представление) без движения, а в каких случаях возвращает жалобу (представление) заявителю.

Итак, рассмотрим практический Пример № 1 с применением норм разъясненных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [18].

Пример № 1

Суд кассационной инстанции вправе оставить жалобу (представление) без движения в случаях:

– Если заявителем не уплачена государственная пошлина при подаче кассационной жалобы и лицо в соответствии с предусмотренной статьей 333.36 «Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)» не освобождено от такой уплаты;

– Не приложены копии жалоб (представления) по количеству сторон участвующих в деле;

– Не четко сформулирована просительная часть кассационной жалобы (представления).

То есть суд оставляет жалобу (представление) без движения по тем нарушениям, которые могут быть устранены в установленный судом срок. Соответственно мы можем сделать выводы, что такие нарушения являются «некритичными» и могут быть устранены заявителем.

Суд кассационной инстанции вправе возвращает жалобу (представление) заявителю в случаях:

– Если кассационные жалоба, представление поданы по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу определения суда о восстановлении срока на подачу кассационных жалобы, представления, они возвращаются без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ [7];

– Если пропущен срок кассационного обжалования и не подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока кассационного обжалования.

То есть возврат кассационной жалобы (представления) подразумевает, когда они поданы с такими нарушениями, которые невозможно устранить путем оставления жалобы (представления) без движения.

По своей сути при решении вопроса о принятии кассационной жалобы (представления) к производству суд может вернуть жалобу (представление) по любому даже на первый взгляд формальному нарушению, все это человеческий фактор и нельзя забывать о разном значении таких слов (словосочетаний) как «обязан» и «имеет право».

В таких федеральных законах как ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ при производстве в судах кассационной инстанции не указано суд «обязан» или

суд «имеет право», а соответственно все указания закона являются относительными.

Однако само современное право предполагает, что человеческое сознание уже сформировано так, что человек не должен, злоупотреблять своим правом и доминирующим положением. Но это все теория, которая далека от совершенства.

Сверхсознание возможно, но не тем путем, который был предложен Ф. Ницше, Адольфом Гитлером и т.п., то есть насильственное внедрение в психику человека невозможно, это впоследствии приведет к плачевному результату и неминуемой гибели возможно даже и целой нации или этноса. Чтобы человек стал более или менее совершенным, то есть не злоупотреблял бы правом, искренне и с сочувствием относился ко-своим ближним и т.д., должно пройти определенное количество времени, то есть это возможно только лишь через пройденный путь «эволюции сознания человека».

Рассмотрим злоупотребление правом судом кассационной инстанции в Примере № 2 (Дело № 4Г-1962/16) Краснодарского краевого суда. Пример № 2, рисунки 1, 2, 3:

КОПИЯ

Судья – Ломака Л.А.

Дело № 33-22470/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«24» сентября 2015 года

город Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего	Олькова А.В.,
судей	Кияшко Л.В., Новиковой Ю.В.,
по докладу	Олькова А.В.
при секретаре	Шевчук Е.В.

слушала в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Мохова В.Б. на решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 24 июня 2015 года.

Заслушав доклад, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ОАО НБ «ТРАСТ» обратилось в суд с иском к Мохову В.Б. о взыскании задолженности в размере 6 500 рублей, указав, что согласно трудового договора № 44/2014 и Приказа о приеме на работу № 001/067-03 6-т Мохов В.Б. был принят на должность старшего специалиста направления специальных проектов операционного офиса № 1 в г. Краснодар филиала НБ «ТРАСТ» (ОАО) в г. Ростов-на-Дону. Согласно Приказа № 001/029-036-к от 19 февраля 2015 года Мохов В.Б., в период с 24 февраля 2015 года по 26 февраля 2015 года, был направлен в командировку в г. Армавир с целью выездной работы с должниками. На основании расходного кассового ордера № 717 от 20 февраля 2015 года Мохову В.Б. выданы под отчет на командировочные расходы – 6 500 рублей, что подтверждается личной подписью ответчика в указанном ордере. Согласно листка нетрудоспособности выданного МБУЗ ГП № 14 г. Краснодара Мохов В.Б. был освобожден от работы в период с 24 февраля 2015 года по 17 апреля 2015 года врачом неврологом, к работе ответчик должен был приступить с 18 апреля 2015 года. В связи с чем, получив под отчет денежные средства на командировочные расходы, ответчик в командировку не убыл, денежные средства в Банк не возвратил. Истцом неоднократно принимались меры по уведомлению ответчика о возврате неиспользованных денежных средств за командировку в кассу Банка, однако ответчик оставляет все уведомления без внимания, и не принимает мер по возврату неиспользованной денежной суммы, поэтому они вынуждены обратиться в суд с настоящими требованиями.

Ответчик иск не признал, просил суд отказать в удовлетворении заявленных исковых требований, указав, что после обращения в прокуратуру по Западному административному округу г. Краснодара 3 апреля 2015 года распоряжение Начальника Регионального управления Д.А. Фастунова за № РД/РЦ 01/02 от 18 февраля 2015 года было признано недействительным, тем самым его направление в командировку является неправомерным, а денежные средства выданы ненадлежащим образом. Кроме того, в объяснительной от 23 марта 2015 года, он указал, по какой причине не возвратил денежные средства, выданные под отчет на командировочные

ий суд
ая
плено
стов

Рисунок 1 – Апелляционное определение страница 1

расходы, а также просил объяснить ему регламент возврата выданных денежных средств на командировочные расходы.

Обжалуемым решением суда требования ОАО НБ «ТРАСТ» о взыскании задолженности удовлетворены в полном объеме. Суд взыскал с Мохова В.Б. в пользу ОАО НБ «ТРАСТ» задолженность в размере 6 500 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 573 рубля 37 копеек.

В апелляционной жалобе Мохов В.Б. просит решение суда отменить, указывая, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения Мохова В.Б., представителя Мохова В.Б. по доверенности Кравцова В.А., представителя ОАО НБ «ТРАСТ» по доверенности Воякиной С.Ю., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 1102 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из содержания приведенной статьи следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Судом первой инстанции установлено, что Мохов В.Б. с 14 апреля 2014 года состоит в трудовых отношениях с ОАО НБ «ТРАСТ» в должности Старшего специалиста Направления специальных проектов Операционного офиса № 1 в г. Краснодар Филиала ОАО НБ «ТРАСТ» в г. Ростов-на-Дону, что подтверждается трудовым договором, приказом о приеме на работу. В период с 24 февраля 2015 года по 26 февраля 2015 года на основании приказа работодателя ответчик был направлен в служебную командировку в г. Армавир, в связи с чем, ему были выданы денежные средства в размере 6 500 рублей, в подотчет на командировочные расходы. Однако, согласно листка нетрудоспособности выданного МБУЗ ГП № 14 г. Краснодара Мохов В.Б. был освобожден от работы в период с 24 февраля 2015 года по 17 апреля 2015 года врачом неврологом, к работе ответчик должен был приступить с 18 апреля 2015 года. В связи с чем, получив под отчет денежные средства на командировочные расходы, ответчик в командировку не убыл, и денежные средства в Банк не возвратил. Задолженность по подотчетным суммам составила 6 500 рублей.

Факт получения денежных средств по разовым документам ответчиком не оспаривался, наличие задолженности подтверждено вышеперечисленными письменными доказательствами.

Как следует из материалов дела, Мохов В.Б. не отправился в служебную командировку. Следовательно, у ответчика отсутствовали

законные основания для сбережения расходов связанных со служебной командировкой.

Таким образом, выводы суда основаны на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, и представленных по делу доказательств, которым судом дана оценка, отвечающая требованиям ст. 67 ГПК РФ.

Решение суда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, а также нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения. Оснований для признания её неправильной Судебная коллегия не находит.

Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 24 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Рисунок 3 – Апелляционное определение страница 3

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возвращении кассационной жалобы
без рассмотрения по существу**

г. Краснодар

16 марта 2016 года

Судья Краснодарского краевого суда Костецкая Ю.В., рассмотрев кассационную жалобу Кравцова С.А., представителя по доверенности Мохова В.Б., поступившую в краевой суд 11 марта 2016 года, на решение Тимашевского районного суда от 24 июня 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2015 года по делу по иску ОАО НБ «ТРАСТ» к Мохову В.Б. о взыскании задолженности,

установил:

В нарушение требований ч.4 ст.378 ГПК РФ к жалобе приложена не заверенная надлежащим образом копия доверенности, удостоверяющая полномочия Кравцова С.А. Приобщенная к жалобе светокония доверенности не соответствует требованиям ч.3 ст.53 ГПК РФ. Копия доверенности подлежит заверению таким же образом, как и удостоверение подлинника.

В соответствии с ч.7 ст.378 ГПК РФ к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Согласно п.п.3 п.1 ст.333.19 НК РФ при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера физические лица уплачивают государственную пошлину в размере 300 рублей, организации-6000 рублей (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 221-ФЗ).

В соответствии с п.9. ч.1 ст. 333.19 НК РФ при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы уплачивается 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Однако заявителем не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. Судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины к кассационной жалобе не приложено.

В связи с тем, что жалоба оформлена без соблюдения требований процессуального закона, она, в силу ст.379.1 ГПК РФ, подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

После устранения указанных недостатков заявитель вправе вновь обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции (президиум Краснодарского краевого суда) в установленный ч.2 ст.376 ГПК РФ срок.


В случае подачи кассационной жалобы по истечении процессуального срока (ч.2 ст.376 ГПК РФ) к кассационной жалобе должна быть приложена заверенная соответствующим судом (синей гербовой печатью суда) копия вступившего в законную силу определения суда о восстановлении такого срока.

Руководствуясь ст.ст. 378, 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Кассационную жалобу Кравцова С.А., представителя по доверенности Мохова В.Б., вернуть без рассмотрения по существу.

Судья

Копия верна
Подпись
Судья  Ю.В.Костецкая

Ю.В. Костецкая

Рисунок 4 – Определение о возвращении кассационной жалобы

Рисунок 4, в котором мы видим, что работник в соответствии со статьей 393 «Трудового кодекса Российской Федерации» работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов [22].

Соответственно об этом же разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

Это тот самый случай, когда откровенное злоупотребление правом и даже более того, злоупотребление должностными полномочиями остается безнаказанным.

Так Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил в Постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П по делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 уголовно-процессуального кодекса российской федерации и пункта 8 статьи 16 закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко (извлечение):

Как следует из правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 17 июля 2007 года № 615-О-О, возбуждение в отношении судьи уголовного дела и привлечение его в качестве обвиняемого в связи с вынесением им заведомо неправосудного решения не являются средством пересмотра такого решения, в связи с чем они могут иметь место лишь после того, как в установленной процессуальным законом процедуре принятое судьей решение будет признано незаконным и (или) необоснованным.

Таким образом, обращение следственных органов в квалификационную коллегия судей с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного преследования по статье 305 УК Российской Федерации, предусматривающей ответственность за вынесение заведомо неправосудного судебного акта, в случае, когда сам этот акт не отменен как

незаконный и необоснованный, а потому не признан в качестве неправосудного, получение согласия квалификационной коллегии судей, разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела и его дальнейшем процессуальном движении означают, по сути, отрицание окончательности, исполнимости, неопровержимости и обязательности судебного решения, гарантированно исполняющегося силой государства, и являются неправомерным вмешательством в осуществление судебной власти, самостоятельность и независимость которой находятся под защитой Конституции Российской Федерации, прежде всего ее статьи 10.

Что мы видим из данной ситуации?

Мы видим, прежде всего, что то или иное решения суда является законным и обоснованным до тех пор, пока оно не отменено в установленном законом порядке, то есть вышестоящим судом.

Исходя из общих принципов и основ современного права действующего на территории Российской Федерации вышеописанное положение применимо ко-всем судебным решениям, в том числе следует считать и иные решения государственных органов власти законными и обоснованными до тех пор, пока они не отменены в установленном действующим законодательством порядке.

Таким образом, заявителю либо его представителю при подаче кассационной жалобы (представления) остается лишь надеяться на добросовестность суда кассационной инстанции.

По своим принципам судопроизводство по нормам «Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и «Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» аналогичны нормам, содержащимся в «Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации» за исключением некоторых особенностей.

Так, например Президиум Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, руководствуясь действующим законодательством, указаниями и судебной практикой Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) выработал следующие рекомендации по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). В своих рекомендациях Президиум Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа рассматривает такие вопросы как (информация расположена посылке - <http://fasszo.arbitr.ru/welcome/show/633200024/458200041>):

- Процессуальные сроки;
- Подача кассационной жалобы;
- Приостановление исполнения обжалуемых судебных актов и другие.

На сайте Верховного Суда рассмотрены вопросы, связанные с кассацией по административным делам по правилам Кодекса административного судопроизводства (информация расположена посылке - https://www.vsrif.ru/press_center/mass_media/29043/), такие как:

- кассация без апелляции,
- жалоба по адресу,
- сроки на обжалование,
- восстановить срок по уважительным причинам,
- пошлина не для всех,
- звонок от судьи,
- в Верховный суд без копий и другие.

То есть соответственно различия судопроизводства в суде кассационной инстанции делают «кассацию» многогранной и разносторонней.

Верховный Суд Российской Федерации, принимая кассационную жалобу (представление) к производству, то есть, решая вопрос о ее принятии, проверяет поданную жалобу (представление) на соответствие³.

2.2 Выносимые определения судами кассационных инстанций по существу рассматриваемых жалоб

В соответствии со статьей 195 «Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ [7]:

Решение суда должно быть законным и обоснованным.

Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Аналогичные нормы закреплены в АПК РФ (часть 4 статьи 15) и КАС РФ (статья 176). Однако не всегда решения судов являются законными обоснованными, и этому имеется масса примеров, рассмотрим один из них в Примере № 3, рисунки 1, 2 и постараемся сделать соответствующие выводы:



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

20 февраля 2021 г. № 18-КФ21-359-К4

Соловьевой И.А. и ее
представителю Кравцову С.А.
ул. 30 Иркутской дивизии, д. 11,
кв. 27, г. Краснодар, 350088

На № _____ от _____

Верховным Судом Российской Федерации кассационная жалоба, подписанная представителем Соловьевой И.А. – Кравцовым С.А., на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара Краснодарского края от 22 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2020 г. по делу № 2-82/2020 возвращается без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 390⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не отвечает требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 390⁵ названного Кодекса.

Согласно части 3 статьи 390⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя.

В силу части 2 статьи 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

В соответствии с частью 3 статьи 49 и частью 5 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие их полномочия.

Документы об образовании представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г., под надлежащим заверением



Рисунок 1 – Письмо Верховного Суда Российской Федерации, стр. 1

копии документа об образовании понимается, в частности:

заверение копии документа нотариусом;

заверение копии документа учреждением и организацией, от которых исходит соответствующий документ (абзац первый пункта 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1983 г. № 9779-Х «О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан»);

заверение копии документа организацией, в которой представитель работает (пункт 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1983 г. № 9779-Х «О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан»).

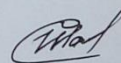
К настоящей кассационной жалобе не приложен документ, подтверждающий наличие у Кравцова С.А. высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности.

Кроме того, к кассационной жалобе приложена надлежащим образом не заверенная копия доверенности, которая подлежит заверению таким же образом, как и удостоверение подлинника, в соответствии с требованиями статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

После устранения указанных недостатков Соловьева И.А. и/или Кравцов С.А. в ее интересах вправе вновь обратиться в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока ее подачи.

Приложение: на 60 л.

Консультант



С.А. Шаповалова



Из данного Письма Верховного Суда Российской Федерации мы видим, что дело даже никто и не читал.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года « 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [20]:

Лицо, которое до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ начало участвовать в деле в качестве представителя, в том числе путем подачи искового заявления, заявления, заявления о выдаче судебного приказа, после вступления в силу указанного федерального закона сохраняет предоставленные ему по этому делу полномочия вне зависимости от наличия высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности (статья 49 ГПК РФ, статья 59 АПК РФ) [7]-[1].

Представитель начал участие по делу указанному в рассматриваемом Письме Верховного Суда Российской Федерации до 01 октября 2019 года, то есть до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ.

Соответственно такое Письмо, а равно решение нельзя назвать законным и обоснованным и по данному факту просто необходимо подать жалобу на имя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Приложенная копия доверенности не должна препятствовать рассмотрению дела по существу, так как заверенные судом копии решений нижестоящих инстанций подтверждают, что полномочия представителя проверены и подтверждены, на основании чего представитель и был допущен к судебным разбирательствам по делу и соответственно выводы в Письме

Верховного Суда Российской Федерации консультанта Шаповаловой С.А., по делу являются просто надуманными и препятствуют кассационному разбирательству, а равно доступу к осуществлению правосудия.

Таким образом, мы видим, что нежелание исследовать материалы дела, откровенная человеческая лень и возможно просто «напыщенность» приводят к явному злоупотреблению правом даже в Верховном Суде Российской Федерации.

Конечно же, для любого преданного своей профессии юриста является большой честью предстать перед Верховным Судом Российской Федерации, изложить свою правовую позицию по кассационной жалобе, участвовать в прениях и воспользоваться предложенным ему правом реплики. Эмоции присущие в этот момент просто невозможно описать ни в данной работе, ни где-то еще.

Рассмотрим еще один Пример № 4

Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-35191/2019 удовлетворен иск администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области к обществу с ограниченной ответственностью «Марат» о сносе самовольных построек в виде - аптечного пункта и торгового павильона, расположенных по адресу: Волгоградская область, город Волжский, улица Мира, 2а, на которые зарегистрировано право собственности как на объекты капитального строительства (запись о регистрации права собственности на аптечный пункт № 34-34-03/035/201-719 от 20.09.2011; запись о регистрации права собственности на торговый павильон № 34-34-03/003/2012-610 от 28.04.2012).

Постановлением Двенадцатого арбитражного суда от 18.06.2020 года решение Арбитражного суда Волгоградской области оставлено без изменения.

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции № Ф06-65621/2020 от 19 октября 2020 года решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.02.2020 года и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 года по делу № А12-35191/2019 оставлены без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Исследуя представленные материалы дела, основные нарушения которые хотелось бы отметить по делу (и они были отмечены при подготовке кассационной жалобы в Верховный суд Российской Федерации) это:

Принимая решение, суд первой инстанции в лице Арбитражного суда Волгоградской области ссылается на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко».

Соответственно Арбитражный суд Волгоградской области в рамках данного арбитражного дела, которое рассматривается в рамках административно-хозяйственных отношений, применяет нормы совсем из другого вида спорных правоотношений во взаимосвязи с уголовно-процессуальным законом, что противоречит действующему законодательству. Однако кассационная (и апелляционная соответственно) инстанция этого не учла.

Факт заключения договора аренды № 12701аз от 26.12.2014 сроком до 28.11.2063 сторонами не оспаривался, указанный договор на момент рассмотрения дела между сторонами в добровольном либо судебном порядке не расторгнут.

Суд кассационной инстанции указывает, что суды обоснованно не приняли во внимание постановление администрации города Волжского

Волгоградской области № 1706 от 31.05.2000 года как противоречащего требованиям закона, вынесенного в отсутствие обязательных документов по возведению объекта как объекта капитального строительства, в частности, правоустанавливающего документа на земельный участок, дающего право на осуществление строительства, разрешения на выполнение строительномонтажных работ. Такие выводы суда кассационной инстанции нельзя считать законными и обоснованными, так как постановление администрации города Волжского Волгоградской области № 1706 от 31.05.2000 года имеет юридическую силу в связи тем, что в соответствии с действующим законодательством РФ решения (суда, муниципалитета или иного государственного органа) являются законными и обоснованными до тех пор, пока они в установленном законном порядке не признаны незаконным или необоснованным и не отменены, а постановление администрации города Волжского Волгоградской области № 1706 от 31.05.2000 года признано незаконным или необоснованным и подлежащим отмене - не было.

Более того суды не могут давать не обоснованную оценку тем действиям компетентных органов, которые в судебном порядке либо в порядке подчинения обжалованы не были.

На основании постановления администрации города Волжского Волгоградской области №1706 от 31.05.2000, дубликата от 06.07.2011 акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 29.05.2000, 20.09.2011 зарегистрировано право собственности ООО «Марат» на строение аптечного пункта, назначение нежилое, общая площадь 31,90 кв.м, инвентарный номер:410:001549:0201, Литер: А1, этажность 1, расположенный по адресу: Волгоградская область, город Волжский, улица Мира, 2а (запись регистрации №34-34-03/035/2011-719).

Постановление администрации города Волжского Волгоградской области №1706 от 31.05.2000 года было вынесено в соответствии с нормами права, действующими в период 2000 года, а подтверждением этому служит то, что указанное постановление в установленном порядке по настоящее время отменено не было.

Также хочется обратить внимание еще на один факт нарушения процессуально права со стороны кассационной инстанции.

В соответствии с ч.1 ст.41 АПК РФ, лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать судебные акты, принимаемые в виде отдельных документов, и их копии в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом; знакомиться с особым мнением судьи по делу; обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им настоящим Кодексом и другими федеральными законами [1].

В кассационную инстанцию Федерального Арбитражного суда Поволжского округа было направлено пояснение к кассационной жалобе, с приложением документов, подтверждающих позицию ответчика по делу, то

есть ссылки на конкретные документы, которым суды не дали соответствующую правовую оценку.

Однако, письменное пояснение на имя кассационной инстанции (Арбитражного суда Приволжского округа) кассационной инстанцией необоснованно было отклонено. Данный факт является грубейшим нарушением процессуальных прав участника арбитражного разбирательства и нарушением Конституции РФ в части права на защиту.

Также, бесспорным основанием для отмены обжалуемых судебных актов является тот факт, что судом и кассационной инстанцией (в том числе соответственно и судом первой и апелляционной инстанции) при рассмотрении дела не дана какая-либо оценка длежащему характеру правоотношений по договору аренды между сторонами. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.04.2018 № 19-КГ18-2.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

На самом деле это очень печально, когда лица, наделенные властными полномочиями, идут на поводу своих амбиций, полны тщеславия, властолюбия, что приводит к нарушению прав и законных интересов, как граждан, так и организаций, что является просто недопустимым в области права.

Заканчивая данную Главу ВКР, хотелось бы все-таки отметить, что не стоит забывать и о том, что любое решение это формирование той ли иной судебной практики, наиболее сложные, неоднозначные дела и при

возникновении вопросов требующих дополнительных разъяснений образуют «Обзоры судебной практики». Поэтому порой суды просто не готовы «сломать» сложившиеся стереотипы, из-за какого ни будь одного дела, что впоследствии приводит к несправедливому судебному разбирательству и вынесению незаконных и необоснованных решений.

В тот же момент необходимо помнить, что судебная практика создается для ее единообразия и применения всеми судами на территории Российской Федерации. То есть не должно быть так, что например судебная практика в Свердловской области одна, а на территории Краснодарского края совсем иная и отличительная от другого региона. Законодательство Российской Федерации на всей ее территории одно, а соответственно должно применяться и толковаться одинаково. Однако каждый регион судов общей юрисдикции и арбитражных судов формирует свою судебную практику, что очень часто противоречит применению действующих норм права по регионам.

Глава 3 Отмена вышестоящими (кассационными) судами постановлений судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части

2.3 Действия вышестоящих (кассационных) судов при отмене постановлений судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направлении дела на новое рассмотрение в соответствующий суд

В соответствии со ст.390 «Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» суд кассационной инстанции по существу рассмотрения кассационной жалобы принимает одно из следующих решений (решения же в свою очередь выносятся судом кассационной инстанции по гражданским делам в виде определений ст.390.1 «Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», Арбитражным судом округа в виде постановлений в соответствии со ст.289 «Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», а в соответствии с «Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации» в виде определений (ст.330)) [7]:

- По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе:
- оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

– отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу;

– оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

– изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

– оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379.1 настоящего Кодекса, или прекратить производство по кассационным жалобе, представлению, если после принятия кассационных жалобы, представления к производству суда от лица, их подавшего, поступило заявление об отказе от кассационных жалобы, представления и отказ принят судом в соответствии со статьей 39 настоящего Кодекса.

– После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационных жалобы, представления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с кассационными жалобой, представлением.

В случае прекращения производства по кассационным жалобе, представлению повторное обращение того же лица по тем же основаниям в суд с кассационными жалобой, представлением не допускается.

– Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и

определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

– Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

По своей сути и смыслу нормы ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ содержат идентичные правовые нормы регулирующие производство в суде кассационной инстанции, но с некоторыми особенностями.

Любой практикующий юрист помнит «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» до 15 сентября 2015 года. То есть публичные правоотношения регулировались такими статьями как 245-247, ст.254-258 ГПК РФ и в соответствии с той же ст.246 ГПК РФ дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматривались и разрешались судьей единолично, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, коллегиально по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 23 ГПК РФ [7].

Исходя из диспозиции вышеизложенных норм права мы видим, что административное судопроизводство это по своей сути гражданские правоотношения, возникающие (вытекающие) из публичных, то есть это те дела, которые возникли ввиду спора между обществом (гражданами, организациями) и органами государственной власти или местного самоуправления. Исключение составляют органы дознания и предварительного следствия, а также органы прокуратуры, действующие в пределах (рамках) уголовного судопроизводства. Соответственно АПК РФ в свою очередь регулирует вопросы, возникающие при ведении экономической деятельности, то дела, вытекающие из экономических споров.

Таким образом, гражданское судопроизводство в Российской Федерации, в общем, своем понимании регулируется ГПК РФ и АПК РФ, но

КАС РФ мы также можем отнести к гражданским делам ввиду самой правовой природы возникающих правоотношений и самих дел как таковых. По своей сути все три ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ есть одно, то есть они алогичны, но имеют ряд особенностей и, как правило, практикующему юристу не составляет труда ориентироваться во времени и пространстве гражданского права в общем, его представлении и понимании.

Кассационное производство в Верховном Суде Российской Федерации также прописано отдельным параграфом в ГПК РФ и отдельными статьями в АПК РФ и КАС РФ.

В любом из случаев основаниями для отмены или изменения судебных решений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (статья 379.7 ГПК РФ). Эти нормы при отмене судебного акта и являются основными в гражданском судопроизводстве.

Более того при отмене судебного акта дело направляется для нового рассмотрения в соответствующий суд и указания вышестоящего суда о толковании норм закона являются обязательными для суда, который вновь будет рассматривать дело.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» с нормами и толкованием которого кассационные жалоба, представление (КАС РФ), поступившие после рассмотрения административного дела судом

кассационной инстанции в нижестоящий суд, могут быть рассмотрены тем же или иным составом судей.

Об этом же нам говорит и статья 390 «Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», что при направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей. Аналогичная норма содержится и в статье 287 «Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Суд, вновь рассматривающий дело обязан принять ко-вниманию указания кассационного суда о выявленных нарушениях норм, как процессуального права, так и материального права.

Рассмотрим на примере ГПК РФ, какие бывают нарушения норм процессуального права:

- Определение подсудности - рассмотрение судом при неправильном определении подсудности;
- Извещение сторон о рассмотрении дела - рассмотрения дела без извещения или ненадлежащего извещения стороны по делу (исковое производство по общим правилам рассмотрения).

Сделаем выводы: если дело рассмотрено судом при нарушении подсудности:

Практика Европейского суда по правам человека позволяет сделать вывод, что Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) относит ошибку в подсудности дела к фундаментальным ошибкам, влекущим отмену вступившего в законную силу судебного акта в надзорном порядке (постановление Европейского суда по правам человека от 14 февраля 2008 года по делу «Пшеничный против России», пункт 26) [13].

Сделаем выводы: если дело рассмотрено судом при неизвещении или ненадлежащем извещении стороны по делу:

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.01.2018 Дело № 5-КГ17-201 (извлечение):

Обязанности суда направить лицам, участвующим в деле, иным лицам судебные извещения и вызовы корреспондирует обязанность лиц, участвующих в деле, известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (часть 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, неизвещения или ненадлежащее извещение лица участвующего в деле и если при таких обстоятельствах дело рассмотрено судом (судами) и было вынесено соответствующее судебное решение, то это влечет отмену судебного акта (судебных актов).

Рассмотрим на примере ГПК РФ, какие бывают нарушения норм материального права, отметим сразу, что нарушения норм материального права можно сравнить с «безграничностью» так как в Российской Федерации очень большое количество нормативных правовых актов.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 марта 2018 Дело №32-КГ17-44 (извлечение):

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422) [7].

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно пункту 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке [7].

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона об участии в долевом строительстве договор участия в долевом строительстве должен содержать условие о цене договора, то есть о размере денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства.

Частью 2 указанной статьи предусмотрена возможность изменения цены договора после его заключения по соглашению сторон в случае, если договором установлена такая возможность изменения цены и условия ее изменения.

Федеральным законом от 03 июля 2016 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» часть 2 статьи 5 Закона об участии в долевом строительстве дополнена предложением, согласно которому цена договора может быть определена как произведение цены единицы общей площади жилого помещения или площади нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, и соответствующей общей площади или площади объекта долевого строительства.

Исходя из положений пункта 3 статьи 555 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда цена недвижимости в договоре продажи недвижимости установлена на единицу ее площади или иного показателя ее размера, общая цена такого недвижимого имущества,

подлежащая уплате, определяется исходя из фактического размера переданного покупателю недвижимого имущества.

Таким образом, по смыслу приведенных выше норм права, стороны договора участия в долевом строительстве вправе определить окончательную цену договора как произведение цены единицы общей площади объекта долевого строительства установленной в договоре и фактической общей площади переданного участнику долевого строительства объекта.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, истцам застройщиком передана квартира, имеющая отступление от условий договора в части размера объекта долевого строительства, при этом разница между его фактической и проектной общей площадью превышает предусмотренное договором участия в долевом строительстве допустимое изменение общей площади.

Удовлетворяя иски в части, суд исходил из того, что окончательная цена объекта долевого строительства подлежит определению за вычетом стоимости предусмотренного договором участия в долевом строительстве допустимого изменения общей площади в размере 5%.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла данный вывод ошибочным, сделанным без учета требований закона.

Неправильное толкование и применение норм закона нижестоящими судами, то есть, например, вопреки прямому указанию в нормативно-правовом акте влечет за собой отмену судебных актов кассационном порядке [9].

Таким образом, мы видим, что суды кассационных инстанций призваны, прежде всего, выявить судебную ошибку при применении норм материального права и выявить процессуальные нарушения, допущенные нижестоящими судами.

2.4 Обзор реформы апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции

Так в соответствии с положениями части 1 статьи 23.10 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»:

Апелляционный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

То есть, например, если краевым судом рассмотрено дело по первой инстанции и вынесено мотивированное решение, то при несогласии сторона может его обжаловать в апелляционный суд общей юрисдикции. Как правило, это дела, вытекающие из публичных правоотношений.

Кассационные суды общей юрисдикции в соответствии с частью 1 статьи 23.2 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»

Кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

Большой плюс можно отметить появившегося института «сплошной» кассации. Если раньше кассационная инстанция суда субъекта имела право отказать в передачи дела на рассмотрение суда кассационной инстанции и этим правом суды пользовались, как правило, на 90-95%, то сейчас кассационные суды общей юрисдикции рассматривают дела с полным изучением дела в связи, с чем кассационная жалоба и подается через суд первой инстанции. Таким образом, дело из первой инстанции направляется в кассационный суд общей юрисдикции, в котором и подлежит изучению.

Исходя из теоретической составляющей судебная реформа в Российской Федерации в связи, с которой и появились апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции призвана упорядочить судебную систему в России и минимизировать коррумпированную составляющую. Но по этому поводу отдельно рассмотрим некоторые возникающие вопросы в «Заключении» настоящей работы.

По поводу реформы судебной системы Российской Федерации в данном направлении ответов можно получить больше исходя из практической составляющей, чем из теоретической базы, так как все-таки данная реформа призвана на практике, изменить подход судебного разбирательства по гражданским делам в целом.

Заключение

В заключение данной работы хотелось бы отметить, что глобальная проблема на самом деле заключается не в том, как будет реорганизована или модифицирована судебная система в Российской Федерации, а в том, насколько человек готов, к исполнению возложенных на него обязанностей. И на самом деле эта проблема не только России, но и всех стран мира.

В настоящее время в современном обществе не бывает «совершенных» людей, человеку свойственно уставать, раздражаться, быть тщеславным, алчным и т.п. То есть все зависит от личности как таковой к чему она склонна и насколько быстро и сильно у того или иного индивидуума происходит так называемая трансформация психики.

По мнению студента, кадровое замещение вакантных должностей высококвалифицированными специалистами в государственных органах и органах местного самоуправления в Российской Федерации имеет сложную организационную проблему, и судебная система здесь не исключение. Основные факторы, влияющие на качество выполняемых действий тем или иным лицом при осуществлении своих должностных обязанностей состоят в следующем:

- Подбор и подготовка кадров осуществляется ненадлежащим образом;
- Отсутствие идеологической составляющей, которая должна, проводится путем «правильной» пропаганды начиная с дошкольного возраста будущего кандидата на замещение той или иной вакантной государственной должности;
- Минимальное наказание за грубейшие нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, в том числе и за коррупционные преступления.

Таким образом, мы видим «мутационный» переходный период адаптации определенных слоев социальных групп. Как «побратимость» была особенно в судебной системе Российской Федерации так она и остается, по сей день. Само по себе искоренение «телефонного» права в настоящее время не представляется возможным и это будет невозможным осуществить до тех пор, пока не произойдет изменение самого общества, затрагивая в глубоком смысле понимания сознание каждой отдельной личности.

И прежде всего не может лицо находится на должности судьи на неопределенный срок. То есть психика личности трансформируется, и не может расстаться с должностью судьи, лишится судейского статуса, определенных привилегий, значимости и т.п., а этого не должно происходить. Человек должен четко понимать свое желание, предназначение, быть готовым служить обществу и государству на установленных условиях и на определенный срок.

Психологический фактор это основная проблема и еще раз обратимся к «телефонному» праву. Рассмотрим краткий пример «золотой» судьи Краснодарского края Хахалева Е.:

Хахалева Е., на момент разбирательства связанного с ее личностью (2017 год) состояла на должности судьи Президиума Краснодарского краевого суда, то есть судьи кассационной инстанции субъекта. Встали вопросы по поводу ее образования, а оказалось, что ее образование не позволяло ей находиться на должности судьи кассационной инстанции, так как Хахалева Е., устроилась на государственную службу по поддельному диплому Тбилисского государственного университета. Таким образом, все принятые ее решения являются по своей сути незаконными и необоснованными и подлежат пересмотру, а государство должно нести соответствующую ответственность. Но Верховный Суд Российской Федерации отказался давать по данному факту, какие либо комментарии. Что

мы видим в данной ситуации? Естественно, что немислимый позор судебной системы Российской Федерации и явное процветание «решения» определенных вопросов в личных и корыстных интересах, общество не получило надлежащего публичного разбирательства по вышерассмотренным фактам. Хахалева Е., была уволена из судебной системы Российской Федерации за поездки в командировки, на которые не было официальных разрешений и это было расценено как прогулы, то есть нарушение трудовой дисциплины (Источник - <https://pravo.ru/story/229256/>).

О чем можно говорить, если президент Российской Федерации Путин В.В., на совещании в Ялте (2014 год) заявил о возможности России из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека (Источник - <https://tass.ru/politika/1380242>). Это заявления официального лица государства, который должен отдавать отчет своим действиям, так как выступает от имени государства и в официальном качестве.

Поэтому о судебной системе Российской Федерации можно размышлять бесконечное количество времени, но начинать необходимо с основного составляющего это общество, государство и индивидуум от них зависят будущий прогресс и становления права в целом.

А нам, ну, а что остается нам:

бороться за права и законные интересы граждан и организаций, соблюдать «кодекс чести» (юридическую этику), адаптироваться под новые нормативно-правовые акты, стараться создавать НКО для участия в законодательном регулировании прав и свобод человека и гражданина в целях оказания влияния на выработку и реализацию государственной политики (ст.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях») [23].

Список используемой литературы и используемых источников

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020);
2. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие / Е. А. Борисова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2016 год;
3. Борисова Е.А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в российском гражданском, арбитражном процессах: диссертация доктора юридических наук. М., 2005 год; «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 12.01.2021) АПК РФ;
4. Брановицкий К.Л. Сближение (гармонизация) гражданского процессуального права в рамках Европейского союза и на постсоветском пространстве (сравнительно-правовой аспект). – М.: Статут, 2018;
5. Бюлов, Оскар. Учение о процессуальных возражениях и процессуальные предпосылки/пер. с нем. Д. С. Ксенофонтовой; отв. ред. Д. Х. Валеев. – Москва: Статут, 2019;
6. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014 год;
7. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ;
8. Дзагурова М.Д. Экстраординарные способы обжалования по гражданскому процессуальному законодательству Франции: диссертация кандидата юридических наук. Москва, 2011.

9. Ефимова В.В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: диссертация кандидата юридических наук. Саратов, 2004.

10. Жижина М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе: Научно-практическое пособие/Под ред. Е.П. Ищенко. — М.: «Юстицинформ», 2012.

11. «Кассационное производство в гражданском процессе» Д.И. Ковтков, Изд. «ЛитагентЮстицинформ», 2016.

12. Кожемяко, А. С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика / А.С. Кожемяко. – Москва, Высшая школа, 2016.

13. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)).

14. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство/С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019.

15. Маняк Н.И. Кассационное производство в российском гражданском процессе: некоторые проблемы совершенствования: диссертация кандидата юридических наук. М., 2006.

16. Павлова Л.Н. Реализация полномочий судом кассационной инстанции в современном арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009.

17. Пономаренко, А. В. Особенности кассационного производства в гражданском процессе/А. В. Пономаренко. — Текст: непосредственный // Молодой ученый, 2020.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»;

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции».

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года « 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

21. Суд и государство/Под ред. Л.В. Головки, Б. Матьё. – М.: Статут, 2018. Харламова, И. В. Арбитражный суд. Цели кассационного производства / И.В. Харламова. - М.: Статут, 2018.

22. «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 28.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021).

23. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».