

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

Гражданско-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Авторские права на объекты интеллектуальной собственности»

Студент(ка)	<u>А. И. Синякина</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Руководитель	<u>Э.А. Джалилов</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд.юрид.наук, доцент О.Е. Репетева _____
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право,
 гражданский процесс и трудовое право»

О.Е.Репетева

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«___» _____ 2015 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: Синякина Анна Игоревна

1. Тема «Авторские права на объекты интеллектуальной собственности»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы «20» мая 2016 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Гражданский Кодекс РФ; Информационные письма ВАС РФ; Решения и определения ВАС РФ.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов) 1. Общая характеристика авторских прав 2. Содержание и виды авторских прав на объекты интеллектуальной собственности 3. Современные проблемы защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности.
5. Дата выдачи задания «20» декабря 2015 г.

Руководитель выпускной
 квалификационной работы

(подпись)

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

А. И. Синякина

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право,
 гражданский процесс и трудовое право»

О.Е.Репетева

(подпись)

(И.О.Фамилия)

« ____ » _____ 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
 выполнения работы**

Студента: Синякиной Анны Игоревны

по теме «Авторские права на объекты интеллектуальной собственности»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	16.11.2015	16.11.2015	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	31.01.2016	31.01.2016	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	26.02.2016	26.02.2016	Выполнено	
Обсуждение III главы работы	25.03.2016	25.03.2016	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	10.04.2016	10.04.2016	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	26.05.2016	26.05.2016	Выполнено	
Предзащита	20.05.2016	20.05.2016	Выполнено	
Корректировка ВКР	26.05.2016	26.05.2016	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	14.06.2016	14.06.2016	Выполнено	

Руководитель выпускной квалификационной работы

(подпись)

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

А. И. Синякина

(И.О. Фамилия)

Аннотация

к бакалаврской работе

«Авторские права на объекты интеллектуальной собственности»

студентки группы ЮРбз-1133Д Синякиной Анны Игоревны

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена тем, что авторские права очень плотно вошли во все сферы общественных отношений, причем настолько, что их нарушение стало повсеместным. В связи с этим 1 мая 2015 г. вступили в силу изменения в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которым усилена охрана авторских прав. Например, на основании жалобы автора об использовании его произведения (целиком или в части), в течение получаса после поступления такого обращения блокируются сайты сети Интернет. А чтобы восстановить работу информационного портала его владельцу необходимо доказать правомерность использования чужого объекта интеллектуальной собственности. Причём доказательством правомерности использования произведения науки, литературы и искусства является только документальное свидетельство (например, свидетельство о денопировании авторских прав). Тем самым, проблемы охраны и защиты авторских прав и в сфере правового регулирования, и в сфере правоприменения интеллектуальной собственности являются актуальными и практически неизученными в свете постоянного реформирования законодательства и судебной системы.

Объектом исследования в рамках работы будут служить общественные отношения, возникающие в сфере правовой охраны и защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности.

Предметом изучения данной работы являются правовые нормы, регламентирующие защиту авторских прав на объекты интеллектуальной собственности.

Целью работы является исследование защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности на законодательном уровне и на уровне применения этого законодательства. Задачами для достижения указанной цели являются:

- во-первых, изучить понятие и виды авторских прав на объекты интеллектуальной собственности, а также правовую характеристику и структуру авторского правоотношения;

- во-вторых, рассмотреть классификацию авторских прав на объекты интеллектуальной собственности по имущественным и личным неимущественным правам, а также раскрыть содержание каждого из прав;

- в-третьих, рассмотреть существующие в правоприменительной практике проблемы защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности и проблемы юридической ответственности за нарушение данных прав.

Бакалаврская работа написана на основе обширного круга **источников**, включающего нормативно-правовые акты, специальную литературу и материалы судебной и арбитражной практики. Количество источников: 56.

Объем работы: 55 страниц.

Содержание

Введение	7
Глава 1. Общая характеристика авторских прав на объекты интеллектуальной собственности	10
1.1 Понятие и виды объектов интеллектуальной собственности.....	10
1.2 Общая характеристика и структура авторского правоотношения.....	15
1.3 Правовое определение момента возникновения авторских прав на объекты интеллектуальной собственности.....	19
Глава 2. Содержание и виды авторских прав на объекты интеллектуальной собственности	24
2.1 Понятие и классификация прав автора объекта интеллектуальной собственности.....	24
2.2 Виды и содержание неимущественных авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности.....	25
2.3 Виды и содержание имущественных прав автора на объекты интеллектуальной собственности.....	28
Глава 3. Проблемы защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности	34
3.1 Проблемы передачи авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности.....	34
3.2 Проблемы юридической ответственности за нарушение авторских прав на объекты интеллектуальной собственности.....	42
Заключение	47
Библиографический список	50

Введение

Понятие интеллектуальной собственности, ее структура, виды объектов интеллектуальной собственности и способы защиты прав ее правообладателей являются сравнительно новыми институтами российского права. В 2008 г. нормы о правовом регулировании и охране интеллектуальной собственности были кодифицированы в ч. IV Гражданского кодекса РФ. Правоприменительная практика в области защиты интеллектуальных прав находится на стадии становления, при этом она зачастую противоречива.

Реформа гражданского законодательства, проходящая в настоящее время, еще более усложнила работу с оформлением и защитой авторских прав на объекты интеллектуальной собственности. Реформа судебной системы РФ еще более запутала практику применения правовых норм, регламентирующих права и обязанности в сфере охраны интеллектуальной собственности. Прогрессивным шагом стало введение в 2013 г. нового звена в судебной системе – Суда по интеллектуальным правам. С этого момента начинается относительное упорядочение судебной практики по рассмотрению споров в сфере интеллектуальной собственности.

Авторское право является одним из крупных разделов права интеллектуальной собственности. Оно призвано охранять и защищать при нарушении права авторов произведений науки, литературы и искусства. В настоящее время сфера авторского права увеличивает охват объектов в связи с расширением работы депозитариев. Так, в правоприменительной практике нередко можно встретить оформление авторских прав на чертежи и описания изобретений, хотя ранее это была прерогатива исключительно патентного права и только в порядке государственной регистрации изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Актуальность темы работы обусловлена тем, что авторские права очень плотно вошли во все сферы общественных отношений, причем настолько,

что их нарушение стало повсеместным. В связи с этим 1 мая 2015 г. вступили в силу изменения в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которым усилена охрана авторских прав. Например, на основании жалобы автора об использовании его произведения (целиком или в части), в течение получаса после поступления такого обращения блокируются сайты сети Интернет. А чтобы восстановить работу информационного портала его владельцу необходимо доказать правомерность использования чужого объекта интеллектуальной собственности. Причём доказательством правомерности использования произведения науки, литературы и искусства является только документальное свидетельство (например, свидетельство о денопировании авторских прав). Тем самым, проблемы охраны и защиты авторских прав и в сфере правового регулирования, и в сфере правоприменения интеллектуальной собственности являются актуальными и практически неизученными в свете постоянного реформирования законодательства и судебной системы.

Объектом исследования в рамках работы будут служить общественные отношения, возникающие в сфере правовой охраны и защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности.

Предметом изучения данной работы являются правовые нормы, регламентирующие защиту авторских прав на объекты интеллектуальной собственности.

Целью работы является исследование защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности на законодательном уровне и на уровне применения этого законодательства. Задачами для достижения указанной цели являются:

- во-первых, изучить понятие и виды авторских прав на объекты интеллектуальной собственности, а также правовую характеристику и структуру авторского правоотношения;

- во-вторых, рассмотреть классификацию авторских прав на объекты интеллектуальной собственности по имущественным и личным неимущественным правам, а также раскрыть содержание каждого из прав;

- в-третьих, рассмотреть существующие в правоприменительной практике проблемы защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности и проблемы юридической ответственности за нарушение данных прав.

В качестве теоретической основы было изучено большое количество научных работ советского и современного периодов нашего государства, посвященных проблемам правовой охраны и защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности. Следует отметить, что, несмотря на появившееся в научной литературе множество исследований, посвященных проблемам интеллектуальной собственности, отсутствуют комплексные методологические исследования, которые бы содержали анализ последних изменений в судебной системе и законодательстве.

Бакалаврская работа состоит из трех глав, восьми параграфов, введения, заключения и списка литературы.

Глава 1. Общая характеристика авторских прав на объекты интеллектуальной собственности

1.1 Понятие и виды объектов интеллектуальной собственности

В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторского права признаются произведения науки, литературы и искусства независимо от их достоинств и назначения, а также от способа их выражения. Эти же критерии упоминались в ранее действовавшей ст. 6 Закона об авторском праве. Однако по сравнению с ней в ст. 1259 ГК РФ содержится одно существенное изменение: в ней отсутствует указание на то, что произведение должно являться результатом творческой деятельности.

По существу, вывод, что произведение является результатом творческой деятельности автора, вытекает из формулировки п. 1 ст. 1228 ГК РФ, в соответствии с которой автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, чьим творческим трудом создан такой результат. Это утверждение повторяется также в ст. 1257 ГК РФ применительно к автору произведения. Из данной статьи следует, что произведение науки, литературы или искусства создается творческим трудом автора. Таким образом, произведение – это результат творческого труда или, иными словами, творческой деятельности его создателя (создателей). С этой точки зрения объект, который не является результатом творчества, не может быть назван произведением.

Само понятие «творчество», равно как и «творческий труд», не определено (да и не может быть определено) в законе. Более того, в современных условиях появляется всё больше результатов интеллектуальной деятельности, которые по формальным признакам могут быть отнесены к объектам авторского права, но обладают весьма низкой творческой составляющей (любительские и документальные фотографии,

географические и другие карты, простые компьютерные программы, рингтоны для телефонов и т.п.).

В связи с этим Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» ориентирует суды на то, чтобы в спорных случаях они, во-первых, оценивали не столько сам результат, сколько характер труда по его созданию, а во-вторых, руководствовались презумпцией, что результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом, пока не доказано иное¹.

По словам Председателя Суда по интеллектуальным правам Л.А. Новоселовой суды при рассмотрении подобных дел, как правило, ссылаются на отсутствие у спорного результата интеллектуальной деятельности новизны, уникальности или оригинальности. В качестве примера она приводит Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 сентября 2007 г. N Ф08-5998/2007, в котором рассматривался спор между двумя издательствами о бездоговорном использовании 14 графических рисунков, представляющих собой схемы приемов (методов) вязания, было указано, что спорные иллюстрации «не обладают признаками новизны и оригинальности, следовательно, не являются объектами авторского права», на основании чего требования истца не были удовлетворены. Эти выводы были поддержаны и в Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2007 г. N 16980/07 при пересмотре данного дела в порядке надзора, где также имеется ссылка на отсутствие новизны вышеназванных графических рисунков. Вместе с тем, поскольку истец приобрел у авторов исключительное право на спорные рисунки и именно эти рисунки были использованы без его согласия другим

¹ Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.

издательством, представляется, что отсутствие в них новизны и оригинальности само по себе не может свидетельствовать о том, что они не подлежат охране авторским правом. Доводом в пользу такого заключения могло бы служить обоснование повторимости таких рисунков, отсутствие какой-либо их самостоятельности, обусловленное чисто технологическим содержанием изображаемого процесса¹.

Объекты авторского права в обязательном порядке должны носить творческий характер, а также обладать признаком новизны. «Новизне объекта, охраняемого авторским или изобретательским правом, сопутствует показатель, характеризующий этот объект как результат «оригинального мышления» лица, его создавшего. Эти показатели представляют собой две стороны творческой деятельности: новизна объекта как показатель результата деятельности свидетельствует об оригинальном мышлении у субъекта этой деятельности и наоборот»².

При отсутствии творческого подхода к созданию произведения, данное произведение может не быть признанным в качестве объекта интеллектуальной собственности. Приведем пример из практики:

«Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к издательству о запрещении ответчику использовать в качестве наименования выпущенной в свет серии книг название «Энциклопедия для детей и юношества».

Истец полагал, что использование этого названия нарушает его авторские права на часть (название) произведения, опубликованного истцом раньше, чем ответчиком и состоящего из нескольких томов под общим названием «Энциклопедия для детей».

¹ Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.

² Райгородский Н.А. Изобретательское и авторское право в системе гражданского права // Правоведение. 1958. № 1. С. 54-60.

Арбитражный суд правомерно отказал в иске по следующим основаниям. К объектам авторского права относится и часть произведения (включая его название), которая является результатом творческой деятельности и может использоваться самостоятельно. Однако истец не доказал творческого (оригинального) характера названия, использованного им для серии книг. Наоборот, не оригинальность словосочетания «Энциклопедия для детей» очевидна¹.

В юридической литературе наиболее популярно определение, данное В.И. Серебровским: «Произведение – это совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора своё выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения»².

Согласно гражданскому законодательству к объектам интеллектуальной собственности относятся литературные, музыкальные, аудиовизуальные и художественные произведения, а также произведения декоративно-прикладного искусства, архитектуры и градостроительства. Также к объектам интеллектуальной собственности законодатель относит исполнения, фонограммы, программы для ЭВМ, товарные знаки и фирменные наименования. Немаловажное место в системе объектов интеллектуальной собственности занимают изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, ноу-хау и селекционные достижения.

Законодатель не признает программу для ЭВМ произведением, лишь экстраполируя нормы об охране произведений. В пользу авторско-правовой охраны говорит и норма только добровольной регистрации программ для ЭВМ (абз. 2 п. 4 ст. 1259 ГК РФ). Охрана программ для ЭВМ по российскому патентному праву не предоставляется, что подтверждается п. 5 ст. 1350 ГК

¹ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 сентября 1999 г. №47// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1999. №11.

² Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М.: 1956. С. 32.

РФ и Приказом Роспатента от 25.07.2011 № 87 «О введении в действие Руководства по экспертизе заявок на изобретения¹».

Исключительные права также распространяются не только на произведение в целом, но и на его часть. К примеру, отдельным элементом правовой охраны может служить название произведения или его персонаж. Условием правовой охраны является то, что эти элементы должны представлять собой уникальным результатом интеллектуальной деятельности автора. Так, ФАС МО установил, что персонаж Маша аудиовизуального произведения – известного российского мультипликационного сериала «Маша и Медведь» является объектом авторского права, и пришел к обоснованному выводу о незаконности распространения ответчиком товара, содержащего изображение Маши, права на которое принадлежат истцу²

Право авторства является важнейшим неимущественным правом, которое становится производным для всех других имущественных и личных неимущественных прав.

На основании п. 3 ст. 1345 ГК РФ, у автора с момента создания объекта патентного права возникает право на получение патента. Данное право монополично принадлежит автору, за исключением случаев, когда результат является объектом, созданным в рамках служебного задания. Автору предоставляется возможность самому решать вопрос, подавать заявку на патент или не подавать. Это право основано на личном убеждении автора.

Согласно п. 3 ст. 1354 ГК РФ у автора объекта патентного права возникает два вида прав: права авторства и исключительные права³. Таким образом, на все объекты интеллектуальной собственности возникают первоначальные авторские права у создателя этих объектов. Впоследствии

¹ Приказ Роспатента от 25.07.2011 № 87 (ред. от 14.01.2014) «О введении в действие Руководства по экспертизе заявок на изобретения» // СПС «Консультант Плюс».

² Постановление от 02.04.2013 по делу N А41-30174/12// СПС «КонсультантПлюс».

³ Джалилов Э.А., Джалилова Е.А. К вопросу о моменте возникновения права авторства на объект патентного права// Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2015. № 1(20). С. 18.

автор вправе передать третьему лицу исключительные права на свои результаты интеллектуальной деятельности, но в данном случае у третьего лица возникнут производные авторские права на указанные объекты.

1.2 Общая характеристика и структура авторского правоотношения

Ст. 1259 ГК РФ содержит открытый перечень охраняемых законом произведений. Таким образом, помимо перечисленных в статье к охраняемым объектам авторских прав могут быть отнесены и другие, не названные объекты интеллектуальной собственности. Отсутствие исчерпывающего перечня, с одной стороны, является положительным моментом, позволяя не ограничивать прогресс, а с другой стороны, требует определения и четкого законодательного закрепления признаков, по которым тот или иной объект может быть отнесен к группе объектов авторских прав¹. В противном случае возникают проблемы на практике: разные суды по-разному оценивают «предположительно объект авторских прав» и по-разному решают вопрос о его правовой охране.

В действующем законодательстве не содержится определения и закрепления признаков произведений. ГК РФ объединяет в себе разнородные объекты интеллектуальной собственности, при этом не называя их отличительных признаков и не давая их определений. Исключение сделано лишь для отдельных объектов авторских прав: например, ГК содержит определения программы для ЭВМ, базы данных.

В настоящее время в российском законодательстве отсутствуют четкие критерии определения вида авторских прав, а также понятия многих объектов интеллектуальной собственности. Отсюда – научные дискуссии, в ходе которых формулируются предложения установить те или иные

¹ См. об этом подробнее: Кондратьева Е. Критерии отнесения произведений к объектам авторских прав: Проблемы правового регулирования // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010. N 8. С. 22 - 29.

признаки объектов авторских прав, дать определения понятий как самого произведения, так и его разновидностей.

Как справедливо отмечает Н. Кашапов, действующее российское законодательство не содержит четкого определения понятия «произведение», в то время как это является приоритетным при предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности.¹

В Постановлении ФАС Северо-Западного округа N А56-4615-2005 от 27 января 2006 г., содержится следующее положение: «...отличительными признаками объекта авторского права являются: новизна, творчество, оригинальность (уникальность, неповторимость) произведения, и потому для решения вопроса о том, имел ли место факт нарушения авторского права, необходимо дать оценку спорному произведению с точки зрения наличия или отсутствия в нем элементов новизны, творчества, оригинальности».

В Постановлении ФАС Московского округа от 19, 20 июля 2007 г. N КГ-А40/6753-07 по гражданскому делу N А40-66672/06-110-512 приводится толкование признаков новизны и оригинальности: «Признак новизны означает, что данное произведение, как результат творческой деятельности, является неожиданным и ранее никем не достигался, новизна должна присутствовать как для автора, так и для остальных лиц. Признак оригинальности означает, что произведение является уникальным, не повторяющимся при параллельном творчестве и существенно отличает данное произведение от других».

Как мы уже говорили, объективная форма выражения произведения может быть любой, но для разных групп произведений закон предусматривает ее особенности: фасад здания, речь, рисунок и т.д. Главное

¹ Кашапов Н. Специфика регулирования интеллектуальных прав в сфере спорта в Российской Федерации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. N 2. С. 16.

– чтобы произведение имело такую форму выражения, которая может быть воспринята вовне¹.

Если произведение не могут воспринять другие лица, его правовая охрана теряет свою актуальность. Например, А. Милицин не связывает момент возникновения задумки произведения с его правовой охраной². С. Слободян, в свою очередь, уточняет, что совсем не важна форма внешнего выражения произведения, а важна возможность восприятия на уровне чувств объекта интеллектуальной собственности. При этом автор уточняет, что форма внешнего выражения может быть и нематериальной³. Автор приводит в подтверждение своей позиции пример с музыкальными произведениями, которые могут существовать в объективной, устной форме, не будучи перенесенными на ноты. Например, А. Бородин не успел записать увертюру к опере «Князь Игорь», сыграв ее на рояле в кругу друзей. Тем самым музыкальному произведению была придана объективная форма.

Как отмечает Н. Зильберштейн, музыка может являться устным произведением, а формой внешнего ее выражения будет исполнение⁴. Если художественные и музыкальные произведения могут не иметь материальной закреплённости, являясь объектами авторского права с момента создания (факт создания в этом случае подтверждается их выражением, в частности, в объективной устной форме), то, например, произведения живописи обязательно должны быть закреплены на материальном носителе. Также необходимо учитывать свойства, присущие только данному виду произведений: например, творения из песка, кофе, живописью не признаются, поскольку не обладают теми ее существенными свойствами, которые учитывает законодатель.

¹ См. об этом, например: Кобякова Д.Е. Объекты исключительных прав: классификация, признаки, регламентация // Сборник научных работ юридического факультета им. М.М. Сперанского Академии народного хозяйства при Правительстве РФ. Вып. 2. С. 55.

² Милицин А. Сущность результата творческой деятельности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2008. N 2. С. 68.

³ Слободян С. О признаках объекта авторского права // Хозяйство и право (приложение). 2009. N 7. С. 3.

⁴ Зильберштейн Н.Л. Авторское право и музыкальные произведения. М., 1960. С. 12.

Все вышесказанное еще раз подтверждает, что для произведения необходима объективная форма, в которую это произведение может быть облечено и которая, соответственно, зависит от вида и свойств конкретного объекта интеллектуальных прав.

Продолжая характеристику объектов авторских прав, следует отметить, что закон не предъявляет требований к качеству произведений, предоставляя правовую охрану любым произведениям, независимо от их достоинств и назначения. Одинаково охраняются и стихотворение поэта-профессионала, и результат первого опыта начинающего поэта-первоклассника.

Для возникновения правовой охраны в качестве произведения не имеет значения и факт его обнародования: охраняется как произведение, представленное автором обществу, так и никогда не увидевшее свет.

С. Слободян отмечает, что «если бы любая идея или тема, изложенные в каком-либо произведении, охранялись бы авторским правом как отдельный объект, возникла бы ситуация, когда без согласия автора созданного ранее произведения другой автор не имел бы права использовать такую же тему или идею для создания нового произведения, и указанное положение вещей, несомненно, тормозило бы развитие науки, литературы и искусства, поскольку невозможно постоянно создавать что-то кардинально новое, не похожее ни на что созданное ранее»¹.

Из сказанного можно сделать следующий вывод.

Для того чтобы потенциальный объект прав был признан охраняемым произведением, он должен соответствовать двум критериям: иметь объективную форму выражения, характерную для объектов интеллектуальных прав данного вида, и быть созданным творческим трудом физического лица – автора.

¹ Слободян С. Указ.соч. С. 11.

1.3 Правовое определение момента возникновения авторских прав на объекты интеллектуальной собственности

В гражданском законодательстве содержится положение, что произведение должно являться результатом творческой деятельности автора. В п. 1 ст. 1228 ГК РФ указано, что автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, чьим творческим трудом создан такой результат. Это утверждение повторяется также в ст. 1257 ГК РФ применительно к автору произведения. Из указанных статей следует, что любой объект интеллектуальной деятельности должен обязательно содержать творческий вклад автора.

Понятия «творчество», «творческий труд» или «творческий вклад» также не определены в законе. В настоящее время появляется всё больше результатов интеллектуальной деятельности, которые по формальным признакам могут быть отнесены к объектам авторского права, но обладают весьма низкой творческой составляющей. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» даёт руководство судьям при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной деятельности в первую очередь рассматривать способ создания объекта, а не сам объект. При этом указанное Постановление требует от судей руководствоваться презумпцией, что результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом, пока не доказано иное¹.

По словам Председателя Суда по интеллектуальным правам Л.А. Новоселовой, суды, при рассмотрении подобных дел, как правило, ссылаются на отсутствие у спорного результата интеллектуальной

¹ Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.

деятельности новизны, уникальности или оригинальности. В качестве примера она приводит Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 сентября 2007 г. N Ф08-5998/2007, в котором рассматривался спор между двумя издательствами о бездоговорном использовании 14 графических рисунков, представляющих собой схемы приемов (методов) вязания, было указано, что спорные иллюстрации «не обладают признаками новизны и оригинальности, следовательно, не являются объектами авторского права», на основании чего требования истца не были удовлетворены. Эти выводы были поддержаны и в Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2007 г. N 16980/07 при пересмотре данного дела в порядке надзора, где также имеется ссылка на отсутствие новизны вышеназванных графических рисунков. Вместе с тем, поскольку истец приобрел у авторов исключительное право на спорные рисунки и именно эти рисунки были использованы без его согласия другим издательством, представляется, что отсутствие в них новизны и оригинальности само по себе не может свидетельствовать о том, что они не подлежат охране авторским правом. Доводом в пользу такого заключения могло бы служить обоснование повторимости таких рисунков, отсутствие какой-либо их самостоятельности, обусловленное чисто технологическим содержанием изображаемого процесса¹.

Представляется справедливым и полезным разъяснение Постановления о том, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат не создан творческим трудом и, следовательно, не может быть объектом интеллектуальной собственности.

Вопрос о моменте возникновения права авторства на объекты патентного права в научной литературе является одним из наиболее спорных. Однако данный вопрос представляет огромную практическую значимость, так как

¹ Там же.

именно с моментом возникновения авторского права связан момент начала правовой охраны объекта патентного права в целом. Именно момент возникновения права авторства определяет возможность правообладателя реализовывать исключительные права на созданный им объект интеллектуальной собственности и пресекать нарушение собственных имущественных и личных неимущественных прав.

Относительно неимущественных прав, неотделимых от личности автора, складывается сложная ситуация. Например, государственная регистрация изобретения может состояться и после смерти автора. В этом случае невозможно определить срок действия авторского права. Наиболее реалистичной представляется точка зрения А.П. Сергеева, который связывает начало охраны прав автора с моментом выражения результата интеллектуальной деятельности в объективной форме. Он обосновывает это тем, что с этого момента возникает риск совершения плагиата в отношении этого результата¹. Верховный Суд РФ совершенно определённо указывает, что законом не предусмотрена зависимость права авторства от момента выдачи патента и считает, что авторские права охраняются с момента создания результата интеллектуальной деятельности².

Существует точка зрения, что с момента создания объекта патентного права на него распространяются условные авторские права, а безусловными они становятся только с момента государственной регистрации изобретения³. Данная точка зрения представляется не верной. Автор без каких-либо условий вправе использовать результат собственной творческой деятельности по своему усмотрению. Если использование результата интеллектуальной деятельности осуществляется без согласия

¹ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2007. С. 504.

² Определение Верховного Суда РФ от 26 мая 2009 г. N КАС09-244// СПС «Консультант-Плюс».

³ Гражданский кодекс Российской Федерации: Патентное право. Право на селекционные достижения. Постатейный комментарий к главам 72 и 73 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М: Статут, 2015// СПС «Консультант-Плюс».

правообладателя, то оно является незаконным и, следовательно, влечёт наступление юридической ответственности.

При рассмотрении кассационных жалоб между ЗАО «КОРАЛЛ» и ООО «АЛ-Трейд», поданных в связи с решением Арбитражного суда Тверской области, Суд по интеллектуальным правам признал, что авторское право, если оно существует, должно защищаться без привязки к тому факту, есть у объекта права статус промышленного образца или нет¹. Указанное дело интересно тем, что до недавнего времени суд защищал авторское право в элементах дизайна только в том случае, если эти элементы были зарегистрированы как промышленный образец.

Авторские права на объект интеллектуальной собственности подлежат защите не зависимо от того, зарегистрированы они или нет. Таким образом, если творческая идея объекта патентного права уже выражена в объективной форме в виде чертежа, макета или эскиза изобретения с подробным описанием его составляющих, которые в будущем могут получить правовую охрану в качестве объекта интеллектуальной собственности, то с момента выражения в объективной форме данная идея уже получила правовую охрану в качестве объекта авторского права. Документальным подтверждением такой правовой охраны может служить свидетельство о депонировании объекта интеллектуальной собственности. Трудно представить, чтобы кто-либо мог претендовать на государственную регистрацию данной идеи в качестве объекта патентного права, кроме её автора, который подробно изложил составляющие элементы. При этом автор вправе использовать созданный им объект авторского права любым не противоречащим закону способом, например, передать по лицензионному договору другому лицу.

¹ Постановление суда по интеллектуальным правам г. Москва от 13.11.2014 г. по делу № А66-6209/2013 // https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/Of841633-dd35-4117-a635-f0e13eb3b0e7/A66-6209-2013_20141113_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf (дата обращения – 13.02.2016 г.).

Что касается реализации права авторства на объект патентного права, то она действительно возможна только с момента признания государством значения данного объекта и выдачи патента в порядке, определённом в пп. 2-3 ст. 1354 ГК РФ. При этом необходимо учитывать, что прекращение срока действия патента и удостоверенного им исключительного права не влечет прекращения охраны права авторства.

Таким образом, наиболее правильным подходом к решению вопроса о начальном моменте возникновения права авторства, на наш взгляд, является сочетание сложившегося в судебной практике мнения о безусловном характере неимущественных прав автора, возникающих с момента создания объекта интеллектуальной собственности. Моментом возникновения права авторства, возможности реализовать имущественные и неимущественные права автора, а также моментом начала их правовой охраны является непосредственно момент создания творческим трудом объекта интеллектуальной собственности и выражения его в объективной форме.

Глава 2. Содержание и виды авторских прав на объекты интеллектуальной собственности

2.1 Понятие и классификация прав автора объекта интеллектуальной собственности

Признание за создателями произведений литературы, науки и искусства самостоятельных авторских прав является показателем нравственного прогресса общества. Тем самым дается право на существование интереса весьма специфического. Право защищает этот интерес не на основании вложенных автором в создание произведения материальных средств или труда, а «всего лишь» на том основании, что произведение получилось выражением личности автора, т.е., как принято говорить применительно к авторскому праву, оригинальным. При этом значения не имеет, много ли автор затратил времени и усердия, - произведение может создаваться и шлифоваться на протяжении всей жизни или же рождаться спонтанно, в виде экспромта. Юридически безразличны будут также эстетические или иные профессионально оцениваемые качества произведения. Авторское право в этом смысле «всеядно» и многого от охраняемых произведений не требует, распространяя систему своей охраны равным образом и на «Войну и мир», и на комиксы. И уж, конечно, никаких отборочных критериев для охраны произведений не предъявляется и не может предъявляться к личности автора как носителя прав. Авторское право охраняет произведения, созданные и гениями, и посредственностями, и недееспособными¹.

Иными словами, авторские права, имея своим основанием факт создания произведения, по существу дают своему обладателю правовые средства защищать такой объект (произведение) лишь в связи со своей личностью.

¹ Кузьмина М.В. К вопросу о классификации функций права // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 3. С. 317 - 322.

Вопрос о конкретной пользе для общества при этом не стоит – в полном соответствии с идеями просветителей, с положениями Декларации прав человека и гражданина 1789 г. о ценности человека и об имманентно присущих ему от природы правах, которые закон вынужден признавать *ipso facto*¹.

Применительно к авторскому праву постулат естественных прав еще более усиливается. Общество может вообще не узнать о существовании произведения в том случае, когда автор – и на то его законное право – вообще никому не раскрывает содержание произведения, воздерживаясь от обнародования, но располагая при этом находящимися в дремлющем состоянии правовыми средствами для защиты прав на случай нарушений, если таковые возымеют место.

Важно отметить, что полной изоляции авторских прав от субъективных правомочий, принадлежащих иным лицам, не происходит.

Собственно, последствием применения принципа приоритета прав человека по отношению к государству – важнейшего, системообразующего признака правового государства – неминуемо становится некий социальный компромисс, поскольку свобода каждого невозможна без поддержания разумного соотношения интересов в обществе.

2.2 Виды и содержание неимущественных авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности

Личные неимущественные права неотчуждаемы от автора объекта интеллектуальной собственности. Личные неимущественные права никоим образом не связаны с имущественными правами. Как подчеркивали исследователи еще в начале 20 века: «Духовная близость и связь, какие существуют между автором и его произведением, между «детищем»

¹ Козлова Е.А. Законодательство конституционного периода Великой французской революции // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия "Юриспруденция". Вып. 69. Тольятти, 2008. С. 157-172.

искусства и творцом, и которые не исчезают во все время жизни автора, делают произведение неотчуждаемым и неотъемлемым личным достоянием автора»¹.

Законодатель относит к группе личных неимущественных прав такие права, которые неотчуждаемы и их невозможно отделить от автора.

Первым из таких прав следует назвать право авторства. Данное право представляет собой право признаваться автором произведения. Данное право не теряет свою силу при передаче имущественных прав третьему лицу. Например, автор передает права издательству на публикацию книги и получение дохода от реализации тиража, но право считаться автором этой книги навсегда принадлежит ее создателю. Как отмечают эксперты, «практическая реализация права авторства обычно выражается в праве автора требовать указания его имени при использовании произведения. Зачастую это воспринимается как сердцевина авторства»².

Еще одним личным неимущественным правом автора является право на имя. Данное право – это право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем, то есть псевдонимом или без указания имени, то есть анонимно. Форма указания имени автора влияет на сроки правовой охраны авторских прав. Так, например, произведение, опубликованное без указания имени, охраняется от незаконного копирования в течение 70 лет. А если произведение опубликовано под определенным именем, то срок охраны произведения составляет всю жизнь автора и 70 лет после его смерти.

Следующим личным неимущественным правом является право на неприкосновенность произведения и защита его от искажений. Данное право подразумевает недопустимость без согласия автора внесения в произведение

¹ Беляцкий С.А. Новое авторское право в его основных принципах. СПб.: Издание юридического книжного склада «Право», 1912. С. 9.

² Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права). Учебник для вузов. М.: Норма. 2000. С.60.

изменений, сокращений и дополнений. Также недопустимо без согласия автора включать в произведение иллюстрации, предисловие, послесловие, комментарии либо пояснения.

Допустимо вносить в произведение изменения, сокращения или дополнений при использовании произведения после смерти автора. Но необходимо соблюдать условие, что этими действиями не будет искажен замысел автора и не нарушится целостность восприятия произведения. Также эти действия не должны противоречить воле автора, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках или иной письменной форме.

Гражданское законодательство предоставляет автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации в случаях искажения или иного изменения произведения, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию автора. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине или другим аналогичным способом.

Закон предусматривает возможность осуществления защиты чести и достоинства автора по требованию заинтересованных лиц и после его смерти. Заинтересованными лицами являются родственники, наследники или правопреемники умершего гражданина. Авторство, имя автора и неприкосновенность произведения охраняются бессрочно и независимо от того, предоставлялась ли правовая охрана произведению в момент его создания. Автор при жизни может сделать публичное заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие ему произведения. При этом автор вправе указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти. Лицо, на которое возложена эта охрана,

осуществляет свои полномочия пожизненно.

Еще одним личным неимущественным правом автора является право на обнародование произведения. Это право довести произведение до всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения или передачи в эфир.

Последним неимущественным правом автора является право на отзыв произведения. Это право до фактического обнародования произведения отказаться от ранее принятого решения о его обнародовании. При принятии такого решения автор должен возместить убытки всем лицам, которые понесли затраты по поводу опубликования его произведения. Однако в определенных случаях данное право может быть или ограничено, или представлять предмет соглашения между автором и издательством. Так, например, «ограничение использования определенного имени может быть установлено и при написании произведения на заказ»¹.

Еще один вид личных прав автора указывается законодателем в ст. 1292 ГК РФ – право доступа. Последнее означает правомочие автор произведения изобразительного искусства требовать от собственника произведения предоставления возможности осуществления права на воспроизведение своего произведения. При этом от собственника произведения нельзя требовать доставки произведения автору.

2.3 Виды и содержание имущественных прав автора на объекты интеллектуальной собственности

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом. Изначально конструкция

¹ Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права). Учебник для вузов. М.: Норма. 2000. С. 63.

исключительных прав обозначала, прежде всего, монополию обладателя авторского права на использование произведения. В советский период отечественной истории произошла переоценка исключительности авторских прав. Большинство ученых исключительность стала трактоваться как неотчуждаемость авторских прав другому лицу. При этом произошло изъятие самого термина из отечественного законодательства¹.

Возвращение конструкции исключительных прав связано с экономическими и политическими преобразованиями в нашей стране. В главе 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации указано, что авторские права, в том числе авторские права на программы и базы данных, носят исключительный характер. При этом исключительные права понимаются в том же смысле, в котором они понимались в дореволюционной правовой науке, то есть как признание того, что только сам обладатель авторского права может решать вопрос об осуществлении авторских правомочий, особенно правомочий, связанных с использованием произведения².

Исключительный характер носят не только субъективные авторские права, принадлежащие создателям произведений, но и права, перешедшие по указанным в законе основаниями к другим лицам, в частности к работодателям или наследникам. Нужно, однако, учитывать, что некоторые авторские права на имя, неотделимы от личности автора. Авторские права, приобретаемые на основании авторского договора, могут быть как исключительными, так и неисключительными в зависимости от вида договора.

В гражданском законодательстве содержится перечень действий, которые независимо от того, совершаются они в целях извлечения прибыли или без

¹ Гаврилов Э.П. Постатейный комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». М.: Фонд «Правовая культура», 1996. С. 62.

² Еременко В.И., Евдокимова В.Н. Договоры о распоряжении исключительным правом на произведения науки, литературы и искусства // Законодательство и экономика. 2011. N 4. С. 56 - 68.

нее, считаются использованием произведения. Использование произведения любым из указанных способов независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора.

Исключительные права автора на использование произведения означают право воспроизводить произведение и распространять экземпляры произведения любым способом, например, продавать или сдавать в прокат.

Также исключительным правом автора является возможность публично показывать или исполнять произведение, переводить произведение или передавать его в эфир или в интерактивном режиме.

Аналогичные способы использования произведений применимы и к такому особому объекту авторских прав как программы для электронно-вычислительных машин. Законодатель лишь уточняет, что лишь правообладатель вправе модифицировать базы данных, в том числе переводить их с одного языка на другой¹.

Одним из важнейших имущественных прав авторов является право на воспроизведение произведения. Под воспроизведением произведения понимается изготовление экземпляров произведения в материальной форме.

Гражданское законодательство допускает в некоторых случаях свободное воспроизведение произведений. Так, например, допускается без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения воспроизведение правомерно обнародованного произведения исключительно в личных целях. К такому использованию относится воспроизведение архитектурных зданий и сооружений, копирование книг и нотных текстов, сохранение на свой компьютер понравившихся фотографий.

Кроме этого допускается без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, цитирование произведения в информационных, научных, учебных и культурных целях.

¹ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в РФ. М.: 1996. С. 212.

К случаям свободного воспроизведения также относится воспроизведение авторского произведения для целей правоприменения, свободное публичное исполнение музыкальных произведений. Также к свободному воспроизведению относится использование произведений, которые постоянно расположены в месте, открытом для свободного посещения.

К числу имущественных прав авторов относится право на распространение. Распространение – это предоставление доступа к существующему в любой материальной форме произведению, например, путем продажи или проката.

Следует отметить, что такие права, как воспроизведение и распространение тесно связаны между собой. Например, если без согласия правообладателя изготовить 100 экземпляров нового романа Дарьи Донцовой и продавать их, то совершаются действия, являющиеся использованием этого авторского произведения: «воспроизведение» и «распространение» экземпляров произведения. Оба этих действия указаны в п. 2 ст. 1270 ГК РФ как входящие в содержание исключительного авторского права способы использования произведения¹.

Право на распространение экземпляров произведения путем сдачи их в прокат принадлежит автору независимо от права собственности на эти экземпляры. Под прокатом понимается предоставление экземпляра произведения или фонограммы во временное пользование в целях извлечения прямой или косвенной коммерческой выгоды². На наш взгляд право на прокат следовало бы законодателю отнести к праву на распространение произведения, однако прокат в качестве возможного способа распространения не называется. Он упомянут в подп. 5 п. 2 ст. 1270

¹ Гаврилов Э.П. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2014.

² Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2012. Вып. 17. С. 3 - 76.

ГК РФ в качестве отдельно признаваемого за автором правомочия. Данный пункт предусматривает прокат оригинала или экземпляра произведения как самостоятельный способ его использования. В связи с этим приобретение любого материального носителя, на котором зафиксировано произведение, не дает собственнику права сдавать его в прокат без согласия правообладателя и уплаты ему вознаграждения¹.

Еще одним имущественным правом является право на импорт. Под импортом произведения понимается ввоз экземпляров произведения на территорию действия авторских прав в целях их распространения. Основанием выделения права на импорт в отдельное право является территориальная ограниченность сферы действия авторских прав. Произведение, которое не охраняется на территории той или иной страны, может там свободно использоваться. Однако, если экземпляры этого произведения будут доставлены в целях распространения в страну, на территории которой оно охраняется, это будет нарушением авторских прав².

Имущественным правом является право на публичный показ и право на публичное исполнение. Показ произведения – это демонстрация произведения с помощью технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности. Исполнением является представление произведений, посредством игры, декламации, пения, танца в живом исполнении. Публичным показом является исполнение произведений в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи или близких.

Имущественное право на перевод своего произведения представляет собой возможность автора самому переводить и использовать перевод своего

¹ Котенко Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт: монография. Москва: Проспект, 2013. 128 с.

² Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.

произведения, а также его право давать разрешение на перевод и использование перевода другими лицами.

К праву на перевод примыкает право на переработку, под которым понимается право автора переделывать, аранжировать или иным образом перерабатывать произведение. Оно также подразумевает право автора давать разрешение на переработку своего произведения другим лицам. При реализации права на переработку возникает множество проблем, связанных прежде всего с пределами данного права. Так, очевидно, что написание сценария или пьесы на основе литературного произведения – это переработка. Более сложной является ситуация, когда создается новое произведение с использованием персонажей уже существующего. В этом случае наличие у автора вновь созданного произведения обязанности получить разрешение автора первоначального зависит от степени оригинальности его творения.

В заключение отметим, что в отличие от прав личных, имущественные права могут быть переданы как полностью, так и в части. Таким образом, носителем исключительных имущественных прав может быть, как сам автор, так и любой другой субъект авторских правоотношений.

Глава 3. Проблемы защиты авторских прав на объекты интеллектуальной собственности

3.1 Проблемы передачи авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности

В соответствии с ГК РФ правообладатель исключительного права на объект интеллектуальной собственности¹ наделен правомочиями пользования и распоряжения. Распорядиться исключительным правом на объект интеллектуальной собственности можно как путем полной передачи исключительного права другому лицу (производному правообладателю), так и путем временного предоставления права использования этого объекта.

Как верно подмечено, в условиях развития современного гражданского законодательства возрастают роль и значение договорного регулирования в гражданском обороте, что обуславливает необходимость повсеместного изучения гражданско-правовых договорных конструкций². В этих целях ГК РФ предусматривает специальные договорные конструкции: договор об отчуждении исключительного права, договор коммерческой концессии и лицензионный договор. Лицензионный договор (ст. 1235 ГК РФ) в отличие от договора об отчуждении исключительных прав предполагает временный и ограниченный переход правомочия использования объекта интеллектуальной собственности, входящего в содержание исключительного права. «Лицензионное соглашение на сегодняшний день представляет собой наиболее распространенный вид сделки в гражданском обороте в сфере интеллектуальной собственности во всем мире»³.

¹ Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: Особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. 160 с.

² Егорова М.А. Аннулирование договора в российском законодательстве // Журнал российского права. 2010. N 1 (157). С. 63 - 74.

³ Боровинская Н.А., Юркин Д.Ю. Лицензионный договор как самостоятельный вид договора в РФ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2011. N 2. С. 14 - 18.

Лицензионный договор – соглашение, по которому обладатель исключительного права на объект интеллектуальной собственности (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого объекта в предусмотренных договором пределах.

Сторонами лицензионного договора выступают: лицензиар – обладатель исключительного права и лицензиат – временный пользователь объекта интеллектуальной собственности, которыми могут быть любые субъекты гражданских прав с соблюдением правил о правоспособности. Это отличает лицензионный договор от сходного с ним договора коммерческой концессии, сторонами которого могут быть только коммерческие организации и индивидуальные предприниматели. Предметом лицензионного договора является право использования определенного объекта ИС определенными в договоре способами, и лицензиат вправе использовать объект только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены договором. Право использования объекта интеллектуальной собственности, прямо не указанное в договоре, не считается предоставленным лицензиату, потому важно тщательно продумать (и зафиксировать в тексте договора) желаемые возможности использования объекта. Использование лицензиатом объекта способом, не указанным в договоре, либо по прекращении действия лицензионного договора может повлечь не только гражданско-правовую ответственность за нарушение исключительного права, но и административную и уголовную ответственность.

ГК РФ устанавливает требования к форме лицензионного договора: он должен быть заключен в письменной форме, если Кодексом не предусмотрено иное. Под «иным» ГК РФ, в частности, подразумевает договор о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании, который может быть заключен в устной

форме (ст. 1286 ГК РФ). Кроме этого, Кодекс предусматривает упрощенный порядок для заключения на условиях простой (неисключительной) лицензии лицензионного договора о предоставлении пользователю права использования программы для ЭВМ или базы данных (ст. 1286 ГК РФ) и договора предоставления лицензиату права использования произведения науки, литературы или искусства (открытая лицензия). Оба эти договора по прямому указанию законодателя считаются договорами присоединения. Условия открытой лицензии должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены так, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования произведения. Кроме этого, должны быть указаны действия, совершение которых будет считаться акцептом условий договора. В этом случае письменная форма договора считается соблюденной.

Письменная форма договора об использовании программы для ЭВМ или базы данных также считается соблюденной, если условия договора доведены до пользователя (в частности, изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ или базы данных) и пользователь начал использовать объект интеллектуальной собственности на этих условиях.

Традиционно письменная форма лицензионного договора считается соблюденной при составлении договора – единого документа, подписанного сторонами, но при этом ГК РФ прямо не запрещает иного соблюдения требования о письменной форме (например, обмен письмами) при условии, что в процессе переписки сторонами достигнуто согласие по всем существенным условиям договора. В противном случае лицензионный договор не будет считаться заключенным.

В качестве иллюстрации приведем пример из практики, в котором суд удовлетворил иск о взыскании с ответчика неосновательного обогащения при отсутствии заключенного между сторонами лицензионного договора в виде отдельного документа.

Как следует из материалов дела, ООО "Б" направило ООО "Р" счет N 00000044, в котором содержалось наименование товара - компьютерная программа Monitor CRM 4.0 "3 + 2", единица измерения, его количество, цена и сумма к оплате - 32000 руб. 00 коп. Ответчик при этом полагал, что между сторонами был заключен лицензионный договор на право использования программы для ЭВМ и баз данных в порядке, предусмотренном ст. 432, 433, 435 и 438 ГК РФ. Но суд, сделав вывод, что счет на оплату не содержит существенных условий, предусмотренных статьей 1235 ГК РФ, и потому не имеет силы договора, удовлетворил иск о взыскании с ответчика неосновательного обогащения¹.

Помимо установленного требования к письменной форме договора, ГК РФ в определенных случаях (ст. 1232 ГК) устанавливает необходимость государственной регистрации предоставления права использования объекта интеллектуальной собственности. Эта регистрация осуществляется сторонами договора по их заявлению. Несоблюдение указанных требований закона влечет следующие правовые последствия: недействительность лицензионного договора при несоблюдении письменной формы и признание предоставления права использования объекта интеллектуальной собственности несостоявшимся – при невыполнении правил о государственной регистрации предоставления права использования.

Лицензионный договор может быть, как возмездным, так и безвозмездным в отличие от всегда возмездного договора коммерческой концессии. При этом, так же, как и в договоре об отчуждении исключительного права, отсутствие в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения делает договор незаключенным, общие правила определения цены в этом случае не применяются.

¹ Дело N А43-20009/2013. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.

При предоставлении права использования объекта интеллектуальной собственности особое значение для сторон договора имеет территория использования, но, если она не указана – лицензиат вправе осуществлять использование объекта на всей территории РФ.

Не делает лицензионный договор незаключенным и отсутствие в нем срока, на который предоставлено право использование объекта интеллектуальной собственности. Если срок (который не может превышать срок действия исключительного права на объект интеллектуальной собственности) в договоре не обозначен – договор считается заключенным на пять лет, если иное прямо не предусмотрено ГК РФ. Естественно, что при прекращении исключительного права на объект интеллектуальной собственности лицензионный договор прекращается.

К существенным условиям лицензионного договора законом отнесены следующие условия:

1) предмет договора – путем обозначения объекта интеллектуальной собственности, право использования которого предоставляется по договору, с указанием в соответствующих случаях номера документа, удостоверяющего исключительное право на объект интеллектуальной собственности (патент, свидетельство);

2) способы использования объекта интеллектуальной собственности (например, изготовление и применение продукта, содержащего техническое решение, предложение к продаже и продажа продукции, содержащей техническое решение, и т.п.);

3) условия о размере вознаграждения или порядке его определения в возмездном лицензионном договоре.

Обратим внимание, что предмет лицензионного договора должен быть конкретизирован, указывая на один из охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

Приведем пример из практики.

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о признании лицензионного договора от 22.09.2011, заключенного с ФГБУ, недействительным (ничтожным). Суд удовлетворил требование заявителя по причине несогласованности предмета лицензионного договора, так как в нарушение п. 6 ст. 1235 ГК РФ сделка не содержала указание на конкретные объекты - результаты интеллектуальной деятельности. Исходя из буквального толкования оспариваемого лицензионного договора следует, что предметом его является предоставление истцу прав на использование технических решений, технологических приемов и способов, полученных в ходе опытно-конструкторских работ (ОКР) по созданию ЗУР 9М317, содержащихся в конструкторской, технологической и другой нормативно-технической документации. Между тем технические решения, технологические приемы и способы не включены законодателем в исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности, определенный положениями ч. 1 ст. 1225 ГК РФ¹.

Первоочередное значение для сторон имеет вид заключаемого лицензионного договора: простая (неисключительная) лицензия или исключительная лицензия.

Простая (неисключительная) лицензия выражается в том, что предоставление по лицензионному договору лицензиату права использования объекта интеллектуальной собственности не лишает лицензиара права выдачи лицензий другим лицам в течение срока действия лицензионного договора.

Исключительная лицензия, напротив, лишает лицензиара права выдачи лицензий другим лицам в период действия договора, заключенного с лицензиатом. Кроме этого, в отличие от ранее действовавшего в ГК РФ правила на сегодняшний день лицензиар лишен права лично использовать объект интеллектуальной собственности в пределах, в которых право его

¹ Дело N А40-44937/13. URT: <http://ras.arbitr.ru/>.

использования предоставлено лицензиату на условиях исключительной лицензии, если стороны не предусмотрели иное самим договором.

Выбор вида лицензионного договора закон оставляет на усмотрение сторон, но если лицензионным договором прямо не указано на исключительный характер лицензии, согласно ГК РФ лицензия предполагается простой (неисключительной)¹.

Отметим, что с 2015 г. в ГК РФ введено понятие так называемой свободной лицензии, суть которой сводится к тому, что правообладатель исключительного права на объект авторских или смежных прав может разрешить любым лицам безвозмездно использовать объект интеллектуальной собственности на определенных им условиях в течение указанного им срока, разместив заявление об этом на официальном сайте федерального органа исполнительной власти в сети Интернет. Ограничить правообладателя в этом намерении может лишь наличие исключительной лицензии на тот же объект интеллектуальной собственности.

Закон разрешает лицензиату в рамках действующего лицензионного договора заключить сублицензионный договор при письменном согласии лицензиара. В этом случае возможности использования объекта интеллектуальной собственности могут быть предоставлены лицензиатом по сублицензионному договору только в пределах способов использования, предусмотренных лицензионным договором для него самого, а срок сублицензионного договора не может превышать срок лицензионного договора и срок действия исключительного права. Если же сублицензионный договор заключен на срок, превышающий срок действия лицензионного договора, то согласно ГК РФ, он считается заключенным на срок действия лицензионного договора. Законом также устанавливается, что

¹ Мищенко Е.П. Классификация внедоговорных способов осуществления авторских прав // Юридический мир. 2013. № 6. С. 59 - 62.

ответственность перед лицензиаром за действия сублицензиата при заключенном сублицензионном договоре несет лицензиат, но лицензионным договором может быть предусмотрено иное по желанию сторон.

Заключение лицензионного договора влечет для сторон определенные права и обязанности. В частности, лицензиар обязан предоставить право использования объекта интеллектуальной собственности в консенсуальном договоре, а также не препятствовать и не затруднять использование объекта ИС лицензиатом и сублицензиатом (если такой имеется). В случае неисполнения лицензиаром обязанности по предоставлению права использования объекта интеллектуальной собственности договор может быть расторгнут в судебном порядке¹.

Например, ФГБОУ ВПО "Х" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО о расторжении лицензионного договора, по условиям которого лицензиат обязался передать сублицензиату исключительные права на программное обеспечение в течение 30 календарных дней со дня заключения договора, но не сделал этого. Арбитражный суд признал данное нарушение обязательств лицензиатом существенным нарушением условий договора, влекущим невозможность его исполнения, и вынес решение расторгнуть договор².

Лицензиат, в свою очередь, также наделен обязанностями по договору: 1) уплатить вознаграждение на условиях, определенных сторонами; 2) использовать объект интеллектуальной собственности способами, определенными договором; 3) представлять лицензиару отчеты об использовании объекта интеллектуальной собственности на условиях, определяемых сторонами.

При этом существенное нарушение лицензиатом обязанности выплаты лицензиару вознаграждения по возмездному договору может повлечь

¹ Булаевский Б.А. Классификация правовых презумпций // Журнал российского права. 2010. N 11. С. 74 - 83.

² Дело N А67-7587/2013. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.

односторонний отказ лицензиара от договора с требованием возмещения убытков, причиненных его расторжением. Но лицензиат, получив от лицензиара уведомление об отказе от договора по подобному основанию, может избежать расторжения договора, погасив задолженность в течение 30 дней с момента получения уведомления. Если же в этот срок вознаграждение не выплачивается, то договор прекращается.

В заключение отметим, что так как нормы ГК РФ о лицензионном договоре в большинстве своем диспозитивны, то во избежание спорных ситуаций при заключении договора данного вида сторонам необходимо как можно более тщательно продумать условия, закрепив их в тексте договора.

3.2 Проблемы юридической ответственности за нарушение авторских прав на объекты интеллектуальной собственности

Юридическую ответственность в сфере защиты авторских прав необходимо рассматривать в ретроспективном смысле слова, т.е. как отношения, которые складываются после нарушения прав, а все способы защиты интеллектуальных прав, таким образом, должны рассматриваться в качестве правовых последствий соответствующего противоправного поведения¹.

ГК РФ предусмотрено право выбора способа защиты исключительных прав на произведение путем предъявления требования:

- о возмещении убытков (ст. 1252 ГК РФ);
- о выплате компенсации:

Компенсация ущерба составляет от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда либо в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены,

¹ Кархалев Д.Н. Защита интеллектуальных прав // Нотариус. 2011. N 2. С. 6 - 8.

которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (ст. 1301 ГК РФ).

Материалы судебной практики свидетельствуют о неоднозначности применения положений о взыскании компенсации за нарушение авторских и смежных прав, возникающей при буквальном применении положений п. 3 ст. 1252, ст. 1301 и ст. 1311 ГК РФ, многие из которых не нашли отражения в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. N 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». В целом можно отметить отсутствие единого подхода в судебной практике к определению размера компенсации.

Некоторые авторы, например, В.И. Еременко¹, отмечают проблемы, возникающие в связи с существенным размером компенсации, который может превосходить размер причиненных убытков, что противоречит компенсаторному характеру внедоговорной гражданско-правовой ответственности.

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 1252 ГК РФ, защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности осуществляется, в частности, путем предъявления требования: о признании права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; об изъятии материального носителя в соответствии с п. 5 ст. 1252 ГК РФ – к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю; о

¹ Еременко В.И. Вопросы ответственности за нарушение авторских и смежных прав в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2011. N 8. С. 42 - 52.

публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Особого внимания в системе способов защиты авторских прав заслуживает компенсация за нарушение исключительного права на произведение (ст. 1301 ГК РФ), которая, будучи наиболее часто используемым способом, имеет «двойственную правовую природу, являющуюся результатом попытки совмещения особого способа определения предполагаемых убытков при отсутствии точных данных для них, а также системы штрафов, взыскиваемых на основании факта правонарушения и в ряде случаев способных значительно превосходить размер причиненных правообладателю убытков»¹.

Закон не связывает определение судом размера предусмотренной в пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ компенсации с необходимостью установления факта причинения правообладателю убытков и их размером. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 43.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. N 5/29, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков. Причем действующее законодательство не указывает на обстоятельства (критерии), которые могут влиять на размер компенсации.

К числу таких критериев, по мнению автора, могут быть отнесены: действия ответчика после получения предупреждения о недопустимости нарушения прав; продолжительность и объем использования объектов авторских прав, последующее (после выявления нарушения) заключение либо не заключение лицензионного договора с правообладателем.

¹ Музыка Ф.А. Компенсация как способ защиты исключительных прав на произведения и объекты смежных прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 10.

При определении размера компенсации по конкретным делам в области авторского права судом принимаются во внимание следующие обстоятельства: систематичность нарушения, наличие ранее совершенного ответчиком нарушения исключительных прав представленных правообладателей; характер допущенного нарушения; сумма ежемесячного платежа в случае правомерного использования произведения¹.

Размер полученной нарушителем прибыли также может быть учтен судом при определении компенсации, как и критерий получения либо неполучения дохода от деятельности, связанной с незаконным использованием товарного знака, поскольку справедливо будет утверждать, что при прочих равных условиях лица, извлекающие доход в результате незаконного использования авторских прав (например, концертные агентства и предприятия по организации праздников), должны выплачивать большую компенсацию, чем, к примеру, музыкальные школы, использующие объекты авторских прав без извлечения дохода.

Не имеют правового значения такие доводы, как использование произведения не полностью, а только частично, гражданство автора (деление произведений на российские и зарубежные).

Интересной также представляется практика судов по вопросу объема имущественных санкций, применяемых к нарушителю исключительного права при режиме соавторства и множественности правообладателей в отношении одного и того же произведения. Определенный судом размер компенсации за одно нарушение может быть умножен на количество нарушений (количество незаконных использований), а не на количество авторов². Как следует из Постановления суда по интеллектуальным правам от 25 декабря 2013 г. по делу N А12-2440/2013, множественность авторов не

¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2013 г. по делу N А70-5433/2012 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2013 г. по делу N А70-976/2013 // СПС «Консультант Плюс».

² См. Там же.

должна увеличивать размер компенсации, так как исключительное право является единым и не расщепляется на отдельные права по числу соавторов, каждый из которых не является обладающим независимым от других авторов исключительным правом, которое принадлежало бы только этому соавтору. Объем имущественных санкций, независимо от характера (взыскание компенсации, возмещение убытков), не может быть увеличен в кратном отношении к числу авторов.

Таким образом, такой критерий, как множественность лиц (соавторство), не влияет на определение размера компенсации, поскольку отсутствуют основания правового либо фактического характера, по которым данный размер может отличаться от того, который подлежит выплате за незаконное использование произведения, автором которого является одно лицо.

Эффективный механизм защиты исключительных прав предполагает необходимость определения компенсации за их нарушения на основании совокупности обстоятельств конкретного дела, а обстоятельства, учитываемые для определения размера компенсации, необходимо закрепить на законодательном уровне либо разъяснить их в соответствующих постановлениях пленумов.

Заключение

В соответствии с обозначенной целью работы и поставленными в соответствии с ней задачами, было проведено исследование актуальных современных проблем российской правовой системы в сфере правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности, а так же мы уделили немало внимания нововведениям в законодательной и правоприменительной практике, посвящённой проблемам авторского права. В работе мы основывались на действующие в настоящий момент в России нормы права, регулирующие сферу интеллектуальной собственности, а также проводили сравнительный анализ с зарубежным и международным законодательством об охране авторских прав. На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Принятие в 2008 г. ч. IV Гражданского кодекса РФ означала кодификацию ранее действующего законодательства об интеллектуальных правах. Однако данная кодификация в первоначальном виде была во многом основана на положениях предшествующего законодательства и не отвечала реалиям времени и требовала значительной доработки. Однако ч. IV ГК РФ стала стремительно дорабатываться и редактироваться. К настоящему времени право интеллектуальной собственности – это самая современная и вобравшая в себя все виды общественных отношений подотрасль гражданского права. А авторское право самое распространенное правовое явление в сфере интеллектуальной собственности.

Авторское право готовится занять ключевую роль среди всех видов интеллектуальной собственности, так как предполагает первоначальную охрану произведений и иных объектов интеллектуальной собственности с момента их выражения в объективной форме.

Основные проблемы правовой охраны интеллектуальных прав заключаются с противоречиями положений ч. IV ГК РФ и положений

гражданского законодательства, однако эта проблема постепенно устраняется.

Авторское право характеризуется наибольшей привязкой к личности автора, поскольку исключительные права могут отчуждаться автором в пользу третьих лиц, а неимущественные принадлежат автору навсегда и охраняются бессрочно.

Существует множество способов передать исключительные права третьим лицам, начиная от достаточно большого количества видов авторских договоров, заканчивая лицензионными соглашениями и франшизами, а также возможностью коллективного управления объектами интеллектуальной собственностью.

Существует довольно много способов нарушить авторские права, но в любом случае это будут действия, не согласованные с автором произведения, тем самым возмещение ущерба происходит не только в рамках компенсации понесённых убытков, но и покрытием морального вреда.

Происходящее в настоящее время ужесточение юридической ответственности за нарушение авторских прав в виде блокировки информационных ресурсов и ликвидации по требованию прокурора юридических лиц за неоднократные или грубые нарушения авторских прав говорят о том, что существующие на сегодня меры правовой охраны не способны предупредить совершение правонарушений. Необходимо кроме ужесточения юридической ответственности продумать превентивные меры для снижения нарушений в сфере авторского права, а также методы выявления данных правонарушений.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сказать, что право интеллектуальной собственности – относительно новая область юриспруденции, для которой характерны сложные проблемы, непростая терминология, динамично развивающееся законодательство. Можно сказать, что положение с интеллектуальной собственностью такое же, как и с правами

человека: в каждую эпоху они определяются, прежде всего, возможностями человечества.

Создание адекватного правового регулирования невозможно без исследования всего комплекса связанных с интеллектуальной собственностью проблем. При разработке современного законодательного обеспечения и в ходе его применения особенно важно достичь соответствия законотворческой и правоприменительной практики основным целям, которые стоят перед правом интеллектуальной собственности: способствовать созданию максимально благоприятных условий для появления творческих результатов, широкого распространения интеллектуальных ценностей, сохранения, распространения и пополнения культурного наследия¹.

¹ Близнец И. А., Леонтьев К. Б. Соотношение договорного и нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности // Общая теория интеллектуальной собственности. – С.9.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Всемирная конвенция об авторском праве (подписанная в Женеве 6 сент. 1952 г.) // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1973. – №24.
2. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сент. 1886 г. // Бюллетень международных договоров. – 2003. – №9.
3. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 [Текст]: офиц. текст // Российская газета. – 1993. – № 237.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2001.- № 49.- ст. 4552.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2006.- № 52 (1 ч.). - ст. 5496.
8. Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
9. Приказ Роспатента от 25.07.2011 № 87 (ред. от 14.01.2014) «О введении в действие Руководства по экспертизе заявок на изобретения» // СПС «Консультант Плюс».

Судебная практика

1. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах,

- возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2012. Вып. 17. С. 3 - 76.
2. Определение Верховного Суда РФ от 26 мая 2009 г. N КАС09-244// СПС «Консультант-Плюс».
 3. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2013 г. по делу N А70-5433/2012 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2013 г. по делу N А70-976/2013 // СПС «Консультант Плюс».
 4. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2013 по делу N А41-30174/12// СПС «КонсультантПлюс».
 5. Постановление ФАС Московского округа от 19, 20 июля 2007 г.
 6. Постановление ФАС Северо-Западного округа N А56-4615-2005 от 27 января 2006 г.
 7. Постановление суда по интеллектуальным правам г. Москва от 13.11.2014 г. по делу № А66–6209/2013 // https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0f841633-dd35-4117-a635-f0e13eb3b0e7/A66-6209-2013_20141113_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf (дата обращения – 10.02.2016 г.).

Научная литература

1. Белов В.А. Гражданское право: Общая и особенная части: Учебник. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003.
2. Беляцкин С.А. Новое авторское право в его основных принципах. СПб.: Издание юридического книжного склада «Право», 1912.
3. Близнац И. А., Леонтьев К. Б. Соотношение договорного и нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности //

- Общая теория интеллектуальной собственности. – М.: Изд-во Московского государственного университета, 2011. С. 121-129.
4. Боровинская Н.А., Юркин Д.Ю. Лицензионный договор как самостоятельный вид договора в РФ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2011. N 2. С. 14 - 18.
 5. Булаевский Б.А. Классификация правовых презумпций // Журнал российского права. 2010. N 11. С. 74 - 83.
 6. Гаврилов Э.П. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс, 2014.
 7. Гаврилов Э.П. Постатейный комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». М.: Фонд «Правовая культура», 1996.
 8. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М.: Экзамен, 2009.
 9. Городов О.А. Патентное право: Учеб. пособие. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2005.
 10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Комментарий / Под ред. А.Л. Маковского (автор комментария к гл. 70 ГК РФ - Е.А. Павлова) // СПС КонсультантПлюс, 2012.
 11. Гражданский кодекс Российской Федерации: Патентное право. Право на селекционные достижения. Постатейный комментарий к главам 72 и 73 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М: Статут, 2015// СПС «Консультант-Плюс».
 12. Джалилов Э.А., Джалилова Е.А. К вопросу о моменте возникновения права авторства на объект патентного права // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2015. № 1(20). С. 17-19.

- 13.Егорова М.А. Аннулирование договора в российском законодательстве // Журнал российского права. 2010. N 1 (157). С. 63 - 74.
- 14.Еременко В.И. Вопросы ответственности за нарушение авторских и смежных прав в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2011. N 8. С. 42 - 52.
- 15.Еременко В.И., Евдокимова В.Н. Договоры о распоряжении исключительным правом на произведения науки, литературы и искусства // Законодательство и экономика. 2011. N 4. С. 56 - 68.
- 16.Зильберштейн Н.Л. Авторское право и музыкальные произведения. М., 1960.
- 17.Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права). Учебник для вузов. М.: Норма. 2000.
- 18.Кархалев Д.Н. Защита интеллектуальных прав // Нотариус. 2011. N 2. С. 6 - 8.
- 19.Кашапов Н. Специфика регулирования интеллектуальных прав в сфере спорта в Российской Федерации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. N 2. С. 16-19.
- 20.Кобякова Д.Е. Объекты исключительных прав: классификация, признаки, регламентация // Сборник научных работ юридического факультета им. М.М. Сперанского Академии народного хозяйства при Правительстве РФ. Вып. 2. М., 2011.
- 21.Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: Особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. 160 с.
- 22.Кондратьева Е.А. Критерии отнесения произведений к объектам авторских прав: Проблемы правового регулирования // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010. N 8. С. 22 - 29.
- 23.Котенко Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт: монография. Москва: Проспект, 2013. 128 с.

24. Кузьмина М.В. К вопросу о классификации функций права // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 3. С. 317 - 322.
25. Милицин А. Сущность результата творческой деятельности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2008. N 2. С. 68-72.
26. Музыка Ф.А. Компенсация как способ защиты исключительных прав на произведения и объекты смежных прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 24 с.
27. Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.
28. Пирогова В.В. Модернизация концепции охраны интеллектуальной собственности в условиях правового режима ВТО (Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности - ТРИПС) // СПС КонсультантПлюс, 2012.
29. Погосян Е.В. Классификация мер защиты авторских прав // Юридический мир. 2009. N 8. С. 31 - 33.
30. Райгородский Н.А. Изобретательское и авторское право в системе гражданского права // Правоведение. 1958. № 1. С. 54-60.
31. Савельев А. Договор присоединения в российском гражданском праве // [Электронный ресурс]. 2014 г. СПС «Консультант Плюс».
32. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в РФ. М.: 1996. 427 с.
33. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2007. С. 504.
34. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М.: 1956. 158 с.

35. Слободян С. О признаках объекта авторского права // Хозяйство и право (приложение). 2009. N 7. С. 3-9.
36. Тон А. Правовая норма и субъективное право. Исследования по общей теории права (часть третья) // Вестник гражданского права. 2012. N 3. С. 271 - 294.

Интернет-ресурсы

1. Стандартная публичная лицензия GNU (GPL). Версия 2 // [Электронный ресурс]. GNU Operating System [официальный сайт]. URL: <http://www.gnu.org/licenses/old-licenses/gpl-2.0.ru.html> (дата обращения: 12.04.2015).
2. Дело N А40-44937/13. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.
3. Дело N А43-20009/2013. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.
4. Дело N А67-7587/2013. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.