

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ПРИРОДОВЕДЧЕСКОГО СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ ИГР
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ**

Студент

Л.Н. Решетникова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием игр экологического содержания в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания; выявить уровень сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать, апробировать содержание работы по формированию природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания; выявить динамику уровня сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников) и 5 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах. Общий объем работы с приложением – 59 страниц. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 13 таблиц.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические основы формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания.....	10
1.1 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	10
1.2 Игры экологического содержания как средство формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	20
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания.....	26
2.1 Выявление уровня сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	26
2.2 Содержание и организация работы по формированию природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания.....	36
2.3 Динамика уровня сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.....	46
Заключение.....	51
Список используемой литературы.....	53
Приложение А Список испытуемых, участвующих в эксперименте.....	55
Приложение Б Результаты диагностики на констатирующем этапе эксперимента	56
Приложение В Картотека игр экологической направленности.....	57

Приложение Г Результаты диагностики на контрольном этапе	
эксперимента.....	58
Приложение Д Тематическое планирование совместной деятельности с	
детьми.....	59

Введение

Работа по формированию словаря у детей дошкольного возраста с различными нарушениями речи – одна из важных задач в настоящее время. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования определяет содержание речевого развития детей. В качестве таких результатов выступают:

- овладение речью как средством общения и культуры;
- обогащение активного словаря;
- развитие связной, грамматически правильной диалогической и монологической речи;
- развитие речевого творчества;
- развитие звуковой и интонационной культуры речи, фонематического слуха;
- формирование звуковой аналитико-синтетической активности как предпосылки обучения грамоте.

Особенно актуальной проблема развития речи и формирования словаря является для детей в возрасте 6-7 лет. Природоведческая работа в дошкольной образовательной организации имеет важное значение, так как одним из средств обогащения словаря дошкольника является природа. Общее недоразвитие речи, согласно исследованиям Р.Е. Левиной, является такой формой речевого нарушения, когда формирование всех компонентов речи нарушено. При этом страдает как звуковая, так и смысловая сторона речевой деятельности.

Возникновение общего недоразвития речи III уровня сопровождается зачастую и такими тяжелыми нарушениями, как алалия и афазия. Кроме того, общее недоразвитие речи может сопровождаться и фонационными расстройствами, среди которых ринолалия, дизартрия и другие. Кроме звучания речи нарушено и его фонематическое восприятие. Все эти нарушения приводят к тому, что речь наступает позже, чем у детей нормы.

Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова при этом подчеркивают, что нарушения речи и низкий уровень развития речевой деятельности у детей связаны с бедным жизненным опытом дошкольников, а также неточностями в дифференцировании представлений об окружающем мире.

Н.Ф. Виноградова в своих исследованиях говорит о том, что, созерцая природу, ребенок учится правильно употреблять в речи такие термины, как цвет, величина, форма, свойства предметов окружающего мира, однако овладение данными терминами не будет успешно проходить, если дошкольник не владеет природоведческими понятиями.

Изучением данной проблемы занимались такие ученые, как Н.Ф. Виноградова, Т.А. Маркова, Н.Н. Кондратьева и другие. Однако, несмотря на актуальность данной проблемы, число детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня не владеющих необходимым уровнем развития речи и овладения природоведческими понятиями растет, что свидетельствует о недостаточной методической разработанности процесса формирования у данной категории дошкольников природоведческого словаря.

На основании вышеизложенного, стало возможным установить **противоречие** между необходимостью формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием игр экологического содержания в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: каковы возможности игр экологического содержания как средства формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания.

Объект исследования: процесс формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: игры экологического содержания как средство формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Исходя из данной проблемы, была сформулирована **гипотеза исследования**, которая заключается в предположении о том, что формирование природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания возможно, если:

- отобраны игры экологического содержания с учетом индивидуальных особенностей развития природоведческого словаря детей с общим недоразвитием речи III уровня;
- включены игры экологического содержания в образовательную деятельность воспитателя и ребенка;
- обогащен центр познавательного развития играми экологического содержания в соответствии с категориями «Живая природа», «Растительный мир» и «Взаимодействие человека с природой».

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания.

2. Выявить уровень сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать, апробировать содержание работы по формированию природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания.

4. Выявить динамику уровня сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- положения о единства интеллекта и аффекта (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев);
- комплексный подход к процессу формирования личности ребенка в коррекционном обучении и воспитании (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Е.А. Стребелева);
- исследования особенностей формирования природоведческого словаря дошкольников, изложенные в работах Н.Ф. Виноградовой, А.П. Иваненко;
- исследования в области изучения особенностей формирования природоведческого словаря у детей с общим недоразвитием речи Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой;
- исследования в области использования игр природоведческого содержания с детьми дошкольного возраста Т.И. Тарабариной, Е.И. Соколовой, С.Н. Николаевой.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**:

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: МАОУ детский сад № 210 «Ладушки» городского округа Тольятти. В эксперименте принимали участие 12 детей с общим недоразвитием речи III уровня.

Новизна исследования заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности игр экологического содержания в формировании природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; подобраны игры экологического содержания с учетом индивидуальных особенностей развития природоведческого словаря детей с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования:

- определены критерии качественной оценки сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- дано теоретическое обоснование возможности формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования на практике апробированных материалов: игр экологического содержания в соответствии с категориями «Живая природа», «Растительный мир» и «Взаимодействие человека с природой» по формированию природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (20 источников), 5 приложений. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 13 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания

1.1 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«Содержание работы по развитию словарного запаса в дошкольном учреждении определяется программой развития и воспитания детей. Один из способов решения данной проблемы – знакомство с природой, формирование эмоциональной чувствительности и эстетического сознания у детей.

Формирование природоведческого словаря осуществляется в рамках непосредственной образовательной деятельности по экологическому воспитанию дошкольников. В преподавании естественных наук доказано, что у детей дошкольного возраста могут быть индивидуальные и обобщенные представления о разнообразии живых организмов, взаимосвязи индивидуального организма с окружающей средой, влиянии на рост и развитие различных факторов (абиотических, биотических, антропогенных), приспособленности отдельных растений и животных к определенным природным условиям через различные проявления» [6].

«Что касается детей с общим недоразвитием речи, то их словарный запас и имеющийся опыт зачастую оказывается недостаточным. С рождения ребенка окружает мир, который ему предстоит изучить и познать. Особую роль в процессе познания окружающего мира детьми играет взрослый. Именно взрослые проводят первичное ознакомление ребенка с предметами и явлениями окружающего мира, их значением и свойствами. В интересах развития процессов познания, в частности исследовательских навыков, необходимо обращать внимание детей на нерукотворный мир. Сам процесс сравнения, анализа предметов окружающего мира, нахождения общих

свойств и признаков способствует развитию познавательных навыков и развитию речи. Впоследствии все это становится надежным фундаментом вхождения ребенка с общим недоразвитием речи в социум» [4].

Таким образом, окружающий мир может стать тем образовательным ресурсом, который наиболее близок ребенку. Еще Я.А. Коменский [15] в своих исследованиях обратил внимание на возможности окружающего мира в развитии словаря дошкольников. Основная идея, изложенная в работах автора по данной проблеме, заключается в раскрытии перед детьми многоаспектности природоведческих явлений.

В свою очередь Фридрих Фребель создал теорию, раскрывающую необходимость формирования словаря природоведческих понятий дошкольниками на основе рассматривания и установления взаимосвязей. Фребель в своей теории «7 даров», рассматривает процесс ознакомления с предметами и явлениями природы с точки зрения ознакомления детей раннего дошкольного возраста с сенсорными эталонами. «Дошкольник знакомится с природоведческими понятиями на уровне всего организма. Предметом его восприятия и деятельности являются, прежде всего, отдельные животные и растения, способы их функционирования» [18].

При формировании природоведческого словаря целесообразно подчеркивать особенности живого организма, его отличия от используемого объекта. Так, Н.Ф. Виноградова в своих исследованиях предполагает: «все живые организмы в большей или меньшей степени характеризуются определенными размерами и формами, обменом веществ, подвижностью, раздражительностью, ростом, размножением и приспособленностью» [3].

«Знакомясь с разнообразием растений и животных, дошкольники сначала изучают и учатся называть их внешние параметры: характеристики строения, размера, формы, цвета и другие характеристики, по которым впоследствии могут узнавать знакомые предметы и сравнивать их с новыми. Таким образом, можно обобщить сходные свойства (например, все растения имеют листья; листья зеленые)» [3]. Итак, выбранные автором признаки

жизни или внешние параметры будут представлены на основе знаний о разнообразии живых организмов.

«В процессе формирования природоведческих понятий, обозначающих внешние признаки животных и растений у дошкольников, как правило, не возникает трудностей. Что же касается процессов, протекающих в объектах природы и при их взаимодействии, то они оказываются недоступными для наблюдений, что в свою очередь приводит к сложностям в понимании слов их обозначающих. Примером таких процессов являются обмен веществ и пищевая цепь. Однако начальные и конечные акты процесса обмена веществ наблюдаются детьми всякий раз, когда они поливают растения. Такое неполное, казалось бы, представление об обмене как части жизни, на самом деле вполне убедительно для детей дошкольного возраста, поскольку воспринимается аналогия с их собственными процессами роста, которые происходят в результате усвоения пищи» [3].

«Отдельное внимание в формировании природоведческого словаря дошкольников отводится терминам «живое» и «неживое». Важно раскрыть не только лексическое, но и естественнонаучное содержание данных понятий. Дело в том, что для дошкольников все, что передвигается – все живое. Связано это с тем, что движущиеся предметы влияют на эмоции ребенка и оставляют яркое впечатление. Вот почему дети не стесняются называть животных живыми и сомневаются в случае с растениями» [11].

«Также в дошкольном возрасте рассматривается такое свойство живых организмов как раздражительность. Раздражительность животных легко обнаруживается и может быть понята дошкольниками, чего нельзя сказать о растениях. Хотя исследования последних лет показали, что растения способны «чувствовать», что «реагируют» на своих хозяев и так далее. Также вводятся понятия и усваиваются терминологии «рост» и «размножение». Они тесно взаимосвязаны и особенно важны для характеристики живых существ» [4].

Н.Ф. Виноградова отмечает, что важный природоведческий термин – это приспособление. «Способность растения или животного адаптироваться к окружающей среде позволяет ему выжить в мире, полном неожиданных изменений. Конкретный вид может либо найти подходящую среду для своей жизни, либо претерпеть изменения, которые лучше приспособят его к текущим внешним условиям» [3].

«Знакомство с любым конкретным растением или животным может происходить в единстве и только в единстве с его окружением. Эта взаимосвязь может быть продемонстрирована любой реакцией живого организма и растения на любой из факторов окружающей среды [8]. Под окружающей средой или статусом места произрастания (местообитания) понимается вся совокупность факторов внешней среды, влияющих на данное растение или животное» [7].

«Растения и животные, развивающиеся в тесном единстве с окружающей средой, приспособляются к различным условиям и образуют различные кластеры. Постепенно от ознакомления с растениями и животными дошкольники переходят к определению понятия «природные сообщества». Природные сообщества представляют собой регулярную, устойчивую совокупность различных видов растений на гомогенной территории, приспособленных к определенным экологическим условиям, которые взаимодействуют с окружающей средой» [9].

«Это означает, что предлагаемая детям система знаний о живой природе, ориентированная на взаимоотношения растений и животных с внешней средой, дает им представления о специфических особенностях живого организма в целом. Система знаний о природе, основанная на различных взаимоотношениях растений и животных, окружающей среде, обеспечивает образовательное ядро в экологическом воспитании детей дошкольного возраста и формирует природоведческий словарь» [13].

«В дошкольном детстве дети изучают естественно-научные термины, такие как: названия животных, растений и явлений неживой природы.

Ребенок очень рано знакомится с природой. Он с самого начала интересуется окружающей средой» [20].

Отдельного внимания в вопросе формирования природоведческого словаря заслуживает развивающая предметно-пространственная среда. В данном аспекте в дошкольных учреждениях она представлена так называемым «уголком природы». В природном уголке дошкольники знакомятся с растениями, учатся уходу за ними. Каждое растение в старшей группе подписывается, или обозначается предметными картинками. Воспитатель проводит ознакомление со свойствами данных растений, на основе анализа и сравнения. Помимо растений в уголке природы могут быть представлены различные объекты неживой природы, такие как камни, ракушки, песок и так далее. Все объекты доступны для обследования детьми и экспериментирования с их свойствами. Кроме того, в уголке природы располагаются различные дидактические, настольные игры экологического содержания.

«Также в дошкольном возрасте рассматривается такое свойство живых организмов как раздражительность. Раздражительность животных легко обнаруживается и может быть понята дошкольниками, чего нельзя сказать о растениях. Хотя исследования последних лет показали, что растения способны «чувствовать», что «реагируют» на своих хозяев и так далее. Также вводятся понятия и усваиваются терминологии «рост» и «размножение». Они тесно взаимосвязаны и особенно важны для характеристики живых существ» [4].

Последнее, что отмечает Н.Ф. Виноградова как важный природоведческий термин – это приспособление. «Способность растения или животного адаптироваться к окружающей среде позволяет ему выжить в мире, полном неожиданных изменений. Конкретный вид может либо найти подходящую среду для своей жизни, либо претерпеть изменения, которые лучше приспособят его к текущим внешним условиям» [3].

«Знакомство с любым конкретным растением или животным может быть осуществлено в единстве, и только в единстве со средой его обитания. Эта взаимосвязь может быть продемонстрирована реакцией живого организма и растения на любой из факторов окружающей среды. Под окружающей средой или статусом места произрастания (местообитания) понимается вся совокупность факторов внешней среды, влияющих на данное растение или животное. Организм и окружающая среда являются единым природным комплексом, в котором физиологические и морфофункциональные характеристики организма соответствуют среде обитания с точностью ключа, открывающего замок» [7].

«Растения и животные, развивающиеся в тесном единстве с окружающей средой, приспосабливаются к различным условиям и образуют различные кластеры. Постепенно от ознакомления с растениями и животными дошкольники переходят к определению понятия «природные сообщества». Природные сообщества представляют собой регулярную, устойчивую совокупность различных видов растений на гомогенной территории, приспособленных к определенным экологическим условиям, которые взаимодействуют и с окружающей средой» [9].

«Таким образом, это означает, что предлагаемая детям система знаний о живой природе, ориентированная на взаимоотношения растений и животных с внешней средой, дает им представления о специфических особенностях живого организма в целом. При таком подходе происходит возникновение представлений о жизни, которые осуществляются не в соответствии с конкретным раскрытием понятия жилища, а вместе с созданием разнообразных знаний о растениях и животных. Система знаний о природе, основанная на различных взаимоотношениях растений и животных, окружающей среде и экологическом характере, обеспечивает образовательное ядро в экологическом воспитании детей дошкольного возраста и формирует экологический словарь» [13].

В.П. Глухов, утверждал, что «Ценность природоведческого словаря как средства развития речи и воспитания любви к Родине неоценима. Природа является одним из мощных факторов (агентов) воспитания и развития человека. Самое тщательное воспитание без участия этого средства всегда будет сопровождаться сухостью, односторонностью, неприятной искусственностью. Природа – это мир, который люди начинают познавать с детства. Поэтому важно научить ребенка видеть, слышать, чувствовать и воспринимать, насколько это красиво связано с понятием Родины» [17].

«Накопление содержания природоведческого словаря в детской речи происходит в процессе ознакомления с окружающим миром, в том числе с природой в процессе наблюдений. В процессе наблюдения на природе словарный запас детей обогащается. Большая роль в этом принадлежит взрослому. Прививая детям чувство прекрасного, педагог должен стремиться, прежде всего, сформировать у них эмоциональное, эстетическое отношение к окружающей природе, окружающему миру в целом, показать связь между объектами в различных формах и обстоятельствах. Отношение ребенка ко всему живому во многом зависит от отношения самих взрослых к окружающей природе» [2].

Анализ особенностей развития детского словарного запаса позволяет выделить несколько направлений в формировании природоведческого словаря у дошкольников:

- овладение словами, обозначающими предметы и явления окружающего мира, на основе их целостного восприятия;
- углубление словарного запаса на основе знакомства с характеристиками и свойствами предметов и явлений, овладение содержанием слова на уровне его значимости;
- формирование родовых и специфических обобщений, а также усвоение слова как единицы языка на уровне значения.

«Первое направление словарного запаса – это овладение словами. В дошкольном возрасте у детей формируются знания о смене дня и ночи,

типичной погоде, типичных атмосферных явлениях-дожде, снегопаде, ветре, морозе» [1].

По мнению В.В. Гербовой: «Слово должно основываться на предмете. Это подчеркивает появление слова в активном словаре, и его использование ребенком является сигналом того, что слово освоено, и работа над ним завершена. В то же время отношение к объектам и явлениям природной среды, которое в настоящее время рассматривается в двух смыслах, не имеет никакого значения:

- в узком смысле – как субъективное эмоциональное состояние, реакция на природный объект, завершающий этап восприятия;
- в широком смысле – как объективное социальное явление (духовная связь человека с миром), предполагающее эстетическое познание, оценку и деятельность» [4].

«Российская педагогика и методы развития речи основаны на положениях материалистической философии о том, что каждый человек «получает» опыт материальной и духовной культуры. В результате происходит не только накопление фактов, но и развитие различных, в том числе художественных, качеств и способностей личности. Ребенок учится воспринимать эстетические явления. Развивается способность сопереживать и чувствовать» [13].

«Дошкольники не только высказывают свои суждения о вещах, явлениях и испытывают в связи с этим эстетические чувства. Мы считаем, что природа со всем разнообразием форм, цветов, звуков является богатейшим источником эстетических переживаний ребенка, которые ребенок передает через язык в своей речевой деятельности» [16].

«Реализация второго направления заключается, в углублении словарного запаса на основе знакомства со свойствами предметов и явлений, в процессе знакомства с природой. Таким образом, у детей формируются представления о свойствах, состоянии воды и их зависимости от температуры воздуха:

- жидкая вода может быть твердой (лед, снег);
- в морозную погоду снег крошится, скрипит под ногами;
- в теплую погоду – она начинает таять, промокать» [3].

«Детей знакомят с такими предметами неживой природы, как глина и песок. Дети любят играть с этими натуральными материалами. Однако для развития игровой деятельности важно иметь четкое представление об их характеристиках. Например, насыпается сухой песок, вода свободно проходит, если ее смочить, она становится пластичной, и тогда из нее можно строить и лепить. Глина не пропускает воду, сухая крошится, а влажная может принимать любую форму. Дети знакомятся с почвой, ее обработкой, подготовкой к посадке растения» [14].

«Система знаний о неживой природе является основой для понимания отношений между живой и неживой природой» [4]. «У ребенка компонентами эстетического отношения являются:

- эстетическое восприятие формы, предметов, цвета, симметрии, ритма, эстетическая оценка природы и ее явлений;
- эстетическое суждение ребенка о природе, в котором выделяются свойства предметов и явлений природы, которые можно охарактеризовать как эстетические» [18].

«Отношение к природе – это сложное явление, которое объединяет познавательный процесс, эмоциональные проявления и волевою активность, Эффективность образовательного и учебного процесса, нравственное отношение к природе во многом определяется временем начала целенаправленного и систематического воздействия на детей» [11].

На основе проведенного анализа были выявлены когнитивные и эмоциональные процессы, лежащие в основе формирования природоведческого словаря у дошкольников.

«Когнитивный компонент включает в себя: восприятие объектов и явлений природы и распределение их свойств и характеристик (форма, цвет, структура, динамика и другие); сравнение природных объектов, определение

их сходств и различий по названным свойствам, выделение общего и индивидуального, обобщение. Этот процесс связан с мыслительными операциями анализа, синтеза, абстракции и требует достаточно богатого словарного запаса и высокой связной речи, которые взаимосвязаны» [3].

«Эмоциональный компонент включает эстетические чувства, чувство радости от общения с прекрасными явлениями и объектами природы, удовольствие от успешного рисования, лепки на темы природы. Такие процессы, как подчеркивают исследователи, осуществляются в различных видах деятельности: игровая, интеллектуальная и речевая, изобразительная, музыкальная и трудовая деятельность» [3].

Работа по формированию природоведческого словаря проводится в рамках экологического образования и воспитания дошкольников. По мнению Л.Р. Ахметшиной «экологическим образованием называют непрерывный процесс обучения, воспитания и развития личности, направленный на формирование системы научных и практических знаний, ценностных ориентаций, поведения и деятельности, обеспечивающих ответственное отношение человека к окружающей социально-природной среде» [2].

Что касается особенностей организации и содержания экологического образования дошкольников, то, по мнению Е.В. Протасовой: «Важным условием является обеспечение единства научного знания и чувственного, эмоционально-ценностного восприятия природных и социальных явлений» [12].

«Экологическое воспитание – это «целенаправленное воздействие на духовное развитие детей, формирование у них ценностных установок, нравственно-экологической позиции личности, умений и навыков экологически обоснованного взаимодействия с природой и социумом. Экологическое воспитание оперирует такими понятиями как «ценности – отношение – поведение»» [19].

Таким образом, для развития словарного запаса, формирования природоведческих понятий у детей с общим недоразвитием речи III уровня,

необходимо формирование природоведческого словаря. Среди методов коррекционно-развивающей работы с детьми, имеющими различные нарушения речи, среди которых и общее недоразвитие III уровня, особое место занимает игровая деятельность, подробнее о которой речь пойдет в следующем параграфе.

1.2 Игры экологического содержания как средство формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В рамках образовательного процесса использования игры могут быть эффективным средством оптимизации обучения в повседневной образовательной практике. Положительная взаимосвязь между обучением и вовлеченностью при использовании игр была подтверждена различными независимыми исследованиями на протяжении многих лет.

«Одним из методов формирования знаний о растительном мире и природоведческого словаря у дошкольника является игровая деятельность. Детские игры довольно разнообразны. Именно игра позволит ребенку удовлетворить детское любопытство, вовлечь его в активные дискуссии об окружающем мире, помочь ему овладеть методами познания связей между предметами и явлениями» [10].

По мнению И.А. Комаровой: «Отражая впечатления от жизненных явлений в образах игры, дети испытывают эстетические и нравственные чувства. Игра способствует глубоким переживаниям детей и расширяет их понимание окружающего мира» [10].

Большое значение игры в экологическом воспитании отмечает также С.Н. Николаева:

«— игра является ведущей деятельностью детей в период дошкольного детства, обогащает и развивает личность, поэтому должна быть также широко использована в экологическом воспитании;

– игра приносит радость ребенку, поэтому познание природы, общение с ним, будет особенно эффективным;

– игра в известном смысле противоположна взаимодействию с живой природой: двигательная активность ребенка, практическое манипулирование предметами и игрушками, в то время как внимание к природным объектам требует концентрации и на первом этапе исключает любую практическую деятельность. Поэтому игра мало представлена в традиционном методе приобщения детей к природе» [11].

«Самым элементарным видом игры является игра с предметами. Этот вид игровой деятельности характерен детям до года» [14].

«В психолого-педагогической литературе в качестве метода формирования природоведческого словаря у старших дошкольников в процессе непосредственной образовательной деятельности и в режимных моментах являются различные игры экологического содержания. Игра экологического содержания сама по себе представляет совокупность наглядных, словесных и практических методов обучения. Игры близки возрасту дошкольников, ведь игровая деятельность – это ведущий вид деятельности» [6]. Традиционными видами игр экологического содержания являются:

- дидактические игры;
- игры-эксперименты;
- словесные игры;
- настольно-печатные игры;
- игры с предметами-аналогами;
- подвижные природоведческие игры.

Из нетрадиционных игр можно выделить:

- игру-путешествие;
- квест-игру;
- квиз-игру.

«Игры-эксперименты способствуют формированию у старших дошкольников познавательного интереса к природе, развивают наблюдательность, мышление. В каждом опыте раскрывается причина наблюдаемого явления, дети учатся рассуждать, делать умозаключения. Игры способствуют формированию знаний о свойствах и качествах объектов природы» [5].

Именно игры-эксперименты позволяют раскрывать сложные для восприятия дошкольников понятия о причинно-следственных связях в природе, формируя реальные представления о различных характеристиках изучаемых объектов, об их взаимоотношениях с другими объектами. Что обогащает экологические знания и природоведческий словарь старших дошкольников.

Для формирования понятий, связанных со свойствами растений традиционно применяются такие игры, как «Что где растет?», «Когда это бывает?» и другие. Данные игры позволяют ребенку, оперируя предметами природы сравнивать их, выделять характерные признаки. В играх экологического содержания конкретизируются и расширяются представления дошкольников о свойствах изучаемых природных объектов. Примерами подобных игр являются:

- «Что лишнее»;
- «Собери картинку»;
- «Узнай по описанию».

«Подвижные игры экологического содержания подразумевают подражание повадкам животных и их жизни. В некоторых находят отражение и объекты неживой природы. Подвижными экологическими играми являются такие, как «Солнышко и дождик», «Хитрая лиса», «Кот и мыши»» [20].

В словесных играх экологического содержания дошкольникам предлагается описать объекты живой и не живой природы, сравнить и

классифицировать свойства данных объектов. Подобные игры способствуют формированию природоведческого словаря у детей.

Настольно-печатные игры предполагают использование игровых карточек, полей, деталей на столе и действия с ними. К настольно-печатным играм экологического содержания относятся, например, «Зоологическое лото», «Чей это листок?», «Четыре времени года» и другие. В данных играх происходит уточнение и расширение природоведческих понятий и представлений, что в свою очередь способствует и формированию природоведческого словаря. Одним из недостатков подобных игр является то, что в одну настольно-печатную игру, как правило, может играть ограниченное количество дошкольников.

Отдельного внимания заслуживают предметные игры экологического содержания. Как уже отмечалось ранее, предметные игры являются одними из наиболее доступных видов игр для дошкольников, так как дети овладевают ими еще в раннем возрасте. В первые годы жизни для игры с детьми и самостоятельных игр часто используются предметы. Что касается экологического содержания, то данные игры предполагают использование игрушек-аналогов живой и неживой природы. При этом важно подбирать игрушки таким образом, чтобы они демонстрировали основные свойства реальных предметов. С такими игрушками проводятся игры, в которых дети демонстрируют повадки животных, раскрывают в игре связи животных и растений, живого и неживого мира природы. Помимо подражания животным посредством игрушек, может также осуществляться их сравнение.

Игры-путешествия применяются в практике экологического образования дошкольников достаточно давно. В экологических играх-путешествиях дети с помощью воображения или интерактивных технологий отправляются к тем объектам, которые оказываются недоступными для изучения в рамках совместной деятельности. Например, на дно моря, в космос, на экскурсию. При этом имитируется сам полет или проезд до места

экскурсии. Экскурсоводом является педагог. Дети, как полагается туристам делают «фотографии» – зарисовывают увиденные объекты.

Квест-игры в последние годы достаточно популярны у детей. Они предполагают целое приключение, где необходимо передвигаться, выполнять задание быстро для того, чтобы достичь цели – это может быть поиск клада или спасение принцессы. Данный вид игр требует много подготовки, пространства, задействованных лиц. Чаще всего квесты предполагают коллективную форму реализации, но могут проводиться и индивидуально.

Квиз-игры относительно новое направление. Тем не менее, по многим параметрам квизом оказывается новое и обобщенное название для викторин, брейн-рингов и других игр, предполагающих вопросы и ответы. Название «квиз» происходит от английского слова «question», что в переводе означает «вопрос». Отличительной особенностью квиза от викторины является его динамичность и насыщенность. В процессе игры могут проходить мини-викторины и мини-игры различной направленности, но обязательно должен быть сформулирован вопрос и ответ может содержать лишь от одного до нескольких слов. Данная игра экологического содержания позволяет охватить сразу несколько изучаемых тем, и чаще всего применяется для уточнения и закрепления изучаемых объектов и свойств.

Важно в отборе и содержании игр экологической направленности придерживаться нескольких правил.

Во-первых, все игры и атрибуты игр должны быть безопасными для дошкольников в зависимости от возрастной группы, не содержать мелких деталей и острых углов.

Во-вторых, для формирования природоведческого словаря содержание игр должно отвечать естественно-научным сведениям о изучаемых с помощью игр объектах.

В-третьих, основополагающим компонентом любой игры является наличие четко сформулированных правил.

Таким образом, опыт познания, который дошкольники получают в процессе игры, существенно влияет на расширение природоведческого словаря, знаний о свойствах и явлениях, особенностях живой и неживой природы.

В настоящее время существует множество игр экологического содержания. Важно лишь провести грамотный отбор и включение их в непосредственную образовательную деятельность, развивающую предметно-пространственную среду и режимные моменты.

Кроме того, немаловажным является мастерство воспитателя, ведь игры можно моделировать под образовательные потребности детей, обыграть вопросы детей, какую-либо ситуацию, создать и внедрить игровую задачу.

Проанализировав результаты анализа психолого-педагогической литературы можно сделать вывод о том, что природоведческие понятия и термины являются наиболее сложными для восприятия и осознания детьми с общим недоразвитием речи III уровня. Эти дети часто путают понятия, заменяют слова-определения. В целом, природоведческий словарь у данной категории детей развит слабо. Все это приводит к частным ошибкам в описании природоведческих предметов и объектов.

Для формирования природоведческого словаря у детей дошкольного возраста наиболее эффективными формами работы являются игровые. Существует несколько видов игр экологического содержания, доступных детям подготовительной к школе группы, а именно: игры с эталонами животных, настольные и дидактические игры, игры-путешествия, квест и квиз игры.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания

2.1 Выявление уровня сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Экспериментальная работа проводилась на базе МАОУ детский сад № 210 «Ладушки» городского округа Тольятти с детьми с общим недоразвитием речи III уровня старшей группы в количестве 12 человек список детей представлен в приложении А.

Целью экспериментальной работы было выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня природоведческого словаря. Показатели, а также диагностические задания были подобраны на констатирующем этапе эксперимента с опорой на исследования Н.Ф. Виноградовой, Г.А. Марковой, И.А. Комаровой и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Сформированность синонимического природоведческого словаря	Наличие слов, обозначающих близких по значению, связанных с категориями живой и неживой природы, протекающих в среде их взаимодействия	Диагностическое задание 1 «Исследование синонимического природоведческого словаря» (модификация методики Е.В. Доценко)
Сформированность глагольного природоведческого словаря	Наличие слов, обозначающих действия объектов живой и неживой природы, процессов, протекающих в среде их взаимодействия	Диагностическое задание 2 «Обследования словаря глаголов» (модифицированная методики Е.Ф. Архиповой)
Сформированность понятийного природоведческого словаря	Употребление в речи слов, обозначающих действия объектов природы, процессов, протекающих в среде их взаимодействия	Диагностическое задание 3 «Определение понятий» (модификация методики Р.С. Немова)

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Сформированность пассивного природоведческого словаря	Наличие слов, обозначающих действия объектов природы, процессов, протекающих в среде их взаимодействия, значение которых ребенку известно, которые он может использовать и объяснить при необходимости	Диагностическое задание 4 «Назови слова» (модификация методики Е.В. Доценко)
Сформированность активного природоведческого словаря	Наличие активного употребления в речи слов, обозначающих объекты природы, их свойства и взаимосвязи со средой и друг другом	Диагностическое задание 5 «Определение активного словарного запаса» (модификация методики Р.С. Немова)

Таким образом, были подобраны традиционные методики обследования сформированности словаря у дошкольников, но в процедуре проведения исследования использовались природоведческие понятия. В этом и заключалась проведенная нами модификация.

Диагностическое задание 1 «Исследование синонимического природоведческого словаря» (модификация методики Е.В. Доценко).

Цель: выявить уровень сформированности синонимического природоведческого словаря.

Оборудование:

- серия картинок с изображением плотоядных животных (лиса, филин, волк);
- серия картинок с изображением травоядных животных (заяц, олень, хомяк);
- серия картинок с изображением растений (береза, земляника, осока).

Процедура проведения: ребенку предлагается серия картинок, он должен назвать похожее, близкое по значению слово (например, лиса – лисица, хищник-плотоядный).

Процедура оценивания: ответы детей оцениваются в баллах, где:

- 1 балл (низкий) – ребенок не справился ни с одним из предложенных заданий, либо отказался выполнять задания;
- 2 балла (средний) – ребенок смог подобрать синонимы не ко всем словам, либо допускал негрубые ошибки в выборе слов-синонимов;
- 3 балла (высокий) – ребенок справился с заданием, подобрал ко всем словам синонимы.

Результаты диагностики по диагностическому заданию 1 представлены в виде таблицы.

Таблица 2 – Результаты обследования по диагностическому заданию 1

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	–	6	6
100%	–	50%	50%

Качественный анализ по диагностическому заданию 1.

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что никто из детей не получил 3 балла. Дети не смогли самостоятельно словесно обозначить всех предоставленных животных, растений и природные явления.

50% (6) детей получили 2 балла. Дети словесно обозначили предметы, опираясь на помощь и подсказки педагога. В частности, Антон С. к картинке «береза» стал перечислять известные ему растения.

50% (6) детей получили 1 балл. При выполнении задания использовалась далекая словесная замена: к картинке с изображением березы Саша Я. назвал слово «зеленая». Остальные ребята не могли привести синонимы, даже с подсказкой. Например, «береза-березка», дети говорили «береза-осина», «лиса-желтая».

Диагностическое задание 2 «Обследования словаря глаголов» (модифицированная методика Е.Ф. Архиповой).

Цель: выявить уровень сформированности глагольного природоведческого словаря.

Оборудование: карточки с изображением действий животных (летающие птицы, прыгающие кузнечики, плавающие рыбы, охотящиеся лиса и филин) и процессов роста и развития растений (росток яблони, цветение яблони, созревание яблони, опадение плодов яблони).

Процедура исследования: детям предоставляются карточки с изображением действий животных и процессов роста и развития растений, ребенок должен назвать действие.

Процедура оценивания: ответы детей оценивают в баллах от 1 до 3, где:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не смог без помощи взрослого назвать изображенное действие, либо отказался выполнять задание;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок назвал действия, но с помощью взрослого, либо допустил ошибки в названии действий;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок правильно назвал все изображенные на картинках действия.

Таблица 3 – Результаты обследования по диагностическому заданию 2

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	–	6	6
100%	–	50%	50%

Качественный анализ по диагностическому заданию 2.

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, никто из детей не получил 3 балла. Дети не смогли самостоятельно без помощи педагога назвать все действия.

Согласно результатам диагностики, 50% (6) детей получили 1 балл. При выполнении задания использовалась словесная замена. Дети не смогли назвать действия животных и растений или называли их неправильно.

Например, Данил Б. вместо «созревание», «зреет», «плодоносит» говорил «растит». Антон П. охоту назвал «хититься», после того, как мы пытались его поправить, настоял на своем «хищники – хитют».

50% (6) детей получили 2 балла. Дети справились с заданием с помощью взрослого. С помощью небольших подсказок педагога дети смогли назвать действия. Так, например, Кирилл Ш. назвал все действия («ласточка-летает», «яблоня-цветет», «червь-ползет» и так далее).

Диагностическое задание 3 «Определение понятий» (модификация методики Р.С. Немова).

Цель: выявить уровень сформированности понятийного природоведческого словаря.

Оборудование: карточки с изображением цепи питания, жизненного цикла яблони.

Процедура проведения исследования: ребенку предлагается объяснить другим детям значение природоведческих понятий.

Процедура оценивания: каждый ответ оценивается в баллах, где:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не смог объяснить значение предоставленных ему действий объектов природы, процессов, протекающих в среде их взаимодействия, отказался выполнять задание;

- 2 балла (средний уровень) – ребенок объяснил значение слов, обозначающих действия объектов природы, процессы, протекающих в среде их взаимодействия, но с помощью взрослого;

- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно верно выполнил задание, смог объяснить значение слов, обозначающих действия объектов природы, процессов, протекающих в среде их взаимодействия.

Данные по диагностическому заданию отражены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты обследования по диагностическому заданию 3

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	–	6	6
100%	–	50%	50%

Качественный анализ результатов по диагностическому заданию 3.

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что никто из детей не получил 3 балла. Дети не смогли самостоятельно без помощи педагога дать определение природоведческим понятиям, в частности объяснить понятие «цепь питания», рассказать процессы, происходящие с яблоней.

50% (6) детей получили 2 балла. Дети справились с заданием с помощью взрослого, задание вызвало небольшое затруднение: например, Динар Ю. сначала путал понятия «хищники» и «травоядные». 50% (6) детей получили 1 балл. Егор Ш. понятие «травоядные» объяснял, перечисляя их виды, но так и не смог сказать, чем они отличаются от хищников.

Диагностическое задание 4 «Назови слова» (модификация методики Е.В. Доценко).

Цель: выявить уровень сформированности пассивного природоведческого словаря.

Оборудование:

- серия картинок с изображением диких животных (лиса, волк, заяц);
- серия картинок с изображением домашних животных (коза, кошка, корова);
- серия картинок с изображением растений (береза, земляника, осока);
- серия картинок с изображением насекомых (кузнечик, муха, комар).

Процедура проведения исследования: ребенку предлагается распределить карточки по группам, затем просят назвать группы, подобрав подходящие слова: «дикие животные», «домашние животные», «растения», «насекомые».

Процедура оценивания: каждый ответ оценивается в баллах, где:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не смог назвать группы, отказался выполнять задание;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок смог подобрать нужный набор карточек, но с помощью взрослого;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно верно выполнил задание, смог распределить карточки с изображениями по группам, словесно обозначив и названия объектов природы, и названия групп».

Результаты исследования представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики по диагностическому заданию 4

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	1	5	6
100%	8%	42%	50%

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что 8% (1) ребенок получил 3 балла. При подборе слов не возникло затруднений, Вика А. свободно отвечала на предоставленные вопросы.

42% (5 детей) получили 2 балла. При выполнении задания, Кирилл Ш. затруднялся в ответе, к какой группе относится собака, сначала определил, как дикая, приводя в пример бродячих собак, но с помощью подсказок педагога справился.

(50% детей) получили 1 балл. Дети допустили множество ошибок, не справились, не смогли объединить названия природных объектов в группы, обозначить названия групп. Саша Я. не смог ответить на вопрос, к какой группе относится «заяц», он сказал: зайчики живут дома». Для него не было отличия (зайца от кролика), поэтому для него заяц «домашний».

Диагностическое задание 5 «Определение активного словарного запаса» (модификация методики Р.С. Немова).

Цель: выявить уровень сформированности активного природоведческого словаря.

Оборудование: серия сюжетных картинок, с изображением объектов природы, их свойств и взаимосвязи со средой и друг другом (лес в разные времена года, обитатели почвы, пищевая цепочка).

Процедура проведения: ребенку предлагается сюжетная картина природоведческого содержания. В течение 5 минут он рассматривает картинку, а затем должен подробно рассказать, что он увидел.

Процедура оценивания: каждый ответ оценивается в баллах, где:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не смог словесно обозначить процессы и верно назвать объекты природы, отказался выполнять задание;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок смог подобрать нужный набор слов, для описания объектов природы, их действий и процессов взаимодействия со средой и друг с другом, но с помощью взрослого;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно верно выполнил задание, употреблял природоведческие понятия и слова, обозначающие объекты природы, их действия, процессы взаимодействия со средой и друг с другом.

Таблица 6 – Результаты обследования по диагностическому заданию 5

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	1	5	6
100%	8%	42%	50%

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что 8% (1) ребенок получил 3 балла, Вика А. справилась с заданием самостоятельно и без помощи педагога. Свободно владеет представленными в задании группами природоведческих понятий. 42% (5) детей получили 2 балла. 50% (6) детей получили 1 балл. Этим детям было сложно понять

«пищевая цепь». Антон П. не смог назвать определение. На вопрос, что изображено, ребенок отвечал: «лиса, заяц».

В результате диагностики по всем пяти направлениям, нами были определены уровни сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня:

- 0-5 баллов (низкий уровень) – ребенок может назвать объекты природы, в громкой речи между тем путает слова, допускает ошибки в их употреблении и при объяснении, либо практически не использует слова, обозначающие объекты природы, их действия и процессы взаимодействия со средой обитания и друг другом;
- 6-10 баллов (средний уровень) – ребенок употребляет слова-названия объектов природы, их действий, однако самостоятельно испытывает сложности в объяснении процессов взаимодействия этих объектов со средой и друг с другом;
- 11-15 баллов (высокий уровень) – ребенок понимает значение слов, обозначающих природные объекты, их действия и процессы при взаимодействии со средой и друг другом, активно употребляет их в речи, способен объяснить.

Обобщая результаты проведения всех диагностических заданий можно сделать вывод о недостаточной сформированности природоведческого словаря у испытуемых. Количественный анализ приведен в таблице 7, приложении Б. и в рисунке 1.

Таблица 7 – Результаты диагностики уровня сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	1	6	5
100%	8%	50%	42%

42% (5) детей получили 1 балл. Эти дети смогли лишь назвать некоторые объекты, которые предоставлялись в диагностических заданиях в виде картинок. 50% (6) детей получили 2 балла. Эти дети с помощью наводящих вопросов способны обозначить словесно объекты природы, их действия, процессы взаимодействия со средой и другими объектами, но без помощи со стороны воспитателя. Они не смогли объяснить такие понятия как «созревание растений», «пищевая цепочка» и другие понятия. И лишь 1 ребенок получил 3 балла. Стоит отметить, что никто не смог назвать березу и осоку, а яблоня им знакома, но объяснить, как появляются на ней яблоки никто не смог.

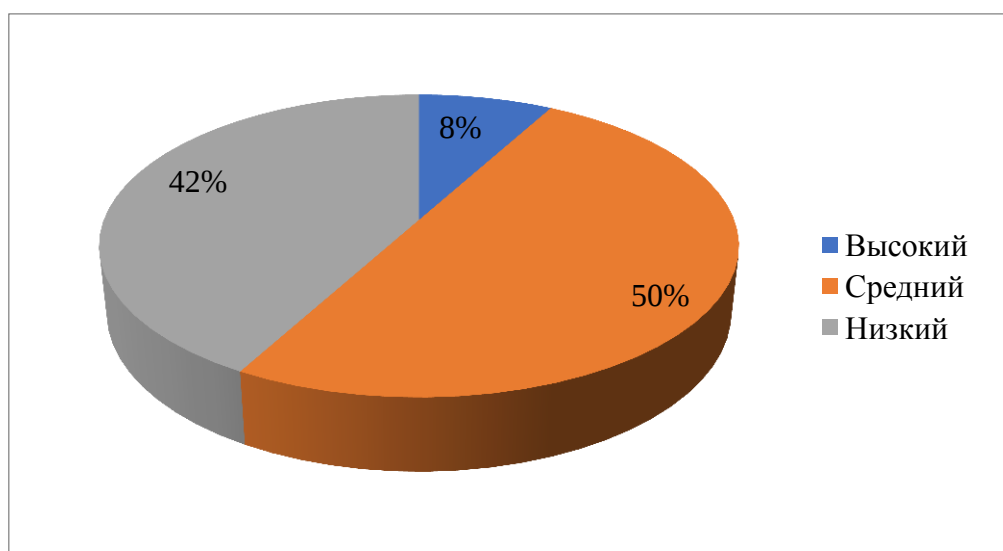


Рисунок 1 – Результаты диагностики уровня сформированности природоведческого словаря на констатирующем этапе эксперимента

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют, что у детей ограниченный природоведческий словарь и имеется необходимость проведения формирующей работы.

2.2 Содержание и организация работы по формированию природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: разработать и апробировать содержание работы по формированию природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр природоведческого содержания.

Мы предположили, что процесс формирования природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания будет возможным, если:

- отобраны игры экологического содержания с учетом индивидуальных особенностей развития природоведческого словаря детей с общим недоразвитием речи III уровня;
- включены игры экологического содержания в образовательную деятельность воспитателя и ребенка;
- обогащен центр познавательного развития играми экологического содержания в соответствии с категориями «Живая природа», «Растительный мир» и «Взаимодействие человека с природой».

Формирующий этап исследования строился на основании данных, полученных на констатирующем этапе. В первую очередь, мы приступили к отбору и внедрению игр экологического содержания для формирования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи природоведческого словаря в соответствии с категориями «Растительный мир», «Животный мир», «Взаимодействие человека и природы».

Нами были отобраны и внесены в познавательный центр игры экологического содержания:

- «Что лишнее»;
- «Что изменилось?»;

- «Разбей по парам»;
- «Узнай по описанию»;
- «Где чей домик?»;
- «Чей это лист?»;
- «Кто чем питается?»;
- «Кто как готовится к зиме?»;
- «Хорошо-плохо»;
- «Пожарное лото»;
- игра-путешествие «Под землей».

Отобранные нами игры экологического содержания реализовывались в рамках совместной деятельности воспитателя с детьми в детском саду.

Все подобранные игры представлены в виде картотеки в приложении В.

Далее рассмотрим подробнее процедуру проведения каждой из предложенных игр и дадим качественную характеристику деятельности детей в совместной деятельности с воспитателем (приложение Д).

Первым шагом нашей работы, стало обогащение природоведческого словаря детей словами-названиями объектов живой и неживой природы, терминами понятия «цепь питания», «обмен веществ», «круговорот обмена веществ», «живое и неживое».

Для обогащения природоведческого словаря, как отмечалось в теоретической части исследования, важно добиваться не просто запоминания слов природоведческой направленности, а понимания их лексического значения и представлений о свойствах объектов, которые называют данное слово. Игры включались в логику совместной деятельности. Начинали мы работу с ознакомления с обитателями леса. Применялись игры с предметами.

Экспериментатор предоставил детям для рассмотрения несколько игрушек-аналогов (коза, петух, волк, лиса, заяц, мышь, котенок, медведь, собака).

Детям предлагалось назвать животных, а затем описать их свойства.

Затем напомнили детям о том, что мы сегодня мы изучаем тему «Лесной дом» и спросил детей: «Как вы думаете, все ли животные находятся в лесном доме?». Сразу последовал ответ Егора Ш.: «Не все».

Тогда мы стали вместе с детьми определять те игрушки, которые являются эталонами лесных животных (причем данный термин на данном этапе не употреблялся) в одну группу и остальные в другую.

Затем настал тот момент, когда, обобщая всех названных в группе животных дети, назвали данную группу «лесной». Мы спросили детей: «А что делать с остальными животными? Они остались без дома», после чего Антон П. предложил: «Найти им другой дом».

«Хорошо – ответили мы детям, – а каким тогда должен быть этот дом?» Здесь дошкольники задумались. Некоторые предлагали такие варианты, как «построить из дерева», «отвести в зоопарк».

Сначала мы согласились, что действительно нужно строить дом человеку. Затем спросили: «А что, если мы не сможем построить дом, что они станут делать?». Динар Ю. ответил: «Пусть строят сами». Тогда мы поинтересовались у детей, а как строит свой дом кошка? Видели ли они когда-нибудь. Или коза». Дети засомневались. Тогда был сформулирован вывод о том, что данным животным необходима помощь и забота человека и их называют «домашние животные». После вернулись к первой группе: «Если все остальные животные домашние, то, как тогда будет называться первая группа? Александр Я. предложил «Не домашние». Мы уточнили: «получается уличные?» Дети тогда сформулировали: «Лесные».

Обогащение природоведческого словаря существительными проводилось во время совместной деятельности по теме «Растения в лесу». Мы организовали игру «Чей это лист?». Использовались образцы листьев различных растений, таких как: «дуб», «береза», «осина», а также использовались плоды деревьев желуди, шишки, орехи, семена ясеня.

Все листья и плоды были натуральными. Было введено слово «крылатки» (плоды ясеня), «желудь». Кирилл Ш. и Михаил К. назвали его

изначально орехом. Затем демонстрировались различные шишки: ели, кедра и сосны. Проводилось их сравнение и уточнение слова «ель», а не «елка», как говорили практически все дети. Было введено и уточнено новое слово «кедр».

Далее проводилась работа по обогащению и уточнению активного природоведческого словаря, в процессе совместной деятельности на тему «Кто и как живет в лесном доме». Применялась настольно-печатная игра природоведческого содержания «Лото».

Детям предлагались карточки с изображениями животных и карточки с изображением их жилищ. Таким образом, природоведческий словарь дошкольников обогащался такими словами, как «берлога», «нора», «гнездо», «дупло». Стоит отметить, что некоторые дети (Вика А., Антон С., Руслан Г.) не знали слова «берлога» и предполагали, что медведь живет в норе, а Екатерина Ч. не знакома была со словом «дупло», и думала, что белка живет в норе, но после того, как мы уточнили с детьми, что нора – это вырытое в земле жилище, а белки живут на деревьях было усвоено лексическое понятие слова «дупло». Практически никто из детей не был так же знаком со словом «берлога».

После изучения особенностей лесных растений, проводилась словесная игра «Узнай по описанию». Детям описывались признаки растений, они должны были найти карточку с растением и назвать его. Стоит отметить, что многие правильно называли ель, а не «елка» и называли «сосна», когда как до занятия дети все хвойные деревья называли «елками».

Вторым шагом проводилась работа по обогащению глагольного природоведческого словаря. В процессе обогащения глагольного словаря словами, обозначающими, процессы взаимодействия объектов живой природы друг с другом проводилась совместная деятельность на тему «Волк и лиса – лесные хищники» вводились глаголы («питаются», «выживают», «охотятся»), а также понятия и слова («хищник», «добыча», «травоядные», «цепочка питания»).

С этой целью проводилась игра «Раздели на группы». Детям предлагались карточки с изображением хищников и травоядных (без введения данных терминов) и предлагалось разложить их в две стопки. В результате игры в одной группе оказались волк и лиса, в другой мышь и заяц. Затем предлагалось назвать каждую группу. Дети сразу предложили слово «хищник», для обозначения хищников, а для травоядных Нелли Б. предложила «жертва». Тогда уточнили, что хищник – это тот, кто охотиться, чтобы выжить, а не для того, чтобы нанести вред, и результат его охоты называется добычей. У многих было отмечено некоторое удивление и стало ясно, что не все до занятия были знакомы с этим словом.

Во время обогащения глагольного словаря проводилась также игра «Кто чем питается». Напротив каждой группы были расположены бумажные тарелочки. Детям предлагалось покормить животных из тех продуктов, которые изображены на карточках. Дети раскладывали по тарелочкам мясо, птицу, траву, плоды. Тогда был сделан вывод, что хищники питаются мясом. При этом проводилась работа со словом «питаться», так как все практически говорили «едят». Уточнялось лексическое значение слово и синонимичность слов «питаться-есть». Затем перешли к тарелочке для второй группе, в ней оказались трава, плоды. Дети уже самостоятельно повторяли, что эта группа животных питается травой. Тогда было введено слово «травоядные». При этом применялось словотворчество: называли в качестве эксперимента их «травопитающимися» и пришли к выводу, что удобнее для запоминания и произношения «травоядные», а лексическое значение слова не поменяется, потому что слова «еда» и «питание» – близкие по значению. Далее применялась дидактическая игра «Пищевые цепочки». Детям предлагались карточки-пазлы с изображением животных и стрелочками. Когда дети снова «накормили» животных, пазлы выстроили пищевую цепочку. На данном этапе вводилось словосочетание «цепь питания», уточнялось его лексическое значение.

Обогащение глагольного словаря играми экологического содержания

категории «Взаимодействие человека с природой» проходило в процессе совместной деятельности на тему «Как люди помогают лесным обитателям?». Мы затронули актуальную тему в настоящее время в России и в Тольятти в частности, «Охрана леса от пожара». Во время предварительной беседы объяснили детям, что во время пожара погибает много обитателей леса. К ним относятся растения, животные. Говорили о том, что сгорает пища для травоядных, уходят олени, косули, а хищники лишаются добычи.

Проводилась игра «Хорошо-плохо». На сюжетных картинках было изображено поведение человека в лесу. Дети раскладывают карточки по стопкам: «Против» и «За». Затем каждую группу рассматривали и обсуждали. Сделали вывод, что мы против пожаров. На этом моменте вводилось слово – «противопожарная безопасность». Сделали вывод, что эти действия исключают опасность, то есть без опасности. Затем проговорили о том, как пожарные защищают и охраняют природу. Вводилось слово «природоохранные действия». На данном этапе проводилась игра «Пожарное лото». Дети раскладывали карточки с изображением действий пожарных по предотвращению пожаров и по их устранению. Дети должны были раскладывать желтые и красные карточки сверху на сюжетные. Желтая – если действие охраняет, предотвращает, красная – если уже случился пожар и его нужно тушить. В процессе игры несколько раз звучали сложные слова. Сложные для произношения, но как оказалось при объяснении не такие сложные для понимания. Слова приговаривались с каждым ребенком по слогам и по частям. Многие дети к концу игры правильно произносили «противопожарная» и «безопасность».

Уточнение и обогащение активного словаря существительных и глаголов природоведческого словаря дошкольников осуществлялось в процессе совместной деятельности по теме «Жители подземного царства». С этой целью проводилась игра-путешествие. Вместе с детьми мы отправились посмотреть, кто же живет в земле в лесу. Сели в импровизированную бурмашину (из стульев) и отправились под землю. Там встретились

различные объекты.

Первым был «червь», которого многие дети называли «червяк». Данное слово тем самым в природоведческом словаре дошкольников уточнялось. Затем нам встретился крот. Так как на предыдущих занятиях мы познакомились с понятиями «хищники» и «травоядные», был задан детям вопрос: «Червяк, это хищник или травоядное?» Многие ответили, что травоядное, потому что в мультфильмах он ест овощи и фрукты. Данил Б. предположил, что крот питается мышами и является хищником. Это предположение нами было отвергнуто, ведь крот отличается отсутствием зрения, медлительностью и просто не сможет охотиться на проворных мышей.

Тогда мы рассказали детям о том, что крот – это насекомоядное животное. Детям уже знакомо слово «насекомые» и «травоядные», поэтому Вика А. сразу предположила, что крот питается насекомыми. Кирилл Ш. сразу отметил: «червями». Мы поставили под сомнение, что червь – это насекомое, сравнив его с майским жуком, комаром, мухой, у которых есть лапки и их количество равно шести. Тогда заметили, что у червя вообще нет твердых частей тела, так же, как и у слизней, например.

Введено было слово «беспозвоочные», упрощенно объяснив детям, что у всех остальных есть твердая опора тела, позвоночник у человека. Конечно у дошкольников данное понятие по программе не вводится, но сама ситуация потребовала уточнения в названии видов живых существ. Можно было просто оставить этот момент без внимания, сказав, что черви не являются насекомыми, но дети заинтересовались и задали вопрос. Итак, крот не питается червями, не питается мышами и травой, он питается насекомыми.

Далее предлагалось рассмотреть изображение личинки майского жука. Введено было слово «личинка». Мы рассказали детям, что майские жуки забираются в землю, чтобы стать родителями, и именно так выглядят до того, когда вырастают и превращаются в жуков и это не червь, и не гусеница, как у

бабочек, так у жуков и мух это называют «личинка». Именно такими личинками лакомится крот. В процессе «путешествия» играли в фотографов: зарисовывали все, что встретили на пути.

Работа по обогащению и уточнению активного словаря проводилась посредством игры «Фотографы». Детям предлагались карточки с изображениями «червя», «крота», «личинки» в определенной последовательности. Дети должны были зрительно их запомнить. Затем закрывали глаза, в этот момент мы меняли последовательность. Убирали одну из карточек и просили детей открыть глаза и назвать, что изменилось. Данную игру проводить лучше индивидуально, мы проводили ее фронтально, но отвечали практически все. Таким образом, слова, введенные в процессе игры уточнялись, закреплялись и запоминались детьми.

Для закрепления значения слов, также применялась игра «Что лишнее?». В тарелочку кроту клали изображения червя, личинки и жука. Дети должны были назвать, что лишнее. Стоит отметить, что никто уже не называл червя «червяком».

Следующим шагом проводилась работа по обогащению синонимического природоведческого словаря. В процессе рассмотрения темы «Осень в лесу» проводилась игра «Что изменилось?». Детям предлагалось рассмотреть два изображения леса: летнего и осеннего и назвать признаки, по которым эти времена отличаются друг от друга. Затем сделали вывод о том, что в нашем лесном доме наступила осень. При этом особое внимание обратили на птиц. Никто из детей не назвал данный признак сначала, но с помощью взрослых вспомнили, что птицы улетают. Здесь так же уточнялось и переводилось в активный словарь слово «перелетные», вводилось новое слово «оседлые». Обратили внимание детей на то, что не все птицы улетают, есть и те, которые остаются в лесу всегда и их называют оседлыми. На данном этапе проводилась игра «Разбей на группы», в которой детям демонстрировались изображения птиц, а они должны были назвать группу, к которой птица относится. Тем самым, в

процессе игры многократно прозвучало от детей и воспитателя слово «оседлые».

Во время совместной деятельности по теме «Как лесные звери готовятся к зиме?» вводились и уточнялись слова синонимичного ряда: «припасы», «запасы», «заготовки». Проводилась игра «Кто как готовится к зиме?». Детям предлагались карточки с изображением лесных животных: «хомяк», «белка», «мышь» и человека, а также с изображением: «зерна», «орехов», «грибов», «овощей» и банок с солеными огурцами, вареньем. Также на столе лежали конфеты по числу детей. Дети конечно начали отвлекаться. Тогда мы спрятали конфеты со словами: припасем их для чаепития».

Затем, вдохновленные нашим припасом дети, стали активно выполнять игровое условие: нужно было помочь белке, хомяку, мыши и человеку приготовиться к зиме. Были некоторые неточности (Динар Ю. хотел, чтобы хомяк запасался грибами), которые в процессе игры уточнили, но в целом с заданием справились все. Нелли Б. задала вопрос: «А почему нет ешика?» (у ребенка имеются проблемы в дифференциации звуков). Проведя небольшое уточнение в дифференциации и правильном произношении слова, объяснили детям, что ежи зимой впадают в спячку, то есть спят всю зиму, а перед этим нагуливают жир и питаются, например, насекомыми. Саша Я. сразу отметил, вспомнив предыдущее занятие «ежи – насекомоядные». Сделали поправку с акцентом на первый гласный звук: если один – еж, если много ежи. Также рассказали, что кроме насекомых ежи питаются мышами и даже змеями, охотятся на них, значит ежи – хищники.

После игры просили назвать одним словом, что на зиму мы положили животным – запасы, а человек приготовил заготовки (потому что он брал овощи и готовил их так, чтобы зимой они сохранялись и не портились). Провели уточнение синонимичного ряда «запасы», «заготовки». Сравнивали значение слов. Объясняли детям, что заготовки – готовят, запасами запасаются, то есть берут намного больше, чем съедают за раз, чтобы

хватило на много приемов пищи. Уточняли, что если человек купит мешок картошки – то это запас, а если на зиму закатает банку огурцов, которые быстро портятся и нельзя их поэтому заготовить, их нужно свежими съесть, то это – заготовка. Спросили детей, а делают животные заготовки? Выяснили, что они огурцы не солят и варенья не варят, а делают запасы. На этом этапе все вспомнили про конфеты. После угощения уточняли, что припас – это когда что-то откладывают до определенного случая. Отметили, что у военных есть боеприпасы – на случай войны.

В режимных моментах так же использовались игры экологического содержания, в которых отражены особенности поведения различных видов животных.

В процессе одной из них дети познакомились со словом «медведь-шатун». Играя в подвижную игру «У медведя во бору», ведущего мы специально называли шатуном, дети не смогли оставить это без внимания, задавали вопросы. Тогда объяснили, что медведи все спят зимой, но некоторые могут проснуться их называют «медведь-шатун» и они очень свирепы и находиться в лесу может быть небезопасно. Собирая грибы и ягоды по сюжету игры, вспомнили синонимические слова «заготовка, припасы, запасы». Спрашивали детей:

- Что мы будем делать с грибами и ягодами? (заготовки);
- Белочка что делает с грибами? (запасы).

Также во время прогулок и совместной деятельности проводилась игра «Лиса и зайцы», раскрывающая изученные понятия «хищники», «травоядные», «пищевая цепь».

Для закрепления понятий о лесных и домашних животных проводилась подвижная игра «Дикие животные», в ходе которой дети имитируют повадки диких животных. В холодную погоду проводилась игра «Крокодил», где также дети по очереди демонстрировали повадки животных, а другие угадывали.

2.3 Динамика уровня сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

По завершении формирующего эксперимента, с целью оценки динамики показателей сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, проводилась повторная диагностика с использованием диагностических заданий, подробно описанных в констатирующей части.

Диагностическое задание 1 «Исследование синонимического природоведческого словаря» (модификация методики Е.В. Доценко).

Цель: выявить динамику уровня сформированности синонимического природоведческого словаря.

Процедура проведения и оборудование те же, что и на этапе констатации. Результаты отражены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты обследования по диагностическому заданию 1

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	2	8	2
100%	16%	66%	16%

16% (2) ребенка получили 1 балл. Саша Я., не смог привести синонимы ни к одному слову, Михаил Ж., также запутался и не смог дать ответ (береза-яблоня).

66% (8) ребенок получили 2 балл. Дети словесно обозначили предметы, опираясь на помощь и подсказки педагога. Динар Ю. правильно назвал (лиса-лисица, береза-березонька).

16% (2) ребенка получили 3 балла. При выполнении задания Нелли Б. использовала слово, которые мы вводили на формирующем этапе, а именно: «плотоядное».

Диагностическое задание 2 «Обследования словаря глаголов» (модифицированная методика Е.Ф. Архиповой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности глагольного природоведческого словаря.

Оборудование: карточки с изображением действий животных и процессов растений.

Процедура проведения и оборудование те же, что и на этапе констатации. Результаты отражены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты обследования по диагностическому заданию 2

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	3	7	2
100%	25%	59%	16%

Качественный анализ по диагностическому заданию 2.

Согласно результатам диагностики 16% (2) ребенка получили 1 балл. При выполнении задания путали природоведческие термины. 59% (7) детей получили 2 балла. Дети справились с заданием с помощью взрослого. С помощью небольших подсказок педагога дети смогли назвать действия животных («кузнечик-прыгает», «яблоня-цветет»).

3 балла получили и смогли назвать все природоведческие понятия 3 (25%) детей. Стоит отметить, что в отличие от констатирующего этапа эксперимента дети вместо «едят», употребляли слово «питаются» и могли описать процессы и действия, связанные с понятием «цепь питания».

Диагностическое задание 3 «Определение понятий» (модификация методики Р.С. Немова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности понятийного природоведческого словаря.

Процедура проведения и оборудование те же, что и на этапе констатации. Результаты отражены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты обследования по диагностическому заданию 3

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	4	6	2
100%	34%	50%	16%

16% (2) детей получили 1 балл. Антон П. использовал далекую словесную замену («не жизненный цикл яблока», а говорил «яблоко ест человек», дальше запутался).

50% (6) детей получили 2 балла. Дети справились с заданием с помощью взрослого, задание вызвало небольшое затруднение у Егора Ш., Динара Ю.

34% (4) детей получили 3 балла. Дети самостоятельно справились с этим заданием.

Диагностическое задание 4 «Назови слова» (модификация методики Е.В. Доценко).

Цель: выявить динамику уровня сформированности пассивного природоведческого словаря.

Процедура проведения и оборудование те же, что и на этапе констатации. Результаты отражены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты диагностического задания 4

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	2	8	2
100%	16%	68%	16%

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что 16% (2) детей получили по 1 баллу. Саша Я. не смог распределить животных в группы (дикие и домашние).

68% (8 детей) получили 2 балла. При выполнении задания затруднялись в ответе, но с помощью подсказок педагога справились.

16% (2) ребенка получили 3 балла. При подборе слов у этих детей не возникло затруднений, они свободно отвечали на предоставленные вопросы, использовали вновь введенные слова: «плотоядные», «травоядные».

Диагностическое задание 5 «Определение активного словарного запаса» (модификация методики Р.С. Немова)

Цель: выявить динамику уровня сформированности активного природоведческого словаря.

Процедура проведения и оборудование те же, что и на этапе констатации. Результаты отражены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты обследования по диагностическому заданию 5

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	1	9	2
100%	8%	76%	16%

По данным, которые мы получили в ходе исследования, можно сделать вывод, что 16% (2) ребенка получили по 1 баллу. Антон П. отказался отвечать.

76% (9) детей получили 2 балла. Выполнили задания с помощью подсказок педагога. Больше всего вызвали затруднения определения «пищевая цепочка». Динар назвал только по одному верному ответу или вообще не было верных ответов.

8% (1) ребенок получил 3 балла (Вика А.). Она справилась с заданием самостоятельно и без помощи педагога. Свободно владеет представленными в задании группами природоведческих понятий, а именно существительными и глаголами, описывающими жизнь животных и растений и процесс взаимодействия человека с природой.

Обобщая результаты проведения всех диагностических заданий представлены в таблице 13 и рисунке 2, приложении Г.

Таблица 13 – Результаты диагностики уровня сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12	4	7	1
100%	32%	60%	8%

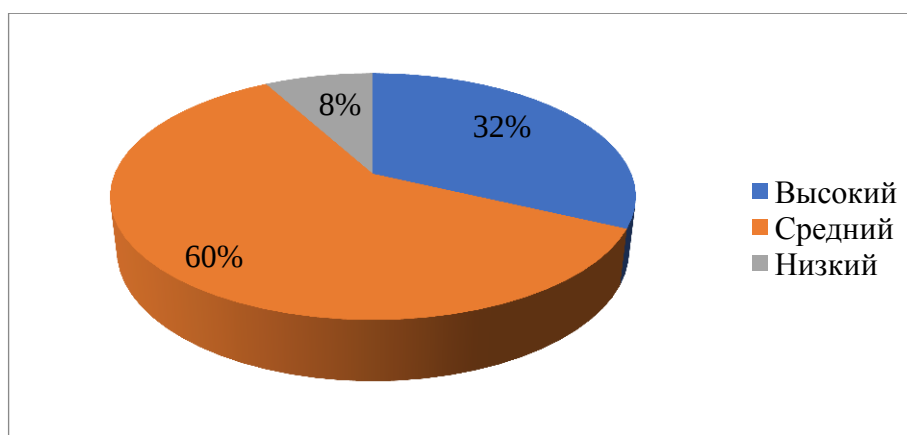


Рисунок 2 – Результаты диагностики уровня сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на контрольном этапе

В результате контрольного эксперимента 1 ребенок остался на низком уровне. Это Саша Я., что составило 8%. Он использовал далекую словесную замену, не справился с заданиями, несмотря на подсказки педагога. 60% (7) детей (Михаил Ж., Антон С., Антон П., Данил Б. Нелли Б., Динар Ю., Егор Ш.) оказались на среднем уровне, что оставило 60%. 4 (32%) детей справились с заданиями самостоятельно (Руслан Г., Кирилл Ш., Вика А., Катя Ч.) и оказались на высоком уровне, что оставило 32%. Эти дети активно использовали в речи новые слова: «цепь питания», «питаются», «запасаются», «плотоядные».

Если сравнить результаты обследования на констатирующем и контрольном этапах исследования, то в результате проведенной в рамках формирующего эксперимента работы у детей повысились все показатели сформированности природоведческого словаря.

Заключение

В Федеральных государственных образовательных стандартах дошкольного образования четко сформулированы требования к речевому развитию дошкольников. Среди этих требований обогащение словарного запаса. Н.Ф. Виноградова в своих исследованиях говорит о том, что, созерцая природу, ребенок учится правильно употреблять в речи такие термины, как цвет, величина, форма, свойства предметов окружающего мира, однако овладение данными терминами не будет успешно проходить, если дошкольник не владеет природоведческими понятиями. В тоже время понятия, раскрывающие видовые признаки животных и растений, их особенности и взаимосвязи, являются одними из сложных для понимания детьми дошкольного возраста.

Чтобы оценить уровень сформированности природоведческого словаря дошкольников 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, были выделены, основываясь на результатах теоретической части исследования, критерии, отобраны диагностические методики. В результате проведенного на констатирующем этапе эксперимента были получены данные, свидетельствующие о низком уровне сформированности природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе работы мы предположили, что формирование природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр экологического содержания возможно, если:

- отобраны игры экологического содержания с учетом индивидуальных особенностей развития природоведческого словаря детей с общим недоразвитием речи III уровня;
- включены игры экологического содержания в образовательную деятельность воспитателя и ребенка;

– обогащен центр познавательного развития играми экологического содержания в соответствии с категориями «Живая природа», «Растительный мир» и «Взаимодействие человека с природой».

Для оценки динамики уровня сформированности природоведческого словаря у испытуемых проводились те же методики, которые проводились на констатирующем этапе. Полученные результаты свидетельствуют, что у детей повысился уровень сформированности природоведческого словаря в процессе использования игр экологического содержания, подобранным в соответствии с категориями «Живая природа», «Растительный мир» и «Взаимодействие человека с природой». Высокий уровень повысился на 24%, низкий снизился на 40%.

Таким образом, результаты исследования носят достоверный и практико-ориентированный характер. Выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение в результате проделанной работы, также можно констатировать, что главные задачи работы удалось реализовать, цель работы достигнута.

Список используемой литературы

1. Алексеева М. М., Яшина В. И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников. М., 1997. 400 с.
2. Ахметшина Л. Р. Содержание и методы экологического воспитания дошкольников: Автореф. канд. пед. наук. М., 2002. 31 с.
3. Виноградова Н. Ф. Умственное воспитание детей в процессе ознакомления с природой. М., 1992.
4. Востокова Н. Н. Общение как средство развития речи у дошкольников с ОНР // Практический психолог и логопед в школе и ДОУ. 2013. 62-68 с.
5. Гаркуша Ю. Ф. Особенности общения детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. М. : Московский социальный институт, 2001. 294 с.
6. Гербова В. В. Развитие речи в детском саду: старшая группа. М. : Мозаика-синтез, 2016. 144с.
7. Глухов В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. М. : Аркти, 2004. 168 с.
8. Данилова М. З. Занимательная экология // Воспитание дошкольников. 2010. № 5. С.25-33
9. Иваненко А. П. Словарная работа в детском саду. Запорожье, 1975. 167 с.
10. Иванова А. И. Живая экология : Программа экологического образования дошкольников : учебник. М. : ТЦ Сфера, 2013.
11. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи. СПб., 2001.
12. Маханева М. Д. Экологическое развитие детей дошкольного и младшего школьного возраста. М. : Аркти, 2004.

13. Николаева С. Н. Методика экологического воспитания дошкольников. М. : Издательский центр «Академия», 2001. 184 с.
14. Николаева С. Н., Комарова И. А. Сюжетные игры в экологическом воспитании дошкольников. Игровые обучающие ситуации с игрушками разного типа и литературными персонажами: Пособие для педагогов дошкольных учреждений. М. : Издательство ГНОМ и Д, 2005. 128 с.
15. Протасова Е. В. Духовно-экологическое содержание и формы народных игр как средство развития младших подростков: Автореф. канд. пед. наук. Казань, 1998. 18 с.
16. Рыжова Н. А. Программа «Наш дом — природа». М. : «Карапуз-дидактика», 2005. 192 с.
17. Соколова Е. И. Развиваем речь : для детей старше 4 лет. М. : Эксмо-Пресс, 2013. 32 с.
18. Филичева Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста: практическое пособие. М. : Айрис-пресс, 2004. 224 с.
19. Цветкова И. В. Теоретические и методические основы экологического воспитания младших школьников во внеурочное время : Дисс....доктора пед. наук. М.,1999. 269 с.
20. Экологическое воспитание дошкольников / под ред. А. Лопатина, М. Скребцова. М. : Амрита, 2010.

Приложение А

Список испытуемых, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список экспериментальной группы

Испытуемый	Возраст	Диагноз
1. Вика А.	6 лет	ОНР III уровня, дизартрия стертая
2. Данил Б.	7 лет	ОНР III уровня, дизартрия
3. Нелли Б.	7 лет	ОНР III уровня, алалия
4. Руслан Г.	6 лет	ОНР III уровня, дизартрия
5. Михаил Ж.	7 лет	ОНР III уровня, дизартрия стертая
6. Антон С.	7 лет	ОНР III уровня, дизартрия
7. Антон П.	6 лет	ОНР III уровня, дизартрия
8. Кирилл Ш.	7 лет	ОНР III уровня, дизартрия
9. Егор Ш.	6 лет	ОНР III уровня, дизартрия
10. Катя Ч.	7 лет	ОНР III уровня, дизартрия
11. Динар Ю.	6 лет	ОНР III уровня, дизартрия
12. Саша Я.	7 лет	ОНР III уровня, дизартрия

Приложение Б

Результаты диагностики на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты констатирующего эксперимента

Испытуемый	Диагностическое задание					Сумма баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
1. Вика А.	2	2	2	3	3	12	Высокий
2. Данил Б.	1	1	2	1	1	6	Средний
3. Нелли Б.	2	2	1	2	2	9	Средний
4. Руслан Г.	1	1	1	1	1	5	Низкий
5. Михаил Ж.	1	1	1	1	1	5	Низкий
6. Антон С.	2	2	2	2	2	10	Средний
7. Антон П.	1	1	1	1	1	5	Низкий
8. Кирилл Ш.	2	2	2	2	2	10	Средний
9. Егор Ш.	1	1	1	1	1	5	Низкий
10. Катя Ч.	2	2	2	2	2	10	Средний
11. Динар Ю.	2	2	2	2	2	10	Средний
12. Саша Я.	1	1	1	1	1	5	Низкий

Приложение В

Картотека игр экологической направленности

Таблица В.1 – Картотека игр

Название игры	Процедура проведения
«Что лишнее?»	Предоставляются карточки с изображением животных и растений одной группы и добавляется лишний объект. Дети должны его назвать и обосновать свой выбор.
«Что изменилось?»	Демонстрируются карточки с изображением леса в разные времена года, нужно определить отличительные признаки изображений
«Разбей по парам»	Карточки с объектами и карточки с их характерными признаками в виде изображения предоставляются в разброс, дети должны разбить их на пары.
«Узнай по описанию»	Зачитывается описание какого-либо природного объекта или явления, дети должны его назвать
«Где чей домик?»	Предоставляются карточки с изображением лесных животных и с изображением их жилищ. Нужно соотнести карточки с животными с соответствующими «домиками»
«Чей это лист?»	Детям демонстрируются листья различных видов деревьев, они должны правильно их назвать
«Кто чем питается?»	Перед игрушками-эталонами животных располагается тарелочка. Используя макеты, либо картинки – по тарелочкам дети раскладывают пищу для животных.
«Кто как готовится к зиме?»	Детям предлагаются изображения человека, грызунов, делающих запасы на зиму и карточки с изображениями зерна, грибов, банок варенья и соленых огурцов.
«Хорошо-плохо»	Детям демонстрируются карточки, изображающие примеры поведения в лесу. Дети сортируют карточки по типу хорошо и плохо.
«Пожарное лото»	На столе раскладывают карточки с изображениями ситуаций охраны и защиты леса от пожара и ситуациями приводящими к нему. Детям даются наборы зеленых и красных карточек, если изображение предотвращает на карточку сверху ребенок кладет зеленую карточку, если изображается уничтожение пожара, то красную.
Игра-путешествие «Под землей»	Дети отправляются на импровизированном автобусе на экскурсию. Воспитатель – экскурсовод. По ходу экскурсии дети делают фотографии, как туристы, зарисовывал увиденное.

Приложение Г

Результаты диагностики на контрольном этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Результаты контрольного эксперимента

Испытуемый	Диагностическое задание					Общий уровень	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5		
1. Вика А.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2. Данил Б.	2	2	2	2	2	10	Средний
3. Нелли Б.	2	2	2	2	2	10	Средний
4. Руслан Г.	2	3	3	3	2	13	Высокий
5. Михаил Ж.	1	2	2	2	2	9	Средний
6. Антон С.	2	2	2	2	2	10	Средний
7. Антон П.	2	1	1	1	1	6	Средний
8. Кирилл Ш.	3	3	3	2	2	13	Высокий
9. Егор Ш.	2	2	2	2	2	10	Средний
10. Катя Ч.	2	2	3	2	2	11	Высокий
11. Динар Ю.	2	2	2	2	2	10	Средний
12. Саша Я.	1	1	1	1	1	5	Низкий

Приложение Д

Тематическое планирование совместной деятельности с детьми

Таблица Д.1 – Планирование совместной деятельности

Тема деятельности	Цель	Содержание деятельности
«Лес – это дом для многих жильцов»	Обогащение и уточнение словаря прилагательных существительных и словосочетаний: «домашние животные», «дикие животные», «лесные животные», «берлога», «дупло»	Игра с игрушками-эталонами, игра «Где чей домик»
«Растения в лесу»	Обогащение и уточнение словаря существительных: «ель», «крылатки», «кедр», «сосна», «желудь»	Игра «Чей это лист?», словесная игра «Узнай по описанию»
«Волк и лиса – лесные хищники»	Обогащение и уточнение словаря существительных, прилагательных и словосочетаний: «хищник», «добыча», «травоядный», «цепь питания»	Игра «Раздели на группы», игра «Кто чем питается?», настольно-печатная игра «Пищевые цепочки»
«Жители подземного царства»	Обогащение и уточнение словаря категории рода: «червь», «насекомоядное», «личинка»	Игра-путешествие «Путешествие под землю», Игра «Фотографы» Игра «Что лишнее»
«Осень в лесу»	Обогащение и уточнение словаря прилагательных: «перелетные», «оседлые»	Игра «Что изменилось?» Игра «Раздели на группы»
«Как лесные звери готовятся к зиме?»	Обогащение и уточнение словаря синонимов: «запасы», «припасы», «заготовки»	Игра «Кто как готовится к зиме?»
«Как люди помогают лесным обитателям?»	Обогащение и уточнение словаря сложных слов: «природоохранная», «противопожарная», «экология»	Игра «Хорошо-плохо» Игра «Пожарное лото»