

Т.Н. Иванова

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОСТАВЛЕНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ АНКЕТЫ

*Учебное пособие
по дисциплине «Основы социологии»*



Тольятти
Издательство ТГУ
2011

Министерство образования и науки Российской Федерации
Тольяттинский государственный университет
Гуманитарный институт
Кафедра «Социология»

Т.Н. Иванова

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОСТАВЛЕНИЯ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ АНКЕТЫ**

Учебное пособие
по дисциплине «Основы социологии»

Тольятти
Издательство ТГУ
2011

УДК 316(075.8)

ББК 60.5

И20

Рецензенты:

д. социол. н., профессор Поволжской академии государственной службы
имени П.А.Столыпина *Ю.И. Тарский*;

к. соц. н., доцент Тольяттинского государственного университета,
Желнина Е.В.

И20 Иванова, Т.Н. Методические основы составления социологической анкеты : учеб. пособие по дисциплине «Основы социологии» / Т.Н. Иванова. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2011. – 44 с. : обл.

В учебном пособии рассматриваются теоретико-методологические основания программы исследования, количественных и качественных методов сбора и анализа эмпирических данных. Детально излагаются процедуры квантификации социальных характеристик, методы сбора и анализа эмпирических данных: анализ документов, наблюдения, опросы, глубинные интервью, статистические приемы анализа взаимосвязей и интерпретативные подходы в качественном исследовании, а также требования к организации теоретико-аналитических и прикладных исследований.

Предназначено для студентов специальностей 040100.62 «Социология», 030300.62 «Психология», 030600.62 «История», 031300.62 «Журналистика», 035700.62 «Лингвистика».

УДК 316(075.8)

ББК 60.5

Рекомендовано к изданию научно-методическим советом Тольяттинского государственного университета.

ОТ АВТОРА

В последние годы социология стала неперенным предметом не только в высших учебных заведениях, но и в колледжах, лицеях, специализированных школах.

Большинство учебников по этому предмету, к сожалению, слишком наукообразны, трудны для восприятия.

В настоящем учебном пособии отражена специфика социологического познания, представлены методология и методы социологических исследований.

Учебное пособие предназначено для студентов гуманитарных специальностей, а также широкого круга специалистов, интересующихся вопросами социологических исследований.

СОЦИОЛОГИЯ – НАУКА ОБ ОБЩЕСТВЕ

Человечество всегда стремилось понять и осмыслить себя как общность отдельных людей, живущих и действующих на разных этапах своего развития, а также выразить свое отношение к этому обществу. Термин «социология» происходит от латинского слова «societas» (общество) и греческого «logos» (слово, учение). В буквальном смысле социология – это наука об обществе.

Впервые понятие «социология» ввел в научный лексикон французский философ Огюст Конт в 30-х годах XIX века. Первоначально социология была равнозначна обществознанию, в которое включалось все, что относилось к обществу. «Позитивизм» – такое название получила философия О. Конта. Он выдвинул требование верности только фактам, «позитивным знаниям». На социологию также распространялся этот принцип. Её главной задачей О. Конт считал наблюдение фактов и процессов общественной жизни, при этом он принципиально отрицал творческое, теоретическое осмысление этих фактов и процессов. Такая точка зрения на социологию как науку господствовала до конца XIX века.

Эмиль Дюркгейм (1855–1917) первый дал узкую трактовку социологии, сведя её к изучению социальных сторон общественного развития. Это уже не наука, тождественная обществознанию, а наука, занимающаяся изучением социальных явлений и социальных отношений общественной жизни. Социология становится самостоятельной и занимает свое место в ряду других общественных наук (история, философия и др.).

На протяжении века предмет социологии непрерывно менялся, шло как уточнение его, что выразилось в отделении социологии от философии, так и рост числа концепций теоретической социологии. Сейчас существует множество определений социологии, предложенных наиболее крупными специалистами в этой области науки. основополагающим при всем этом многообразии остается то, что социология – это наука об обществе.

В отечественной литературе можно найти два определения социологии. В «Кратком социологическом словаре» указано, что социология – «наука о законах становления, функционирования, развития общества в целом, социальных отношений и социальных общностей». Более подробное определение дает В.А. Ядов: «...Социология есть наука о становлении, развитии и функционировании социальных организаций и социальных процессов как модусов их существования, наука о социальных отношениях как механизмах взаимосвязи и взаимодействия между многообразными социальными общностями, между

личностью и обществом, наука о закономерностях социальных действий и массового поведения». История развития социологии в нашей стране сложна и трудна. В сталинский период она была занесена в «черный список» буржуазных наук и запрещена. Только в конце 50-х – начале 60-х годов снова обратились к социологии, так как возникла необходимость в более эффективном управлении социальными процессами во всех сферах общественной жизни. Среди ученых нашей страны с 60-х годов распространяется представление о трехуровневой структуре социологии: общая социологическая теория, специальные (частные) социологические теории и конкретные (эмпирические) социологические исследования. Общая социологическая теория и специальные (частные) социологические теории составляют теоретический уровень социологического знания, а конкретные (эмпирические) социологические исследования – эмпирический уровень. Частные социологические теории играют роль переходных звеньев от общей социологической теории к эмпирическим социологическим исследованиям.

Общая социологическая теория (теоретическая социология)

Предмет ее исследования – общество в целом со всеми его законами развития и функционирования. Теория и законы, сформулированные в ней, показывают основные и необходимые связи, существующие между главными компонентами общества. Теоретическая социология рассматривает существующие социальные явления как элементы социальной целостности. Она формирует основные методологические установки для изучения разных социальных явлений и процессов, которые в дальнейшем находят свою конкретизацию на уровне специальных социологических теорий. Ценность общей социологической теории заключается в том, что благодаря ей можно соотнести отдельные социальные явления и процессы с социальным целым, в результате чего появляется возможность научно объяснить их, рассмотреть их генезис, структуру и функции.

Теоретическая социология занимается также разработкой основного понятийного аппарата, необходимого для изучения общества, который использует конкретная социология. Социолог-теоретик оперирует следующими основными категориями: социальная общность, социальная группа, человеческая личность, социальный контроль, социальные институты и т. п.

Надо отметить, что в советской литературе теоретическая социология отождествлялась с историческим материализмом, трактовавшимся как теория взаимодействия сфер общественной жизни. В настоящее время появились новые подходы.

Специальные социологические теории рассматривают формы проявления и механизмы действия в разных сферах жизни общества общих и специфических законов, которые являются специфическими для данной общественно-экономической формации, и законы, которые находят свое выражение только в этой сфере. А также изучают различные системы общественных отношений (образ жизни, классовая структура общества, национальные отношения, личность и общество) и различные сферы социальной жизни (труд, быт, культура, семья и т. д.). Формы общественных отношений и общественной жизни внутренне связаны между собой, но у каждой своя специфика.

Для специальных социологических теорий характерно, во-первых, установление объективных взаимосвязей данной предметной области (то есть сферы общественной жизни, процесса) с целостностью общественной системы на данной и будущих стадиях ее развития, а во-вторых, выявление специфических, присущих только данной предметной области внутренних закономерностей и взаимосвязей.

Специфику частных социологических теорий составляет не только то, что они изучают частные, а не общие социальные явления, а также то, что их внимание сосредоточивается на элементах социальной системы, которые непосредственно связаны с человеком.

Предмет специальных социологических теорий – относительно самостоятельные сферы социальной жизни, разные виды социальной деятельности, существующие социальные общности, а также закономерности их функционирования и развития.

Конкретные (эмпирические) социологические исследования усугубляют и обобщают социальные факты с помощью прямой или косвенной регистрации каких-то свершившихся событий, которые характерны для изучения социальных явлений, объектов и процессов.

Предмет конкретных социологических исследований – действия, поступки, определенные характеристики поведения людей и социальных общностей, конкретные продукты материальной или духовной человеческой деятельности, а также отражение социальной реальности в различных фактах сознания (мнения, оценки, суждения).

Необходимо подчеркнуть, что хотя эмпирические и теоретические исследования имеют свои качественные особенности, между ними существует диалектическая взаимосвязь. При эмпирических исследованиях регистрация и обобщение социальных фактов идет при помощи понятий, которые вырабатываются посредством

теоретического анализа. В то же время полученные в результате эмпирических исследований сведения о социальных фактах являются базой для дальнейших теоретических обобщений. Истинность этих обобщений проверяется новыми эмпирическими исследованиями и социальной практикой, то есть опытным (эмпирическим) путем.

Перечисленные уровни составляют вертикальный срез социологического познания.

Горизонтальный срез образуют большое число существующих отраслевых социологий, которые занимаются изучением отдельных сфер жизнедеятельности общества. Такая дифференциация социологии на отдельные отрасли определена многообразием социальных явлений и процессов в обществе, а также наличием двух относительно самостоятельных сфер – материальной и духовной.

Социологов интересуют социальные явления, процессы, происходящие в коллективах, группах, слоях, классах. Исследование социальных отношений, связей на этом уровне ведет к обнаружению направлений, закономерностей развития общественных систем, структур. Вскрытие постоянных, устойчивых, существенных связей в социальной действительности ведет к открытию законов ее развития.

Прикладная социология формирует такие выводы и дает такие рекомендации, которые применимы к социальной действительности уже сегодня. Она позволяет совершенствовать социальные процессы, управлять ими на высоком профессиональном уровне.

Познание и использование законов прикладной социологии позволяют сознательно и правильно решать социальные проблемы. Используя законы прикладной социологии, можно значительно повысить уровень научного управления разными социальными процессами, особенно важно это для трудовых коллективов. Знание этих законов помогает разобраться в существующих сложных взаимодействиях и связях человека с окружающей его социальной средой.

Еще К. Маркс отметил, что сущность человека – это совокупность общественных отношений. Только благодаря им он может стать личностью и тружеником. Воздействие общественных отношений на человека идет не прямо, а опосредованно, через конкретную социальную среду (коллектив, материальные и культурные условия). С развитием общества появляются новая социальная среда, новые производственные и непроизводственные коллективы, новые духовные и материальные условия, которые окружают человека. Между человеком и социальной средой существует взаимосвязь. Не только среда воздействует

на человека, делая его членом данной эпохи, но и человек активно влияет на развитие и изменение среды. Как влияет общество на развитие человека, а человек – на развитие общества, какие существуют закономерности при этом, как лучше направить эти процессы и многое другое позволяет узнать социология.

Социологию можно сравнить с широким окном в реальный мир. Внимательно смотря в него, мы можем лучше понять себя и окружающих, а также, что и каким образом можно изменить в обществе своими силами.

КОНКРЕТНОЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

В данном курсе социологии наше внимание будет направлено на более подробное рассмотрение одного из уровней социологии – конкретных (эмпирических) социологических исследований (КСИ).

Для этого вначале надо выяснить, что такое социологическое исследование. Это исследование, конечная цель которого – практическое решение социальных проблем, связанное с управлением определенными социальными процессами, а также их прогнозированием и планированием.

Этапы и элементы социологического исследования

Как и любое другое научное исследование, конкретное социологическое исследование состоит из следующих элементов, присущих любой научной деятельностью.

1. Объект – им могут быть процессы и явления социальной действительности.

2. Субъект – это исследователь, социолог или группа социологов.

3. Социологическое исследование, так же как и научное исследование, направлено на то, чтобы достичь определенной цели и решить конкретные задачи.

4. Средства – при проведении социологических исследований используются научные, технические и организационные средства.

5. Результат – в социологическом исследовании результатом могут быть как новые сведения об изучаемом объекте исследования, так и подтверждение уже ранее известных знаний. А в некоторых случаях – способ применения полученных знаний об объекте в процессе социальной практики. В.Г. Гречихин в своем исследовании привел в общих чертах структуру исследовательского социологического процесса. Эта структура помогает наглядно уяснить, что является ее основными элементами, какая существует связь между ними и в какой последовательности происходит процедура социологического исследования (рис. 1).

Социологические исследования всегда производятся логически последовательно по определенным этапам в конкретно обозначенное время. **Основные этапы социологического исследования:**

- 1) подготовка исследования;
- 2) сбор первичной социологической информации;
- 3) обработка материалов;
- 4) оформление выводов исследования.

У каждого этапа своя специфика. На разных этапах осуществляется разная работа. Все этапы логически взаимообусловлены

и взаимосвязаны. Нельзя приступать к этапу, если не выполнен предыдущий. Ведь материал, полученный на ранее проведенном этапе, является основой для проведения последующего этапа. Рассмотрим подробнее этапы.

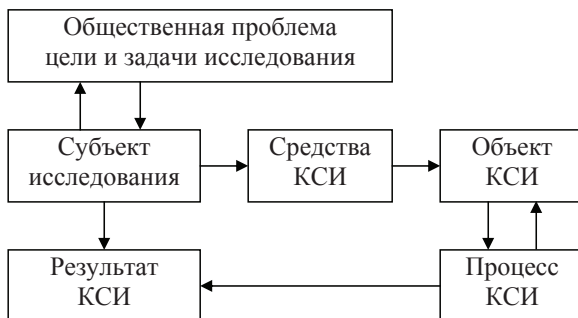


Рис. 1. Процедура социологического исследования

Подготовка исследования. На этом этапе составляется программа исследования, разрабатывается процедура, устанавливаются контакты с руководителями учреждений, где будет проходить исследование, и, если в этом есть необходимость, формируется рабочая группа.

Сбор первичной социологической информации. На этом этапе происходит сбор информации о проблемной ситуации. Это могут быть в разной форме необобщенные сведения (ответы на интервью, заполненные анкеты, записи исследователя в карточках наблюдения и др.).

Обработка материала. Полученный материал обрабатывается в соответствии с разработанной программой исследования, в которой указывается, как будет происходить обработка информации (вручную или на ЭВМ).

Оформление выводов. После того как материал обработан, полученные документы, таблицы и результаты наблюдений изучаются и делаются выводы. Выводы могут быть оформлены в виде статьи в периодической печати, докладной записки в соответствующее ведомство, научного отчета и т. д.

Основные виды социологического исследования

В зависимости от специфики объекта, а также от характера уже имеющейся информации об объекте существуют три вида социологического исследования:

- 1) анализ документов;
- 2) наблюдение;
- 3) опрос.

Рассмотрим, что представляет собой каждый из этих видов.

Анализ документов

Многие факты общественной жизни (поступки, события, мнения) бывают зафиксированы разными способами — с помощью звукозаписи, изображения, письменного слова и т. д. Такая информация, независимо каким способом зафиксированная, может быть документом для исследователя. В социологии под документом понимается специально созданный человеком предмет, цель которого — передача или хранение информации.

Документы можно классифицировать по разным основаниям:

- 1) *по типу авторства* — личные (составленные частным лицом по собственной инициативе) и общественные;
- 2) *способу фиксации* — письменные, изобразительные, фонетические (т. е. звуковые);
- 3) *отношению к источнику информации* — первичные и вторичные;
- 4) *статусу документального источника* — официальные (документы и бумаги разных учреждений) и неофициальные (личные материалы);
- 5) *способу получения* — естественно существующие и целевые (созданные исследователем).

Самая обширная группа документов — письменная. Их легче анализировать, чем другие.

Благодаря этому методу можно получить сведения о прошедших событиях, наблюдение которых уже невозможно. Изучение документов, в которых те или иные явления жизни прослеживаются в течение многих лет, позволяет выявить тенденции и динамику их изменения и развития.

Наблюдения

Научно-организованное наблюдение отличается от обыденного наблюдения. Для него характерны целенаправленность, планомерность, систематичность, применение специальных технических средств, строгость и единообразие при фиксации наблюдаемой информации, а также проверка полученных результатов.

В отличие от естественнонаучного наблюдения, в социологическом наблюдатель и наблюдаемый — это люди.

Метод наблюдения является самым старым в человеческом познании. Он имеет ряд специфических трудностей.

Существует несколько видов наблюдения.

Включенное — наблюдатель является полноправным участником наблюдаемого процесса. Недостаток — он может адаптироваться к ситуации.

Невключенное — по организации более простое, но информацию можно получить только о действиях, о мотивах невозможно. Такой вид наблюдения целесообразно проводить в комплексе с изучением документов и опросом.

Включенное и невключенное наблюдение может быть скрытым и открытым.

От того, как строго зафиксирована информация, различают стандартизированное (структурированное) и нестандартизированное наблюдение.

Бывают также полевое и лабораторное наблюдение.

Формы и приемы фиксации могут быть разными — дневник наблюдения, фото- или киноаппарат, телевизионная техника или другие технические средства.

Особенность этого метода — возможность анализировать и воспроизводить жизненный процесс во всем его богатстве и разнообразии. В ходе него можно зафиксировать не только характер поведения, жесты, мимику лица, выражение эмоций отдельных лиц, но и даже целых коллективов (групп).

Опрос

Исследователю часто нужна бывает информация о явлениях, процессах, которые недоступны прямому наблюдению и которые не находят отражения в документах. Это может быть информация о мотивах, интересах и предпочтениях людей, их семейной жизни или бытовой деятельности и т. д. Источником этой информации являются сами люди, их высказывания о своих мнениях, настроениях, поступках или о том, что их окружает.

Такую информацию можно получить только благодаря опросу. Это наиболее распространенный вид социологического исследования и самый широко используемый метод сбора первичной информации. До 90% всех социологических данных получено благодаря этому методу. Опрос является средством получения данных об общественном мнении, состоянии сознания и поведения людей.

Специфика данного метода заключается в том, что источник первичной социологической информации — человек (респондент).

Отметим достоинства этого метода. Во-первых, он экономичен, так как, опросив небольшую совокупность, можно судить о состоянии и тенденциях развития социальных процессов общества в целом.

Во-вторых, ему присуща широта охвата разных сфер. Нет проблем, о которых социолог не мог бы получить информацию, обратившись с вопросником к разным слоям населения. Но при этом необходимо учитывать, что получаемая информация отражает

изучаемую действительность в «преломленном» в сознании опрашиваемых виде. Нет равенства между реальной действительностью и данными людей.

Опрос – метод сбора первичной информации, основанный на устном или письменном обращении к определенной группе людей с вопросами, содержание которых представляет проблему исследования на эмпирическом уровне. Связь между исследователем и источником информации (респондентом) обеспечивается, во-первых, специальным методическим инструментом: это может быть анкета или план интервью, т. е. перечень вопросов, в которые на языке обыденного сознания «переведена» эмпирически изучаемая проблема.

Во-вторых, связь осуществляется анкетером, выполняющим функции оператора и непосредственно обеспечивающим заполнение вопросников всеми респондентами.

Существует две основные разновидности социологического опроса: анкетирование и интервьюирование.

Анкетирование. Опрашиваемый заполняет вопросник сам, это может происходить как в присутствии анкетера, так и без него. В практике прикладной социологии этот вид опроса самый распространенный.

Интервьюирование. При его проведении происходит личное общение интервьюера с респондентом. Интервьюер сам задает вопросы опрашиваемому и фиксирует полученные ответы.

Классификация видов опроса

Как уже было указано, опрос бывает очный и заочный. *Очный опрос* – это интервьюирование. *Заочный опрос* – анкетирование. Мы рассмотрим оба вида, но более развернутая характеристика будет дана анкетированию, потому что:

- 1) анкетирование является наиболее широко распространенным и наиболее оперативным методом сбора первичной социологической информации;
- 2) анкетирование более доступно для овладения массой исследователей, у которых нет большого педагогического и житейского опыта (что бывает очень важным при проведении интервьюирования) и которые не могут быстро и легко вступить в контакт с незнакомыми людьми;
- 3) для подготовки анкетеров не надо тратить много времени и денег;
- 4) овладев методикой анкетирования, исследователь получает основной объем знаний и умений, необходимых для проведения интервью;
- 5) результаты анкетирования более доступны для математической обработки;

б) можно за короткий промежуток времени опросить большое количество людей.

Существует две различные организационные формы проведения опроса: по месту работы (занятий) и по месту жительства.

Выбор места проведения опроса зависит от цели и предмета исследования.

По месту работы изучаются производственные или учебные коллективы. Предметом исследования выступает производственная или учебная деятельность (обстоятельства, связанные с предметом опроса, быстрее актуализируются в сознании опрашиваемых на привычном их месте работы или учебы).

По месту жительства анкетирование проводится, когда надо получить мнение по интересующей проблеме не только работающего, но и неработающего населения или когда надо ослабить влияние официального помещения. Такую форму опроса используют при исследовании культурного и бытового обслуживания, вопросов досуга и т. д.

Сложность этой формы

1. Затруднен поиск респондентов (может поменять адрес).
2. Часто во время прихода исследователя респондента нет дома.
3. Присутствие главы семьи, «третьего» лица (гость, сосед) оказывает влияние на результат опроса.
4. Наличие свободного времени у респондента обычно ведет к отвлечению от главной темы разговора (пенсионеры очень словоохотливы, начинают делиться всеми своими житейскими проблемами).

Достоинства

1. Дома у человека больше свободного времени.
2. В домашней обстановке он охотнее отвечает на острые вопросы, связанные с сообщением критической информации об отрицательных фактах и явлениях, имеющих место на его рабочем месте. Поэтому перед началом опроса надо решить, какая форма его проведения даст вам наиболее ценную информацию по интересующей проблеме.

В зависимости от источника информации различают опросы массовые и специализированные.

Массовый опрос. Основной источник информации – представители различных категорий трудящихся, чья профессиональная деятельность не связана непосредственно с предметом анализа.

Специализированный опрос. Главный источник – компетентные люди, профессиональная деятельность которых имеет тесную связь с предметом изучения или накопленный жизненный опыт и знания дают возможность делать авторитетные заключения. Часто такой вид опроса носит название *экспертный опрос*.

Существует много разнообразных видов анкетирования, это зависит от того, по каким признакам группировать их. В связи с этим в нашей литературе можно встретить разные классификации. Здесь приводится одна, которая даст более полное представление о видах анкетирования (рис. 2).

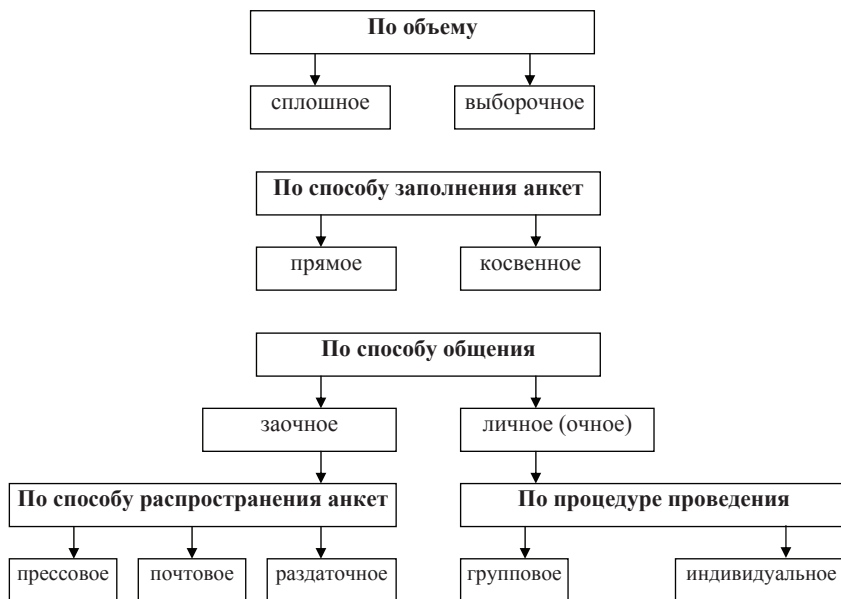


Рис. 2. Классификация видов анкетирования

В зависимости от того, какое количество людей будет опрошено, анкетирование бывает сплошным и выборочным.

При сплошном анкетировании опрашивается вся генеральная совокупность.

При выборочном анкетировании – только часть генеральной совокупности – выборочная совокупность. Такой вид анкетирования наиболее распространен среди исследователей при получении первичной социологической информации.

По способу заполнения анкеты анкетирование бывает прямое и косвенное.

Прямая анкета – ответы вписываются лично опрашиваемыми лицами.

Косвенная анкета – ответы записывает анкетер. Этот вид анкетирования применяется, если для респондента трудно лично заполнить анкету. Например, по причине крайне преклонного возраста, из-за физической травмы, слабого зрения и т. п.

По способу общения между исследователем и респондентом — очное (личное) и заочное.

При очном опросе происходит прямое общение исследователя с респондентом, анкета заполняется в присутствии исследователя. При этом достигается стопроцентный возврат анкет, а респонденты имеют возможность получить дополнительную индивидуальную консультацию по технике ее заполнения. При сборе заполненных анкет анкетер может проконтролировать качество их заполнения.

По характеру процедуры личного *опроса* анкетирование бывает *групповым* и *индивидуальным*.

Групповое анкетирование — это единовременное, но индивидуальное анкетирование респондентов, которых для этой цели собирают в определенное время в одном помещении. Оно широко применяется по месту работы и учебы. При его проведении достаточно одного анкетера для работы с группой 15–20 человек, что дает возможность собрать значительный материал, не тратя на это много времени.

Индивидуальное анкетирование проводится, если нет возможности собрать респондентов в одно место. В этом случае опрос производится поочередно.

Заочное анкетирование. При проведении этого вида анкетирования респондент заполняет анкету в отсутствии исследователя.

По способу распространения анкет респондентам различают *прессовое*, *почтовое* и *раздаточное анкетирование*.

Прессовое. Анкета публикуется на страницах газет и журналов.

Почтовое. Вопросники рассылаются определенной группе лиц с просьбой дать ответ на них и возвратить по почте.

При *прессовом* и *почтовом анкетировании* процент возврата анкет очень низкий, в среднем около 5%.

Раздаточное анкетирование. Анкеты раздаются каждому респонденту. Исследователь объясняет цель опроса, кратко консультирует по технике заполнения и заранее обговаривает время и адрес возврата анкеты.

Недостатки: во-первых, респондент при заполнении анкеты может советоваться с другими людьми, а это значительно уменьшает достоверность информации. Во-вторых, процент возврата вопросников низкий, хотя и более высокий, чем при *прессовом* и *почтовом анкетировании*.

Теперь перейдем к рассмотрению второго вида опроса — интервью. В современной социологии его также классифицируют по самым различным основаниям.

По технике проведения различают интервью свободное, стандартизированное и полустандартизированное.

Свободное интервью. Длительная беседа, иногда около трёх часов. Опросник заранее не подготовлен, нет разработанного плана беседы. Определяется только тема. Такой вид интервью проводится на стадии разведки и уточнения проблемы исследования.

Стандартизированное (формализованное) интервью. Детально разработана вся процедура опроса, то есть составлен общий план беседы, определена последовательность вопросов и примерные варианты ответов.

В зависимости от цели проведения и направленности стандартизированное интервью бывает клиническое и фокусированное.

Полустандартизированное интервью представляет собой единство двух первых.

По процедуре проведения различают панельное, групповое, клиническое, фокусированное и ненаправленное интервью.

По типу респондентов: с ответственным лицом, с экспертом или с рядовым респондентом.

По способу общения между исследователем и респондентом: явные – «лицом к лицу», телефонные; скрытые.

По технике регистрации ответов: протоколируемые и непротоколируемые.

Классификацию интервью можно продолжать и дальше, но так как главная наша задача – детальное изучение другого вида опроса – анкетирования, на этом мы закончим рассмотрение интервью.

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ С ПОСЛЕДУЮЩИМ КОЛИЧЕСТВЕННЫМ АНАЛИЗОМ ДАННЫХ

Программа исследования – это изложение его теоретико-методологических предпосылок (общей концепции) в соответствии с основными целями предпринимаемой работы и гипотез исследования с указанием правил процедуры, а также логической последовательности операций для их проверки.

Содержание и структура программы социологического исследования зависят от его общей направленности, т. е. от главной цели исследовательской деятельности. С этой точки зрения можно выделить два типа исследований.

1. Теоретико-прикладные исследования, цель которых – содействие решению социальных проблем путем разработки новых подходов к их изучению, интерпретации и объяснению, более глубокому и всестороннему, чем ранее.

2. Прикладные социологические исследования направлены на практическое решение достаточно ясно очерченных социальных проблем, с тем чтобы предложить конкретные способы действий в определенные сроки. Эти исследования иногда называют социально-инженерными. Теоретические подходы, уже разработанные в социологии, реализуются здесь в конкретном приложении к данной области общественной жизни и в данных видах деятельности людей и организаций, а непосредственным их результатом должна быть разработка *социального проекта*, системы мероприятий для внедрения в практику.

Программа исследования строится в зависимости от названных целей. Но какова бы ни была конкретная цель исследования, его общая направленность отвечает в конечном счете практическим интересам.

Тщательно разработанная программа – гарантия успеха всего исследования. В идеальном случае программа теоретико-прикладного исследования включает следующие элементы.

Методологический раздел программы:

- 1) формулировка проблемы, определение объекта и предмета исследования;
- 2) определение цели и постановка задач исследования;
- 3) уточнение и интерпретация основных понятий;
- 4) предварительный системный анализ объекта исследования;
- 5) развертывание рабочих гипотез.

Процедурный раздел программы:

- 6) принципиальный (стратегический) план исследования;
- 7) обоснование системы выборки единиц наблюдения;

8) набросок основных процедур сбора и анализа исходных данных.

Программа дополняется рабочим планом, в котором упорядочиваются этапы работы, сроки осуществления исследования, оцениваются необходимые ресурсы и т. д.

Проблема, объект и предмет исследования

Исходным пунктом всякого исследования является проблемная ситуация. При этом можно выделить две стороны проблемы: гносеологическую и предметную.

В гносеологическом смысле (т. е. с точки зрения познавательного процесса) проблемная ситуация — это «знание о незнании, несоответствие или противоречие между знанием о потребностях людей и каких-то результативных практических или теоретических действиях и незнанием путей, средств, методов, способов, приемов реализации этих необходимых действий».

Предметная сторона проблемы социологического исследования — это явления и процессы, вызывающие беспокойство, например, ситуация непонятна, не поддается убедительному объяснению, имеет место социальная дезорганизация, конфликт интересов социальных групп, общностей, институтов. С одной стороны, последние угрожают стабильности, но одновременно являются главным фактором социальных изменений и потому особенно заслуживают внимания.

Предметная и гносеологическая стороны социальной проблемы тесно взаимосвязаны. В простейшем случае — это недостаточная осведомленность о реальной социальной ситуации, вследствие чего невозможно использовать уже имеющееся знание для уяснения и возможного регулирования социальных процессов. В других случаях — это обнаружение таких процессов и явлений, природа которых теоретически необъяснима, а следовательно, нет и соответствующих алгоритмов для их описания, прогнозирования и воздействия на них со стороны общества. Социальная проблема может и вовсе не осознаваться как общественная потребность, так как провоцирующие её условия и поведение людей не достигли того уровня, на котором она становится очевидной. Наконец, будучи осознаваемой, она не обязательно становится предметом анализа и целенаправленных действий, так как для этого необходима активная заинтересованность и готовность к практическим преобразованиям каких-то общественных сил, организаций, движений. Именно такая готовность и заинтересованность образуют основу «социального запроса» в исследовании.

Степень сложности научно-познавательной проблемы зависит от соотносительной сложности объекта исследования и достигнутых

знаний о нём; от уровня зрелости общественной потребности в прояснении ситуации и разрешении социальных противоречий; от состояния научного и практического знания в соответствующей области. Обычно исследователь начинает с некоторой общей постановки вопроса (нащупывание проблемы), а затем уточняет его в серии более разветвленных формулировок, т. е. конкретизирует проблему.

Выделяют следующие формальные требования к развертыванию проблемы исследования:

- возможно более точное разграничение между «проблематичным», то есть искомым, неизвестным, и «непроблематичным» как данным и известным;
- отчетливое отделение друг от друга существенного и несущественного в отношении общей проблемы;
- расчленение общей проблемы на ее элементы и упорядочение по частным проблемам, а также по их приоритету (см. ниже о постановке целей и задач исследования).

Формулировка проблемы влечет за собой выбор конкретного объекта исследования. Им может быть социальный процесс, или область социальной действительности, или какие-то социальные взаимоотношения, порождающие проблемную ситуацию.

Объект социологического исследования – это то, на что направлен процесс познания.

Помимо объекта выделяется также *предмет изучения, или те наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства, стороны, особенности объекта, которые подлежат непосредственному изучению.*

Обычно предмет исследования содержит в себе *центральный вопрос* проблемы, связанный с предположением о возможности обнаружить в нем закономерность или центральную тенденцию. Постановка такого вопроса – источник выдвижения рабочих гипотез.

Итак, формулировка проблемы и отсюда – выделение объекта и предмета исследования – первый шаг в разработке программы.

Определение цели и задач исследования

Цель исследования ориентирует на его конечный результат, теоретико-познавательный и практически-прикладной, задачи формулируют вопросы, на которые должен быть получен ответ для реализации целей исследования.

Цели и задачи исследования образуют взаимосвязанные цепочки, в которых каждое звено служит средством удержания других звеньев.

Если основная цель формулируется как теоретико-прикладная, то при разработке программы главное внимание уделяется изучению

научной литературы по данному вопросу, построению гипотетической общей концепции предмета исследования, четкой семантической и эмпирической интерпретации исходных понятий, выделению научной проблемы и логическому анализу рабочих гипотез.

Очень важно иметь в виду, что любое исследование, ориентированное на решение теоретических задач, можно продолжить как прикладное. На первом этапе мы получаем некоторое типовое решение проблемы, а затем переводим его в конкретные условия. Поэтому совершенно справедливо говорят, что нет ничего практичнее хорошей теории. Но из хорошего прикладного исследования далеко не всегда можно сделать теоретические выводы. Необходимо, чтобы с самого начала фактические данные описывались в соответствующих терминах, соотносенных с теоретическими посылками (гипотезами). Не так просто (а часто невозможно) перегруппировать собранные данные по иному, отличному от исходного принципа, именно поэтому исследователь накапливает эмпирический материал, исходя из четкой целевой установки.

Итак, определение цели исследования позволяет далее упорядочить процесс научного поиска в виде последовательности решения основных, частных, а также дополнительных задач.

Основные и частные задачи логически связаны, частные вытекают из основных, являются средствами решения главных вопросов исследования.

Очень важно различать программные задачи исследования и те, что будут возникать в процессе его развертывания, в том числе и методические. В сущности, каждая стадия развертывания программы и анализа поручаемых данных предваряется постановкой конкретных задач. Предусмотреть всю их последовательность невозможно и нет надобности. Говоря в целом, формулировка задач исследования – это не единовременный акт, но скорее процесс. Однако в нем есть свои этапы, и первая стадия состоит в том, чтобы ясно сформулировать цели, основные и частные.

Конечная цель исследования может быть названа его общей задачей, а частные задачи, выступающие в качестве средств решения основной, можно назвать промежуточными целями, или целями второго порядка. В интересах однозначности терминологии мы будем различать цели и задачи исследования в указанном смысле.

Программные задачи исследования

Основные задачи исследования отвечают его целевой установке, дополнительные – ставятся как бы «для пристрелки», для подготовки будущих исследований, проверки побочных (возможно, весьма актуальных), не связанных с данной проблемой гипотез, для решения каких-то методических вопросов и т. п.

Вся процедура исследования подчиняется прежде всего поиску ответа на центральный вопрос. Поэтому вначале мы безжалостно отсекаем все, что не связано с решением основных задач.

Практически это значит, что должны быть обеспечены максимальная обоснованность, надежность и устойчивость информации, относящейся к их решению. Это достигается путем выдвижения целой цепочки взаимосвязанных гипотез, относящихся к основным задачам, многократной проверкой и перепроверкой соответствующих исходных данных.

Цель исследования логически диктует структуру его основных задач, теоретических и практических, последние требуют уточнений в виде ряда частных программных задач. Кроме того, может быть поставлено некоторое ограниченное число побочных, дополнительных задач. Исследователь должен быть готов к тому, что по мере развития исследовательского процесса будут уточняться частные задачи, возникать новые, и так до окончания работы.

Уточнение и интерпретация основных понятий

Обоснованность научных и практических предположений (гипотез) проверяется путем сопоставления общих посылок с менее общими, а в конечном счете — на основе непосредственного соотнесения с описанием элементарных фактов. Чтобы проделать этот сложный путь, необходимо нащупать точки соприкосновения понятийного аппарата исследования с реальными событиями, содержание которых они отражают.

Поиск эмпирических значений понятий называют его эмпирической интерпретацией, а определение этого понятия через указания правил фиксирования соответствующих эмпирических признаков — операциональным определением.

Как логическая задача проблема эмпирической интерпретации понятий теории была поставлена в философии позитивизма. Речь идет о соотнесении эмпирического и теоретического уровней знания, о правилах этого соотнесения.

С точки зрения классического позитивизма (М. Шлик), эмпирическая интерпретация достигается путем полной редукции (сведения) значения понятий теории к их эмпирическим признакам. Но содержание научного и вообще достаточно абстрактного термина никогда не переводится в конечное число проявлений его сущности, сохраняется какой-то невыразимый в эмпирических показателях «остаток».

При разработке программы социологического исследования мы должны в первую очередь выделить ключевые понятия, выражающие узловые точки изучаемой проблемы. Именно они и подвергаются

эмпирической интерпретации, что позволяет не только сформулировать, но и проверить гипотезы на базе фактических данных. Интерпретация понятий в определенных терминах означает поиск эмпирических признаков, поясняющих их значение в некотором существенном для нашей задачи отношении. А существенное отношение, в свою очередь, будет определяться проблемой и предметом исследования.

Далее мы переходим к *операциональным определениям* тех понятий, которые были выделены в качестве менее общих, чем первоначальные, исходные, и так вплоть до простейших показателей, которые относительно легко различимы при регистрации первичных данных¹.

Один из наиболее распространенных видов индивидуальных показателей – контекстуальные, т. е. указания на принадлежность к некоторой социальной общности, вследствие чего ее представители наделяются свойствами общности. Совокупные показатели часто являют собой усреднение индивидуальных (аналитические), но могут выступать в виде структурных (отношения между объектами) и «глобальных». Последние, характеризуя всю социальную целостность, непосредственно труднонаблюдаемы. Таковы, например, социально-характерологические черты этнических общностей.

Последовательность действий при уточнении основных понятий, интерпретации их смысла в наблюдаемых показателях можно резюмировать следующим образом.

1. Прежде всего – это теоретическая работа: анализ соответствующей литературы по предмету, уточнение смысла понятий в рамках данного теоретического подхода (или множественности смыслов в разных парадигмах, из которых мы избираем одну либо формулируем свое «рабочее определение»). Это предполагает возможность избежать ошибки смешения общеупотребительного смысла понятия с его научным, социологическим значением.

2. Создание «образа» данного свойства, аспекта понятия или его целостного представления в каких-то «зримых» проявлениях (в нашем примере отношения к труду – это «образ» из поддающихся изучению конкретных проявлений отношения рабочих к труду по объективным и субъективным показателям).

3. Построение более упорядоченной системы характеристик, свойств нашего «образа» так, чтобы не расширять и не сужать объем интерпретируемого понятия за пределы, где соответствующие эмпирические прообразы потеряют свою функцию быть соотнесенными с его общим смыслом.

¹ «Операциональное определение, – пишет Г.С. Батыгин, – это серия инструкторий, описывающих действия, которые должен осуществить исследователь для установления значений переменной».

4. Выбор прямых показателей каждой из выделенных характеристик, т. е. переход к операционным уточнениям: какими конкретными методами и техническими приемами следует (можно) зафиксировать выделенные свойства (например, удовлетворенность работой и отдельными ее составляющими).

5. Построение так называемых индексов или составных показателей, формируемых путем определенной комбинации частных показателей, которые были выделены в предыдущей операции.

При обратном движении к анализу данных в соответствии с выдвинутыми гипотезами крайне важно еще раз проверить (теперь уже опираясь на опыт, полученный при сборе данных и изучении их связей), насколько семантическая и эмпирическая интерпретации ключевых понятий исследования были удовлетворительными, т. е. в какой мере возможны прямые соотнесения показателей и индексов с теми смыслами, свойствами, к которым они первоначально были «привязаны».

В заключение еще раз подчеркнем: было бы ошибочным полагать, что движение от теории к уточнению смысла и эмпирической интерпретации основных понятий исследования, как и возврат к теоретическому истолкованию полученных данных — это четко обозначенные «прямые трассы», по которым исследователь может успешно и «безаварийно» двигаться, соблюдая известные правила. В действительности это сложные познавательные процессы, далеко не полностью формализуемые. Немаловажную роль играют здесь аналогии, ассоциации, научная интуиция, знание и опыт исследователя, его общая культура².

Предварительный системный анализ объекта исследования

В процессе интерпретации основных понятий мы наметили эмпирическую область, соответствующую выделенному ранее предмету исследования (отношение к труду в нашем примере), который благодаря этому был расчленен на какие-то значимые в свете основной задачи элементы. Мы выделили, например, различные уровни отношения к труду и работе (в системе ценностей жизни, в системе потребностей, как они удовлетворяются в работе), признаки отношения к работе по продуктам деятельности, по субъективным состояниям рабочего и другие. Выделение ключевых понятий проблемы и их интерпретация в скрытом виде (имплицитно) опираются на некоторое более или менее систематическое представление о предмете в целом.

² Г.С. Батыгин справедливо пишет о том, что эмпирическая интерпретация понятий нередко замещается «нарративом», т. е. повествованием о возможных взаимосвязях между переменными признаками изучаемого явления, включая «случаи из жизни» по своему опыту.

Последующий анализ должен «проявить» образ предмета, сделать его ясно выраженным (эксплицированным), более четким и определенным. Предмет должен быть подвергнут своего рода системному анализу³.

В сущности, системному анализу подлежит объект исследования, а в процессе расчленения объекта на элементы мы преобразуем его в предмет целенаправленного изучения.

Предварительный системный анализ предмета исследования – это, по сути, «моделирование» исследовательской проблемы, то есть такое её концептуальное расчленение и детализация, которые позволяют далее сформулировать общие и более частные гипотезы исследования.

Выдвижение рабочих гипотез

Гипотеза – главный методологический инструмент, организующий весь процесс исследования и подчиняющий его строгой логике. Логическая конструкция гипотезы представляет собой условно-категорическое умозаключение «Если..., то...». Первая посылка выдвигает условие, а вторая утверждает следствие из данного условия. Если исследование не подтверждает следствие, гипотеза опровергается, но подтверждение следствия не дает логических оснований для достоверности гипотезы. Подтверждение делает гипотезу правдоподобной, вероятной. Отсюда одно из принципиальных требований к хорошей гипотезе: чем больше следствий она содержит, тем более вероятно ее подтверждение.

Исходные посылки социологических гипотез черпаются где-то на грани между наблюдениями реальных событий и системой объяснения этих событий в понятиях имеющейся социологической теории и смежных наук. Если знания, которыми мы располагаем, не позволяют объяснить данные наблюдений, возникают новые предположения – гипотезы.

Предварительный системный анализ объекта, о котором шла речь в предыдущем разделе, есть не что иное, как формулирование общей гипотезы по предмету исследования. Исходя из этого не проверенного систематическими исследованиями знания, мы черпаем аргументы для построения целой плеяды детализированных исходных гипотез, представляющих собою не что иное, как возможное объяснение исследовательской проблемы.

³ В этом случае понятие «системный анализ» – синоним всестороннего подхода к объекту. Иногда говорят также о «факторной операционализации» предмета исследования, то есть о выделении влияющих на объект изучения факторов и условий.

Руководствуясь ими, мы проверяем обоснованность выдвинутого объяснения, но не целиком, а как бы по частям.

Важно, чтобы гипотезы были логически связаны в систему доказательств выдвинутого объяснения. В таком случае подтверждение одной гипотезы дает дополнительные основания для принятия связанной с ней посылки. Проверка следующего следствия из общей посылки предполагает новые подтверждения и так дальше. Понятно, что опровержение первой рабочей гипотезы требует выдвижения новых гипотез.

Итак, *исходные гипотезы должны быть развернуты в целую цепочку выводных гипотез-следствий* (операция дедуктивной обработки гипотез). В эмпирическом исследовании проверяются именно гипотезы-следствия, которые сформулированы в менее общих понятиях, чем исходные предположения. В противном случае гипотеза непроверяема в эмпирических данных.

Проверка выводных гипотез возможна лишь в случае, если все термины, в которых они формулируются, были подвергнуты эмпирической интерпретации и операционализации.

Интерпретированная таким образом гипотеза проверяема. Но здесь мы сталкиваемся с серьезной методологической трудностью. Гипотеза проверяема по выделенным эмпирическим признакам. Но где гарантия, что эти признаки обоснованы? Эмпирической проверке на достоверность подлежит, таким образом, не только гипотетическое суждение, но также и его эмпирическая интерпретация.

Поэтому для повышения подтверждаемости гипотетического суждения следует руководствоваться правилами: а) стремиться к выдвижению возможно большего числа взаимосвязанных гипотез и б) стремиться указать для каждой гипотезы возможно большее число ее эмпирических индикаторов (референтов).

Тем не менее таким путем мы не решаем проблемы истинности гипотез, но лишь повышаем вероятность их обоснования. Истинность гипотетических предположений доказывается практическим освоением изучаемой предметной области: в социальном эксперименте, в процессе последующего «естественного» развития социальных процессов.

Итак, гипотезы прежде всего различаются по степени общности предположений как *гипотезы-основания* и *гипотезы-следствия*. Последние дедуцируются из оснований, причем так, что с их помощью раскрывается содержание терминов и связей гипотез-оснований. Сами по себе понятия, в которых сформулирована исходная гипотеза, могут не иметь прямых эмпирических признаков, но понятия выводных гипотез непременно должны быть соотнесены с эмпирическими индикаторами. Подтверждаемость или опровержение гипотез-следствий — путь доказательства обоснованности или опровержения гипотез-оснований.

С точки зрения задач исследования гипотезы подразделяются на *основные* и *неосновные*. В отличие от гипотез-оснований и следствий, которые логически взаимосвязаны, эти гипотезы относятся к разным задачам и как бы сосуществуют друг с другом. Естественно, что главное внимание при выдвижении гипотез уделяется основным предположениям, относящимся к центральному вопросу исследования.

По степени разработанности и обоснованности различают *первичные* и *вторичные* гипотезы. Вторичные выдвигаются взамен первых, если те опровергаются эмпирическими данными. Иногда первичные гипотезы называют «рабочими» в том смысле, что они используются как строительные леса для возведения более обоснованных гипотез. Хорошее исследование опирается обычно на целую серию альтернативных гипотез. Тогда проверка позволяет получить более высокие основания для принятия тех предположений, которые остались после отбрасывания других альтернатив.

По содержанию предположений о предметной области проблемы можно выделить *описательные* и *объяснительные* гипотезы. Описательные – это предположения о существенных свойствах объектов (классификационные), о характере связей между отдельными элементами изучаемого объекта (структурные). Объяснительные гипотезы относятся к предположениям о степени тесноты связей взаимодействия (функциональные) и причинно-следственных зависимостях в изучаемых социальных процессах и явлениях. Это наиболее сильные гипотезы, требующие экспериментальной проверки.

Сформулируем некоторые общие требования, которым должна удовлетворять удачная гипотеза, подлежащая прямой эмпирической проверке.

1. Гипотеза не должна содержать понятий, которые не получили эмпирической интерпретации, иначе она непроверяемая.

2. Она не должна противоречить ранее установленным научным фактам. Иными словами, гипотеза объясняет все известные факты, не допуская исключений из общего предположения.

Из предыдущего правила вытекает требование простоты гипотезы. Она не должна обрастать целым лесом возможных допущений и ограничений, лучше исходить из максимально простого и общего основания. Наше предположение о влиянии функционального содержания труда на отношение к работе имело единственное ограничение: «при данных социально-экономических условиях»⁴. Между тем гипотеза

⁴ Спустя 15 лет подтвердилось, что это ограничение действительно было крайне важным, так как при повторном обследовании в середине 70-х гг. обнаружилось, что условия труда и его материальное стимулирование приобрели не менее значимую роль в их влиянии на отношение к труду, чем содержание работы.

проверялась только на рабочих. Значит ли это, что следует ограничить предположение дополнительными условиями? Нет, потому что нам не известны факты, противоречащие высказанному предположению, если применить его к инженерному труду или к труду сельскому⁵.

Это тем более важно иметь в виду, если учесть другое требование. Хорошая гипотеза приложима к более широкому кругу явлений, нежели та область, которая непосредственно наблюдается в исследовании. Так, указанная в примере гипотеза была подтверждена на небольшой пробной выборке рабочих (около 250 человек) старше 30 лет.

Гипотеза должна быть принципиально проверяема при данном уровне теоретических знаний, методической оснащенности и практических возможностях исследования. Хотя это требование также очевидно, оно нередко нарушается.

Наконец, рабочая гипотеза должна быть специфицирована в том смысле, что в самой формулировке следует указать и способ ее проверки в данном исследовании. Это требование подводит итог всем предыдущим. Оно предполагает, что в формулировке гипотезы нет неясных терминов, четко обозначена ожидаемая связь событий, проверка предположения не вызывает трудностей со стороны методов и организационных возможностей. Специфическими являются выводные гипотезы, т. е. те частные следствия, которые мы проверяем путем прямого сопоставления с фактами.

Перечисленные выше формальные требования делают гипотезу «хорошей» лишь при условии, что содержание ее не тривиально и не сводится к суждениям здравого смысла. В теоретически ориентированном исследовании бывает полезно иногда пожертвовать строгостью эмпирической проверки некоторых частных следствий из категориально насыщенной интересной гипотезы, открывающей перспективу приращения научного знания. В прикладном исследовании нетривиальность гипотез, как правило, выражается в формулировке альтернативных решений практической проблемы. Каким бы разумным ни казалось некоторое решение, у него всегда найдутся слабые стороны. Эмпирическая проверка сильных и слабых сторон нескольких вариантов возможных решений социальной проблемы будет наверняка ценнее, так как, взвесив все «за» и «против», мы найдем наиболее эффективный способ действий.

Весь исследовательский процесс состоит из, можно сказать, непрерывной постановки и проверки разнообразных предположений: центральной гипотезы всего исследования, следствий из нее, вторичных

⁵ И это предположение оказалось справедливым после его проверки в нашем исследовании отношения к труду инженеров проектных организаций и в исследованиях И.Т. Левыкина отношения к труду колхозников.

гипотез, формулируемых в случае отвержения ошибочных, постановки частных задач методического характера (также гипотез, но уже выполняющих «инструментально-служебную» роль). В рамках исследовательской программы внимание социолога должно быть сосредоточено прежде всего на разработке центральной, ориентирующей всю работу гипотезе и вытекающих из ее содержания проверяемых следствий.

ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ (СТРАТЕГИЧЕСКИЙ) ПЛАН ИССЛЕДОВАНИЯ

Основная предпосылка для выбора принципиального плана – состояние наших знаний к моменту сбора эмпирических данных и отсюда – возможность для разработки гипотез. Можно выделить четыре основных варианта стратегии исследовательского поиска.

1. Формулятивный (разведывательный) план применяется в случае, если об объекте исследования имеется самое смутное представление и социолог не в состоянии выдвинуть никаких гипотез. Цель плана – выявление проблем и формулировка гипотез.

2. Описательный (дескриптивный) вариант исследования возможен, когда знания объекта достаточно для выдвижения описательных гипотез. Цель плана – строгое описание качественно-количественных особенностей социальных структур, процессов и явлений.

3. Аналитико-экспериментальный план – наиболее сильный вариант исследовательского поиска. Его применяют лишь при условии достаточно высоких знаний в изучаемой области, что позволяет выдвинуть объяснительные предположения. Цель плана – исследование функциональных взаимосвязей и казуальных отношений.

Особую разновидность аналитико-экспериментального плана образуют исследования, цель которых – поиск управленческих решений. В том и другом случае социолог пользуется логикой экспериментального анализа, но при организации практического эксперимента возникают специфические задачи, отличные от тех, которые приходится решать при работе по аналитико-экспериментному плану в научных целях.

Перечисленные варианты общего плана относятся к разовым исследованиям, в которых сбор данных осуществляется в максимально короткие сроки во избежание искажающих временных воздействий.

4. План повторно-сравнительного исследования в отличие от трех предыдущих применяется для выявления тенденций социальных процессов и предполагает сопоставление данных в определенном временном интервале. Сравнительные исследования проводятся также и в рамках одного временного интервала для того, чтобы установить общность и специфику социальных проблем в региональном, социально-культурном и других разрезах.

Нередко в одном исследовании мы проходим все или несколько стадий: начиная с формулятивного плана, переходим к выдвижению описательных гипотез и осуществляем описательный план, а затем приступаем к уяснению функциональных и причинных связей путем реализации экспериментального или псевдоэкспериментального плана исследования.

Рассмотрим некоторые процедурные особенности, характерные для трех типов стратегии исследовательского поиска.

Формулятивный, или разведывательный, план. В новой области исследования, где литература весьма скудна или ее вовсе нет и объект незнаком, исследование начинается с общей разведки. Это позволяет определить дальнейшие пути поиска с точки зрения выявления и формулирования проблем, разработки гипотез.

Формулятивный план предполагает три основные стадии работы.

1. Изучение имеющейся литературы. Работа на данной стадии начинается с составления возможно полной библиографии и завершается проработкой литературных источников.

2. Беседы с компетентными лицами, а именно специалистами, работающими над аналогичными проблемами, и практиками, занятыми в изучаемой области. Целесообразно предварительно составить список лиц и учреждений, к которым мы обратимся за консультацией.

Беседы со специалистами преследуют несколько целей. Надо убедиться, что составленная библиография охватывает проблему, что мы не упустили чего-то важного. Беседы с практиками также имеют целью поиск дополнительной информации. Допустим, мы собираемся изучать социальные проблемы конверсии предприятий военно-промышленного комплекса. Первый человек, с которым мы будем разговаривать, — один из руководителей соответствующего оборонного предприятия. А первый вопрос к нему: «Кто, вы или кто-то из ваших помощников или сотрудников, мог бы рассказать, с какими проблемами сталкивается предприятие, что особенно мешает перестройке производства?»

Другая задача таких интервью — поиск надежных документальных сведений: картотек, протоколов решений, справок, отчетов и т. п., третья — набросок первичных гипотез.

Беседы такого рода требуют некоторого навыка и умения. Нужно создать атмосферу откровенного разговора. Иногда полезно снять личную ответственность собеседника в самой форме постановки вопросов. Не спрашивать прямо «Какие факторы влияют на такой-то процесс?», а задать тот же вопрос в косвенной форме: «Некоторые считают, что такие-то факторы влияют на данный процесс», и затем узнать мнение нашего собеседника. В его ответах часто выявляются новые идеи или оригинальные контраргументы против названных.

Весьма опасно прикидываться совершенно некомпетентным в вопросе из желания получить новую информацию. В таком случае собеседник ограничивается самыми общими, тривиальными суждениями, и мы не достигнем цели.

3. Завершающая стадия — разведывательное наблюдение. Оно не формализовано, как в случае описательного плана исследования. У нас имеется лишь перечень вопросов для изучения, но пока отсутствует детальное (формализованное) членение их по пунктам.

Целесообразно наблюдать поведение новичков, недавно появившихся на изучаемом объекте. Они подмечают те особенности, которые не заметны старожилам. Важно обратить особое внимание на конфликтные и необычные ситуации, которые наиболее рельефно обрисовывают нормальные условия деятельности, ибо конфликт — выход за рамки нормы, обозначающие ее границы. Интересны переходные стадии объекта в момент реконструкции, осуществления социальных и экономических экспериментов, бурного развития, когда анализ социальных явлений особенно продуктивен для выдвижения объяснительных гипотез.

Работа по разведывательному плану завершается четкой формулировкой проблем, определением цели, задач их изучения, основных гипотез. Она предваряет переход к описательной и аналитической стадиям исследования. Вместе с тем такой план имеет и самостоятельную ценность, особенно в прикладной социологии, где полезно выявить максимально полный комплекс проблем, установить очередность их решения с точки зрения главных интересов данной организации. Только после этого целесообразно развертывать исследование по выделенным направлениям.

Формулятивный план нужно отличать от пробы или пилотажа методики для сбора данных. Цель формулятивного плана — выявление проблем и выдвижение гипотез; проба же проводится для проверки конкретных методов, процедур, приемов организации всего исследования. Она осуществляется при любом стратегическом плане.

Описательный план. Его цель — систематическое качественно-количественное описание объекта, а главное отличие от формулятивного в том, что все элементы, подлежащие описанию, должны быть заранее определены в классификационных и структурных гипотезах. Следовательно, необходима строгость в эмпирической интерпретации понятий и регистрации данных. Сбор информации по описательному плану проводится на основе либо монографического, либо выборочного исследования. При втором способе необходимы расчеты допустимой ошибки выборки и других статистических показателей надежности описания.

Типичные примеры исследований описательного плана — опросы общественного мнения, в которых фиксируются оценки и суждения населения по проблемам экономической, социальной, политической и культурной жизни⁶.

⁶ Опросы общественного мнения особенно чувствительны к требованиям представительности выборки опрашиваемых. Если по существу заданных вопросов и полученных ответов каждый может делать собственные умозаключения, то ответственность за аккуратность предоставления данных целиком ложится на исследователя. В известном смысле социологи, проводящие такие опросы, несут основную ответственность за престиж и уважение к нашей профессии в обществе.

Дескриптивное исследование заканчивается классификацией данных в рамках поставленных задач (вопросов), детальным описанием структуры предмета (например свободного времени) с минимально необходимой интерпретацией установленных фактов особенностями обследуемых общностей в их социально-профессиональном, социально-демографическом, территориально-поселенческом, этнокультурном и других аспектах. В дескриптивный план вводят элементы аналитического, т. е. изучают взаимосвязи между социальными показателями, будь то оценки общественного мнения или другие «переменные».

Описание, как и любой иной тип исследования, не может быть чисто фактуальным без всяких методологических предпосылок. Огромную роль играет здесь обоснованность группировки эмпирического материала.

Аналитико-экспериментальный план используется как стратегия исследования, если тщательно продуманы объяснительные гипотезы. Цель плана – установление функциональных и казуальных связей в социальных объектах и процессах, а при реализации практического социального эксперимента – поиск управленческих решений.

Социальный эксперимент осуществляется либо путем целенаправленного воздействия на реальные объекты (натурный эксперимент), либо с помощью особого анализа информации об объектах, которые в этом случае ставятся в экспериментальные условия лишь мысленно. Мысленный эксперимент иногда можно провести на материалах, полученных по описательному плану, если имеется достаточно полная информация, удовлетворяющая требованиям объяснительных гипотез. И в этом случае мы имеем дело с экспериментально-аналитическим или «псевдоэкспериментальным» вариантом плана исследования.

Практически описательный план всегда содержит какие-то элементы аналитического – явно или интуитивно мы стремимся разрабатывать классификационные и структурные гипотезы, опираясь на хотя бы смутные представления о некоторых функциональных и причинных связях изучаемых явлений.

ПРОГРАММНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ВЫБОРКЕ

В подавляющем большинстве случаев социолог использует тот или иной способ выделения из большой совокупности явлений и объектов изучения некоторую их часть в надежде, что на этой выборочной совокупности могут быть выявлены свойства объекта исследования в целом⁷.

Тип и способы выборки прямо зависят от целей исследования и его гипотез. Чем конкретнее цель и чем яснее сформулированы гипотезы, тем правильнее будет решен вопрос о выборке.

Наиболее строгие требования предъявляются к выборкам дескриптивных и аналитико-экспериментальных исследований, наименее строгие — к исследованиям по разведывательному плану. В последнем случае отбор «единиц наблюдения» на объекте подчиняется довольно простым правилам: следует выделять полярные группы по существенным для анализа критериям. Численность таких несистематических выборок строго не определяется. Все зависит от состояния получаемой информации. Наблюдение или опрос в таком исследовании продолжаются до тех пор, пока не обнаружится, что получена информация, достаточно разнообразная для формулировки гипотез. Следовательно, состав и объем выборки заранее не фиксируются, а устанавливаются опытным путем по мере развития исследования.

В исследовании дескриптивного плана выборка, напротив, должна быть строго репрезентативной.

Требования репрезентативности выборки означают, что по выделенным параметрам (критериям) состав обследуемых должен приближаться к соответствующим пропорциям в генеральной совокупности. Между тем строго репрезентативную выборку по всем важным для проблематики исследования параметрам обеспечить невозможно, и поэтому следует гарантировать репрезентацию по главному направлению анализа данных.

Мера подобия выборочной модели структуре генеральной совокупности оценивается ошибкой выборки, а пределы допустимой ошибки опять-таки зависят от цели исследования.

Иногда требуется повышенная надежность, как это имеет место в экономических и демографических обследованиях, например при переписях населения. Здесь существенные ошибки оборачиваются миллионными потерями материальных ресурсов и просчетами

⁷ В отличие от идеализированного объекта исследования как определенной области социальной реальности, содержащей предмет изучения, здесь имеется в виду эмпирический объект: конкретные индивиды, группы, организации, регионы, локализованные во времени и пространстве.

планирования⁸. Гораздо чаще социологические обследования проводятся для уяснения общих тенденций, общей ориентировки в сфере социальной политики.

Весьма полезна следующая приблизительная оценка надежности результатов выборочного обследования. Повышенная надежность допускает ошибку выборки до 3%, обыкновенная – до 3–10% (доверительный интервал распределений на уровне 0,03–0,1), приближенная – от 10 до 20%, ориентировочная – от 20 до 40%, а прикидочная – более 40%.

В аналитических и экспериментальных исследованиях проблема статистической репрезентативности выборки оказывается второстепенной в сравнении с необходимостью обеспечить качественное представительство изучаемых социальных объектов.

Во многих случаях необходимы именно *целевые выборки*⁹. Особенно это важно в исследованиях экспериментального плана. Скажем, проверяется эффективность введения новой формы организации труда. Ясно, что для этого следует отобрать подразделения, где введена новая организация, и для сравнения – аналогичные, где работа идет по-старому. Следует гарантировать в выборке равную численность экспериментальных подразделений или организаций и «контрольных», работающих по прежней системе. При этом важно так подобрать эти подразделения, чтобы они были аналогичны по всем существенным характеристикам, кроме факта наличия или отсутствия новой формы организации труда. Формы собственности, профессиональный и квалифицированный состав работников, их половозрастная структура и, возможно, другие показатели должны быть сопоставимы. Решающее значение имеет здесь отнюдь не пропорциональность выборочной доли экспериментальных подразделений фирмы или предприятия в отношении к их доле в генеральной совокупности, но именно качественное представительство экспериментальных и контрольных объектов соответственно цели исследования.

Численность (объем) выборки зависит от уровня однородности или разнородности изучаемых объектов. Чем более они однородны, тем меньшая численность может обеспечить статистически достоверные

⁸ Аккуратная репрезентативная территориальная выборка в современной России требует систематических коррекций. Это связано с тем, что территориальные административные границы (именно они являются основами официальной статистики населения) формировались для целей, не совпадающих с социально-исследовательскими.

⁹ Иногда целевую выборку называют социологической, в ней обеспечивается представительство по признакам, выявленным в предыдущих социологических исследованиях, а для реализации таких выборок могут использоваться таксономические процедуры.

выводы. Но степень однородности социального объекта зависит, в сущности, от того, насколько детально мы намерены его исследовать. Практически любой, самый элементарный объект оказывается чрезвычайно сложным. Лишь в анализе мы представляем его как относительно простой, выделяя те или иные его свойства. Чем более основательным и детальным будет анализ, чем больше *свойств данного объекта мы намерены принять во внимание в их сочетании, а не изолированно, тем больше должен быть объем выборки.*

Для решения такого рода задач как раз и необходимы целевые аналитические выборки. В них учитывается не только структура изучаемой совокупности, но и ограничения, накладываемые на объем выборки целями исследования, глубиной анализа проблем.

Используя статистический критерий Стьюдента, можно рассчитать объем выборок в зависимости от заданного уровня доверительно-го интервала ошибки вывода. Чем меньше объем сравниваемых подвыборок (пусть это будут ветераны-одиночки и семейные), тем больше должно быть различие каждой пары сопоставляемых статистик (например, процентные различия оценок условий быта теми и другими). Если численность сравниваемых подвыборок неодинакова, за базу определения допустимой ошибки следует брать наименьшую подвыборку. В зависимости от объема подвыборки существенность процентных различий определяется таблицей.

Объем подвыборок по их численности	Значимая разность в % при ошибке не более 5%	Объем подвыборок по их численности	Значимая разность в % при ошибке не более 5%
50	20	300	8
100	14	500	6,3
150	11,5	1000	4,5
200	10	5000	2

В.И. Паниотто приводит следующие расчеты репрезентативной выборки с допущением 5-процентной ошибки.

Объем генеральной совокупности	500	1000	2000	3000
Объем выборки	222	286	333	350
Объем генеральной совокупности	4000	5000	10000	100000
Объем выборки	360	370	385	358

Для совокупности более 100000 выборка составляет 400 единиц. Если же иметь в виду генеральные совокупности численностью от 5 тысяч и больше, то, по расчетам того же автора можно указать величины фактической ошибки выборки в зависимости от ее объема, что для нас весьма важно, так как величина допустимой ошибки зависит от цели исследования и необязательно должна приближаться к 5-процентному уровню.

Объем выборки, если генеральная совокупность ≥ 5000	25	45	100	123	156	204	400	625...
Фактическая ошибка при данном объеме выборки, %	20	15	10	9	8	7	5	4

Наряду со случайными возможны ошибки *систематического* характера. Они зависят от организации выборочного обследования. Это разнообразные *смещения выборки* в сторону одного из полюсов выборочного параметра.

Объем выборки определяется аналитическими задачами исследования, а ее *репрезентативность* – целевой установкой программы. Именно программа задает образ необходимой генеральной совокупности для проведения выборки. Будет ли это все население или особые его структурные образования, все элементы изучаемого объекта или только выделяемые по заданным программой критериям.

Генеральную совокупность составляют все единицы определенного в программе объекта. Теперь следует обеспечить равную их вероятность попадания в *выборочную совокупность*.

При небольших по численности генеральных совокупностях применяют *случайную бесповторную выборку*, где обеспечивают равную вероятность попадания в исследование всех ее единиц по полному их списку из генсовокупности. Имея полный список работников предприятия (например, 2000 человек) и определив объем выборочной совокупности (например, 200 человек), устанавливаем *шаг выборки* делением первого на второе (2000:200) и получаем *шаг отбора* – каждый 10-й из списка. Здесь важно не допустить *систематической ошибки* из-за отсутствия в списке, скажем, какого-то подразделения, например работающих в филиале предприятия.

При больших генеральных совокупностях, как это имеет место в опросах населения, используют *многоступенчатый отбор* по районам, т. е. крупным структурным составляющим генеральной совокупности: регионы, типы поселений, кварталы города. На каждой ступени отбора следует обеспечить требования представительности населения,

т. е. обоснованно отобрать регионы так, чтобы не было смещения по какому-то важному параметру (например, по этнонациональному). То же самое и на последующих ступенях отбора. В конечном счете отбор производится опять-таки систематически с установленным шагом отбора по списку граждан (из списков избирателей или иных), списку хозяйств на селе, путем посещения каждой, скажем, 20-й квартиры в списке квартир каждого 50-го дома выделенного квартала города.

Многие обстоятельства усложняют проблему расчета ошибки и нередко могут привести к тому, что формально-статистически репрезентативная выборка окажется качественно непредставительной.

Итак, качество выборки зависит от трех условий:

- 1) от меры однородности социальных объектов по наиболее существенным для исследования характеристикам;*
- 2) степени дробности группировок анализа, планируемых по задачам исследования;*
- 3) целесообразного уровня надежности выводов из предпринимаемого исследования.*

Очень часто малоопытный социолог не улавливает разницы между проблемой ошибки репрезентативности выборки и ошибки вывода из данного конкретного распределения в рамках выборочной совокупности.

Пусть выборка достаточно репрезентативна и ошибка по тому или иному параметру выборки незначительна. Оценка уровня достоверности вывода по каждому конкретному распределению остается при этом проблемой самостоятельного анализа.

Математики и статистики вывели формулу для определения объема выборки:

$$N = \frac{\zeta t^2}{\Delta^2},$$

где N — объем выборки; ζ — дисперсия, или мера рассеивания исследуемого признака в генеральной совокупности (степень однородности исследуемых единиц наблюдения); t — коэффициент доверия (заданная точность); Δ — предельная ошибка выборки.

ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ПРОГРАММЕ

Составление программы – необходимое условие успешности всей работы. На рис. 3 показана принципиальная последовательность действий социолога в процессе разработки программы. Программа выполняет две важнейшие функции: научно-познавательную и научно-организационную. Первая состоит в обеспечении теоретико-методической целостности исследования, вторая делает возможным эффективное сотрудничество участников исследовательского коллектива, разделение труда между ними ради достижения общего научного и научно-практического результата.

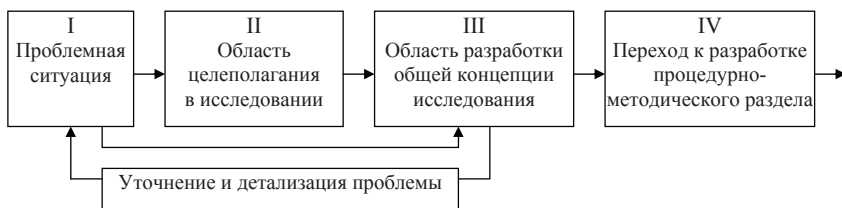


Рис. 3. Логическая последовательность действий при разработке программы социологического исследования

Каковы общие требования, предъявляемые к идеальной программе?

Первое требование – необходимость программы. Беспрограммное исследование напоминает поиск методом проб и ошибок: расход энергии часто не оправдывает познавательный эффект. В ходе исследования обнаруживается, что понятия не «покрываются» эмпирическими данными, при отсутствии гипотез неясно, как обрабатывать материал. Попытки сформулировать эти вопросы на стадии анализа данных приводят к разочарованиям: материал был собран не полностью, выборка не удовлетворяла задачам работы, получены ответы не на те вопросы, которые планировались вначале.

В конце работы исследователи приходят к выводу, что теперь они проделали бы все это совершенно иначе.

Подобный вывод нередко возникает и при работе по тщательно сформулированной программе. Но здесь сомнения и новые вопросы имеют продуктивный характер, возникают более обоснованные гипотезы, требующие специальной целенаправленной проверки по новой программе. Такая неудовлетворенность достигнутым результатом – плод творческого поиска, тогда как в первом случае она является итогом неиспользованных возможностей.

Второе требование – эксплицитность программы. Все ее положения должны быть четкими, все элементы продуманы в соответствии с логикой

исследования и ясно сформулированы. Интуитивный набросок программы не может заменить строгую обоснованность всех исходных посылок и правил процедуры. Кроме того, программа является документом, единым для всего научного коллектива, коль скоро серьезные исследования невозможно провести в одиночку и требуется участие многих специалистов. При отсутствии ясно выраженной программы участники исследования теряют общий язык, тратят время на увязывание и уточнение вопросов, которые не возникли бы, будь у них общая программа.

Третье требование — логическая последовательность всех элементов программы. Нельзя начать с выбора принципиального плана, не представляя цели и задачи исследования. Бессмысленно пытаться формулировать частные гипотезы, не представляя объект в целом (хотя бы на уровне общих гипотез). Нельзя начинать отработку методов сбора данных, не имея принципиального плана исследования в целом и до того, как ключевые понятия подверглись эмпирической интерпретации.

Все звенья программы связаны в логически стройную цепочку. Обрыв в одном звене немедленно влечет за собой ошибки в последующих операциях.

Четвертое требование — гибкость программы. Кажется, что оно противоречит предыдущему. Но в действительности гибкость программы подчеркивает связанность всех ее звеньев в динамике развития процесса исследования, обязывает систематически обзирать все разделы программы по мере того, как обнаруживаются ошибки в каком-то отдельном звене.

Нередко разработка программы проходит два этапа. Вначале набрасывается макет программы с указанием цели, задач исследования, приблизительной формулировки гипотез; за этим следует стадия полевого исследования по формулятивному плану, и наконец, составляется полная программа исследования с учетом литературных источников и полевых наблюдений.

Не все исследовательские программы непременно должны строиться по той жесткой схеме, что была здесь предложена. Особенности типа исследования — теоретико-прикладного или практически-прикладного — накладывают отпечаток на детали ее компоновки и построения.

Программа может быть опубликована как самостоятельный научный труд. Причем не исключено, что по этой программе другие исследователи будут собирать и анализировать эмпирический материал, тем самым добиваясь совместными усилиями повышения его познавательной ценности и представительности. Публикация программы подобна передаче лицензии на производство научного знания.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что такое социология и как происходило ее развитие?
2. Что представляет из себя трёхуровневая концепция социологии?
3. Из каких элементов состоит социологическое исследование?
4. Этапы проведения социологического исследования.
5. Какие три основных вида социологического исследования вы знаете, что они из себя представляют?
6. Какие виды опроса вы знаете, охарактеризуйте их.
7. Что такое программа социологического исследования, для чего она нужна?
8. Расскажите подробно о двух частях программы.
9. Что такое гипотеза, ее основное назначение и виды гипотез?
10. Раскройте понятия «объект» и «предмет» социологического исследования.
11. Что такое генеральная и выборочная совокупность? В чем заключается суть репрезентативной выборки?
12. Типы и виды выборки в социологическом исследовании.
13. Как определяется объем выборочной совокупности?
14. Что такое общий и рабочий план социологического исследования? Их функции.
15. Из каких частей состоит анкета? Дайте характеристику каждой.
16. Расскажите об основных формах вопросов в анкете. От чего зависит выбор формы вопроса?
17. Что представляют из себя дихотомические и поливариантные вопросы?
18. Расскажите подробно о шкальных вопросах, вопросах-диалогах и вопросах-иллюстрациях.
19. Какие бывают вопросы по содержанию?
20. Какие функционально-психологические вопросы вам известны? Их назначение.
21. Что такое контрольный вопрос, какие бывают контрольные вопросы и когда они применяются?
22. Для чего ставятся вопросы-фильтры и как их лучше формулировать?
23. Как классифицируются вопросы по содержанию?
24. По каким правилам происходит проверка правильности формулировок вопросов?
25. Какие требования предъявляются к композиционному и графическому оформлению анкеты?
26. Зачем необходимо проводить пробное исследование?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Батыгин, Г.С. История социологии : учеб. / Г.С. Батыгин, Д.Г. Подвойский. — М. : Высшее образование и наука, 2007. — 444 с.
2. Бельский, В.Ю. Альбом схем по социологии и политологии / В.Ю. Бельский, А.А. Беляев, А.Н. Бороздин. — М. : Шит-М, 2002. — 126 с.
3. Гречихин, В.Г. Социологические очерки / В.Г. Гречихин, В.Л. Гречихина. — М. : Канон : Реабилитация, 2010. — 255 с.
4. Макарова, Л.С. Практическая социология : учеб. пособие / Л.С. Макарова, В.М. Круковер. — М. : Гамма-Пресс 2000, 2003. — 272 с.
5. Новикова, С.С. Методика составления социологической анкеты / С.С. Новикова. — М., 1993. — 60 с.
6. Прикладная социология : учеб. пособие / под ред. Ю.С. Колесникова. Серия «Учебники Феникса». — Ростов н/Д : Феникс, 2001. — 320 с.
7. Радугин, А.А. Социология : курс лекций / А.А. Радугин, К.А. Радугин. — М. : Владос, 1995. — 192 с.
8. Радугин, А.А. Социология : курс лекций / А.А. Радугин, К.А. Радугин. — М. : Библионика, 2008. — 224 с.
9. Социология : учеб. для вузов / В.Н. Лавриненко [и др.] ; под ред. В.Н. Лавриненко. — 2-е изд. перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2000. — 407 с.
10. Ядов, В.А. Размышления о предмете и перспективах социологии / В.А. Ядов // Социс. — 1990. — № 2. — С. 14.
11. Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования / В.А. Ядов. — М. : Омега-Л, 2009. — 576 с.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ АВТОРА	3
СОЦИОЛОГИЯ – НАУКА ОБ ОБЩЕСТВЕ	4
КОНКРЕТНОЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ	9
Этапы и элементы социологического исследования	9
Основные виды социологического исследования	10
Классификация видов опроса	13
ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ С ПОСЛЕДУЮЩИМ КОЛИЧЕСТВЕННЫМ АНАЛИЗОМ ДАННЫХ	18
Проблема, объект и предмет исследования	19
Определение цели и задач исследования	20
Программные задачи исследования	21
Уточнение и интерпретация основных понятий	22
Предварительный системный анализ объекта исследования ...	24
Выдвижение рабочих гипотез	25
ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ (СТРАТЕГИЧЕСКИЙ) ПЛАН ИССЛЕДОВАНИЯ	30
ПРОГРАММНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ВЫБОРКЕ	34
ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ПРОГРАММЕ	39
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ	41
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	42

Учебное издание

Иванова Татьяна Николаевна

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОСТАВЛЕНИЯ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ АНКЕТЫ

Учебное пособие
по дисциплине «Основы социологии»

Технический редактор *З.М. Малявина*
Корректор *Г.В. Данилова*
Компьютерная верстка: *И.И. Шишкина*
Дизайн обложки: *И.И. Шишкина*

Подписано в печать 03.11.2011. Формат 60×84/16.
Печать оперативная. Усл. п. л. 2,56.
Тираж 100 экз. Заказ № 1-129-10.

Издательство Тольяттинского государственного университета
445667, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14

