

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг»

Студент

С.Ю. Щукин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного в результате недостатков товаров, работ, услуг.

Актуальность бакалаврской работы обусловлена тем, что в настоящее время государственный контроль за качеством производимых товаров, выполняемых работ и услуг оставляет желать лучшего. В ходе практической деятельности очень часто встречаются случаи производства некачественных товаров, в том числе и лекарств, выполнения некачественных работ и услуг.

Права потребителей ежедневно нарушаются в огромном масштабе. Это влечет причинение материального и морального вреда в соразмерных количествах.

Так как действия по восполнению последствий совершенного правонарушения должен выполнять сам потерпевший, то требуется большое количество времени и средств для этого. Если в иных странах судебная защита нарушенных прав функционирует в полной мере, то российская судебная защита не способна обеспечить её.

Целью бакалаврской работы служит проведение анализа процесса возмещения вреда, который возник по причине недостатков товаров, работ, услуг.

Объектом исследования бакалаврской работы становятся обязательства, возникающие из причинения вреда.

Предметом данного исследования являются правовые основы регулирования возмещения вреда, который возник по причине недостатков товаров, работ, услуг.

Структура бакалаврской работы обусловлена предметом, объектом, целью и задачами предпринимаемого исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Общий объём работы в целом составляет 55 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.....	8
1.1 Понятие обязательства вследствие причинения вреда и условия его возникновения	8
1.2 Вред как основание деликтной ответственности.....	12
1.3 Субъекты, объект и содержание деликтного обязательства	17
Глава 2 Основания и условия возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы и услуги.....	23
2.1 Общие условия ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги.....	23
2.2 Специальные условия ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги.....	28
Глава 3 Способы возмещения вреда	33
3.1 Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг	33
3.2 Основания, порядок и способы компенсации морального вреда	41
Заключение	46
Список используемой литературы и используемых источников.....	51

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время гражданский оборот представляет собой правовое поле, где его субъекты при помощи собственного волеизъявления взаимодействуют друг с другом для того, чтобы были удовлетворены потребности каждой из сторон такого оборота.

Отношения, которые возникают между людьми, а также обязательства в силу данных отношений, возникают не только исходя из положений гражданского законодательства, но и исходя из положений договора, составленного и подписанного сторонами. В теории и практической деятельности вместе с гражданско-правовыми отношениями возникла и гражданско-правовая ответственность сторон по договору, которая служит своеобразным гарантом исполнения договорных обязательств.

Стоит отметить, что в тесной взаимосвязи при анализе гражданско-правовых отношений находятся и внедоговорные обязательства, которые могут появляться в том случае, когда одной из сторон совершаются неправомерные действия.

К внедоговорным обязательствам гражданское законодательство относит обязательства из причинения вреда или деликты. Вместе с тем, оно включает в себя положения, в которых содержатся общие нормы относительно обязанности по возмещению вреда, который был причинен человеку, как субъекту договорных отношений, так и его имуществу или имуществу юридических лиц. Важным замечанием будет и то, что гражданское законодательство в настоящий момент содержит положения, которые регулируют ответственность за вред, причиненный по причине недостатков товаров, работ или услуг.

Таким образом, актуальность темы данной бакалаврской работы необходимо рассматривать сквозь призму гражданско-правовой ответственности. Одной из основных задач государства является предупреждение правонарушений, побуждение граждан к соблюдению

законов, а, в случае, причинения ущерба - восстановление нарушенного имущественного положения. Данная задача особенно важна в наше время, так как большинство отношений между гражданами строятся на основе товарно-денежных отношений.

В связи с этим, мы можем отметить, что актуальностью темы данной бакалаврской работы является тот факт, что в настоящее время государственный контроль за качеством производимых товаров, выполняемых работ и услуг оставляет желать лучшего. В ходе практической деятельности очень часто встречаются случаи производства некачественных товаров, в том числе и лекарств, выполнения некачественных работ и услуг. Особого внимания заслуживают работы по строительству домов и зданий, ведь порой некоторые технические нормы игнорируются для того, чтобы быстрее построить здания, что приводит к необратимым последствиям, гибели людей.

Ответственность, которая устанавливается за нарушение каких-либо требований: нормативных, требований о сертификации, по обеспечению качества, - редко наступает за игнорирование таких норм, так как она служит в качестве своеобразной основы конкурентоспособности лиц, а вовсе не тем, для чего она предназначена российским законодательством.

Как мы уже упомянули, права потребителей ежедневно нарушаются в огромном масштабе. Это влечет причинение материального и морального вреда в соразмерных количествах.

Так как действия по возмещению последствий совершенного правонарушения должен выполнять сам потерпевший, то требуется большое количество времени и средств для этого. Если в иных странах судебная защита нарушенных прав функционирует в той мере, чтобы обеспечить такую защиту, то российская судебная защита находится на первоначальном этапе и не способна обеспечить её, несмотря на то, что российское законодательство в данной области приведено в соответствии с мировыми стандартами.

Однако, судебная практика говорит об обратном, нормы не используются должным образом, а компенсация морального вреда, которая назначается судом, несоразмерна с самим причиненным вредом.

Приведенные доводы говорят о теоретической значимости данного исследования, так как в настоящее время до сих пор не изучено надлежащим образом правовое регулирование возмещения вреда, который был нанесен вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Объект исследования. Объектом исследования бакалаврской работы становятся обязательства, возникающие из причинения вреда.

Предмет исследования. Предметом данного исследования являются правовые основы регулирования возмещения вреда, который возник по причине недостатков товаров, работ, услуг.

Цели и задачи исследования. Целью бакалаврской работы служит проведение анализа процесса возмещения вреда, который возник по причине недостатков товаров, работ, услуг.

Исходя из цели, поставленной перед данным исследованием, задачами бакалаврской работы будут являться:

- рассмотреть понятия обязательства вследствие причинения вреда, а также условий для его возникновения;
- проанализировать вред в качестве основания деликтной ответственности;
- рассмотреть субъекты, объект и содержание деликтного обязательства;
- проанализировать общие условия ответственности за вред, который был причинен вследствие недостатков товара, работы или услуги;
- раскрыть специальные условия ответственности за вред, которые были причинены вследствие недостатков товара, работы или услуги;
- рассмотреть порядок возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг

- проанализировать основания, а также порядок и способы компенсации морального вреда.

Теоретическая база исследования. Теоретической базой бакалаврского исследования служат работы таких ученых, как В.В. Витрянский, А.М. Гатин, А.И. Иванчак, К.П. Победоносцев, Т.М. Рассолова, Н.Д. Эриашвили и многих других.

Нормативно-правовая база исследования. Нормативно-правовую базу для написания данной работы составляют: Конституция РФ, Гражданский Кодекс Российской Федерации, Закон о защите прав потребителей и иные нормативно-правовые акты, которые устанавливают особенности возмещения вреда, который был причинен вследствие недостатков товаров, работ и услуг.

Методы исследования. Методологическую основу исследования данной бакалаврской работы составляют диалектический метод познания по причине того, что данный метод позволяет выявить какое-либо правовое явление, а также понять его природу; частно-научный метод, общенаучный метод, сравнительно-правовой метод и другие методы исследования.

Эмпирическая база. Эмпирическую базу исследования данной работы составили постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также обзоры судебной практики Российской Федерации и иные источники.

Структура бакалаврской работы обусловлена предметом, объектом, целью и задачами и включает в себя введение, три главы, которые состоят из 7 пунктов, а также заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика обязательств, возникающих вследствие причинения вреда

1.1 Понятие обязательства вследствие причинения вреда и условия его возникновения

Среди внедоговорных обязательств, известных науке гражданского права, особое место занимают обязательства, возникшие вследствие причинения вреда. Они имеют место быть тогда, когда реализуется какое-либо правонарушение, причиняющее вред здоровью или жизни человека, каким-либо нематериальным благам или имуществу гражданина, а также иного субъекта. В гражданско-правовой доктрине данные обязательства называются деликтными, так как они произошли от латинского слова «delictum», что означает «правонарушение» [16, с. 213].

Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно глава 59 ГК РФ регулирует обязательства вследствие причинения вреда [11]. Регламентация базируется на принципе генерального деликта. Суть данного принципа состоит в том, что причинение вреда есть не что иное, как противоправное деяния, хотя российское законодательство содержит некоторые исключения. Таким образом, любой вред, причиненный гражданину, должен быть возмещен, за исключением некоторых случаев.

Рассматривая институт обязательств вследствие причинения вреда, нельзя не отметить, что он служит эффективным механизмом защиты прав потребителей на сегодняшний день.

Также, нельзя не обратить внимания на многообразие гражданско-правовых обязательств, регламентированных российским законодательством. Они образуются, развиваются и функционируют во всех сферах общественной жизни. Отсюда следует, что институт обязательств вследствие причинения вреда, являясь частью обширной системы обязательств, играет

важную роль в модернизации и функционировании рыночных отношений в стране.

Несомненно, при исследовании какого-либо института права, необходимо изучить его сущность. Иными словами, анализируя тему обязательств, направленных на возмещение вреда, который был причинен вследствие недостатков товаров, работ и услуг, необходимо рассмотреть и разрешить вопрос о его понятии, изучить его правовую природу, а также значения данного правового явления.

Так, например, такой ученый, как М.М. Агарков отмечает, что при рассмотрении понятия какого-либо обязательства, всегда нужно начинать с его определения [2, с. 17].

Нельзя не согласиться с данной точкой зрения, так как основной задачей в раскрытии определения является указание всех характерных и важных элементов рассматриваемого института, которые отличают его от иных гражданских правоотношений в целом.

Говоря об обязательствах вследствие причинения вреда, можно отметить, что гражданское законодательство на сегодняшний момент не содержит определение деликтного обязательства. Пункт 1 статьи 1064 ГК РФ гласит, что вред, который был причинен личности либо имуществу, а также имуществу юридического лица, должен быть возмещен лишь тем лицом, которое причинило такой вред, причем в полном объеме. Данное положение выступает основной идеей обязательства вследствие причинения вреда.

В соответствии с данной статьей, у лица, которое причинило вред, возникает обязанность по его возмещению, и, наоборот, у потерпевшего лица возникает право на требование возмещения такого вреда.

Из всех тезисов, описанных выше, мы можем сделать вывод, что обязательство возмещения вреда, который был причинен из-за недостатков товаров, работ или услуг, можно охарактеризовать в качестве обязательства, в соответствии с которым, такое лицо имеет обязанность по возмещению вреда в полном объеме, вне зависимости от его вины, а также от того,

находился ли он с потерпевшим лицом в договорных отношениях. Вместе с тем, потерпевший наделяется правом требования относительно возмещения причиненного вреда.

Исходя из предложенного определения, мы можем выделить его некоторые признаки:

- в зависимости того, на что было направлено рассматриваемое противоправное деяние, его объектом может быть как физическое, так и юридическое лицо;
- вред может возникнуть вследствие недостатков товаров, услуг или работ, а также вследствие недостоверности, предоставленной о них информации;
- вред подлежит возмещению вне зависимости от наличия вины лица, который причинил такой вред, а также от того, были ли договорные отношения между причинителем и потерпевшим;
- так же, как и объекты, субъекты причинения дифференцируются в зависимости от средства причинения вреда.

Говоря о последнем пункте, мы можем отметить следующее:

- если вред был причинен из-за недостатков товара или по причине предоставления не полных или не достоверных сведений о товаре, то субъектом причинения будет являться изготовитель либо продавец товара. В данном случае субъекта выбирает сам потерпевший;
- если вред был причинен из-за недостатков работ или по причине предоставления не полных или не достоверных сведений о выполняемых работах, то такой вред должен быть возмещён тем лицом, которое выполняло такую работу;
- если вред был причинен из-за недостатков услуг или по причине предоставления не полных или не достоверных сведений об услуге,

то вред должен возмещаться лицом, которое оказывало такую услугу.

Исходя из сделанных выводов, мы можем отметить и еще раз подчеркнуть, что обязательство, направленное на возмещение вреда, который был причинен вследствие недостатков товаров, работ или услуг - это вид гражданско-правовых отношений, обладающий внедоговорной правовой природой. Причиной тому служит тот факт, что рассматриваемое обязательство может возникнуть независимо от того, есть ли между потерпевшим и причинителем договорные отношения или нет.

Такое положение вот уже не один год оспаривается учеными в области гражданского права, так как вред может быть возмещен не только непосредственному приобретателю товара, работы или услуги. Важно наличие факта самого вреда. Требования такого лица могут базироваться на положениях, указанных в статье 1095 ГК РФ, а вместе с тем, обладать внедоговорным правовым характером.

В связи с этим встает вопрос о том, на чем базируются договорные обязательства между причинителем вреда и потерпевшим.

Гражданско-правовая доктрина на данный момент так и не нашла ответа на данный вопрос. Цивилисты разделились на две группы: одни признают конкуренцию исков, а вторые – нет.

Среди тех, кто признает конкуренцию исков, в своих трудах указывают на то, что ответственность за причинение вреда, если такой вред был причинен продавцом, несет изготовитель товара [13]. В данном случае, иск предъявляется либо продавцу, либо изготовителю товара по выбору потерпевшего лица.

Среди авторов, отрицающих конкуренцию исков, можно выделить такого ученого, как А.П. Сергеев [36, с. 155]. В своих трудах он пишет, в ходе продажи товара ненадлежащего качества покупатель вместе с этим наделяется правами, включая и право требования возмещения убытков

продавцом такого товара, основываясь на статье 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» [14].

В итоге, он считает, что такое право обладает договорным характером, так как оно возникло из договора купли-продажи товара. В то же время, если вместе с этим, был причинен вред здоровью, жизни, а также имуществу покупателя, то в таком случае будут иметь место именно внедоговорные отношения.

Исходя из приведенного анализа, на наш взгляд, конкуренция договорных и внедоговорных исков отсутствует по причине того, что иск, который предъявляется к продавцу, обладает все же внедоговорным характером.

Таким образом, мы полагаем, что обязательство возмещения вреда, который был причинен из-за недостатков товаров, работ или услуг можно охарактеризовать в качестве обязательства, в соответствии с которым, такое лицо имеет обязанность по возмещению вреда в полном объеме, вне зависимости от его вины, а также от того, находился ли он с потерпевшим лицом в договорных отношениях. Вместе с тем, потерпевший наделяется правом требования относительно возмещения причиненного вреда.

1.2 Вред как основание деликтной ответственности

Обязательным основанием деликтной ответственности служит вред или факт его наличия. Исходя из этого, мы можем отметить, что, если факт наличия вред отсутствует, то нельзя вести речь и о деликтной ответственности в целом.

Таким образом, рассматривая вред в качестве основания деликтной ответственности, мы можем отметить, что вред есть не что иное, как негативные последствия имущественного или неимущественного характера для субъекта, которые возникли по причине повреждения или уничтожения

находящегося в его собственности имущества, а также вследствие причинения вреда здоровью или жизни потерпевшего.

Как мы уже отметили, статья 1064 ГК РФ указывает на то, что вред может быть причинен как личности, так и имуществу. Когда вред причиняется имуществу, то происходит нарушение имущественной сферы. Иными словами, осуществляется уменьшение имущественных благ физического лица, либо утрата их ценности.

В гражданско-правовой доктрине имущественный вред трактуется, как различие, проводимое между имущественным положением потерпевшего лица до причинения вреда и после его причинения [5, с. 289].

Как в гражданском законодательстве, так и в гражданско-правовой доктрине можно встретить то, что термин «имущественный вред» заменен термином «ущерб» [3, с. 111]. Так, например, в Конституции РФ регламентируется право любого гражданина на возмещение ущерба [17]. Но гражданское законодательство, как правило, склоняется к употреблению термина «вред».

В качестве примера мы можем привести статью 1088 Гражданского кодекса РФ, где регламентируется возмещение вреда тем лицом, которые понесли ущерб по причине смерти кормильца. Также, обращаясь к словарю синонимов, мы можем подтвердить, что данный термин является синонимом термина «вред» [1, с. 50]. Кроме того, с понятием ущерб и вред тесно связано понятие «убыток».

Понятие «убыток» раскрывается в качестве денежной оценки имущественного вреда. Таким образом, убыток может быть выражен в качестве реального ущерба и упущенной выгоды.

Если первый термин достаточно понятен, то для понимания «упущенной выгоды» необходимо обратиться к гражданскому законодательству. Так, согласно статье 15 ГК РФ упущенная выгода выражается в виде неполученных доходов, которые лицо могло бы получить, если бы его права не были ущемлены [9].

Если вред причиняется личности, то объектом правонарушения в таком случае будут являться жизнь и здоровье человека. В то же время, важным замечанием будет то, что в первую очередь при возникновении описанной ситуации рассматриваются имущественные последствия причинения вреда и только потом вред, причиненной жизни или здоровью.

Статьи 151 и 1099 ГК РФ содержат случаи, при которых реализуется компенсация морального вреда.

В качестве примера положения данной статьи приведем причинение вреда здоровью лица, когда в результате такого причинения лицо теряет основной заработок, осуществляет расходы на собственное лечение, лечение родственников, ухаживает за больным человеком и иные случаи.

Еще одним примером можно назвать ситуацию, когда лицо уничтожило дорогие другому человеку фотографии. Причем особой ценности в качестве предмета материального мира они не представляют, зато являются ценными воспоминаниями человека, которому они принадлежали. Таким образом, в результате данной ситуации человеку был нанесен моральный вред.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ моральный вред – это физические и нравственные страдания человека.

Возмещение морального вреда производится лишь в том случае, когда он были нарушены неимущественные права или нематериальные блага. Но это лишь по общему правилу.

Некоторые Федеральные законы предусматривают возмещение морального вреда, если такой вред был причинен имущественным правам. Случаи такого возмещения регламентированы Законом о защите прав потребителей, Федеральным законом «Об основах туристской деятельности», «О рекламе» [38, 39].

Еще одной особенностью морального вреда как гражданско-правовой категории является то, что его компенсация может происходить в отдельном порядке, вне зависимости, был ли причинен имущественный вред или нет.

Также стоит отметить, что основным условием установления компенсации морального вреда является наличие вины лица, причинившего такой вред. Но в некоторых случаях, моральный вред может быть компенсирован и в отсутствие таковой.

Таковыми условиями являются:

- нанесение вреда жизни и здоровью человека источником повышенной опасности (в качестве примера можно привести ситуацию, когда был совершен наезд автомобильного транспорта);
- нанесение вреда человеку, который был ему причинен в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, применения мер пресечения или административного наказания;
- нанесение вреда, который выражается в посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию гражданина.

Кроме того, российское законодательство допускает и иные случаи компенсации морального вреда, которые будут иметь место быть вне зависимости от наличия вины.

Размер вреда, подлежащего возмещению, может определить только суд. При этом он руководствуется положениями гражданского законодательства и берет во внимание степень вины лица, причинившего вред, а также степень страданий потерпевшего лица, которые связаны с его индивидуальными особенностями психики. Кроме того, суд также может принять во внимание и имущественное положение лица, причинившего вред.

Особого внимания заслуживает порядок компенсации вреда, если он был причинен юридическим лицам. По данному поводу высказывался Верховный Суд РФ в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [31]. Данное постановление содержит указание на то, что все правила

гражданского законодательства относительно компенсации морального вреда применяются и к юридическим лицам.

В связи с этим мы можем отметить, что правила, устанавливающие обязательность компенсации морального вреда вследствие распространения сведений, которые подрывают репутацию юридических лиц, также подлежат применению в данном случае.

Гражданско-правовая доктрина выделяет два основания ответственности за причинение вреда:

- юридическое;
- фактическое [20, с. 99].

Фактическое основание причинения вреда – это явление, при котором одно лицо причиняет вред другому. Юридическое основание – это положения закона, которые охраняют имущественное положение потерпевшего лица и регламентируют обязанность причинителя вреда по его возмещению.

Для того, чтобы деликтное обязательство возникло, необходимы не только указанные основания, но и ряд определенных условий. А.М. Гатин в своих трудах подчеркивает обязательность данных условий и указывает на общие условия возникновения ответственности:

- наличие вреда;
- противоправное поведение;
- причинная связь между поведением и причиненным вредом [7, с. 343].

Перечисленные условия мы рассмотрим в данной работе в Главе 2.

Лицо, которое причинило вред, может быть освобождено от возмещения вреда, если докажет, что он был причинен не по его вине. Если вред был причинен правомерными действиями лица, то он подлежит возмещению лишь в тех случаях, которые указаны в российском законодательстве.

Если в поведении потерпевшего присутствует вина, в полной мере или частично причинитель может быть освобожден от ответственности. Не подлежит возмещению такой вред, который возник по причине умысла потерпевшего лица.

Таким образом, мы еще раз подчеркнем, что обязательным основанием деликтной ответственности служит вред или факт его наличия.

Вред есть не что иное, как негативные последствия имущественного или неимущественного характера для субъекта, которые возникли по причине повреждения или уничтожения находящегося в его собственности имущества, а также вследствие причинения вреда здоровью или жизни потерпевшего.

1.3 Субъекты, объект и содержание деликтного обязательства

Для деликтного обязательства так же, как и для иных видов обязательств, характерны такие элементы правоотношения, как объект и субъект. Также данное обязательство охватывается содержанием.

При рассмотрении указанных явлений необходимо принимать во внимание характерные особенности обязательств вследствие причинения вреда.

Как и всякого гражданско-правового обязательства, субъектами деликтного обязательства служат должник и кредитор. Лицо, на котором лежит обязанность по возмещению вреда, является должником, а потерпевшее лицо – кредитор.

Субъектом деликтного обязательства может быть физическое лицо, юридическое лицо, а также публично-правовые образования: Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования.

Физическое лицо может являться субъектом деликтного обязательства и нести ответственность в том случае, если он обладает деликтоспособностью. Деликтоспособностью может быть наделено

совершеннолетнее лицо, которое в соответствии с российским законодательством, было признано полностью дееспособным, а в некоторых случаях и несовершеннолетнее лицо (пример статьи 26-27, 29 ГК РФ).

Неделиктоспособными признаются такие лица, которые не достигли возраста 14 лет, недееспособные лица, а также те, кто не понимал значение совершаемых им действий при причинении вреда (статьи 1073 и 1076 ГК РФ).

В некоторых случаях субъектом деликтного обязательства может стать лицо, которое само непосредственно вред не причиняло. В качестве примера можно привести ситуацию, описанную в Решении № 2-90/2017 2-90/2017~М-73/2017 М-73/2017 от 18 мая 2017 г. по делу № 2-90/2017 Кашинского городского суда Тверской области. По данному делу субъектом деликтного обязательства выступил недееспособный гражданин, а точнее, ребенок в возрасте 5 лет, кинувший кирпич в гражданина Т., вследствие чего указанный гражданин утратил работоспособность [32].

Согласно статье 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители наделены равными правами и несут равные обязанности относительно своих детей [35].

Также было принято во внимание и то обстоятельство, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» устанавливается, что ответственность за вред, который был нанесен несовершеннолетним лицом, несут родители (усыновители), опекуны такого лица и иные субъекты в том случае, если они не представят доказательства их невиновности [30].

Приняв во внимание данные обстоятельства, суд пришел к выводу, что именно родители ребенка, причинившего вред, будут нести ответственности за него, так как он признан законодательством недееспособным.

Таким образом, данный пример дает нам понять, что вместо несовершеннолетнего лица субъектом деликтного обязательства будет являться его родители, опекуны, усыновители или попечители.

Юридические лица также могут быть субъектами деликтной ответственности. Данное обстоятельство не зависит от того, в каком виде юридическое лицо осуществляет свою деятельность – коммерческой или некоммерческой организации.

В соответствии со статьей 1068 ГК РФ юридическое лицо обязано возместить вред потерпевшему лицу, если такой вред был причинен его работником при исполнении им трудовых обязанностей. Так, если в соответствии с Трудовым кодексом РФ [37], работником является лицо, которое вступило в трудовые отношения с работодателем, то в соответствии с гражданским законодательством, работник – это лицо, осуществляющее трудовую деятельность как в соответствии с трудовым договором, так и в соответствии с договором гражданско-правового характера. В данном случае ответственность наступает при условии, если работник осуществлял или должен был осуществлять свою деятельность в соответствии с указаниями юридического лица.

Помимо физических и юридических лиц причинителями вреда могут являться и публично-правовые образования. В качестве примера приведем ситуацию, когда лицо было незаконно осуждено, вследствие чего в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный ему в результате незаконного осуждения, подлежит возмещению за счет государства [24]. В некоторых случаях вред возмещается за счет субъекта РФ, либо муниципального образования.

Кроме того, причинитель вреда может быть не только единственным лицом, но и группой лиц, которые называются «сопричинители» [41, с. 15].

В соответствии со статьей 1080 ГК РФ лица, которые причинили вред совместно, несут солидарную ответственность. При этом необходимо установить факт наличия соисполнительства. Между наступлением вреда и

действиями всех лиц также должна быть установлена причинная связь. Ответственность наступает вне зависимости от степени участия в правонарушении.

Иной стороной в деликтном обязательстве является потерпевший. Потерпевший – это такое лицо, которому был причинен имущественный или иной вред.

Потерпевшим могут быть те же лица, о которых писалось выше: физические и юридические лица, а также государство и муниципальные образования. Организация также может приобретать статус потерпевшего, если она наделена правами юридического лица.

Что касается объекта деликтного обязательства, то в научной литературе в настоящий момент нет единообразного мнения по поводу данного явления.

Проблема объектов гражданских правоотношений, в том числе и гражданско-правовых обязательств, не получила в литературе единообразного решения. Полагаем, что среди многообразий точек зрения, мы можем выделить одну, наиболее правильную. В соответствии с данной точкой зрения, признается множественность объектов деликтных обязательств, где объектами являются вещи, другое имущество, а также работы, услуги, личные неимущественные блага и иные явления.

Объект деликтного обязательства – это материальные ценности или нематериальные блага, принадлежащие субъекту, на которые посягнул причинитель [4, с. 155].

Они могут приобрести статус объекта деликтных обязательств в том случае, когда было совершено правонарушение, а также присутствует факт причинения вреда, вина причинителя, его противоправные действия и причинная связь между ними.

Что касается содержания деликтного обязательства, то в деликтном обязательстве потерпевшее лицо наделено правом требования возмещения вреда. Иными словами, оно может требовать восстановить его

имущественное положение, которым оно обладало до реализации правонарушения, а причинитель должен взять на себя обязательство по исполнению данных требований.

Таким образом, право потерпевшего на восстановление нарушенного права – это один из основных элементов содержания деликтного обязательства. Другим основным элементом будет являться обязанность причинителя по возмещению вреда.

Основная роль должника заключается в том, что потерпевшее лицо может реализовать свое право лишь при помощи должника посредством воздействия на него с применением, если есть необходимость, судебной защиты прав.

Гражданское законодательство устанавливает один из основных принципов деликтной ответственности – принцип полного возмещения вреда. Согласно данному принципу, вред должен быть возмещен в полном объеме. Кроме того, закон также устанавливает и некоторые положения, служащие исключением из данного принципа – уменьшение размера возмещения или его увеличение.

Закон содержит случаи уменьшения размера возмещения. Ими являются:

- размер возмещения подлежит уменьшению в случае, когда имело место быть грубая неосторожность потерпевшего лица. Может также присутствовать вина потерпевшего лица;
- суд может уменьшить размер возмещения вреда, если имущественное положение лица не позволяет возместить вред в полном объеме. Стоит отметить, что размер возмещения не будет уменьшен, если вред был причинен умышленно.

Наоборот, увеличить размер возмещаемого вреда можно в том случае, если была частично утрачена трудоспособность потерпевшего и в иных случаях.

Таким образом, в ходе анализа объекта, субъекта и содержания деликтного обязательства, мы пришли к следующим выводам:

- субъектом деликтного обязательства могут быть физические лица, юридические лица, а также публично-правовые образования: Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования, при этом физическое лицо может являться субъектом деликтного обязательства и нести ответственность в том случае, если он обладает деликтоспособностью. Субъектом может быть не только один человек, но и группа лиц – «сопричинители»;
- на объект деликтного обязательства, в научной литературе в настоящий момент нет единообразного мнения. Но, проанализировав труды ученых, мы пришли к тому, что объект деликтного обязательства – это материальные ценности или нематериальные блага, принадлежащие субъекту, на которые посягнул причинитель;
- содержание деликтного обязательства составляют право потерпевшего на восстановление нарушенного права и обязанность причинителя по возмещению вреда;
- мы выявили, что одним из основных принципов деликтной ответственности – принцип полного возмещения вреда.

Таким образом, мы пришли к выводу, что и субъект, и содержание деликтного обязательства раскрыто и рассмотрено в научной литературе в достаточной степени, тогда, как объект деликтного обязательства не рассмотрен в гражданско-правовой доктрине в полной мере. Полагаем, что более полное рассмотрение данной гражданско-правовой категории будет способствовать устранению некоторых законодательных пробелов, а также ошибок в практической деятельности.

Глава 2 Основания и условия возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы и услуги

2.1 Общие условия ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги

Для того, чтобы обязательство вследствие причинения вреда имело место быть, необходимо установить факт совершения правонарушения. В гражданско-правовой доктрине выделяют общие и специальные условия возникновения такого обязательства [21, с. 33].

В данном пункте будут рассмотрены общие условия ответственности за вред, которые был причинен вследствие недостатков товара, работы или услуги.

К таким условиям относятся:

- вред;
- неправомерное поведение;
- причинная связь между противоправным деянием и наступившим последствием;
- вина лица, которое причинило вред.

Применительно к рассматриваемому в данной бакалаврской работе деликту, причинение вреда реализуется с использованием товара, работы или услуги, которые были оказаны с недостатком, включая недостоверные сведения о них. Таким образом, мы можем отметить, что противоправным поведением применительно к данному случаю будут являться следующие действия:

- изготовление или передача товара с недостатками;
- исполнение работы с недостатками;
- предоставление услуги с недостатками;

- предъявление неверной или частично верной информации о каком-либо товаре (а также работе или услуге).

Гражданско-правовая доктрина зачастую не разделяет понятия вреда и убытков или ущерба.

Так, например, М.Я. Шиминова в своих трудах указывает, что приведенные термины не имеют различий по причине того, что главная их цель состоит в восстановлении имущественного положения потерпевшего лица [42, с. 33].

Но О.А. Пешкова в своих трудах придерживается противоположного мнения и указывает, что не следует отождествлять данные понятия, как в науке гражданского права, так и в иных отраслях. Она соотносит понятия вред и ущерб как род и вид, то есть как общее к частному соответственно [26, с. 3].

Ученые, придерживающиеся последней точки зрения считают, что вред – это всякие негативные последствия, то есть вред они рассматривают как более широкое понятие, чем ущерб или убытки. Также, в поддержку данной точки зрения мы отметим, что, если вред приобретает личный неимущественный характер, то убытки не имеют место быть.

Таким образом, мы полагаем, что в качестве вреда стоит рассматривать всякое приуменьшение личных, а также имущественных благ потерпевшего лица, в то время, как убытки будут рассматриваться в качестве денежного выражения причиненного вреда.

Отражение данной точки зрения можно найти в определении Верховного Суда РФ от 27.01.2015 г. № 81-КГ14-19 [23]. В нем Суд указывает, исходя из содержания статьи 1064 ГК РФ, что вред необходимо рассматривать в качестве умаления охраняемого законом материального или нематериального блага, а также любых негативных изменений в таком благо, которое может являться и имущественным, и не имущественным.

Как мы уже неоднократно отметили, вред может выражаться в двух видах:

- имущественный вред;
- неимущественный вред.

Данное разделение обусловлено тем, что отношения, возникающие относительно причинения вреда жизни, а также здоровью, или имуществу наделены характерными особенностями. Однако, фактически, поводом для возникновения деликтных правоотношений будет служить лишь имущественный вред по причине того, что отсутствует возможность, например, возместить жизнь человека. Но вместе с тем, затраты, осуществившиеся на его захоронение возместить возможно.

Таким образом, мы можем отметить, что имущественный вред служит не только результатом причинения вреда имуществу потерпевшего лица, но и результатом причинения вреда здоровью или жизни такого лица.

Наравне с возмещаемым вредом, причинитель может возместить такие расходы, как:

- расходы на лечение;
- расходы на дополнительное питание;
- расходы на приобретение лекарственных средств;
- расходы на протезирование;
- какой-либо посторонний уход за потерпевшим лицом;
- санаторно-курортное лечение;
- расходы на покупку специальных транспортных средств;
- расходы, которые были произведены в связи со сменой профессии.

В гражданском законодательстве указано, что в процессе установления утраченного заработка или дохода не учитываются такие факторы, как:

- пенсия по инвалидности, которая была назначена потерпевшему лицу по причине увечья или повреждения здоровья иного характера;
- иные виды пенсии;

- пособия;
- различные выплаты.

Кроме того, они также не могут повлечь уменьшения размера возмещения вреда. Равно, как и не может учитываться заработок или доход, который получает потерпевший, находясь на больничном.

Иным общим условием возникновения ответственности по деликтному обязательству служит причинная связь, то есть установление связующего звена между деянием и последствием.

Если указанная связь отсутствует, то это влечет невозможность возникновения рассматриваемого обязательства.

Если обратиться к научной литературе, то ученые ставят под сомнение обязательность данного элемента. Они подтверждают это тем, что в гражданском законодательстве содержится указание на то, что вред, который был причинен вследствие недостатков товара, может быть возмещен исходя из усмотрения потерпевшего или изготовителя самого товара. Это обусловлено тем, что деяние продавца товара может полностью соответствовать положениям российского законодательства о безопасности и качестве какого-либо вида товара.

И в таком случае, если потерпевшее лицо называет причинителем вреда именно продавца товара, то причинная связь между его действиями и причиненным вредом будет отсутствовать.

Полагаем, что данная точка зрения представляется не совсем верной. Несмотря на то, что причинная связь между правомерным действием продавца и вредом, который возник не в результате таких действий, будет отсутствовать, то она будет присутствовать относительно потребителя такого товара – то есть между самим противоправным деянием и вредом в отношении покупателя.

Отметим, что в данной ситуации необходимо рассматривать «безвиновную ответственность», то есть продавец товара или изготовитель в

любом случае будут нести обязательство по возмещению вреда, даже, если они не виновны.

Таким образом, характерной чертой обязательств по возмещению вреда вследствие недостатков товаров, а также работ и услуг виновность лица не обладает правовым значением.

В соответствии со статьей 1095 ГК РФ рассматриваемый вред подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, а также лицом, который исполнил работу или оказал услугу, вне зависимости от наличия вины указанных лиц, а также наличия договорных отношений между причинителем и потерпевшим.

Одним из самых актуальных вопросов на сегодняшний день, является вопрос о возложении ответственности на невиновное лицо. Большое количество ученых склоняются к такой точке зрения, что ответственность причинитель будет нести в соответствии с положениями российского законодательства, в то время, как в ситуациях, регламентированных законом, ответственность будет возлагаться независимо от наличия вины [18, с. 11].

Таким образом, мы можем отметить, что к общим условиям ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, являются:

- вред;
- неправомерное поведение;
- причинная связь между противоправным деянием и наступившим последствием;
- вина лица, которое причинило вред.

Каждый из приведенных элементов имеет свои характерные особенности, которые требуют уточнения законодателем во избежание двойственной трактовки положений Гражданского кодекса РФ.

2.2 Специальные условия ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги

По причине того, что рассматриваемое обязательство является специальным, то оно обладает и специальными условиями его возникновения.

Исходя из положений Гражданского кодекса РФ, к специальным условиям ответственности за вред, который был причинен вследствие недостатков товаров, работ или услуг, относятся:

- условие о предоставлении и применении товаров, а также работ и услуг;
- субъект, который несет ответственность за вред, возникший по причине недостатков товаров, работ и услуг;
- время причинения вреда;
- средство причинения вреда.

Что касается условия о предоставлении и применении товаров, а также работ и услуг, то потерпевшее лицо обладает правом требования возмещения вреда, который был причинен вследствие недостатков товаров (работ и услуг) лишь в том случае, если такой товар, работы или услуга были приобретены с потребительской целью.

Таким образом, на основании средства причинения вреда лица, на которых возложена ответственность за причинение вреда, будут дифференцироваться следующим образом:

- вред, который был причинен из-за недостатков товаров, обязан возместить продавец, либо изготовитель товара;
- вред, который был причинен из-за недостатков работы или услуги, обязано возместить то лицо, которые выполняло такую работу или оказывало услугу;

- вред, который был причинен из-за предоставления неполных или недостоверных сведений о товаре, должен возмещать продавец или изготовитель товара, о работе или услуге - исполнитель.

В связи с этим полагаем, что целесообразно будет исследовать вопрос о времени совершения правонарушения. Согласно нормам гражданского законодательства, потерпевшее лицо имеет право на требование возмещения вреда, когда такой вред возник в течение регламентированного срока годности или срока службы товара, а также работы или услуги.

Законодательные определения указанных понятий содержатся в статье 5 Закона «О защите прав потребителей». Так, в качестве срока службы товара или работы обозначают такой период времени, в течение которого изготовитель товара или исполнитель работы берет на себя обязательство по обеспечению возможности у потребителя применения товара или работы в соответствии с его назначением. Если товар или работа имеют длительные сроки службы, то такой срок применяется и в отношении комплектующих изделий товара: деталей, узлов, агрегатов, которые после истечения конкретного периода вреда могут быть вредными для жизни и здоровья потребителя, а также могут причинить вред его имуществу или окружающей среде [15, с. 88].

Так, например, согласно Постановлению Правительства РФ от 16.06.1997 № 720 устанавливается исчерпывающий перечень товаров, включая комплектующие их изделия, относительно которых определяется срок службы [27]. К ним относятся товары, предназначенные для использования детьми, товары для профилактики и лечения заболеваний, применяемые в домашних условиях, например, приборы и медицинские аппараты, очки, линзы и иные предметы, не пригодные для использования после окончания срока службы.

Сроком годности товара или работы считается такой период времени, в последствие истечения которого изготовленный товар или сделанная работа

становятся непригодными для их применения по назначению. Среди таких объектов выделяют продукты питания, парфюмерные изделия, бытовая химия и иные товары или работы.

Постановление Правительства РФ от 16.06.1997 № 720 также вносит уточнение в данное определение. Оно указывает, что в перечень таких товаров также входит хлебопекарная продукция, кондитерские изделия, а также растительные масла, мясо, молочные и рыбные продукты, питьевая вода и иные продукты питания.

Важно различать сроки службы/сроки годности и гарантийный срок [40, с. 50]. Последний определяется российским законодательством как период времени, в течение которого организация, осуществляющая продажу или импорт, в случае возникновения недостатков товара, берет на себя обязательство по устранению возникших недостатков, а также удовлетворить требования покупателя в рамках закона. Такой срок не обязателен к исполнению и устанавливается по усмотрению указанных выше субъектов. Вместе с гарантийным сроком, изготовитель товара имеет право взять на себя обязательство по устранению недостатков товара, если такие недостатки возникли уже после истечения гарантийного срока. В таком случае, содержание, а также срок действия и порядок реализации потребителем своих прав по описанному обязательству должны определяться изготовителем товара.

В соответствии со статьей 1095 ГК РФ основанием возникновения обязательства служит причинение вреда конструктивными, а также рецептурными или другими недостатками товаров, включая недостоверные и недостаточные сведения о товаре, работе или услуги, являющиеся средствами причинения вреда.

Согласно положениям Закона «О защите прав потребителей» недостаток товара работы или услуги выражен в виде несоответствия товара, услуги или работы следующим критериям:

- несоответствие обязательным требованиям, регламентированным законом для такого товара, работы или услуги;
- несоответствие условиям договора. Если такие условия отсутствуют, то применяется первое правило;
- несоответствие целям, для которых товар, работа или услуга подобного характера используется чаще всего;
- несоответствие целям, которые прямо указал продавец или исполнитель в ходе заключения договора;
- несоответствие описанию или образцу в процессе продажи товара по образцу или по описанию.

Таким образом, недостаток товара можно определить как несоответствие как законным требованиям к товару, так и требованиям, которые чаще всего применяются к подобным товарам.

Основным критерием недостатка, возникшего вследствие изготовления или продажи товара, исполнения работы или оказания услуги, является его деликтный характер. Причем нет практического значения в виде недостатка: является он существенным или несущественным, а также скрытым или явным. Законодателем в ГК РФ, а также Законе РФ «о защите прав потребителей» раскрывается открытый перечень видов недостатка, который может причинить вред, но содержание такого недостатка он не раскрывает. Так, например, ученые-цивилисты пришли к точке зрения, что конструктивными недостатками товаров признаются такие недостатки, которые относятся непосредственно к технике. Так как конструкция подразумевает устройство какого-либо сооружения или механизма [19, с. 441].

Обращаясь к материалам судебной практики, мы можем отметить, что теоретики также относят в категорию конструкторских недостатков планы и схемы сооружений или механизмов. Подобная ситуация рассматривается в определении Верховного Суда РФ от 16 августа 2016 г. № 305-ЭС16-9497 по

делу № А40-138021/2014 [25]. В нем указано, что главной причиной разрушения кирпичной стены, а также термоизоляции сооружение послужил именно конструктивный недостаток, который был допущен в процессе проектирования сооружения.

Также, выделяются и рецептурные недостатки, которые принадлежат к области изготовления пищевой и фармакологической продукции, в которых рецепт представляет собой применение строгого, конкретного состава веществ или ингредиентов, применяемых в процессе изготовления какого-либо продукта.

Таким образом, в данном пункте мы отметили, что к специальным условиям ответственности за вред, который был причинен вследствие недостатков товаров, работ или услуг, относятся:

- условие о предоставлении и применении товаров, а также работ и услуг;
- субъект, который несет ответственность за вред, возникший по причине недостатков товаров, работ и услуг;
- время причинения вреда;
- средство причинения вреда.

Каждый из приведенных элементов имеет свои характерные особенности, которые требуют уточнения законодателем во избежание двойственной трактовки положений Гражданского кодекса РФ.

Законодателем в ГК РФ, а также Законе РФ «О защите прав потребителей» раскрывается открытый перечень видов недостатка, который может причинить вред, но содержание такого недостатка он не раскрывает. В связи с этим полагаем, что в актуальную редакцию указанного закона необходимо внести изменения, в соответствии с которыми будут устанавливаться виды недостатков товара, а также раскрываться содержание таких видов. В дальнейшем это поможет судебной практике избежать судебных ошибок, а в теории – избежать множества дискуссий.

Глава 3 Способы возмещения вреда

3.1 Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг

В предыдущих главах данной бакалаврской работы мы провели теоретическое исследование научной литературы, что позволило нам выделить некоторые проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг. Научная литература регулирует лишь общий порядок применения данного способа защиты прав, но важно также обращаться и к сложившейся на сегодняшнее время судебной практике для того, чтобы исследовать проблемы данного института в полной мере.

Мы считаем, что целесообразно рассмотреть как досудебное урегулирование возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков работ, услуг или товаров, так и судебную стадию. Кроме того, по причине того, что возмещение вреда основывается на отношениях, возникших между продавцом и потребителем, то необходимо рассматривать практику по защите прав потребителей в целом.

Гражданско-правовая доктрина, равно, как и судебная практика, исходят из того, что в содержание механизма защиты прав потребителей входит два взаимодействующих и взаимосвязанных этапа:

- претензионный порядок возмещения вреда;
- судебный порядок возмещения вреда [8, с. 202].

Актуальность рассмотрения именно претензионного порядка заключается в том, что Закон о защите прав потребителей не содержит указаний на обязательность проведения досудебного урегулирования спора, связанного с возмещением вреда.

Но, несмотря на то, что до сих пор нет законодательное отражения данного способа урегулирования, все же он рекомендован большинством правоприменителей для того, чтобы уточнить суть спора, который предъявляется к ответчику, а также установить определенные сроки, при помощи которых лицо, предъявляющее иск, будет уверен, что его спор будет рассмотрен.

Как отмечает Е.Я. Савченко [34, с. 48], законодательное закрепление претензионного порядка урегулирования споров по защите прав потребителей могло бы способствовать облегчению деятельности судов в сфере данных споров, а также позволило бы сократить сроки судебного разбирательства.

Как мы уже отмечали, одной из главных обязанностей продавца является добровольное удовлетворение требований потребителя, что соответствует эффективному урегулированию споров по поводу недостатков работ, услуг, товаров. Но в то же время, потребитель наделен лишь правом на досудебную защиту нарушенных прав, а не обязанностью. Иными словами, лишь от его волеизъявления зависит наличие претензионного этапа урегулирования. Он может обратиться в суд, не извещая об этом продавца заранее. В то же время, при отказе от досудебного урегулирования, у приобретателя все также остается право на обращение в суд с иском.

В настоящее время практически во всех случаях используется именно два этапа урегулирования спора относительно недостатков товара: сначала потребитель представляет претензию к продавцу об устранении недостатков, а затем, при неудовлетворительном результате, обращается в суд с исковым заявлением к продавцу по поводу требований об устранении недостатков либо замене товара.

Кроме того, покупатель (потребитель) может потребовать также взысканием моральной компенсации, если докажет, что моральный вред был причинен в результате ненадлежащего качества товаров, работ или услуг. Таким образом, мы считаем, что законодательное закрепление

обязательности претензионного этапа необходимо в связи с его широкой распространенностью.

Еще одной проблемой данного этапа является то, что ответчик может узнать о сути предъявленных к нему обвинений лишь в том случае, когда после получения уведомления о судебном заседании, он явится в суд для рассмотрения дела по существу. Проблемой является то, что продавец может быть согласен на устранение недостатков товара в добровольном порядке, что позволило бы избежать судебного разбирательства.

Это еще один аргумент в пользу обязательности претензионного порядка, так как это позволит снять нагрузку с судов, а также ознакомить продавца или производителя с сущностью предъявленного обвинения еще до подачи искового заявления.

Таким образом, мы можем отметить, что назначение досудебного урегулирования споров заключается в том, чтобы побудить как продавца, так и потребителя урегулировать возникший спор самостоятельно, что позволит увеличить скорость производства по делу в целом, а также быстрее восстановить нарушенное право.

Также, Законом о защите прав потребителей установлено, что при отрицательном исходе претензионного порядка, истец может потребовать взыскание неустойки и других санкций, что позволит в полной мере восстановить нарушенное право. Однако, при отсутствии досудебного порядка данное право при подаче иска будет отсутствовать.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» также поддерживает высказанную точку зрения в пользу законодательного закрепления досудебного порядка урегулирования споров по защите прав потребителей [29].

Согласно положениям данного Постановления, если, при удовлетворении предъявленных потребителем требований в судебном порядке не были удовлетворены такие требования добровольно, то суд имеет

право взыскать штраф в пользу истца вне зависимости от того, будет ли предъявляться данное требование или нет.

Таким образом, мы выявили, что в настоящий момент существует множество причин ввести обязательность досудебного порядка урегулирования споров, связанных с защитой прав потребителей на законодательном уровне. Среди таких причин мы выделили:

- он рекомендован большинством правоприменителей для того, чтобы уточнить суть спора;
- ускорить срок разбирательства;
- облегчить деятельность судов в сфере разрешения рассматриваемых споров;
- сокращение сроков судебного разбирательства по делу;
- широкая распространенность именно двух этапов урегулирования;
- возможность ознакомление с сущностью предъявленных обвинений еще до подачи искового заявления;
- быстрое восстановление нарушенного права;
- возможность взыскания штрафа при неудовлетворении претензионных требований.

Данная точка зрения также была подкреплена Постановлением Пленума, поэтому считаем, что целесообразно ввести обязательность прохождения досудебного этапа урегулирования споров, возникших вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

После досудебного этапа урегулирования спора по защите прав потребителей, при неудовлетворении требований, следует этап судебного разбирательства, целью которого является защита нарушенных прав потребителя и их восстановление.

В соответствии с положениями Основного закона страны, всякому человеку и гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гражданский кодекс регламентирует приоритетное положение судебной защиты перед иными способами.

Законом о защите прав потребителей также гарантируется право на защиту нарушенных прав в судебном порядке. Кроме того, Закон устанавливает основополагающие принципы данного способа урегулирования.

Согласно российскому законодательству, в производстве судов могут находиться дела, образованные из гражданских правоотношений, в том случае, когда одной из сторон по делу будет являться физическое лицо. Исключение составляют те споры, которые подлежат разбирательству административными либо другими органами.

В связи с этим, мы можем отметить, что гражданско-правовые споры в сфере защиты прав потребителей подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

Ранее указанное Постановление служит тому доказательством, а именно то, что дела по защите прав потребителей подлежат рассмотрению лишь судами общей юрисдикции. Также в данном Постановлении содержится указание на то, что, если к спору добавляются требования имущественного характера относительно возмещения морального вреда, то такие дела подсудны районным судам.

Что касается судебного разбирательства по данной категории дел, то в соответствии со статьей 56 Гражданско-процессуального кодекса РФ всякий участник имеет обязательство по доказыванию тех обстоятельств, которые он представляет как основания для заявленных требований [10]. Данное правило действует в том случае, если иные ситуации не урегулированы федеральным законодательством.

Рассматривая общие принципы разрешения дел относительно споров, возникших вследствие причинения вреда, стоит упомянуть и бремя доказывания, в силу которого ответчиком должны быть представлены доказательства своей невиновности при рассмотрении дела.

Данное правило не затрагивает ситуации с продажей товаров ненадлежащего качества. В таком случае, обязанность по доказыванию распределяется в соответствии с установлением гарантийного срока на такие товары. Либо зависит от обязанности обнаружения дефектов товара.

На первый взгляд, все затронутые вопросы уже рассмотрены и отражены в указанном Постановлении, однако, на практике встречаются различные проблемы по данному поводу.

Так, например, в апелляционном решении суда города Курска было указано, что истец по делу не представила доказательств в достаточном объеме и степени достоверности, которые подтверждали бы, что в товаре, который она приобрела, имеются дефекты производства [33].

Таким образом, из данного решения мы можем выявить, что при неисполнении сторонами по делу обязанности по представлению доказательств в суде может повлечь неблагоприятные последствия для исхода дела, а также принести материальные убытки.

Такие последствия для истца заключается в том, что ему будет полностью или частично отказано в удовлетворении исковых требований, что приведет к материальным убыткам, умалению его прав как потребителя.

Гражданско-процессуальное законодательство содержит в себе перечень доказательств, которые могут быть представлены для разрешения подобных споров в суде.

Однако, приоритетное значение имеют письменные и вещественные доказательства, а также представление экспертного заключения.

Что касается свидетельских показаний, то в целом они не несут первостепенного значения для дела и применяются лишь тогда, когда возникают споры по делу либо иных доказательств не имеется.

Таким образом, мы выявили, что в настоящий момент существует множество причин ввести обязательность досудебного порядка урегулирования споров, связанных с защитой прав потребителей на законодательном уровне. Среди таких причин мы выделили:

- он рекомендован большинством правоприменителей для того, чтобы уточнить суть спора;
- ускорить срок разбирательства;
- облегчить деятельность судов в сфере разрешения рассматриваемых споров;
- сокращение сроков судебного разбирательства по делу;
- широкая распространенность именно двух этапов урегулирования;
- возможность ознакомление с сущностью предъявленных обвинений еще до подачи искового заявления;
- быстрое восстановление нарушенного права;
- возможность взыскания штрафа при неудовлетворении претензионных требований.

Данная точка зрения также была подкреплена Постановлением Пленума, поэтому считаем, что целесообразно ввести обязательность прохождения досудебного этапа урегулирования споров, возникших вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

В итоге, мы выяснили, что отсутствие обязательного досудебного порядка вызывает на практике множество проблем. Хотя данный порядок и не установлен гражданским законодательством в качестве обязательного этапа урегулирования спора вследствие причинения вреда, но его неисполнение влечет ухудшение положения потерпевшего в ходе рассмотрения дела в судебном порядке по причине того, что несоблюдение досудебного порядка влечет невозможность взыскания и неустойки, и морального вреда.

В связи с этим, мы полагаем, что существует острая необходимость введения досудебного урегулирования спора. Кроме того, для эффективного проведения досудебного разрешения необходимо также четко установить порядок проведения досудебной экспертизы. Она позволит ускорить

судебное разбирательства в случае несогласие на досудебное урегулирование, а также обеспечить достаточную доказательственную базу.

Гражданско-правовые споры в сфере защиты прав потребителей подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

При неисполнении сторонами по делу обязанности по представлению доказательств в суде может повлечь неблагоприятные последствия для исхода дела, а также принести материальные убытки. В связи с этим мы отметили, что на сегодняшний день существует проблема в представлении доказательств в суде относительно разрешения споров, возникших вследствие недостатка товаров, работ или услуг. Стороны часто предъявляют иск, не подготовив те доказательства, которые будут достаточными для разрешения дела по существу.

Проблемы судебного разбирательства также исходят из пробелов досудебного урегулирования возмещения вреда. При отсутствии такового, а также достаточных доказательств, рассмотрение спора в суде вызывает огромные трудности: невозможность установления виновного лица, невозможность установление вины в действия конкретного лица, недостаток доказательств и иные случаи, с которыми сталкиваются судьи во время рассмотрения дела.

Таким образом, мы, рассмотрев проблемы досудебного и судебного урегулирования споров, связанных с возмещением вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, считаем, что для устранения таких пробелов необходимо дополнить положения Закона о защите прав потребителей, руководствуясь следующими предложениями:

- установление обязательного досудебного порядка урегулирования споров, возникших вследствие причинения вреда;
- такой спор может быть урегулирован путем направления претензии в адрес исполнителя или изготовителя;

- установление порядка проведения досудебной экспертизы, а также отражение её проведения в соответствующем акте для создания достаточной доказательственной базы уже на стадии досудебного урегулирования.

Последнее правило может применяться в том случае, когда продавец, исполнитель, заказчик уклоняется от признания вины.

В итоге, мы считаем, что законодательное закрепление указанных предложений будет способствовать не только устранению проблем досудебного урегулирования споров, связанных с возмещением вреда, но и позволит проводить более эффективное судебное разбирательство, если сторонам не удастся достичь согласия по предъявленной претензии.

3.2 Основания, порядок и способы компенсации морального вреда

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10, моральный вред представляет собой нравственные или физические страдания человека, которые были доставлены ему действиями, посягающими на его жизнь, здоровье, честь, деловую репутацию, личные неимущественные права, включая права, наделенные согласно законодательству об интеллектуальной деятельности, а также на имущественные права гражданина [28, 12].

Для того, чтобы детально рассмотреть правовую природу указанного института гражданского права, необходимо рассмотреть сущность такой правовой, а также психологической категории как «страдание».

Словарь русского языка содержит в себе определение «страдания» и характеризует его в качестве физической или нравственной боли, а также мучения [6, с. 430]. Таким образом, причиняя человеку боль, ему автоматически причиняются страдания. То есть данные категории находятся в тесной взаимосвязи друг с другом.

Особенность взыскания морального вреда заключается в том, что можно взыскать вторичный моральный вред. Данное правило применяется в том случае, когда боль также сопровождается нравственными страданиями.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда человеку был причинен вред его деловой репутации, в результате чего, он приобрел не только нравственные страдания, но и физическое заболевание, характеризующееся болью в сердце, голове и иными видами.

Таким образом, человек в результате причинения вреда деловой репутации испытывает вторичные нравственные страдания, которые напрямую зависят от содеянного, то есть находятся с ним в причинной связи. Таким образом, мы можем отметить, что вторичные нравственные страдания – это такие страдания, которые возникают в последствие причинения первичных нравственных страданий.

Важно также отметить, что физическое страдание нельзя отождествлять с физическим вредом или вредом здоровью. Так, согласно положениям гражданского законодательства, физические страдания есть не что иное, как форма морального вреда.

Физический вред – это такой вред, который представлен в виде материального объекта, то есть его можно доказать, например, посредством представления заключения врача. Также, его можно охарактеризовать как негативные изменения, происходящие в организме. Только применительно к данной теме, данное определение стоит добавить, что такой вред может возникнуть лишь посредством внешнего воздействия на организм.

Указанные негативные изменения могут привести к ухудшению психического состояния человека, а также уменьшения его финансовых средств.

Отрицательные изменения в психическом состоянии человека характеризуются в присутствии страданий человека (то есть моральный вред), а отрицательные изменения в финансовой сфере характеризуются

расходами на восстановление психического или физического здоровья человека (то есть имущественный вред).

Отсюда следует, что любой причиненный вред может делиться на две составляющие:

- имущественный вред;
- моральный вред.

Таким образом, проводя данное разграничение, стоит основываться на том, что возмещение морального вреда представляется в виде устранения переживаний и страданий человека, которые возникли у него в результате недостатков товаров, работ или услуг, а также в возмещении имущественного вреда, который в результате причинения морального вреда.

Что касается основания, порядка и способов компенсации морального вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, то стоит отметить, что общие правила компенсации содержатся в первой части Гражданского кодекса РФ. Более детальное регулирование данного порядка содержится в статьях второй части Гражданского кодекса.

В соответствии с общими правилами, компенсация морального вреда имеет место быть только тогда, когда будет доказано наличие вины причинителя такого вреда.

Специальные правила содержат некоторые случаи, в соответствии с которыми, моральный вред подлежит возмещению вне зависимости от виновности причинителя. Такими случаями являются:

- нанесение вреда жизни и здоровью человека источником повышенной опасности (в качестве примера можно привести ситуацию, когда был совершен наезд автомобильного транспорта);
- нанесение вреда человека, который был ему причинен в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, применения мер пресечения или административного наказания;

- нанесение вреда, который выражается в посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию гражданина.

Кроме того, российское законодательство допускает и иные случаи компенсации морального вреда, которые будут иметь место быть вне зависимости от наличия вины.

Стоит отметить, что, если было совершено нарушение имущественных прав человека, то компенсация морального вреда будет происходить только в тех случаях, которые регламентированы законодательством.

Размер вреда, подлежащего возмещению, может определить только суд.

Моральный вред подлежит возмещению, как в самостоятельном порядке, так и вместе с возмещением имущественного вреда.

Важной особенностью также будет являться то, что, хоть компенсация морального вреда производится в денежной форме, но сам иск по поводу такой компенсации носит неимущественный характер, так государственная пошлина по такому исковому заявлению подлежит оплате в соответствии с положением Налогового кодекса РФ, характерных для исковых заявлений неимущественного характера [22].

Таким образом, хотелось бы отметить, что моральный вред представляет собой нравственные или физические страдания человека, которые были доставлены ему действиями, посягающими на его жизнь, здоровье, честь, деловую репутацию, личные неимущественные права, а также на имущественные права гражданина.

В соответствии с общими правилами, компенсация морального вреда имеет место быть только тогда, когда будет доказано наличие вины причинителя такого вреда.

Специальные правила содержат некоторые случаи, в соответствии с которыми, моральный вред подлежит возмещению вне зависимости от виновности причинителя. Такими случаями являются:

- нанесение вреда жизни и здоровью человека источником повышенной опасности (в качестве примера можно привести ситуацию, когда был совершен наезд автомобильного транспорта);
- нанесение вреда человеку, который был ему причинен в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, применения мер пресечения или административного наказания;
- нанесение вреда, который выражается в посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию гражданина.

Кроме того, российское законодательство допускает и иные случаи компенсации морального вреда, которые будут иметь место быть вне зависимости от наличия вины.

Моральный вред подлежит возмещению, как в самостоятельном порядке, так и вместе с возмещением имущественного вреда.

Заключение

В настоящее время государственный контроль за качеством производимых товаров, выполняемых работ и услуг оставляет желать лучшего. В ходе практической деятельности очень часто встречаются случаи производства некачественных товаров, в том числе и лекарств, выполнения некачественных работ и услуг. Особого внимания заслуживают работы по строительству домов и зданий, ведь порой некоторые технические нормы игнорируются для того, чтобы быстрее построить здания, что приводит к необратимым последствиям, гибели людей.

Ответственность, которая устанавливается за нарушение каких-либо требований: нормативных, требований о сертификации, по обеспечению качества, - редко наступает за игнорирование таких норм, так как она служит в качестве своеобразной основы конкурентоспособности лиц, а вовсе не тем, для чего она предназначена российским законодательством.

Как мы уже упомянули, права потребителей ежедневно нарушаются в огромном масштабе. Это влечет причинение материального и морального вреда в соразмерных количествах.

Так как действия по возмещению последствий совершенного правонарушения должен выполнять сам потерпевший, то требуется большое количество времени и средств для этого. Если в иных странах судебная защита нарушенных прав функционирует в той мере, чтобы обеспечить такую защиту, то российская судебная защита находится на первоначальном этапе и не способна обеспечить её.

Несмотря на то, что российское законодательство в данной области приведено в соответствии с мировыми стандартами. Однако, судебная практика говорит об обратном, нормы не используются должным образом, а компенсация морального вреда, которая назначается судом, несоразмерна с самим причиненным вредом.

Обязательство возмещения вреда, который был причинен из-за недостатков товаров, работ или услуг можно охарактеризовать в качестве обязательства, в соответствии с которым, такое лицо имеет обязательство по возмещению вреда в полном объеме, вне зависимости от его вины, а также от того, находился ли он потерпевшим лицом в договорных отношениях. Вместе с тем, потерпевший наделяется правом требования относительно возмещения причиненного вреда. Обязательным основанием деликтной ответственности служит вред или факт его наличия.

Вред есть не что иное, как негативные последствия имущественного или неимущественного характера для субъекта, которые возникли по причине повреждения или уничтожения находящегося в его собственности имущества, а также вследствие причинения вреда здоровью или жизни потерпевшего.

Для деликтного обязательства так же, как и для иных видов обязательств, характерны такие элементы правоотношения, как объект и субъект. Также данное обязательство охватывается содержанием.

При рассмотрении указанных явлений необходимо принимать во внимание характерные особенности обязательств вследствие причинения вреда.

Субъектом деликтного обязательства может быть физическое лица, юридическое лицо, а также публично-правовые образования: Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования.

Физическое лицо может являться субъектом деликтного обязательства и нести ответственность в том случае, если он обладает деликтоспособностью.

Кроме того, причинитель вреда может быть не только единственным лицом, но и группой лиц, которые называются «сопричинители».

Иной стороной в деликтном обязательстве является потерпевший. Потерпевший – это такое лицо, которому был причинен имущественный или иной вред.

Объект деликтного обязательства – это материальные ценности или нематериальные блага, принадлежащие субъекту, на которые посягнул причинитель.

В деликтном обязательстве потерпевшее лицо наделено правом требования возмещения вреда. Иными словами, он может требовать восстановить его имущественное положение, которым он обладал до реализации правонарушения, а причинитель должен взять на себя обязательство по исполнению данных требований.

Право потерпевшего на восстановление нарушенного права – это один из основных элементов содержания деликтного обязательства. Другим основным элементом будет являться обязанность причинителя по возмещению вреда.

Гражданское законодательство устанавливает один из основных принципов деликтной ответственности – принцип полного возмещения вреда.

К общим условиям ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, являются:

- вред;
- неправомерное поведение;
- причинная связь между противоправным деянием и наступившим последствием;
- вина лица, которое причинило вред.

Каждый из приведенных элементов имеет свои характерные особенности, которые требуют уточнения законодателем во избежание двойственной трактовки положений Гражданского кодекса РФ.

К специальным условиям ответственности за вред, который был причинен вследствие недостатков товаров, работ или услуг, относятся:

- условие о предоставлении и применении товаров, а также работ и услуг;

- субъект, который несет ответственность за вред, возникший по причине недостатков товаров, работ и услуг;
- время причинения вреда;
- средство причинения вреда.

Каждый из приведенных элементов имеет свои характерные особенности, которые требуют уточнения законодателем во избежание двойственной трактовки положений Гражданского кодекса РФ.

Законодателем в ГК РФ, а также Законе РФ «О защите прав потребителей» раскрывается открытый перечень видов недостатка, который может причинить вред, но содержание такого недостатка он не раскрывает. В связи с этим полагаем, что в актуальную редакцию указанного закона необходимо внести изменения, в соответствии с которыми будут устанавливаться виды недостатков товара, а также раскрываться содержание таких видов. В дальнейшем это поможет судебной практике избежать судебных ошибок, а в теории – избежать множества дискуссий.

В настоящий момент существует множество причин ввести обязательность досудебного порядка урегулирования споров, связанных с защитой прав потребителей на законодательном уровне. Среди таких причин мы выделили:

- он рекомендован большинством правоприменителей для того, чтобы уточнить суть спора;
- ускорить срок разбирательства;
- облегчить деятельность судов в сфере разрешения рассматриваемых споров;
- сокращение сроков судебного разбирательства по делу;
- широкая распространенность именно двух этапов урегулирования;
- возможность ознакомление с сущностью предъявленных обвинений еще до подачи искового заявления;
- быстрое восстановление нарушенного права;

- возможность взыскания штрафа при неудовлетворении претензионных требований.

На сегодняшний день существует проблема в представлении доказательств в суде относительно разрешения споров, возникших вследствие недостатка товаров, работ или услуг. Стороны часто предъявляют иск, не подготовив те доказательства, которые будут достаточными для разрешения дела по существу.

Моральный вред представляет собой нравственные или физические страдания человека, которые были доставлены ему действиями, посягающими на его жизнь, здоровье, честь, деловую репутацию, личные неимущественные права, а также на имущественные права гражданина.

Таким образом, в ходе написания данной бакалаврской работы, мы выявили, что законодательное закрепление порядка возмещения вреда вследствие недостатков товаров, работ и услуг требует более тщательного урегулирования, равно, как и правоприменительная практика.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамов Н. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / Н. Абрамов. – М.: Русские словари, 1999. – 768 с.
2. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. Общее учение об обязательствах и его отдельных видах / М.М. Агарков. – М., 2012. – 330 с.
3. Анисимов А.П. Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / А.П. Анисимов. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 351 с.
4. Белов В.А. Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики в 2 т. Том 1 / В.А. Белов; отв. ред. В.А. Белов. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 484 с.
5. Белов В.А. Гражданское право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / В.А. Белов. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 451 с.
6. Большой толковый словарь русского языка. Гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 1998. – 880 с.
7. Гатин А.М. Гражданское право. Учебное пособие / А.М. Гатин. – М.: Дашков и Ко, 2008. – 570 с.
8. Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 513 с.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
13. Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
14. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
15. Зенин И.А. Гражданское право. Общая часть: учебник для СПО / И.А. Зенин. – 19-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 489 с.
16. Ивакин В.Н. Гражданское право. Особенная часть: учеб. пособие для вузов / В. Н. Ивакин. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 289 с.
17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации, 04.07.2020 – Режим доступа: URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
18. Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. – 1973. – В. 27. – С. 9-16.

19. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: www.gramota.ru/slovari/info/bts (дата обращения 10.05.2021).
20. Либанова С.Э. Гражданско-правовая ответственность: взыскание убытков: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / С.Э. Либанова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 588 с.
21. Маштаков И.В. Гражданское правонарушение: определение понятия и юридические признаки / И.В. Маштаков // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2017. – №. 2. – С. 29-35.
22. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
23. Определение Верховного Суда РФ от 27 янв. 2015 по делу № 81-КГ14-19 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: sudact.ru (дата обращения 10.05.2021).
24. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2015 г., по Делу № 305-ЭС15-8490 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://dogovor-urist.ru> (дата обращения 10.05.2021).
25. Определение Верховного Суда РФ от 16 авг. 2016 № 305-ЭС16-9497 по делу № А40-138021/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: sudact.ru (дата обращения 10.05.2021).
26. Пешкова О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» / О.А. Пешкова // Мировой судья. – 2010. – № 7. – С. 1-6.
27. Постановление Правительства РФ от 16.06.1997 N 720 «Об утверждении перечня товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, и перечня товаров,

- которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
30. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
32. Решение № 2-90/2017 2-90/2017~М-73/2017 М-73/2017 от 18 мая 2017 г. по делу № 2-90/2017 Кашинского городского суда Тверской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: sudact.ru (дата обращения 10.05.2021).

33. Решение районного суда г. Курска по Делу № 2–4/2013 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: sudact.ru (дата обращения 10.05.2021).
34. Савченко Е.Я. Досудебный порядок урегулирования споров между потребителем и продавцом / Е.Я. Савченко // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2016. – №. 1 (34). – С. 42-51.
35. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
36. Сергеев А.П. Гражданское право. Учебник. В трех томах. Том 1 / А.П. Сергеев. – М.: Изд. Проспект, 2019. – 450 с.
37. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
38. Федеральный закон от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
39. Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 10.05.2021).
40. Фомичева Н. В. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета / Н.В. Фомичева, О.Г. Строкова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 407 с.
41. Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве / Г.Н. Шевченко // Журнал российского права. – 2014. – № 2. – С. 14-20.
42. Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам: гражданско-правовое регулирование / М.Я. Шиминова. – М., 1979. – 230 с.