

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Система органов дознания в РФ»

Студент

В.В. Салихова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Максимихина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовный процесс и
криминалистика»

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« 24 » 05 2016г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и
криминалистика»

С.И. Вершинина
(И.О. Фамилия)

(подпись)

« 15 » 10 2015 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Салихова Виктория Владимировна

1. Тема «Система органов дознания в РФ»
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы – 20.05.2016
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
 - Глава 1. Дознание – одна из форм предварительного расследования преступлений
 - 1.1 История развития института дознания
 - 1.2. Понятие, сущность дознания
 - 1.3. Полномочия начальника органа дознания
 - Глава 2. Подведомственность органов дознания
 - 2.1. Органы внутренних дел Российской Федерации
 - 2.2. Органы федеральной службы безопасности
 - 2.3. Федеральная служба исполнения наказаний
 - 2.4. Органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ
 - Глава 3. Направления развития дознания
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.

6. Дата выдачи задания « 15 » _____ 10 _____ 2015 г.

Руководитель бакалаврской работы _____
(подпись)

Ю.О. Максимихина
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

В.В. Салихова
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)

« 15 » _____ 10 _____ 201 5г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента Салихова Виктория Владимировна
по теме «Система органов дознания в РФ»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	30 .01. 2016г.	Выполнено	
Глава 2		15 .02. 2016г.		
Глава 3		15 .03. 2016г.		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	20 .03.2016г.	Выполнено	
Заключение		15 .04.2016г.	Выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	1 .05.2016г.	Выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	20 .05.2016г.	Выполнено	

Руководитель бакалаврской работы _____

(подпись)

Ю.О. Максимихина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

В.В. Салихова

(И.О. Фамилия)

Аннотация

В настоящее время, дознание — это действенный способ своевременного расследования преступлений, который имеет процессуальный характер, именно поэтому актуальной является задача проведения теоретических исследований вопросов, связанных с организационными основами следственной деятельности. Существует множество неразрешенных проблем, ряд спорных моментов, а также положений, требующих согласования и выработки единого подхода.

Деятельность органов дознания должна быть тщательно регламентирована и упорядочена в нормативных правовых актах, а также обеспечено эффективным прокурорским надзором и судебным контролем.

Целью работы является исследование системы органов дознания в условиях действующего законодательства России.

Основными задачами бакалаврской работы является рассмотрение понятий, касающихся дознания, сущность и эволюцию института.

В процессе исследования были использованы общенаучные и специальные (частно - научные) методы.

В бакалаврской работе использованы результаты деятельности известных авторов - теоретиков.

Основой исследования послужили положения Конституции Российской Федерации, нормы действующего уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и уголовного законодательства.

Работа выполнена в объеме 77 страниц.

Содержание

Введение	7
Глава 1 Дознание – одна из форм предварительного расследования преступлений	11
1.1 История развития института дознания.....	11
1.2 Понятие, сущность дознания.....	13
1.3 Полномочия начальника органа дознания.....	22
Глава 2 Подведомственность органов дознания	27
2.1 Органы внутренних дел Российской Федерации.....	31
2.2 Органы федеральной службы безопасности.....	35
2.3 Федеральная служба исполнения наказаний.....	41
2.4 Органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.....	49
Глава 3 Направления развития дознания	55
Заключение	65
Список литературы	68

Введение

На современном этапе борьбы с преступностью стала актуальной задача проведения теоретических исследований вопросов, связанных с организационными основами следственной деятельности на базе новейших достижений науки и передовой практики, поиск новых форм организации деятельности, выявления и устранения типичных ошибок, допускаемых при производстве предварительного следствия и дознания. На сегодняшний день существует множество неразрешенных проблем, ряд спорных моментов, а также положений, требующих согласования и выработки единого подхода.

Длительный период как в теории уголовного судопроизводства, так и на практике весь процесс расследования по уголовным делам в основном сводился к осуществлению процессуальных функций. Между тем в условиях социально-экономических преобразований и интеграции общественных процессов возникает необходимость существенного усиления теоретических основ научного поиска наиболее целесообразных средств организации и управления деятельностью следственных подразделений.

Конечно, нельзя сказать, что вопросы организации и управления расследованием не затрагивались в юридической науке. Так, в той или иной мере они являлись объектом исследования отдельных ученых криминалистов и процессуалистов советского периода¹. Отдельные проблемы, связанные с организацией расследования, изучались и в современный период². Однако большинство исследований и научных работ сводилось к организации деятельности следователя по расследованию отдельных видов преступлений или совершенствованию форм досудебного производства³. Имеются отдельные

¹ Величкин С.А. Организация расследования преступлений. Л., 1985. С. 8; Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Ростов-на-Дону, 1989. С. 53; Кавалиерис А.К. Научная организация предварительного следствия // Криминалистический сборник. Рига, 1970. С. 21.

² Можяева И.П. Организационные основы криминалистической деятельности. Саратов, 2003. 220 с.; Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: Учебник. М.: Дашков и К, 2009. 608 с.

³ Закиров С.Г. Организация деятельности следователя по раскрытию приостановленных уголовных дел о грабежах и разбоях: Дис. ... к.ю.н. Казань, 2007. 219 с.; Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 192 с.; Сажаев А.М. Организация расследования "по горячим следам" преступлений, совершенных группами несовершеннолетних // Российский следователь. 2013. № 10. С. 44 - 47; Мазурский В.А.

работы, посвященные планированию деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений⁴.

Судебно-правовая реформа в России затронула сферу правового регулирования всего уголовного судопроизводства, в том числе досудебной его части. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс закрепил новую модель дознания, соответствующей современной правовой идеологии, а именно усиленной защиты прав и свобод личности. В основном законе права и свободы человека провозглашены высшей ценностью, государство формирует законодательный механизм их соблюдения и защиты. В то же время защита прав и свобод одних граждан от преступных посягательств объективно предполагает необходимость ограничения прав и свобод других граждан, тем или иным образом причастных к преступлениям. В то же время в целях борьбы с преступностью государство вмешивается в личную жизнь граждан, указанное вмешательство в соответствии с требованиями международных нормативных актов должно осуществляться на основе закона. Возможность ограничения прав и свобод человека при проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий является неотъемлемой сущностной характеристикой дознания.

Несмотря на социальную значимость деятельности органов дознания, ее вторжение в сферу прав и свобод человека и гражданина должно быть тщательно регламентировано и упорядочено в нормативных правовых актах система органов дознания, а также обеспечено эффективным прокурорским надзором и судебным контролем. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что проблемы изучения системы органов дознания являются актуальными и востребованными и в настоящее время.

Организация расследования неочевидных (нераскрытых) преступлений следователями СК РФ // Российский следователь. 2014. № 15. С. 3 - 12.

⁴ Антипов В.Е. Планирование расследования нераскрытых преступлений. М.: Волтерс Клувер, 2006; Запаренко А.М. Координация деятельности органов предварительного следствия как составная часть процесса организации расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 19. С. 2 - 4; Бескровный Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 5. С. 2 - 4.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с законодательной и ведомственной регламентацией полномочий органов, осуществляющих дознание.

Предметом исследования выступают закономерности создания законодательных и подзаконных норм, касающихся полномочий органов, осуществляющих дознание, и их использования в правоприменительной практике.

Цель работы исследовать систему органов, осуществляющих дознание в условиях действующего законодательства России.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач, а именно рассмотреть и исследовать: эволюцию института дознания, понятие и сущность дознания, подведомственность органов дознания, развитие дознания в вооруженных силах.

Методологическая основа. В процессе исследования были использованы как общенаучные, так и специальные (частно-научные) методы, такие как формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Теоретическая основа. Исследуя полномочия органов, осуществляющих дознание, были использованы работы и выводы таких авторов, как: М.С. Строговича, С.А. Шейфера, П.С. Элькинда, Р.С. Белкина, В.А. Лукашова, С.В. Бажанова, В.П. Божьева, С.И. Гирько, В.Н. Григорьева, А.С. Есиной, А.В. Победкина, О.А. Чукаевой, А.П. Рыжакова, С.С. Фролова, М.В. Савельевой, А.Б. Смушкина и др.

Нормативной базой исследования послужили положения Конституции Российской Федерации, нормы действующего уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного законодательства, федеральных законов от 03.04.1995 № 40-ФЗ "О Федеральной службе, от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции", от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", от 31.05.1996 № 61-ФЗ "Об обороне" и др., указов Президента России, актов министерств и ведомств в сфере регулирования дознания.

Структура работы определена темой исследования, её целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка литературы.

Глава 1 Дознание – одна из форм предварительного расследования преступлений

1.1 История развития института дознания

В начале XIX в судопроизводстве России преобладало инквизиционное начало, что стало предпосылкой формирования системы формальных доказательств. В это же время встречается первое упоминание о дознании, оно встречается в "Полном собрании законов Российской империи" 1830 г.⁵ Дознание проводилось с применением негласных методов, за ним следовало следствие по делу, и то и другое могло производиться одними и теми же лицами - полицейскими чиновниками.

Смещение органов предварительного следствия с дознанием, их организационное объединение способствовало появлению «полицейского следствия», что в итоге привело к реорганизации органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и отделению от полиции еще до задолго появления Уставов уголовного судопроизводства 1864 г.

Дознание, так называемые сыскные его методы (розыск, словесные расспросы и негласные наблюдения), применялось когда устанавливался факт совершения преступления, в тех случаях, когда было сомнение. Но теоретики уголовно-процессуального права уже в XIX веке занимали позицию против наделения органов дознания непроцессуальными полномочиями⁶.

Дознание в уголовном процессе России до 1917 г. осуществлялось до предварительного следствия, оценивалось как административная деятельность полиции, не урегулированная процессуальными правилами, больше существовавшее в форме негласного разведывания.

В период формирования советского государства к органам дознания относили и милицию, и уголовный розыск, и отдельные их структурные

⁵Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995. С. 84.

⁶См.: Бажанов С.В. Концепция "полицейского дознания": краткий экскурс в историю вопроса // Вестник Академии права и управления. 2013. N 32. С. 138 - 145.

подразделения.⁷ Должностные лица, возглавлявшие органы, осуществлявшие оперативно-розыскную деятельность, в условиях жесткой государственной централизации, как правило играли авторитарную роль, что было неизбежным условием того времени. В тоже время жесткий административно-распорядительный контроль руководящими органами часто приводил к утрате, лицами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, ее объективности.⁸

Основы уголовного судопроизводства 1958 г. законодательно закрепили оперативно-розыскную деятельность, далее она получила развитие в УПК РСФСР 1960 г. Среди ученых того времени шла дискуссия по вопросу имеет ли оперативно-розыскная деятельность уголовно-процессуальный характер и может ли входить в компетенцию органов дознания⁹. Принятие Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" в 1992 г. (1995 г.) разделило "процессуальное дознание" и оперативно-розыскную деятельность, определив ее как самостоятельный вид деятельности субъектов, закрепленных в законе. Но это не решило проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании.

Согласно УПК РФ дознание - это первоначальный этап предварительного расследования, период времени от возбуждения уголовного дела до направления уголовного дела руководителю следственного органа в соответствии с п. 3 ст. 149 УПК РФ, в течение которого органом дознания (дознавателем, начальником подразделения дознания, группой дознавателей) в пределах его полномочий осуществляются уголовно-процессуальная и иная деятельность в целях обеспечения всесторонности, полноты и объективности предварительного следствия, изобличения виновных в совершении преступления лиц.

⁷ Бажанов С.В. Краткий обзор истории становления и перспектив развития концепции полицейского дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2014. № 18. С. 12 - 15.

⁸ Аменицкая Н.А. Органы дознания и оперативно-розыскная деятельность: исторический аспект и современное состояние проблемы // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 50 - 52.

⁹ Попов В.И. Розыскная деятельность в системе уголовного процесса и криминалистики // Ученые труды Казанского университета. Алма-Ата, 1976. Т. 8. Вып. 8. С. 24.

Деятельность органа дознания на этапе дознания заключается в осуществлении уголовно-процессуальной и иной деятельности с целью обеспечения всесторонности, полноты и объективности предварительного следствия, изобличения лица или лиц, виновных в совершении преступления.

Иначе говоря, дознанием, по нашему мнению, более последовательно именовать производство неотложных следственных действий и принятие соответствующих процессуальных решений. Именно эта разновидность деятельности органов дознания исторически именовалась дознанием. Именно ее аналоги именуются дознанием за рубежом. Так, во Франции, к примеру, согласно ст. 14 УПК Франции к дознанию отнесено "установление фактов нарушения уголовного закона, собирание о них доказательств и розыск лиц, их совершивших, пока не начато следствие".¹⁰

Ту же деятельность, которой дано определение в п. 8 ст. 5 УПК РФ, дознанием мы вынуждены называть только из-за того, что данное правило установил законодатель. Хотя и понимаем, что это разновидность предварительного расследования, осуществляемого в полном объеме. По сути, от предварительного следствия его отличает только навязанное ему законодателем наименование. Между тем мы не можем не считаться с буквой закона, именно поэтому в настоящей работе дознание, определение которому дано в п. 8 ст. 5 УПК РФ, именуем дознанием в полном объеме либо дознанием по делам, по которым предварительное следствие не обязательно. А тот вид уголовно-процессуальной деятельности, который исторически именовался дознанием - дознанием по делам, по которым предварительное следствие обязательно, неотложными следственными действиями органов дознания либо дознанием в форме производства неотложных следственных действий.

1.2 Понятие, сущность дознания

Статья 40 УПК РФ ("Орган дознания") помещена законодателем в разд. 2 УПК РФ ("Участники уголовного судопроизводства"). Статья 5 УПК содержит

¹⁰ Рыжаков А.П. Предварительное расследование // СПС КонсультантПлюс. 2013.

законодательные определения обоих указанных понятий - и "орган дознания", и "участник уголовного судопроизводства".

При этом сравнительный анализ положений п. 24 и п. 58 ст. 5 УПК РФ показывает, что определение органа дознания как участника уголовного судопроизводства не корреспондируется с определением понятия "участники уголовного судопроизводства". Так, согласно п. 58 ст. 5 УПК РФ таковыми являются "лица, принимающие участие в уголовном процессе". В данном контексте в русском языке слово "лицо" означает человека¹¹, но в юриспруденции лица могут быть как физическими, так и юридическими. Для уголовного процесса, характерно понимание под термином "лицо" понимать физическое лицо. Например, при перечислении в ч. 1 ст. 91 УПК РФ оснований задержания подозреваемого или при регламентации оснований для производства обыска (ч. 1 ст. 182 УПК РФ) под "лицом", которое может быть задержано по подозрению в совершении преступления, либо "лицом", у которого могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, явно следует понимать только физическое лицо. В тех же случаях, когда необходимо конкретизировать, что участником уголовного судопроизводства является именно юридическое лицо, законодатель прямо на это указывает. Так, например, ч. 1 ст. 42 УПК РФ устанавливает, что потерпевшим может быть признано не только физическое, но и юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Таким образом, под словом "лицо" в законе следует понимать только человека, но не государственный орган, организацию, учреждение. При этом представляется маловероятным, что рассматриваемая норма (п. 58 ст. 5 УПК РФ) может быть истолкована в том смысле, что процессуальные полномочия органа дознания - государственного органа реализует начальник органа дознания - человек, должностное лицо.

¹¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1989. С. 264.

Действительно, реализация процессуального статуса любого органа, организации, учреждения, в том числе и пользующегося полномочиями органа дознания, возможна только через конкретное должностное лицо, наделенное соответствующими правами. Применительно к органу дознания таковым является начальник органа дознания. Хотя УПК РФ и не содержит специальной нормы, регламентирующей процессуальный статус данного участника уголовного судопроизводства, в ст. 5 УПК РФ (п. 17 и п. 24) понятия "орган дознания" и "начальник органа дознания" разделены на законодательном уровне. Анализируя иные положения УПК РФ, можно прийти к выводу, что начальник органа дознания является самостоятельным участником уголовного судопроизводства, которому присущ собственный процессуальный статус, не идентичный статусу органа дознания. Так, например, если обязанность рассмотрения и разрешения сообщений о преступлении возлагается законодателем на орган дознания (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), то правом продления срока данной проверки наделен уже начальник органа дознания (ч. 3 ст. 144 УПК РФ) и т.д. Следовательно, хотя некоторые полномочия органа дознания и реализуются через должностное лицо данного органа - начальника органа дознания, данных участников уголовного судопроизводства полностью отождествлять, по нашему мнению, нельзя.

Пункты 45, 55 ст. 5, гл. 6 УПК РФ конкретизируют положения разд. 2 УПК РФ и устанавливают, что орган дознания является не просто участником уголовного судопроизводства, а участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, наделенным полномочиями по осуществлению функции обвинения, уголовного преследования, т.е. процессуальной деятельности, нацеленной на изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Данные декларативные положения закона получают развитие в других нормах УПК РФ. Так, например, в ч. 1 ст. 91 УПК РФ орган дознания указан в качестве субъекта задержания подозреваемого, согласно ч. 1 ст. 146 УПК РФ орган дознания вправе возбудить уголовное дело, а на основании ст.

157 УПК РФ - производить неотложные следственные действия по уголовным делам, подследственным следователю.

Указанные и некоторые иные процессуальные действия производятся органом дознания в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Таким образом, орган дознания в своей процессуальной деятельности осуществляет уголовное преследование, реализует функцию обвинения.

Вне всякого сомнения, орган дознания подпадает под определение понятия "сторона" (п. 45 ст. 5 УПК РФ), т.е. является участником уголовного судопроизводства, выполняющим на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования). Анализ иных положений УПК РФ, регламентирующих процессуальный статус органа дознания как участника уголовного судопроизводства, также позволяет нам утверждать, что орган дознания относится к числу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Однако законодательное определение понятия "сторона обвинения" (п. 47 ст. 5 УПК РФ) содержит исчерпывающий перечень соответствующих участников уголовного судопроизводства, в числе которых орган дознания опять-таки не значится. В частности, там указан только прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель. Таким образом, приходится констатировать, что вышеуказанное определение вновь игнорирует таких участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения как орган дознания (ст. 40 УПК РФ).¹²

В настоящее время под органами дознания понимают круг органов, которые в рамках уголовно-процессуальных полномочий осуществляют расследование в форме дознания, неотложных следственных действий, иных процессуальных полномочий. В тоже время субъекты дознания различаются по

¹² Арестова Е.Н. О некоторых проблемах понятийного аппарата УПК РФ // Российский следователь. 2015. № 19. С. 12 - 16.

роду своей деятельности, это дознаватель, имеющий право проводить расследование, и должностное лицо, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность. На законодательном уровне определено, что смешивание этих видов деятельности недопустимо (ч. 2 ст. 41 УПК РФ). Уголовно-процессуальный закон закрепляет деятельность и субъекта имеющего право осуществлять оперативно-розыскную деятельность (ч. 2 ст. 163, ч. 7 ст. 164, ч. 2 ст. 223.2 УПК РФ), определяя его наличие, без указаний правового статуса самого субъекта и информации, полученной им в результате оперативно-розыскной деятельности, порядка и условий взаимоотношений с субъектом расследования. Наличие сложностей во взаимодействии субъекта расследования с оперативными сотрудниками порождает "неясность адресата нормы неизбежно порождает необязательность ее выполнения"¹³.

Таким образом, отсутствие определенности в отношении правового статуса органа дознания, должностного лица, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, отсутствие ясности форм предварительного расследования, осуществляемого конкретным органом дознания способствует возникновению трудностей на практике.¹⁴

В сложившейся практике институт неотложных следственных действий фактически не используется. Их производство субъектом, осуществляющим оперативно-розыскные мероприятия законом не запрещено, и оперативные сотрудники используют такую возможность. В итоге оперативный сотрудник, выявивший данное преступление, может стать на определенное время субъектом расследования. В этом случае возникает заинтересованность оперативных сотрудников в ведомственных показателях отчета о возбужденных уголовных делах по реализованным материалам, что, к сожалению, часто стало происходить на практике¹⁵.

¹³ Фролов С.С. Социология организаций: Учебник. М., 2001. С. 127.

¹⁴ Аменицкая Н.А. Органы дознания и оперативно-розыскная деятельность: исторический аспект и современное состояние проблемы // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 50 - 52.

¹⁵ Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 № 8-15-2003 "О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

Возникшее противоречие при реализации уголовно-правовых норм можно было бы решить, через закрепление такого полномочия за субъектом расследования, как принятие (или непринятие) материалов неотложных следственных действий в качестве доказательств, разумеется, с учетом проверки соблюдения требований ст. ст. 75 и 89 УПК РФ. Так же как это закрепил законодатель вновь введенными изменениями в процедуру проверки (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ)¹⁶.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности, а именно результатов проверки в качестве доказательств - на сегодняшний день является одной из проблем вовлечения результатов оперативно-розыскной деятельности в процесс. Данная проблема неоднократно обсуждалась и обсуждается, и может быть решена через определение процессуального статуса субъекта, осуществляющего ОРД, с наделением его правом предоставлять результаты оперативно-розыскной деятельности субъекту, имеющему право собирать доказательства.

Решение указанной проблемы невозможно без обеспечения процессуальной и организационной независимости субъекта расследования (следователя) как субъекта доказывания, участника, нацеленного на получение объективных данных. В противном случае существующие процессуальные средства не смогут создать условия для объективного исследования обстоятельств, хотя и будут соблюдены все процессуальные требования процедуры доказывания, то есть будучи формально допустимыми.

В УПК РФ необходимо регламентировать систему полицейского дознания, четко определяя правовое положение отделов (отделений) дознания.

В уголовно-процессуальном и оперативно-розыскном законодательстве России целесообразно определить соотношение понятий "органы внутренних дел", "полиция" и "отдел (отделение) дознания", четко разграничив уголовно-процессуальную, административную и оперативно-розыскную деятельность

¹⁶ Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

осуществляющих ее государственных органов (структурных подразделений и должностных лиц).

Должностное лицо и государственный орган это не одно и то же, тождественными понятиями они также не являются, следовательно руководителя органа внутренних дел (полиции), его заместителя нельзя относить к органам дознания. Направление совершенствования в рассматриваемом вопросе – это признание объективной необходимости в персонификации должностных лиц, выполняющих уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные функции, в пику порочной традиции "прятать" их за ликами абстрактных "коллективных участников соответствующих процессов".

Включение полиции в число органов дознания системы МВД России создает иллюзию, обусловленную искусственным вхождением одного органа дознания в другой, т.к. "... полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел (п. 1 ст. 4 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции"¹⁷). С позиций теории управления очевидно, что орган дознания (полиция) не может выступать в качестве составного элемента другого органа дознания - органа внутренних дел.

Название ст. 40.1 УПК РФ "Начальник подразделения дознания" неудачно. Правильнее с точки зрения законодательной техники было бы использовать выражение "начальник отдела (отделения) дознания".

Наиболее пригодным подразделением органов внутренних дел, полиции для осуществления процессуальных проверок сообщений о преступлениях следовало бы считать не собственно органы дознания, и даже не полицию, а отделы (отделения) дознания, точнее, соответствующих должностных лиц - (старших) дознавателей.

Получаемые органом внутренних дел (полицией) сообщения о преступлениях должны содержать сведения либо о них, либо об их признаках,

¹⁷ В ред. от 13.07.2015, с изм. от 14.12.2015 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

но не о признаках состава преступления, как считают отдельные ученые, не разводящие к тому же указанных понятий¹⁸.

Процессуальная проверка не может быть ориентирована на удостоверение факта преступления (подобная установка не вписывается в ее регламент), равно как и его признаков (они должны содержаться в поводе).

Наиболее результативна такая "организация труда" ("организация расследования преступлений") когда дознаватели в составе дознавательно-оперативных групп осуществляют выезды на осмотры мест происшествий по всем без исключения сообщениям о преступлениях. При этом необходимо обязать их полностью проверять поступившие сообщения о преступлениях, поступившие за дежурные сутки, с целью последующей передачи собранных материалов следователю.

Актуализирующаяся в данном контексте преемственность в работе дознавателей и следователей являет собой задачу правового и организационно-криминалистического толка, не представляющую особой сложности.

В результате реализации изменений в организации работы дознавателей, позволит высвободить следователей Следственного комитета России (при завершении его строительства) от основных и резервных дежурств, существенно отвлекающих их от "текущих производств", а также расследования "старых" уголовных дел - функции, которая по определению должна была бы стать для них и основной, и единственной.

Учитывая узкую специализацию следователей и участковых, закрепленных нормами УПК РФ, проводить процессуальные проверки они не должны. Высокая профессиональная квалификация, основанная на специализации будет выступать гарантом эффективной работы следователей, дознавателей, оперативных (участковых) уполномоченных органов внутренних дел (полиции), а также сотрудников экспертно-криминалистических подразделений.

¹⁸ Бажанов С.В. Совершенствование понятийного аппарата стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Академии права и управления Минюста России. 2012. № 29. С. 31 - 36.

Узаконение в ч. 1 ст. 144 УПК РФ права субъектов процессуальной проверки на производство неотложных следственных (процессуальных) действий должно быть переосмыслено законодателем, поскольку посредством подобной интервенции стадия возбуждения уголовного дела адаптировалась к стадии предварительного расследования.

При сохранении же ее редакции соответствующие изменения должны быть внесены в п. 19 ст. 5 УПК РФ. В то же время отсутствие в ст. 157 УПК РФ перечня неотложных следственных действий ставит под сомнение потребность в их дефиниции в п. 19 ст. 5 УПК РФ.

По причине отсутствия в России единой, централизованной, построенной по иерархическому принципу, государственной структуры, которая исключительно осуществляет расследование уголовных дел в форме дознания, органы внутренних дел и полицию органами дознания именовать неправильно¹⁹.

С принятием Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"²⁰ проведение оперативно-розыскных мероприятий стало самостоятельным направлением в работе органов внутренних дел (полиции), отличающимся от их уголовно-процессуальной деятельности по форме, содержанию, субъектам и средствам.²¹

По объему законодательной регламентации институт дознания в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ) на порядок превышает аналогичные нормативные правовые установления для традиционного дознания (глава 32 УПК РФ), на этом основании он и не находит должной поддержки у прокуроров, осуществляющих надзор за данным видом уголовно-процессуальной деятельности.²²

¹⁹ Бажанов С.В. Правовое положение подразделений следствия и дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2007. № 1. С. 6 - 7.

²⁰ ред. от 29.06.2015 // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

²¹ Бажанов С.В. Влияние структуры Министерства внутренних дел Российской Федерации на формирование уголовно-процессуального понятийного аппарата // Российский следователь. 2013. № 24. С. 2 - 5.

²² Бажанов С.В. Краткий обзор истории становления и перспектив развития концепции полицейского дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2014. № 18. С. 12 - 15.

Является иллюзией утверждение, что необходимо жестко регламентировать использование сыскных доказательств в уголовном процессе, что позволит повысить эффективность выявления и расследования преступлений, так как данное направление развития уголовно-процессуального регулирования процесса расследования преступлений опасно ввиду смещения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств доказывания. Также указанный подход не использует возможности криминалистики, наработанный и проверенный годами практики.

1.3 Полномочия начальника органа дознания

Уголовно-процессуальный кодекс РФ определяет дознание как одну из двух форм предварительного расследования, которую осуществляет дознаватель по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не является обязательным. Основной вал уголовных дел данной категории расследуется дознавателями подразделений дознания органов внутренних дел.

Непосредственным руководителем подразделения дознания является начальник подразделения дознания: процессуальная фигура, появившаяся на формальном законодательном уровне в УПК РФ лишь спустя несколько лет после его вступления в законную силу (введение пункта 17.1 ст. 5 УПК РФ Федеральным законом от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ).

Согласно пункту 17.1 ст. 5 УПК РФ начальник подразделения дознания - должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель.

Законодатель в пункте 47 ст. 5 не включил начальника подразделения дознания в число участников процесса со стороны обвинения. Однако его, несомненно, можно отнести к таковым. Анализируя полномочия начальника подразделения дознания, мы видим, что он уполномочен давать дознавателю указания о направлении хода расследования, производстве отдельных

следственных действий, направленных на изобличение лица, совершившего преступления, вправе лично осуществлять расследование в форме дознания в полном объеме.

И.А. Насонова и Т.А. Степанова предлагают внести в статью 21 УПК РФ изменения, включив начальника подразделения дознания в число субъектов, осуществляющих уголовное преследование с возможностью принятия мер по установлению события преступления, изобличению лиц, виновных в совершении преступления²³. По нашему мнению, это должно положительно сказаться на возможности единообразного правоприменения норм УПК РФ и на устранении коллизий между полномочиями различных участников уголовного судопроизводства.

Свою уголовно-процессуальную деятельность начальник подразделения дознания осуществляет через предоставленные ему в законодательном порядке полномочия. По мнению Т.А. Степановой, "полномочиями начальника подразделения дознания можно считать предоставленные ему законодателем, регулируемые с помощью властных действий процессуальные средства для осуществления возложенных на него функций и включающие в себя его права и обязанности"²⁴. Соглашаясь с данным определением, рассмотрим полномочия, предоставленные законодателем начальнику подразделения дознания, более подробно.

В статье 40.1 УПК РФ законодатель наделяет начальника подразделения дознания следующими видами полномочий:

- поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном статьей 145 Кодекса, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;

²³ Насонова И.А., Степанова Т.А. Начальник подразделения дознания как субъект осуществления функции уголовного преследования // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2012. № 1. С. 117.

²⁴ Степанова Т.А. О соотношении понятий "полномочия начальника подразделения дознания" и "процессуальный статус начальника подразделения дознания" // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 4. С. 60 - 65.

- изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;
- отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;
- вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, проверять материалы уголовного дела, давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения.

Как видим, полномочия начальника подразделения дознания намного уже, чем полномочия, например, руководителя следственного органа. Так, начальник подразделения дознания не вправе давать согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу, на производство следственных действий, проведение которых требует судебного решения, на утверждение итогового документа по окончании предварительного расследования: постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного акта и обвинительного постановления.

Анализ правовых норм показывает, что и по сравнению с начальником органа дознания начальник подразделения дознания также обладает меньшими процессуальными полномочиями, только в отношении подчиненных ему дознавателей, тогда как начальник органа дознания распространяет свое руководство на всех должностных лиц органа дознания: дознавателей, участковых уполномоченных полиции, сотрудников оперативных подразделений и т.д.

Кроме того, только начальник органа дознания по ходатайству дознавателя вправе продлить срок проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении, утвердить обвинительный акт или обвинительное постановление. Что касается утверждения итогового документа по окончании производства дознания, логичнее было бы передать это полномочие начальнику подразделения дознания, который проверяет материалы уголовного дела в процессе и по окончании производства дознания, осуществляет процессуальный контроль за его производством.

Следует учитывать, что руководство процессом дознания, которое в силу УПК РФ осуществляет начальник органа дознания (в частности, в органах внутренних дел), ввиду загруженности последнего скорее формальное и носит административный характер. Начальник подразделения дознания имеет более тесную связь с процессуальной деятельностью дознавателя, вправе самостоятельно (в отличие от начальника органа дознания) осуществлять расследование по уголовному делу и в то же время обладает "усеченной" компетенцией по сравнению с полномочиями начальника органа дознания и прокурора, который в порядке статьи 37 УПК РФ вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения, отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателя, заявлять отводы, заявленные дознавателю, отстранять дознавателя от расследования, если им допущены нарушения УПК РФ, и т.д. По сути, прокурором осуществляется процессуальное руководство производством дознания.

В ходе анализа сложившейся ситуации многими процессуалистами вносились предложения по расширению процессуальных полномочий начальника подразделения дознания. Так, Д.Ю. Сафоненко в своем исследовании предлагает "в целях совершенствования процессуального статуса начальника подразделения дознания и равномерного распределения контроля за законностью осуществления дознания между ним и прокурором целесообразно

наделить начальника подразделения дознания дополнительными полномочиями: предоставить ему право отстранять дознавателя, с уведомлением прокурора, от дальнейшего производства предварительного расследования, в случае нарушения им требований уголовно-процессуального закона, продлять срок рассмотрения заявления или сообщения о преступлении до 10 суток, самостоятельно отменять незаконные или необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные дознавателем, принимать решения о соединении уголовных дел"²⁵. Кроме того, необходимо наделение начальника подразделения дознания правом давать согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу, на производство следственных действий, проведение которых требует судебного решения, утверждения итогового документа по окончании предварительного расследования уголовного дела в форме дознания: постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного акта и обвинительного постановления. Данные полномочия позволили бы избежать излишних временных издержек и двойного контроля прокурора за производством дознания.²⁶

Предоставление таких полномочий начальнику подразделения дознания, на наш взгляд, обусловят эффективность производства дознания, существенно сократят его сроки, усилят процессуальный контроль за соблюдением законности, прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

²⁵ Сафоненко Д.Ю. Организация процессуальной деятельности органов дознания (на примере органов дознания МВД России): Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 11.

²⁶ Чукаева О.А. К вопросу о расширении процессуальных полномочий начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве // Законодательство и экономика. 2015. № 4. С. 59 - 62.

Глава 2 Подведомственность органов дознания

Виды органов дознания и пределы их подведомственности определены ст. ст. 40, 157 УПК.²⁷ В ходе бесконечных реформ полиции/милиции понятие и сущность органа дознания изменялись, но ни на одном историческом этапе оперативно-розыскная сущность органа дознания не терялась. Действующее уголовно-процессуальное законодательство от исторической преемственности данного понятия сохранило лишь его название.

Так, ст. 40 УПК относит к органам дознания теперь все подразделения системы органов внутренних дел и иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с Федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Но дальше констатации факта, что эти органы являются органами дознания, законодатель не счел нужным давать никаких объяснений, что оставляет, на наш взгляд, двусмысленность их понимания. Более того, в прилагаемой справке государственного правового управления к Федеральному закону о внесении поправок относительно органов внутренних дел сказано, что изменения направлены на устранение пробелов в процессуальной деятельности органов дознания.

Если же обратиться к Федеральному закону от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности", на который ссылается статья 40 УПК и в соответствии с которым органы дознания наделены "полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности", то это представлено в следующем виде. В ст. 1 четко определено, что оперативно-розыскная деятельность - это вид деятельности, осуществляемый гласно и негласно оперативными подразделениями органов, уполномоченных на то Федеральным законом посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий. В статье 13 ФЗ об ОРД определены органы, осуществляющие

²⁷ Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: учебник для вузов. 4-е изд. // СПС КонсультантПлюс. 2015.

ОРД, и их общая компетенция, которая, естественно, никаких дознавательских полномочий для оперативных подразделений не предусматривает.²⁸

Полный перечень органов дознания - учреждений следующий:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции;

2) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в том числе территориальные и входящие в их структуру межрайонные, городские (районные) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

3) органы федеральной службы безопасности;

4) федеральные органы исполнительной власти в области государственной охраны;

5) таможенные органы Российской Федерации;

6) органы Службы внешней разведки Российской Федерации;

7) органы Федеральной службы исполнения наказаний;

8) органы Федеральной службы судебных приставов;

9) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;

10) органы внешней разведки Министерства обороны РФ.

Кроме того, органами дознания признаны должностные лица (а не возглавляемые ими учреждения):

1) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей, соединений;

2) начальники военных учреждений или гарнизонов;

3) капитаны морских и речных судов;

4) руководители геологоразведочных партий и зимовок;

²⁸ Чукаева О.А. Проблемы определения компетенции органа внутренних дел как органа дознания // Законодательство и экономика. 2014. № 9. С. 22 - 27.

5) начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз;

6) главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации.

Важную роль в уголовно-процессуальной деятельности органа внутренних дел как органа дознания играет такое понятие, как компетенция. На законодательном уровне понятие термина "компетенция" не дается, что затрудняет его толкование и вынуждает процессуалистов искать свое определение данного процессуального института. Так, С.В. Бородин отождествляет понятия "компетентность" и "полномочия", считая, что под компетенцией органа дознания, следователя, прокурора и суда понимается совокупность полномочий каждого из этих органов²⁹. Такое же определение содержат словари, дающие определение компетенции как "...круг полномочий какого-либо учреждения или лица"³⁰. Однако термин "компетенция" имеет более емкое содержание, чем "полномочия".

Согласно части 1 ст. 146 Уголовно-процессуального кодекса РФ при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносятся соответствующее постановление. Это дает основания полагать, что полномочиями по возбуждению уголовного дела обладает каждый из перечисленных участников, но компетенция у них разная³¹. По аналогии органы дознания, которые перечисляет законодатель в части 1 ст. 40 УПК РФ, обладают равными полномочиями, но каждый из них действует в пределах установленной для них компетенции. Термины "компетенция" и "полномочия", являясь уголовно-процессуальными категориями, тесно связаны между собой и

²⁹ Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. М., 1970. С. 12.

³⁰ Словарь иностранных слов. М., 1964. С. 315.

³¹ Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие / Под ред. А.С. Есиной. 2-е изд. М.: Щит-М, 2004. С. 20.

имеют каждая свое содержание, раскрыть которое возможно, в частности, через термин "подследственность".³²

Институт подследственности призван обеспечить наиболее полное, объективное и всестороннее расследование уголовных дел, позволяет четко определить орган, производящий расследование. В юридической литературе понятие подследственности связывается в основном с определенными свойствами уголовного дела. Так, М.С. Строгович считал, что подследственность - это "...свойство дела, состоящее в том, что оно относится к ведению того или иного следователя"³³. Однако в своем определении среди субъектов расследования автор не указывает орган дознания, что делает его неполным. В.П. Божьев и некоторые другие авторы также определяли подследственность как "совокупность установленных законом признаков уголовного дела, в зависимости от которых законодатель относит его к компетенции того или иного органа предварительного расследования"³⁴.

С данным определением не вполне согласен А.В. Селютин, по мнению которого "...подследственность определяется на основе совокупности признаков уголовного дела, а не сводится к ней"³⁵. Можно говорить, что подследственность как процессуальный институт призвана регулировать и определенные общественные отношения, складывающиеся в процессе ее определения.

Несмотря на значимость данного процессуального института, подследственность не является единственной категорией, составляющей компетенцию органов дознания, но определяет ее пределы.

Компетенция в юридической литературе нередко определяется также как сфера деятельности³⁶. Так, А.С. Есина и А.Н. Арестова под компетенцией

³² Чукаева О.А. Проблемы определения компетенции органа внутренних дел как органа дознания // Законодательство и экономика. 2014. № 9. С. 22 - 27.

³³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т. 2. С. 41.

³⁴ Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. М., 1998. С. 263.

³⁵ Селютин А.В. Подследственность как форма внешнего выражения разграничения компетенции государственных органов и должностных лиц при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 1. С. 173.

³⁶ Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М., 1967. С. 154.

понимают "пределы уголовно-процессуальной деятельности участника уголовного судопроизводства, установленные законодателем совокупностью процессуальных полномочий, подследственностью уголовного дела и юрисдикцией этих органов в сфере уголовного судопроизводства"³⁷.

По мнению О.В. Мичуриной, "...компетенцию органа дознания можно определить как совокупность установленных уголовно-процессуальным законом полномочий при исполнении своих функций в определенных конкретно для каждого органа дознания пределах"³⁸. Все органы дознания закон наделяет правом проверки сообщений о любом совершенном или готовящемся преступлении, но вынести по нему решение они могут только в пределах своей установленной законом компетенции.

Рассмотрим полномочия некоторые из них.

2.1 Органы внутренних дел Российской Федерации

Министерство внутренних дел согласно Положения организует и осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации оперативно-розыскную деятельность, производство дознания и предварительного следствия по уголовным делам³⁹.

Раскрытие и расследование преступлений является одной из основных задач органов внутренних дел. Своевременное и оперативное реагирование на совершенное правонарушение позволяет пресечь преступление, раскрыть его, установить лицо, его совершившее.

Орган дознания обладает широчайшими полномочиями в оперативно-розыскной и административной сферах. Кроме того, законодатель возложил на орган дознания полномочия по производству неотложных следственных

³⁷ Дознание в органах внутренних дел / Под ред. А.С. Есиной. С. 23.

³⁸ Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2008. С. 17.

³⁹ Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 248 "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации") (ред. от 12.09.2015) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 10. Ст. 1334.

действий в целях скорейшего исследования обстоятельств совершенного преступления.

Пункт 19 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ определяет неотложные следственные действия как действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Статья 157 УПК РФ конкретизирует процесс производства неотложных следственных действий, а также определяет субъектов их проведения. Часть 1 указанной статьи предусматривает полномочия органа дознания по возбуждению уголовного дела и проведению по нему неотложных следственных действий при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно.

Часть 2 ст. 157 содержит перечень субъектов, правомочных на производство неотложных следственных действий, отмечая в пункте 1, что неотложные следственные действия производят органы дознания, указанные в пунктах 1 - 8 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, а именно дознаватели органов внутренних дел. В данной статье мы будем рассматривать только их.

УПК РФ не дает конкретное определение лица, на которое возлагается производство неотложных следственных действий, несмотря на то что одним из признаков допустимости доказательств является их получение надлежащим субъектом. Теоретически производство неотложных следственных действий может быть поручено любому сотруднику органа дознания, но на практике чаще всего их производит либо штатный дознаватель подразделения дознания, либо оперуполномоченный или участковый уполномоченный полиции, которые временно с резолюции начальника органа дознания (его заместителя) приобретают статус дознавателя. Не лишен права на возбуждение уголовного дела и проведения по нему неотложных следственных действий и сам начальник органа дознания.

Обратим внимание: производство неотложных следственных действий является по своей природе деятельностью процессуальной, однако в силу своей специфики данный процессуальный институт тесно связан с деятельностью оперативно-розыскной, также осуществляемой органом дознания.

Орган дознания кроме процессуальной выполняет иные присущие ему функции, т.е. в одном органе объединены и процессуальные, и непроцессуальные полномочия. Однако дифференциацию двух видов деятельности можно проследить и в самом Законе об ОРД. Так, согласно части 3 ст. 7 указанного Закона одним из оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий является поручение органа дознания. Принимая во внимание изложенное, можно сделать вывод: либо органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, к органам дознания себя не относят, либо сами себе дают поручение.

Однако в случае осуществления неотложных следственных действий субъектами, не имеющими таких полномочий, доказательства, полученные в ходе их проведения, будут признаны недопустимыми. Поэтому основной вопрос состоит в следующем: может ли производить неотложные следственные действия лицо, проводящее по данному делу оперативно-розыскные мероприятия? Согласно части 2 ст. 41 УПК РФ на такое лицо возложение полномочий по проведению дознания не допускается.

Однако прямого запрета УПК РФ не содержит, так как неотложные следственные действия к дознанию не относят, давая четкое его определение: дознание - это форма предварительного расследования (п. 8 ст. 5).

С данным мнением соглашаются не все процессуалисты. Например, Г.Д. Луковников полагает, что эффективность и успех раскрытия преступления, особенно совершенного в условиях неочевидности, зависит от своевременности и качества производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, как правило, в их сочетании. Именно в таких случаях субъект, правомочный возбудить уголовное дело, осуществлять следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, не только вправе производить

их в одном лице, но и обязан, ибо орган дознания - единственный субъект, наделенный такими полномочиями"⁴⁰.

Однако таких универсальных должностных лиц, обладающих практикой и возбуждения уголовного дела, и проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в органах внутренних дел найдутся единицы. Кроме того, это опять же приведет к диффузии процессуальной и непроцессуальной деятельности.

Как отмечает П.В. Вдовцев, статус должностного лица "...указанных органов дознания, производящего неотложные следственные действия, не определен"⁴¹. Очевидно, что данное лицо должно обладать процессуальным статусом дознавателя. Однако анализ норм УПК РФ, посвященных дознавателю, не позволяет однозначно отнести к последнему должностное лицо, производящее неотложные следственные действия", несмотря на то, что, например, в пункте 1 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ законодатель наделяет начальника подразделения дознания правом поручить дознавателю наряду с другими полномочиями и производство неотложных следственных действий.

Мы видим решение ситуации в следующем: необходимо внесение изменений в часть 1 ст. 41 УПК РФ и включение в него помимо поручения начальником органа дознания или его заместителем дознавателю не только производство дознания, но и производство неотложных следственных действий⁴².

Такие изменения, безусловно, будут иметь ряд положительных моментов: повышение качества проведения неотложных следственных действий ввиду процессуальной грамотности дознавателя; исключение споров о возможности проведения неотложных следственных действий лицом, которое проводило (проводит) по делу оперативно-розыскные мероприятия, так как дознаватель

⁴⁰ Лукашов В.А. Введение в курс "Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел". Киев, 1976. С. 22.

⁴¹ Вдовцев П.В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 45.

⁴² Айвазова О.В. Концепция института производства неотложных следственных действий в контексте российского уголовно-процессуального закона: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С. 97.

такими полномочиями не обладает. Вместе с тем это существенно сузит круг субъектов их производства, поскольку дознаватели являются лишь частью органа дознания в целом, и не позволит органу дознания использовать при расследовании весь имеющийся у него потенциал полномочий, которыми ни один иной орган дознания не располагает.

Таким образом, требуется серьезное изменение законодательных норм УПК РФ, регулирующих производство органом дознания неотложных следственных действий⁴³.

Необходимо четкое определение субъекта органа дознания в таком многоуровневом органе, как орган внутренних дел в системе МВД России, на которое будет возлагаться производство неотложных следственных действий, - дознавателя, одновременно регламентировав механизм делегирования указанных полномочий.

2.2 Органы федеральной службы безопасности

Согласно ст. 5 Федерального закона от 03.04.1995 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности", деятельность службы строится на основе принципов законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина (ст. 10)⁴⁴.

В ст. 10 названного выше Федерального закона среди направлений деятельности Федеральной службы безопасности выделяют борьбу с преступностью. При этом органы федеральной службы безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации проводят оперативно-розыскные мероприятия по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию шпионажа, организованной преступности, коррупции, незаконного оборота оружия и наркотических средств, контрабанды, представляющих угрозу безопасности Российской Федерации, и

⁴³ Чукаева О.А. Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий // Законодательство и экономика. 2014. № 12. С. 66 - 69.

⁴⁴ Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности" (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.

преступлений, дознание и предварительное следствие по которым отнесены законом к их ведению, а также по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию деятельности незаконных вооруженных формирований, преступных групп, отдельных лиц и общественных объединений, ставящих своей целью насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации.

Органы Федеральной службы безопасности как правило используют такое оперативно-розыскное мероприятие, как предусмотренное п. 10 ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" прослушивание телефонных переговоров⁴⁵. Право представления результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд предоставляется органам, осуществляющим ОРД, куда, естественно, входят и подразделения органов ФСБ.

В современных условиях технического развития общества, ускорения информационных процессов и расширения информационного пространства системы связи играют весьма значимую социальную роль. Помимо совершенствования технической составляющей систем связи и технологий передачи информации, активное развитие получило правовое регулирование общественных отношений, складывающихся в процессе предоставления услуг связи.

Вместе с тем при помощи телефонной связи преступники могут передавать криминальную информацию, отдавать и принимать указания о совершении преступлений, пресечь которые крайне затруднительно или невозможно. Именно поэтому, на наш взгляд, законодатель в п. 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ об ОРД предусмотрел право органов, осуществляющих ОРД, прерывать предоставление услуг связи.

Однако в Правилах взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими ОРД, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 538

⁴⁵ Смирнов М.П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный). 5-е изд., расширенное и перераб. // СПС КонсультантПлюс. 2012.

от 27 августа 2005 г.⁴⁶, о процедуре прерывания предоставления услуг связи ничего не упоминается. Некоторым исключением можно считать Указ Президента Российской Федерации от 1 сентября 1995 г. № 891 "Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств"⁴⁷, в соответствии с которым ограничение использования сетей связи и средств связи и контроль телефонных переговоров должны проводиться оперативно-техническими подразделениями ФСБ России. Впоследствии Приказ Госкомсвязи России в п. 3.6 предусмотрел, что сеть (служба) документальной электросвязи должна обеспечивать прерывание предоставления услуг связи конкретным абонентам и пользователям по команде из удаленного пункта управления, при этом процедуры и регламенты прерывания предоставления услуг связи, включая регистрацию фактов прерывания этих услуг, определяются в частных технических требованиях, которые согласовываются ФСБ России и утверждаются Госкомсвязи России⁴⁸.

Часть 7 ст. 9.1 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности" предусматривает: "в неотложных случаях, когда промедление может привести к совершению террористического акта и поставить под угрозу жизнь и здоровье граждан, либо когда имеются данные, позволяющие предполагать, что в жилом помещении совершается или совершен террористический акт, либо когда осуществляется преследование лица, подозреваемого в причастности к совершению террористического акта, сотрудники органа по борьбе с терроризмом имеют право беспрепятственно входить в жилое помещение, а также приостанавливать оказание услуг связи юридическим и физическим лицам или ограничивать использование сетей связи и средств связи".

⁴⁶ Постановление Правительства РФ от 27.08.2005 № 538 "Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность" (ред. от 10.04.2013) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 36. Ст. 3704.

⁴⁷ Указ Президента РФ от 01.09.1995 № 891 "Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств" // Собрание законодательства РФ. 1999. № 24. Ст. 2954.

⁴⁸ Приказ Госкомсвязи РФ от 27 марта 1999 г. № 47 "Об утверждении Общих технических требований к системе технических средств по обеспечению функций оперативно-розыскных мероприятий на сетях (службах) документальной электросвязи" // СвязьИнформ. 1999. № 7.

Действительно, при проведении контртеррористических операций необходимо прекратить функционирование всех средств, сетей связи и передачу по ним каких-либо сигналов на определенной территории или объекте. В данном случае применение таких мер и временных ограничений оправдано, во-первых, обеспечением безопасности граждан путем предотвращения угрозы совершения новых террористических актов с использованием взрывных устройств с дистанционным управлением посредством какой-либо формы связи, во-вторых, в случае блокирования террористов в здании или на участке местности в целях воспрепятствования координации и согласованности их действий путем прерывания общения террористов между собой, а также с организаторами и пособниками, находящимися вне зоны блокирования.

Основываясь на этих рассуждениях, полагаем, что должностные лица органов, осуществляющих ОРД, обязаны аргументированно обосновать принятие соответствующего решения в процессуальных документах, а также зафиксировать процедуру прерывания связи и его результаты, что позволит в дальнейшем проверить законность данных оперативно-розыскных действий. Примечательно, что некоторые элементы оформления процедуры прерывания связи и прокурорского надзора за ним в законодательстве РФ имеются. Так, ч. 7 ст. 9.1 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности" предписывает обязанность органа по борьбе с терроризмом в течение 24 часов с момента приостановления оказания услуг связи юридическим и физическим лицам или ограничения использования сетей связи и средств связи уведомить об этом прокурора. Полагаем, что данное законодательное требование является вполне оправданным и может быть распространено на все органы, осуществляющие ОРД. На наш взгляд, следует согласиться с учеными, которые настаивают на том, что прокурор должен проверять законность и обоснованность фактов прерывания услуг связи⁴⁹,

⁴⁹ Шейфер С.А. Следственные действия - правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. 2015. № 10. С. 115 - 127.

однако осуществить данную проверку можно только в случае своевременного уведомления прокурора и представления ему, в случае необходимости, документов, отражающих основания для принятия такого решения и процедуру его исполнения⁵⁰.

Право органов, осуществляющих ОРД, прерывать предоставление услуг связи является достаточно актуальным и эффективным оперативно-розыскным действием предупредительного характера. Безусловно, как показывает анализ оперативно-розыскной практики, потребность в нем возникает не часто, однако в тех случаях, когда такая необходимость все-таки появляется, право оперативных подразделений прерывать связь становится единственным способом предупреждения или пресечения преступлений. Вместе с тем действия по оперативно-розыскному прерыванию предоставления услуг связи могут затрагивать законные интересы третьих лиц. Исходя из этого, полагаем целесообразным более детально регламентировать основания, условия и порядок реализации данного оперативно-розыскного права в законодательных и ведомственных нормативных актах.

Избираемые и проводимые оперативным работником оперативно-розыскные мероприятия должны соответствовать закону. В этой части прокурор вправе проверить законность таких действий, но не вправе вторгаться в процесс выбора методов, средств и конкретных ОРМ, а также указывать на это в актах прокурорского реагирования.

Организация оперативно-розыскной деятельности никогда не проверялась органами прокуратуры, поскольку прокурор не обладает организационно-распорядительными полномочиями по отношению к органам, осуществляющим ОРД, не вправе определять расстановку сил и средств, вмешиваться в вопросы планирования работы подразделений и аналитической работы органов безопасности.

⁵⁰ Григорьев В.Н. Прокурорский надзор: Учебник / А.В. Победкин, В.Н. Яшин, В.Н. Калинин М.: Эксмо, 2006. С. 146.

Прокурор лишь вправе ознакомиться с организационно-распорядительными документами, на основании которых строится оперативная работа. При осуществлении своей деятельности по надзору за оперативно-розыскной деятельностью он должен, не вмешиваясь в процесс планирования, выбора методов и используемых оперработником средств (за исключением тех случаев, когда выбраны способы, явно не соответствующие или прямо запрещенные законом), проверить прежде всего выполнение задач, перечисленных в ст. 2 Закона об ОРД, оценить с точки зрения законности и обоснованности действия по заведению дел оперативного учета, по продлению сроков их ведения и прекращению. Аналогичным образом прокурор обязан проверить законность проведения ОРМ, перечисленных в ст. 6 Закона об ОРД.

Оценка планов работы по конкретному делу оперативного учета может быть дана только с точки зрения их исполнения, поскольку от этого напрямую зависит выполнение задач, указанных в ст. 2 Закона об ОРД, а также выполнение требований ст. 22 Закона об ОРД, характеризующих ведомственный контроль.

Для выполнения своих задач прокурор вправе ознакомиться со всеми материалами дела оперативного учета, из которых можно сделать выводы по обозначенным выше вопросам, а орган, осуществляющий ОРД, обязан обеспечить прокурору выполнение им возложенных на него обязанностей. Именно это имел в виду законодатель, закрепляя в ст. 24 Закона о ФСБ пределы прокурорского надзора.⁵¹

В связи с этим в очередной раз возникает необходимость в дополнительном организационно-правовом урегулировании прокурорской деятельности на этом направлении. Очевидно, что необходимо принять новый совместный с ФСБ России организационно-правовой документ, в котором бы четко регулировались вопросы надзорной деятельности, особенно в той части,

⁵¹ Анисимов Г.Г. Надзор за исполнением законов об оперативно-розыскной деятельности в органах ФСБ // Законность. 2015. № 11. С. 16 - 20.

что касается перечня документов, которые органы безопасности обязаны представлять прокурору для проверки.

2.3 Федеральная служба исполнения наказаний

Согласно ст. 1 Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности оперативные подразделения УИС являются органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Содержание ОРД, осуществляемой на территории Российской Федерации, определяет названный выше Закон (ч. 8 ст. 13), который устанавливает субъектом такой деятельности, без каких-либо ограничений (т.е. общим субъектом ОРД), оперативные органы ФСИН. Соответственно, на оперативные подразделения распространяются все названные в Законе задачи ОРД⁵².

При этом Федеральная служба исполнения наказаний организует осуществляемую учреждениями уголовно-исполнительной системы оперативно-розыскную деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации (подп. 4 п. 7 раздела 2 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1314)⁵³.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 13 ФЗ от 12 августа 1995 г. "Об оперативно-розыскной деятельности" право осуществления такой деятельности предоставлено оперативным подразделениям Федеральной службы исполнения наказаний.

В силу этого обстоятельства по буквальному смыслу отсылочного п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК эти подразделения относятся к органам дознания. В других нормах УПК, имеющих характер "непосредственно работающих" (а не просто

⁵² Косоногов Д.А. О понятии обеспечения собственной безопасности в уголовно-исполнительной системе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 2. С. 215 – 222.

⁵³ "Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний" (ред. от 27.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 42. Ст. 4109.

определяющих понятия), эта идея конкретизируется следующим образом: функцией дознания в системе ФСИН России наделены начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, входящих в эту систему (п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК). Прежде всего здесь имеются в виду начальники исправительных учреждений: колоний-поселений, исправительных колоний общего, строгого и особого режима, воспитательных колоний, тюремных и лечебных исправительных учреждений (ст. 74 УИК), также начальник следственного изолятора (п. 1.1 Положения о следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ⁵⁴)

Пунктом 8 ч. 1 ст. 13 ФЗ от 12 августа 1995 г. "Об оперативно-розыскной деятельности" закреплено, что на территории Российской Федерации оперативные подразделения ФСИН вправе осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

Из изложенного следует, что ФСИН является органом дознания, а должностные лица этого органа, уполномоченные осуществлять предварительное расследование в форме дознания, являются дознавателями.

Таким образом, в соответствии со ст. 157 УПК органу дознания в лице начальника исправительного учреждения либо должностного лица исправительного учреждения, назначенного начальником исправительного учреждения, необходимо при наличии поводов и основания, предусмотренных в ст. 140 УПК, возбудить уголовное дело и провести необходимые неотложные следственные действия в установленный УПК десятидневный срок.

Начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы производят неотложные следственные действия по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о

⁵⁴ Приказ Минюста РФ от 25.01.1999 № 20 "Об утверждении Положения о следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации". Зарегистрировано в Минюсте РФ 19.02.1999 № 1712 (ред. от 05.03.2004) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. № 10.

преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами.

Как правило, сотрудники исправительных учреждений совершают преступления, предусмотренные гл. 30 УК, - преступления против государственной власти, интересов государственной службы, преступления, предусмотренные ст. ст. 228, 228.1 УК, а также некоторые другие преступления.

В соответствии со ст. 151 УПК расследование указанных категорий преступлений, совершенных должностными лицами уголовно-исполнительной системы, производится в основном следователями Следственного комитета РФ. В то же время в ст. 151 УПК, определяющей подследственность, органы Федеральной службы исполнения наказаний не упоминаются⁵⁵.

Таким образом, с целью четкого законодательного закрепления процессуального положения учреждений и органов уголовно-исполнительной системы необходимо дополнить ч. 3 ст. 151 УПК пунктом 9 о производстве дознания дознавателями органов ФСИН по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов.

Следует также закрепить, что уголовные дела затем незамедлительно передаются по подследственности в соответствии с положениями ст. 151 УПК.

При расследовании групповых преступлений и преступлений, совершенных на территории учреждений ФСИН формируется взаимодействие органов расследования с подразделениями федеральной службы исполнения наказания. Учитывая возможность осуществления каких-либо следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на территории учреждений ФСИН, именно сотрудники этих подразделений имеют наибольшие возможности сбора доказательственной и иной информации, в том числе

⁵⁵ Митин Н.В. Рассмотрение и разрешение сообщений о преступлениях в учреждениях и органах ФСИН // Законность. 2013. № 6. С. 57 – 60.

способствующей выявлению, нейтрализации и преодолению противодействия расследованию, оказываемому со стороны организаторов и руководителей, а также иных участников организованных преступных формирований.

На это указывает, в частности, анализ нормативной базы, регламентирующей деятельность ФСИН. Так, например, особо ценные сведения о противодействии расследованию могут быть получены в ходе проведения режимных мероприятий⁵⁶. В соответствии с правовыми требованиями данные мероприятия в исправительных учреждениях проводятся постоянно⁵⁷.

Фактически предоставление оперативными аппаратами ФСИН той или иной информации следователю, ее объем и условия зависят от руководителей администрации конкретного исправительного учреждения. При этом данный процесс не регламентирован действующими нормативными документами, что негативно влияет на раскрытие и расследование преступлений, а также выявление, нейтрализацию и преодоление противодействия.

Общеизвестным и распространенным вариантом межведомственного взаимодействия является создание и функционирование следственно-оперативной группы. В соответствии с требованием уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, следственно-оперативная группа создается при наличии возбужденного уголовного дела, что значительно ограничивает возможности взаимодействия. Анализ следственной и судебной практики по делам об организации преступных формирований свидетельствует о том, что взаимодействие по делам данной категории, следователя с оперативными сотрудниками осуществляется задолго до возбуждения уголовного дела. Это указывает на то, что рассматриваемое взаимодействие осуществляется в рамках личной инициативы и не регламентировано

⁵⁶ Аверькин С.Д., Ларин С.Б. Особенности проведения режимных мероприятий (досмотра и обыска) при расследовании преступлений, совершенных осужденными в исправительных учреждениях: Учебно-практ. пособие. Рязань: Академия ФСИН России, 2010. С. 15.

⁵⁷ Приказ Минюста России от 13 июля 2006 г. N 252-дсп "Инструкция о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях" (зарегистрирован в Минюсте РФ 27 июля 2006 г., регистрационный N 8118).

нормативными актами, что значительно снижает результативность деятельности правоохранительных органов, направленной на выявление преступной деятельности организованных преступных формирований, а также возможность выявления, нейтрализации и преодоления противодействия расследованию. Однако большинство опрошенных респондентов указывают на то, что именно активное взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками до возбуждения уголовного дела способствует выявлению наиболее значимых для расследования фактов, а также позволяет своевременно выявить и нейтрализовать попытки противодействовать расследованию. При этом значительное количество человек из числа респондентов отметили, что в таком взаимодействии задействованы не все министерства и ведомства правоохранительных органов.

Именно указанные обстоятельства, на наш взгляд, инициировали издание Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместного Приказа, в котором утверждается Положение об организации межведомственного взаимодействия по противодействию преступлениям, совершенным организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями)⁵⁸.

Данный Приказ предусматривает три формы межведомственного взаимодействия: координационное совещание руководителей правоохранительных органов, постоянно действующая межведомственная группа и следственная группа. В каждой форме определены цели и задачи, а также порядок деятельности. К сожалению, деятельность первых двух носит организационный характер и принципиально не влияет на систему и свойства взаимодействия в процессе расследования конкретных уголовных дел.

Представляется, что в рамках данного приказа следовало бы предусмотреть возможность руководителям постоянно действующих

⁵⁸ Приказ ГП РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, СК РФ, ФСКН РФ, ФТС РФ, ФСИН РФ от 14 мая 2013 г. N 192/420/279/15/229/1071/293 "Об утверждении Положения об организации межведомственного взаимодействия по противодействию преступлениям, совершаемым организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями)".

межведомственных групп разрешать проблемы, возникающие в процессе организации расследования конкретных уголовных дел, на уровне руководителей структурных подразделений министерств и ведомств правоохранительных органов, входящих в состав следственно-оперативных групп. Такое положение способствовало бы повышению эффективности расследования рассматриваемой группы преступлений и нейтрализации и преодоления противодействия, оказываемого в ходе него.

Кроме этого, целесообразно было бы предусмотреть в рамках деятельности постоянно действующих межведомственных групп, а также координационных совещаний участие ученых и специалистов, которые могли бы обеспечивать внедрение передовых научных разработок в области организации и реализации взаимодействия в ходе расследования уголовных дел правоохранительными органами.

В конечном итоге выход из создавшейся ситуации, как всегда, находят сами практические работники. Ученые, изучая различные закономерности деятельности правоохранительных органов, пришли к выводу, что наиболее оптимальным вариантом взаимодействия следователя с органами дознания является оперативное сопровождение расследования, а особенно это проявляется при расследовании организованной деятельности преступных формирований. В таком аспекте оперативное сопровождение (оперативное обслуживание) стало рассматриваться как дополнение общепринятому понятию взаимодействия⁵⁹, которое в общем виде определяется как комплекс ОРМ, обеспечивающих наблюдение за состоянием криминогенных объектов в целях современного обнаружения признаков преступной деятельности, принятия мер по устранению условий, способствующих совершению преступлений. При выявлении признаков преступной деятельности может быть произведена оперативная проверка или возбуждено уголовное дело⁶⁰.

⁵⁹ Оперативно-розыскной словарь / Авт.-сост. А.Ю. Шумилов. М., 2008. С. 13.

⁶⁰ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М., 2000. С. 143.

Рассматривая сущность данной деятельности, становится ясно, что оперативное сопровождение позволяет эффективно обеспечивать следователя и иных лиц, осуществляющих расследование, информацией, которая не только ложится в основу доказательств, но и позволяет выявлять и нейтрализовать противодействие, подготавливаемое и реализуемое как одиночными преступниками, так и членами организованных преступных формирований.

В этой связи особую актуальность оперативное сопровождение приобретает при расследовании деятельности организованных преступных сообществ (преступных организаций) и других преступных формирований. Необходимо отметить, что выявление как самих организаторов и руководителей преступных сообществ, так и их деятельности, направленной на организацию и реализацию противодействия, вообще невозможно без использования возможностей оперативно-розыскных аппаратов и их деятельности. Обусловлено это высокой степенью конспирации лидеров формирований, а также разработкой ими мер, направленных на противодействие в случае возникновения угрозы формированию со стороны правоохранительных органов, в том числе расследованию преступной деятельности организованных преступных формирований.

На основании вышеизложенного следует констатировать, что оперативное сопровождение гораздо шире взаимодействия в рамках расследования конкретного уголовного дела. Оно позволяет уже на этапе возбуждения уголовного дела в рамках производства оперативно-розыскных мероприятий решать значительный объем задач будущего расследования, в том числе по выявлению и нейтрализации противодействия, которое уже осуществляется или только подготавливается к реализации. К сожалению, надо признать, что такое взаимодействие не регламентировано уголовно-процессуальным законодательством и его результаты в отдельных случаях не могут в последующем быть признаны доказательствами. Такое положение требует от следователя принятия дополнительных значительных усилий для

разрешения складывающихся ситуаций, что негативно влияет на процесс расследования.

Особую роль оперативное сопровождение, которое, надо отметить, в основном строится на личных отношениях сотрудников органов внутренних дел, играет в случае помещения участников преступных формирований в места временной изоляции. Только личная заинтересованность сотрудников ФСИН может способствовать обмену информацией между ними и сотрудниками, осуществляющими расследование конкретных уголовных дел. Особенно актуально это при выявлении обстоятельств противодействия расследованию, которое в местах временной изоляции задержанных (ИВС, СИЗО) приобретает активный характер.

Как указывалось ранее, сотрудники ФСИН имеют значительный потенциал выявления и обработки информации, имеющей отношение к расследуемым событиям, а также о деятельности, направленной на организацию и реализацию противодействия, оказываемого участникам расследования. Налицо тот факт, что своевременное поступление такой информации следователю может повлиять на организацию всего процесса расследования, а в отдельных случаях сохранить жизнь и здоровье участников уголовного процесса.⁶¹

Развитие научно-технического прогресса и внедрение его результатов в деятельность подразделений ФСИН повысило уровень их оснащённости различными техническими средствами (видео-, аудио- наблюдение и фиксация, средства обнаружения и фиксации объектов и предметов и т.п.). Их технические характеристики и возможности значительно повысили и упростили возможности сбора информации в местах концентрации преступников. В целях активизации деятельности оперативных аппаратов подразделений ФСИН целесообразно было бы, с учетом предложений, обозначенных выше, включать сотрудников, которые предположительно будут

⁶¹ Гаврилин Ю.В., Шурухов В.А. Некоторые проблемы организации взаимодействия органов расследования с подразделениями ФСИН и пути их разрешения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. N 4. С. 10 - 14.

осуществлять оперативное сопровождение расследования конкретного уголовного дела в отношении лиц, задержанных по подозрению в совершении расследуемых преступлений в состав следственно-оперативной группы. Кроме этого, необходимо ответственность за назначаемых в этих целях сотрудников возложить на их руководителей, которые должны принимать участие в деятельности координационных совещаний и постоянно действующих межведомственных групп. Учитывая особый характер расследуемых событий (тяжесть совершенных преступлений, организованный характер преступной деятельности и активное противодействие со стороны ее участников, общественный резонанс и т.п.), указанные руководители должны обеспечивать соблюдение мер конспирации сотрудниками правоохранительных органов, участвующих в расследовании.

Обязательным условием является сосредоточение всей информации у следователя, являющегося руководителем следственно-оперативной группы, осуществляющей расследование уголовных дел об организации и деятельности преступных формирований.

Таким образом, в процессе расследования организованной преступной деятельности и нейтрализации и преодоления противодействия в ходе его осуществления подразделения ФСИН играют одну из основных ролей. Своевременное и качественное его осуществление должно способствовать повышению уровня расследования уголовных дел и нейтрализации и преодоления противодействия участникам расследования. В целях реализации указанных мер необходимо совершенствование правового регулирования данной деятельности и возможности использования ее результатов в ходе расследования.

2.4 Органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ

В 2003 году был создан правоохранительный орган - Государственный комитет РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных

веществ (с 2004 года - Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков - ФСКН России), совместивший как оперативно-розыскные, так и следственные функции по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. В настоящее время следственную функцию в органах Госнарконоконтроля выполняет Следственный департамент⁶². В соответствии с Указом Президента России от 05.04.2016 № 156⁶³ в целях совершенствования государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции, в соответствии со ст. 80 Конституции Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" и впредь до принятия соответствующего федерального закона Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков упразднена.

Проведение организационно-штатных мероприятий, связанных с реализацией настоящего Указа, должны быть завершены до 1 июня 2016 г.

В настоящее время Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в его структуре действует Главное управление по контролю за оборотом наркотиков.

Полномочиями в проведении доследственных проверок наделено несколько государственных органов, в результате получается большой массив ведомственных актов, вторгающихся в процессуальную сферу. При этом вряд ли стоит говорить, что в них установлен одинаковый объем контрольных полномочий для всех руководителей. Например, в ведомственных актах МВД

⁶² Цветков Ю.А. Исторические этапы развития органов предварительного следствия в России // История государства и права. 2015. № 3. С. 33 - 38.

⁶³ "О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" // Собрание законодательства РФ. 2016. № 15. Ст. 2071.

России⁶⁴ полномочия начальника следственного управления (отдела, отделения, группы) на стадии доследственной проверки определены как возможность рассматривать поступающие в следственные органы заявления и сообщения о совершении преступлений и принимать по ним решения в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а также обеспечивать своевременный выезд следователя на места происшествий по сообщениям о совершении преступлений, отнесенных законом к их подследственности.

Несколько шире установлены полномочия совместным Приказом Генеральной прокуратуры РФ и МВД России, в соответствии с которым руководителям следственных органов и органов дознания системы МВД надлежит "изучать все находящиеся в производстве подчиненных сотрудников материалы проверок сообщений о преступлениях до принятия по ним процессуальных решений"⁶⁵. Наличие большого массива ведомственных актов в регулировании деятельности следственных органов не является чем-то исключительным, присущим только сфере расследования.

По делам о незаконном сбыте наркотиков одним из часто используемого ОРМ является "проверочная закупка", которая проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Проведение проверочной закупки, как правило, обусловлено необходимостью выявления лица, занимающегося незаконной реализацией наркотических средств, а также документирования его противоправной деятельности. Для проведения указанного ОРМ требуются данные, свидетельствующие о незаконной деятельности лица, в отношении которого планируется провести закупку, а также следует закрепить эти данные, придать

⁶⁴ Приказ МВД РФ от 04.01.1999 № 1 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 г. № 1422" (вместе с "Положением о Следственном комитете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации", "Положением о помощнике следователя") (ред. от 30.04.2011) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁵ Приказ Генпрокуратуры России № 429, МВД России № 710 от 21.08.2014 "О признании утратившим силу приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 12 сентября 2006 года № 80/725 "Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальными решениями при рассмотрении сообщений о преступлениях" // СПС КонсультантПлюс.

им такую процессуальную форму, которая позволит в будущем признать их доказательствами по делу.

Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, действуют на основании совместного Приказа МВД России № 776⁶⁶. Согласно п. 4 ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" проверочная закупка предусмотрена как один из видов ОРМ, проводимых при осуществлении ОРД. В силу ст. 7 указанного Закона основаниями проведения ОРМ являются: наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим ОРД, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыск без вести пропавших; события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Приобщить результаты ОРД в виде представленных материалов - письменных документов к уголовному делу, либо в качестве вещественных доказательств в порядке ст. 81 УПК РФ, либо в качестве иных документов в порядке ст. 84 УПК РФ с обязательным вынесением следователем постановления о признании их вещественными доказательствами и приобщении таковых в качестве доказательств к материалам уголовного дела.

Таким образом, результаты ОРД в виде письменных материалов проведенного и оформленного ОРМ могут приобрести статус доказательств в уголовном деле лишь при соблюдении указанных требований закона. Без соблюдения данных требований закона об осмотре материалов ОРМ и

⁶⁶ Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // Российская газета. 2013. № 282.

приобщении их к уголовному делу в качестве доказательств невозможно в судебном разбирательстве произвести проверку и оценку таких материалов на предмет их допустимости с подтверждением обстоятельств, означающих, что доказательство получено из надлежащего источника, управомоченным лицом, законным способом и облечено в надлежащую форму.

Однако нередко суды, игнорируя требования закона о проверке материалов оперативно-розыскной деятельности на предмет их соответствия уголовно-процессуальному законодательству, признают такие материалы допустимыми доказательствами и используют при доказывании виновности привлеченных к уголовной ответственности лиц, невзирая на то, что эти материалы доследственной проверки даже не получают при производстве по уголовному делу статус доказательств.

Поскольку основу уголовных дел о незаконном обороте наркотиков составляют материалы ОРД, сторона защиты тщательным образом должна проверять оформление материалов ОРД и действия оперативных сотрудников на предмет их соответствия требованиям закона.

Нормы оперативно-розыскного законодательства должны быть доступны, четко определены и предсказуемы в применении во избежание любой вероятности произвола. В Определении от 6 марта 2001 г. № 58-О Конституционный Суд РФ указал, что, несмотря на отсутствие в ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" детальной регламентации порядка и условий проведения ОРД, их осуществление возможно, во-первых, лишь в целях выполнения задач, предусмотренных статьей 2 названного Федерального закона, и, во-вторых, лишь при наличии оснований, указанных в его ст. 7. В частности, не допускается проведение ОРМ, если это не связано с выявлением, предупреждением, пресечением и раскрытием преступлений, а также выявлением и установлением лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Вопрос об использовании результатов ОРМ при доказывании по уголовному делу также был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Как подчеркивалось в официально опубликованном Определении Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. по жалобе гражданина К.О. Барковского, в соответствии со ст. 50 (ч. 2) Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. В рамках уголовного судопроизводства, данные доказательства признаются недопустимыми. Это вытекает из ст. ст. 18, 21 и 46 Конституции РФ.

Процессуальная подмена статуса документа и его установленной формы также исключает признание проведения ОРМ соответствующим требованиям закона. Иногда в материалах дела имеются лишь выписки из плана проведения кратковременного оперативного внедрения, или выписка из постановления о его проведении, либо отдельное поручение следователя, однако какого-либо постановления, утвержденного руководителем оперативно-розыскного органа о проведении ОРМ в материалах дела, не имеется⁶⁷.

С учетом изложенного представляется очевидным, что этап передачи результатов ОРД необходимо регламентировать отдельной главой Закона. Выполнение перечисленных условий будет способствовать реализации требований ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и ст. 89 УПК РФ.

⁶⁷ Ведищев Н.П. Применение оперативно-розыскных мероприятий при расследовании дел о наркотиках // Адвокат. 2015. № 3. С. 23 - 36.

Глава 3 Направления развития дознания

Продолжается процесс реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации, направленный на совершенствование деятельности всех структур органов военного управления, перераспределение отдельных полномочий и функций в целях повышения эффективности работы структурных подразделений, компетентности и нацеленности на решение возложенных на них задач. Существенные изменения коснулись организации дознания в Вооруженных Силах Российской Федерации в связи с долгожданным введением института военной полиции.

В соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации" от 3 февраля 2014 г. № 7-ФЗ⁶⁸ в составе Вооруженных Сил Российской Федерации создана военная полиция, руководство которой осуществляет непосредственно Министр обороны Российской Федерации. При этом Федеральный закон "Об обороне" от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ⁶⁹ дополнен п. 4 ст. 25 и ст. 25.1, согласно которым военная полиция "принимает участие в обеспечении законности в Вооруженных Силах Российской Федерации" и "предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод военнослужащих Вооруженных Сил и других граждан, ... а также в пределах своей компетенции противодействия преступности и защиты других охраняемых законом правоотношений в области обороны"⁷⁰.

Федеральным законом от 3 февраля 2014 г. № 7-ФЗ внесены соответствующие изменения и в п. 3 ч. 1 ст. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми к органам дознания в Вооруженных Силах Российской Федерации относятся:

- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации;

⁶⁸ Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 558.

⁶⁹ В ред. от 30.12.2015 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 23. Ст. 2750.

⁷⁰ Карпов Н.Н. Военная полиция: правовой статус и полномочия // Законодательство. 2014. № 6.

- командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов (ст. 8 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации").

Представляется, что в настоящий период, когда идет формирование органов военной полиции, найдено практически оптимальное решение, которое в дальнейшем позволит выстроить в Вооруженных Силах Российской Федерации систему, способную качественно решать задачи органов дознания, оперативно реагируя на совершенные правонарушения, относящиеся к их компетенции. Созданный сравнительно недавно институт военной полиции как орган дознания получает первоочередную задачу формирования подразделений дознания, укомплектованных профессионально подготовленными специалистами, желательно с юридическим образованием либо прошедших переподготовку или повышение квалификации как дознаватели. В настоящее время возложение функций органа дознания исключительно на подразделения военной полиции, не укомплектованные в достаточной мере профессионально подготовленными дознавателями, могло привести к ослаблению позиций органов военного управления в сфере обеспечения правопорядка и воинской дисциплины в воинских частях и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации. Сохранение полномочий органа дознания за командирами воинских частей, соединений, начальниками военных учреждений и гарнизонов позволит (когда это потребует) осуществить управляемый процесс передачи функций органа дознания начальникам органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, а именно об этом ставился вопрос при принятии решения о создании структуры военной полиции.

Собственно институт дознания традиционен для отечественных войск. Создание органов военной полиции в Вооруженных Силах Российской Федерации - мера, несомненно, правильная и давно ожидаемая. Необходимость укрепления правопорядка и воинской дисциплины отмечается в Военной доктрине Российской Федерации 2010 г. и при этом является одним из

основных направлений решения задач строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации.

В свою очередь необходимо отметить, что органы дознания постоянно нуждались в профессионально подготовленных дознавателях, поскольку откомандирование назначенного дознавателем офицера для прохождения в течение 10 дней стажировки при военной прокуратуре гарнизона, как это было ранее, его непосредственное участие в составлении процессуальных документов, документировании следственных действий, выполнении отдельных поручений позволяло лишь в незначительной мере соприкоснуться с работой дознавателя, которую откомандированные офицеры нередко считали дополнительной нагрузкой, отрывавшей их от выполнения задач по занимаемой должности. В соответствии с новой Инструкцией⁷¹ органам дознания для получения практических навыков по проведению проверок сообщений о преступлениях, расследованию преступлений органы дознания и дознаватели участвуют в проводимых военными прокурорами и руководителями военных следственных органов учебных сборах органов дознания и дознавателей, последние ежегодно проходят стажировку в военных прокуратурах и военных следственных отделах в течение 10 рабочих дней в соответствии с утвержденным военным прокурором планом, согласованным с командованием и руководителем военного следственного органа (ст. 20 Инструкции).

Принимая во внимание то, что процедура дознания требует соответствующих знаний, от правильности и полноты выполнения процессуальных действий и их документирования нередко зависит раскрытие преступления, становится очевидным, что для достижения поставленных реформой Вооруженных Сил Российской Федерации целей по обеспечению правопорядка в войсках необходимы профессионалы, что непосредственно касается специалистов органов дознания.

⁷¹ Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 № 150 "Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов" // СПС КонсультантПлюс.

Создаваемые органы военной полиции призваны освободить от несвойственных им функций иные органы дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, которые, работая на непрофессиональной основе, расходуют значительные государственные средства, при этом недостаточно квалифицированно проводят задержания правонарушителей, дознания, профилактическую правовоспитательную работу. Процесс становления органов военной полиции, необходимость их укомплектования профессиональными кадрами, создание системы управления реализацией возложенных функций, формирование и отработка взаимодействия со всеми правоохранительными структурами потребует определенного времени. При достижении органами военной полиции полной организационной и функциональной готовности, которую необходимо анализировать и оценивать по результатам практической деятельности за установленные периоды времени, передача функций органа дознания в Вооруженных Силах Российской Федерации исключительно подразделениям военной полиции может быть осуществлена по инициативе Министра обороны Российской Федерации и закреплена законодателем путем внесения поправок в вышеназванный Федеральный закон.

Именно формирование профессиональной структуры военной полиции, укомплектование подготовленными специалистами позволит освободить командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и гарнизонов от исполнения несвойственных им функций, а также обеспечить надлежащий уровень проведения процедуры дознания.

В повседневной деятельности воинской части проведение дознания нередко составляет неотъемлемую и юридически значимую часть управления. Дознание - форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (ст. 1 Инструкции).

Решение о создании структур военной полиции потребовало разработать и утвердить новую Инструкцию о процессуальной деятельности органов

дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.

Начальник органа военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командир воинской части, соединения, начальник военного учреждения и гарнизона как орган дознания, обладающий полномочиями начальника органа дознания (далее - органы дознания), в пределах предоставленной ему уголовно-процессуальным законодательством компетенции вправе возложить отдельные процессуальные полномочия органа дознания на подчиненных ему должностных лиц.

Для этого командир воинской части, соединения, начальник военного учреждения и гарнизона уполномочивает в соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ своим письменным приказом наиболее подготовленных и дисциплинированных подчиненных ему офицеров осуществлять процессуальные полномочия органа дознания, назначая их дознавателями, которые, являясь должностными лицами органа дознания (далее - дознаватель), обладают процессуальными полномочиями, предусмотренными ч. 3 ст. 41 УПК РФ. Копия приказа о назначении дознавателей направляется военному прокурору и руководителю военного следственного органа.

Дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

В органах военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации реализация полномочий органа дознания осуществляется офицерами, состоящими в должности дознавателей военной полиции. Возложение начальником органа военной полиции на подчиненных ему дознавателей отдельных процессуальных полномочий органа дознания в соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ осуществляется путем дачи письменного поручения.

Указанные полномочия и обязанности органа дознания в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 40, п. 4 ч. 2 ст. 157 УПК РФ реализуют:

1) командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений - по сообщениям и уголовным делам о преступлениях, совершенных:

- военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы;
- лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или на территории (в расположении) воинской части, соединения, военного учреждения;

2) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил - по сообщениям и уголовным делам о преступлениях, совершенных:

- военнослужащими Вооруженных Сил;
- гражданами, проходящими военные сборы в Вооруженных Силах;
- лицами гражданского персонала Вооруженных Сил в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или на территории (в расположении) органа военной полиции, воинской части, соединения, военного учреждения;

3) начальники гарнизонов - по сообщениям и уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований и органов (лицами гражданского персонала - в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей), не проходящими службу (не работающими) в воинских частях, соединениях и военных учреждениях данного гарнизона, но совершивших преступления в расположении гарнизона.

Руководство процессуальной деятельностью дознавателей при приеме, регистрации и проверке сообщения о преступлении, производстве по уголовному делу осуществляет орган дознания. Он уполномочен давать поручения дознавателям о приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях и принятии по ним процессуальных решений, выполнении неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым

производство предварительного следствия обязательно, в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ, осуществлении иных полномочий, предусмотренных УПК Российской Федерации.

При получении сообщения о совершенном или готовящемся преступлении из иных источников, чем указанные в ст. ст. 141 и 142 УПК РФ (т.е. когда оно не является письменным заявлением, не оформлено в виде протокола принятия устного заявления о преступлении, протокола явки с повинной или протокола следственного действия), орган дознания обеспечивает составление дознавателем рапорта об обнаружении признаков преступления, незамедлительную его регистрацию в книге регистрации сообщений о преступлениях, поступивших в воинскую часть (учреждение), и проведение по нему проверки в соответствии с УПК РФ.

При производстве по уголовному делу орган дознания вправе давать дознавателю указания. Письменные указания военного прокурора, а также органа дознания, данные в соответствии с УПК РФ, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания органа дознания военному прокурору, а указания военного прокурора - вышестоящему военному прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнение (ч. 4 ст. 41 УПК РФ). При отсутствии начальника органа военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командира воинской части, соединения, начальника военного учреждения, гарнизона полномочия органа дознания осуществляют на основании соответствующих приказов должностные лица, их замещающие.

В органах, в которых предусмотрена военная служба предварительное расследование в форме дознания в порядке, предусмотренном гл. 32 и 32.1 УПК РФ, по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, органами дознания Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований и органов, не производится.

Перечень преступлений, предварительное расследование которых производится в форме дознания, приведен в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. В

соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознание по указанным уголовным делам производится следователями военных следственных органов. Если по результатам рассмотрения сообщения о преступлении будут установлены достаточные данные, указывающие на признаки преступления, по которому производство предварительного следствия необязательно, орган дознания принимает процессуальное решение о передаче сообщения по подследственности, которое с материалами проверки направляет военному прокурору (ст. 8 Инструкции).

Пройдя процесс становления и адаптации, органы военной полиции получают необходимые полномочия на осуществление оперативно-розыскной деятельности, что обеспечит самостоятельное полноценное и оперативное проведение дознания.

Полномочия, которыми законодатель наделил дознавателей, объективно требуют соответствующей профессиональной компетенции, которую, на наш взгляд, возможно обеспечить, например, обучением по программе повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования при профильном учебном заведении Министерства обороны Российской Федерации.

Необходимость дополнительного профессионального образования становится очевидной при рассмотрении возложенных на дознавателя обязанностей, надлежащее исполнение которых невозможно без соответствующей профессиональной подготовки.

Для осуществления указанных в Инструкции полномочий, на наш взгляд, дознаватель обязан пройти соответствующее своему уже имеющемуся уровню профессиональной подготовки профессиональное обучение согласно разработанной рабочей учебной программе.

Разработка рабочей учебной программы повышения квалификации дознавателей должна осуществляться на основе Федерального закона "Об

образовании в Российской Федерации" от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ⁷², Приказа Минобрнауки России "Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам" от 1 июля 2013 г. № 499⁷³.

Реализация программы повышения квалификации направлена на совершенствование и (или) получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности дознавателя, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации.

В структуре программы повышения квалификации должно быть представлено описание перечня профессиональных компетенций в рамках имеющейся квалификации, качественное изменение которых осуществляется в результате обучения.

Обеспечить надлежащую профессиональную подготовку военных дознавателей способны военно-учебные заведения, в частности Военный университет, имеющий в своем составе юридический и прокурорско-следственный факультеты. На соответствующей подготовленной учебно-материальной базе, при наличии высокопрофессионального профессорско-преподавательского состава, необходимо организовать дополнительное профессиональное образование в форме повышения квалификации для подготовки дознавателей органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации.

Данное обучение целесообразно организовать непосредственно для военнослужащих, назначенных или планируемых к назначению дознавателями. Направлять их на обучение должен командир воинской части (начальник органа дознания) в соответствии с ежегодной разрядкой, сформированной кадровым органом военного округа (флота), исходя из реальной потребности укомплектования должностей дознавателей.⁷⁴

⁷² В ред. от 30.12.2015 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53. Ст. 7598.

⁷³ В ред. от 15.11.2013 // Российская газета. 2013. № 190.

⁷⁴ Петров О.Ю. Краткий анализ современного правового регулирования деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 4. С. 21 - 31.

Таким образом, в период адаптации и становления органов военной полиции будет формироваться профессионально подготовленный кадровый резерв, который обеспечит укомплектованность подразделений военной полиции. Офицерский состав, исполняющий обязанности дознавателей в воинских частях и учреждениях, после успешного прохождения повышения квалификации получит возможность перевода для дальнейшего прохождения службы в структуры военной полиции, осуществляющие функции органа дознания, в рамках ротации или продвижения по службе.

Заключение

В ходе бесконечных реформ полиции/милиции понятие и сущность органа дознания изменялись, но ни на одном историческом этапе оперативно-розыскная сущность органа дознания не терялась. Действующее уголовно-процессуальное законодательство от исторической преемственности данного понятия сохранило лишь его название.

Правовые нормы, регулирующие дознание, в настоящее время составляют системный комплекс правовых норм, при этом они должны быть в достаточной степени доступны, четко определены и предсказуемы в своем применении во избежание любой вероятности произвола. Формулировка отдельных норм, регулирующих дознание не всегда точна, а это означает, что его отдельные термины для практики применения являются неясными.

В настоящее время, дознание — это действенный способ своевременного расследования преступлений, который имеет процессуальный характер. В связи с этим возникает необходимость систематизации правовых норм, регламентирующих полномочия органов, осуществляющих дознание. Она должна быть направлена на совершенствование юридической техники, с учетом существенных изменений в политической, экономической и иных сферах жизни страны на фоне роста преступлений экономической направленности и коррупции.

Так, статья 40 УПК относит к органам дознания все подразделения системы органов внутренних дел и иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с Федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

Если же обратиться к Федеральному закону от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности", на который ссылается статья 40 УПК и в соответствии с которым органы дознания наделены "полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности", то это представлено в следующем виде. В статье 13 ФЗ об ОРД определены органы, осуществляющие ОРД, и их общая компетенция.

Полный перечень органов дознания - учреждений следующий:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции;

2) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в том числе территориальные и входящие в их структуру межрайонные, городские (районные) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

3) органы федеральной службы безопасности;

4) федеральные органы исполнительной власти в области государственной охраны;

5) таможенные органы Российской Федерации;

6) органы Службы внешней разведки Российской Федерации;

7) органы Федеральной службы исполнения наказаний;

8) органы Федеральной службы судебных приставов;

9) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;

10) органы внешней разведки Министерства обороны РФ.

Кроме того, органами дознания признаны должностные лица (а не возглавляемые ими учреждения):

1) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей, соединений;

2) начальники военных учреждений или гарнизонов;

3) капитаны морских и речных судов;

4) руководители геологоразведочных партий и зимовок;

5) начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз;

6) главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации.

Сложность разрешения анализируемой правовой проблемы во многом обусловлена также неоднозначностью уголовно-процессуального понятия органа дознания.

С целью четкого законодательного закрепления процессуального положения учреждений и органов уголовно-исполнительной системы необходимо дополнить ч. 3 ст. 151 УПК пунктом 9 о производстве дознания дознавателями органов ФСИН по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а также о преступлениях, совершенных на территории указанных учреждений и органов. Следует также закрепить, что уголовные дела затем незамедлительно передаются по подследственности в соответствии с положениями ст. 151 УПК.

В настоящее время активно развивается дознание в Вооруженных силах. В период адаптации и становления органов военной полиции будет формироваться профессионально подготовленный кадровый резерв, который обеспечит укомплектованность подразделений военной полиции. Офицерский состав, исполняющий обязанности дознавателей в воинских частях и учреждениях, после успешного прохождения повышения квалификации получит возможность перевода для дальнейшего прохождения службы в структуры военной полиции, осуществляющие функции органа дознания, в рамках ротации или продвижения по службе.

Список используемых источников.

1. Нормативно-правовые источники

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
4. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности" (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.
5. Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 18. Ст. 1940.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции" (ред. от 13.07.2015, с изм. от 14.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
7. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
8. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-

- процессуальный кодекс Российской Федерации" (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.
9. Федеральный закон от 03.02.2014 № 7-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 558.
 10. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53. Ст. 7598.
 11. Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ "Об обороне" (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 23. Ст. 2750.
 12. Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 248 "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации") (ред. от 12.09.2015) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 10. Ст. 1334.
 13. Указ Президента РФ от 01.09.1995 № 891 "Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств" // Собрание законодательства РФ. 1999. № 24. Ст. 2954.
 14. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1314 "Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний" (ред. от 27.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 42. Ст. 4109.
 15. Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 156 "О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" // Собрание законодательства РФ. 2016. № 15. Ст. 2071.
 16. Постановление Правительства РФ от 27.08.2005 № 538 "Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную

- деятельность" (ред. от 10.04.2013) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 36. Ст. 3704.
17. Приказ Минюста РФ от 25.01.1999 № 20 "Об утверждении Положения о следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации". Зарегистрировано в Минюсте РФ 19.02.1999 № 1712 (ред. от 05.03.2004) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. № 10.
18. Приказ Минобрнауки России от 01.07.2013 № 499 "Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам" (ред. от 15.11.2013) // Российская газета. 2013. № 190.
19. Приказ МВД РФ от 04.01.1999 № 1 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 г. № 1422" (вместе с "Положением о Следственном комитете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации", "Положением о помощнике следователя") (ред. от 30.04.2011) // СПС «КонсультантПлюс».
20. Приказ Минюста России от 13 июля 2006 г. № 252-дсп "Инструкция о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях" (зарегистрирован в Минюсте РФ 27 июля 2006 г., регистрационный № 8118).
21. Приказ ГП РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, СК РФ, ФСКН РФ, ФТС РФ, ФСИН РФ от 14 мая 2013 г. № 192/420/279/15/229/1071/293 "Об утверждении Положения об организации межведомственного взаимодействия по противодействию преступлениям, совершаемым организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями)" // СПС «КонсультантПлюс».
22. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 "Об

- утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // Российская газета. 2013. № 282.
23. Приказ Госкомсвязи РФ от 27 марта 1999 г. № 47 "Об утверждении Общих технических требований к системе технических средств по обеспечению функций оперативно-розыскных мероприятий на сетях (службах) документальной электросвязи" // СвязьИнформ. 1999. № 7.
24. Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 № 150 "Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов" // СПС КонсультантПлюс.
25. Приказ Генпрокуратуры России № 429, МВД России № 710 от 21.08.2014 "О признании утратившим силу приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 12 сентября 2006 года № 80/725 "Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальными решениями при рассмотрении сообщений о преступлениях" // СПС КонсультантПлюс.
26. Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 № 150 "Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов" // СПС КонсультантПлюс.
27. Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 № 8-15-2003 "О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

2. Специальная литература

1. Аверькин С.Д., Ларин С.Б. Особенности проведения режимных мероприятий (досмотра и обыска) при расследовании преступлений, совершенных осужденными в исправительных учреждениях: Учебно-практ. пособие. Рязань: Академия ФСИН России, 2010. 148 с.
2. Айвазова О.В. Концепция института производства неотложных следственных действий в контексте российского уголовно-процессуального закона: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. 247 с.
3. Аменицкая Н.А. Органы дознания и оперативно-розыскная деятельность: исторический аспект и современное состояние проблемы // Российская юстиция. 2013. № 7.
4. Анисимов Г.Г. Надзор за исполнением законов об оперативно-розыскной деятельности в органах ФСБ // Законность. 2015. № 11.
5. Антипов В.Е. Планирование расследования нераскрытых преступлений. М.: Волтерс Клувер, 2006. 103 с.
6. Арестова Е.Н. О некоторых проблемах понятийного аппарата УПК РФ // Российский следователь. 2015. № 19.
7. Бажанов С.В. Влияние структуры Министерства внутренних дел Российской Федерации на формирование уголовно-процессуального понятийного аппарата // Российский следователь. 2013. № 24.
8. Бажанов С.В. Концепция "полицейского дознания": краткий экскурс в историю вопроса // Вестник Академии права и управления. 2013. № 32.
9. Бажанов С.В. Краткий обзор истории становления и перспектив развития концепции полицейского дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2014. № 18.
10. Бажанов С.В. Правовое положение подразделений следствия и дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2007. № 1.

11. Бажанов С.В. Совершенствование понятийного аппарата стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Академии права и управления Минюста России. 2012. № 29.
12. Бастрыкин А.И., Крылов И.Ф. Розыск, дознание, следствие. - М.: Экзамен, 2014. 255 с.
13. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М., 2000. 334 с.
14. Бескровный Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 5.
15. Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. М., 1970. 120 с.
16. Вдовцев П.В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. 253 с.
17. Ведищев Н.П. Применение оперативно-розыскных мероприятий при расследовании дел о наркотиках // Адвокат. 2015. № 3.
18. Величкин С.А. Организация расследования преступлений. Л., 1985. 88 с.
19. Гаврилин Ю.В., Шурухнов В.А. Некоторые проблемы организации взаимодействия органов расследования с подразделениями ФСИН и пути их разрешения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. № 4.
20. Гирько С.И. Уголовно-процессуальные функции милиции. М., 2003. 223 с.
21. Григорьев В.Н. Прокурорский надзор: Учебник / А.В. Победкин, В.Н. Яшин, В.Н. Калинин М.: Эксмо, 2006. 496 с.
22. Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие / Под ред. А.С. Есиной. 2-е изд. М.: Щит-М, 2004. 128 с.
23. Закиров С.Г. Организация деятельности следователя по раскрытию приостановленных уголовных дел о грабежах и разбоях: Дис. ... к.ю.н. Казань, 2007. 219 с.

24. Запаренко А.М. Координация деятельности органов предварительного следствия как составная часть процесса организации расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 19.
25. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Ростов-на-Дону, 1989. 152 с.
26. Кавалиерис А.К. Научная организация предварительного следствия - условие реализации ленинских принципов неотвратимости наказания // Криминалистический сборник. Материалы научно-теоретической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.И. Ленина, на тему "Философские проблемы в криминалистике", 30 - 31 октября 1969 года. - Рига, 1970.
27. Карпов Н.Н. Военная полиция: правовой статус и полномочия // Законодательство. 2014. № 6.
28. Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. 2013. № 12.
29. Косоногов Д.А. О понятии обеспечения собственной безопасности в уголовно-исполнительной системе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 2.
30. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2013. № 7.
31. Кулеева И.Ю., Мазунин Я.М. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 192 с.
32. Лукашов В.А. Введение в курс "Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел". Киев, 1976. 123 с.
33. Мазурский В.А. Организация расследования неочевидных (нераскрытых) преступлений следователями СК РФ // Российский следователь. 2014. № 15.

34. Митин Н.В. Рассмотрение и разрешение сообщений о преступлениях в учреждениях и органах ФСИН // Законность. 2013. № 6.
35. Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2008. 61 с.
36. Можяева И.П. Организационные основы криминалистической деятельности. Саратов, 2003. 220 с.
37. Насонова И.А., Степанова Т.А. Начальник подразделения дознания как субъект осуществления функции уголовного преследования // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2012. № 1.
38. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1989. 660 с.
39. Оперативно-розыскной словарь / Авт.-сост. А.Ю. Шумилов. М., 2008. 364 с.
40. Петров О.Ю. Краткий анализ современного правового регулирования деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 4.
41. Попов В.И. Розыскная деятельность в системе уголовного процесса и криминалистики // Ученые труды Казанского университета. Алма-Ата, 1976. Т. 8. Вып. 8.
42. Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: учебник для вузов. 4-е изд. // СПС КонсультантПлюс. 2015.
43. Рыжаков А.П. Предварительное расследование // СПС КонсультантПлюс. 2013.
44. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: Учебник. М.: Дашков и К, 2009. 608 с.
45. Сажаев А.М. Организация расследования "по горячим следам" преступлений, совершенных группами несовершеннолетних // Российский следователь. 2013. № 10.

46. Сафоненко Д.Ю. Организация процессуальной деятельности органов дознания (на примере органов дознания МВД России): Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. 211 с.
47. Селютин А.В. Подследственность как форма внешнего выражения разграничения компетенции государственных органов и должностных лиц при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 1. С. 173.
48. Словарь иностранных слов. М., 1964. 788 с.
49. Смирнов М.П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный). 5-е изд., расширенное и перераб. // СПС КонсультантПлюс. 2012.
50. Степанова Т.А. О соотношении понятий "полномочия начальника подразделения дознания" и "процессуальный статус начальника подразделения дознания" // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 4.
51. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т. 2. 616 с.
52. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. М., 1998. 591 с.
53. УПК РСФСР 1923 г. // СУ РСФСР. 1929. № 87 - 88. Ст. 849.
54. Фролов С.С. Социология организаций: Учебник. М., 2001. 384 с.
55. Цветков Ю.А. Исторические этапы развития органов предварительного следствия в России // История государства и права. 2015. № 3.
56. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995. 846 с.
57. Чукаева О.А. К вопросу о расширении процессуальных полномочий начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве // Законодательство и экономика. 2015. № 4.
58. Чукаева О.А. Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий // Законодательство и экономика. 2014. № 12.

59. Чукаева О.А. Проблемы определения компетенции органа внутренних дел как органа дознания // Законодательство и экономика. 2014. № 9.
60. Шейфер С.А. Следственные действия - правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. 2015. № 10.
61. Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М., 1967. 192 с.

3. Материалы судебной практики.

Постановление Президиума Иркутского областного суда от 2 июня 2014 г. № 44у-58/14 // СПС "КонсультантПлюс".