

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Договор дарения: понятие, содержание, особенности»

Студент

Е. С. Нифталиева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд.юр.наук, доцент А. Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Тема данной выпускной квалификационной работы – «Договор дарения: понятие, содержание, особенности».

Изучение вопросов правового регулирования договора дарения является актуальным, так как договор дарения широко применяется на практике. В целом, несмотря на большое количество исследований правового регулирования гражданско-правовых договоров, договор дарения, как безвозмездная сделка, продолжает представлять интерес, с позиции как науки, так и практики.

Целью исследования данной выпускной квалификационной работы является комплексно-правовой анализ понятия, содержания и особенностей договора дарения в современном гражданском праве Российской Федерации.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику договора дарения;
- рассмотреть существенные условия и содержание договора дарения;
- проанализировать вопросы прекращения договора дарения.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Работа включает 53 страницы основного текста.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика договора дарения.....	6
1.1 История развития законодательства, регулирующего договор дарения	6
1.2 Понятие, признаки и виды договора дарения в современном гражданском праве	8
Глава 2 Существенные условия и содержание договора дарения	20
2.1 Существенные условия договора дарения	20
2.2 Права и обязанности сторон договора дарения	25
Глава 3 Вопросы прекращения договора дарения	28
3.1 Отмена договора дарения.....	28
3.2 Недействительность договора дарения	37
Заключение	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	49

Введение

Актуальность темы исследования. Значимость договора дарения объясняется тем, что действующий ГК РФ включает в себя нормы главы 32 «Дарение», полностью посвященной данному договору, и входящей в раздел IV «Отдельные виды обязательств». Целый ряд норм главы 32 ГК РФ регламентирует предмет, форму, стороны, их права и обязанности [14]. Вместе с тем, несмотря на достаточно подробную регламентацию договора дарения в действующем гражданском законодательстве, часть вопросов правового регулирования осталась нерешенной или же вызывает значительные споры, затрагивающие и правоприменительную практику.

Регулирование только нормами ГК РФ, вопросы незаключенности, недействительности договора дарения – всё это свидетельствует о востребованности исследований правового регулирования договора дарения.

В современной юридической литературе, исследованию вопросов правовой регламентации договора дарения уделяется достаточно внимания. Вместе с тем, комплексному исследованию проблем дарения в наше время уделяется мало внимания. Содержащиеся в литературе выводы и практические рекомендации в ряде случаев остаются спорными.

Таким образом, теоретические исследования вопросов правового регулирования договора дарения остаются актуальными, так как договор дарения широко применяется на практике. В целом, несмотря на большое количество исследований правового регулирования гражданско-правовых договоров, договор дарения, как безвозмездная сделка, продолжает представлять интерес, с позиции как науки, так и практики.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность и практическую значимость темы исследования данной выпускной квалификационной работы.

Целью исследования данной выпускной квалификационной работы является комплексно-правовой анализ понятия, содержания и особенностей

договора дарения в современном гражданском праве Российской Федерации.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику договора дарения;
- рассмотреть существенные условия и содержание договора дарения;
- проанализировать вопросы прекращения договора дарения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с использованием в гражданском обороте договора дарения. Предметом исследования выступают нормы действующего гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующие договор дарения [14].

В качестве теоретической основы исследования использованы монографии и труды таких ученых, исследовавших договор дарения, как: Брагинский М.И., Витрянский В.В., Гришина Я.С., Денисова Ю.Н., Ефимова Е.А., Зайцева Ю.А., Замотаева Т.Б., Картушина Д.В., Лукина А.А., Новиков К.Б., Олифиренко Е.П., Стародумова С.Ю., Шиловская А.Л., и других авторов.

Нормативную основу исследования составили нормы действующего гражданского законодательства, регулирующие договор дарения, в первую очередь, части первая и вторая ГК РФ [13, 14].

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика договора дарения

1.1 История развития законодательства, регулирующего договор дарения

Как отмечает М.О. Акопджанова, «в римском праве договор дарения (*Pactum donationis*) является договором, при котором одной стороной, называемой дарителем, предоставляется второй стороне, одаряемому, некие ценные вещи за счет имущества дарителя для того, чтобы показать одаряемому свою щедрость. Его могли совершать в ряде форм: как передачу права на ценность, выплатой суммы денег, через предоставление сервитутного права» [2, с. 48].

«В римском праве, одним из частных случаев договора дарения являлось дарственное обещание, т.е. обещание предоставления либо совершения определенных действий. При этом, римское классическое право предполагало обязательность для дарственного обещания лишь тогда, когда его обличали в форме стипуляции: дарственное обещание неформального плана не предполагало обязательства. Кроме этого, формального требования, в праве классическом, желая оставить имущество во владении аристократических семейств, было определено также ограничение размеров дарения (закон Цинция), кроме тех дарений, что производились ближайшей родне» [2, с.48].

Как отмечает Ю.Н. Денисова, «во времена императоров закон Цинция лишился значения (в начале IV в. н.э.). Тем не менее, императорские законы определяли потребность в проведении для дарственных актов так называемой судебной инсинуации, это значит, было необходимо их заявление перед судом и занесение в реестр. Изначально, необходимость в публичности дарения предполагалась для дарения на любую сумму, однако Юстинианом было введено ограничение на 500 золотых и определено, что при дарении на сумму

меньше этой, оно имеет силу вне зависимости от любых формальностей» [17, с. 27].

Как справедливо отмечает М.А. Зиновьева, «в гражданском законодательстве и гражданско-правовой доктрине данного периода не наблюдались однозначные прямые ответы на такие вопросы, как понятие дарения, правовая его природа, положение указанного института в комплексе гражданского права. Гражданское законодательство указанного периода располагало касающиеся дарения нормы не в числе положений по договорным обязательствам, а в части, где описывались порядки укрепления и приобретения имущественных прав. Воззрения в отношении предмета договора дарения тоже не имели какого-то единообразия» [21, с. 59].

При этом, «предъявляемые к форме договора дарения требования отличались зависимо от объекта дарения вида и договора дарения. Если не соблюдалась простая письменная форма, это не влекло для договора дарения его признание недействительным. В вышеуказанном случае работало общее последствие: иск одаряемого о понуждении дарителя исполнить его дарственное обязательство невозможно доказать свидетельскими показаниями» [2, с. 49].

Это определение договора дарения предполагает, что законодателем оно конструировалось по образу реального договора. В одной из изученных статей сказано: «Заклученным договор дарения признавался в тот момент, когда происходила передача имущества, и, таким образом, всё совпадало с исполнением договора» [17, с. 28].

Как отмечает К.В. Артамонов, «исследователи признавали, как правило, предметом договора дарения любое имущество, которое принадлежало гражданам на праве личной собственности: вещи, например, ценные бумаги, валютные ценности и прочее. Однако, здесь же указывалось, что согласно действовавшему законодательству в отношении валютных ценностей свободное дарение разрешено лишь в отношении детей, родителей, супруга,

внуков, бабушек, дедушек, родных сестер и братьев. Помимо того, применительно к некоторым разрешенным для приобретения гражданами объектам, в законе имелись количественные ограничения (пределы)» [б, с. 176].

1.2 Понятие, признаки и виды договора дарения в современном гражданском праве

Дарение представляет собой право гражданина распоряжаться своим имуществом, которое обеспечивается на законодательном уровне. Дарение и возникающие в связи с данным действием правоотношения влекут за собой большое количество проблем, оставляя эту тему актуальной и на сегодняшний день.

В настоящее время значимость рассматриваемого договора только растет, поскольку на практике за последние годы количество физических и юридических лиц, совершающих дарение своего имущества, возросло в несколько раз. Однако вместе с этим стал заметен факт злоупотребления использованием договора дарения с целью купли-продажи недвижимости, намеренное сокрытие обременений при дарении, а также рост коррупции путем совершения взяточничества, прикрываемого дарением.

Для минимизации случаев использования договора дарения в незаконных целях необходимо рассмотреть особенности заключения рассматриваемого договора с целью выявления существующих пробелов в законодательстве.

Институт дарения был известен еще в римском праве и представлял собой устное соглашение между лицами, где один субъект передавал в собственность другому свое имущество с целью выразить уважение и показать свою щедрость. Однако на территории нашего государства институт дарения долгое время представлял собой правоотношения, не являющиеся

однородными и однозначными. На протяжении всего становления гражданского права в России между цивилистами возникали споры относительно природы договора дарения.

Лишь в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года была сформулирована единая точка зрения относительно места договора дарения в законодательстве и правовой доктрине тех времен. Данному договору было посвящено всего две статьи кодекса, в которых уместили не только понятие и особенности заключения договора дарения, но и требования касаясь его формы. В 256 статье было сказано, что рассматриваемый договор является реальным, поскольку для его заключения необходима передача вещи одаряемому лицу. Для того, чтобы использование в качестве предмета дарения имущества, принадлежащего муниципалитету, отвечало признакам законности, было необходимо наличие цели, обязательно полезной для государства и общества.

На современном этапе развития договор дарения регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации, значительно усовершенствованным по сравнению с кодексом РСФСР. Итак, правоотношения, возникающие в результате передачи имущества в чужую собственность, детально рассмотрены в Особенной части Гражданского кодекса. В соответствии со статьей 572 ГК РФ, договор дарения представляет собой соглашение, согласно которому лицо, являющееся дарителем, передает вещь или же имущественные права на тот или иной объект другому лицу – одаряемому. Помимо передачи права на имущество, альтернативным последствием договора дарения может являться освобождение от имущественной обязанности.

Согласно существующему законодательству, договор дарения заключается в реальной форме. Однако, допускается его заключение и в консенсуальной форме путем обещания дарения в будущем. В том случае, если договор является реальным, заключается между физическими лицами и имеет предмет со стоимостью, не превышающей 5 МРОТ, он может быть

заключен между сторонами устно. В остальных случаях обязательна письменная форма. Необходимо обратить внимание на то, что консенсуальный договор дарения должен быть заключен в письменной форме в любом случае, так как содержит обещание выполнить действие в будущем. При этом необходимо указать личность дарителя, одаряемого и то имущество или права, которые подлежат передаче. Если сторонами не будет исполнена письменная форма, заключенный между ними договор будет считаться ничтожным. После заключения договора он в обязательном порядке должен быть зарегистрирован.

Так, на сегодняшний день стороны могут заключить договор дарения в устной форме лишь в том случае, если предмет договора по оценочной стоимости не превышает шестидесяти тысяч рублей. Соломин С.К. утверждает, что это же требование относится и к категории «обычных подарков», однако их стоимость при заключении договора может достигать до трехсот тысяч рублей.

Одной из особенностей договора дарения является тот факт, что его заключение возможно даже при наличии обременения объекта рассматриваемого договора в отношении определенных или неопределенных лиц. На практике часто встречаются случаи, когда при дарении дома или квартиры за бывшим собственником сохраняется право проживания в нем. Эта особенность встречалась в договоре дарения еще в римском праве. Если одаряемое лицо оказывает сопротивление, не выполняя условий обременения, договор может быть расторгнут.

Обременение усложняет пользование правами на подаренное имущество, поскольку к правам одаряемого прибавляются также и права других лиц на этот дар. Однако, нельзя сказать, что это тем или иным образом уменьшает права одаряемого, они в полной мере остаются за данным лицом.

Обременения должны оговариваться заранее и обязательно указываться в условиях договора дарения, как и недостатки имущества. На практике эти

условия часто скрываются дарителем и не описываются в договоре, после чего одаряемый несет непредусмотренные убытки. Для того, чтобы избежать подобных случаев, необходимо возложить ответственность на дарителя в виде возмещения реального ущерба при условии, если бы он знал, но не предупредил одаряемого о правах третьих лиц, которые впоследствии изъяли подаренное имущество у нового владельца.

Сегодня одним из самых распространенных подвидов договора дарения является договор дарения недвижимости. Правоотношения, возникающие при заключении данного договора, урегулированы недостаточно, что приводит к значительным пробелам в законодательстве и разногласиям относительно того, какая норма права регламентирует тот или иной спор. Из-за этой ситуации граждане не могут быть в полной мере уверенными в том, что их права не будут нарушены.

Ряд ученых полагает, что для решения данной проблемы необходимо более полное урегулирование в Гражданском кодексе РФ такого объекта дарения, как недвижимость. Урегулирование возможно путем введения отдельной статьи, либо же добавления параграфа, посвященного особенностям дарения недвижимости. Необходимость этого обусловлена также и тем, что на практике лица достаточно часто сталкиваются с обманом, совершая договор дарения под видом купли-продажи. Это является злоупотреблением правом и влечет к недействительности такой сделки.

Первым делом необходимо обратить внимание на то, что договор дарения является безвозмездным – это его главная особенность и отличие от договора купли-продажи. В некоторых договорах отсутствует пункт, указывающий на встречное представление, однако это не может говорить о том, что сделка отвечает признакам безвозмездности, так как встречное исполнение обязательства может быть предметом отдельного соглашения.

При заключении соглашения о дарении недвижимого имущества первым делом необходимо обращать внимание на такие особенности, как

субъекты, которые могут представлять собой одаряемое лицо, и совокупность прав и обязанностей, составляющих рассматриваемые правоотношения. Для передачи недвижимости по договору дарения необязательно наличие передаточного акта. Кроме того, обязанность уплатить налог в данном договоре ложится на плечи одаряемого лица, что прямо противоположно договору купли-продажи недвижимости. Освобождение от уплаты налога и является частой причиной того, что предпочтения при заключении отдаются именно договору дарения.

Помимо договора купли-продажи, заслуживают внимания также договор пожизненного содержания и договор ренты. На практике часты случаи заблуждения или умышленных обманных действий. Примером может послужить злоупотребление правом, направленное на избавление от необходимости совершения тех или иных действий в пользу получателя ренты под попыткой скрыть договор ренты под договором дарения. В описанной ситуации необходимо в судебном порядке доказать, что договор дарения являлся недействительным. Однако данные действия достаточно сложные и затратные. Например, попавшие в такую ситуацию пожилые люди без посторонней помощи не смогут разрешить подобное разногласие.

Согласно данным судебной практики, одиноко живущие граждане, не осведомленные об особенностях договора дарения, часто подвергаются обману, даже со стороны родственников. Существующее законодательство не обязывает органы регистрации и нотариусов разъяснять клиентам характерные черты и последствия заключаемых ими сделок. На сегодняшний день единственным решением данной проблемы видится обязательное обращение к профессионалам перед тем как переходить к заключению серьезных сделок.

На текущий момент множество споров у цивилистов возникает при рассмотрении особенностей такого подвида договора дарения как пожертвование. Причиной этого является то, что данные договоры весьма

схожи по своей специфике. Главное отличие состоит в цели пожертвования, которая обязательно должна быть общественно полезной.

Ключевая проблема состоит в том, что при договоре пожертвования согласие одаряемого не требуется. Соловьева А.А. полагает, что это существенно нарушает права одной из сторон рассматриваемого договора и предлагает внести поправки в ст. 582 ГК РФ.

Одной из наиболее актуальных проблем, существующих в Российской Федерации, является взяточничество и коррупция, особенно в кругах государственных служащих. Количество данных преступлений неумолимо растет. Статья 575 ГК РФ гласит, что запрещено принимать подарки за действия, напрямую связанные с должностными обязанностями. Несмотря на существующий запрет, частым является совершение незаконных действий под видом дарения или пожертвования. Необходимо обратить внимание, что данный запрет не распространяется на категорию «обычных подарков». Цивилисты спорят на тему того, что можно считать подарком при дарении, а что – взяткой. Существующее законодательство объясняет это стоимостью подаренной вещи, которая не должна превышать три тысячи рублей. Из этого вытекает следующая проблема – кто и при каких условиях должен производить оценку стоимости подаренного, поскольку она может быть умышленно занижена в чеке. Данная проблема не была разрешена судебной практикой и требует отдельного исследования.

Существует проблема касаясь объекта договора дарения. Имеющееся в законодательстве определение позволяет говорить о том, что в качестве дара может быть использован не только материальный предмет, но и права на то или иное имущество. Можно ли считать объектом договора дарения предоставленную скидку, прощение долга или премию на работе? Быковская Е.А. утверждает, что рассматриваемые выше категории не относятся к имуществу и, соответственно, не могут быть предметом данного договора. Однако на практике часто встречаются подобные случаи. Договор дарения

используется в противозаконных целях, в связи с чем растут случаи коррупции.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

– договор дарения является древним институтом, регулирующим правоотношения при безвозмездной передаче от одного лица другому имущества или же прав на него;

– заключение договора дарения возможно даже при наличии обременения имущества, подлежащего передаче в дар, однако при обязательном указании на это в договоре. Частыми являются случаи, когда данные условия намеренно скрываются дарителем, что приводит к убыткам. Чтобы этого избежать, необходимо возложить ответственность на дарителя в виде возмещения реального ущерба;

– дарение недвижимости является одним из самых распространенных подвидов договора дарения, однако недостаточно урегулированным в ГК РФ. На практике граждане часто сталкиваются с обманом, когда мошенники совершают договор ренты или пожизненного содержания под видом договора дарения. Более полное урегулирование возможно путем введения самостоятельной статьи или добавления отдельного параграфа, посвященного особенностям дарения недвижимости;

– актуальной проблемой сегодня является коррупция и взяточничество, также осуществляемое с использованием договора дарения. Для разрешения данной проблемы необходимо прежде всего привести в соответствие все правовые акты, регламентирующие действия по антикоррупционной политике, а также более подробно и конкретно истолковать такие понятия, как

«подарок» и «взятка» с целью их разграничения.

Определение договора дарения содержится в п. 1 ст. 572 ГК РФ - это договор, по которому одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо

имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом [1, с.104].

Безусловно, «утверждать о том, что законодателем дана исчерпывающая легальная дефиниция, будет не совсем верным. Между тем, большинство исследователей, взяв за основу нормы действующего законодательства, по факту исследуют и анализируют сложившиеся именно в теории (доктрине) положения (в отрыве от буквального содержания конкретной нормы), что не может не отражаться на уровне уникальности исследований именно в части определения понятия договора дарения, отсутствии самостоятельных и новых предложений по расширению или сужению понятия» [27, с. 14].

По мнению Е.П. Олифиренко, «договор дарения - это соглашение, по которому одна сторона – даритель намеренно безвозмездно предоставляет за свой счет имущественные выгоды другой стороне - одаряемому с согласия последнего» [29, с. 241].

Ряд исследователей отмечает, что «договор дарения - это всегда сделка-основание, являющаяся соглашением сторон. При совершении договора дарения по консенсуальной конструкции, дарение (сделка-способ) представляет собой исполнение обязательства, возникающего из договора дарения (сделки-основания). При совершении реального договора дарения имеет место быть совпадение в одной временной точке сделки-способа (действия по передаче дара) и сделки-основания (договора дарения)» [41, с. 99].

Классический подход к рассмотрению понятия договора дарения предполагает выделение таких основных черт (признаков) договора дарения, как:

- безвозмездность,
- увеличение имущества одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя.

Так, как отмечает А.П. Сергеев, «дарение – есть предоставление, посредством которого одно лицо (даритель) из своего имущества обогащает другое лицо (одаряемого) и которое по воле обеих сторон совершается безвозмездно» [15, с. 261].

Соотнесение возмездных и безвозмездных договоров обуславливается нормой ГК РФ (п. 3 ст. 423), согласно которой «безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления» [13, 14].

«Дарение формирует свою собственную договорную модель, никак не сливающуюся с иными договорными моделями, из которых изъят компонент возмездности. Дарение также ограничивается и от скрытой благотворительности, когда человеку желают помочь, никак не задевая его гордости, и по цене, которая может быть завышена, приобретают у него вещи, оплачивают услуги и т.п.» [41, с. 98].

Так, например, как отметил Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа: «Соглашение о прощении долга не признается дарением при наличии у контрагентов взаимных непогашенных денежных обязательств» [31].

«При присутствии ответной передачи вещи либо права или встречного обязательства договор никак не признается дарением, а будет рассматриваться притворной сделкой и к нему применяются принципы, предусмотренные п. 2 ст. 170 ГК РФ (п. 1 ст. 572 ГК РФ). В предоставленной ситуации речь идет о нормах, имеющих отношение к возмездной сделке, которая может иметь место в данной ситуации. К ней в зависимости от конкретных условий должны применяться правила о договорах мены, аренды, купли-продажи и др.»[31].

Но если имеет место соглашение о встречном имущественном обмене налицо не договор дарения, а договор мены (ст. 567 ГК РФ) или договор купли-продажи (ст. 454 ГК РФ), если эквивалент выражен в денежной сумме.

В юридической литературе содержится оговорка, что договор не становится возмездным от встречного предоставления, имеющее в данном случае символический характер. В принципе не обращает дарение в возмездный договор и покрытие дарителю затрат, понесенных им в связи с такого рода сделкой, в случае если они согласно условиям сделки не входят в ценность объекта дарения [11, с. 155].

Как справедливо отмечают А.Л. Шиловская, С.Ю. Стародумова, «при передаче одаряемому дарителем вещи или имущественного права либо освобождения его от обязанности объем имущества одаряемого увеличивается. В случае освобождения от обязанности уменьшается часть имущества одаряемого, составляющего его пассивы, что равносильно увеличению активов последнего. Рассматриваемый признак выступает критерием отграничения договора дарения от других безвозмездных договоров» [41, с. 99].

Как отмечает К.А. Васильева, «по смыслу договора дарения, именно за счет уменьшения имущества дарителя должно происходить увеличение имущества одаряемого. Данный признак представляет собой конструкцию прямой пропорциональной связи между изменением имущественного положения участников гражданско-правового отношения. Признак направлен на отграничение договора дарения от иных договоров, исполнение которых влечет увеличение имущества лица, но не за счет уменьшения имущества оказывающего ему услугу другого лица» [11, с. 158].

Под намерением одарить понимается наличие у дарителя, передающего одаряемому имущество либо освобождающего его от обязательств, намерение увеличить имущество одаряемого за счет собственного имущества.

«В отношении договора обещания дарения исследователи выделяют следующие признаки:

– консенсуальная конструкция договора, договор порождает обязательство дарителя передать одаряемому вещь в собственность или

имущественное право либо освободить одаряемого от обязательства;

- обязательна письменная форма;

- на уровень существенного условия возведено включение в текст ясно выраженное намерение дарителя совершить в будущем безвозмездную передачу одаряемому вещи или права либо освободить его от имущественной обязанности» [42, с. 62].

Ряд исследователей именуется данный вид «обещанием дарения», под которым предлагают понимать дарение, содержащее обещание дарения в будущем, облеченное в обязательную письменную форму (консенсуального) договора дарения [42, с. 63].

Что пожертвование имущества гражданину должно быть, а юридическим лицам может быть обусловлено жертвователем использованием этого имущества по определенному назначению. При несоблюдении этого требования пожертвование имущества гражданину считается обычным дарением, а в остальных случаях пожертвованное имущество используется одаряемым в соответствии с назначением имущества [13, 14].

К другим особенностям договора пожертвования относятся:

- ограничение круга субъектов на стороне одаряемого. В качестве таковых могут выступать граждане, лечебные, воспитательные учреждения, организации социальной защиты и другие аналогичные учреждения; благотворительные, научные и учебные организации, фонды, музеи и другие учреждения культуры, общественные и религиозные организации, а также государство (Российская Федерация и ее субъекты) и муниципальные образования;

- пожертвование может быть обусловлено жертвователем использованием дара по определенному назначению: закон не только наделяет жертвователя правом обусловить свое пожертвование использованием дара по целевому назначению, но и фактически дает право на обеспечение контроля за целевым использованием пожертвованного имущества, устанавливает

последствия нарушения одаряемым воли жертвователя;

– на принятие пожертвования не требуется чьего-либо разрешения или согласия.

Ряд исследователей именуют данный вид договора дарения «пожертвованием», под которым предлагают понимать дарение вещи или права требования в общепользующих целях, облеченное в письменную форму договора дарения, в пользу граждан или некоммерческих организаций [28, с. 15].

«Договор дарения - гражданско-правовой договор, по которому даритель, имеющий намерение одарить одаряемого, обязуется совершить или совершает юридически значимые и безвозмездные действия в пользу одаряемого по передаче вещи в собственность, права или освобождению от имущественной обязанности, а одаряемый имеет намерение принять или принимает такое исполнение без встречного представления» [14].

Глава 2 Существенные условия и содержание договора дарения

2.1 Существенные условия договора дарения

Гражданское право рассматривает институт дарения как автономный вид договора, который для сторон устанавливает свои правила, согласно им гражданин должен совершать, принятые законом, действия, чтобы установить переход права собственности по договору и признать его заключенным [1]. Согласно ст. 432 ГК РФ договор признается заключенным, когда сторонами был соблюден порядок заключения договора по всем существенным условиям, то есть были закреплены условие о предмете договора и все условия, по которым соглашение считалось бы достигнутым, предусмотренных в законе [2]. Поэтому, если стороны не провели полностью такую процедуру, то договор считается незаключенным.

В основном, многие люди не понимают, что понимается под существенными условиями, поэтому на судебной практике возникают существенные проблемы. Законодатель предусмотрел одно существенное условие - закрепление предмета договора, которое впоследствии переходит в собственность одаряемому.

Так, можно привести решение Благовещенского городского суда Амурской области от 14 июня 2018 г. по делу № 2-100/2018. Обратившись в суд с требованием о признании договора дарения доли квартиры незаключенным, истец Шевлякова Т.В...в обоснование иска указала, что договор не содержит условие о лицах,...которое является существенным, в связи с чем, в соответствии со ст.ст. 432, 558 ГК РФ полагает договор незаключенным. Суд установил, что отсутствие в договоре дарения указания лиц, не влечет признание договора незаключенным, не затрагивает и не оказывает влияния на жилищные права истца [4]. Таким образом, необходимо

понимать, что в гражданско-правовом институте дарения существенным условием будет выступать только предмет договора.

Также на основании п. 3 ст. 574 ГК для осуществления перехода права собственности на недвижимую вещь договор дарения должен пройти процедуру государственной регистрации, и только после этого договор будет считаться заключенным.

Судебная практика, рассматривая данный вопрос, носит многогранный характер, и чаще всего возникают проблемы, потому что первоначально надо определить правомерность регистрации перехода права собственности недвижимой вещи после того, как наступила смерть дарителя. Речь идет о том случае, когда стороны прошли процедуру заключения договора, но из-за ранней смерти дарителя не успели пройти государственную регистрацию. По данной проблеме мнения судов различны. Рассмотрим две позиции.

Первая точка зрения основывается на выводах Верховного суда, где п. 2 ст. 16 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [3] предусмотрено, что сделка зарегистрирована, а правовые последствия - наступили в тот день, когда была внесена соответствующая запись о сделке в Единый государственный реестр недвижимости. То есть правовые последствия наступают только по внесению данной записи в ЕГРН. Чтобы спорная недвижимая вещь окончательно прошла данную процедуру нужно выполнить ряд немаловажных задач, так как одного волеизъявления гражданина будет недостаточно. Однако если данную процедуру не успели полностью завершить, например, из-за ранней смерти дарителя, то судом договор может оцениваться как незаключенный.

Такое положение отражено в решении Курчатовского городского суда Курской области от 29 мая 2020 г. по делу № 2-235/2020. Кононова О.В. обратилась в суд с иском о признании за ней права собственности на жилое помещение. ФИО2 подарила истцу по договору дарения квартиру...Однако

данный договор дарения сторонами не был зарегистрирован в надлежащем порядке..

Суд решил: в удовлетворении исковых требований Кононовой О.В.

о признании права собственности на жилое помещение отказать [5].

Ко второй точке зрения практика относит тот случай, когда до смерти дарителя договор был передан на регистрацию, то есть при жизни гражданин выразил волю на отчуждение вещи, и процедура перехода вещи наступила после его смерти, то, некоторые суды не рассматривают такой момент в качестве незаключенности договора.

Подводя итоги всему вышесказанному, следует сказать, что главной причиной вынесения судами вышеперечисленных решений состоит в непонимании природы института дарения и в равнодушном отношении к процедуре регистрации.

М.И. Брагинский, В.В. Витрянский под предметом договора предлагают понимать предмет вытекающего из договора обязательства, указывая при этом на то, что предмет обязательства состоит в действиях (бездействии) обязанной стороны [10].

Предмет договора – это:

- ядро и фундамент любой договорной конструкции,
- существенное условие – целевая направленность, являющаяся одновременно классификационным критерием (для выделения таких групп договоров как: договоры о передаче имущества в собственность, договоры о передаче имущества во временное владение и пользование, договоры о производстве работ, договоры об оказании услуг) [20, с. 62].

Некоторые «авторы отождествляют предмет договора с предметом исполнения договорного обязательства (под которым понимается видимое как цель постижимое благо или действие), что как точка зрения также имеет право на существование (и отчасти перекликается с первой из рассмотренных точек зрения)» [16, с. 258].

По мнению других исследователей, «предмет договора надлежит рассматривать прежде всего при правовой характеристике договора как юридического факта, не следует отождествлять с предметом обязательства, неверно определять предмет договора через категории обязанного и управомоченного лица, но предмет договора суть отражает:

- предмет будущего обязательства в виде действий должника,
- объект, относительно которого будут складываться права и обязанности хозяйствующих субъектов (но не сами общественные отношения)» [12, с. 144].

При этом, Брагинский М.И. и Витрянский В.В. под юридическим объектом (объектом первого рода) понимают действия дарителя «в виде передачи дара или освобождения от обязанности, а под материальным объектом (объектом второго рода) само «имущество» (вещи, права, обязанности)» [10, с. 84].

Маковский А.Л. выделяет «следующие действия дарителя, которые могут быть предметом договора дарения:

- передача дарителем вещи в собственность одаряемого;
- передача одаряемому имущественного права (требования) дарителем к «самому себе»;
- передача одаряемому принадлежащего дарителю имущественного права (требования) к третьему лицу;
- освобождение одаряемого от имущественной обязанности перед дарителем;
- освобождение одаряемого от его имущественной обязанности перед третьим лицом» [26, с. 301].

С указанным автором соглашается ряд исследователей, фактически прямо указывая на то, что предмет договора суть дар [22, с. 69].

«Указывая на то, что объект обязательства - действия, а предмет обязательства – вещь, договор же – вид основания возникновения

обязательства, где нет материального объекта, там объектом и предметом будет действие, П.Е. Сажин приходит к выводу о совпадении объекта и предмета и выражает несогласие с позицией В.В. Витрянского» [36, с. 49].

«Есть авторы, которые исходят из принятия позиции законодателя и в предмет договора дарения включают действия дарителя по передаче в собственность имущества (вещей, обязательственных прав) и по освобождению одаряемого от обязанности перед собой или третьим лицом» [29, с. 241].

Представляется более обоснованным другой подход. Так, по мнению С.К. Соломина и Н.Г. Соломиной, в качестве предмета договора дарения могут выступать:

«вещи, передаваемые дарителю как по конструкции «обязуется передать в собственность», так и по конструкции «передает в собственность»;

имущественные права (требования), т.е. обязательственные права, передаваемые дарителю по конструкции «обязуется передать» или по конструкции «передает» как в отношении себя, так и третьего лица;

имущественные обязанности (долги), от которых одаряемый освобождается перед дарителем или третьим лицом» [37, с. 82].

Ряд авторов справедливо разграничивает заданные изначально законодателем понятия «дарение» и «договор дарения», квалифицируя их как сделку-способ и сделку-основание соответственно [39, с. 187].

«Безвозмездность действий дарителя как признак предмета договора дарения предлагается понимать с учетом содержания безвозмездности как признака договора дарения, но как признак, прежде всего сделки-способа, как отражение существенного условия в будущем исполнении» [39, с. 188].

По смыслу системы аргументации Витрянского В.В.: «...не порождает обязательства только договор дарения, совершаемый (заключаемый) путём передачи имущества одаряемому» [10, с. 88].

Заслуживает внимания логичность и обоснованность предложения по

изменению ч. 2 ст. 423 ГК РФ, которое автором настоящей работы поддерживается в полном объеме. Также, важно отметить: «...для обеспечения единства терминологии, толкования и применения, считаем, что ч. 1 ст. 432 ГК РФ нуждается в дополнении нормой-дефиницией о предмете договора, равно как и ст. 572 ГК РФ в дополнении нормами-дефинициями о дарении, даре, предмете дарения» [13].

2.2 Права и обязанности сторон договора дарения

Как справедливо отмечает С.А. Анохин, «система прав дарителя по договору дарения включает права:

- отказаться от исполнения соглашения - одно из главных прав дарителя, закрепленное в с. 577 ГК РФ;

- отменить договор;

- оговорить в договоре условия, при которых будет передано его имущество, и он может потребовать его возврата (условия могут быть отлагательными и отменительными);

- определить в договоре пожертвования цель, назначение использования дара» [3, с. 13].

Исследователи отмечают, что «гражданским законодательством предусмотрены следующие права одаряемого по договору дарения:

- получить дар;

- отказаться от принятия дара;

- изменить назначение применения подарка в договоре пожертвования в случае изменившихся обстоятельств при согласии жертвователя, а в случае его смерти или ликвидации юридического лица – жертвователя только по судебному решению» [35, с. 760].

Можно выделить следующие обязанности одаряемого по договору дарения:

- использовать дар по прямому указанию;
- осуществлять обособленный учет действий по применению пожертвованного имущества;
- пользоваться соответствующим способом;
- вернуть подаренное имущество в случае отмены дарения, в случае если она сохранилась в натуре

Согласно п. 3, ст. 573 ГК РФ, если договор дарения был заключен в письменной форме, даритель вправе требовать от одаряемого возмещения реального ущерба, причиненного отказом принять дар [13, 14]. Соответственно, по смыслу п. 3 ст. 573 ГК РФ: «...если договор заключен в устной форме, то ответственности не наступает» [13, 14].

Но, даритель несет ответственность в случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу одаряемого вследствие недостатков подаренной вещи, но только в том случае, если будет доказано, что эти недостатки возникли до передачи вещи одаряемому и не относятся к числу явных, а даритель, хотя и знал о них, но не предупредил о них одаряемого (ст. 580 ГК РФ). Для привлечения дарителя к ответственности доказать данный факт должен одаряемый, в частности наличие причиненного вреда, его размер, наличие вины дарителя в случившемся, причинно-следственную связь между противоправным поведением дарителя и наступившими последствиями (ст. 1064 ГК РФ) [14].

Для возложения ответственности на дарителя необходимо доказать также то, что недостатки такой вещи возникли до передачи дара одаряемому. В случае если вред, причиненный жизни и здоровью одаряемого вызван неправильной эксплуатацией вещи, также в случае чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств, находящихся вне сферы разумного контроля участников гражданского оборота, причиненного третьими лицами у дарителя вина за причиненный вред жизни и здоровью отсутствует.

Возмещение вреда происходит в соответствии с главой 59 ГК РФ. Вред,

причиненный жизни или здоровью одаряемого возмещается либо в натуре, либо в виде компенсации убытков (ст. 1082 ГК РФ) [14].

Таким образом, одаряемый несет материальную ответственность перед дарителем за отказ от дара, если договор заключен в письменной форме, а даритель несет ответственность за вред жизни или здоровью, причиненный вещью, если одаряемый докажет наличие причиненного вреда, его размер, наличие вины дарителя в случившемся, причинно-следственную связь между противоправным поведением дарителя и наступившими последствиями. Даритель по договору дарения обязан передать дар, а одаряемый имеет право на получение или отказ от дара.

Глава 3 Вопросы прекращения договора дарения

3.1 Отмена договора дарения

Соккрытие должниками своих активов путем дарения имущества третьим, заинтересованным лицам наносит серьезный ущерб кредиторам. Отмена договора дарения призвана защитить их интересы.

Судебной практике известно множество случаев применения процедуры отмены дарения. В 2014 г. арбитражный суд Волго-Вятского округа удовлетворил иск об отмене договора дарения, поданный конкурсным управляющим. Сделка была признана недействительной, применены последствия договора дарения должником физическому лицу. В процессе рассмотрения дела установлено следующее: за девять месяцев до подачи заявления о банкротстве Л.Н. Самойлова передала в дар дочери квартиру. На основании предоставленных доказательств суд посчитал, что данный договор был совершен для причинения вреда Е.Г. Крыловой (кредитору), т. е. скрывает имущество, поэтому вынес соответствующее решение [4].

Данный случай не является единичным. В 2013 г. ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к гражданам З.М. (дарителю) и З.Т. (одаряемому) с требованием признать недействительным договор дарения земельного участка с жилым домом. Истец посчитал, что сделка направлена на вывод имущества с целью исключения взыскания.

Однако суд в исковых требованиях отказал, так как истцом не представлено суду доказательств того, что договор дарения был заключен дарителем с целью причинить вред истцу и сделать невозможным обращение взыскания на принадлежащее ему имущество; на момент возникновения у дарителя желания осуществить дарение недвижимого имущества он не знал и не мог знать о факте наложения ареста на имущество; на момент заключения договора дарения у дарителя отсутствовали ограничения на распоряжение

принадлежащим ему другим имуществом, находящимся вне места его проживания.

Зачастую доказать умысел не так просто. Пресечь попытки сокрытия имущества путем совершения дарения призван такой нормативно-правовой акт, как ГК РФ от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ [6], который защищает интересы кредиторов от должников, неспособных отвечать по своим обязательствам. Закон позволяет отменить дарение, связанное со средствами, полученными в результате предпринимательской деятельности за три года до объявления лица банкротом.

Стоит обратить внимание, что вышеизложенное распространяется на лица, не имеющие или утратившие статус ИП из-за отсутствия государственной регистрации, но продолжающие осуществлять данную деятельность. Одаряемый не может быть кредитором дарителя.

В рамках процедуры банкротства оспариваемыми являются сделки, направленные на неравноценное встречное исполнение, совершенные для причинения вреда имущественным правам кредиторов и отдающие предпочтение одному кредитору перед другими.

Процесс оспаривания или отмены договора дарения начинается с подачи заявления об оспаривании сделки в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, «внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов» [7].

Если сделки, совершенные неплатежеспособным должником, признаются недействительными, то полученное по ним имущество включается в конкурсную массу. В случае, когда имущество в натуральном виде отсутствует, т. е. вернуть его невозможно, для одаряемого наступают отрицательные последствия: ему придется возместить убытки. В некоторых случаях отмена договора дарения бывает невозможна, однако согласно ст. 61

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» у сторон остается право на обжалование «определения арбитражного суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявлений, ходатайств и жалоб в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации».

Процедура отмены дарения нашла отражение и в ГК РФ. Согласно п. 3 ст. 578, кредиторы могут требовать в суде отмену дарения имущества, связанного с предпринимательской деятельностью и переданного за шесть месяцев до объявления о банкротстве [1].

Процедура дарения может быть признана недействительной и в других случаях, предусмотренных данной статьей. Так, смерть одаряемого, совершение покушения на жизнь дарителя, нанесение телесных повреждений ему, членам его семьи или близким родственникам, обращение с полученной вещью ненадлежащим образом, приводящим к ее безвозвратной утрате, являются основанием для отмены договора дарения.

В случае признания договора дарения недействительным одаряемый обязан вернуть полученное, если оно сохранено в натуральном виде к моменту отмены.

Таким образом, институт отмены дарения является способом возврата имущества в конкурсную массу должника для дальнейшего удовлетворения требований кредиторов. Руководствуясь ГК РФ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», возможно вернуть дарителю все, что он передал одаряемому, либо потребовать возмещение стоимости полученного в дар имущества, тем самым защитить интересы кредиторов.

Ст. 579 ГК РФ устанавливает, что правила об отмене дарения не применяются к обычным подаркам небольшой стоимости. При этом возникает вопрос: «Какие вещи относятся к данной категории, и каковы их существенные характеристики?»

Спецификой таких подарков выступает то, что на них не распространяется ряд регулирующих дарение норм, что во многом сужает

права дарителя в сделке, однако не может нанести ему существенный имущественный ущерб. Итак, в соответствии с п. 1 ст. 575 ГК РФ, небольшая стоимость – это денежная сумма до 3 тыс. р., в связи с чем мы можем определить подарок небольшой стоимости как дар, стоимость которого не превышает этой суммы. Однако некоторые ученые придерживаются мнения, что такой порядок определения содержания рассматриваемого термина «не более чем фикция». Аргументируют они свою позицию тем, что оценка товара происходит из его рыночной стоимости, которая является достаточно нестабильной системой в условиях современной рыночной экономики, и вещь, которая сегодня стоила 2 тыс. р., завтра будет стоить 4 тыс. р., и, соответственно, не подпадать под рассматриваемое определение [9].

Мы полагаем, что ст. 579 ГК РФ необходимо дополнить следующей формулировкой: «небольшой стоимости, определяемой в соответствии с рыночной стоимостью товара на момент заключения договора дарения».

Помимо прочего, существенный вопрос, решить который необходимо в современных условиях, звучит следующим образом: «Насколько целесообразно включать в текст нормы ст. 578 первого абзаца, в соответствии с которым даритель вправе отменить дарение». Аргументируем свою позицию тем, что, предусмотрев в законе два способа отмены договора дарения – в судебном и внесудебном порядке, практически отмена дарения осуществима лишь через судебные органы. Объясняется это наличием двух основных причин.

Во-первых, маловероятно, что одаряемый, совершив тяжкое или особо тяжкое преступление в отношении дарителя или его близких, добровольно согласится возратить подаренное имущество.

Во-вторых, предметом спора при отмене договора дарения в подавляющем большинстве случаев является такой дар, передача которого и легализация права собственности на который требует государственной регистрации или иного оформления документов на имя собственника

(например, в качестве такого дара может выступать квартира, земельный участок, жилой дом и др.).

Таким образом, имеет смысл указать в норме закона, что отмена дарения в отношении недвижимого имущества, транспортных средств и ценных бумаг может быть осуществлена исключительно в судебном порядке.

Третьей проблемой, на которую нам хотелось бы обратить внимание, является недостаточная ясность практической реализации п. 4 ст. 578 ГК РФ, согласно которой право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого. В связи с этим в практической деятельности нередко возникает вопрос: «А может ли налагаться запрещение на отчуждение подаренного недвижимого имущества одаряемым, когда в договоре дарения предусмотрено право дарителя на отмену дарения в случае, если он переживет одаряемого?» Мы полагаем, что у одаряемого должно быть право отчуждения, в результате которого право дарителя на возврат имущества в случае смерти одаряемого считается ничтожным. Судебная практика идет по тому же пути [10].

Таким образом, был подробно рассмотрен вопрос о недействительности договора дарения в российском гражданском праве. Исследованы основания признания договора дарения недействительным, а также изучен порядок такого признания. Кроме того, были выявлены правовые последствия признания договора дарения недействительным с учетом положений действующего гражданского законодательства.

В ст. 578 ГК РФ закреплены четыре основания для отмены дарения:

– Если одаряемый совершил покушение на жизнь дарителя, членов его семьи или близких родственников либо умышленное причинение дарителю телесных повреждений.

– Если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозмездной утраты.

– Если совершено дарение в нарушение положений закона о несостоятельности (банкротстве) за счет средств, связанных с предпринимательской деятельностью.

– Если даритель переживет одаряемого (при указании такого права отмены в самом договоре) [14].

Как отмечает А.О. Артемов, «наличие соглашения между дарителем и одаряемым о праве дарителя на отмену дарения в случае смерти одаряемого не лишает одаряемого права при жизни свободно распоряжаться подаренной вещью, в том числе произвести ее отчуждение любому лицу. Поэтому, если в договоре предусмотреть условие о правах дарителя, что он может отменить дарение, то это не создаст каких-либо ограничений либо обременений права собственности одаряемого на подаренную вещь» [7, с. 116].

Ю.А. Зайцева полагает, что «отмена дарения допускается в исключительных случаях или в случаях признания сделки недействительной по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ» [19, с. 20].

С данной точкой зрения не соглашается Е.В. Рассадкина, приводя в качестве аргументов следующее: «в § 2 гл. 9 ГК РФ «Недействительность сделок» говорится об общих основаниях. Параграф не закрепляет какие-либо еще основания для отмены дарения по договору, за исключением перечисленных в ст. 578 ГК РФ; в п. 5 ст. 578 ГК РФ сформулировано правило о возврате вещи при ее сохранении в натуре в случае отмены дарения. П. 2 ст. 167 ГК РФ не только закрепляет правило о возврате вещи в натуре в случае недействительности сделки, но и предусматривает возмещение ее стоимости, если возврат вещи в натуре невозможен. Исходя из этого, эти правила не являются тождественными и как следствие регулируют разные гражданско-правовые отношения; существующие основания для отмены дарения возможны к применению не в момент совершения сделки (как это происходит при недействительности), а после заключения договора, когда дарение уже исполнено» [33, с. 158].

По мнению ряда исследователей, «помимо отсутствия указания на последствия отмены дарения имущественного права, законодателем не оговаривается конкретный срок для использования права на отмену дарения» [18, с. 160].

Так, Е.В. Рассадкина предлагает «закрепить трехлетний срок реализации этого права, который был бы равен общему сроку исковой давности, в целях обеспечения стабильности гражданского оборота» [33, с. 158]. Ряд других ученых полагают, что «существующее право на отмену дарения необходимо сохранить на весь период жизни дарителя. После чего это право должно перейти к законным наследникам в порядке правопреемства, если смерть дарителя наступит вследствие умышленного лишения его жизни одаряемым» [40, с. 159].

По обоснованному мнению Т.В. Беловой, «п. 5 ст. 578 ГК РФ (в случае отмены дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения) может быть дополнен словами: «в противном случае денежную сумму, эквивалентную стоимости вещи на момент отмены дарения» [8, с. 55].

В связи с чем, Л.П. Кулина предлагает «п. 5 ст. 578 ГК РФ дополнить указанием на то, что вещь, переданная в собственность одаряемым третьему лицу, не может быть отобрана, поскольку третье лицо приобретает вещь, когда одаряемый был законным владельцем» [24, с. 75].

Например, п. 2 ст. 578 ГК РФ гласит: «даритель вправе потребовать в судебном порядке отмены дарения, если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты». Можно согласиться с мнением исследователей, которые предлагают «исключить данный пункт из ст. 578 ГК РФ, так как он умаляет права одаряемого, ограничивает, по сути, его право собственности, которое состоит из права владения, пользования и распоряжения» [40, с. 159].

Обстоятельства, при наличии которых даритель вправе отменить дарение, перечислены в ст. 578 ГК РФ, являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат. А именно:

– Даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения.

В силу ч. 1 ст. 578 ГК РФ, даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения.

«При этом, закон не требует установления факта причинения телесных повреждений путем вынесения приговора и признания одаряемого виновным в совершении преступлений, устанавливающих ответственность за причинение потерпевшему телесных повреждений» [4].

– Даритель вправе потребовать в судебном порядке отмены дарения, если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты.

Так, А.О. Артемов обоснованно указывает, что «здесь необходим судебный порядок т.к. подлежат установлению те или иные обстоятельства, которые могут по-разному трактоваться и оцениваться с видения дарителя и одаряемого» [7, с. 116].

Также, А.О. Артемов указывает, что «необходимо определить, действительно ли дар представляет для дарителя именно неимущественную ценность, а также необходимо доказать, что одаряемому известно, какую ценность представляет для дарителя предмет договора, что обязывает одаряемого бережно относиться к дару, обеспечивать его сохранность. Кроме этого, устанавливается, действительно ли обращение одаряемого с такой вещью создает угрозу ее безвозвратной утраты» [7, с. 118]. Представляется,

что эти обстоятельства должны быть доказаны в судебном заседании самим дарителем.

Так, гражданин обратился в суд с иском к своему отцу, в котором указывает, что он (истец) вступил в наследование 1/2 доли жилого дома, а вторую часть дома по наследству получила его мать от бабушки. С целью предоставления займа в банке на ремонт дома он подарил свою долю жилого дома отцу на основании договора дарения. После совершения сделки дарения он остался проживать в этом жилом доме с членами своей семьи, так как иного жилого помещения ни у него, ни у иных членов семьи нет. Затем, в суде он узнал, что ответчик продал жилой дом третьему лицу, которое подало иск об их выселении. О факте продажи жилого дома они уведомлены не были [34].

Договор дарения объекта недвижимости, заключенный между ним и ответчиком, просит отменить в связи с тем, что объект недвижимости представляет для него большую неимущественную ценность и в настоящее время создана угроза его безвозвратной утраты. Дом - это память о бабушке, и он хочет, чтобы и он, и его дети проживали в этом доме [14].

Суд посчитал, что на основании данной нормы отмена дарения 1/2 доли жилого дома не может быть произведена по следующим основаниям. Доводы истца о том, что 1/2 доли спорного жилого дома представляет для него большую неимущественную ценность как память о бабушке, суд считает несостоятельными. В действиях ответчика не усматриваются какие-либо незаконные действия, совершенные им в отношении принадлежащего ему на праве собственности имущества [34].

В договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого.

Так, Ю.А. Зайцева указывает, что для возникновения данного основания для отмены дарения в тексте договора дарения необходимо прямо предусмотреть условие о том, что даритель вправе отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого [19, с. 21].

Так, например, суд в своем определении указал, что из п. 4 ст. 578 ГК РФ следует, что право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого, должно быть указано в тексте договора в качестве его условия. В договоре дарения доли квартиры такого условия не содержится, указано только о том, что содержание статей ГК РФ, в том числе ст. 578 ГК РФ, сторонами рассмотрено и одинаково истолковано. При таких обстоятельствах суд в удовлетворении требований об отмене дарения отказал [5].

Закон предусматривает еще один случай, в котором допускается отмена дарения: по требованию заинтересованного лица суд может отменить дарение, совершенное индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в нарушение положений закона о несостоятельности (банкротстве) за счет средств, связанных с его предпринимательской деятельностью, в течение шести месяцев, предшествовавших объявлению такого лица несостоятельным (банкротом) [14].

Последствием отмены дарения является возникновение у одаряемого кондикционного обязательства. В результате отмены, одаряемый становится неосновательно (так как основание аннулировано) обогатившимся (поскольку предмет дара увеличил его имущественную массу и по-прежнему принадлежит ему).

3.2 Недействительность договора дарения

Особенностью правового регулирования договора дарения, является специфика оснований отказа от исполнения договора дарения и отмены дарения. З.Д. Хабиева справедливо отмечает, что действующее российское законодательств в части правового регулирования договорных обязательств на фоне диспозитивного метода правового регулирования в гражданском праве

императивно регулирует вопросы отказа от исполнения договорных обязательств, однако, договор дарения в этой части является исключением .

Ст. 573 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены правила, регламентирующие отказ одаряемого от дара. Как следует из положения п. 1 ст. 573 Гражданского кодекса Российской Федерации, одаряемый диспозитивен до передачи ему дара, поскольку в любое время вправе отказаться от него. Также в ст. 573 Гражданского кодекса Российской Федерации императивное значение имеют нормы, регламентирующие форму отказа от договора дарения. Из требований данной статьи следует, что форма отказа от договора дарения соответствует самой форме дарения, то есть следует за ней.

В ст.ст. 577-578 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентируются вопросы отмены дарения и отказа от исполнения договора дарения.

Первое основание отказа от исполнения договора дарения со стороны дарителем связано с его имущественным, семейным положением, а также состоянием здоровья самого дарителя. Разумеется, это положение не имеет конкретного значения, носит общий характер. Кроме того, указанные обстоятельства должны возникнуть после заключения договора дарения (п. 1 ст. 577 Гражданского кодекса Российской Федерации). Во-первых, представляется, что законодатель допустил возможность отказа от исполнения договора дарения со стороны дарителя предполагая, что обстоятельства, являющиеся основанием отказа от исполнения договора дарения, предусмотренные в п. 1 ст. 577 Гражданского кодекса Российской Федерации, должны быть непредвиденными. То есть на момент заключения договора даритель не знал и не мог знать, что после заключения договора дарения могут возникнуть такие обстоятельства.

Во-вторых, отказ от исполнения договора дарения по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 577 Гражданского кодекса Российской Федерации,

возможен только до момента передачи вещи одаряемому. После передачи дара даритель уже не сможет мотивировать свой отказ от исполнения договора по этим основаниям, поскольку законодателем строго определяет указанные основания для института отказа от исполнения договора дарителем.

Вторым основания для отказа от исполнения договора дарения является совершение покушения на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинение дарителю телесные повреждения (п. 2 ст. 577 Гражданского кодекса Российской Федерации). Следует обратить внимание, что данное положение в рамках п. 2 ст. 577 Гражданского кодекса Российской Федерации носит отсылочный характер к положению п. 1 ст. 577 Гражданского кодекса Российской Федерации. По указанному основанию даритель имеет право, как отказаться от исполнения договора дарения, так и отменить дарение. При этом правильность юридической мотивировки принятого дарителем решения зависит от стадии исполнения договора дарения. Если договора дарения еще не исполнен, юридически правильным обоснованием является положение п. 2 ст. 577 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если же договор дарения уже исполнен и имеют место обстоятельства, связанные с совершением одаряемым покушения на его жизнь дарителя, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленное причинение дарителю телесных повреждений, то даритель уже не может отказаться от исполнения дарения, а может отменить дарение, процесс которого имеет принципиально другой механизм, связанный, в том числе, с возвратом предмета дарения дарителю (п.

5 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отмена дарения возможна уже после исполнения договора дарения. Основания отмены дарения регламентируются в ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации. Необходимо отметить, что институт отмены дарения является одной из специфических черт гражданско-правового регулирования

договора дарения среди других договорных обязательств в гражданском праве.

Особенностью отмены дарения является то, что дарение может быть отменено не только дарителем, но и заинтересованным лицом, в случаях, предусмотренных п. 3 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном порядке дарение даритель может быть отменено в случае ненадлежащего обращения одаряемого с подаренной вещью, которое может привести к безвозвратной утрате дара. При этом, вещь, являющаяся предметом договора дарения, должна составлять для дарителя неимущественную ценность (п. 2 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации). Применительно к данному основанию отмены дарения в юридической литературе отмечается, что на формирование института отмены дарения значительное влияние оказали нормы морали, поскольку нарушение нравственных чувств дарителя одаряемым является юридическим основанием для отмены дарения. При этом, порядок отмены дарения по основанию п. 2 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации несколько осложняется процедурной судебным порядком отмены дарения, дарителю нужно будет доказать, что обращение одаряемого с подаренной вещью затрагивает нравственные чувства дарителя, что предмет договора дарения действительно составляет нравственную ценность для дарителя. В доктрине И.А. Минахина также отмечает сложность процесса доказывания таких обстоятельств. Кроме того автор обращает внимание, что дарителю придется кроме прочего доказать, что одаряемый осведомлен о ценности неимущественного характера предмета договора дарения для самого дарителя» .

Также, весьма интересным представляется замечание автора К.Б. Новикова, который пишет, что в настоящее время действия (обращение) одаряемого с даром, способные повлечь неимущественный вред для дарителя, не являются совокупностью правовых норм (правонарушением), а в большей части является субъективной категорией, связанной с субъективным

восприятием дарителя, основанном на нормах морали и нравственности, факта обращения одаряемого с предметом договора дарения» .

Исследовав основания отказа от исполнения договора дарения и отмены дарения, сложились впечатления, что интересы дарителя в рамках ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующие основания для отмены дарения, не в полной мере защищают интересы дарителя как стороны договора дарения. В частности, хотелось бы отметить, что п. 1 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации фактически регламентируется ограниченный перечень противоправных действий одаряемого, которые могут стать поводом для отмены дарения со стороны дарителя. При этом, по нашему мнению, иные противоправные действия в отношении дарителя, например, хищение, умышленное повреждение или уничтожение имущества дарителя и др. имеют такое же значение для дарителя как те основания, которые предусмотрены действующим законодательством. Представляется целесообразным расширить перечень оснований отмены дарения в рамках п. ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав в качестве основания для отмены дарения любые противоправные действия дарителя. По нашему мнению, в таком случае интересы дарителя будет в значительной степени защищены.

Положения п. 2 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации представляются «мертвыми», поскольку, процесс доказывания дарителем факта обращения одаряемого с предметом договора дарения, который составляет неимущественную ценность для первого, как такого обращения, который, как мы полагаем, затрагивает моральные чувства дарителя, будет весьма затруднительным и связан в целом с проблемой доказывания морального вреда существующей на сегодняшний день в российском гражданском праве.

Как отмечает Е.П. Олифиренко, «договор дарения, как и любой другой гражданско-правовой договор, может быть расторгнут, что приводит к

прекращению всех обязательств. Так, например, одаряемый в любой момент может отказаться от дара, но отказ может произойти лишь до фактической передачи этого дара» [29, с. 241].

При этом, «даритель обладает некими привилегиями: он может при определенных обстоятельствах (которые уточняются законом) воспользоваться правом на отказ от исполнения договора дарения и при этом не повлечь за собой негативные последствия (например, при обещании дарения или если вещь еще не передана) или может воспользоваться правом и отменить дарение (например, когда вещь уже передана и находится у одаряемого). Но, чтобы воспользоваться указанными правами и реализовать их в жизни необходимо наступление оснований, которые закрепляются в ст. 577 и ст. 578 ГК РФ» [29, с. 242].

Таким образом, становится очевидно, что даритель имеет право отказаться от исполнения договора дарения в случае существенного изменения:

- имущественного положения дарителя - совокупности видов имущества, которым даритель обладает на праве собственности;

- семейного положения дарителя - появления новых членов семьи либо возникновения каких-либо трудных жизненных ситуаций;

- состояния здоровья

- состояния физического,

- психического и социального благополучия человека,

при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма [30, с. 98].

Таким образом, даритель может отказаться от исполнения договора дарения, предусматривающего передачу вещи в будущем, если имущественное или семейное положение либо состояние здоровья дарителя изменились настолько, что исполнение договора в новых условиях приведет к существенному снижению уровня его жизни (п. 1 ст. 577 ГК РФ) [14].

Суды обычно ссылаются либо на то, что договор дарения не содержал обещания передать одаряемому вещь в будущем, либо отказывают в связи с тем, что даритель не может доказать, опираясь на конкретные факты и обстоятельства, существенное снижение уровня своей жизни [30, с. 98].

Гражданка обратилась в суд с иском об отмене договора дарения, ссылаясь на то, что она являлась собственником земельного участка, с расположенными на нем строениями, который ей подарила ответчица, подписав у нотариуса договор дарения указанного имущества.

Также истица указала, что ответчица зарегистрировала свое право собственности.

При этом истица, ссылаясь на нормы пункта 1 статьи 577 ГК РФ, указывала, что исполнение указанного договора дарения приводит к существенному снижению ее уровня жизни. В связи с чем, она просила суд расторгнуть данный договор дарения земельного участка, с расположенным на нем жилым домом, строениями, сооружениями, признать недействительным право собственности ответчицы на вышеуказанное имущество.

Решением суда в удовлетворении иска отказано. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд правильно исходил из того, что при составлении договора дарения нарушений закона со стороны нотариуса не установлено, верно отметив, что истица настаивала на заключении данного договора.

Также суд правильно сослался на то, что нотариусом были разъяснены последствия заключения договора дарения, обоснованно указав, что каких-либо требований относительно указанного договора в течение года истица не заявляла.

Также, отказывая в удовлетворении указанного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что условия оспариваемого договора дарения не содержат обещания передать имущества в будущем. Напротив, из

договора следует, что истица передала, а ответчица приняла данное домовладение. Указанный договор исполнен. Следовательно, положения п. 1 ст. 557 ГК РФ не применимы к возникшим между сторонами правоотношениям [23].

Дарение – это безвозмездная сделка, но при возникновении встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор автоматически не может признаваться дарением и тем самым влечь за собой правовые последствия, которые отнесены к дарению [14].

«К сделке, которую стороны первоначально и действительно имели в виду, с учетом ее правового существа, будут впоследствии применяться правила, предусмотренные п. 2 ст. 170 ГК РФ. Так, из судебной практики следует, что договор дарения признается недействительным, после чего к нему применяются указанные в законе последствия недействительности сделки» [30, с. 99].

Подобные возникающие споры решаются судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Как было указано выше, договор дарения бывает притворным, прикрывая, например, договор купли-продажи.

Чаще всего, под куплей-продажей в таких случаях подразумевается купля-продажа не только недвижимого имущества, но и земель сельскохозяйственного назначения.

Ю.В. Половцева предлагает «на законодательном уровне установить права (но не обязанности) субъекта Российской Федерации (или в случаях установленных законом субъекта Российской Федерации, муниципального образования) на выкуп подобного земельного участка по рыночной цене» [0, с. 98].

Заключение

Проведенное в данной выпускной квалификационной работе исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

В российском праве, нормы о договоре дарения появились впервые применительно к дарению в пользу церкви и монастырей. В дальнейшем, договор дарения претерпел существенную эволюцию правового регулирования.

Договор дарения – это гражданско-правовой договор из категории фидуциарных безвозмездных сделок, по которому даритель и одаряемый, имеющие намерение по передаче и получению предмета дара, направленное на увеличение имущества одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя.

Договор дарения – это гражданско-правовой договор, по которому даритель, имеющий намерение одарить одаряемого обязуется совершить или совершает юридически значимые и безвозмездные действия в пользу одаряемого по передаче вещи в собственность, права или освобождению от имущественной обязанности, а одаряемый имеет намерение принять или принимает такое исполнение без встречного представления.

К признакам договора дарения относятся: безвозмездность сделки, действия или намерение сторон (одарить и принять дар), прямая пропорциональная связь между изменением количества имущества дарителя и одаряемого.

В системе гражданско-правовых договоров договор дарения относится к отдельному типу договорных обязательств благодаря существованию некоторых характерных признаков, которые позволяют квалифицировать его в этом качестве. Основным квалифицирующим признаком договора дарения, отличающим его от основного числа гражданско-правовых договоров, является его безвозмездность.

Безвозмездность как признак договора дарения в порядке постановки проблемы можно рассматривать: как безвозмездность действий дарителя; как бесплатность передачи предмета дара; как отсутствие любого (кроме символического или словного) встречного представления при и по исполнении договорных обязательств; как проявление мотива участников гражданско-правовых отношений; как критерий направленности воли дарителя и одаряемого на совершение именно договора дарения; как главный критерий отграничения договора дарения от иных договоров (один из критериев юридической действительности сделки).

К существенным условиям договора дарения относится только предмет данного договора. Также, существуют и дополнительные условия, отсутствие которых не влечет признание договора недействительным, в отличие от существенных.

Предмет договора дарения – элемент договора дарения, представляющий собой императивную связь трех существенных условий, поименованных в законе: а) безвозмездности действий дарителя, б) предметов дара (во взаимосвязи с разновидностями действий дарителя), в) направленности действий дарителя на изменение количества «имущества» у сторон договора при его исполнении.

В содержание предмета договора необходимо включить и содержание отдельных признаков договора дарения (безвозмездность сделки – безвозмездность действий дарителя; намерение одарить и связь между изменением количества имущества по исполнению – направленность действий дарителя). Признаки отражены в понятии предмета договора дарения.

К основным проблемам толкования предмета договора дарения можно отнести:

- проблему «границ» предмета договора дарения;
- проблему значимости отражения (наличия) признака «безвозмездность»;

- проблему возникновения обязательства;
- проблему квалификации и разграничения юридико-технических средств с помощью которых дарителем выполняются действия, являющиеся предметом договора дарения: уступка права требования, перевод долга, прощение долга;
- проблему связи предмета договора дарения с формой договора дарения;
- проблему отдельных разновидностей имущества (оружие, отдельные категории земель, объекты культуры и т.п.) и порядка перехода права собственности на него при совершении дарителем действий, составляющих предмет договора дарения.

Можно предложить дополнить ч. 1 ст. 432 ГК РФ нормой-дефиницией о предмете договора, ст. 572 ГК РФ - нормами- дефинициями о дарении, даре, предмете дарения. Также существует необходимость конкретизации положений соответствующих статей первой ГК РФ об уступке права требования, переводе долга, прощении долга, в части квалификации их как дарения, либо ст. 572 ГК РФ части в рамках аналогичного уточнения предмета договора дарения [13, 14].

Сущность отмены дарения проявляется в аннулировании самим дарителем или же судом договора, который влечет за собой последствия юридического характера. Во-первых, после отмены дарения возникает обязательство у одаряемого возвратить в натуре объект дарения или же возместить реальную его стоимость. Во-вторых, все требования дарителя могут быть направлены лишь в отношении одаряемого. То есть, если одаряемый передал вещь третьему лицу, то даритель не вправе предъявлять к этому третьему лицу каких-либо требований.

Последствием отмены дарения является возникновение у одаряемого кондикционного обязательства. В результате отмены, одаряемый становится неосновательно (так как основание аннулировано) обогатившимся (поскольку

предмет дара увеличил его имущественную массу и по-прежнему принадлежит ему).

В качестве основания признания договора дарения недействительным выступают общие основания недействительности сделок.

Вместе с тем, при анализе гражданского законодательства можно обозначить перечень оснований недействительности договора, свойственные только для договора дарения [13, 14].

Кроме того, договор дарения также будет являться недействительным, если он носил возмездный характер, поскольку по своей сути рассматриваемый договор является безвозмездным, а также в нем не был должным образом определен предмет дарения, т.е., когда предметом договора не является индивидуально определенная вещь.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агимова Б.Р., Карипова А.Е. Договор дарения: теория и практика // Актуальные научные исследования в современном мире. 2019. № 3. С. 104 - 109.
2. Акопджанова М.О. История развития института дарения в российском праве // История государства и права. 2017. № 9. С. 48 - 51.
3. Анохин С.А. Договор дарения в гражданском праве Российской Федерации // Международный журнал гражданского и торгового права. 2018. № 2. С. 12 - 14.
4. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 3 июля 2017 г. по делу № 33-1801 // СПС Консультант Плюс
5. Апелляционное определение Московского областного суда от 31 мая 2012 г. по делу № 33-12877/2017 // СПС Консультант Плюс
6. Артамонов К.В. История развития законодательства о договоре дарения // Молодой ученый. 2019. № 13. С. 175 - 177.
7. Артемов А.О. Отмена договора дарения // Актуальные проблемы права. Сборник докладов XIX научно-практической конференции. – М., 2018. С. 115 - 118.
8. Белова Т.В. Прекращение права собственности по договору дарения: отмена, отказ или оспаривание // Гуманитарное знание: особенности, исторические и современные проблемы сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. - М., 2016. С. 52 - 57.
9. Бикташева Ф.Н., Бердегулова Л.А. Договор дарения // Научные исследования - основа современной инновационной системы: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – М., 2019. С. 222 - 224.

10. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001.
11. Васильева К.А. Некоторые особенности договора дарения // Научные преобразования в эпоху глобализации: сборник статей международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 153 - 159.
12. Выборнова Е.С., Александрова Н.С. Предмет гражданско-правового договора. – М., 2019.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 1994, N 32, ст. 3301.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 1996, N 5, ст. 410.
15. Гражданское право. Учебник. Том 2. / Под ред. А.П. Сергеева — М.: Издательство Проспект, 2017.
16. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Том 2. - М.: Статут, 2017.
17. Денисова Ю.Н. История становления и развития правового регулирования договора дарения // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2016. № 3. С. 27 - 33.
18. Егорова Е.С., Морозова А.О. Особенности и проблемы отмены договора дарения // Современный взгляд на будущее науки: сборник статей международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 159 - 162.
19. Зайцева Ю.А. Некоторые проблемы применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации об отмене дарения // Новый университет. Серия: Экономика и право. 2016. № 9. С. 20 - 22.
20. Замотаева Т.Б. Предмет договора как основание классификации договоров // Систематика договоров в гражданском праве. - Самара: Изд-во СГУ, 2016. С. 62 - 69.

21. Зиновьева М.А. История развития и становления договора дарения в гражданском праве России // Актуальные проблемы экономики, управления и права: сборник научных работ (статей). - Хабаровск, 2018. С. 57 - 60.

22. Картушина Д.В., Ефимова Е.А. Проблемные аспекты определения предмета договора дарения // Современное общество, образование и наука: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – М., 2015. С. 68 - 71.

23. Кассационное определение Ростовского областного суда от 27 февраля 2017 г. по делу № 33-2317 // СПС Консультант Плюс

24. Кулина Л.П. О проблемах, связанных с договором дарения // Крымский Академический вестник. 2019. № 10. С. 72 - 76.

25. Лукина А.А., Гришина Я.С. Договор дарения // Вопросы науки и образования. 2019. № 24. С. 29 - 37.

26. Маковский А.Л. Дарение (глава 32) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно - предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. - М., 1996.

27. Никонорова Ю.В. Договор дарения как правовая форма безвозмездных отношений в гражданском праве России // Вопросы современной юриспруденции. 2017. № 1. С. 12 - 15.

28. Новиков К.Б. Пожертвование как отдельный вид договора дарения: особенности регулирования в правоприменительной практике // Современная наука. 2016. № 2. С. 12 - 18.

29. Олифиренко Е.П. Анализ отличительных особенностей договора дарения // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник статей XIX Международной научно-практической конференции. – М., 2019. С. 240 - 242.

30. Половцева В.Ю. Недействительность договора дарения // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство:

сборник статей II Международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 98 - 100.

31. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 апреля 2015 г. № Ф01-8107/15 по делу № А43-17976/2015 // СПС Консультант Плюс

32. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 октября 2015 г. № А19-19739/15 // СПС Консультант Плюс

33. Рассадкина Е.В. Отмена договора дарения // Современные условия взаимодействия науки и техники: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2019. С. 157 - 159.

34. Решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа Югры от 10 апреля 2017 г. по делу № 2-1454/2017 // СПС Консультант Плюс

35. Русских М.А., Пекшев А.В. Форма и содержание договора дарения // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 4. С. 758 - 762.

36. Сажин П.Е. К вопросу о предмете договора дарения // Актуальные исследования XXI века: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. – М., 2019. С. 48 - 53.

37. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры на передачу имущества в собственность: учебное пособие. - Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015.

38. Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (ред. от 06.06.2019) // Собрание законодательства РФ, 2002, N 30, ст. 3018.

39. Хуссейн Л.Х. Проблемы правового регулирования договора дарения // Актуальные вопросы гражданского права. Мир Науки Сборник научных трудов. – М., 2017. С. 186 - 191.

40. Шелкоплясова Н.И., Колосова А.А. Отмена дарения как средство защиты интересов кредиторов // Интеллектуальный и научный потенциал XXI

века: сборник статей Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 157 - 161.

41. Шиловская А.Л., Стародумова С.Ю. Гражданско-правовая природа договора дарения // Теоретические и практические проблемы нормативного регулирования частного права и процесса. Сборник статей по итогам научно-практического семинара. – М., 2017. С. 96 - 102.

42. Щемцова Е.С. Обещание дарения: актуальные аспекты // Правовое регулирование в условиях модернизации государственности: национальный и международный аспекты. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 61 - 63.