

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовно-процессуальный статус свидетеля»

Студент

Л.М. Масинкина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.И. Вершинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой уголовного процесса и
криминалистики

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ
 Заведующий кафедрой «Уголовный
 процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
 (подпись) (И.О. Фамилия)
 « ____ » _____ 201_ г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студентка: Масинкина Любовь Михайловна

1. Тема: «Уголовно-процессуальный статус свидетеля»

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 15 мая 2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Свидетель как участник уголовного судопроизводства. Понятие свидетеля как участника судопроизводства; Правовое регулирование процессуального статуса свидетеля; Процессуальные права, обязанности и ответственность свидетеля. Процессуальный статус свидетеля в уголовном судопроизводстве. Процессуальный статус лица при производстве доследственной проверки; Процессуальный статус свидетеля при производстве предварительного расследования; Процессуальный статус свидетеля в судебном производстве.

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.

6. Дата выдачи задания « 07 » 10 _____ 2015г.

Руководитель бакалаврской
 работы

подпись

С.И. Вершинина

Задание принял к исполнению

подпись

Л.М. Масинкина

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой «Уголовный
процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)
« 07 » 10 2015 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студентка: Масинкина Любовь Михайловна

Тема: Уголовно-процессуальный статус свидетеля

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы работы	До 15.10.2015г.	15.10.2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15.11.2015г.	10.11.2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15.11.2015- по 30.03.2016г.	30.01.2016г.	Выполнено	
Глава 2		15.03.2016г.		
Глава 3				
Введение	До 15.04.2016г.	20.03.2016г.	Выполнено	
Заключение		15.04.2016г.		
Оформление работы	До 01.05.2016г.	01.05.2016г	Выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 15 мая 2016 г.	15 мая 2016 г.	Выполнено	

Руководитель бакалаврской работы

С.И. Вершинина

Задание принял к исполнению

Л.Ю. Масинкина

подпись

Аннотация

Закрепляя процессуальный статус свидетелей, в том числе их обязанность исполнять обращенные к ним законные требования должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, закон гарантирует возможность обжалования любого действия или решения, которое по мнению свидетеля нарушает из субъективные права и свободы. Цель работы заключается в изучении и анализе процессуального статуса свидетеля как участника уголовного судопроизводства.

Объектом бакалаврского исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении свидетелем процессуальных полномочий; материалы уголовных дел и судебные решения судов общей юрисдикции.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процессуальный статус свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы исследования. Методологическое исследование основано на использовании положений диалектики, общенаучных методов, а так же способов анализа, синтеза, индукции и дедукции. Помимо общенаучных применялись частные методы: формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и библиографический список.

Оглавление

Введение.....	6
Глава 1. Свидетель как участник уголовного судопроизводства	8
1.1. Понятие свидетеля как участника судопроизводства.....	8
1.2. Правовое регулирование процессуального статуса свидетеля	14
1.3. Процессуальные права, обязанности и ответственность свидетеля ...	20
Глава 2. Процессуальный статус свидетеля в уголовном судопроизводстве .	27
2.1. Процессуальный статус лица при производстве следственной проверки.....	27
2.2. Процессуальный статус свидетеля при производстве предварительного расследования.....	32
2.3. Процессуальный статус свидетеля в судебном производстве	41
Заключение.....	49
Библиографический список.....	51

Введение

С момента вступления УПК РФ в силу, с 1 июля 2002 года, можно отметить высокую защищенность участников уголовного судопроизводства, и прежде всего лиц, вовлекаемых в производство по уголовному делу в качестве свидетелей. Закрепляя процессуальный статус свидетелей, в том числе их обязанность исполнять обращенные к ним законные требования должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, закон гарантирует возможность обжалования любого действия или решения, которое по мнению свидетеля нарушает из субъективные права и свободы. Это достаточно важная составляющая уголовного процесса, однако в последнее время, с момента принятия Федерального закона № 23-ФЗ от 4 марта 2013 года, процессуальная защищенность свидетелей претерпела негативные изменения. В частности, законодатель позволил распространить статус свидетеля на всех лиц, которые привлекаются к участию в доследственной проверке. В связи с этим определение процессуального статуса свидетеля приобретает особую актуальность.

Цель работы заключается в изучении и анализе процессуального статуса свидетеля как участника уголовного судопроизводства. В соответствии с обозначенной целью поставлены следующие задачи:

- определить общее понятие участника уголовного судопроизводства;
- проанализировать правовые основы деятельности свидетеля в уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть процессуальные функции свидетеля;
- рассмотреть процессуальные права свидетеля в досудебном производстве, в том числе в ходе доследственной проверки, и в судебном разбирательстве.

Объектом бакалаврского исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении свидетелем процессуальных полномочий; материалы уголовных дел и судебные решения судов общей юрисдикции.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процессуальный статус свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Теоретическую основу бакалаврской работы составили научные труды В.Н.Григорьева, К.Ф.Гуценко, Н.Н.Ковтун, В.М.Корнукова, Л.Д.Кокорева, В.А.Лазаревой, И.Л.Петрухина, Т.Г.Моршачковой и других ученых, посвященные исследованию процессуального статуса свидетелей.

Правовую основу исследования составили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Постановления Конституционного Суда РФ и Постановления Верховного суда РФ, а также судебные решения судов общей юрисдикции, находящиеся в открытом доступе в сети Интернет.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы исследования. Методологическое исследование основано на использовании положений диалектики, общенаучных методов, а так же способов анализа, синтеза, индукции и дедукции. Помимо общенаучных применялись частные методы: формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и библиографический список.

Глава 1. Свидетель как участник уголовного судопроизводства

1.1. Понятие свидетеля как участника судопроизводства

Традиционно в любой отрасли права выделяются субъекты права, под которыми понимают лиц, наделенных соответствующими правами, обязанностями и ответственностью. Не является исключением и уголовно-процессуальное право. Однако в уголовно-процессуальном праве, наряду с субъектами права, УПК РФ выделяет также участников уголовного судопроизводства. В этой связи возникает необходимость определить соотношение указанных категорий.

Понятие субъекта права не является специфичным для уголовно-процессуального права. В каждой самостоятельной отрасли права есть свои субъекты. Это такие лица, в отношении которых устанавливается правосубъектность, т.е. определяется момент и условия приобретения ими правового статуса, закрепляется перечень отраслевых прав и обязанностей, а также устанавливаются условия юридической ответственности. В большинстве отраслей права в качестве субъектов выступают физические и юридические лица.

В уголовно-процессуальном праве, если ориентироваться на УПК РФ, нет упоминания о субъектах права¹. Пункт 58 ст.5 УПК РФ дает краткое определение участников уголовного судопроизводства, понимая под ними лиц, принимающих участие в уголовном процессе. Полный перечень участников закреплен в Разделе 2 УПК РФ. Он включает в себя четыре главы, каждая из которых посвящена отдельной группе участников: судам;

¹ Поддубняк А.А. Свидетель как участник уголовного процесса РФ // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2015. Т. 1. № 2 (67). С. 106-110.

участникам стороны обвинения; участникам стороны защиты и иным участникам. Как видно, уголовному судопроизводству известно большое количество участников, отличающихся правовым положением и ролью в производстве по уголовному делу.

Характеризуя участников уголовно-процессуальной деятельности, И.Д. Перлов в качестве их общих признаков отмечает наличие у них прав и обязанностей, а также то, что все они в процессе выполняют определенные процессуальные функции, вступают между собой в определенные уголовно-процессуальные отношения².

А.И. Александров субъектами уголовно-процессуальных отношений признает тех лиц и те органы, которые законом наделены процессуальными правами или обязанностями, определяющими характер их деятельности³. К общим признакам участников уголовно-процессуальной деятельности Р.Д. Рахунов относит: «а) осуществление уголовно-процессуальной деятельности; б) наличие определенных прав и обязанностей; в) вступление в уголовно-процессуальные отношения с другими участниками процесса по своей инициативе или в силу требований закона»⁴.

По мнению О.В. Химичевой, участник уголовного судопроизводства - это лицо, наделенное процессуальными правами и несущее процессуальные обязанности, вступающее в уголовно-процессуальные отношения с другими субъектами при реализации своих прав и исполнении обязанностей⁵. К.Ф. Гуценко делает вывод, что понятие участников уголовного процесса тесно связано в первую очередь с предоставлением им уголовно-процессуальных прав и возложением на них соответствующих обязанностей. Осуществляются

² Перлов И.Д. Судебное следствие в уголовном процессе. М., 1985. С. 101.

³ Александров А.И. Субъекты уголовно-процессуальных отношений // Уголовный процесс России. Общая часть / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та; изд-во юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2010. С. 29.

⁴ Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. М.: Госюриздат, 1991. С. 19.

⁵ Химичева О.В. Участники уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / Под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2008. С. 76.

эти права и обязанности в процессе уголовно-процессуальной деятельности и возникающих на ее основе правовых отношений во имя решения задач и достижения целей, стоящих перед уголовным судопроизводством.⁶

Понимание процессуальных функций как трех основных направлений уголовно-процессуальной деятельности: обвинение, защита и разрешение уголовного дела⁷, получило широкую поддержку не только в юридической науке, но и тексте уголовно-процессуального кодекса. Статья 15 УПК РФ, закрепляющая принцип состязательности, выводит основные положения этого принципа в части 2 этой статьи, ориентируясь на эти функции: «Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо».

Вместе с тем существует и другая точка зрения. По мнению П.С. Элькин, под функциями следует понимать «не вид и не само направление уголовно-процессуальной деятельности... а специальное назначение и роль ее участников»⁸, которые, однако, выражены и проявляются в основных направлениях уголовно-процессуальной деятельности⁹. «Если уголовно-процессуальные функции - это выраженные в основных направлениях уголовно-процессуальной деятельности назначение и роль ее субъектов, то все субъекты уголовно-процессуальной деятельности являются в то же время и субъектами определенных функций...»¹⁰. В связи с этим П.С. Элькин выделяет следующие функции участников судебного разбирательства:

- обвинение,
- защита,

⁶ Гуценко К.Ф. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: ИКД "Зерцало-М", 2009. С. 129.

⁷ Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1996. С. 10; Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях // Правоведение. 1983. № 5. С. 73 - 74.

⁸ Элькин П.С. Сущность уголовно-процессуального права. М., 1994. С. 54 - 55.

⁹ Там же. С. 54 - 55.

¹⁰ Там же. С. 58.

- рассмотрение и разрешение уголовного дела и
- побочные и вспомогательные функции.

К побочным функциям отнесена деятельность гражданского истца и гражданского ответчика, а к вспомогательным - деятельность остальных участников судебного разбирательства, которая не охватывается вышеуказанными функциями, т.е. деятельность свидетелей, экспертов, переводчиков, специалистов, секретаря судебного заседания и других лиц¹¹.

Позицию П.С.Элькинд подверг критике Л.Д.Кокорев. По его мнению, «наметившаяся в юридической литературе тенденция к расширению перечня уголовно-процессуальных функций по существу сводится к классификации уголовно-процессуальной деятельности»¹². То, что, по П.С. Элькинд, функция названа вспомогательной, не раскрывает основного направления процессуальной деятельности соответствующих участников судопроизводства, а лишь подчеркивает ее подчиненный характер; это скорее не функция, а характеристика процессуальной деятельности некоторых участников уголовного судопроизводства¹³. Под функциями следует понимать не направление деятельности каждого участника уголовного судопроизводства, а основные направления уголовно-процессуальной деятельности, вокруг которых складывается деятельность всех участников уголовного судопроизводства¹⁴.

Солидарна с Л.Д.Кокоревым, С.Д.Шестакова. По ее мнению, трудно согласиться с тем, что процессуальные функции обусловлены назначением и ролью их носителей – участников судопроизводства. «В противном случае следовало бы прийти к выводу, что сначала были созданы органы обвинения, защиты и правосудия, а уж затем возникла уголовно-процессуальная

¹¹ Даев В.Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1984. № 1. С. 64; Шпилев В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства. Минск, 1994. С. 56 - 57.

¹² Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1991. С. 52.

¹³ Кокорев Л.Д. Указ.соч. С. 63.

¹⁴ Там же. С. 52.

деятельность с выделением в ней конкретных направлений - функций... Напротив, наличие функций обуславливает необходимость появления того или иного участника процесса...»¹⁵.

Действительно, рассматривая участников и осуществляемую ими процессуальную деятельность, стоит согласиться с тем, что функции первичны, а участники - вторичны. Функции - это есть основные направления деятельности в уголовном процессе, которые посредством совместного, параллельного осуществления, обеспечивают достижение целей правосудия. Наличие каждого участника уголовного судопроизводства связано с процессуальными функциями, т.к. каждый участник выполняет отдельную, отведенную ему законом процессуальную функцию, либо ее часть. Очень важно, чтобы участники уголовного судопроизводства не повторяли, не дублировали деятельность друг друга. Каждый из них имеет свою сферу деятельности и собственные процессуальные задачи, обусловленные принадлежностью к определенной процессуальной функцией.

Проанализировав различные подходы к понятию участников уголовного судопроизводства и процессуальных функций, можно сделать вывод, что в качестве участников следует понимать различных субъектов, наделенных уголовно-процессуальным законом процессуальными полномочиями, правами и обязанностями. В качестве участников выступают государственные органы, должностные лица и отдельные граждане, вовлеченные в уголовное судопроизводство решением должностного лица или органа, ведущего производство по уголовному делу. Следовательно, можно сделать вывод, что для того, чтобы лицо являлось участником уголовного судопроизводства, оно должно обладать соответствующими признаками¹⁶, такими как:

¹⁵ Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. С. 124.

¹⁶ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М.: Эксмо, 2011. С. 101 - 102.

- 1) Это лицо должно быть указано в УПК РФ как участник уголовного судопроизводства;
- 2) УПК РФ должен определять его процессуальные права и обязанности;
- 3) Наличие у лица процессуальной дееспособности, т.е. способности осуществлять процессуальные права и обязанности;
- 4) Возможность лица вступать в процессуальные отношения с другими участниками.

Указанными признаками в полной мере обладает такой участник как свидетель. Статья 56 УПК РФ указывает свидетеля как участника уголовного судопроизводства, понимая под ним лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Свидетель входит в группу участников, обозначенных в УПК РФ как «иные участники». Это означает, что при производстве по уголовному делу свидетель не выполняет функции, связанные с осуществлением правосудия, обвинением или защитой. Его роль иная. Он оказывает содействие в осуществлении обозначенных функций. При помощи свидетеля участники от сторон обвинения или защиты, а также суд, осуществляют свои полномочия по доказыванию обстоятельств совершения преступления.

Второе требование связано с перечнем процессуальных прав и обязанностей свидетеля. Часть 4 указанной статьи дает полный перечень процессуальных прав свидетеля, которые мы рассмотрим позднее. А вот относительно процессуальных обязанностей свидетеля закон молчит. Это не означает, что они отсутствуют. На самом деле на свидетеля возлагается большое количество обязанностей, однако их перечень в законе отсутствует. Большинство обязанностей свидетеля мы выводим из мер процессуального принуждения, а также положений, регулирующих полномочия органов расследования и суда.

Следующий признак – наличие процессуальной дееспособности, характеризует свидетеля как участника, способного своими действиями осуществлять права и исполнять обязанности. При определении процессуальной дееспособности закон не указывает возраст свидетеля. Свидетелем может выступать любое лицо, независимо от его возраста, при условии, что оно способно самостоятельно, своими действиями осуществлять процессуальные полномочия. Если свидетель обладает процессуальной дееспособностью, то следовательно он соответствует и четвертому признаку – участвует в процессуальных правоотношениях. Это объясняется тем, что реализовать процессуальные права и обязанности любой участник, в том числе и свидетель, способен только в рамках процессуальных правоотношений. Вне процессуальных отношений нет реализации уголовно-процессуальных норм.

Таким образом, свидетель это участник, входящий в группу «иные участники судопроизводства», основная задача которого заключается в создании условий для исполнения сторонами и судом своих процессуальных функций – осуществления правосудия, обвинения и защиты.

1.2. Правовое регулирование процессуального статуса свидетеля

Характеризуя свидетеля в системе участников уголовного судопроизводства, законодатель посвящает этому участнику отдельную статью 56 УПК РФ, где определяет основания приобретения процессуального статуса, права свидетеля и установленные ему запреты. Прежде чем мы рассмотрим процессуальный статус свидетеля как участника уголовного судопроизводства, остановимся на основаниях приобретения статуса свидетеля.

Учитывая что сведения, которыми располагает свидетель, как правило, не содержат информацию о нем самом, о его роли в исследуемом событии, а помогают установить обстоятельства, очевидцем которых он был, либо о

которых узнал от других лиц, законодатель рассматривает дачу свидетелем показаний как его юридическую обязанность, за неисполнение которой наступает уголовная ответственность. Поэтому, с момента приобретения лицом статуса свидетеля, он обязан явиться по вызову и дать правдивые показания. За неисполнение этих обязанностей к свидетелю могут быть применены меры уголовно-процессуального принуждения и (или) уголовной ответственности.

Вместе с тем, в ст.51 Конституции РФ закреплено положение, освобождающее лицо свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Указанное положение нашло закрепление и в п.1 ч.4 ст.56 УПК РФ. Соответственно этому, свидетель, который может сообщить сведения о своем участии в преступлении, либо об участии своих близких родственников освобождается от обязанности давать свидетельские показания. Дача им показаний рассматривается как его право. При согласии свидетеля дать показания, он предупреждается об обязанности давать правдивые показания, за неисполнение которой подлежит уголовной ответственности.

Как уже отмечалось, свидетель – это лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний¹⁷. Следовательно, приобретение статуса свидетеля связано с тремя обстоятельствами: 1) лицо должно быть очевидцем событий, связанных с предметом доказывания по уголовному делу; 2) эта информация должна стать известна органу расследования; и 3) это лицо должно быть вызвано для дачи показаний. При совокупности всех обозначенных обстоятельств, лицо приобретает статус свидетеля с момента его вызова на допрос. С этого момента у него появляются не только процессуальные права, но и прежде

¹⁷ Поддубняк А.А. Свидетель как участник уголовного процесса РФ // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2015. Т. 1. № 2 (67). С. 106-110.

всего процессуальные обязанности, за неисполнение которых он несет юридическую ответственность.

Определяя основания приобретения статуса свидетеля, закон называет лиц, не способных выступать свидетелями. Так, не подлежат допросу в качестве свидетелей, и следовательно не могут быть свидетелями:

1) судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;

3) адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;

4) священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий;

6) должностное лицо налогового органа - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях.

С 1 сентября 2016 года указанный перечень дополняется еще одним лицом, который не может быть допрошен в качестве свидетеля. Это арбитр (третейский судья) - об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Установленный законодательный запрет нельзя понимать буквально. В отдельных случаях, как пояснил Конституционный Суд РФ, некоторые из названных лиц, например адвокаты, могут быть допрошены в качестве свидетеля, если об этом ходатайствует обвиняемый¹⁸. Как пояснил Конституционный Суд РФ, норма, содержащаяся в пункте 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации направлена на защиту конфиденциальности сведений, доверенных подзащитным адвокату при выполнении им профессиональных функций. Каких-либо иных целей, кроме создания условий для получения обвиняемым квалифицированной юридической помощи и обеспечения адвокатской тайны, законодатель в данном случае не преследовал. Поэтому предусмотренное пунктом 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации освобождение защитника от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали ему известны или доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению интересов обвиняемого и является гарантией беспрепятственного выполнения защитником возложенных на него функций; в этом заключается смысл и предназначение указанной нормы.

Освобождая адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано нежеланием разглашать конфиденциальные сведения, пункт 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации вместе с тем не исключает его право дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений. Данная норма также не служит для адвоката препятствием в реализации права выступить свидетелем по делу при условии изменения впоследствии его правового статуса и соблюдения прав и законных интересов лиц, доверивших ему информацию.

¹⁸ Васильева А.В. Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе // Правовая защита частных и публичных интересов: сборник статей международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Ф.Н. Плевако (1842-1908), 19-20 апреля 2013 года. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2014. - С. 241-243

В подобных случаях суды не вправе отказывать в даче свидетельских показаний лицам, перечисленным в части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации, при заявлении ими соответствующего ходатайства. Невозможность допроса указанных лиц - при их согласии дать показания, а также при согласии тех, чьих прав и законных интересов непосредственно касаются конфиденциально полученные адвокатом сведения, - приводила бы к нарушению конституционного права на судебную защиту и искажала бы само существо данного права¹⁹.

С другой стороны, есть участники, которые вообще не могут быть допрошены в качестве свидетелей. Например, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н. Демьяненко оспаривает конституционность части третьей статьи 56. В жалобе указывается, что в связи с отказом В.Н. Демьяненко в судебном заседании от дачи показаний Октябрьский районный суд города Красноярск, руководствуясь названными нормами, по ходатайству прокурора вызвал и допросил в судебном заседании в качестве свидетелей следователей И.А. Филиппович и И.А. Прохорову, проводивших в ходе досудебного производства его допрос соответственно в качестве подозреваемого и обвиняемого. Тем самым суд, по мнению заявителя, по существу, восстановил показания, данные им на предварительном следствии в отсутствие защитника, чем было нарушено его право не быть обязанным свидетельствовать против самого себя.

Рассмотрев указанную жалобу Конституционный суд РФ пришел к выводу, что положения УПК РФ не исключают возможность допроса дознавателя и следователя, проводивших предварительное расследование по уголовному делу, в качестве свидетелей, в том числе об обстоятельствах

¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 N 108-О "По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. Вместе с тем эти положения, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, и как допускающие возможность восстановления содержания этих показаний вопреки закреплённому в пункте 1 части второй статьи 75 УПК Российской Федерации правилу, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, относятся к недопустимым²⁰. Тем самым закон, исходя из предписания статьи 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации, исключает возможность любого, прямого или опосредованного, использования содержащихся в них сведений. Названное правило является одной из важных гарантий права каждого не быть обязанным свидетельствовать против самого себя (статья 51, часть 1, Конституции Российской Федерации)²¹.

Развивая дальше положение о невозможности участия некоторых лиц в нескольких процессуальных статусах, УПК РФ предусматривает институт отвода, исключающий участие в производстве по уголовному делу должностных лиц, если они ранее выступали свидетелями по этому же делу. В частности, статья 61 УПК РФ закрепляет, что судья, прокурор, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель не может участвовать в производстве по уголовному делу, если

²⁰ Ветрила Е.В. Допрос должностных лиц, ведущих процесс в качестве свидетелей по уголовному делу // Государство и право в XXI веке. 2015. № 1. С. 38-42.

²¹ Определение Конституционного Суда РФ от 06.02.2004 N 44-О "По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу.

В связи с этим, можно выделить следующие группы свидетелей:

- 1) свидетели, подлежащие допросу и дающие показания независимо от их желания (обязанные лица);
- 2) свидетели, подлежащие допросу при наличии их согласия на дачу показаний (лица, обладающие иммунитетом – свидетельским, депутатским);
- 3) свидетели, подлежащие допросу при наличии ходатайства обвиняемого, подозреваемого (адвокат, священнослужитель).

1.3. Процессуальные права, обязанности и ответственность свидетеля

В качестве свидетелей допрашиваются лица, являющиеся очевидцами совершения преступления, либо очевидцами событий, которые связаны с происшедшим преступлением. Кроме этого, в качестве свидетелей допрашиваются такие участники судопроизводства, как 1) понятые, присутствующие при производстве следственного действия – для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия; 2) переводчик, осуществляющий перевод при производстве следственного действия – для изложения сведений о содержании и ходе следственного действия; 3) специалист, привлекаемый к участию в следственном действии для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов – для изложения сведений о содержании и ходе следственного действия, в том числе о выполняемых им функциях²². Независимо от оснований приобретения статуса свидетеля, все они обладают одинаковыми процессуальными правами, обязанностями и ответственностью. Наряду с

²² Федорченко А.А. Правовое положение жертвы преступления как свидетеля в международном уголовном процессе // Международное право и международные организации. - М.: ООО НБ-Медиа, 2014, № 1. - С. 80-87

этим выделяют так называемых сведущих свидетелей, т.е. свидетелей, обладающих специальными познаниями²³.

Процессуальные права свидетеля представлены в части 4 ст.56 УПК РФ. Так, свидетель вправе:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. В частности к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

2) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда.

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 УПК РФ, предусматривающей, что если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными для защитника. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ, а именно: исключить из протоколов

²³ Латыпов В.С. К вопросу о сведущих свидетелях в уголовном процессе России // Правовое государство: теория и практика. 2016. Т. 1. № 43. С. 119-122.

следственных действий личную информацию о свидетеле; установить контроль и запись телефонных и иных переговоров по их письменному согласию; участвовать в опознании без визуального контакта с опознаваемым; ходатайствовать о закрытом судебном заседании; проводить допрос свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства.

Характеризуя свидетеля как участника следует прежде всего рассматривать его как обязанного субъекта, то есть участника, вступающего в уголовное судопроизводство для исполнения возложенных на него процессуальных обязанностей – являться по вызову органа расследования и суда; давать правдивые показания; исполнять обращенные к нему указания и распоряжения органа расследования; в случаях, предусмотренных УПК РФ подвергаться освидетельствованию, если оно необходимо для оценки его показаний и т.д. Тем не менее обязанности свидетеля в законе отсутствуют, на что справедливо указывает А.В.Соболь²⁴. Законодатель использует другую юридическую технику, закрепляя то, что запрещено свидетелю. В частности, свидетель не вправе:

- 1) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
- 2) давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний;
- 3) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден. Следователь или дознаватель предупреждает свидетеля о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших ему известными данных предварительного расследования, о чем берется подписка с

²⁴ Соболь А.В. Проблемы совершенствования правового положения свидетеля в уголовном процессе как фактор объективизации доказательственной базы по уголовному делу // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: Материалы Международной научно-практической конференции. 25-26 мая 2012 года. - Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2012. - С. 211-220

предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исходя из обозначенных запретов и обязанностей, УПК РФ определяет перечень мер процессуального принуждения, применяемых к свидетелю. В случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель может быть подвергнут приводу. Привод состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю или в суд. При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, свидетель незамедлительно уведомляет орган, которым он вызывался. Уважительными причинами неявки свидетеля в суд, в частности, могут быть признаны: болезнь, лишающая его возможности явиться в суд; болезнь члена семьи при невозможности поручить кому-либо уход за ним; несвоевременное вручение повестки; невозможность явки вследствие стихийного бедствия, а также иные обстоятельства, препятствующие свидетелю явиться в суд в назначенный срок.

Верховный Суд РФ в 2010 году при кассационном рассмотрении жалобы, вынес интересное решение, раскрывающее особенности применения привода в отношении свидетеля по уголовному делу. Так, постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 16 ноября 2009 г., вынесенным в ходе судебного разбирательства уголовного дела в отношении Ш., свидетель П. подвергнута приводу в судебное заседание на 19 ноября 2009 г. В кассационной жалобе П. поставила вопрос об отмене постановления судьи на том основании, что она «лично не получала ни одного извещения о дне слушания дела или повестки о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля». Ссылаясь на талон к путевке на свое имя, утверждала, что с 26 октября по 9 ноября 2009 г. находилась в санатории за пределами города Нижнекамска, поэтому судья не имел реальной возможности заранее уведомить ее и не располагал сведениями о вручении ей уведомления о дне рассмотрения дела. Считала, что суд, не располагая сведениями о вручении повестки, не вправе был подвергать участников процесса приводу.

Указывала, что сообщить суду о месте своего нахождения не могла, поскольку не получала извещения о вызове в судебное заседание, а судья сделал ничем не подтвержденный вывод о том, что она уклоняется от явки в судебное заседание без уважительной причины. Полагала, что без достаточных оснований и преждевременно вынесено постановление от 16 ноября 2009 г. о приводе ее в судебное заседание.

Изучив представленные материалы, Судебная коллегия Верховного Суда РФ установила следующее. В обоснование своего решения о приводе П. в судебное заседание на 19 ноября 2009 г. суд сослался на то, что по вызову в судебное заседание на 9 ноября 2009 г. П. не явилась без уважительной причины. Между тем, как видно из ксерокопии обратного талона к путевке в ООО «Санаторий ВАРЗИ-ЯТЧИ», П. находилась в санатории с 26 октября по 8 ноября 2009 г., в материалах нет также сведений о вручении ей повестки о явке в судебное заседание на 9 ноября 2009 г. Поскольку при вынесении постановления о приводе судья не располагал сведениями о вручении П. судебной повестки, о причинах неявки свидетеля в судебное заседание и не исследовал эти вопросы, Судебная коллегия признала постановление судьи незаконным и отменила его²⁵.

Еще одна мера ответственности связана с исполнением свидетелем обязанности дать показания. За дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Свидетель, и другие участники освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявили о

²⁵ Определение № 11-О09-142. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ, 2010, второй квартал. Часть 1 ст. 113 УПК РФ предусматривает применение к свидетелю меры процессуального принуждения в виде привода. Однако применение такой меры возможно лишь после исследования вопроса о надлежащем уведомлении свидетеля о дате, времени и месте судебного заседания. Отсутствие доказательств надлежащего извещения свидетеля о дате, времени и месте судебного заседания является препятствием для применения к нему привода.

ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе. Свидетель не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников.

За разглашение данных предварительного расследования свидетель, предупрежденный в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия следователя или лица, производящего дознание, несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наряду с уголовной ответственностью, в УПК РФ предусмотрена процессуальная ответственность свидетеля за неисполнение либо за ненадлежащее исполнение возложенных на него процессуальных обязанностей²⁶.

Так, статья 117 УПК РФ предусматривает, что в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, а также нарушения ими порядка в судебном заседании на них может быть наложено денежное взыскание в размере до двух тысяч пятисот рублей в порядке, установленном УПК РФ. Если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносятся определение или постановление суда. Если соответствующее нарушение допущено в ходе досудебного производства, то дознаватель, следователь составляет протокол о нарушении, который направляется в районный суд и подлежит рассмотрению судьей в течение 5 суток с момента его поступления в суд. В судебное заседание вызываются лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание, и лицо, составившее протокол. Неявка

²⁶ Ветрила Е.В. Перспективы совершенствования порядка наложения денежного взыскания на свидетеля в уголовном процессе России // Science Time. 2016. № 1 (25). С. 73-75.

нарушителя без уважительных причин не препятствует рассмотрению протокола.

Глава 2. Процессуальный статус свидетеля в уголовном судопроизводстве

2.1. Процессуальный статус лица при производстве досудебной проверки

В современном понимании термин «уголовный процесс» тождественен категории «уголовное судопроизводство» и включает в себя досудебную и судебную процессуальную деятельность. При таком понимании уголовное судопроизводство есть совокупность двух принципиально различных видов деятельности: 1) правоохранительной деятельности, осуществляемой органами предварительного расследования; и 2) судебной деятельности, осуществляемой органами судебной власти. Несмотря на явное противоречие данного положения конституционному принципу разделения властей, что уже отмечалось в юридической литературе²⁷, позиция законодателя получила широкую поддержку в учебной²⁸ и научной²⁹ литературе, и берется за основу при проведении научных исследований по указанной проблематике. Аргументируется это тем, что деятельность органов предварительного расследования «тесно связана с деятельностью суда и создает необходимые предпосылки для осуществления правосудия по уголовным делам».³⁰ Действительно наличие «тесной связи» между досудебным и судебным

²⁷ Королев Г. Реорганизация досудебного производства: проблемы и перспективы // Законность, 2008, № 1

²⁸ См.: Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. П/р Гуценко К.Ф., М.: Зерцало, 1997, с.12; Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник / Отв.ред. П.А.Лупинская. М.: Юрист, 2003, с.19; Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П.Божьева. М.: Высшее образование, 2005, с.19; и др.

²⁹ См.: Пальчикова Н.В. Установление истины в уголовном судопроизводстве РФ как способ борьбы с преступностью // Российский следователь, 2007, № 22; Горленко В.А. Развитие контрольных функций суда в области уголовного процесса // Российский судья, 2008, № 10; Гук П.А. Судопроизводство как способ осуществления правосудия: вопросы теории // Право и жизнь. 2004. № 6; и др.

³⁰ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник. "КНОРУС", 2008, с.15

производством – неперенный атрибут современного российского уголовного процесса, однако на наш взгляд объединение правоохранительной и судебной функций в одном виде государственной деятельности, не способствует ее эффективной организации и предопределяет обвинительный характер уголовного правосудия.

Еще более сложен в понимании начальный этап уголовного судопроизводства, обозначаемый как доследственная проверка. Термин «доследственная проверка» не используется законодателем в тексте УПК РФ. Вместе с тем, он прочно вошел в правоприменительную практику. Очевидно, что производство следственных действий при проверке сообщения о преступлении осуществляется в целях закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего. Учитывая, что до возбуждения дела уголовно-процессуальное принуждение не применяется, производство указанных следственных действий возможно только при условии добровольности всех его участников. Осуществляя проверку сообщения о преступлении, должностное лицо получает сведения, имеющие доказательственное значение для установления искомых обстоятельств. Вместе с тем, по смыслу ст.74 УПК РФ данные сведения нельзя рассматривать в качестве доказательств, т.к. получены они вне процессуальной деятельности. Для приобретения доказательственного значения требуется их дальнейшая трансформация в один из видов доказательств.

Основываясь на общепризнанном в уголовно-процессуальной науке мнении о том, что процессуальные правоотношения являются властными и двухсторонними, очевидно, что одна сторона правоотношения всегда представлена государственно-властным участником, обладающим определенными полномочиями, а другая – лицом, наделенным процессуальными правами и обязанностями. Не случайно в процессуальной науке имеется мнение, что «посредством уголовно-процессуального регулирования осуществляется государственное управление деятельностью

компетентных органов и их должностных лиц по возбуждению уголовного преследования, привлечению и освобождению от уголовной ответственности лиц, совершивших общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом»³¹.

Исходя из сказанного, следует отметить, что в ходе доследственной проверки нет и не может быть никаких участников уголовного процесса, в том числе и свидетеля, потому что приобретение любого процессуального статуса обусловлено началом уголовного судопроизводства. Однако Федеральным законом от 04.03.2013 N 23-ФЗ фактически узаконена идентификация всех участвующих на этом этапе лиц, в качестве свидетелей. В частности, пункт 1.1 ст.144 УПК РФ закрепляет, что лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, т.е. в ходе доследственной проверки, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. В первую очередь речь идет о таких правах свидетеля, как права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ; пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ.

³¹ Холоденко В.Д. Проблемы правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности: лекция / В.Д. Холоденко; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. — 32 с., -С.4

При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном частью девятой статьи 166 УПК РФ, в том числе при приеме сообщения о преступлении.

Как видно, все обозначенные права участников проверки сообщения о преступлении (доследственной проверки) полностью совпадают с процессуальными правами свидетеля. Вместе с тем, очевидно, что на этом этапе могут появиться лица, которые впоследствии приобретут статус подозреваемого или обвиняемого и следовательно, должны обладать правами, присущими обвиняемому. В этой связи показательное решение Московского городского суда от 1 июня 2015 года.

Заявитель Г. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным и необоснованным постановление старшего следователя ОРОВД СУ по ЮАО ГСУ СК РФ по городу Москве Ц. от 19 января 2015 года об отказе в удовлетворении ходатайства Г. об обеспечении его участием адвоката за счет средств федерального бюджета на стадии доследственной проверки. Постановлением Чертановского районного суда города Москвы от 16 апреля 2015 года вышеуказанная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения. В апелляционной жалобе заявитель Г. считает вынесенное судом решение незаконным, настаивая на своих требованиях, указанных в жалобе, поданной в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Выражает мнение о том, что на стадии доследственной проверки фактически является подозреваемым в совершении преступления и в соответствии с законом должен быть обеспечен адвокатом за счет средств государственного бюджета.

Как установил Московский городской суд, вопреки доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, суд первой инстанции, всесторонне исследовал доводы жалобы заявителя и представленные сторонами документы, правильно установил фактические обстоятельства, связанные с рассмотрением жалобы, и в результате пришел к обоснованному выводу о том, что жалоба заявителя удовлетворению не подлежит, поскольку

оспариваемое постановление следователя об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, соответствует требованиям ст. ст. 7, 38 УПК РФ и не ограничивает права участников уголовного судопроизводства, в том числе, предусмотренное ст. 144 ч. 1.1 УПК РФ, право заявителя пользоваться при проверке сообщения о преступлении услугами приглашенного им адвоката. Выводы и мотивы принятого судьей решения по результатам рассмотрения доводов заявителя подробно изложены в судебном решении, суд апелляционной инстанции находит выводы судьи обоснованными и убедительными. С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что постановление суда соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, то есть является законным, обоснованным и мотивированным, поэтому не усматривает оснований для его отмены, в том числе по доводам апелляционной жалобы³².

О том, что участники проверки сообщения о преступлении не могут являться свидетелями, подтверждают материалы еще одного уголовного дела. Так, адвокат Андрусак А.В. обратился в Останкинский районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в интересах И., о признании незаконным и необоснованным постановления участкового уполномоченного полиции ОМВД России по району Марьино г. Москвы П. от 25 декабря 2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела, признании незаконным решения о продлении сроков проверки сообщения о преступлении до 10 и 30 суток и не уведомлении заявителя о данном обстоятельстве.

В частности, 25 ноября 2015 года в отдел МВД России по району Марьино г. Москвы поступило заявление И. о привлечении к ответственности И., по факту умышленного повреждения транспортного средства. Срок проверки сообщения о преступлении был продлен

³² Апелляционное постановление Московского городского суда от 01.06.2015 по делу N 10-7368/2015 Обстоятельства: Постановлением оставлена без удовлетворения жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечении участия адвоката за счет средств федерального бюджета на стадии доследственной проверки.

уполномоченным должностным лицом - Начальником ОМВД России по району Марьино Роща г. Москвы в порядке ст. 144 УПК РФ до 10 суток. 04 декабря 2015 года участковым уполномоченным ОМВД России по району Марьино Роща г. Москвы П. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления). О продлении срока проверки сообщения о преступлении, а также о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заявитель - И. был уведомлен, что подтверждается имеющимися в материале копиями сопроводительных писем. Постановлением Останкинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2016 года жалоба адвоката Андрусак А.В. оставлена без удовлетворения³³.

Рассмотренные материалы уголовных дел прямо свидетельствуют о наличии заинтересованности участников проверки сообщений о преступлении. Поэтому рассматривать их в качестве свидетелей, вряд ли оправдано.

2.2. Процессуальный статус свидетеля при производстве предварительного расследования

В соответствии со ст. ст. 56 ч. 2, 188 ч. ч. 1, 2 УПК РФ свидетель вызывается на допрос повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин. Повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи. В случае временного отсутствия лица, вызываемого

³³ Апелляционное постановление Московского городского суда от 16.03.2016 N 10-***/2016 Обстоятельства: Постановлением отказано в жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, признании незаконным решения о продлении сроков проверки сообщения о преступлении и неуведомлении заявителя о данном обстоятельстве.

на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос.

Указанные требования были нарушены в уголовном деле, где К. участвовал в качестве свидетеля. О необходимости явки он был предупрежден телефонограммой. Верховный Суд РФ, рассмотрев жалобу свидетеля К. о наложении на него денежного взыскания пришел к выводу, что материалы дела не содержат каких-либо сведений о том, что К. направлялась повестка о необходимости явки в качестве свидетеля, а также что такая повестка была получена самим К., либо членами его семьи, либо администрацией по месту его работы или иным лицам, либо передана с помощью средств связи. Телефонограмма о вызове К. в представленных материалах отсутствует. Сообщение по телефону не может являться заменой повестки и рассматриваться в качестве надлежащего вызова в орган расследования или суд для допроса в качестве свидетеля. При таких обстоятельствах постановление суда о наложении денежного взыскания подлежит отмене³⁴.

Свидетели, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, могут быть с их согласия вызваны должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, для производства процессуальных действий на территории Российской Федерации. Запрос о вызове направляется в следующем порядке:

1) Верховный Суд Российской Федерации - по вопросам судебной деятельности Верховного Суда Российской Федерации;

³⁴ Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2008 N 81-О08-85. Судебный акт о наложении на свидетеля денежного взыскания отменен, производство по материалу прекращено, так как материалы дела не содержат каких-либо сведений о том, что лицу направлялась судом повестка о необходимости явки в судебное заседание в качестве свидетеля, а также что такая повестка была получена им самим либо членами его семьи, либо администрацией по месту его работы или иными лицами.

2) Министерство юстиции Российской Федерации - по вопросам, связанным с судебной деятельностью всех судов, за исключением Верховного Суда Российской Федерации;

3) Следственный комитет Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации - по уголовным делам, находящимся в их производстве;

4) Генеральную прокуратуру Российской Федерации - в остальных случаях.

Запрос и прилагаемые к нему документы переводятся на официальный язык того иностранного государства, в которое они направляются.

Основные проблемы, возникающие при определении процессуального статуса свидетеля на предварительном расследовании и правовые последствия исполнения им процессуальных полномочий, исследуем на примере конкретного уголовного дела, рассмотренного апелляционной коллегией Верховного Суда РФ 09.02.2016 года. Приговором суда первой инстанции Крачилов Д.Д. и Журба А.В. признаны виновными в незаконном производстве наркотического средства, организованной группой, покушении на незаконный сбыт наркотического средства, организованной группой и в ряде других преступлений, которые совершены ими в период с 27 апреля 2013 года по 5 марта 2014 года³⁵.

В апелляционных жалобах осужденный Крачилов Д.Д. указывает, что ссылка суда в приговоре на показания свидетеля К. является необоснованной,

³⁵ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.02.2016 N 33-АПУ16-1. Приговор: По п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за незаконное производство наркотического средства; по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за покушение на незаконный сбыт наркотического средства; по п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за незаконное производство наркотического средства; по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ за незаконное производство наркотического средства; по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства. Определение ВС РФ: Приговор изменен, действия осужденных переклассифицированы с п. "а" ч. 4 ст. 228.1, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, назначенное наказание снижено.

поскольку она его в совершении преступлений не уличала, а напротив, показала, что видела его только два раза до августа 2012 года и больше о нем ничего не знает. Кроме того, телефон и планшет у него изъяты в порядке ст. 82 УПК РФ, но в суде свидетель К., начальник оперативного отдела, заявил, что обыск был проведен в рамках совместной с сотрудниками УФСКН операции, однако в материалах дела нет постановления следователя о таком поручении. Свидетель П. (понятой) показал, что когда он зашел в помещение, то телефон и планшет уже лежали на столе, но самого факта их изъятия он не видел. В суде не допрашивались в качестве свидетелей понятые Б. и Д., а также основной свидетель Ю. Кроме того, оперативные сотрудники Р. и Б. в суде не смогли пояснить, откуда появился Ю. Во время исследования фонограммы телефонных переговоров свидетели П. и А. допрашивались одновременно, что противоречит требованиям ч. 1 ст. 278 УПК РФ. Кроме того, показания свидетеля А. по этим фонограммам носят предположительный характер, и они не являются достоверными. Не опровергнуты его доводы и о том, что он не был знаком с Журбой. Показания свидетеля П., как в этой части, так и в целом, недостоверны, поскольку он заключил сделку со следствием о сотрудничестве и являлся заинтересованным лицом в исходе настоящего дела.

Адвокат Чумаков М.А. в интересах осужденного Крачилова Д.Д. утверждает, что Ю. в суде не допрошен, в том числе и по причине отказа государственного обвинителя от его явки, что не позволяет достоверно установить факт его участия в оспариваемых ОРМ. Понятым были разъяснены права, предусмотренные ст. 60 УПК РФ, однако они участвовали не в следственном действии, а в оперативном эксперименте, но их об этом не ознакомили и не предупредили. Показания свидетеля П. не являются достоверными, поскольку он заключил досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием, и его показания полностью расходятся с показаниями Журбы.

В ходе апелляционного пересмотра, Верховный Суд установил, что доводы жалоб о том, что показания свидетеля П. в суде являются недопустимыми доказательствами, так как он не предупреждался об уголовной ответственности по ст. ст. 307 и 308 УК РФ, признаются Судебной коллегией несостоятельными, поскольку П. по этому же делу находился в статусе обвиняемого, уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное производство, и 17 февраля 2015 года, в связи с настоящим делом, он был осужден Волосовским районным судом Ленинградской области (т. 18 л.д. 58 - 73). При таких данных, свидетель П. в силу п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ, не обязан был свидетельствовать против себя самого, и он правомерно не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Однако, с учетом всей совокупности приведенных выше доказательств, допустимость и достоверность показаний П. не вызывает сомнений у Судебной коллегии.

Ссылки жалоб на допущенные судом нарушения ч. 1 ст. 278 УПК РФ во время допросов свидетелей П. и А. безосновательны, поскольку первоначально эти свидетели были допрошены отдельно друг от друга (т. 19 л.д. 29 - 40, 57 - 70), а затем, во время прослушивания телефонных переговоров и просмотра видеозаписи "оперативного эксперимента", для полноты и всесторонности исследования представленных доказательств, они поочередно отвечали на вопросы представителей сторон и председательствующего, и такие действия суда не противоречили положениям уголовно-процессуального закона³⁶.

Что касается неявки свидетеля Ю., то решение о возможности окончания судебного следствия без его допроса было принято только после

³⁶ Гришина Е.Б. Особенности допроса свидетеля в уголовном процессе // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. Всероссийская научно-практическая конференция. Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова; Редколлегия: А.В. Булыжкин и др.. 2015. С. 135-138. Гришина Е.Б. Особенности допроса свидетеля в уголовном процессе // Наука и практика. 2015. № 3 (64). С. 36-39.

принятия всех необходимых мер по его установлению и вызову в судебное заседание, что подтверждается соответствующими документами уголовного дела. Причем, представители обвинения и защиты не возражали закончить судебное следствие в отсутствие неявившихся свидетелей.

Таким образом, на практике вызывают сложности положения УПК РФ, регламентирующие вызов и допрос свидетеля, установления порядка допроса свидетеля, проверки и оценки показаний свидетеля. Анализ УПК в части указанных положений показал следующее.

Порядок производства допроса свидетеля регулируется ст.189 УПК РФ. Вместе с тем надо помнить, что каждый свидетель обладает свидетельским иммунитетом, под которым понимается право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу³⁷.

Перед допросом следователь выполняет требования, предусмотренные частью пятой статьи 164 УПК РФ. В частности, следователь удостоверяется в личности свидетеля, разъясняет ему права, ответственность, предупреждает об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если у следователя возникают сомнения, владеет ли свидетель языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания. В связи с этим у свидетеля появляется право

³⁷ Новиков С.А. Показания свидетеля в российском уголовном процессе: совершенствование правового регулирования // Вестник Санкт-Петербургского университета. - С.-Пб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2013, Вып. 1. - С. 77-83

заявить отвод переводчику, в случае обнаружения его некомпетентности, гарантированное ч.2 ст.69 УПК РФ.

В ходе допроса свидетеля задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса. При допросе свидетель вправе пользоваться документами и записями. По инициативе следователя или по ходатайству свидетеля в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются. Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами защитника. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса³⁸.

Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 УПК. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса. Если свидетель явился на очную ставку с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат участвует в очной ставке и пользуется правами защитника.

При наличии достаточных данных о том, что свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо

³⁸ Гришина Е.Б. Потерпевший и свидетель: понятие и проблемы формирования показаний в уголовном процессе // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью, Всероссийская научно-практическая конференция (2014; Орел): сборник материалов. - Орел: ОрЮОИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2014. - С. 77-83

иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой УПК РФ, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации³⁹.

Частью 2 статьи 2 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" определено, что меры государственной защиты могут быть также применены до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления. Пункт 11 ч. 1 ст. 2, п. 30 ч. 1 ст. 13 Федерального закона "О полиции" одним из основных направлений деятельности и, соответственно, одной из обязанностей полиции предусмотрена государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц.

Помимо этого, если какое-либо лицо угрожает свидетелю или иному участнику производства убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и угроза является реальной, такое лицо будет нести ответственность по ст. 119 Уголовного кодекса РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью)⁴⁰.

³⁹ Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"

⁴⁰ Ефремова К.Н. Защита свидетелей в уголовном процессе // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Сборник статей Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, проводимой в честь почетного работника органов прокуратуры, Заслуженного юриста РСФСР, доцента кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Челябинского государственного

В ходе допроса свидетеля формируется доказательство – показания свидетеля. Показания свидетеля это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 278 УПК РФ. Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

Показания свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, являются недопустимыми доказательствами. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу.

В случаях, предусмотренных УПК, дознаватель, следователь или суд вправе применить к свидетелю следующие меры процессуального принуждения:

- 1) обязательство о явке;
- 2) привод;
- 3) денежное взыскание.

При необходимости у свидетеля может быть взято обязательство о явке. А при неявке свидетеля без уважительной причины, он может быть подвергнут приводу.

При надлежащем исполнении свидетелем процессуальных обязанностей по явке в орган расследования или суд, понесенные им процессуальные издержки подлежат возмещению из федерального бюджета.

Наличие свидетелей в уголовном деле иногда влияет на установление органа расследования. Так, статья 152 устанавливает, что предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков. Когда преступление совершено вне пределов Российской Федерации, уголовное дело расследуется по месту жительства или месту пребывания потерпевшего в Российской Федерации, либо по месту нахождения большинства свидетелей, либо по месту жительства или месту пребывания обвиняемого в Российской Федерации, если потерпевший проживает или пребывает вне пределов Российской Федерации.

2.3. Процессуальный статус свидетеля в судебном производстве

Анализируя конституционные положения о приоритете прав и свобод личности, об обязанности государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, о правосудии как гарантии прав и свобод, и о гарантированности государственной и судебной защиты, мы пришли к выводу, что судебная власть призвана не только сдерживать и уравновешивать другие ветви государственной власти, но и быть гарантом соблюдения ими прав и свобод человека и гражданина, защищать свободу личности в правовом споре человека с государством.

Закрепление в УПК РФ принципа состязательности сторон четко обозначило положение суда в уголовном судопроизводстве: суд осуществляет функцию разрешения уголовного дела и не должен выступать ни на стороне защиты, ни на стороне обвинения. Обязанность суда – создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ст.15). Реализуя принцип состязательности, законодатель наделяет активными полномочиями в доказывании, а именно в собирании доказательств, стороны

судопроизводства – защиту и обвинение, осуществляющих свою деятельность на основе равноправия перед судом. Именно стороны ходатайствуют перед судом о вызове и допросе свидетелей.

Допрос свидетеля в рамках судебного следствия производится по единым правилам, предусмотренным ст.278 УПК РФ⁴¹. Вместе с тем, есть определенные особенности. Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие не допрошенных свидетелей. Первой допрашивает та сторона, по инициативе которой вызван свидетель. При допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей до 14 лет, а по усмотрению суда и с 14 до 18 лет, участвуют педагог и законный представитель. По решению суда допрос несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля может быть проведен в отсутствие подсудимого, на основании ст.280 УПК РФ. В случае неявки потерпевшего и свидетеля в суд, закон предусматривает возможность оглашения их показаний, данных в ходе предварительного расследования, если с этим согласны обе стороны. Принять решение об оглашении показаний по собственной инициативе, либо по ходатайству одной из сторон, суд вправе, если неявка лица вызвана его смертью, тяжелой болезнью, стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, а также если потерпевший или свидетель, являясь иностранным гражданином, отказывается явиться по вызову суда. Оглашение показаний возможно и в присутствии свидетеля, потерпевшего, по ходатайству одной из сторон, если имеются существенные противоречия между показаниями, данными в суде и на предварительном следствии, либо потерпевшим или свидетелем в судебном заседании заявлен отказ от дачи показаний.

В судебном разбирательстве, в качестве свидетелей по ходатайству сторон могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах совершения преступления, порядке производства

⁴¹ Сычева О.А. Допрос свидетеля в судебном заседании // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 45-48.

следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. Свидетели могут быть допрошены как непосредственно в судебном заседании, так и путем использования видеоконференц-связи⁴². В последнем случае суд, рассматривающий уголовное дело, поручает суду по месту нахождения свидетеля организовать проведение допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи. Сам допрос свидетеля проводится по общим правилам. До начала допроса судья суда по месту нахождения свидетеля по поручению председательствующего в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело, удостоверяет личность свидетеля. Подписку свидетеля о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных статьей 56 УПК РФ, и представленные свидетелем документы судья суда по месту нахождения свидетеля направляет председательствующему в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело.

При явке свидетелей в судебное заседание, до начала допроса свидетелей, они удаляются из зала судебного заседания. При этом принимаются меры, чтобы допрошенные свидетели не могли общаться с не допрошенными свидетелями. Обязанность обеспечивать контроль возлагается на судебных приставов. Если свидетель явился в суд по инициативе участников от стороны обвинения или защиты, он подлежит обязательному допросу в судебном заседании. По ходатайству обвинителя и защитника суд вправе повторить допросы свидетеля.

В судебном заседании свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие не допрошенных свидетелей. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права,

⁴² Артамонова Е.А. Отдельные проблемы производства допроса свидетеля и потерпевшего путем использования систем видеоконференц-связи в современном уголовном процессе // Администратор суда. - М.: Юрист, 2012, № 1. - С. 14-17

обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 56 УПК РФ, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами. При допросе свидетели могут пользоваться письменными документами, относящимися к их показаниям. В этом случае документы предъявляются суду по его требованию и подлежат приобщению к материалам уголовного дела. Особенное значение это правило приобретает при допросе сведущих свидетелей⁴³.

Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон.

Особые сложности связаны с оглашением показаний свидетелей, полученных в ходе предварительного расследования. Согласно общему правилу, закрепленному в ст.281 УПК РФ, оглашение показаний свидетеля, данные ранее в досудебном производстве, допускается в случае неявки свидетеля, и при получении согласия сторон обвинения и защиты. Исключение составляют случаи:

- 1) смерти свидетеля;
- 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;
- 3) отказа свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд;
- 5) если в результате принятых мер установить место нахождения свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

⁴³ Мамошин М.А. Использование в уголовном процессе помощи сведущих свидетелей - сомнительная перспектива // Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции 29-30 мая 2014 г.. - Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2014. - С. 132-135

Указанное правило существенно дополнено Федеральным законом от 2 марта 2016 года № 40-ФЗ. В частности предусмотрено, что решение об оглашении показаний свидетеля может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами. В данном случае речь идет о проведении очных ставок обвиняемого со свидетелем, чьи показания должны быть оглашены.

Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, рассматривается как исключение и допускается лишь в случаях, предусмотренных законом (часть вторая статьи 240, статьи 276 и 281 УПК Российской Федерации), что обусловлено как необходимостью устранения неравенства в процессуальных возможностях по исследованию доказательств между стороной защиты и стороной обвинения, проводившей допросы потерпевших и свидетелей в ходе досудебного производства и составившей соответствующие протоколы, так и стремлением создать для суда условия, при которых ему обеспечиваются свободные от постороннего влияния восприятие и оценка показаний участников уголовного судопроизводства.

При этом статья 281 УПК Российской Федерации не предусматривает возможности расширительного толкования перечня случаев, когда допускается оглашение в суде показаний, ранее данных потерпевшими и свидетелями, отсутствующими в судебном заседании. Ее положения не предусматривают и каких-либо изъятий из установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения в их достоверности и допустимости. В случае оглашения судом - при наличии указанных в законе оснований - изобличающих обвиняемого показаний отсутствующего лица и последующего их использования сторонам должна

быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний и заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также путем использования иных средств, способствующих предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений. Кроме того, следует учитывать, что сомнения, возникающие при оценке оглашенных в суде показаний с точки зрения их допустимости и достоверности, в силу статьи 49 (часть 3) Конституции Российской Федерации должны истолковываться в пользу обвиняемого⁴⁴.

Если явившийся в суд свидетель отказывается от дачи показаний, это не является препятствием для оглашения показаний, данных им ранее в досудебном производстве. Однако при отказе от дачи показаний свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные этими лицами ранее, лишь в том случае, если при производстве предварительного расследования им были разъяснены соответствующие положения п. 3 ч. 2 ст. 42; п. 2 ч. 4 ст. 46; п. 3 ч. 4 ст. 47; п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ, согласно которым никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также если они были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний.

Еще одно исключение связано с наличием существенных противоречий в показаниях свидетеля. Если в ходе судебного разбирательства обнаружатся существенные противоречия в показаниях потерпевшего или свидетеля по сравнению с ранее данными ими показаниями при производстве предварительного расследования или в судебном заседании, суд вправе

⁴⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2761-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чарушникова Андрея Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 15, статьей 240, частью четвертой статьи 271, частью первой и пунктом 2 части второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

огласить такие показания лишь по ходатайству стороны (часть 3 статьи 281 УПК РФ). В этом случае согласия другой стороны не требуется.

Помимо допроса, свидетель может принимать участие в производстве судебного осмотра, следственного эксперимента, освидетельствования и судебной экспертизы.

Освидетельствование проводится для обнаружения на теле свидетеля особых примет, телесных повреждений и иных значимых признаков, имеющих отношение к уголовному делу. Освидетельствование свидетеля проводится с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности показаний свидетеля.

При анализе статей, регулирующих производство в судебном следствии таких действий, как осмотр местности и помещений, следственный эксперимент, предъявление для опознания и освидетельствование возникает ряд вопросов. Так, определяя порядок допроса свидетеля или производства судебной экспертизы, законодатель прямо указывает основание их производства – наличие ходатайства сторон либо собственное усмотрения суда, то в регламентации этих следственных действий нет никаких указаний на необходимость заявления сторонами ходатайства об их производстве. Следовательно, либо суд проводит их по своей инициативе, и в этом случае возникает проблема определения очередности исследования доказательства сторонами, либо следственное действие будет проводиться по ходатайству одной из сторон, и именно ей представится право первой «работать» с доказательством. Как мы полагаем, полномочия суда в собирании доказательств должны быть производны, во-первых, от полномочий сторон по представлению доказательств, во-вторых, от разрешения ходатайств сторон о совершении процессуальных действий, направленных на отыскание доказательств. В частности, рассматривая заявленное стороной ходатайство о вызове в суд лица, для допроса его в качестве свидетеля, суд, в случае удовлетворения ходатайства, берет на себя обязанность создать необходимые

условия для осуществления сторонами своих процессуальных функций и тем самым участвует в собирании доказательств.

Заключение

По результатам проведенного исследования, мы пришли к следующим выводам:

Закрепляя свидетеля в качестве участника уголовного судопроизводства, закон не различает его виды, за исключением связи свидетеля с определенной стороной судопроизводства: стороной обвинения или стороной защиты. Вместе с тем целесообразно выделять различные классификации свидетелей, с учетом объема принадлежащих им процессуальных прав и обязанностей. Основную группу свидетелей образуют лица, обязанные по закону давать свидетельские показания. Обеспечивают исполнение этой обязанности различные средства правовой охраны, такие как угроза уголовной ответственности, и возможность применения уголовно-процессуальной ответственности. Соответственно данные свидетели должны быть заранее предупреждены о необходимости давать правдивые показания.

Вторую группу свидетелей образуют лица, обладающие свидетельским иммунитетом в отношении своих близких родственников, круг которых определен законом. Процессуальной обязанности этих свидетелей давать правдивые показания предшествует их конституционное право отказаться от дачи показаний в отношении своих близких лиц (ст.51 Конституции РФ). Соответственно, прежде чем следователь либо суд потребуют исполнения процессуальной обязанности, они должны разъяснить свидетелю его право на отказ от дачи показаний.

Третья группа свидетелей более широкая. Фактически она включает в себя всех участников уголовного судопроизводства, которые могут быть допрошены об обстоятельствах совершения преступления и непосредственной роли в этом событии самого допрашиваемого. Речь идет о

праве каждого отказаться давать показания против самого себя. Это право закрепляется в УПК РФ не только в отношении свидетеля, как процессуального участника, но и в отношении потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Следовательно, любой участник, который допрашивается по обстоятельствам личного участия в каком-либо событии, вправе отказаться давать показания.

Помимо указанной классификации целесообразно выделить различные группы свидетелей по их связи с предметом доказывания по уголовному делу. Несмотря на то, что все свидетели наделяются одним процессуальным статусом, получаемые от них показания имеют различную относимость и ценность. Например, очевидцы преступления при производстве по уголовному делу вовлекаются в уголовный процесс в качестве свидетелей - источников доказательств, устанавливающих обстоятельства совершения преступления; понятые при производстве следственных действий рассматриваются в качестве свидетелей - источников доказательств, получаемых для проверки имеющихся доказательств; лица, обладающие специальными знаниями, вовлекаются в судопроизводство в качестве сведущих свидетелей, оказывающих помощь при собирании, проверке или оценке имеющихся доказательств.

Мы полагаем, что отражение в законодательстве различных групп свидетелей позволит более тщательно регламентировать процессуальные права, обязанности и ответственность этих участников, и в конечном итоге обеспечивать защиту прав и свобод лиц, вовлекаемых в судопроизводство в этом статусе.

Библиографический список

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года
2. УПК РФ от 18 ноября 2001 года
3. Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"
4. Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 N 108-О "По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
5. Определение Конституционного Суда РФ от 06.02.2004 N 44-О "По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
6. Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2761-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чарушникова Андрея Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 15, статьей 240, частью четвертой статьи 271, частью первой и пунктом 2 части второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Научная литература:

1. Адвокатура в России / Под ред. Демидовой Л.А., Сергеева В.И. – М., 2004. – 521 с.
2. Александров А.И. Субъекты уголовно-процессуальных отношений //

- Уголовный процесс России. Общая часть / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та; изд-во юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2010. - С. 29-43.
3. Алякринский С.А. Схема предварительного следствия. - М.: БЕК, 2009. – 420 с.
 4. Артамонова Е.А. Отдельные проблемы производства допроса свидетеля и потерпевшего путем использования систем видеоконференц-связи в современном уголовном процессе // Администратор суда. - М.: Юрист, 2012, № 1. - С. 14-17
 5. Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. - М.: Проспект, 2008. – 634 с.
 6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: КНОРУС, 2010. – 964 с.
 7. Бородин С.В. Судебное следствие. – В кн.: Научно – практический комментарий к Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.,2008. – С. 492 - 564.
 8. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. - М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – 714 с.
 9. Ванин Д.В. К вопросу о перспективах организации предварительного расследования в состязательном уголовном процессе // Правовая наука в современном мире: Сборник статей / Под ред. А.И. Демидова. – Саратов: Издательство Саратовской государственной академии права, 2009. – С. 54-69.
 10. Васяев А.А. Начало судебного следствия (комментарий ст. 273 УПК РФ и анализ ее применения на практике) //Адвокат. 2008. № 5. – С.31-48.
 11. Васильева А.В. Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе // Правовая защита частных и публичных интересов: сборник статей международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Ф.Н. Плевако (1842-1908), 19-20 апреля 2013 года. - Челябинск:

- Полиграф-Мастер, 2014. - С. 241-243
12. Ветрила Е.В. Допрос должностных лиц, ведущих процесс в качестве свидетелей по уголовному делу // Государство и право в XXI веке. 2015. № 1. С. 38-42.
 13. Ветрила Е.В. Перспективы совершенствования порядка наложения денежного взыскания на свидетеля в уголовном процессе России // Science Time. 2016. № 1 (25). С. 73-75.
 14. Гришина Е.Б. Особенности допроса свидетеля в уголовном процессе // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. Всероссийская научно-практическая конференция. Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова; Редколлегия: А.В. Булыжкин и др.. 2015. С. 135-138.
 15. Гришина Е.Б. Особенности допроса свидетеля в уголовном процессе // Наука и практика. 2015. № 3 (64). С. 36-39.
 16. Гришина Е.Б. Потерпевший и свидетель: понятие и проблемы формирования показаний в уголовном процессе // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью, Всероссийская научно-практическая конференция (2014; Орел): сборник материалов. - Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2014. - С. 77-83
 17. Гессен И.В. Судебная реформа. - СПб.: Питер, 2005. – 471 с.
 18. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М.: Эксмо, 2011. – 601 с.
 19. Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. – Оренбург, 2007. – 128 с.
 20. Гуценко К.Ф. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: ИКД «Зерцало-М», 2009. - 829 с.
 21. Духовский Н.В. Русский уголовный процесс. - М.: Юристъ, 2007. – 819 с.

22. Еникеев З.Д. Принцип публичности в уголовном правосудии // Правовая защита частных и публичных интересов. Сборник статей. Ч. 1. Челябинск, 2006. - С. 6 - 18.
23. Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. Уфа: РИО БашГУ, 2006. - 149 с.
24. Ефремова К.Н. Защита свидетелей в уголовном процессе // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Сборник статей Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, проводимой в честь почетного работника органов прокуратуры, Заслуженного юриста РСФСР, доцента кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Челябинского государственного университета Роберта Валентиновича Голубева, 16-17 декабря 2011 года. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2012. - С. 47-49
25. Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2000. № 8. – С. 68-76 .
26. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1991. – 236 с.
27. Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение (лекции-очерки). – Самара, 1999. – 247 с.
28. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. – Самара, 2000. – 232 с.
29. Латыпов В.С. К вопросу о сведущих свидетелях в уголовном процессе России // Правовое государство: теория и практика. 2016. Т. 1. № 43. С. 119-122.
30. Мамошин М.А. Использование в уголовном процессе помощи сведущих свидетелей - сомнительная перспектива // Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции 29-30 мая 2014 г.. - Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2014. - С. 132-135

31. Морщакова Т.Г. Судебная реформа: Сборник обзоров. – М., 1990. – 230 с.
32. Морщакова Т.Г. Судебное следствие. – В кн.: Уголовный процесс / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. – М.: Юристъ, 2006. –С. 349-367.
33. Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1996. – 109 с.
34. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2011. – 1023 с.
35. Новиков С.А. Показания свидетеля в российском уголовном процессе: совершенствование правового регулирования // Вестник Санкт-Петербургского университета. - С.-Пб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2013, Вып. 1. - С. 77-83
36. Панько Н. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. - Воронеж, 2007. - 807 с.
37. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч. 1. М.: ТК Велби, 2004. – 921 с.
38. Поддубняк А.А. Свидетель как участник уголовного процесса РФ // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2015. Т. 1. № 2 (67). С. 106-110.
39. Попов В.Ф. Судебное следствие: проблемы оптимизации. Н. Новгород, 2008. – 376 с.
40. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. – Н. Новгород, 1997. – 246 с.
41. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс / Под общ. ред. А.В. Смирнова. – М.: КНОРУС, 2008. – 1074 с.
42. Соболев А.В. Проблемы совершенствования правового положения свидетеля в уголовном процессе как фактор объективизации доказательственной базы по уголовному делу // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: Материалы Международной научно-практической конференции. 25-26 мая 2012 года. - Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2012. - С. 211-220

43. Сычева О.А. Допрос свидетеля в судебном заседании // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 45-48.
44. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. – Пятигорск, 2000. – 238 с.
45. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. – Ростов-на-Дону, 1999. – 361 с.
46. Черкасова Н.Ю. Исследование доказательств в суде первой инстанции. - Самара, 1993. – 204 с.
47. Уголовный процесс. / Под ред. В.П. Божьева. – М., 2010. – 918 с.
48. Федорченко А.А. Правовое положение жертвы преступления как свидетеля в международном уголовном процессе // Международное право и международные организации. - М.: ООО НБ-Медиа, 2014, № 1. - С. 80-87
49. Химичева О.В. Участники уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / Под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2008. – 769 с.
50. Элькин П.С. Сущность уголовно-процессуального права. М., 1994. – 545 с.

Материалы судебной практики:

1. Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2008 N 81-О08-85.
2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.02.2016 N 33-АПУ16-1Определение Верховного Суда РФ № 11-О09-142. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ, 2010, второй квартал.
3. Апелляционное постановление Московского городского суда от 01.06.2015 по делу N 10-7368/2015
4. Апелляционное постановление Московского городского суда от 16.03.2016 N 10-***/2016
5. Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2011 г. № О354-11