

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС И
ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский
процесс и трудовое право»
_____ О.Е. Репетева _____
(подпись)
« ____ » _____ 201_ г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение дипломной работы

Студент Савинов В. А

1. Тема: Несостоятельность юридических лиц как основание прекращения их деятельности

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы: 01.06.2016

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: учебная и научная литература по исследуемой теме, публикации в периодических печатных изданиях, нормативно-правовые акты Российской Федерации.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):

- Общая характеристика несостоятельности юридических лиц

- Особенности банкротства отдельных видов юридических лиц

- Проблемные моменты банкротства юридических лиц

5. Дата выдачи задания «04» декабря 2015 г.

Руководитель дипломной работы

(подпись)

Е.В. Чуклова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

В.А. Савинов

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТА ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС И
ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский процесс и трудовой право»

_____ О.Е. Репетева _____

(подпись)

« ____ » _____ 201_ г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения дипломной работы

Студента Савинова В. А

по теме Несостоятельность юридических лиц как основание прекращения их деятельности

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Январь 2016	25.01.2016	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Февраль 2016	25.02.2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Март 2016	25.03.2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	25.04.2016	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Май 2016	26.05.2016	выполнено	
Предзащита	Май 2016	23.05.2016	выполнено	
Корректировка ВКР	Май 2016	25.05.2016	выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	Июнь 2016			

Руководитель дипломной работы

_____ (подпись)

Е.В. Чуклова

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

В.А. Савинов

_____ (И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы дипломной работы заключается, прежде всего, тем, что институт несостоятельности (банкротства) является неотъемлемой частью правовой системы любого государства с рыночной экономикой. Динамичное развитие законодательства о несостоятельности (банкротства) создают потребность в дальнейшем проведении научно-исследовательской работы в этой области.

Целью работы является теоретико-правовой анализ материально-правовых и процессуальных аспектов банкротства как способа прекращения юридического лица. В рамках поставленной цели должны быть достигнуты следующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки несостоятельности (банкротства);
- проанализировать основания и порядок признания банкротом;
- определить место банкротства в системе способов прекращения юридического лица;
- рассмотреть процессуальные особенности банкротства;
- провести анализ проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства).

Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся в процессе признания юридического лица банкротом.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие порядок признания юридического лица банкротом.

Работа написана на основе обширного круга источников, учебной и научной литературы по исследуемой теме, публикации в периодических печатных изданиях, нормативно-правовые акты Российской Федерации.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, разбитых на параграфы, заключения и списка используемых источников. Количество источников: 63.

Объем работы: 70 страниц.

Содержание

Введение	6
Глава 1 Общая характеристика несостоятельности юридических лиц	9
1.1 Понятие и признаки банкротства юридического лица	9
1.2 Способы прекращения деятельности юридических лиц	15
1.3 Порядок признания банкротом юридического лица	19
Глава 2 Особенности банкротства отдельных видов юридических лиц	33
2.1 Особенности процедуры банкротства кредитных организаций	33
2.2 Особенности банкротства градообразующих организаций	38
Глава 3 Проблемные моменты банкротства юридических лиц	42
3.1 Поручительство в деле о банкротстве	42
3.2 Проблемы возмещения расходов в деле о банкротстве	46
3.3 Проблемы оспаривания сделок должника	50
Заключение	60
Список используемых источников	63

Введение

Термин «банкротство» применяется по отношению к юридическому лицу в том случае, если компания не может удовлетворить требования кредиторов по финансовым обязательствам. Сюда же включена обязанность по уплате налогов и иных платежей обязательного характера в казну России. Существует и иное понимание термина «банкротство», выражающееся в самой процедуре признания банкротом, которая может продлиться до года. В связи с этим, актуальным является рассмотрение института несостоятельности (банкротства) и статистики предприятий, которые перестали существовать в качестве юридического лица.

Негативная ситуация в экономике, начавшаяся в 2014 года и продолжающаяся в настоящее время, усилила проблемы предприятий и организаций. В 2014 году разорилось много предприятий, отнесенных к различным сегментам рынка. Особенно много их среди банков. В 2014 году Банк России отозвал лицензии у 83 банков, из них 30 проходили процедуру ликвидации, а не банкротства, в связи с достаточностью активов для погашения долгов. Следует отметить, что в кризисный период государство в первую очередь обращает внимание на банковскую систему и оказывает ей поддержку, что непременно отражается на законодательстве. Так, в конце 2014 г. были внесены масштабные изменения в Закон о несостоятельности (банкротстве), затронувшие, в частности, кредитные организации. С принятием в конце 2014 года федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» перестал существовать федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», поскольку его нормы инкорпорированы в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Целью работы является теоретико-правовой анализ материально-правовых и процессуальных аспектов банкротства как способа прекращения юридического лица. В рамках поставленной цели должны быть достигнуты следующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки несостоятельности (банкротства);
- проанализировать основания и порядок признания банкротом;
- определить место банкротства в системе способов прекращения юридического лица;
- рассмотреть процессуальные особенности банкротства;
- провести анализ проблем правового регулирования несостоятельности (банкротства).

Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся в процессе признания юридического лица банкротом.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие порядок признания юридического лица банкротом.

Степень научной разработанности проблемы. Исторически сложилось так, что изучение института банкротства в качестве объекта научного исследования не ново и многие аргументы уже высказаны за десятилетия научной дискуссии. Однако, в последнее время наметилась тенденция изменения законодательных предписаний в рассматриваемой сфере, что требует теоретического осмысления.

Методологическая основа исследования. В основу исследования положен диалектический метод познания социальных явлений и органично связанные с ним общенаучные и частные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области предпринимательского и гражданского права, которые занимались разработкой исследования несостоятельности (банкротства) как способа прекращения деятельности юридического лица.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности предприятий и организаций; в правотворческой деятельности; в научных исследованиях проблем несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленной целью и включает в себя введение, три главы, заключение, список используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика несостоятельности юридических лиц

1.1 Понятие и признаки банкротства юридического лица

В ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)¹ дано легальное определение основных категорий института несостоятельности. Несостоятельность (банкротство) (далее также - банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Как видно понятия "несостоятельность" и "банкротство" в Законе о банкротстве использованы как тождественные, хотя иногда законодатель использует только одно из них - "банкротство". В романо-германской системе указанные понятия не совпадают²; в российском праве понятие "несостоятельность" традиционно используется в цивилистике, а понятие "банкротство" - в уголовном праве.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Для некоторых категорий должников законом предусмотрены иные правила.

Так, финансовая организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, подтвержденные

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

² Наумова Е.В. Финансово-правовые и организационные аспекты института несостоятельности (банкротства) // Финансовое право. - 2013. - № 2. - С.16.

вступившими в законную силу судебными актами требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей при наличии хотя бы одного из следующих признаков банкротства:

1) сумма требований кредиторов по денежным обязательствам, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) обязательным платежам к финансовой организации в совокупности составляет не менее чем сто тысяч рублей и эти требования не исполнены в течение четырнадцати дней со дня наступления даты их исполнения или не исполненные в течение четырнадцати дней с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда либо судебного акта суда или арбитражного суда, по которому выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании с финансовой организации денежных средств независимо от размера суммы требований кредиторов³. Этот признак будет применяться с 01 сентября 2016 года⁴, а пока в отношении требований действует правило, согласно которому, не исполненное в течение четырнадцати дней с даты вступления в законную силу решение суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с финансовой организации денежных средств независимо от размера суммы требований кредиторов;

3) стоимость имущества (активов) финансовой организации недостаточна для исполнения денежных обязательств финансовой организации перед ее кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей;

³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

⁴ Кавелина Н.Ю. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Теоретические и прикладные проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник трудов научно-практической конференции. Саратов: СЮИ МВД России, 2014. С. 276-285.

4) платежеспособность финансовой организации не была восстановлена в период деятельности временной администрации.

Кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение четырнадцати дней после наступления даты их исполнения и (или) стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения ее обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

Под обязанностью кредитной организации по уплате обязательных платежей понимается обязанность кредитной организации как самостоятельного налогоплательщика по уплате обязательных платежей в соответствующие бюджеты, которые определены в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также обязанность кредитной организации по исполнению поручений (распоряжений) о перечислении со счетов своих клиентов обязательных платежей в соответствующие бюджеты. Это является признаком неплатежеспособности. Так, судом в одном деле требование о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом) удовлетворено, поскольку признаки несостоятельности кредитной организации установлены⁵.

Стратегические предприятие и организация считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или)

⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2015 № Ф06-26372/2015 по делу № А72-16455/2014 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

обязанности не исполнены в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Для возбуждения производства по делу о банкротстве стратегических предприятия или организации принимаются во внимание требования, составляющие в совокупности не менее чем один миллион рублей (ст. 189.8 Закона о банкротстве).

Субъект естественной монополии считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и обязанность не исполнены им в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (ст. 190 Закона о банкротстве).

Дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и об уплате обязательных платежей к должнику - субъекту естественной монополии в совокупности составляют не менее чем один миллион рублей. Указанные требования должны быть подтверждены исполнительным документом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника (ст. 197 Закона о банкротстве).

Основанием для признания крестьянского (фермерского) хозяйства банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 217 Закона о банкротстве). Так, судом требование о признании должника банкротом было удовлетворено, поскольку установлена неспособность крестьянского (фермерского) хозяйства удовлетворить требования кредиторов по денежным

обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей⁶.

Как видно из приведенных норм, в качестве признаков несостоятельности (банкротства) закон о банкротстве устанавливает признак неплатежеспособности и в некоторых случаях признак недостаточности имущества. Отметим, что понятия «неплатежеспособность» и «недостаточность имущества» появились в действующем законодательстве о банкротстве в апреле 2009 года.

Законодатель по существу называет в качестве постулата неплатежеспособность как признак несостоятельности наряду с недостаточностью имущества, если анализировать понятия «неплатежеспособность», «недостаточность имущества» и «несостоятельность (банкротство)» в их соотношении. Хотя такой вывод и не представляется однозначным, исходя из смысла закона, а иногда и прямо, законодатель обозначает неплатежеспособность как признак несостоятельности, как, например, в п. 2 ст. 213.6. Одновременно в законе о банкротстве использовано понятие "банкротство" и даны его признаки, в качестве которых, собственно, и должны быть использованы неплатежеспособность и недостаточность имущества. В ст. 3 Закона о банкротстве анализируемые признаки законодателем непосредственно не названы, хотя содержательно речь идет именно о них.

Следует отметить, что понятия "несостоятельность" и "банкротство" в романо-германской системе различаются, однако в современном российском законодательстве о несостоятельности они используются как тождественные: понятие "банкротство" чаще всего используется одновременно с понятием "несостоятельность"; в некоторых же случаях "банкротство" используется

⁶ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.01.2012 по делу № А46-9825/2010 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

отдельно, что приводит некоторых авторов⁷ к суждениям о том, что они различны.

Несостоятельность (банкротство) юридического лица может стать следствием неправомерных действий руководства должника. Так, неправомерными действиями при банкротстве являются действия, направленные на сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, передача имущества в иное владение, отчуждение или уничтожение имущества, сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность. В соответствии с Уголовным кодексом РФ (ст. 195) такие действия наказываются ограничением свободы на срок до трех лет либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев.

К примеру, решением Арбитражного суда Саратовской области ООО «Росагро-Консалтинг» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 мес. Признанию предшествовала выездная налоговая проверка ИФНС по Фрунзенскому району. Как сообщили в прокуратуре области, на тот момент на основании информации управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии обществу принадлежали 24 объекта недвижимого имущества, расположенные в с. Ждановка Краснокутского района общей стоимостью 16,18 млн. руб. и 4 транспортных средства общей стоимостью 1,2 млн. По итогам проверки обществу было предложено уплатить недоимку по налогам в сумме 11,8 млн., пеню 3,7 млн., а также штраф 6,7 тыс. Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество в сентябре 2012 г. из собственности «Росагро-Консалтинг» произошло

⁷ Жилинский С.Э. Правовые основы предпринимательской деятельности (предпринимательское право): Курс лекций. М.: Норма-Инфра-М, 1998. С. 587 - 589.

выбытие 24 объектов недвижимости, которые приобрело ООО «Бизнес-Трейд» за 14,6 млн. Кроме того, по информации ГИБДД произошло прекращение прав собственности на транспортные средства. Все сделки по отчуждению имущества состоялись после проведения выездной налоговой проверки⁸.

По заключению надзорного ведомства, руководитель «Росагро-Консалтинг» посредством сделок вывел имущество из собственности компании, в результате компания потеряла возможность заниматься финансово-хозяйственной деятельностью и удовлетворить требования по уплате обязательных платежей в сумме 13,8 млн. Возбуждено уголовное дело по ст. 196 УК РФ «преднамеренное банкротство».

1.2 Способы прекращения юридического лица

Деятельность юридического лица может быть прекращена тремя способами. Во-первых, путем реорганизации. Реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Допускается реорганизация юридического лица с одновременным сочетанием различных ее форм.

Допускается реорганизация с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах, если законом предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой из таких организационно-правовых форм.

⁸Постановление ФАС Поволжского округа от 12.09.2013 по делу № А57-22568/2012 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

Ограничения реорганизации юридических лиц могут быть установлены законом.

В случаях, установленных законом, реорганизация юридического лица в форме его разделения или выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц осуществляется по решению уполномоченных государственных органов или по решению суда.

Если учредители (участники) юридического лица, уполномоченный ими орган или орган юридического лица, уполномоченный на реорганизацию его учредительным документом, не осуществляют реорганизацию юридического лица в срок, определенный в решении уполномоченного государственного органа, суд по иску указанного государственного органа назначает в установленном законом порядке арбитражного управляющего юридическим лицом и поручает ему осуществить реорганизацию юридического лица. С момента назначения арбитражного управляющего к нему переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Арбитражный управляющий выступает от имени юридического лица в суде, составляет передаточный акт и передает его на рассмотрение суда вместе с учредительными документами юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации. Решение суда об утверждении указанных документов является основанием для государственной регистрации вновь создаваемых юридических лиц.

Юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации⁹.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

⁹ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

Государственная регистрация юридического лица, создаваемого в результате реорганизации (в случае регистрации нескольких юридических лиц - первого по времени государственной регистрации), допускается не ранее истечения соответствующего срока для обжалования решения о реорганизации.

При слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу. При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица. При разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с передаточным актом. При выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом¹⁰.

При преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

Второй способ прекращения юридического лица – это его добровольная или принудительная ликвидация. Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

Юридическое лицо ликвидируется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на

¹⁰ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано.

Юридическое лицо ликвидируется по решению суда:

1) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

2) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией;

3) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;

4) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций;

5) по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется;

б) в иных случаях, предусмотренных законом.

С момента принятия решения о ликвидации юридического лица срок исполнения его обязательств перед кредиторами считается наступившим.

Решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) или на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительным документом, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица.

Третий способ прекращения деятельности юридического лица – его банкротство. Юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом). Государственная корпорация или государственная компания может быть признана несостоятельной (банкротом), если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание. Фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда. Признание юридического лица банкротом судом влечет его ликвидацию.

1.3 Порядок признания банкротом юридического лица

Инициировать процедуру банкротства в отношении юридического лица своим заявлением могут должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования

о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда¹¹. Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств. Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства. Право на обращение в арбитражный суд возникает у уполномоченного органа по обязательным платежам по истечении тридцати дней с даты принятия решения о взыскании задолженности¹².

Руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

¹¹ Карасева С.Ю. Обзор практики рассмотрения дел Верховным Судом РФ // СПС Консультант Плюс. 2016.

¹² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В случае, если при проведении ликвидации юридическое лицо стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, ликвидационная комиссия должника обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в течение десяти дней с момента выявления каких-либо из указанных признаков.

Правом на обращение в суд обладают и конкурсные кредиторы – это кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

С заявлениями о признании иных финансовых организаций банкротами кроме должника, конкурсных кредиторов, уполномоченных органов также вправе обратиться временная администрация и контрольные органы. Датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания

налогового периода, а не дата представления налоговой декларации или дата окончания срока уплаты налога¹³.

Дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации¹⁴, с особенностями, установленными законом о банкротстве.

Заявление о признании должника банкротом принимается судьей, о чем выносится определение в течение 5 дней. Судья может и отказать в принятии заявления, если подачи заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено производство по делу о банкротстве и введена одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве. Суд может оставить заявление без движения, если арбитражным судом при рассмотрении вопроса о принятии заявления о признании должника банкротом устанавливается, что оно подано с нарушением требований, предусмотренных ст. 37-41 закона о банкротстве, о чем также выносится определение¹⁵.

Дело о банкротстве рассматривается арбитражным судом в течение семи месяцев, в течение этого срока длится наблюдение. Руководит процедурой наблюдения временный управляющий, на которого закон возлагает ряд обязанностей. В рамках наблюдения временный управляющий должен сообщить о введении наблюдения путем направления сообщения для публикации в газете «Коммерсант» в течение 3 дней с даты получения определения суда о введении наблюдения. Оплата опубликования таких сведений производится за счет должника. В случае отсутствия денежных

¹³Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 (ред. от 06.06.2014) "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" // "Вестник ВАС РФ", № 9, сентябрь, 2006.

¹⁴ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

¹⁵ Амосов М.С. Порядок обжалования определения о принятии к производству заявления о признании должника банкротом. Правовая неопределенность. Апелляция как последняя инстанция // Вестник арбитражной практики. 2016. № 1. С. 21 - 25.

средств у должника оплату опубликования таких сведений производит арбитражный управляющий с последующим возмещением указанных средств за счет должника. В случае отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов на опубликование, оно осуществляется за счет средств кредитора, обратившегося с заявлением о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве. При проведении процедур банкротства обязательному опубликованию подлежат сведения о введении наблюдения, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о прекращении производства по делу о банкротстве. Как указал в одном деле суд, с момента назначения на должность конкурсный управляющий обязан опубликовать сведения о признании должника банкротом в официальном издании, определенном Правительством РФ, - газете "Коммерсант". Неисполнение указанной обязанности является основанием для привлечения к административной ответственности¹⁶. В случае, если количество кредиторов должника превышает сто или их количество не может быть определено, обязательному опубликованию подлежат также сведения о начале каждой процедуры банкротства, применяемой в отношении должника. На основании решения собрания кредиторов или комитета кредиторов сведения, подлежащие обязательному опубликованию, могут быть опубликованы также в иных средствах массовой информации.

Опубликованные сведения должны содержать:

- наименование должника и его адрес;
- наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование введенной процедуры банкротства, а также номер дела о банкротстве должника;

¹⁶ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27.10.2009 по делу № А45-10823/2009 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

- фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего и адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации и ее адрес;

- установленную арбитражным судом дату следующего судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве.

Затем временный управляющий должен уведомить о публикации арбитражный суд. В зависимости от практики, делается копия объявления и с сопроводительным письмом направляется в суд. Также нужно уведомить в течение 5 дней о введении процедуры наблюдения руководителя должника, главного бухгалтера, председателя совета директоров о назначении временного управляющего, последствиях введения процедуры наблюдения и ограничениях по совершению сделок. О введении наблюдения в течение 14 дней уведомляются кредиторы, а в течение 10 дней – государственные органы и банк.

Основными задачами временного управляющего на стадии наблюдения являются:

Во-первых, контроль за сделками должника, совершаемыми должником в период наблюдения. Руководствуясь требованиями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с момента назначения временным управляющим, управляющий осуществляет контроль за сделками должника.

Во-вторых, контроль за обеспечением сохранности имущества, наложенных судом на должника. Временный управляющий должен оценить меры, принимаемые по сохранности своего имущества. При недостаточности мер принимаемых должником по сохранению своего имущества, временный управляющий принимает меры.

В-третьих, анализ финансового состояния путем анализ документов, полученных от руководителя должника. Если руководителем не будет исполнена обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и отчетности управляющему, что не позволит последнему составить анализ финансово-хозяйственной деятельности, выявить признаки фиктивного или

преднамеренного банкротства, руководитель может быть привлечен к ответственности¹⁷. Управляющий должен составить полный анализ финансово-хозяйственной деятельности должника с указанием рекомендаций по целесообразности последующей процедуры банкротства. Для целей финансового анализа используется также первичная бухгалтерская документация, а также договоры. Временный управляющий должен также провести юридический анализ документов должника, запросить необходимые документы (договоры о крупных сделках за предыдущие 3 года). При необходимости арбитражный управляющий может обратиться в арбитражный суд с требованием о признании недействительными сделок должника, в том числе, заключенных по результатам торгов (требование о признании недействительными договоров, заключенных по результатам торгов, заявляется при наличии возбужденного производства по делу о несостоятельности (банкротстве))¹⁸, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок.

При анализе документации должника проверяются сделки должника на соответствие закону. При обнаружении сделок, которые противоречат действующему законодательству нужно с иском заявлением обратиться в суд. При анализе бухгалтерской документации должника выявляются кредиторы. Все выявленные кредиторы должны быть обязательно уведомлены о процедуре наблюдения. Также на управляющем лежит обязанности направить запросы в ФНС и внебюджетные фонды. В налоговом органе запрашиваются дубликаты учредительных документов и другие документы. В службе судебных приставов запрашивается информация о имеющихся исполнительных производствах относительно имущества должника.

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.11.2015 № Ф03-4840/2015 по делу № А59-2133/2013 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

¹⁸ Брановицкий К.Л. Некоторые вопросы разграничения подведомственности споров о признании недействительными договоров, заключенных по результатам торгов, проведенных в рамках дела о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс", 2013, № 8.

В-четвертых, временный управляющий составляет реестр кредиторов с целью участия в первом собрании кредиторов. Все утвержденные судом требования кредиторов включаются временным управляющим или иным реестродержателем в реестр требований кредиторов должника. Реестр ведется по утвержденной форме. Управляющий также ведет подготовку к первому собранию кредиторов: определяет дату проведения и повестку дня первого собрания кредиторов, направляет уведомление представителя трудового коллектива, руководителя должника, представителя. При отсутствии помещения подходящего для проведения собрания кредиторов у Должника, по письму должника временный управляющий сам выбирает место проведения собрания. Место проведения собрания должно устраивать кредиторов. Секретарь собрания выбирается из числа кредиторов или подбирается управляющим заранее. К собранию кредиторов готовится весь пакет документов, а именно: реестр требований кредиторов, бюллетени для голосования, анализ финансово-экономического состояния, отчет о деятельности, доказательства уведомления участников собрания, журнал регистрации участников собрания.

В-пятых, временный управляющий проводит первое собрание кредиторов, готовит план и доклад о финансовом состоянии должника и перспективах восстановления платежеспособности. К протоколу собрания кредиторов должны быть приложены:

- 1) реестр на дату собрания кредиторов;
- 2) документы, подтверждающие полномочия участников;
- 3) материалы для ознакомления;
- 4) доказательства уведомления о СК;
- 5) бюллетени для голосования.

Собрание кредиторов проводится в установленный срок. Обязанность по проведению собрания лежит на временном управляющем. Если он в установленные законом сроки не проведет первое собрание кредиторов и не представит своевременно отчет в арбитражный суд, он будет привлечен к

ответственности по статье 14.13 КоАП РФ¹⁹. В срок не позднее 5 дней временный управляющий направляет отчет о проведении наблюдения в арбитражный суд. Отчет предоставляется в суд с приложением документов по собранию кредиторов. Арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Финансовое оздоровление – процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком выплат. Основная цель процедуры – подготовка к восстановлению платежеспособности, вводится определением арбитражного суда по решению собрания кредиторов на срок не более двух лет.

Финансовое оздоровление может закончиться досрочно в случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности. По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления, а также жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов:

1. определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;
2. определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;
3. решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

¹⁹ Постановление Верховного Суда РФ от 16.02.2015 по делу № 308-АД14-8483, А22-1395/2014 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

Внешнее управление представляет собой процедуру банкротства, применяемую к должнику в целях восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему, вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов на срок не более 18 месяцев. С момента введения внешнего управления руководитель должника отстраняется от должности и его заменяет внешний управляющий. По окончании внешнего управления внешний управляющий обязан представить отчет о своей работе собранию кредиторов. По результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего собрание кредиторов вправе принять одно из решений:

об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;

об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов;

об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

о заключении мирового соглашения. Если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. В случае принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и утвердил конкурсным управляющим другое лицо, то он осуществляет свои полномочия до прихода этого лица.

В ходе внешнего управления внешний управляющий должен уведомить руководство должника и собственников имущества. Он должен издать приказ о передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей должника. После

приказа управляющий должен приступить к приему – передаче документации. При этом оформляются акты по приему и передаче. Основная задача управляющего – разработать план внешнего управления не позднее чем через месяц с даты утверждения и представить его для утверждения собранию в срок не позднее чем через два месяца. Также он должен направить запросы в контролирующие органы, направленные на сбор сведений о должнике (в частности, на поиск и выявление имущества должника).

Внешний управляющий может в целях восстановления платежеспособности приступить к продаже предприятия должника. Условия проведения торгов должны предусматривать получение денежных средств до истечения срока внешнего управления. Не позднее чем через месяц до истечения срока. Внешний управляющий (организатор торгов) обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия на торгах в официальном издании, а также в местном печатном органе по месту нахождения должника. Не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов. В случае, если повторные торги были признаны несостоявшимися или предприятие не было продано, внешний управляющий публикует новое сообщение о продаже предприятия. В течение четырнадцати дней с даты подведения итогов повторных торгов. Лицо, являющееся победителем торгов, и внешний управляющий подписывают договор купли-продажи предприятия. Не позднее, чем через десять дней с даты подведения итогов. Покупатель предприятия обязан уплатить цену продажи предприятия, определенную на торгах, в срок, указанный в сообщении о проведении торгов. Не позднее чем через месяц с даты подведения итогов торгов²⁰.

Еще одной мерой является уступка прав требования должника: Продажа прав требования должника осуществляется внешним управляющим в порядке и на условиях, которые определены в законе о банкротстве.

²⁰ Телюкина М.В. Некоторые проблемы конкурсной продажи предприятия, принадлежащего акционерному обществу, на стадии внешнего управления // Гражданское право. 2015. № 6. С. 6 - 10.

Условия договора купли-продажи права требования должника должны предусматривать:

- получение денежных средств за проданное право требования (не позднее чем через пятнадцать дней с даты заключения договора купли-продажи);
- переход права требования осуществляется только после его полной оплаты.

Еще одной мерой является размещение дополнительных обыкновенных акций должника, которое может проводиться только по закрытой подписке. Срок размещения дополнительных обыкновенных акций должника не может превышать три месяца. Государственная регистрация отчета об итогах размещения дополнительных обыкновенных акций должника должна быть осуществлена не позднее чем за месяц до даты окончания внешнего управления.

В случае, если в ходе внешнего управления удовлетворены в соответствии с настоящим законом все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, внешний управляющий включенных в реестр требований кредиторов, уведомляет об этом лиц, требования которых были включены в реестр требований кредиторов, и представляет на утверждение арбитражного суда отчет внешнего управляющего не позднее чем через месяц с даты удовлетворения всех требований кредиторов. В случае, если в соответствии с законом отчет внешнего управляющего подлежит обязательному рассмотрению собранием кредиторов, рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов направляются в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов. Отчет внешнего управляющего и жалобы на его действия при их наличии рассматриваются арбитражным судом не позднее чем через месяц с даты получения отчета внешнего управляющего.

При наличии ходатайства собрания кредиторов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, а также в случае отказа арбитражного суда в утверждении отчета внешнего управляющего или непредставления указанного отчета в течение месяца со дня окончания установленного срока внешнего управления арбитражный суд может принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. В случае, если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника.

В случае, если арбитражный суд принял решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утвердил конкурсным управляющим другое лицо или если невозможно утвердить конкурсного управляющего одновременно с принятием такого решения, внешний управляющий исполняет обязанности конкурсного управляющего до даты утверждения конкурсного управляющего.

Внешний управляющий обязан передать дела конкурсному управляющему не позднее чем через три рабочих дня с даты утверждения конкурсного управляющего.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Определение арбитражного суда о продлении срока конкурсного производства подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Основная цель конкурсного производства – это расчеты с

кредиторами и продажа имущества должника²¹. Основные обязанности возлагаются на конкурсного управляющего, который обязан:

принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества;

включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания;

привлечь оценщика для оценки имущества должника;

принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;

уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства;

предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании;

заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;

вести реестр требований кредиторов;

передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами;

заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов.

²¹ Макаров И.А. О некоторых проблемах, связанных с формированием конкурсной массы кредитной организации за счет имущества поручителей и залогодателей, находящихся в процедурах банкротства // Закон. 2014. № 7. С. 121 - 134.

Глава 2 Особенности банкротства отдельных видов юридических лиц

2.1 Особенности процедуры банкротства кредитных организаций

Кредитная организация существует в форме юридического лица. В целях получения лицензии кредитная организация должна соответствовать требованиям, которые предъявляются к таким организациям на территории РФ. Основным надзорным органом является Центральный банк России, который выступает в качестве регулятора рынка банковских услуг.

Центральный банк выдает лицензии на проведение банковских операций, а именно: проведение расчетно-кассовых операций; привлечение денег населения во вклады и депозиты; выдача кредитов; проведение обменных операций и т.д.²².

Эти субъекты хозяйственной деятельности имеют определенные особенностями признания их несостоятельности²³. Кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение четырнадцати дней после наступления даты их исполнения и (или) стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения ее обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

Инициатор дела о банкротстве – арбитражный суд, который наделяется соответствующими правами при достижении требованиями кредиторов размера в 1000 МРОТ, а срока неудовлетворения соответствующих требований – две недели.

²² Романов М. Банкротство и несостоятельность кредитных организаций.

²³ Васьянов Е.В. Правовые особенности несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Право и образование. М., 2013, № 5. С. 154-159.

Таким образом, особенностью банкротства кредитных организаций является участие в соответствующих процедурах Центрального Банка РФ, основная задача которого кроется не только в участии в процедурах несостоятельности, но и работа над тем, чтобы банковский сектор функционировал наиболее эффективно и качественно. Основанием возбуждения дела о несостоятельности кредитного учреждения является предъявление заинтересованным лицом решения об отзыве у банка лицензии. Тем не менее, отзыв лицензии не прекращает действие статуса кредитной организации. Так в одном деле суд первой инстанции пришел к выводу, что поскольку после отзыва лицензии на осуществление банковских операций банк перестал отвечать критериям кредитной организации, установленным в статье 1 Закона о банках, положения абзаца 2 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве, согласно которому право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, на банк не распространяются. Суд апелляционной инстанции данные выводы поддержал. Суд кассационной инстанции считает вышеупомянутые выводы судов неправильными, исходя из следующего.

Суды первой и апелляционной инстанций применение абзаца 2 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве связали только с понятием кредитной организации, данным в статье 1 Закона о банках.

Действительно, согласно статье 1 Закона о банках под кредитной организацией понимается юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Однако, отказывая во введении процедуры банкротства в отношении должника, судами первой и апелляционной инстанций не применены нормы

параграфа 4.1 "Банкротство кредитных организаций" Закона о банкротстве, имеющие приоритетный характер как специальные.

В силу пункта 1 статьи 189.78 параграфа 4.1 Закона о банкротстве конкурсный управляющий банка осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и иных органов управления кредитной организации в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим параграфом.

Предъявление требования о взыскании к третьим лицам, имеющим задолженность перед кредитной организацией, является обязанностью конкурсного управляющего в силу подпункта 4 пункта 3 статьи 189.78 Закона о банкротстве и не требует для этого специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации, не является разновидностью банковских операций, предусмотренных Законом о банках.

Положениями пункта 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве закреплён специальный порядок подачи информации о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом, который распространяется только на конкурсного кредитора - кредитную организацию, которой законом разрешено обращаться с заявлением о признании должника банкротом без подтверждения обоснованности своего заявления со ссылкой на вступившее в силу судебное решение.

Анализ положений Закона о банках, Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", главы IX, § 4.1 Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что законодатель использует термин "кредитная организация" в отношении находящихся в процедуре банкротства кредитных организаций.

Законом не предусмотрено иное определение или наделение иным правовым статусом кредитных организаций после отзыва у них лицензии на осуществление банковских операций.

Более того, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом только после отзыва у кредитной

организации лицензии на осуществление банковских операций (статья 50.4 Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", статья 189.61 Закона о банкротстве).

Следовательно, после отзыва у кредитной организации лицензии она продолжает обладать наделенными законом правами кредитной организации, за исключением тех прав и обязанностей, лишение (ограничение) которых предусмотрено законом при отзыве лицензии.

В абзаце 2 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве каких-либо исключений в отношении кредитных организаций, находящихся в процедуре банкротства, не содержится.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 268-О²⁴, с отзывом у банка лицензии связано ограничение на совершение им сделок; в силу особенностей правового положения кредитных организаций отзыв лицензии является начальным этапом процедуры банкротства или ликвидации банка; запрет на заключение сделок и исполнение обязательств по сделкам до создания в установленном порядке ликвидационной комиссии и назначения конкурсного управляющего обусловлен необходимостью сохранения денежных средств и имущества кредитной организации для их законно обоснованного распределения между кредиторами, и направлен он на реализацию конституционного принципа равенства всех перед законом.

В связи с изложенным исполнение конкурсным управляющим своих полномочий в деле о банкротстве кредитной организации не может зависеть от наличия у такой кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций²⁵.

²⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 268-О "По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" // "Вестник Конституционного Суда РФ", № 2, 2001.

²⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2015 № Ф05-16301/2015 по делу № А40-74783/2015 [Электронный ресурс] // документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».

В настоящее время стала складываться судебная практика по делам о банкротстве кредитных организаций, что связано со значительным числом отозванных Банком России лицензий у кредитных организаций²⁶.

Закон о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций прекратил свое действие, и его положения были включены в Закон о несостоятельности (банкротстве) (§ 4.1 «Банкротство кредитных организаций»). По-видимому, данное изменение связано с тем, что законодатель хочет большую часть нормативной базы сосредоточить в одном Законе. Иной объективной необходимости в подобных изменениях не просматривается. Такая тенденция ведет к тому, что Закон о несостоятельности (банкротстве) фактически становится кодифицированным актом по банкротству. Однако подобное преобразование представляется неверным. Правильно было бы системно разработать и полностью внутренне согласовать единый кодекс по банкротству²⁷.

В статье 20 Закона «О банках и банковской деятельности» предусматривает основания отзыва лицензии. При наличии одной части из них Центральный банк обязан отозвать лицензию, при наступлении другой группы оснований регулятор имеет право отозвать разрешение.

После отзыва лицензии возможно применение процедуры банкротства либо добровольной ликвидации кредитной организации²⁸. Выбор процедуры банкротства зависит от размера активов кредитной организации и их достаточности, чтобы рассчитаться с кредиторами и вкладчиками. При наступлении указанных в ст. 20 Закона о банках и банковской деятельности, обстоятельств, Центральный Банк на следующий день после принятия решения об отзыве лицензии назначает временную администрацию,

²⁶ Кряжков А.В. Актуальные проблемы совершенствования законодательства о банкротстве кредитных организаций (тезисы доклада) // Предпринимательское право. Приложение к журналу. М.: Юрист, 2015, Вып. 3. С. 40-43.

²⁷ Зайцев А.В. Правовое регулирование процедуры банкротства кредитных организаций в России: история и современность // Труды МГУУ. Научное издание. М.: Изд-во МГУУ Правительства Москвы, 2012, Вып. 11. С. 193-206.

²⁸ Макова Л.Я. Особенности законодательства о банкротстве кредитных организаций // Вестник Московского университета МВД России. М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2012, № 5. С. 71.

результатом работы которой будет либо добровольная, либо принудительная ликвидация.

2.2 Особенности банкротства градообразующих предприятий

Градообразующими организациями признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта.

При рассмотрении дела о банкротстве градообразующей организации лицом, участвующим в деле о банкротстве, признается соответствующий орган местного самоуправления.

В качестве лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражным судом могут быть также привлечены федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации²⁹.

В случае, если собранием кредиторов не принято решение о введении внешнего управления градообразующей организацией, арбитражный суд вправе ввести внешнее управление по основаниям, предусмотренным законом о банкротстве, а также по ходатайству органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации при условии предоставления поручительства по обязательствам должника.

Поручительство по обязательствам должника может быть дано Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в лице их уполномоченных органов.

²⁹ Шишмарева Т.П. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М.: Статут, 2015. 416 с. С. 321.

Орган местного самоуправления, или привлеченный к участию в деле о банкротстве градообразующей организации соответствующий федеральный орган исполнительной власти, или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, представившие поручительство по обязательствам должника, определяет требования к кандидатуре внешнего управляющего и направляет их в саморегулируемые организации арбитражных управляющих.

В случаях, если внешнее управление градообразующей организацией введено, поручитель несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед его кредиторами³⁰.

Финансовое оздоровление или внешнее управление в отношении градообразующей организации может быть продлено арбитражным судом не более чем на год при наличии ходатайства органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации при условии предоставления поручительства по обязательствам должника.

Под поручительством понимается односторонняя обязанность лица, давшего поручительство за должника, отвечать за исполнение последним всех его денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, обязательств о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также обязанности по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды.

Поручительство по обязательствам должника может быть дано Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в лице их уполномоченных органов.

Поручительство по обязательствам должника предоставляется арбитражному суду в письменной форме. В заявлении о поручительстве должны быть указаны:

³⁰ Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. 2014.

сумма обязательств должника перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей;

график погашения задолженности.

К поручительству прикладываются документы, подтверждающие включение обязательств по поручительству в соответствующий бюджет на дату предоставления поручительства.

Должник и его поручитель обязаны приступить к расчетам с кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности, предусмотренным поручительством³¹.

В случае неисполнения требований кредиторов и уполномоченных органов в порядке и в сроки, которые предусмотрены графиком погашения задолженности, кредиторы и уполномоченные органы вправе предъявить к поручителю требования о взыскании невыплаченных сумм.

Нарушение поручителем своих обязательств в отношении кредиторов и уполномоченных органов, обладающих одной третьей частью всех требований к должнику, может служить основанием для досрочного прекращения финансового оздоровления или внешнего управления, признания должника банкротом и открытия конкурсного производства.

Погашение требований кредиторов в ходе финансового оздоровления или внешнего управления в отношении градообразующей организации

В ходе внешнего управления или конкурсного производства может быть осуществлена продажа предприятия градообразующей организации.

При наличии ходатайства органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации существенным условием договора купли-продажи предприятия градообразующей организации может являться сохранение рабочих мест не менее чем для пятидесяти процентов работников

³¹ Кузнецов А.П. Банкротство застройщика: теория и практика защиты прав граждан - участников строительства. М.: Статут, 2015. 96 с.

такого предприятия на дату его продажи в течение определенного срока, но не более чем в течение трех лет с момента вступления договора в силу.

При продаже имущества градообразующей организации, признанной банкротом, арбитражный управляющий должен выставить на продажу на первых торгах предприятие должника.

Глава 3 Проблемные моменты банкротства юридических лиц

3.1 Поручительство в деле о банкротстве

Рассмотрим некоторые проблемные моменты банкротства юридических лиц.

Очень часто обязательства обеспечиваются поручительством. Процедура наблюдения в отношении поручителя или признание его банкротом говорит об ухудшении условий обеспечения и будет основанием для заявления кредитором требования о досрочном исполнении обязательства по возврату займа или кредита (ст. 813 и ст.819 ГК РФ). Основанием для возбуждения процедуры банкротства является денежное требование кредитора к поручителю. Если у данного кредитора имеется иное обеспечение того же обязательства (залог, к примеру), препятствием для возбуждения дела о банкротстве оно не будет.

В деле о банкротстве, требование будет назначено поручителю только в случае, если должник допустил нарушение исполнения обязательства, об этом гласит ст. 363 ГК РФ.

Должник по основному обязательству может быть привлечен в качестве третьего лица, которое не заявляет самостоятельных требований при предъявлении кредитором требования в деле о банкротстве поручителя. Третье лицо в данном случае наделено процессуальными правами и обязанностями, такими например как право обжалования судебных актов³².

В случае, когда возбуждается дело о банкротстве поручителя и рассматривается обоснованность признания его банкротом необходимо учитывать правовую природу требований заявленных кредитором должнику по основному обязательству. Не будут учитываться при определении признаков банкротства поручителя суммы неустоек или убытков в форме упущенной выгоды. Указанные суммы подлежат включению в реестр

³² Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" // Вестник ВАС РФ. 2012. № 11. С. 46 – 59.

требований кредиторов и подлежать погашению после оплаты основной задолженности и процентов по ней.

Возбуждение дела о банкротстве поручителя возможно вместе с возбуждением дела о банкротстве основного должника. В случае если существует несколько поручителей, то возможно возбуждение дела о банкротстве каждого³³. Требования кредиторов, а именно их состав и размер будут определяться ст.4 Закона о банкротстве.

Говоря о праве поручителя покрыть имущественные потери за счет требований кредитора, предъявляемых основному должнику, и учитывая обязательность добросовестного поведения в имущественном обороте, суды отталкиваются от того, что кредитору, прежде чем будет закрыт реестр требований кредиторов, надлежит обратиться с заявлением об установлении его собственных требований в деле о банкротстве основного должника. Если суд установит, что кредитор не совершал указанных действий и это влечет за собой негативные последствия для поручителя, например пропуск срока указанного в Законе о банкротстве, в иске к поручителю может быть отказано (ст. 10 ГК РФ).

Если требования кредитора, предъявляемые к поручителю удовлетворены решением суда, вступившим в законную силу, которое еще не было исполнено, то поручитель может заявить в деле о банкротстве должника свое будущее требование, которое может у него возникнуть после исполнения судебного акта (ст. 365 ГК РФ), при соблюдении определенных условий: 1) кредитор не заявил указанное требование сам; 2) поручитель предпринимал все действия для исполнения решения суда, но не смог его исполнить в силу ряда уважительных причин. Если данное требование поручителя является обоснованным и включено в соответствующий реестр требований кредиторов, кредитор имеет право вступить в дело о банкротстве. Исполнение в данном случае производится за счет средств, которые суд присудил поручителю в рамках задолженности основного должника перед

³³ Клинова К. Договор поручительства: особенности и судебная практика // ЭЖ-Юрист. 2014. № 15. С. 12.

кредитором.

Когда требования кредитора включены в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве поручителя, а должник по основному обязательству выплачивает средства в погашение долга, то с учетом акцессорного характера обязательства поручителя (ст. 367 ГК РФ) в реестр требований кредиторов поручителя должна быть внесена отметка о погашении требований кредитора поскольку прекращено обязательство поручителя. Эту запись в реестре требований кредиторов вносит арбитражный управляющий на основании документов, которые подтверждают оплату. В том случае, когда ведением реестра требований кредиторов занимается реестродержатель, данная запись вносится им на основании заявления арбитражного управляющего, который в свою очередь должен удостовериться в полноте и достоверности документов, подтверждающих факт платежа.

Разногласия между сторонами могут быть переданы на рассмотрение в суд в общем порядке (ст. 60 Закона о банкротстве).

Право голоса на собрании кредиторов поручителя у кредитора утрачивается с момента прекращения его требования, а не с момента внесения в реестр записи о его погашении. Решение собрания, в котором принимал участие кредитор без права голоса, может быть признано судом недействительным. При этом суд имеет право с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование кредитора, не имевшего права на участие в собрании, не повлияло и не могло повлиять на результаты голосования и не повлекло последствий для остальных кредиторов³⁴.

Если процедуры признания банкротом применяются как к должнику по основному обязательству, так и к поручителю, судам необходимо учитывать следующее.

Конкурсный управляющий основного должника, произведший выплату

³⁴ Кравченко Т. Споры о банкротстве: правовое положение кредиторов // "Новая бухгалтерия", 2012, № 11.

кредитору, в силу статьи 366 ГК РФ обязан сразу же поставить в известность известного ему поручителя, арбитражного управляющего поручителя, а так же арбитражный суд, который рассматривает дело о банкротстве поручителя.

Конкурсному управляющему поручителя, выплатившему кредитору сумму, следует обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, кроме тех случаев, когда такие действия не будут очевидно необходимыми.

Если поручитель произвел оплату кредитору до того, как кредитор подал заявление об установлении его требований в деле о банкротстве основного должника, в удовлетворении такого заявления должно быть отказано, так как право первоначального кредитора в этой части принял поручитель (ст. 365 ГК РФ).

Если поручитель начал исполнение обязательства после того, как кредитор обратился с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве, суд по заявлению нового кредитора либо поручителя выносит определение о процессуальном правопреемстве³⁵.

Так как исполнение поручителем своего обязательства перед кредитором не несет за собой неблагоприятных имущественных последствий для должника, заключение договора поручительства не приводит к первоочередному удовлетворению требований одного из кредиторов основного должника по обязательству, которое обеспечивается поручительством. Как следует из абзаца третьего пункта 2 ст. 64 Закона о банкротстве изменение условий договора поручительства, в том числе дача согласия на изменение основного обязательства или согласия отвечать за нового должника (пункты 1 и 2 ст. 367 ГК РФ) невозможно без согласования с временным управляющим поручителя. Также необходимо помнить, что если сделки по выдаче поручительства направлены на причинение вреда кредиторам должника, при их заключении допущено злоупотребление

³⁵ Определение Верховного Суда РФ от 13.12.2011 № 18-В11-91[Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

правом, наличествует признак заинтересованности при заключении сделок, суд может сделать заключение о неполучении должником какой-либо экономической выгоды и указать³⁶ на убыточность сделок в ущерб интересам конкурсных кредиторов.

3.2 Проблемы возмещения расходов в деле о банкротстве

Споры, связанные с возмещением расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и на вознаграждение арбитражного управляющего.

На данный момент арбитражная практика не дает однозначного толкования существу исполнения такой процедуры, как проведение анализа финансового состояния должника. Суды по данному вопросу, как показывает судебной практики, к единому мнению не пришли. Некоторые суды придерживаются мнения, что арбитражный управляющий обязанность по проведению анализа должен исполнять лично, другие же, не исключают участия иных специалистов в процессе исполнения данной обязанности³⁷.

Одна часть арбитражных судов считает, что арбитражный управляющий лишен права привлекать других специалистов для осуществления анализа. Судьи, при вынесении решения, ссылаются на Федеральный Закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в частности, на содержащийся там комплекс обязанностей арбитражного управляющего, исполнение которых осуществляется им лично. Абзац третий пункта 1 статьи 67 Закона о банкротстве предусматривает обязанность временного управляющего проводить анализ финансового

³⁶ Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2016 № 308-ЭС16-1475 по делу № А53-885/2014 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

³⁷ Постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.03.2011 по делу № А29-7862/20019; ФАС Московского округа от 08.08.2012 по делу № А40-24676/11-73-121; ФАС Уральского округа от 30.01.2013 № Ф09-14149-12.

состояния должника лично, а соответственно делегирование обязанности проведения анализа считается нарушением норм. Автор считает данную точку зрения ошибочной.

Большая часть арбитражных судов по данному вопросу придерживается иного подхода³⁸. Закон о банкротстве действительно содержит комплекс обязанностей возложенных на арбитражного управляющего, которые исполнять он должен лично, без привлечения специалистов. Однако, в соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено данным Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами. Если рассмотреть две нормы, приведенные в ст. 67 и в ст. 20.3 в совокупности, можно сделать следующий вывод: поскольку закон не содержит конкретной нормы, обязывающей проводить анализ финансового состояния лично, арбитражный управляющий вправе привлекать сторонних специалистов.

При возникновении споров, следует обращать внимание на разъяснения, данные в пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"³⁹. Четвертый абзац говорит о том, что к числу полномочий которые не могут быть переданы иным специалистам, относится принятие решений об утверждении и

³⁸ Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.11.2011 по делу № А47-12261/2009, Постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012 и ФАС Центрального округа от 24.09.2012 по делу № А14-2179/2008, ФАС Северо-Западного округа от 19.12.2012 по делу № А52-1992/2011, Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2012 по делу № А56-23033/2011.

³⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 06.06.2014) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // "Вестник ВАС РФ", № 9, сентябрь, 2009.

подписание заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов. Это означает, что подготовленное привлеченными специалистами заключение о финансовом состоянии должника должно быть утверждено и подписано арбитражным управляющим лично.

В практике возникает вопрос о том, подлежит ли уменьшению фиксированная сумма вознаграждения арбитражного управляющего в случае ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей?

На данный момент в практике арбитражных судов отсутствует однозначный подход к вопросу о наличии механизмов, которые позволяли бы уменьшить обозначенную сумму вознаграждения арбитражного управляющего в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей.

Некоторые суды полагают, что основанием для уменьшения размера вознаграждения может быть установленный судом факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, при этом характер допущенных нарушений должен быть существенным. Автор с такой правовой позицией не согласен.

Значительная часть судов не считает уменьшение фиксированной суммы вознаграждения правомерным. Обосновывается данная позиция тем, что в Законе о банкротстве отсутствует норма, допускающая возможность снижения обозначенной суммы вознаграждения. Однако, выплаченное вознаграждение арбитражному управляющему, в случае подтверждения факта ненадлежащего исполнения обязанностей возложенных на него, может быть взыскано в какой либо части в виде убытков⁴⁰.

Нет однозначного ответа на вопрос о том, кто является субъектом взыскания вознаграждения арбитражного управляющего при прекращении производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением требований конкурсных кредиторов, но при отсутствии имущества у должника?

Анализ судебной практики показывает, что вопрос установления субъекта взыскания вознаграждения арбитражного управляющего в случае

⁴⁰ Широкова Е.К. Расходы в деле о банкротстве // "Арбитражные споры", 2014, № 1.

прекращения производства по делу в связи с погашением всех требований кредиторов и отсутствия имущества у должника, остается открытым и неоднозначным.

Часть судов выносит решения о взыскании вознаграждения с заявителя по делу⁴¹. Данная позиция мотивируется пунктом 3 ст. 59 Закона о банкротстве: «В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего». Исходя из вышеуказанной нормы, можно сделать вывод, что если производство по делу прекращается в силу погашения всех долгов перед кредиторами, а у должника нет имущества, вознаграждение арбитражного управляющего взыскивается с заявителя по делу.

Противоположная правовая позиция, прослеживаемая в решениях иных судов, заключается во взыскании средств с должника. Ссылаются суды на пункт 1 ст. 59 Закона о банкротстве, согласно которому расходы на выплату вознаграждения управляющему производятся за счет имущества должника.

Автор же считает, что при вынесении решения судам следует опираться на факт отсутствия у должника имущества, а не прекращение производства по делу в связи с погашением требований кредиторов, а возложение обязанности уплаты вознаграждения на заявителя по делу наиболее логичным и обоснованным. Следует так же учесть тот факт, что после выплаты вознаграждения арбитражному управляющему, заявитель вправе потребовать возмещения понесенных расходов с должника.

Спорным является вопрос и том, подлежат ли возмещению транспортные расходы арбитражного управляющего, понесенные в связи с перемещением к месту фактического нахождения должника?

⁴¹ Постановления ФАС Центрального округа от 20.11.2012 по делу № А54-3687/2009, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 по делу № А60-9428/2001 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

Вопрос о возмещении транспортных расходов является дискуссионным по причине различной классификации этих самых расходов. Отдельные арбитражные суды, классифицируют транспортные расходы как командировочные, которые не предусмотрены Законом о банкротстве, а равно не подлежат возмещению за счет имущества должника.

Противоположный подход наблюдается в решениях других судов с ссылкой на п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве, согласно которому все судебные расходы, к которым и причисляются транспортные расходы арбитражного управляющего, взыскиваются за счет имущества должника, а в случае его отсутствия с заявителя по делу⁴². Определение командировочных расходов относится к трудовому законодательству. Круг субъектов, к которым данное определение применимо четко закреплен: работник и работодатель. Поскольку арбитражный управляющий ни к одному из перечисленных субъектов не относится, претендовать на возмещение командировочных расходов он права не имеет.

3.3 Проблемы оспаривания сделок должника

Сложной, дискуссионной и неоднозначной представляется группа оснований, по которым сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Законом о банкротстве. Во-первых, возникают вопросы, связанные с применением некоторых положений закона. Во-вторых, ученые, иногда достаточно справедливо, подвергают отдельные нормы закона критике. К данной группе оснований Закон о банкротстве относит: оспаривание подозрительных сделок должника (ст. 61.2 Закона о

⁴² Постановления ФАС Центрального округа от 16.11.2011 по делу № А35-4363/07, ФАС Уральского округа от 21.11.2012 № Ф09-11116/12, ФАС Дальневосточного округа от 27.03.2012 по делу № А59-1080/2010, ФАС Северо-Западного округа от 14.11.2012 по делу № А13-4474/2009 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

банкротстве); оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами. Остановимся более подробно на некоторых проблемных с точки зрения науки и практики положениях Закона о банкротстве.

Часть 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве предусматривает возможность оспаривания наряду со сделками «действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации».

В связи с этим, возникает ряд вопросов. В частности, как соотносятся понятия «сделка» и «действие» в контексте Закона о банкротстве? Насколько правомерным с точки зрения существующего законодательства является распространение норм об оспаривании сделок не только на гражданско-правовые отношения, но и на иные отрасли права, в частности, на трудовое, семейное право?

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделка представляет собой действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Несколько по-другому подошел к трактовке данного понятия Пленум Высшего Арбитражного Суда, который в своем Постановлении отмечает, что «под сделками, которые могут оспариваться по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве, понимаются действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во

исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти»⁴³. На наш взгляд, такой расширительный подход законодателя к пониманию уже устоявшегося и принятого в гражданском обороте термина «делка» может привести к трудностям в его трактовке теми лицами, которые будут применять данные нормы.

Как в связи с этим справедливо отмечает А. Э. Циндяйкина⁴⁴, представляются неоднозначными выводы, сделанные Пленумом ВАС РФ. Представляется, что правильным было бы не изменять общепризнанное содержание понятия сделки, относящееся только к гражданским правам и обязанностям, а заменить его в Законе о банкротстве более общим термином «юридический факт».

По правилам III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств, или действия, направленные на прекращение обязательств; банковские операции; выплата заработной платы, в том числе премии; брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов; уплата налогов, сборов; действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение.

При судебном оспаривании таких сделок важно не пропустить срок исковой давности. Например, судом отказано в удовлетворении иска о признании недействительным решения общего собрания членов ассоциации кооперативов о вступлении в ассоциацию сельскохозяйственного кооператива и взыскании суммы неосновательного обогащения в связи с пропуском истцом трехлетнего срока исковой давности для предъявления соответствующих требований⁴⁵.

⁴³ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 03.02.2011г..

⁴⁴ Циндяйкина А. Э. К вопросу о соотношении понятий «делка» и «действие» в рамках конкурсного оспаривания сделок должника: проблемы теории и судебной практики // Российский судья. – 2011. – № 11. – С. 18–21.

⁴⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.05.2011 № А49-4909/2010 [Электронный ресурс] // документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».

Одной из самых насущных проблем, с которыми сталкивается конкурсный управляющий кредитной организации, находящейся в процедуре банкротства, является проблема недействительности ее сделок, совершенных в предбанкротный период.

ВАС РФ принял Определение⁴⁶, в котором признал незаконной сделку по отчуждению имущества в течение месяца до введения временной администрации. Между банком и физическим лицом был заключен кредитный договор, по которому банк предоставил последнему кредит меньше чем за месяц до дня отзыва лицензии и введения временной администрации. Поскольку конкурсный управляющий банком посчитал такое перечисление средств одному кредитору нарушением прав других кредиторов, он обратился в суд о признании кредитного договора недействительным и применении последствий недействительной сделки. Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования конкурсного управляющего. ВАС РФ оставил судебные решения без изменения. По кредитному договору, заключенному 8 февраля 2010 г., банк перечислил денежные средства 15 и 24 февраля 2010 г. Лицензия у банка была отозвана 4 марта 2010 г., а 15 июля 2010 г. банк был признан банкротом. Исследовав обстоятельства дела и представленные доказательства, ВАС РФ установил, что на момент совершения оспариваемых сделок у банка имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами. Сделки, которые стали предметом разбирательства, были совершены в течение одного месяца до отзыва лицензии у банка, в результате их совершения конкурсная масса банка уменьшилась.

В соответствии с п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве могут быть оспорены сделки, которые влекут или могут повлечь предпочтение одному из кредиторов.

⁴⁶ Определение ВАС РФ от 03.10.2012 № ВАС-13131/12 по делу № А40-47704/10-44-231Б [Электронный ресурс] // документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».

Такая сделка, совершенная с предпочтением, может быть признана арбитражным судом недействительной. Следовательно, сделки банка, которые могут быть оспорены по правилам п. п. 1, 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, должны быть совершены не ранее 4 февраля 2010 г. ВАС РФ еще раз подтвердил позицию судов относительно сделок, совершаемых в течение месяца до введения временной администрации. Распоряжение клиента банка о выдаче денежных средств (по кредитному договору или с его банковского счета) не может быть исполнено до исполнения распоряжений и платежных документов иных клиентов, которые поступили в банк ранее указанного распоряжения⁴⁷.

Если суд выяснит, что банковские операции по исполнению распоряжений клиентов банка совершены "выборочно" и осуществлены при отсутствии на корреспондентском счете банка остатка денежных средств, достаточного для исполнения всех предъявленных банку распоряжений и платежных документов, с нарушением положений гражданского законодательства, суд не признает такие операции обычной хозяйственной деятельностью банка. Вследствие чего суд может признать оспариваемую сделку недействительной и включить перечисленные денежные средства в конкурсную массу.

В рассматриваемом деле спорная банковская операция привела к погашению задолженности О. по кредитному договору, тем самым он исполнил свое обязательство перед банком на возврат средств. Банк, в свою очередь, исполнил обязательство по списанию денежных средств ЗАО "Ф", в связи с чем, О. было оказано предпочтение в удовлетворении требований о досрочном погашении кредита перед другими кредиторами должника. Задолженность перед ЗАО "Ф", погашенная банком путем списания денежных средств с его расчетного счета, с момента отзыва у банка лицензии подлежала погашению согласно ст. 134 Закона о банкротстве в составе

⁴⁷ См.: Николаев А. Срок исковой давности для оспаривания сделок должника // ЭЖ-Юрист. 2016. № 8. С. 12.

третьей очереди. Конечно, решение суда трудно назвать справедливым. Использованная клиентами банка схема оказалась проста, но ненадежна: с помощью оспоренной операции клиент - физическое лицо (за счет денежных средств третьего лица - юридического) погашает свою задолженность перед банком, а клиент - юридическое лицо, имеющее в том же банке счет, очищает его от денежных средств. Казалось бы, все должны остаться довольны:

- физическое лицо - отсутствием задолженности перед банком;
- юридическое лицо - полезным использованием собственных денежных средств на банковском счете, которые уже, предполагаю, сложно было получить в предбанкротном состоянии банка;
- банк - списанием дебиторской задолженности и отсутствием необходимости в последующем ее взыскании в судебном порядке.

Однако довольство всех вышеуказанных сторон наталкивается на закон, который охраняет интересы всех кредиторов банка. Так, при выполнении оспоренной сделки банк получил удовлетворение своих требований. Юридическое лицо как потенциальный будущий кредитор фактически еще до отзыва лицензии получило удовлетворение своих требований к банку о возврате денежных средств, которые находились на его счету. То есть ему было оказано предпочтение в удовлетворении требований. Как показала практика ВАС РФ, оспариваться может и распоряжение клиентом денежными средствами, находящимися на счете, а не только заключение двусторонних сделок в обычном понимании этого слова. Однако не стоит забывать и о разъяснениях, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ о том, что предусмотренные ст. ст. 61.2 и 61.3 закона о банкротстве основания недействительности могут повлечь их оспоримость, а не ничтожность. То есть при отсутствии соответствующего иска конкурсного управляющего данные сделки могут остаться и неоспоренными⁴⁸.

⁴⁸ Тигранян А.Р. Оспаривание сделок по исполнению третьим лицом обязательств несостоятельного заемщика // Банковское право. 2016. № 1. С. 21 - 30.

Для определения признаков «добросовестности» или «недобросовестности» стороны в сделке с потенциальным банкротом будет вполне разумно использовать понятие «невиновности» в соответствии со ст.401 ГК РФ «лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства»⁴⁹. Целесообразнее было бы перед заключением сделки истребовать данные бухгалтерского баланса будущего контрагента. Полагаем, что это требование уже давно не подвергается никаким сомнениям. Но даже самые «продвинутые», «тысячу раз предупрежденные» все равно не всегда выполняют это требование. С другой стороны, что делать, если речь идет об исполнении судебного акта. Прежде чем обращаться к судебному приставу-исполнителю, тоже истребовать данные о платежеспособности должника? А если удалось установить тот факт, что у контрагента имеется еще парочка кредиторов, и данные баланса отрицательны? Такая ситуация наиболее вероятна в 99% случаев. Кстати торги, проведенные в рамках исполнительного производства, также могут быть признаны недействительными даже в тех случаях, когда формальные правила их проведения не были нарушены.

Приведем в качестве примеров, судебные решения по делам о признании сделок по оказанию предпочтения одному из кредиторов недействительными. Во всех трех примерах в качестве истца выступает Конкурсный управляющий ЗАО АКБ «МИБ» Государственная корпорация – Агентство по страхованию вкладов, а в качестве ответчиков: ЗАО АКБ «МИБ» (в подтверждение, как раз, тех доводов, что были приведены в работе ранее, о том, что данная организация должна быть привлечена и в качестве ответчика), и Слепцов В.А., Тучинская Ж.Л., ООО «Центр аттестации рабочих мест». 31.08.2009 между Банком и гр. Слепцовым В.А. был

⁴⁹ Лазутина О.И. Оспаривание сделок по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве // «Арбитражная практика», 2009 г. №7., с. 3-11.

заключен Договор уступки права требования, согласно условиям которого Банк уступал гр. Слепцову В.А. права требования к должникам ОАО «Ижмашэнерго» и ОАО «Концерн «Ижмаш», основанные на Решении Арбитражного суда Удмуртской области от 20.04.2009 г. по делу №А71-712/2009Г33 и исполнительных листах в размере 2 365 222, 63 рублей. В этот же день гр. Слепцов уплатил Банку за уступаемое право 2 365 222, 63 рублей, оплата была произведена денежными средствами, находящимися на счете Слепцова в Банке. В результате исполнения Договора уступки права требования, гр. Слепцов В.А. как кредитор банка по договору банковского счета получил удовлетворение своих требований в размере 2 365 222, 63 рублей.

Конкурсный управляющий ЗАО АКБ «МИБ» полагает, что заключенный Договор является сделкой, влекущей предпочтительное удовлетворение требований гр. Слепцова В.А к Банку перед требованиями других кредиторов.

В результате заключения и исполнения Договора уступки права требования, Слепцов В.А. получил немедленное удовлетворение своих требований к Банку в размере 2 365 222, 63 рублей, получив право требования к ОАО «Ижмашэнерго». При этом, Слепцов получил возможность удовлетворить свои требования не за счет имущества несостоятельного должника, а за счет имущества третьего лица – ОАО «Ижмашэнерго». Таким образом, сделка совершена должником в течение 6 месяцев до назначения в Банк временной администрации (31.08.2009) и привела к изменению очередности удовлетворения требований кредитора Слепцова к Банку, возникшему из договора банковского вклада, т.е. до совершения сделки, что позволяет КУ заявлять требование о признании сделки недействительной.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.11 года в деле о банкротстве №А40-159435/09-70-802-Б, суд признал Договор уступки права требования недействительным и применил последствия

недействительности указанной сделки в виде двусторонней реституции. Аналогичное дело, с теми же основаниями, рассматривалось по иску Конкурсного управляющего ЗАО АКБ «МИБ» Государственная корпорация – Агентство по страхованию вкладов к Тучинской Ж.Л., которой также были переданы права требования по Договору уступки права требования от 01.09.2009 к тем же организациям в размере 15 719, 76 рублей. По тем же основаниям было подано исковое заявление, поэтому я даже не буду подробно описывать его суть, так как она абсолютно идентична сути предыдущего дела.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.11 года в деле о банкротстве №А40-159435/09-70-802-Б, суд признал Договор уступки права требования недействительным и применил последствия недействительности указанной сделки в виде двусторонней реституции. 18 ноября 2009 года между Банком и ООО «Центр аттестации рабочих» был заключен Договор уступки права требования.

По нему Банк уступил ООО «Центр аттестации рабочих мест» право требования к ИП Ахметовой Альмире Фаварисовне по КД №07/573-353 от 17.03.09, а именно: право требования части выданного и непогашенного Ахметовой А.Ф. кредита в размере 243 953, 07 рублей. В этот же день ООО «Центр аттестации рабочих мест» уплатил Банку за уступаемое право 243 953, 07 рублей, оплата была произведена денежными средствами, находящимися на счете ООО в Банке. В результате исполнения Договора уступки права требования, ООО «Центр аттестации рабочих мест» как кредитор банка по договору банковского счета получил удовлетворение своих требований в размере 243 953, 07 рублей. Конкурсный управляющий ЗАО АКБ «МИБ» полагает, что заключенный Договор является сделкой, влекущей предпочтительное удовлетворение требований ООО «Центр аттестации рабочих мест» к Банку перед требованиями других кредиторов. В результате заключения и исполнения Договора уступки права требования, ООО «Центр аттестации рабочих мест» получил немедленное

удовлетворение своих требований к Банку в размере 243 953, 07 рублей, получив право требования к Ахметовой А.Ф. При этом, ООО «Центр аттестации рабочих мест» получил возможность удовлетворить свои требования не за счет имущества несостоятельного должника, а за счет имущества третьего лица – Ахметовой А.Ф.⁵⁰. Таким образом, сделка совершена должником в течение 1 месяца до назначения в Банк временной администрации (18.11.2009) и привела к изменению очередности удовлетворения требований кредитора ООО «Центр аттестации рабочих мест» к Банку, возникшему из договора банковского вклада, т.е. до совершения сделки, что позволяет КУ заявлять требование о признании сделки недействительной.

⁵⁰ Определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.11 года в деле о банкротстве №А40-159435/09-70-802-Б // [Электронный ресурс] // документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».

Заключение

В соответствии с нормами, содержащимися в ст. 2 Закона о банкротстве, несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными законом о банкротстве.

Заявление о признании должника банкротом принимается судьей, о чем выносятся определение в течение 5 дней. Судья может и отказать в принятии заявления, если подачи заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено производство по делу о банкротстве и введена одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Особый интерес вызывает банкротство кредитных организаций, так как они являются одним из системообразующих элементов экономики страны. Посредством банковского сектора денежные потоки с денежного рынка трансформируются в изменения на товарном рынке. В связи с этим, как банкротство кредитных организаций, так и их непосредственное участие в банкротстве других юридических лиц может привести к изменениям в экономике страны.

Проблемным моментом при банкротстве юридического лица является судьба поручителей по его обязательствам. Как неоднократно указывали суды, прекращение основного обязательства вследствие исключения из

ЕГРЮЛ юридического лица, являющегося должником по этому обязательству, не влечет прекращения поручительства, если кредитор до исключения должника из названного реестра реализовал свое право посредством предъявления поручителю иска, заявления требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя или подачи заявления об установлении требований в деле о его банкротстве.

Сложной, дискуссионной и неоднозначной представляется группа оснований, по которым сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Законом о банкротстве. Во-первых, возникают вопросы, связанные с применением некоторых положений закона. Во-вторых, ученые, иногда достаточно справедливо, подвергают отдельные нормы закона критике. К данной группе оснований Закон о банкротстве относит: оспаривание подозрительных сделок должника (ст. 61.2 Закона о банкротстве); оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами.

В рассмотрении заявления об оспаривании сделки могут также участвовать третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, которые в части рассмотрения этого заявления обладают необходимыми процессуальными правами, в том числе на участие в судебных заседаниях и обжалование судебных актов. Например, в рассмотрении заявления об оспаривании договора поручительства в качестве третьего лица может участвовать должник по основному обязательству, а в рассмотрении заявления об оспаривании сделки по приобретению должником вещи, которую он впоследствии продал другому лицу, - это другое лицо.

Арбитражный управляющий до подачи заявления об оспаривании сделки в силу пункта 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве обязан предложить другой стороне этой сделки произвести указанный возврат. В связи с этим, если данный возврат не будет произведен в разумный срок после

поступления такого предложения, то при последующем оспаривании сделки в суде возврат, произведенный после такого оспаривания и по истечении указанного срока, может рассматриваться как признание иска, и ст. 61.7 Закона о банкротстве в таком случае не применяется, а в случае признания судом сделки недействительной подлежит применению в том числе п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве.

Список используемых источников

Нормативные правовые акты

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3012.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2005, № 1 (часть 1), ст. 16.
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.05.2016) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.
6. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.02.2016) // "Собрание законодательства РФ", 15.07.2002, № 28, ст. 2790.
7. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 05.04.2016) "О банках и банковской деятельности" // "Собрание законодательства РФ", 05.02.1996, № 6, ст. 492.

Специальная литература:

8. Амосов М.С. Порядок обжалования определения о принятии к производству заявления о признании должника банкротом. Правовая неопределенность. Апелляция как последняя инстанция // Вестник арбитражной практики. 2016. № 1. С. 21 - 25.

9. Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" // Вестник ВАС РФ. 2012. № 11. С. 46 – 59.

10. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. 2014.

11. Брановицкий К.Л. Некоторые вопросы разграничения подведомственности споров о признании недействительными договоров, заключенных по результатам торгов, проведенных в рамках дела о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс", 2013, № 8.

12. Васьянов Е.В. Правовые особенности несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Право и образование. М., 2013, № 5. С. 154-159.

13. Жилинский С.Э. Правовые основы предпринимательской деятельности (предпринимательское право): Курс лекций. М.: Норма-Инфра-М, 1998.

14. Зайцев А.В. Правовое регулирование процедуры банкротства кредитных организаций в России: история и современность // Труды МГУУ. Научное издание. М.: Изд-во МГУУ Правительства Москвы, 2012, Вып. 11. С. 193-206.

15. Кавелина Н.Ю. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Теоретические и прикладные

проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник трудов научно-практической конференции. Саратов: СЮИ МВД России, 2014.

16. Карасева С.Ю. Обзор практики рассмотрения дел Верховным Судом РФ // СПС Консультант Плюс. 2016.

17. Клинова К. Договор поручительства: особенности и судебная практика // ЭЖ-Юрист. 2014. № 15. С. 12.

18. Кравченко Т. Споры о банкротстве: правовое положение кредиторов // "Новая бухгалтерия", 2012, № 11.

19. Кряжков А.В. Актуальные проблемы совершенствования законодательства о банкротстве кредитных организаций (тезисы доклада) // Предпринимательское право. Приложение к журналу. М.: Юрист, 2015, Вып. 3. С. 40-43.

20. Кузнецов А.П. Банкротство застройщика: теория и практика защиты прав граждан - участников строительства. М.: Статут, 2015. 96 с.

21. Лазутина О.И. Оспаривание сделок по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве // «Арбитражная практика», 2009 г. №7., с. 3-11.

22. Макаров И.А. О некоторых проблемах, связанных с формированием конкурсной массы кредитной организации за счет имущества поручителей и залогодателей, находящихся в процедурах банкротства // Закон. 2014. № 7. С. 121 - 134.

23. Макова Л.Я. Особенности законодательства о банкротстве кредитных организаций // Вестник Московского университета МВД России. М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2012, № 5. С. 71.

24. Наумова Е.В. Финансово-правовые и организационные аспекты института несостоятельности (банкротства) // Финансовое право. - 2013. - № 2. - С.16.

25. Николаев А. Срок исковой давности для оспаривания сделок должника // ЭЖ-Юрист. 2016. № 8. С. 12.

26. Петрова Е.А. Особенности банкротства ликвидируемой кредитной организации // Банковское право. М.: Юрист, 2011, № 1. С. 16-20.
27. Сарнакова А.В. Правовая природа отношений, возникающих при банкротстве кредитных организаций // Закон и право. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014, № 11. С. 96-99.
28. Свириденко О.М. Особенности признания несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в РФ // Современное право. М.: Новый Индекс, 2014, № 4. С. 54-58.
29. Стародубцев Н.С. Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Банковское право. М.: Юрист, 2011, № 1. С. 13-16.
30. Телюкина М.В. Некоторые проблемы конкурсной продажи предприятия, принадлежащего акционерному обществу, на стадии внешнего управления // Гражданское право. 2015. № 6. С. 6 - 10.
31. Тигранян А.Р. Оспаривание сделок по исполнению третьим лицом обязательств несостоятельного заемщика // Банковское право. 2016. № 1. С. 21 - 30.
32. Циндяйкина А. Э. К вопросу о соотношении понятий «сделка» и «действие» в рамках конкурсного оспаривания сделок должника: проблемы теории и судебной практики // Российский судья. – 2011. – № 11. – С. 18–21.
33. Широкова Е.К. Расходы в деле о банкротстве // "Арбитражные споры", 2014, № 1.
34. Шишмарева Т.П. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М.: Статут, 2015. 416 с. С. 321.

Материалы арбитражной и судебной практики:

35. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 268-О "По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" // "Вестник Конституционного Суда РФ", № 2, 2001.

36. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства" // "Вестник ВАС РФ", № 8, август, 2014.

37. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 06.06.2014) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // "Вестник ВАС РФ", № 9, сентябрь, 2009.

38. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 (ред. от 06.06.2014) "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" // "Вестник ВАС РФ", № 9, сентябрь, 2006.

39. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 03.02.2011г.

40. Постановление Верховного Суда РФ от 16.02.2015 по делу № 308-АД14-8483, А22-1395/2014 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

41. Определение ВАС РФ от 03.10.2012 № ВАС-13131/12 по делу № А40-47704/10-44-231Б [Электронный ресурс] // документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».

42. Определение Верховного Суда РФ от 13.12.2011 № 18-В11-91 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

43. Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2016 № 308-ЭС16-1475 по делу № А53-885/2014 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

44. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.03.2011 по делу № А29-7862/20019 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

45. Постановление ФАС Московского округа от 08.08.2012 по делу № А40-24676/11-73-121 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

46. Постановление ФАС Уральского округа от 30.01.2013 № Ф09-14149-12 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

47. Постановление ФАС Центрального округа от 24.09.2012 по делу № А14-2179/2008.

48. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.12.2012 по делу № А52-1992/2011.

49. Постановление ФАС Поволжского округа от 03.08.2015 № Ф06-26372/2015 по делу № А72-16455/2014 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

50. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.01.2012 по делу № А46-9825/2010 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

51. Постановление ФАС Поволжского округа от 12.09.2013 по делу № А57-22568/2012 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС

«Консультант Плюс».

52. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27.10.2009 по делу № А45-10823/2009 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

53. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 10.11.2015 № Ф03-4840/2015 по делу № А59-2133/2013 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

54. Постановления ФАС Центрального округа от 20.11.2012 по делу № А54-3687/2009, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 по делу № А60-9428/2001 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

55. Постановление ФАС Центрального округа от 16.11.2011 по делу № А35-4363/07 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

56. Постановление ФАС Уральского округа от 21.11.2012 № Ф09-11116/12 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

57. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.03.2012 по делу № А59-1080/2010 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

58. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.11.2012 по делу № А13-4474/2009 [Электронный ресурс] // Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

59. Постановление ФАС Поволжского округа от 11.05.2011 № А49-4909/2010 [Электронный ресурс] // документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».

60. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2015 № Ф05-16301/2015 по делу № А40-74783/2015 [Электронный ресурс] // документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».

61. Определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.11 года в деле о банкротстве №А40-159435/09-70-802-Б // [Электронный ресурс] // документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».

62. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.11.2011 по делу № А47-12261/2009 Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012.

63. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2012 по делу № А56-23033/2011.