

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Педагогика и методики преподавания»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Организация подготовки детей к обучению в школе

Студент _____ Е.В. Селиверстова _____
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Руководитель _____ канд. пед. наук, доцент Г.А. Медяник _____
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Тема бакалаврской работы: «Организация подготовки детей к обучению в школе».

Цель исследования – определение наиболее эффективных педагогических условий подготовки детей к школе в дошкольных организациях. Бакалаврская работа основана на гипотезе, согласно которой мы можем предположить, что психолого-педагогические условия будут более эффективными, если будут правильно подобраны упражнения, направленные на повышение уровня подготовки к школьному обучению, организована содержательная предметно-пространственная среда в условиях дошкольного учреждения, организовано взаимодействие педагогов детского сада и представителей ребенка, направленное на подготовку детей к школьному обучению.

В ходе нашего исследования решаются поставленные задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по теме исследования; выявить показатели сформированности психологического развития детей старшего дошкольного возраста к предстоящему обучению; создать психолого-педагогические условия для повышения уровня сформированности психолого-педагогических показателей у детей; апробировать созданные психолого-педагогические условия на формирующем этапе.

Практическая значимость данного исследования в том, что его результаты могут быть использованы при работе, направленной на подготовку детей старших дошкольников к предстоящему обучению.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (47 источников) и 3 приложений (А, Б, В). Объем работы составляет 64 стр. Количество таблиц в работе 12 и 6 рисунков.

Содержание

Введение	4
1 Теоретические основы формирования подготовки детей к обучению в школе	6
1.1 Характеристика подготовки детей к обучению в школе	6
1.2 Педагогические условия организации подготовки детей к обучению	14
2 Опытнo-экспериментальная работа, направленная на повышение уровня подготовки детей дошкольного возраста к школьному обучению	24
2.1 Эмпирическое исследование уровня подготовки детей к школьному обучению	24
2.2 Организация работы по повышению уровня подготовки детей к обучению в школе в условиях дошкольного образовательного учреждения	34
2.3 Анализ результатов опытнo-экспериментальной работы и их интерпретация	40
Заключение	52
Список используемой литературы	54
Приложение А Характеристика используемых в исследовании методик ...	58
Приложение Б Протокол констатирующего эксперимента	63
Приложение В Протокол контрольного эксперимента	64

Введение

В наше время стремительного роста технологического процесса и постоянными изменениями в общественной жизни, возрастает потребность в функции адаптации учеников в обществе, вырабатываются новые технологии и подходы в образовании, происходит обновление и преобразование программ. По этому, все более высокие требования к подготовленности предъявляют будущим ученикам.

Важным условием быстрой адаптации и успешного обучения с первых дней в школе является его подготовленность, которая предполагает наличие не только умений, знаний и навыков, но и психолого-педагогическое развитие ребенка. Именно в дошкольный период полученные ребенком знания и умения закладываются фундаментом для успешного обучения в школе.

Актуальность исследования заключается в том, что подготовка детей к школьному обучению, включает в себя всестороннее воспитание и развитие личности и является одной из важнейших задач дошкольного образования на сегодняшний день.

Проблема исследования: какова роль психолого-педагогических условий подготовки детей к школе в дошкольной организации?

Объект исследования: процесс подготовки детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению

Предмет исследования: педагогические условия, влияющие на подготовку детей к школе.

Цель – определение наиболее эффективных педагогических условий подготовки детей к школе в дошкольных организациях.

Гипотеза: мы можем предположить, что психолого-педагогические условия окажутся более эффективными, если будут соблюдены несколько пунктов:

- создание комплекса мероприятий, учитывающего возрастные особенности, направленного на развитие показателей подготовленности к школьному обучению;
- создание соответствующей предметно – пространственной среды в условиях детского сада;
- организация взаимодействия педагогов детского сада и представителей ребенка, направленное на подготовку детей к школьному обучению.

В соответствии с целью исследования мы выделили ряд задач:

- проанализировать психолого-педагогическую литературу по теме исследования;
- выявить показатели сформированности психолого-педагогического развития детей старшего дошкольного возраста к предстоящему обучению;
- создать психолого-педагогические условия для повышения уровня сформированности показателей у детей к школьному обучению;
- апробировать созданные психолого-педагогические условия на формирующем этапе.

Методы исследования использовались теоретические и эмпирические: теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, констатирующий, формирующий этапы, контрольный срез, метод сравнения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при построении работы, направленной на подготовку детей старшего дошкольного возраста к школе.

Структура ВКР: бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, выводов, заключения, списка источников и приложений.

1 Теоретические основы формирования подготовки детей к обучению в школе

1.1 Характеристика подготовки детей к обучению в школе

В этом параграфе рассмотрим проблему, связанную с организацией подготовки детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе и способы ее решения в теоретических источниках.

Зарубежные и отечественные ученые во все времена изучали проблему подготовки ребенка к предстоящему обучению в школе, и для каждого из них термин «подготовка» может включать что-то схожее так и иметь различия. Так в психологии данное понятие используется для обозначения осознанной подготовки детей к оценке происходящего и поведения, основанного на получении социального опыта. «Как проявление определенного уровня способностей и свидетельства самого их наличия» [3, с. 186].

В научно-педагогических исследованиях В.Г. Маралов, понятие «готовность» рассматривают «как систему с несколькими составляющими», в работах В.А. Крутецкого «как комплекс свойств и качеств личности», Г.Г. Кравцов рассматривает «готовность», «как совокупность качеств конкретной личности, которая обеспечивает успешность в реализации профессиональных качеств» [36].

Нам наиболее «близка» трактовка Г.Г. Кравцов, во время исследования мы будем придерживаться его понятия, согласно которому подготовка – совокупность качеств определенной личности, которая обеспечивает успешность в предстоящем обучении [27].

Существует похожее понятие «подготовленность», которое означает наличие необходимых знаний, навыков, опыта в какой-либо области, приобретаемым путем систематического обучения чему-либо [4, с. 38].

Организация подготовки ребенка к школе является многокомпонентной задачей, охватывающей все стороны жизни будущего школьника, поэтому

требует более глубокого исследования, ведь несформированность одного из компонентов готовности к обучению в школе ведет к дезадаптации, возможным психологическим проблемам у ребенка, тем самым снижению успеваемости [6, с. 53].

В отечественной литературе над проблемой готовности детей к школе работали многие ученые: Л.С. Выготский, В.С. Мухина, Д.Б. Эльконин, Л.И. Божович и др. В данной проблеме Д.Б. Эльконин на первоочередное место ставил сформированность необходимых предпосылок учебной деятельности [49].

По мнению М.И. Лисиной в конце дошкольного периода у ребенка должна сложиться «внеситуативно-личностное общение» со взрослым, при котором взрослый для ребенка становится неоспоримым авторитетом, образцом для подражания [36].

Немаловажное значение имело видение Л.И. Божович, объясняющего понятие «внутренняя позиция школьника», которое интегрирует переменчивость ребенка, для обеспечения плавного перехода к школьному периоду [7].

Е.Е. Кравцова в своих статьях делала упор на роль общения в развитии ребенка. Степень подготовки ребенка определяется с помощью нескольких сфер: отношение к сверстнику, к самому себе и уровень его развития [29].

Существует множество психолого-педагогических теорий, среди них можно выделить те, которые объединяют большинство исследований – это три компонента школьной готовности: эмоциональный, интеллектуальный и социальный. Но на основании анализа психолого-педагогической литературы, необходимо выделить еще важный компонент – мотивационный. Эта составляющая имеет большое значение в изучаемой нами проблеме [8, с. 44].

Вклад в изучении проблемы школьной готовности внесла Л.И. Божович, она выделила две группы, связанные с учебной мотивацией:

общие социальные мотивы и мотивы, напрямую связанные с учебной нагрузкой [7].

По мнению М.В. Лаврентьевой, силы нужно направить на достижение основных задач: формировать у детей представление о школе и учебе; формировать положительное отношение к школе; формировать позитивный опыт учебной деятельности. Для достижения этих задач можно использовать различные формы и методы работы: чтение рассказов о школе, ролевые игры в школу, экскурсии в школу, рассматривание картин на данную тему, разучивание песен и стихотворений [35].

Подготовка к школе зависит от множества факторов, которые зависят от условий, предоставляемых школой, от квалификации и опыта педагогов, от качеств, приобретенных ребенком за дошкольный период [22].

Многие считают, что подготовка к обучению – это определенный набор умений, знаний и навыков ребенка, что является не совсем так. Конечно, безусловно важно иметь интеллектуальные качества, но и немаловажно для обучения в школе физические и социальные качества ребенка.

В начальной школе ребенок должен овладеть письменной речью, которая возникает на основе устной речи, которая является высоким этапом речевого формирования.

Ребенок не может овладеть в полной мере письмом и чтением без определенных навыков устной речи, овладения звуковым анализом, развития наглядно-образного мышления, начального этапа логического мышления.

В современном мире в дошкольных организациях идет формирования различных сторон личности ребенка, его умственной активности, навыков самостоятельности, творческое видение всех видов деятельности, а также индивидуальных способностей каждого ребенка.

Методика передачи знаний педагогов дошкольного возраста тоже имеет немаловажный фактор, так как если ребенка в детском саду обучать, как в школе и не учитывать возрастную специфику данного возраста, то это

может привести к снижению эффективности процесса обучения, а также снижению учебной мотивации [12].

Ребенок к концу дошкольного периода должен пользоваться в едином процессе речевой и мыслительной деятельностью, а к началу школьного периода должен научиться пользоваться средствами родного языка осознанно [42, с. 119].

Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, Е.И. Тихеева, А.В. Запорожец, В.В. Виноградов, К.Д. Ушинский, Е.А. Флерина исследовали комплексный подход в решении задач речевого развития детей в дошкольном учреждении. Происходит обогащение и увеличение словарного запаса, полноценное овладение родным языком максимально сенситивный данному возрасту. Полученные умения помогают ребенку легче справиться с адаптивным периодом в школе. Поэтому важно формировать в дошкольном учреждении не только культуру речи, но культуру общения [13, с. 260].

Также подготовка ребенка к школе предполагает полноценное физическое воспитание.

Исследования воспитания детей Е.Н Вавиловой, А.И. Быковой, Л.В. Кармановой показали, что периодическое выполнение физических упражнений, улучшает физическое состояние ребенка и улучшает физическую подготовленность. Формируя произвольность движений, происходит развитие волевых качеств детей [9].

Можно говорить с сожалением о современной жизни детей, которая имеет связь с уменьшением их физической активности. Поэтому очень важно, чтобы в ДООУ было правильно организовано физическое воспитание детей.

Психологическая подготовка ребенка к школьному обучению – это переход на новую ступень в подготовке будущего школьника. Таким образом, в нашем исследовании мы опираемся на работы Л.С. Выготского и его последователей и можем сделать вывод, что развитие идет вслед за обучением, но между этими понятиями нет определенного соответствия [14].

Анализируя психолого-педагогическую литературу по проблеме нашего исследования, можно дать краткую характеристику компонентам готовности к школе будущего первоклассника. Иметь первоначальные знания об окружающем мире, уметь анализировать, делать выводы, уметь контролировать себя и планировать свою деятельность. Также важно положительное отношение к школе и сформированная мотивация к обучению, сформированная речь, развитая моторика, произвольность.

Поэтому В.Г. Маралов считает, что понятие «подготовка» сложное и имеет множество компонентов, которые охватывают все сферы школьной жизни и делится на три уровня [36, с. 122].

Разберем сначала фундаментальный уровень – морфофункциональный, в который входит физическое развитие, биологическое здоровье, физиологические данные, особенности ЦНС, развитие речевого и мышечного аппаратов.

Следующим уровнем является интеллект, в который входит сформированность восприятия, памяти, логического мышления и воображения.

Третьим уровнем можно выделить личностное развитие, включающее в себя мотивацию, социальные отношения и отношение к самому себе.

Л.С. Выготский одним из первых отечественных авторов, который предположил, что интеллектуальная готовность к школе складывается не столько в количественном эквиваленте представлений ребенка, сколько в уровне развития интеллекта, качественных особенностях детского мышления [14].

Компонентами подготовки, по мнению В.С. Мухиной, являются не только мыслительные процессы, но и определенные знания и умения, которыми должен обладать ребенок. В состав интеллектуальной готовности ребенка к школе входит и такой познавательный процесс, как память. В.С. Мухина указывает на то, что память дошкольника в основном носит произвольный характер [38].

Я.Л. Коломинский и Е.А. Панько указывают на то, что «важным показателем развития произвольной памяти в шестилетнем возрасте является его умение поставить перед собой задачу, и проконтролировать ее выполнение, т.е. осуществить самоконтроль своих действий» [24, с. 190].

«Сущность самоконтроля в психологии складывается за счет умений человека соотнести, сличить полученный в процессе выполнения какой-либо деятельности результат с обозначенным образцом с целью своевременного исправления неточностей и дальнейшего их недопущения» [16, с. 176].

Еще одним компонентом интеллектуальной готовности является внимание. Внимание – это сосредоточенность деятельности субъекта в данный момент времени на каком-либо реальном или идеальном объекте (предмете, событии, образе, рассуждении и т.д.). Внимание качественно изменяется в 6-7 лет. Именно в старшем дошкольном возрасте, психологические функции являются осознанными и произвольными, а «произвольность в деятельности какой-либо функции всегда есть обратная сторона ее осознания» [28].

С. Мухина пишет о том, что, овладевая вниманием ребенка, взрослые наделяют его средствами, с помощью которых он впоследствии начинает и сам управлять своим вниманием. На основании этого автор делает вывод, о том, что произвольное внимание формируется в дошкольном возрасте в связи с общим возрастанием регулятивной роли речи в поведении дошкольника [38].

Таким образом, развитие познавательных процессов ребенка является важным компонентом в его психологической подготовленности к предстоящему обучению в школе. Следующим важным компонентом школьной психологической готовности к школе является волевая готовность. «Волевая готовность – умение принимать задачу, действовать по ее осуществлению, анализировать полученный результат» [20].

«Волевая готовность заключается в развитии умений управлять своим поведением, способности включаться в общую деятельность, принимать

систему требований, предъявляемых педагогом и правилами школой. Школьная жизнь и учение предъявляют определенные требования к волевой готовности ребенка. Ему предстоит обвыкнуться в новой обстановке, научиться следовать правилам нового учебного заведения, учиться эффективно работать в команде и дома самостоятельно» [21, с. 32].

Школа предъявляет требования к новым ученикам, в первую очередь это организованность и дисциплинированность. Т.Д. Кондратенко, В.К. Котырло, С.А. Ладывир отмечают, что в волевом развитии детей должна быть произвольная регуляция психических процессов, которая достигается в надлежащих условиях при нормальных физических данных ребенка [25].

Как правило, произвольное внимание, запоминание и воспроизведение, мышление и воображение развиваются к семи годам, которые необходимы для успешного усвоения образовательной программы. Если психические процессы ребенка сформированы не в полной мере, то это ведет к снижению школьной успеваемости [26].

По мнению Д.Б. Эльконина, произвольность рождается в сюжетно-ролевых играх со сверстниками, которая позволяет перейти на следующий уровень развития, так как правильные взаимоотношения в коллективе исправляют нарушения в подражании предлагаемому образцу, тогда как самостоятельное осуществление такого контроля бывает невозможно [49].

Итак, проблема волевой готовности является сложной проблемой. Сложности заключаются в том, что с одной стороны саморегуляция считается новообразованием младшего школьного возраста, который развивается внутри учебной (ведущей) деятельности этого возраста, а с другой стороны – недоразвитие произвольного внимания и саморегуляции мешает началу обучения в школе.

Еще один компонент школьной психологической готовности – это эмоциональная готовность, с помощью которой ребенок выражает собственные эмоции и умеет адекватно реагировать на эмоции других. По мнению В.С. Мухиной, развитие нравственности у дошкольников

определяется знанием норм, привычками поведения, эмоциональным отношением к моральным нормам и позиция внутреннего «Я» ребенка [38].

Не менее важным компонентом психологической готовности школьника является мотивационная готовность. Под мотивационной готовностью подразумевается положительное отношение ребенка к школе, к предстоящему обучению, учебному процессу в целом, а также помогает ребенку осознать следующую социально значимую позицию – позицию школьника [11].

Отечественные психологи, изучая мотивационную готовность будущих школьников, поняли, что чаще всего она связана с социальными мотивами. Каждый автор описывает свой мотив и считает его наиболее важным. Так существует мотив долга и чрезмерной ответственности, который описывает Р.А. Жданова, еще существуют мотив, связанный с желанием получить хорошую работу [19].

Л.И. Божович описывает мотив важности школьного обучения. Важными социальными мотивами являются учебно-познавательные мотивы. К таким мотивам Л.И. Божович относит все мотивы, связанные с учебной деятельностью, такие мотивы порождают потребность в интеллектуальном развитии и получением новых знаний, умений и навыков. Существуют и социальные мотивы, которые напрямую зависят от потребности в общении, важности социального статуса [7].

1.2 Педагогические условия организации подготовки детей к обучению в школе

В словаре, автором которого является С.И. Ожегова, понятие «условие» трактуется, как «фактор, от которого нечто зависит; свод правил, установленный в определенной области деятельности; расположение в котором что-то происходит» [43, с. 16].

Философы данное понятие соединяют с предметом, относящимся к нему и к окружающему миру, без вероятного существования от зависящего (обусловливаемого); «существует составляющая сочетаний, состояний и взаимодействий, из наличия которых с потребностью следует появление данного процесса». Влияние некоторых конкретных условий, создающих среду для его жизнедеятельности и развития [10, с. 91].

В отечественной психолого-педагогической литературе данное понятие, которое представляет собой психическое развитие и раскрывается через сумму внутренних и внешних причин, и определяется через психологическое развитие индивида [40].

Поэтому термин «условие» можно считать общим в науке, его содержание можно представить несколькими аспектами: совокупность причин, объектов, обстоятельств, влияющая на воспитание и обучение, а также воздействующая на возможную динамику и конечные результаты.

Условия, рассматриваемые в нашем исследовании, направлены на решение возникшей перед нами проблемы, возникающей при сопровождении педагогического процесса, в связи с чем, будем использовать понятие «педагогические условия» [32].

Педагогические условия изучал в своих исследованиях Н.В. Авсеенко, Раскрывая содержание данного термина, ученые придерживаются двух позиций [2].

При первой позиции придерживаются ученые, которые считают педагогические условия, которые существуют при совокупности каких-либо

мер воздействия педагогов и вероятности появления предметно-пространственной среды, сочетание мер, содержащих методы, приемы и организационные формы педагогического обучения и воспитания, а также, по мнению Р.С. Найн, объединение возможных методов, средств и предметно-пространственной среды, направленные на достижение поставленной цели [39].

Второй позиции придерживаются ученые, которые объединяют педагогические условия с построением педагогической системы, в которой они входят в структуру компонентов (Н.В. Ипполитова, М.В. Зверева и др.). Компонентом педагогической системы, является отражение внутренних (обеспечивающих переход от личностного аспекта субъектов образовательного процесса) и внешних (содействующий реализации процессуального аспекта системы) составляющих, обеспечивающих эффективное развитие [23].

Гонина О.О. охарактеризовывает третью позицию, считают, что педагогические условия представляют собой работу, направленную на уточнение устойчивых связей образовательного процесса, который обеспечивает возможность проверяемости результатов научно-педагогического исследования [15].

Проводя анализ точек зрения различных ученых, мы можем выделить несколько положений, для большего понимания данного словосочетания: в первом положении условия воспринимаются, как основа системы педагогического процесса; во втором говорится о предоставляемой возможности образовательной (методы, формы воздействия, содержание, оснащение педагогического процесса) и материально-пространственной (оборудование, предметно-пространственное оснащение педагогического процесса), а также среды, которая может влиять, как положительно, так и отрицательно на функции условий; в третьем положении описывается внутренние и внешние элементы; а также существует возможность реализации уже выбранных условий педагогического процесса и обеспечение

развития и эффективности функциональности всей образовательной системы.

Поэтому, рассматриваем условия педагогического процесса, как одну из составляющих педагогической системы, которая предоставляет возможность образовательной и материально-пространственной среды действовать на личность и процесс системы, которая обеспечивает положительные результаты функционирования и развития.

Теперь давайте определим, какие условия нужны для создания в дошкольной организации для обеспечения безболезненной адаптации ребенка к школьному периоду и дальнейшего успешного обучения?

После проведенного анализа психолого-педагогической литературы по проблеме нашего исследования, мы смогли выделить следующие условия:

- нужно использовать активные формы и методы работы, направленные на подготовку детей к обучению в школе;
- правильно организовать предметно-пространственную среду в дошкольной образовательной организации, направленной на развитие психофизических функций ребенка, необходимых при подготовке к школе;
- обеспечить необходимое взаимодействие педагогов и родителей для эффективной подготовки детей к школе.

При использовании активных форм и методов работы в обучении и развитии детей происходит формирование готовности детей к школе. В.С. Мухина считает, что игра оказывает влияние на развитие произвольной психологической функции и психических процессов [33].

Во время игровой деятельности ребенка происходит развитие произвольности и запоминания. Воспроизведенная ребенком ситуация в игре влияет на процесс развития умственной деятельности детей, а полученный опыт в игре, ложится в основу будущего поведения. В организации и непосредственном участии в ролевой игре у ребенка активно формируется регулятивная функция своего поведения. Именно в этот период происходит

зарождение азов учебной деятельности, которая в последствие станет ведущей [34].

Обучение начинает взрослый, педагог или родитель, оно не может возникнуть само по себе из игры. Но дети начинают обучаться через игровую деятельность, и относятся к этому, как к определенной игре, но только с правилами, придерживаясь которых дети начинают овладевать элементами учебной деятельности. Взрослый к обучению относится иначе, так и у ребенка перестраивается отношение к игре, причиной служит появление желания учиться.

Огромное влияние игра оказывает на развитие речевых навыков ребенка, так как от игроков требуется речевое взаимодействие. При разъяснении идет стимуляция связной речи взаимодействующих детей.

Г.В. Соломатина указывала в своих работах: «что игровая деятельность, будучи ведущей, оказывает основную функцию на развитие речи ребенка, которая охватывает все психические стороны организма. Именно в этот период идет становления психической системы и будущего поведения, и начинает развиваться познавательный вид деятельности» [44, с. 206].

Чтобы происходило усвоение знаний обобщенного характера, требуется развитое образное мышление. По мнению Е.О. Смирновой, если правильно организовать обучение в школе, то дети быстро овладевают всеми необходимыми представлениями, которые отображают закономерности [45].

Итак, во время игры происходит познание окружающего мира, при этом происходит развитие логического мышления, связной речи, произвольности поведения, формирование взаимоотношений со сверстниками, становление характера и закладываются задатки самооценки. Так во время игровой деятельности у ребенка зарождаются основы учебного процесса, котором в дальнейшем переходит в ведущую деятельность.

Второе условие, которое мы выделили, является не менее важным – это правильно организованная развивающая предметно-пространственная среда в условиях детского сада, направленная на решение проблемы исследования.

«Существует немало факторов, которые оказывают влияние на формирование личности ребенка, на его познание, они бывают: стихийные, специально организованные, природные и социальные. С другими факторами формирования личности выделяют окружающую среду, в которой ребенок, находясь, реализуется, как личность, проявляет свою деятельность и самостоятельность» [18, с. 18].

Отечественные авторы: П. П. Блонский, Л. С. Выготский, А. Р. Лурия в психолого-педагогической литературе рассматривают термин «среда», как один из основных факторов, которые действуют на процесс и результаты развития человечества, могут как положительно, так и отрицательно [11, с. 197].

По мнению Краснобаевой П.А. важнейшим компонентом образовательной среды, является предметное окружение. Чтобы обозначить рассматриваемое нами окружение, которое оказывает влияние на совершенствование индивида, введено понятие «развивающая среда» [60, с. 30].

«Развивающая среда оказывает влияние на всестороннее развитие ребенка – его эмоции, чувства, волю и требует от него мыслить и воображать, то есть становится для ребенка средой развития, с которой он вступает во взаимодействие» [1, с. 211].

Предметно-развивающая среда является основой развивающей среды дошкольника. В философии предполагается понимать такую среду, как совокупность предметов, которые представляют собой форму наглядного восприятия [31].

Каждый окружающий нас предмет несет опыт, знания, потребности многих поколений. Через предмет происходит познание самого себя, своего

характера, своего Я. Ребенок находит свою вторую жизнь в предметах культуры, в образе взаимоотношений людей друг с другом [14].

Для стабильного процесса развития ребенка должно происходить взаимодействие последнего с окружающей его средой, происходить изменения, как в ребенке, так и в окружающей его среде.

По мнению А.В. Бабаян развивающая среда состоит из нескольких аспектов: условия жизни ребенка, его формирования, нравственного воспитания и моральных ценностей [5].

Итак, среда является площадкой для социальной и культурной деятельности, образ жизни, способ передачи и закрепления опыта, полученного в социуме, культуры и субкультуры, развития творчества. Среда создается в итоге деяния, а освоение ее субъектом происходит через различные виды отношений и воздействий: познавательные, эстетические, рефлексивные и другие.

В воспитательное и образовательное учение дошкольного учреждения входит развитие детских интересов и различные виды деятельности, а также приобретенные навыки: элементарные формы бытового труда, самообслуживание, конструктивная, продуктивная виды деятельности, занятия по знакомству с окружающим миром, явлениями природы, элементарные формы учебной деятельности по овладению письмом, чтением, счетом, а также сюжетно-ролевые игры.

«Изучение организации развивающей среды, ее содержания и действия на развитие личности ребенка необходимы для выявления функции последней. В современной предметно-развивающей среде должно быть интегрированное направление на развитие и физических, и психических функций детей дошкольного возраста, ее содержимое должно соответствовать основным элементам социальной культуры, а ее объекты должны быть включенными в различные виды деятельности. Предметно-пространственную среду нужно организовывать в соответствии с принципами дистанции, активности, мобильности» [11, с. 97].

Необходимость для детей такой среды доказана учеными, каждый предмет в среде несет информацию об окружающем мире, передавая социальный опыт.

Предметно-пространственная среда должна быть мобильной, быстро перестраиваться, чтобы давать максимум информации для детей, не надоедая, точнее говоря, мобильной и динамичной. Организуя ее, педагог должен учитывать потребности и интересы детей, а также возрастные особенности [31].

Для правильной организации предметно-пространственной нужно руководствоваться ее принципами. Научные проекты Г.А. Новиковой, В.А. Петровского, С.Л. Новоселовой и др. в которых раскрываются секреты организация развивающей среды, в которых идет психолого-педагогическое обоснование необходимости организации развивающей среды, а также рассматриваются ее основные принципы [41].

На основании анализа психолого-педагогической литературы можно сделать вывод, что для всестороннего развития личности дошкольника необходима организация предметно-пространственной среды, как одного из элементов педагогического процесса.

Теперь рассмотрим следующие условие успешной подготовки будущего школьника – это обеспечение взаимодействия между педагогами и родителями. Ведущая роль в таком сотрудничестве, бесспорно, принадлежит педагогу.

Большинство родителей, к сожалению, не уделяют должного внимания подготовке к школе, чаще всего это происходит из-за отсутствия педагогической грамотности родителя, сил и времени, а также большой загруженности на работе. В учебной деятельности такой ребенок показывает более слабые результаты, чем его сверстники. Для успешной подготовки детей к школе необходим налаженный контакт родителя и воспитателя.

«Для педагогического сопровождения семьи будущего школьника, необходим индивидуальный подход. Педагог должен собрать необходимую

информацию об особенностях семьи воспитанника, чтобы подобрать правильное решение проблемы данной семьи. Основной задачей педагогов и представителей семьи заключается в организации своевременной помощи будущему школьнику, чтобы предупредить возможные проблемы в процессе адаптации к школьному обучению» [17, с. 52].

Допустимо развитие у родителей функции самоуправления, чтобы сформировать субъективную позицию, предоставить реальные права в обсуждении вопросов воспитания и обучения. Для этого нужно разработать конкретный план по подготовке детей к школьному обучению. Формы взаимодействия с родителями можно использовать как традиционные, так и инновационные.

Самой распространенной формой взаимодействия остаются родительские собрания, которые являются востребованными педагогами, с помощью собраний можно решить ряд проблем и вопросов. Чтобы успешно провести собрание необходимо заранее продумать тему, с помощью анкетирования выявить наиболее актуальные проблемы, по мнению родителей, тогда такая форма взаимодействия принесет свои положительные результаты.

Взаимодействовать с родителями должен не только воспитатель, но и узкие специалисты дошкольного учреждения: логопед, психолог, музыкальный руководитель. Узкие специалисты в основном приглашаются на собрания, или проводят индивидуальные консультации.

Нужно предоставить родителям право проведения мероприятий и решения конкретных задач. Необходимо предоставить родительскому коллективу возможность оценивать педагогическую деятельность коллектива ДООУ, вносить свои предложения, оставлять отзывы, в том числе и на сайте.

Подготовка ребенка к школе и его воспитание напрямую зависит от педагогической компетенции родителей. Как показывают исследования педагогов-психологов, что большинство родителей не имеют педагогического образования, а значит, сформированной педагогической

культуры имеет не высокий уровень, что сказывается на результатах воспитания ребенка. Поэтому педагоги должны помогать формировать у родителей психолого-педагогические знания о своей роли в воспитании ребенка и его будущего образования.

Слаженная работа специалистов и педагогов, направленная на подготовку к школе, помогает семье воспитанников и дает возможность родителям быть полноправными участниками процесса [17].

Взаимодействие между дошкольной организацией и семьей оказывает помощь ребенку в формировании необходимых для будущего обучения качеств. В основном причины низкой учебной мотивации и тяжелой адаптации кроются в ошибочных действиях родителей.

Именно дошкольный период ребенка является очень важным моментом для развития ребенка, поэтому педагогам дошкольной организации необходимо использовать все многообразие форм и методов взаимодействия с родителями, чтобы получить максимально положительные результаты.

Итак, выделенные нами педагогические условия, являются наиболее приемлемыми для формирования необходимого уровня подготовки старших дошкольников, общее восприятие к оказываемому воздействию на условия жизни, свойственные данному возрасту, помогает в развитии навыков адаптивного поведения, а также рефлексии. В развивающихся новых отношениях с взрослыми и сверстниками у ребенка продолжается развиваться умения к рефлексии. В учебном процессе ребенок упражняется для достижения учебной цели. Для учебного процесса ребенок должен обладать развитыми навыками связной речи, внимания, памяти, воображения и логического мышления; должны создаваться необходимые условия для будущего развития ребенка.

Выводы по первой главе: проанализировав психолого-педагогическую литературу по проблеме подготовки будущих школьников в условиях дошкольной образовательной организации, мы дали оценку существующим

теоретическим основаниям и их решениям, и это помогло нам достигнуть поставленную цель, решить задачи и сделать следующие выводы.

Под готовностью к школе подразумевается содержание определенного набора свойств и способов действия индивида, которые необходимы ему для правильного восприятия, переработки и усвоения умений и знаний при обучении в школе. При изучении нашей проблемы мы опирались на учение Л.И. Божович, Д.Б. Эльконина и других представители школы Выготского.

Основой психолого-педагогической подготовки детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению является сформированность всех ее компонентов: интеллектуального, волевого, эмоционально-нравственного, мотивационного. Также при недостаточной сформированности хотя бы одной из этих составляющих приведет к нарушению адаптации.

Мы выделили несколько эффективных, на наш взгляд, педагогических условий, которые повысят успешность подготовки ребенка к школьному обучению: использование созданного комплекса игр и игровых упражнений, направленных на подготовку детей к обучению в школе; создание правильного содержания развивающей предметно-пространственной среды в ДОУ; обеспечение взаимодействия педагогов и родителей воспитанников для решения общей проблемы.

2 Опытнo-экспериментальная работа, направленная на повышение уровня подготовки детей дошкольного возраста к школьному обучению в условиях ДОО

2.1 Эмпирическое исследование уровня подготовки детей к школьному обучению

Опытнo-экспериментальная работа осуществлялась на базе МБУ детского сада №2 «Золотая искорка» г. Тольятти. В исследовании приняло участие 20 детей, разделенных на две группы: 10 детей из подготовительной «В» далее (ЭГ), 10 детей из подготовительной «Г» далее (КГ).

Целью констатирующего этапа эксперимента является выявление исходного уровня подготовки детей к предстоящему школьному обучению в условиях ДОО. По определенным показателям в первой главе для определения уровня сформированности компонентов готовности мы выбрали пять методик, описание в приложении А.

При определении уровня сформированности выделенных показателей мы использовали количественную и качественную обработку результатов диагностики. В нашем исследовании мы будем использовать три уровня обработки количественных результатов: низкий, средний и высокий.

Первой мы провели методику Д.Б. Эльконина «Графический диктант». Для проведения диагностики нам понадобились листочки в клеточку, с отмеченной точкой и карандаши простые. Дети внимательно слушают и выполняют то, что говорит взрослый. Проводят непрерывную линию в нужном направлении, чтобы получился графический рисунок. Более подробная информация в таблице А-1 приложения А.

После проведения исследования можно дать качественную и количественную оценку. 10% испытуемых из ЭГ имеют высокий уровень сформированности произвольной сферы, внимания. Рома Б. хорошо справился с поставленной задачей, выполнил аккуратно, без помарок, не

допустив ни одной ошибки, показал высокий уровень развитого внимания. Пелагея С. справилась с заданием, выполнив все аккуратно, но допустив несколько ошибок, перепутав лево и право. Также, сделав две пометки, Ксения С. показала средний уровень сформированности произвольной сферы и ориентации в пространстве.

Кирилл А., Дарья Л., и Регина Т. испытывали трудности при выполнении задания. Могли допустить ошибку при определении направления: вверх и вниз; также несколько раз отрывали карандаш от листка и начинали с другой точки, переспрашивали взрослого и часто отвлекались. Андрей М., Егор М., Арина П. справились немного лучше, чем предыдущие три испытуемых, но показали также низкий уровень концентрации внимания.

Анна С. из КГ допустила одно исправление, но показала высокий уровень произвольной сферы и хорошую ориентацию на листке бумаги, это составляет 10% испытуемых КГ.

Средний уровень показали трое детей из КГ, что составляет 30% от всех испытуемых. Ангелина П., Владимир П. и Дмитрий Г. справились с заданием. Ангелина аккуратно проводила линию и внимательно слушала взрослого, но к концу исследования внимание рассеялось и девочка начала отвлекаться и поэтому ей не хватило 3 балла, до высокого уровня. Владимир П. и Дмитрий Г. допустили по две пометки, разный нажим на карандаш, работа выполнена правильно, но не аккуратно.

Тимофей К. и Елена Б. из ЭГ, набрав 5-8 баллов и допустив несколько ошибок, а также с большим трудом могли обвести границу клетки, показали низкий уровень сформированности произвольной сферы и внимания, что составляет 20% от всех испытуемых.

Все количественные результаты мы внесли в таблицу 1.

Таблица 1 – Результаты исследования по методике «Графический диктант»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	10%	30%	60%
Экспериментальная группа	10%	20%	70%

Следом мы провели исследовали детей по методике «Корректурная проба» Б. Бурдона, чтобы определить концентрацию внимания каждого дошкольника. Каждому ребенку мы предоставили бланк с буквами в пять рядов. Каждые 60 секунд предлагалось ребенку просмотреть ряд и вычеркнуть букву, такую же, как первая в данном ряду. Так пройти пять рядов, что займет 5 минут. Даже если ребенок не успел просмотреть весь ряд и подчеркнуть нужные буквы по истечению 60 секунд по команде взрослого ребенок должен перейти к следующему ряду, более подробная характеристика в таблице А-2 приложения А.

Инструкция вызвала некоторые затруднения у испытуемых, но после того, как мы вместе попробовали для примера пройти ряд, вопросов у детей не осталось.

В ходе проведения исследования по методики «Корректурная проба» мы определили, что половина детей КГ имеют средний уровень, что составляет 50% испытуемых. Аделине Л., Андрею М. оказалось трудно поначалу включиться в работу, но спустя минуты ребятам удалось наверстать упущенное. Кирилл А. и Пелагея С. часто отвлекались, но при этом могли оставить набранный темп.

Детей с высоким уровнем не оказалось, с низкий уровень показали пятеро детей, что составляет 50% испытуемых КГ. Так Дмитрий Г. и Анна С. показали хороший результат исследования, высокий темп работы, но при

этом были не совсем внимательны и допускали пропуски букв, поэтому и получили средний уровень сформированности концентрации внимания.

В ЭГ, один ребенок имеет высокий уровень концентрации внимания, что составляет 10% испытуемых. Так Ксения С. смогла быстро сконцентрировать внимание и выполнить свою работу хорошо, при этом не отвлекалась, и по сигналу переходила на следующий ряд букв.

Тимофей К., Владимир П. при выполнении задания, успевали и поговорить, и выполнить задание. Ангелина С. немного успевала выполнить свое задание и помочь своему соседу. Трое детей имеют средний уровень.

Испытуемых с низким уровнем составляет 60% ЭГ, это Елена Б. и Арина Б., которые даже после повторных объяснений задания не смогли достойно его выполнить, Аделина Л. не смогла до конца просмотреть все ряды. Тимофей К. испытывал большие затруднения, не смог сконцентрировать внимание, поэтому набрал мало баллов за выполненное задание и показал низкий уровень внимания.

Все количественные показатели исследования по методике Б. Бурдона мы внесли в таблицу 2.

Таблица 2 – Результаты исследования по методике «Корректирующая проба»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	0%	50%	50%
Экспериментальная группа	10%	30%	60%

Далее, мы провели методику А.Л. Венгера «Мотивационная готовность». Показатель сформированной мотивации у будущих первоклассников является очень важным для предстоящего обучения, ведь без желания учиться, нельзя хорошо учиться. Для проведения данной

методики нам понадобилось немало времени, так как она проводится индивидуально. Ребенку задается 9 определенных вопросов, ответы записываются, далее идет интерпретация результатов. Более детальное описание методики расписано в таблице А-3 приложения А.

После подсчета набранных баллов у нас получилось, что два ребенка КГ, что составляет 20% от испытуемых КГ, а это Анна С. и Евгения С. показали устойчивую внутреннюю позицию школьника и готовность к предстоящему обучению.

Дмитрий Г. на один из вопросов ответил, что хотел бы остаться еще на один год в детском саду, а также очень сложно дается навыки чтения, поэтому набрал баллов только на средний уровень мотивационной готовности. Арина Б. также показала средний уровень сформированности, потому что не хочет выполнять домашнюю работу и не любит присутствовать на занятиях.

Большая часть КГ показали низкий уровень сформированной позиции школьника и вообще не любят разговоры про школу, стараются отмолчаться и улыбнуться на поставленный вопрос, а также не имеют сформированного представления о полном авторитете взрослого.

Ксения С., Пелагея С. и Роман Б. из ЭГ, что составляет 30% испытуемых, показали высокий уровень сформированности положительной мотивации к предстоящему школьному обучению, отвечали на вопросы с удовольствием и показали неподкупный интерес, вызванный школой.

У Аделины Л. и Андрея М. школа вызывает не только интерес, но страх. Не совсем уверенно дети чувствуют себя в ответах про школу. А также затруднения испытывают и в продуктивных видах деятельности. Арина П. и Даша Л. имели представления о школе не в полной мере, поэтому испытывали сложности, давая ответы на вопросы. Всего 30% испытуемых имеют средний уровень.

Четверо детей, что составляет 40% исследуемых, имеют низкий уровень сформированности мотивационной сферы. Так, Кирилл А. и Егор М.

готовы идти в школу, только ради игр и друзей. Это не правильно сложенная мотивация, дети должны быть заинтересованы учебным процессом в первую очередь. Эти дети мало понимают для чего нужно обучаться и хотят больше играть, кушать сладости отдыхать, поэтому получили низкий уровень мотивационной готовности к школьному обучению.

Все количественные результаты мы внесли в таблицу 3.

Таблица 3 – Результаты исследования по методике «Мотивационная готовность»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	20%	30%	50%
Экспериментальная группа	30%	30%	40%

Чтобы оценить сформированность логического мышления мы исследовали детей по методике «Последовательные картинки», автором которой является А.Н. Берштейн. Исследование проводят индивидуально, ребенку предлагают сложить 4 картинки в правильной, логической последовательности. Таких картинок 16 штук. Ребенок должен рассказать 4 истории по составленным картинкам. Более подробная информация о методике находится в таблице А-4 приложения А.

В ЭГ высокий уровень набрали Пелагея С. и Ксения С., что составляет 20%, испытуемых. Девочки быстро сориентировались, разложили картинки в правильной последовательности, затратив при этом небольшое количество времени. Активно и охотно рассказывали детали выдуманных рассказов.

Шесть детей ЭГ показали средний уровень сформированности логического мышления, допустив 2-3 ошибки, используя житейскую логику. Кирилл А. раскладывал картинки на тему, заболевшего ребенка, вперед положил картинку, где мама дает лекарство перед тем, как пришел врач.

Хотя правильно было бы давать лекарство по предписанию врача. Егору М. трудно было выдумывать рассказы, хотя картинки он сложил в логически правильной последовательности. Арина П. несколько раз переключала картинки перед конечным результатом, но в итоге сложила правильно, но рассказы при этом были весьма скудными.

20% испытуемых, то есть два ребенка получили низкий уровень, допустив 3-4 ошибки. Тимофею К. было трудно понять задание, после повторного инструктажа, дети долго думал, куда поставить верную картинку, спустя некоторое время сложил три пары верно, в четвертой паре допустил ошибку. Ангелина С. использовала житейскую логику и при рассказе отсутствовали детали выдуманной истории.

Все количественные результаты исследования мы внесли в таблицу 4.

Таблица 4 – Результаты исследования по методике «Последовательные картинки»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	30%	40%	30%
Экспериментальная группа	20%	60%	20%

Последним мы провели тест Бендер, на определение уровня зрительно-моторной координации, что является не маловажным для срисовывания и списывания с готовой схемы. Для этого нам понадобилось заранее приготовленные схемы с геометрическими фигурами, лист бумаги и карандаш. Проводили тест фронтально. Описание методики представлено в таблице А-5 приложения А.

В КГ отсутствовали дети с высоким уровнем зрительно-моторной координации, детей с низким уровнем оказалось больше половины и составляет 80% испытуемых, Тимофей К., Дмитрий Г. срисовали

геометрические фигуры, но полученные фигуры не соответствовали изначальному размеру на предложенной схеме. У Анны С. и Евгении С. полученные фигуры соприкасались углами, что недопустимо, поэтому мы снизили набранные баллы. Ангелина С. и Владимир П. справились с заданием, но допустили несколько ошибок, за что и получили низкий уровень сформированности зрительно-моторной координации.

Немного лучше справились Елена Б. и Иван Д. работы были очень похожи на оригинал, но присутствовали помарки, что в целом повлияли на аккуратность работы.

В ЭГ дети также испытали затруднения, им было достаточно трудно справиться с заданием. Из испытуемых оказалось 10% с высоким уровнем, Ксения С. достаточно легко справилась с заданием, при этом передала правильную форму и нужный размер геометрических фигур. При этом работа выглядела очень аккуратно.

Двое детей из ЭГ показали средний уровень сформированности зрительно-моторной координации, что составляет 20% испытуемых, это Роман Б. и Ксения С. Дети проявили аккуратность, передали правильные размеры фигур, сохранили верные интервалы между ними. Ксения С. хорошо справилась с заданием, сохранила такие же размеры фигуры, на первой схеме получился ромб с правильными пропорциями, поэтому получила средний балл и следовательно средний уровень сформированности зрительно-моторной функции.

Также, как и в КГ, дети ЭГ показали слабые результаты, и много испытуемых, а это 70%, показали низкий уровень развития зрительно-моторной функции. Кирилл А., Егор М. допустили типичные ошибки, не учел размеры схемы, углы фигур не соприкасались. Аделине Л. тяжело давалось срисовывание, долго пыталась сосредоточиться и не могла понять с чего начать. Арина П. перерисовала ромб и треугольник, но при этом границы и углы получились неровными, точки не смогла выстроить в одну линию. Дарья Л. легко справилась с заданием перерисовать фигуры, но

проблемы возникли с точками. Тяжело давалось выстроить ровную фигуру из точек, что повлияло на количество набранных баллов.

Все количественные результаты мы внесли в таблицу 5.

Таблица 5 – Результаты исследования по методике «Тест Бендер»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	0%	20%	80%
Экспериментальная группа	10%	20%	70%

После проведения всех методик мы подвели итоги констатирующего эксперимента. На основании полученных результатов данных дети были сгруппированы по уровням. Так у нас получилось, что в ЭГ 16% испытуемых имеет высокий уровень сформированной готовности к школе, 32% детей со средним уровнем и 52% с низким. Основанием такой дифференциации послужила качественная и количественная характеристика уровней. Для большего визуальности полученные результаты констатирующего эксперимента мы изобразили на рисунках 2 и 3.



Рисунок 2 – Результаты констатирующего эксперимента (ЭГ)



Рисунок 3 – Результаты констатирующего эксперимента (КГ)

На констатирующем этапе мы подобрали методики по выявленным показателям в первой главе. Исследование происходило по пяти отобранным показателям, которые являются основными влияющими на повышение уровня подготовленности ребенка к школе. После проведения констатирующего этапа нашего исследования мы можем сделать вывод о том, что большинство исследуемых детей имеют низкий уровень подготовленности к школьному обучению. Что означает, что работу, направленную на формирование подготовленности детей к школьному обучению, проводить необходимо. Работу проводить будем с детьми экспериментальной группы, чтобы увидеть эффективность выделенных нами педагогических условий для организации подготовки к школе.

2.2 Организация работы по повышению уровня подготовки детей к обучению в школе в условиях ДОУ

На основе результатов констатирующего эксперимента мы разработали опытно-экспериментальную работу, направленную на формирование подготовленности детей к школьному обучению, реализованной в дошкольном образовательном учреждении.

Как мы уже определили, для реализации первого педагогического условия необходимо проведение работы, направленной на формирование готовности детей к школьному обучению.

Для этого мы разработали комплекс игр и игровых упражнений, который состоит из четырех разделов. В каждом разделе находится от трех до пяти игр или игровых упражнений. На протяжении двух месяцев данные игры проводились во время свободной деятельности детей, а также на прогулке. Цель нашего программного комплекса направлена на развитие психологических качеств, выявленных в первом параграфе, которые необходимы для успешной подготовки к обучению в школе. Игры имеют свою простоту, и большинство из них не требуют дополнительной подготовки и наличие реквизитов, поэтому их легко использовать ежедневно.

Первый раздел состоит из пяти игр, которые направлены на развитие интеллектуального компонента ребенка и повышения уровня логического мышления и внимания:

- «тень человека». Ребенку предлагается копировать движения и поведение хозяина, в роли которого может выступать, как сверстник, так и взрослый. Затем можно поменяться ролями. В этой игре ребенок учится понимать и чувствовать людей. Происходит повышение уровня внимания;
- «назови часть тела». Детям предлагается называть и одновременно показывать определенную часть тела. Далее нужно

попробовать запутать детей, называя одну часть тела, а показывая на другую. Происходит развитие внимания;

- «секретное послание». Предложить детям угадать секретное послание, нарисованное в воздухе пальцем. Начинать нужно с максимально простых фигур, далее усложнять. При усвоении правил, поменяться ролями;
- «безотказный». Ребенку задаются разные каверзные вопросы, но которые нельзя отвечать «нет». Например: «Штаны надевают на голову?», «С неба падает мороженое?», «На дереве растут шоколадки?». У детей во время игры улучшаются навыки логического мышления;
- «корректор». Для проведения игры понадобится старые книги или газеты и карандаши. Ребенку предлагается стать корректором и в определенном тексте за 3-5 минут вычеркнуть, допустим, букву «О». При достижении навыков задание усложняется: предлагается одну букву зачеркнуть, другую подчеркнуть. У детей повышается уровень внимания.

Второй раздел нашего комплекса состоит из игр и игровых упражнений, направленных на развитие зрительно-моторной координации:

- «скопируй образец». Для этого задания понадобится лист бумаги, схема, карандаши. Предлагается ребенку скопировать простой представленный образец. Допустимо небольшое отклонение от образца по размеру. У ребенка увеличивается уровень зрительно-моторной координации;
- «раскрась по словесной инструкции». Ребенку предлагают раскрасить геометрические фигуры с учетом словесной инструкции (сначала фигуру слева, потом сверху). Развивается внимание, навыки ориентирования на листе бумаги;
- «найди похожее». Детям раздаются карточки с изображением какого-либо предмета, и предлагается найти похожий предмет в

окружающей его среде. Происходит развитие зрительно-моторной координации.

Третий раздел состоит из игр, направленных на развитие произвольности. Такие игры помогают ребенку учиться следовать правилам игры, ожидать своего хода, решать возникающие проблемы, а также достойно проигрывать:

- «помни и повтори». Предложить ребенку запомнить и поочередно выполнить простые бытовые действия. К примеру: сложи карандаши в пенал, кубики в мешок, поставь стакан в раковину, а куклу положи на книгу. Ребенок должен запомнить, проговорить и выполнить ряд необычных поручений. Улучшается память, повышается уровень произвольности;
- «1,2,3 – говори». Для данной игры понадобятся карточки с изображением различных предметов. Взрослый показывает картинку, предлагает рассмотреть и только по команде 1, 2, 3 называет имя ребенка, говори! Поначалу, детям трудно будет удержаться и не выкрикнуть ответ. Но по истечению времени дети научатся произвольности и начнут контролировать свои действия;
- «ушки на макушки». Ребенку предлагают закрыть глаза и вслушаться в происходящее вокруг ребенка. Ребенок должен перечислить все, что слышит. Происходит развитие концентрации внимания и регуляции деятельности;
- «считалочка». Для этой игры понадобится музыка и цифры 2-5 большого размера. Дети под музыку произвольно двигаются по площадке, при остановке музыки дети должны встать в хоровод с определенным количеством детей, количество детей соответствует цифре, которую показывает взрослый.

В последнем разделе игры направлены на развитие мотивации:

- «первоклассник». Для игры необходимы школьные принадлежности и два портфеля. Детям на скорость необходимо собрать школьные предметы из повседневных вещей. Происходит закрепление знаний необходимых в школе предметов;
- «зачем и для чего нужна школа». Для игры необходим мяч. Поочередно взрослый бросает мяч детям и говорит высказывание про школу, если высказывание верное ребенок ловит мяч, если нет – отталкивает. Например: в школу ходят, чтобы играть;
- «урок и перемена». Звучит музыка, дети передвигаются по залу и танцуют, когда музыка останавливается, дети останавливаются и складывают одну руку на другую, имитируя сидение за партой, и так поочередно. Во время игры происходит знакомство в игровой форме с правилами поведения во время урока и перемены.

Мы провели ряд занятий и упражнений в игровой форме, так как в условиях игры дети лучше сосредотачиваются и активнее происходит запоминание. Целью наших занятий – сосредоточить внимание ребенка и развить внимание, логическое мышление, мотивационную готовность, а также зрительно-моторную координацию. Организованные условия наших игр требовали от детей сосредоточения на предметах, включенных в игровую ситуацию на содержание разыгрываемых действий. Если ребенок не проявлял должного внимания к требуемым условиям или их игнорировал, то он изгонялся сверстниками. Потребность в общении и в одобрении со стороны взрослого вынуждало ребенка лучше сосредоточиться.

При подготовке игр проводилась работа по организации развивающей предметно-пространственной среды в детском саду, которая была направлена на решение проблемы исследования. Были размещены дидактические игры, пособия для проведения игровых упражнений в помещении, где находилась экспериментальная группа.

Перечень дидактических и игровых пособий, которые дополнили предметно-пространственную среду организованную воспитателем в подготовительной группе по развивающим центрам, расположен в таблице 6.

Таблица 6 – Перечень дидактических и игровых пособий и материалов

Развивающий центр	Дополнительные игровые и дидактические пособия и материалы
Центр познавательного развития	Настольно-печатные пособия на тему: «Окружающие нас предметы», «Природные явления». Дидактические игры: «Угадай контур», «Логические картинки», «Придумай рассказ».
Центр сюжетно-ролевой игры	Атрибуты для сюжетно-ролевых игр на тему: школа, семья, больница, магазин,
Центр художественно-эстетического развития	Раскраски, штриховки в свободном доступе детей. Настольно-печатные пособия с заданиями: обведи, дорисуй и тд. Материал для лепки, стеки, доски для лепки.
Центр театрализованной деятельности	Различные виды театра (пальчиковый, теневой, магнитный и тд). Различные театральные атрибуты и декорации.
Центр грамотности	Книги, подходящие по возрасту с минимум текста и максимальным количеством иллюстраций. Пособия, направленные на развитие речи. Наглядный материал для сопоставления видовых отношений. Дидактические игры, направленные приобретение и закрепление навыков на обобщающее слово, соотнесение предметов.
Патриотический центр	Пособия, наглядный материал, направленный на ознакомление детей с традициями родного края, портрет президента, карта нашей страны, глобус. Дидактические игры на данную тематику.
Центр конструирования	Кубики, конструктор различных видов, схемы, инструкции, домино.
Центр математики	Палочки Кюизинера, блоки Дьенеша, схемы, магнитные цифры, песочные часы. Дидактические игры на тему: режим дня, временное ориентирование.
Центр развития мелкой моторики	Мозаика, пазлы, графические задания, соедини точки, повтори узор, пуговицы.
Физкультурный центр	Мячи различных размеров, кегли, кольцеброс, ленточки, флажки, дорожки здоровья и тд. Дидактические пособия на тему: личная гигиена, здоровый образ жизни и тд.

Дополнить предметно-пространственную среду имело рекомендательный характер для воспитателя подготовительной группы.

Для реализации следующего условия было обеспечено сотрудничество педагогов и родителей. Для этого использовались традиционные формы взаимодействия и новые. Для удобства восприятия всю проделанную работу с родителями внесли в таблицу 7.

Таблица 7 – Взаимодействие с родителями

Форма взаимодействия	Краткое описание проведенной работы
Родительское собрание «Ребенок на пороге школы»	Рассказали родителям о важности подготовки детей к школе и немаловажном участии родителей в этом процессе. А также рассказали, о помощи в образовательном процессе. Дали рекомендации родителям о повышении уровня подготовленности детей.
Родительская конференция: «В первый класс, в первый раз»	На конференции родители поделились опытом сбора старших детей в школу и их подготовку. Говорили об особенностях с которыми можно столкнуться при организации подготовки к школьному обучению, о том, как можно помочь ребенку подготовиться морально и физически к школе. Обсуждали отрицательные, положительные и спорные стороны данного вопроса.
Защита семейных проектов «Школа будущего»	Чтобы успешно подготовить и защитить проект, родителям необходимо было, продумать все вопросы, связанные со школой: какой должна быть школа и чего в ней быть не должно. После защиты проектов, была организована выставка детских рисунков на тему: «Наша школа».
Проведение творческих конкурсов	«Игры с семьей для подготовки ребенка», «Таинство школьного рюкзака»

Таким образом, во время формирующего эксперимента мы провели работу, направленную на подготовку детей к школьному обучению. Организация развивающей предметно-пространственной среды в дошкольном образовательном учреждении, направленная на решение проблемы исследования. Обеспечение сотрудничества педагогов и родителей на основе понимания сущности проблемы. Формы и методы мы тщательно подбирали, чтобы наша работа дала положительные результаты.

2.3 Анализ результатов опытно-экспериментальной работы и их интерпретация

Для определения эффективности проведенной нами опытно-экспериментальной работы, направленной на формирование у детей старшего дошкольного возраста необходимых умений, знаний и навыков к предстоящему школьному обучению мы провели повторную диагностику по тем же методикам, что и на констатирующем этапе нашего исследования.

Первой мы провели методику Д.Б. Эльконина «Графический диктант». Дети справились достаточно быстро и без лишних вопросов, так как методика уже знакома.

Процент детей с высоким уровнем произвольности повысился на 30% и составляет 40% испытуемых. Роман Б. как и в первый раз справился отлично с предложенным заданием. Ксения С. и Пелагея С. заметно справились лучше первого раза. Девочкам легче было ориентироваться на листке бумаги, не допустив ни одной ошибки, показали высокий уровень. Также высокий уровень показал Андрей М., до формирующего эксперимента мальчик имел низкий уровень, теперь допустив две пометки, Андрей получил высший бал.

Количество детей со средним уровнем также увеличилось на 20% и составляет 50%. Кирилл А. и Егор М. набрав в прошлой раз минимальное количество баллов, в этот раз справились с заданием хорошо. Кирилл А. не путал вверх и низ, но немного путал правую и левую сторону. Аделина Л. и Арина П. уже уверенно проводили линию по границе клетки, при этом работа выглядела аккуратней предыдущей. Также, сделав две пометки, Ксения С. показала средний уровень сформированности произвольной сферы и ориентации в пространстве.

Испытуемых с низким уровнем осталось, хоть и сократилось на 60% и составляет всего 10%. Так Регине Т. по прежнему достаточно трудно давалось определять направление, ребенок нервничал и переживал, что не получается.

Анна С. из КГ не допустила ни одной ошибки и показала высокий уровень произвольной сферы и хорошую ориентацию на листке бумаги. Владимир П. также хорошо справился с заданием и получил высокий бал. Количество детей с высоким уровнем повысилось на 10% и составляет 20% испытуемых КГ.

Детей со средним уровнем выросло на 20% и составляет 50% от всех испытуемых. Ангелина П., Владимир П. и Дмитрий Г. справились с заданием. Ангелина аккуратно проводила линию и внимательно слушала взрослого и к концу исследования внимание удержала и довела работу до конца. Елена Б. и Тимофей К. допустили по две пометки, разный нажим на карандаш, работа выполнена правильно.

С низким уровнем произвольности и концентрации внимания оказалась трое детей, это 30% из КГ. Так Евгения С. испытывала затруднения с определением левой и правой стороны, а Ангелина С. с трудом обводила контур клетки, и вся работа выглядела неаккуратно. Дмитрий Г. и Иван Д. тоже испытывали затруднения и допустили большое количество ошибок.

После проведения исследования можно дать количественную оценку, так 40% испытуемых из ЭГ и 20% из КГ имеют высокий уровень сформированности произвольной сферы. Соня Б. из ЭГ отлично справилась с заданием, не допустив ни одной ошибки. Кирилл М. из КГ допустил одну ошибку, но показал высокий уровень произвольной сферы и хорошую ориентацию на листке бумаги.

Средний уровень показали по пять детей из обеих групп, что составляет 50%, набрав 5-8 баллов, допустив несколько ошибок.

Низкий уровень произвольности показали трое детей из КГ, что составляет 30% и один ребенок из КГ. Так Таира Х. из ЭГ во время первого обследования испытывала затруднения с выполнением задания, а во второй раз справилась очень хорошо. Все количественные результаты мы внесли в таблицу 8.

Таблица 8 – Результаты исследования по методике «Графический диктант»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	20%	50%	30%
Экспериментальная группа	40%	50%	10%

В ходе проведения следующего исследования по методике «Корректирующая проба» мы определили, что в ЭГ, детей с высоким уровнем концентрации внимания составляет 50% испытуемых, показатели выросли на 40%. Так Ксения С. смогла быстро сконцентрировать свое внимание и выполнить работу хорошо, при этом не отвлекалась, и по сигналу переходила на следующий ряд букв. Андрей М., Аделина Л. в этот раз успели просмотреть все ряды и найти больше букв, одинаковых с первой, и набрали количество баллов, соответствующие высокому уровню. Кирилл А. и Пелагея С. проявили выдержку и смогли, выполняя задание, не отвлекаясь.

60% испытуемых с низким уровнем на констатирующем эксперименте повысились до среднего уровня, где стало 50% и 10% исследуемых повысились до высокого уровня. У Пелагеи С., Романа Б, Егора М. повысилась продуктивность работы, дети смогли успешно быстро и с минимальным количеством ошибок выполнить предоставленное задание.

В КГ также есть улучшения, но не такие видимые. На 10% повысилось количество испытуемых с высоким уровнем сформированности внимания и на 10% выросли показатели со средним уровнем. Так Тимофей К. и Владимир П. испытывали меньше затруднений при выполнении задания. Ангелина С. немного успевала выполнить свое задание и помочь своему соседу. Трое детей имеют средний уровень.

Испытуемых с низким уровнем составляет 30% ЭГ, это Елена Б, Арина Б., Иван Д. которые даже после повторных объяснений задания не смогли

достойно его выполнить, сконцентрировать внимание, поэтому набрали мало баллов за выполненное задание и показал низкий уровень внимания.

Все количественные показатели по методике Бурдона мы внесли в таблицу 9.

Таблица 9 – Результаты исследования по методике «Корректирующая проба»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	10%	60%	30%
Экспериментальная группа	50%	50%	0%

Следующей, мы провели методику А.Л. Венгера «Мотивационная готовность».

После подсчета набранных баллов мы выявили, что процент испытуемых ЭГ вырос на 10% и составляет 40%. Ксения С., Пелагея С., Кирилл А. и Роман Б. из ЭГ имеют четкую сформированную положительную позицию школьника. Понимают правила, взрослый у таких детей имеет абсолютный авторитет.

Оставшиеся процент испытуемых ЭГ имеют средний уровень сформированности мотивационной готовности к школе, что составляет 60%. Аделина Л. и Андрей М. теперь имеют более широкие представления о школе. Небольшое присутствие страха и волнения перед неизведанным – это нормально. Егор М., Арина П., Регина Т., все также не совсем уверенно чувствуют себя в ответах про школу. Дарья Л. имеет более подробные представления о школе, поэтому испытывали сложности, давая ответы на вопросы.

Испытуемые с низким уровнем сформированности учебной мотивации отсутствуют.

В КГ также есть небольшое повышение положительных результатов. Испытуемых с высоким уровнем увеличилось на 10% и составляет 30%. Анна С., Евгения С. также показали устойчивую внутреннюю позицию школьника и готовность к предстоящему обучению. Также хороший результат показал и Дмитрий Г., положительно и четко отвечал на предложенные вопросы. Учебно-мотивационная функция сформированна в достаточном количестве.

Арина Б. также показала средний уровень сформированности мотивационной готовности к предстоящему обучению, потому что хочет, чтобы уроки проводила мама. Елена Б., Иван Д., Ангелина С. не представляют свою жизнь без игр, понимают, что школа необходимо, но хотели бы еще остаться в детском саду. Тимофей К. хотел бы учиться в школе, в которой только перемены. При этом эти дети имеют скудные представления о школе. Эти дети находятся на первой стадии формирования позиции школьника.

В КГ остаются двое детей с низким уровнем сформированности мотивационной сферы, это 20% испытуемых. Владимир П. показал низкий уровень сформированной позиции школьника и вообще не любят разговоры про школу, стараются отмолчаться и улыбнуться на поставленный вопрос, а также не имеют сформированного представления о полном авторитете взрослого, что означает, что внутренняя позиция школьника не сформированна.

Егору Т. трудно далось выполнение задания. Представления о школе Егор имеет не в полной мере. Показал низкую сформированность позиции школьника.

После подсчета набранных баллов все количественные результаты мы внесли в таблицу 10.

Таблица 10 – Результаты исследования по методике «Мотивационная готовность»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	30%	50%	20%
Экспериментальная группа	40%	60%	0%

Чтобы повторно проверить сформированность логического мышления мы провели методику «Последовательные картинки».

В ЭГ высокий уровень набрали Пелагея С. и Ксения С. быстро сориентировались, разложили картинки в правильной последовательности, затратив при этом небольшое количество времени. После проведенной работы у Кирилла А. повысился уровень сформированного логического мышления, он активно и охотно рассказывали детали выдуманных рассказов, и теперь 30% испытуемых имеют высокий уровень.

Процент детей со средним уровнем повысился на 30 и составляет 60% испытуемых. Шестеро детей: Егор М., Арина П. правильно разложили картинки, при этом сопровождали свои действия рассказом. Аделина Л. детально рассказывала об историях находящихся на картинках. Дарья Л. и Роман Б. испытывали сложности при выдумке рассказов, хотя картинки они сложили в логически правильной последовательности. Арина П. несколько раз перекладывала картинки перед конечным результатом, но в итоге сложила правильно, но рассказы при этом были весьма сухими и скудными.

Процент детей из ЭГ с низким уровнем логического мышления хоть и снизился, но осталось 10%. Регина Т. не смогла выделить детали и выстроить цепочку, состоящую из логических связей.

В КГ также произошли изменения. Процент испытуемых со средним уровнем развития повысился на 20% и составляет 60%. Так, Анна С., Евгения С. и Ангелина С. быстро смогли понять задание и сложить картинки в

правильную логическую цепочку. Анна С. немного запуталась изначально с картинками, на которых изображен зайчик, но спустя минуту поправилась и рассказала историю в верной последовательности. Евгения С. детально изложила рассказ по предложенным картинкам.

Дети с низким уровнем логического мышления в КГ также остались и составляют 20% испытуемых. Это Владимир В. и Тимофей К. им очень тяжело было сопоставить картинки и рассказ, и определить, какая первая картинка должна быть. Затруднения возникли с картинками, на которых изображен убегающий от собак зайчик.

20% испытуемых КГ показали высокий уровень сформированности мышления. Егору Т. не составила труда определить верную логически правильную последовательность предложенных картинок, а также составить осмысленный, детальный рассказ. Иван Д. немного сомневался с определением первой картинки, но немного обдумав принял верное решение и совершенно правильно разложил картинки, при этом рассказал о деталях каждой картинки.

Количественные результаты внесли в таблицу 11.

Таблица 11 – Результаты исследования по методике «Последовательные картинки»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	20%	60%	20%
Экспериментальная группа	30%	60%	10%

Последней мы провели тест Бендер, на определение уровня зрительно-моторной координации, но схемы с геометрическими фигурами взяли незнакомые детям.

На констатирующем этапе нашего эксперимента в КГ отсутствовали дети с высоким уровнем зрительно-моторной координации, но благодаря естественному приросту и проводимым в детском саду занятиям, на контрольном этапе составляет 20%. Ани С. и Жени С. справились намного лучше, чем в прошлый раз, хотя фигуры были другими. Девочки очень постарались воссоздать такие же фигуры, углы у нарисованных фигур соприкасались в том же месте, показали развитую зрительно-моторную функцию, хорошо ориентировались и знали, что и как рисовать дальше.

Детей со средним уровнем оказалось больше половины и составляет 60% испытуемых. Тимофей К., Дима Г. справились с заданием на этот раз лучше. У мальчиков получилось воспроизвести первоначальный размер фигур на схеме. Ангелина С. и Вова П. воссоздали на своем листе бумаге предложенные геометрические фигуры, но полученные фигуры не соответствовали изначальному размеру. У Лены Б. и Вани Д. справились с заданием, но допустили несколько ошибок, за что и получили низкий уровень сформированности зрительно-моторной координации.

Немного хуже справился Егор Т., его работа была не похожа на данную схему, фигура из точек имела непонятные очертания, расстояние между точками было слишком мало.

В ЭГ дети справились лучше, чем дети КГ. После проведенной работы на формирующем этапе эксперимента, процент испытуемых с низким уровнем снизился на 70% и составляет 0%.

По сравнению с предыдущими результатами процент испытуемых со средним уровнем ЭГ повысился на 40% и составляет 60%. У Егора М. и Регины Т. возникли некоторые сложности в определении длины фигур, но итоговый рисунок был очень похож на заданную схему и поэтому дети получили средний балл.

Процент детей с высоким уровнем вырос с 10% на 30% и составляет 40%. Ксюша С., Роман Б. за короткий промежуток времени смогла выполнить задание, срисованные фигуры получились ровными, одинакового

размера, это говорит о высоком уровне сформированности зрительно-моторной координации. Пелагея С. и Кирилл А. легко и непринужденно справились с поставленной задачей, работы выглядели аккуратно. У Кирилла А. во время исследования на констатирующем этапе возникали проблемы с рисованием фигуры точками, а также с волнистой линией, на данном исследовании Кириллу А. было проще справиться с заданием, в этот раз углы соприкасались и квадрат имел четкие, ровные углы.

В КГ присутствуют двое детей с низким уровнем, что составляет 20% испытуемых. Тимофею К. и Ване Д. оказалось тяжело справиться с представленным заданием, даже спустя двух месяцев освоения общеобразовательной программы. Ваня Д. не учел расстояние между фигурами, а также углы у ромбов воспроизвел не четко.

Шестеро детей имеют средний уровень сформированности зрительно-моторной координации, что составляет 60% исследуемых КГ. Дима Г. выполнив задание, воспроизвел ромб с четкими границами и правильными углами. У Арины Б. вертикаль проходит только через две вершины нарисованных геометрических фигур.

Все количественные результаты мы внесли в таблицу 12.

Таблица 12 – Результаты исследования по методике «Тест Бендер»

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Контрольная группа	20%	60%	20%
Экспериментальная группа	40%	60%	0%

После проведения всех методик мы подвели итоги контрольного эксперимента. На основании полученных результатов данных дети также были сгруппированы по уровням. Так у нас получилось, что в ЭГ количество

детей, которые имеют высокий уровень сформированной показателей, влияющих на подготовку к школе увеличилось на 22% и составляет 40% детей, испытуемых со средним уровнем увеличилось на 34% и составляет 56%, с низким уровнем процент детей понизился на 28% и составляет 4%. Основанием такой дифференциации послужила качественная и количественная характеристика испытуемых по уровням.

Основываясь на данные полученные в ходе исследования, мы можем сделать вывод, что в ЭГ произошли значительные, положительные изменения в развитии детей, что влияет на их подготовку в школе.

В КГ также произошли положительные изменения, которые связанные с работой педагогов и других специалистов детского сада, которые работали в штатном режиме. Количество испытуемых с высоким уровнем увеличилось на 8% и составляет 20%. Процент детей со средним уровнем готовности повысился на 22% и составляет 56%. Также произошли изменения и с детьми, которые в констатирующем эксперименте показали низкий уровень сформированности подготовки к школьному обучению, и их процент понизился на 30%. Для визуальности полученные результаты констатирующего эксперимента мы изобразили на рисунках 4 и 5, динамика результатов изображена на рис. 6.

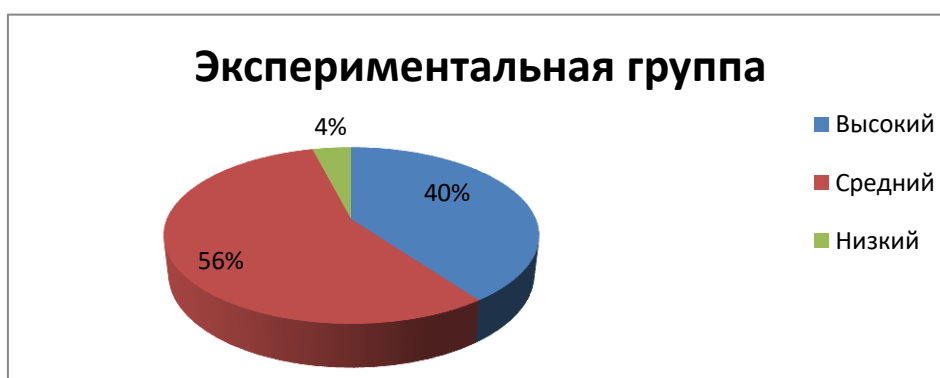


Рисунок 4 – Результаты контрольного эксперимента (ЭГ)



Рисунок 5 – Результаты контрольного эксперимента (КГ)

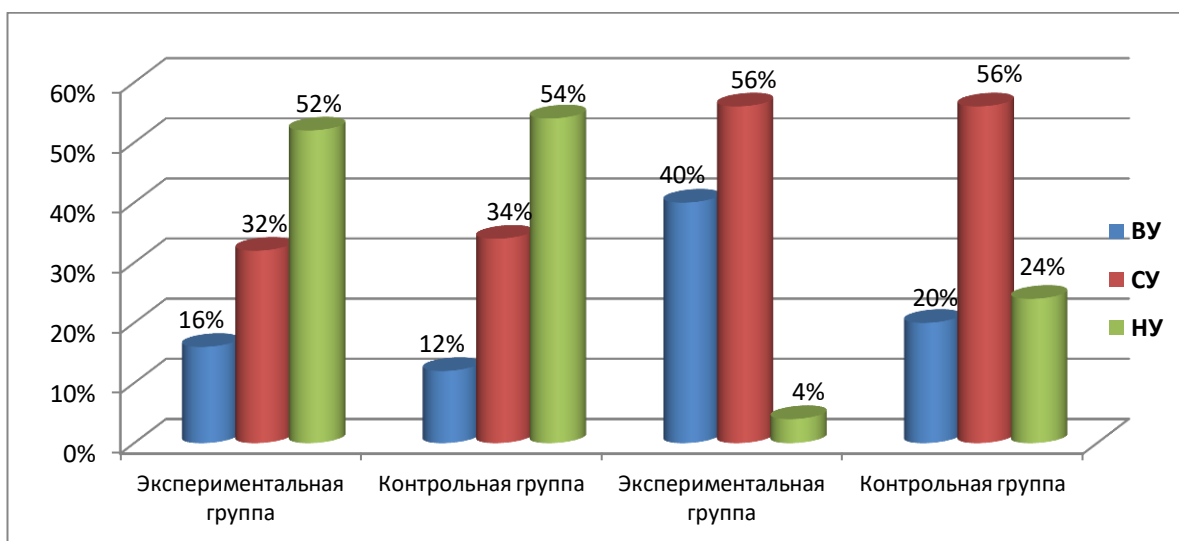


Рисунок 6 – Динамика уровня сформированности уровня подготовки у детей к обучению в школе

Как мы видим по результатам контрольного эксперимента, наблюдается положительная динамика сформированности готовности у детей к обучению в школе. На рисунке 6 представлена диаграмма, на которой отображается положительная динамика сформированных показателей, влияющих на подготовку детей к обучению в школе. Анализируя, полученные данные после проведения формирующего эксперимента, мы можем сказать, что проведенная опытно-экспериментальная работа по формированию готовности к обучению в школе старших дошкольников является эффективной.

Вывод по второй главе: проведенная нами исследование по методикам на констатирующем этапе нашего исследования, помогла нам выявить несформированность показателей подготовки детей к обучению в школе. Далее мы организовали педагогические условия для организации подготовки детей: разработали комплекс игр и игровых упражнений; организовали предметно-пространственную среду в дошкольной организации; провели работу, направленную на взаимодействие с родителями и объединение связанное общей проблемой. Все данные педагогические условия направлены на повышения уровня подготовленности будущих школьников.

Анализируя результаты контрольного эксперимента мы доказали эффективность созданных педагогических условий для осуществления подготовки детей к школьному обучению.

Итак, после проведенной нами диагностики в контрольном эксперименте у испытуемых экспериментальной группы можно наблюдать рост количественных показателей у детей с высоким и средним уровнями подготовки, а также понижение процента детей с низким уровнем, что доказывает эффективность организованных педагогических условий для подготовки детей к школьному обучению. У детей контрольной группы также улучшились показатели, но незначительно.

Заключение

Проведя анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования подготовленности к предстоящему обучению в школе детей старшего дошкольного возраста в дошкольных образовательных учреждениях и оценив обоснованные теоретические основания, мы решили поставленные перед нами задачи и сделали соответствующие выводы.

Мы дали определение понятию «подготовка». Основным психолого-педагогическим условием подготовки детей старшего дошкольного возраста к предстоящему обучению в школе является сформированность всех компонентов психологической готовности: интеллектуального, волевого, эмоционально-нравственного, мотивационного.

При недостаточном уровне одного из компонентов подготовленности не даст ребенку безболезненно пройти адаптацию к школьной жизни, а также в последующем успешно проходить учебную программу и получать положительные оценки.

Анализ психолого-педагогической литературы по обозначенной нами проблеме позволил выделить педагогические условия, которые положительно влияют на организацию подготовки детей к школьному обучению, а именно: проведение игр и игровых упражнений, направленных на формирование готовности детей к обучению в школе; организация развивающей предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации, направленной на решение проблемы исследования; обеспечение взаимодействия воспитателя и семьи будущего школьника.

Для выявления уровня подготовки у старших дошкольников к обучению в школе мы использовали следующие методики: корректурная проба; последовательные картинки; тест Бендер; мотивационная готовность; графический диктант.

Констатирующий эксперимент позволил определить уровень подготовки к школьному обучению у детей шести-семи лет. А также, полученные нами результаты позволили сделать следующие выводы: что подготовленность к обучению у большинства исследуемых имеет низкий уровень сформированности, который связан с низким уровнем логического мышления, зрительно-моторной координации, недостаточно сформированной мотивационной сферы, развитого интеллекта.

Чтобы повысить степень подготовки к обучению в школе у старших дошкольников мы создали определенные педагогические условия, которые обеспечили эффективность формирующего этапа нашего исследования.

На формирующем этапе нашего исследования мы проделали работу, которая была направлена на повышение уровня подготовки ребенка к школьному обучению с помощью выделенных педагогических условий. Чтобы проверить влияние проведенной нами работы на подготовку детей, мы провели контрольный эксперимент, который помог выявить положительную динамику. Так, мы можем сделать вывод, что определенные нами педагогические условия положительно повлияли на процесс формирования у детей старшего дошкольного возраста показателей подготовки к школьному обучению.

Список литературы

1. Абрамов Г. С. Возрастная психология: учебник и практикум для академического бакалавриата. М. : Юрайт, 2014. 211 с.
2. Авсеенко Н. В. Создание педагогических условий для формирования готовности детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению: Дис. канд. пед. наук: 13. 00. 01. Краснодар, 2009. 186 с.
3. Ананьев Б. Г. Ситуации развития личности в социуме : Хрестоматия по психологии. М. : Просвещение, 2007. 186 с.
4. Андреев В. И. Развитие у себя творческого начала. М. Казань: Изд-во КГУ, 2008. 138 с. .
5. Бабаян А. В. Теоретические аспекты нравственного воспитания в отечественной педагогике Монография. Севастополь: СКСИ Пермь: РИА-КМВ, 2006. 216 с.
6. Безруких М. М. Индивидуальный «портрет» будущего школьника // Дошкольное воспитание. 2007. № 4. С. 47-51; 2013. № 3. С. 53-59.
7. Божович Л. И. Становление личности в детском возрасте. СПб.: Питер, 2010. 119 с.
8. Браташников И. А., Браташников А. А. Учись играя. Развитие интеллекта. Харьков: Фолио, 2003. 144 с.
9. Вавилова Е.Н. Краткий философский словарь. М. : Пресс, 2012. 115 с.
10. Венгер Л. А., Венгер А. Л. Как определить готовность ребенка к школе? М. : Просвещение, 2011. 91 с.
11. Виноградова Н. А., Микляева Н. В. Создание предметно-развивающей среды в условиях детского сада: учебное пособие. М. : Перспектива, 2011. 97 с.
12. Волкова М. В. Как формировать готовность к школьному обучению детей дошкольного возраста // В сборнике: Педагогика и психология как ресурс развития современного общества. Фолио, 2016. №7. С. 23.

13. Воробьева И. Н. Формирование готовности детей к обучению в школе в условиях дошкольной образовательной организации // NovaInfo.Ru. 2016. Т. 1. № 54. С. 26.
14. Выготский Л. С. Психология развития ребенка. М. : Издательство Эксмо, 2005. 507 с.
15. Гонина О. О. Формирование мотивации к школьному обучению // Международный журнал экспериментального образования. 2014. №3. С. 22.
16. Гуткина Н. И. Психологическая готовность к школе. М. : Комплекс-Центр, 2015. 176 с.
17. Епифанова С. Д. Немного об особенностях взаимодействия педагогов и представителей ребенка во время прохождения подготовки ребенка к школьному обучению в условиях детского сада. II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). Пермь: Бук, 2015. 203 с.
18. Еремина Ю. С. Коррекционная работа логопеда по развитию лексики детей старшего дошкольного возраста // Наука и образование: новое время. 2017. № 2 (7). С. 18.
19. Жданова В. Л. Готовность к школе – чем помочь ребенку // Воспитание и обучение детей с нарушением развития. 2004. № 3. С. 31.
20. Журова Л. Е. Готовность будущих первоклашек к школьному обучению // Начальное образование. 2003. № 2. С.12.
21. Загвоздкин В. Готовность к школе и психическая стабильность: Необходимые советы для педагогов, психологов и родителей // Начальное образование. 2014. Вып.21. С. 24.
22. Зверева М. В. О дидактических играх и их пользе // Новые исследования в педагогических науках. М. : Просвещение. 2007. №1. С. 32.
23. Исполитова Н. В. Теоретические и практические аспекты подготовки будущих учеников к патриотическому воспитанию : Дис. д-ра пед. наук: Казань, 2012. 33 с.

24. Коломинский Я. Л., Панько Е. А. Педагогу об особенностях психологического состояния детей шестилетнего возраста: Книга для учителя. М. : Просвещение, 2018. 190 с.
25. Кондратенко Т. Д., Котырло В. К. Обучение старших дошкольников методом дидактических игр. Кинель, 2016. 86 с.
26. Коренева Е. Н., Киреев М. Н. Все о понятии «профессиональная готовность» в психолого-педагогической, научной литературе. Тверь: Грамота, 2015. 116 с.
27. Кравцов Г. Г., Кравцова Е. Е. Шестилетний ребенок // Аспекты психологической готовности к школе. М.: Знание, 2007. С. 80.
28. Кравцова Е. Е. Готовность к школе // Дошкольное образование. М. : 2014. № 3. С.21.
29. Кравцова Е. Е. Школа для начинающих или начальная школа? // Психологическое образование. 2015. № 3. С.31-34.
30. Краснобаева П. А. Как сформировать готовность к школе у детей муниципального детского сада и частного детского центра. Существующие различия. // Молодой учитель. 2015. №1. 60 с.
31. Краснощеков З. П. Основа при организации предметно-развивающей среды в дошкольном образовательном учреждении. Псков: Издательство Молодой учитель, 2011. 97 с.
32. Кудрявцев В. Т. Педагогические условия, направленные на оздоровление психического состояния будущего первоклассника. М. : «Линка-Пресс», 2011. 118 с.
33. Кузнецова М. И. Методы и приемы, направленные на исследования готовности детей к обучению в школе // Дошкольное образование. 2013. № 3. С. 13-15.
34. Куприянов Б. В., Подходы современного педагога к созданию педагогических условий // Просвещение. 2013. № 2. С. 11-14.

35. Лаврентьева М. В. Психолого-педагогические основы подготовки детей старшего дошкольного возраста к начальной школе // Начальное образование. М. : Просвещение, 2011. С. 15.
36. Лисина М. И. Как поднять мотивацию ребенка к предстоящему обучению // Дошкольное образование. М. : 2015. С.17.
37. Маралов В.Г. Развитие дошкольника в семье: пособие для родителей и воспитателей 3-е изд. М. : Мозаика-Синтез, 2011. 57 с.
38. Мухина В. С. Психология развития. М. : Просвещение, 2012. 112 с.
39. Найн Р.С. Словарь педагогических терминов. М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2012. 138 с.
40. Нижегородцева Н. В. Психолого-педагогические аспекты готовности дошкольника к предстоящему обучению в школе: пособие для воспитателей и родителей. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. 89 с.
41. Новикова Г. А. Методики исследования готовности ребенка к школе. Влияние предметной среды на готовность // Дошкольное воспитание. 2015. №4. С. 7-11.
42. Новоселова С. Л. Развивающая предметная среда. Ее особенности и способы создания. М. : Пресс, 2011. 121 с.
43. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Около 100 000 слов, терминов и фразеологизмов. М. : ОНИКС-ЛИТ, Мир и Образование, 2012. 16 с.
44. Соломатина Е. О. Развитие зрительно-моторной координации. Мурманск: Выш. шк., 2015. 206 с.
45. Смирнова А. А. Будущее первоклассника. Что его ждет и к чему готовиться // Начальная школа. 2015. № 3. С.13.
46. Полонский В. М. Психические процессы необходимые для подготовки к школе. М. : Высш. шк. 2014. 52 с.
47. Эльконин Л. И. Инновационное образование. Псков: ФИНО РФ, 2011. 81 с.

Приложение А

Характеристика используемых в исследовании методик

Таблица А.1 – Описание методики «Графический диктант»

Название методики	Графический диктант
Вид методики	Диктант
Автор методики	Д.Б. Эльконин
Выходные данные	Гуткина, Н.И. Психологическая готовность к школе М.: Академический проект, 2000 3-е изд., перераб. и доп. 184 с.
Цель методики	Определение уровня развития произвольной сферы ребенка, изучить возможности ориентации в пространстве.
Материал и оборудование	Карандаш, лист бумаги в клетку, с нанесенными на него четырьмя точками
Технология реализации	Ребенок должен нарисовать определенный узор под диктовку взрослого. Нужно проявить аккуратность и внимание. Внимательно слушаем указания взрослого и проводим линию, не отрывая карандаша, только в нужное направление, начинается следующая линия в точке, где оканчивается предыдущая.
Интерпретация результатов	Безошибочное воспроизведение узора – 4 балла. Если ребенок допустил 1-2 ошибки, то ставится 3 балла. Если ошибок 3-4, то 2 балла, если ошибок больше, чем воспроизведенных ошибок, то ставится 1 балл. 9-12 баллов – высокий 5-8 баллов – средний 0-4 баллов – низкий уровень
Преимущества	Такой диктант можно выполнять с группой детей
Ограничения	Отсутствуют ограничения

Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Описание методики «Корректурная проба»

Название методики	Корректурная проба (буквенный вариант)
Вид методики	Тест
Автор методики	Б. Бурдон
Выходные данные	Марцинковская, Т.Д. Диагностика психического развития детей. Пособие по практической психологии. М: ЛИНКА, 1997. 68 с.
Цель методики	Определить объем внимания и его концентрация – по количеству допущенных ошибок.
Материал и оборудование	Карандаш, бланк с буквами, расположенными определенным образом, секундомер
Технология реализации	За 60 сек нужно просмотреть и найти такую же как первая в ряду букву и подчеркнуть, так пройти 5 рядов. Что займет 5 минут.
Интерпретация результатов	<p>Высчитывается по формуле $K = \frac{n1 - n2 - n3}{N} * 100\%$</p> <p>N – обозначает общее количество прописанных букв n1 – означает количество правильно зачеркнутых букв, n2 – количество пропущенных букв, n3 - количество ошибочно зачеркнутых букв.</p> <p>81–100% ; - высокий уровень 41–80% - средний уровень 0–40% - низкий уровень</p>
Преимущества	Существует несколько похожих вариантов тестов. Можно использовать не только для дошкольников.
Ограничения	Отсутствуют ограничения

Продолжение Приложения А

Таблица А.3 – Описание методики «Мотивационная готовность»

Название методики	Мотивационная готовность
Вид методики	Тест
Автор методики	А.Л. Венгер
Выходные данные	Марцинковская, Т.Д. Диагностика психического развития детей. Пособие по практической психологии. М: ЛИНКА, 1997 45 с.
Цель методики	Определить мотивационную готовность к школьному обучению.
Материал и оборудование	Заранее подготовленные вопросы
Технология реализации	Беседа проводится индивидуально. Ребенку задают вопросы, ответы на которые записываются. Далее идет подсчет баллов. За каждый правильный ответ дается один балл.
Интерпретация результатов	<p>Исследуемый достигает высокого уровня при наборе 9-10 баллов, что означает сформированную школьно-учебную ориентацию ребенка и положительное отношение к школе (внутренняя позиция школьника достаточно сформирована);</p> <p>При наборе 5-8 баллов исследуемый достигает среднего уровня, что означает что ребенка проявляет интерес к внешней атрибутике школьной жизни (начальная стадия формирования внутренней позиции школьника);</p> <p>Низкий уровень достигается при наборе 0-4 балла, что свидетельствует о том, что ребенок не проявляет интереса к школе (внутренняя позиция школьника не сформирована)</p>
Преимущества	Существует несколько похожих вариантов тестов. Можно использовать не только для дошкольников.
Ограничения	Отсутствуют ограничения

Продолжение Приложения А

Таблица А.4 – Описание методики «Последовательные картинки»

Название методики	Последовательные картинки
Вид методики	Рассказ
Автор методики	А.Н. Берштейн
Выходные данные	Марцинковская, Т.Д. Диагностика психического развития детей по практической психологии. М: ЛИНКА, 1997 37 с.
Цель методики	Определить уровень интеллектуального развития ребенка
Материал и оборудование	Набор картинок с разным сюжетом
Технология реализации	Методика проводится индивидуально. Ребенку предлагают расположить четыре набора картинок в правильной последовательности и составить рассказ.
Интерпретация результатов	<p>Высокий уровень достигается ребенком, если он раскладывает картинки в правильной логичной последовательности и рассказывает логически правильный рассказ.</p> <p>Средний уровень – ребенок допустил 2-3 ошибки, использует житейскую логику;</p> <p>Низкий уровень – ребенок раскладывает картинки в произвольном порядке.</p>
Преимущества	Можно оценить несколько параметров одновременно: речь, воображение, мышление.
Ограничения	Дети до 6 лет могут использовать житейскую логику, при том для данного возраста это правильно.

Продолжение Приложения А

Таблица А.5 – Описание методики «Тест Бендер»

Название методики	Тест Бендер
Вид методики	Тест
Автор методики	Лоретта Бендер
Выходные данные	Марцинковская Т.Д. Диагностика психического развития детей. Пособие по практической психологии. М: ЛИНКА, 1997 69 с.
Цель методики	Определение уровня зрительно – моторной координации
Материал и оборудование	Схема с изображенными на ней геометрическими фигурами, расположенными в определенном порядке и в определенной последовательности, карандаш.
Технология реализации	Ребенку дается лист бумаги и карандаш, предлагается срисовать поочередно одну из предложенных схем с геометрическими фигурами на свой листок.
Интерпретация результатов	<p>За каждую схему начисляются свои баллы. Схема 1 – правильный ромб 2 – 2 балла; размеры фигуры примерно одинаковые – 2 балла; фигуры прикасаются углами – 1 балл. Схема 2 – горизонталь оси проходит через 3 вершины – 2 балла; наличие четких углов – 2 балла; количество элементов – 2 балла; расстояние между фигурами примерно одинаковое – 2 балла. Схема 3 – все углы правильные – 1 балл.</p> <p>Высокий уровень при наборе 12 баллов и выше.</p> <p>Средний уровень – 10-11 баллов.</p> <p>Низкий уровень – до 9 баллов.</p>
Преимущества	Можно проводить тест дома, легко интерпретировать результаты.
Ограничения	Возраст испытуемых до 6 лет.

Приложение Б

Протокол констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Сводная таблица по результатам констатирующего эксперимента в ЭГ

№	Имя Ф.	Диагностические методики					Общий уровень
		1	2	3	4	5	
1	Кирилл А.	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ
2	Роман Б.	СУ	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ
3	Аделина Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
4	Дарья Л.	ВУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
5	Андрей М.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
6	Егор М.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
7	Арина П.	СУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
8	Регина Т.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
9	Пелагея С.	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
10	Ксения С..	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ

Таблица Б.2 – Сводная таблица по результатам констатирующего эксперимента в КГ

№	Имя Ф.	Диагностические методики					Общий уровень
		1	2	3	4	5	
1	Елена Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
2	Арина Б.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
3	Дмитрий Г.	ВУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
4	Иван Д.	НУ	НУ	СУ	НУ	ВУ	НУ
5	Тимофей К.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ
6	Ангелина Л	НУ	СУ	НУ	НУ	СУ	НУ
7	Владимир П	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
8	Евгения С.	СУ	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ
9	Анна С.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
10	Егор Т.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ

Приложение В

Протокол контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Сводная таблица по результатам контрольного эксперимента в ЭГ

№	Имя Ф.	Диагностические методики					Общий уровень
		1	2	3	4	5	
1	Кирилл А.	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
2	Роман Б.	ВУ	СУ	СУ	ВУ	СУ	СУ
3	Аделина Л.	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
4	Дарья Л.	СУ	СУ	ВУ	СУ	СУ	СУ
5	Андрей М.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	НУ	ВУ
6	Егор М.	НУ	ВУ	СУ	СУ	НУ	СУ
7	Арина П.	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	СУ	ВУ
8	Регина Т.	ВУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
9	Пелагея С.	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
10	Ксения С.	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ

Таблица В.2 – Сводная таблица по результатам контрольного эксперимента в КГ

№	Имя Ф.	Диагностические методики					Общий уровень
		1	2	3	4	5	
1	Елена Б.	СУ	СУ	СУ	ВУ	НУ	СУ
2	Арина Б.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
3	Дмитрий Г.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
4	Иван Д.	НУ	СУ	НУ	НУ	СУ	НУ
5	Тимофей К.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
6	Ангелина Л	НУ	ВУ	ВУ	ВУ	НУ	ВУ
7	Владимир П	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ
8	Евгения С.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
9	Анна С.	ВУ	ВУ	ВУ	НУ	НУ	ВУ
10	Егор Т.	НУ	СУ	НУ	ВУ	ВУ	ВУ