



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право  
и криминология»

\_\_\_\_\_ Т.М.Клименко  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

### ЗАДАНИЕ

#### на выполнение бакалаврской работы

Студент Лихачев Алексей Геннадьевич

1. Тема «Преступления, совершаемые без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ».

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – \_\_\_\_\_.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1993 года, Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

4. Содержание выпускной квалификационной работы: Глава 1. Понятие, виды, признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. 1.1. Понятие, виды, признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по Российскому законодательству: исторический аспект. 1.2 Понятие, виды, признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по зарубежному законодательству.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершаемых без цели сбыта наркотических средств. 2.1. Объективные признаки преступлений, совершаемых без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК РФ). 2.2. Субъективные признаки преступлений, совершаемых без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК РФ). 2.3. Спорные вопросы квалификации иных преступлений, связанных с наркотиками, либо совершенных на почве наркомании (ст. 229, 230 УК РФ).

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.

6. Дата выдачи задания « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

Руководитель выпускной  
квалификационной работы  
д.ю.н., доцент

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ Клименко Т.М.  
(подпись) (И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ Лихачев А.Г.  
(подпись) (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и криминология»

\_\_\_\_\_ Т.М.Клименко  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
« \_\_\_\_\_ » 201\_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН  
выполнения бакалаврской работы**

Студента Лихачева Алексея Геннадьевича

по теме «Преступления, совершаемые без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	15.02.2016	Выполнено	
Глава 2		15.03.2016		
		-		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15.04.2016	Выполнено	
Заключение		15.04.2016	Выполнено	
Оформление работы	До 1 мая 2016 г.	01.05.2016	Выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	20.05.2016	Выполнено	

Руководитель выпускной  
квалификационной работы  
д.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Клименко Т.М.  
(подпись) (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ Лихачев А.Г.  
(подпись) (И.О. Фамилия)

## Аннотация

Тема бакалаврской работы: «Преступления, совершаемые без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ».

Объем бакалаврской работы 65 страниц, она содержит 63 источника.

Объектом исследования являются общественные отношения, сопутствующие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ без цели сбыта, регулируемые уголовным законодательством России.

Предмет исследования - уголовное законодательство России и зарубежных государств, федеральные законы и подзаконные акты, осуществляющие регламентацию правоотношений в исследуемой сфере, материалы правоприменительной практики, научная литература по теме работы.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, и заключения.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы и ее научная разработанность, формулируются цель и задачи исследования, указывается объект и предмет исследования.

Первая глава посвящена исследованию теоретических вопросов, в ней раскрывается понятие, виды, признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, исследуется история российского уголовно-правового регулирования запрета на незаконный оборот наркотиков, анализируется зарубежный опыт уголовно-правовой борьбы с наркоугрозой.

Во второй главе проводится исследование объективных и субъективных признаков преступлений, предусмотренных статьями 22, 229, 230 УК РФ, в том числе сложных вопросов квалификации.

Заключение содержит основные выводы и предложения, направленные на применение совершенствование правоприменения уголовно-правовых норм, содержащих запрет на незаконный оборот наркотиков и психотропных веществ, не связанный с их сбытом.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
Глава 1. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ.....	9
1.1. Понятие, виды, признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по Российскому законодательству: исторический аспект .....	9
1.2 Понятие, виды, признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по зарубежному законодательству .....	17
Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ .....	22
2.1. Объективные признаки преступлений, совершаемых без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК РФ).....	22
2.2. Субъективные признаки преступлений, совершаемых без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК РФ).....	36
2.3. Спорные вопросы квалификации иных преступлений, связанных с наркотиками, либо совершенных на почве наркомании (ст. 229, 230 УК РФ) .....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	55

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Об актуальности темы борьбы с незаконным оборотом наркотиков говорят данные официальной статистики. Так, за первые 4 месяца 2016 года выявлено 76,4 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. При этом сотрудниками органов наркоконтроля выявлено 24,4 тыс. преступлений, сотрудниками органов внутренних дел – 50,3 тыс. преступлений. По сравнению с январем - апрелем 2015 года на 10,9% сократилось число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в то же время их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, вырос с 50,6% в январе - апреле 2015 года до 51,5%.<sup>1</sup>

В ст.ст. 228-233 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) закреплены нормы, запрещающие совершение ряда деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: от незаконного приобретения до незаконного культивирования растений, содержащих подобные вещества, или склонения других лиц к их употреблению.

Также актуальность и практическую значимость приобретает исследование вопросов квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в связи с реорганизацией государственной системы органов по борьбе с ними – ликвидацией Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков и передача ее функций полиции. В сфере таких изменений приобретает особую значимость повышение квалификации сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие по данной категории уголовных дел.

**Степень научной разработанности темы.** Тема преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ,

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - апрель 2016 года // <https://mvd.ru/folder/101762/item/7755683/>

освещается в работах Т.А. Боголюбовой, Э.Г. Гасанова, Р.Г. Гунарис, В.А. Зелика, Т.М. Клименко, В.А. Кулькова, Л.А. Прохорова, М.Л. Прохоровой, К.И. Сазоновой, Г.В. Середы, И.М. Середы, В.В. Ткаченко, С.В. Ткаченко, Е.Н. Федик, А.В. Фёдорова, Е.Л. Харьковского, Е.Ю. Четвертаковой и других учёных. Отдельные аспекты незаконного оборота рассмотрены в исследованиях А.В. Федорова, Ю.С. Ромашева, А.С. Киреева, Р.М. Каширина, И.Л. Киреевой, А.С. Шурыгина, А.П. Осипова и других учёных.

**Объект и предмет исследования.** В качестве объекта исследования определены общественные отношения, связанные с оборотом наркотических средств и психотропных веществ без цели сбыта, запрещенные уголовным законодательством России.

Предметом исследования является уголовное законодательство России и зарубежных государств, федеральные законы и подзаконные акты, осуществляющие регламентацию правоотношений в исследуемой сфере, материалы правоприменительной практики, научная литература по теме работы.

**Эмпирическая база исследования.** Эмпирическую базу исследования составила отечественная правоприменительная практика: постановления Верховного Суда РФ, а также материалы 56 уголовных дел и надзорных производств по уголовным делам по обозначенным и смежным составам преступлений, расследовавшимся в 2014 – 2016 годах Следственным управлением Средневолжского ЛУ МВД России на транспорте, статистические сведения МВД России.

**Цель и задачи исследования.** Основными целями бакалаврского исследования являются изучение объективных и субъективных признаков деяний, предусмотренных ст. 228, 229, 230 УК РФ, рассмотрение спорных вопросов квалификации, исследование проблем правоприменительной практики, разработка практических рекомендаций по их применению.

Для достижения указанных целей сформулированы следующие задачи:

- определение понятия, видов, признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по Российскому законодательству в историческом аспекте;

- изучение понятия, видов, признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по зарубежному законодательству;

- характеристика объективных признаков преступлений, совершаемых без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ;

- характеристика субъективных признаков преступлений, совершаемых без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ;

- разрешение спорных вопросов квалификации иных преступлений, связанных с наркотиками, либо совершенных на почве наркомании (ст. 229, 230 УК РФ).

Поставленные цели и задачи обусловили **структуру** работы, состоящую из двух глав, объединивших пять параграфов, а также введения, заключения и списка литературы.



# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

## *1.1. Понятие, виды, признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по Российскому законодательству: исторический аспект*

Российская империя столкнулась с проблемой наркомании в конце XIX века. Первая мировая война ввергла страну в распространение кокаина и опиатов. Был зарегистрирован рост преступлений, совершенных под воздействием одурманивающих веществ. Дальнейшее распространение наркотиков заставило монархическую власть принять первый в истории российского государства целевой антинаркотический закон от 07.06.1915 «О мерах борьбы с опиумокурением»<sup>1</sup>. Этот закон явился прототипом ст. 224 УК РСФСР и ввел такие понятия, как хранение, приобретение и перевозка наркотиков.

В первые годы советской власти незаконный оборот наркотиков представлял особую опасность. Поэтому политические акты в данной сфере были направлены на запрет употребления наркотиков.

Предписание СНК РСФСР от 31.07.1918 № 7206–7212 «О борьбе со спекуляцией кокаином»<sup>2</sup>. В соответствии с этим Предписанием, спекуляция наркотиками (кокаином) признавалась самой отвратительной из всех видов спекуляцией, а виновных предписывалось арестовывать.

Предписание Совета Народных Комиссаров РСФСР 1918 года «О торговле опиумом» делало попытку пресечения каналов и источников международного

---

<sup>1</sup> Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1915. Отдел первый. Первое полугодие. № 170. Ст. 1291.

<sup>2</sup> Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917–1952 гг.). М., 1997. № 5. С. 31.

наркобизнеса из Ирана через Азербайджан в РСФСР и далее в Сибирь, которая на тот момент была под контролем Колчака, а затем через Киргизию в Китай.<sup>1</sup>

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года не было конкретных составов преступлений, которые бы содержали уголовно-правовые запреты на оборот наркотиков.

И только 22 декабря 1924 г. в УК РСФСР была введена статья 140-д<sup>2</sup>, предусматривающая ответственность за изготовление и хранение с целью сбыта и сбыт определенных видов наркотиков, а именно: кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ. Также предусматривалась ответственность за промысел наркотиков, содержание притонов для их потребления. Изготовление для себя и их потребление уголовным законом не запрещались.

В Уголовном кодексе РСФСР 1926 года<sup>3</sup> были предусмотрены меры социальной защиты в виде принудительного лечения наркоманов, совершивших преступления (ст. 24). Статья 104 УК РСФСР 1926 года была аналогичной по содержанию статье 140-д УК РСФСР 1922 года.

В целях дальнейшего упорядочения контроля за оборотом наркотических средств, ВЦИК и СНК СССР приняли Постановление от 23 мая 1928 г. «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами»<sup>4</sup>, которым было запрещено свободное обращение в пределах страны кокаина, его солей, гашиша, опия, морфия, героина, дионина и их солей и пантопона.

В 1959–1961 гг. приняты уголовные кодексы союзных республик. Они устанавливали уголовную ответственность за преступления, связанные с незаконными действиями с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами. В последующем уголовный закон специализировался и ужесточался.

---

<sup>1</sup> Маркова, Л.А. История развития российского уголовного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ в XX веке // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2009. № 2. С. 240.

<sup>2</sup> Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 1925. № 5. Ст. 33.

<sup>3</sup> Собрание узаконений РСФСР, 1926. № 80. Ст. 600.

<sup>4</sup> Собрание законов СССР, 1928. № 33. Ст. 290.

В УК РСФСР появились новые составы преступлений, такие как склонение несовершеннолетних к употреблению наркотических средств.

Указ Президиума Верховного Совета СССР № 5928-VIII 243 от 25.04.1974 «Об усилении борьбы с наркоманией»<sup>1</sup> стал первым на уровне СССР нормативным актом по борьбе с наркопреступлениями.

Следующим шагом в создании отечественного антинаркотического законодательства стали два указа: Президиума Верховного Совета СССР от 22.06.1987 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР»<sup>2</sup> и Президиума Верховного Совета РСФСР № 6462-XI от 29.06.1987 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и другие законодательные акты РСФСР»<sup>3</sup>. Они вводили весьма жесткие меры (после революционных расстрелов), которые позволили охарактеризовать отношение государства к проблеме распространения наркотиков. Впервые появились: административная преюдиция, добровольное раскаяние, небольшие размеры наркотических средств. Административная преюдиция распространялась на ст. 44, 992 КоАП РСФСР и 224, 225 УК РСФСР. В случае совершения административного правонарушения повторно в течение года лицо привлекалось уже к уголовной ответственности.

Освобождение от ответственности в случае добровольного раскаяния позволяло правонарушителю, который замешан в приобретении, хранении, перевозке либо пересылке наркотиков, освобождаться от уголовной (примечание к ст. 224 УК РСФСР) и административной (примечание к ст. 44 КоАП РСФСР) ответственности при условии передачи наркотических средств в соответствующие инстанции. Лица, обратившиеся в медицинское учреждение за оказанием медицинской помощи в связи с потреблением наркотических средств в немедицинских целях так же освобождаются от ответственности.

---

<sup>1</sup> Ведомости Верховного Совета СССР, 1974. № 18. Ст. 275.

<sup>2</sup> Ведомости Верховного Совета СССР, 1987. № 25. Ст. 354.

<sup>3</sup> Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1987. № 27. Ст. 961.

5 декабря 1991 г. принят Закон РСФСР № 1982-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»<sup>1</sup>. Была ликвидирована ответственность за употребление наркотических средств без назначения врача.

Значимым этапом развития отечественного антинаркотического законодательства стало Постановление Верховного Совета РФ от 22.07.1993 № 5494-1 «О Концепции государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации»<sup>2</sup>. Ее главная цель состояла в осуществлении работы по предупреждению роста незаконного оборота наркотиков и последующего их снижения.

В 1992 году была начата разработка Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах». Это было обусловлено отсутствием соответствующего правового регулирования в данной сфере. Принят Федеральный закон № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» 8 января 1998 года<sup>3</sup>.

В это время вступил в законную силу новый УК РФ (с 01.01.1997)<sup>4</sup>. Его нормы относительно незаконного оборота наркотиков и психотропных веществ без существенных изменений переключались из УК РСФСР 1960 года. Был лишь расширен предмета преступлений, к которым примкнули психотропные вещества, а также введен состав вымогательства наркотических средств и психотропных веществ (ст. 229 УК РФ)<sup>5</sup>.

Масштабная реформа законодательного обеспечения борьбы с незаконным оборотом наркотиков была проведена в 2003 году.

Так, Указом Президента РФ от 06.06.2003 № 624 «Вопросы Государственного комитета Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» был создан специальный государственный ор-

---

<sup>1</sup> Ведомости СНД и ВС СССР, 1991 № 52. Ст. 1867.

<sup>2</sup> Ведомости СНД и ВС РФ, 1993. № 32. Ст. 1265.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ, 1998. № 8. Ст. 219.

<sup>4</sup> Собрание законодательства РФ, 1996. № 25. Ст. 2954

<sup>5</sup> Воронин, М.Ю. Проблемы законодательного регулирования борьбы с незаконным оборотом наркотиков: учеб.-метод. пособие. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 21.

ган по нормативно-правовому регулированию и контролю за оборотом наркотиков на территории РФ.

Согласно изменениям и дополнениям, внесенным Федеральным законом от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ в Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», органам наркоконтроля были предоставлены специальные полномочия в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и в области противодействия их незаконному обороту

Одним из первых шагов на пути становления современного российского антинаркотического законодательства стал Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ «О приведении УПК РФ и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым изменено наименование статьи 6.8 КоАП РФ и приведена новая редакция диспозиции указанной статьи, ужесточена административная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

В 2003 году Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» были предусмотрены составы уголовно-наказуемых деяний в виде незаконного оборота аналогов наркотических средств и психотропных веществ, а также появились альтернативные наказания за нарушение ст. 228 УК РФ.

Значительные изменения были внесены в российское антинаркотическое законодательство в период с 2006 по 2007 год. Так, Федеральный закон от 5 января 2006 г. № 11-ФЗ наделил Правительство Российской Федерации полномочием по утверждению крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ.

Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и ФЗ «О противодей-

ствии терроризму» в УК РФ введена глава 15.1 «Конфискация имущества». Она восстановила исключенный ранее институт конфискации имущества.

В 2008 году российскими законодателями была предпринята попытка придать новое качественное развитие реализации государственной антинаркотической политики.

С принятием Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 136-ФЗ были созданы правовые основания для обеспечения беспрепятственного и оперативного вывоза лекарственных средств, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, в целях оказания гуманитарной помощи иностранным государствам.

С принятием Федерального закона от 18 июля 2009 г. № 177-ФЗ утратил свое значение единый Список IV Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, как не соответствующий требованиям международного законодательства.

2010 год также был ознаменован совершенствованием нормативного правового регулирования вопросов, связанных с противодействием незаконному обороту наркотиков. В частности, впервые в отечественной юриспруденции институт административного выдворения иностранных граждан за пределы России стал применяться не только за совершение миграционных правонарушений, но и за правонарушения в сфере незаконного оборота наркотиков.

Важное значение имеет и такой программный документ, как Указ Президента России от 9 июня 2010 г. № 690 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года». В нем даются обоснование и характеристика современных проблем наркотизации населения.

Принятие 7 декабря 2011 г. Федерального закона № 420-ФЗ стало первым шагом на пути создания в Российской Федерации системы альтернативного уголовному наказанию лечения для больных наркоманией лиц, совершивших преступления небольшой тяжести. Названный Закон дополнил УК РФ новой статьей 82.1, установившей, что лицам, впервые осужденным за совершение преступле-

ний, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, и изъявившим желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, может быть отсрочено реальное отбывание наказания до окончания курса лечения.

В рамках повышения эффективности нормативного правового обеспечения антинаркотической деятельности Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ была заменена двухступенчатая система дифференциации уголовной ответственности за совершение незаконного оборота наркотиков на трехступенчатую (значительный, крупный и особо крупный размеры). А также введено новое отягчающее обстоятельство - совершение преступления с использованием наркотических средств, а также психотропных и сильнодействующих веществ.

Федеральный закон от 03.02.2015 № 7-ФЗ дополнил УК РФ новой ст. 234.1 «Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ», дополнив таким образом инструментарий для борьбы правоохранительных органов с лицами, осуществляющими незаконный оборот потенциально опасных психоактивных веществ.

Подводя итог проведенному анализу изменений российского законодательства, направленного на обеспечение антинаркотической безопасности, важно подчеркнуть, что эффективность борьбы с незаконным оборотом наркотиков во многом зависит от оперативности принятия адекватных складывающейся наркоситуации законодательных решений.

Таким образом, история развития российского антинаркотического законодательства за последние сто лет свидетельствует, что в течение всего указанного времени прослеживается наступательность в борьбе с распространением наркотиков. Наиболее стремительное развитие отечественного антинаркотического законодательства имело место в 70–90-е годы прошлого века. В 90-х годах XX века в Российской Федерации создана и действует система уголовно-правовых мер, направленных на борьбу с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Действующее законодательство не содержит определения понятия «наркопреступление», и теми, кто использует это понятие, в него вкладывается различное содержание<sup>1</sup>.

Одним из наиболее приемлемых представляется определение наркопреступления, предложенное А.В. Федоровым<sup>2</sup>. Он рассматривает наркопреступления прежде всего в узком понимании этого термина как преступления, заключающиеся в незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, наркосодержащих растений и их частей или связанные с таким оборотом, а также в нарушении правил их оборота. С позиции уголовного права такой подход к определению наркопреступлений вполне логичен.

С позиции криминологии он может быть шире, относя к наркопреступлениям, в частности, преступления, совершенные: в состоянии наркотического опьянения; в целях получения средств для приобретения наркотиков.

Т.М. Клименко определяет незаконный оборот наркотиков с двух позиций. В широком смысле под ним понимает оборот, осуществляемый в нарушение действующего законодательства, а в уголовно-правовом (узком) смысле – конкретные виды преступных деяний, осуществляемых физическими лицами, достигшими возраста уголовной ответственности, ответственность за которые предусмотрена уголовным законодательством Российской Федерации.<sup>3</sup>

Таким образом, в систему преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков входят:

1. Непосредственно незаконный оборот наркотиков и их аналогов, а именно преступления, предусмотренные ст. 228, 228.1, 228.2, 228.3, 228.4, 229, 229.1, 230, 231, 232, 233, 234.1 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14.

<sup>2</sup> Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 7.

<sup>3</sup> Клименко Т.М. Проблемы противодействия наркопреступности, наркотизму и наркомании в Российской Федерации (вопросы теории и практики). Дисс. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 38.



2. Преступления, связанные с незаконным оборотом сильнодействующих веществ, а именно преступления, предусмотренные ст. 226.1, 234.

3. Преступления, направленные на обеспечение незаконного оборота наркотиков (если они сопряжены с совершением преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 – 233 УК РФ), а именно преступления, предусмотренные ст. 316, 174, 174.1, 209, 210.

Общим признаком, объединяющим все перечисленные преступления, является совершение их в целях незаконного оборота наркотиков вне зависимости от того, были ли наркотические средства, их аналоги или прекурсоры предметом преступления.

### ***1.2. Понятие, виды, признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по зарубежному законодательству***

Мало стран имеют длительный исторический опыт борьбы с наркоманией. Эта проблема приобрела значимые масштабы только в XX веке. А в некоторых странах и вообще только несколько десятилетий назад. Мировая практика дает порой принципиально разные подходы к борьбе с наркопреступлениями.<sup>1</sup>

Все государства по характеру принимаемых мер, а также направленности уголовной политики возможно дифференцировать на две группы: западные и восточные страны.

В западную группу входят в основном европейские государства. Среди них выделяются государства с наиболее либеральным законодательством и те, где законодательство более сбалансированно и дифференцированно.

---

<sup>1</sup> Чернигин И.С. Уголовная политика зарубежных стран в отношении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Нижегородской правовой академии. 2014. № 3. С. 113.

Наиболее либеральными к незаконному потреблению и обороту являются Германия, Нидерланды, Италия, Испания, Швейцария. Характерной чертой их политики является суровое наказание за оборот «жестких» наркотиков (ЛСД, героин, кокаин, опий) и низкий уровень ответственности (а порой и полное ее отсутствие) за оборот «мягких» наркотиков (марихуана, гашиш)<sup>1</sup>.

В Голландии не предусмотрена уголовная ответственность за изготовление, переработку, хранение «мягких» наркотических средств и психотропных веществ для личного потребления в незначительных количествах.<sup>2</sup> В Дании, Германии, Италии, Швейцарии и Австрии отсутствует ответственность за употребление наркотиков. В Бельгии, Испании и Люксембурге существует запрет на употребление наркотиков в общественных местах. За такие действия наступает административная ответственность.

Комитет ООН поддерживает идею с либерализацией контроля за оборотом наркотиков. Впервые ее высказал американский социолог Альфред Р. Линдесмит. По его мнению ограничения на оборот наркотиков вызывают развитие их нелегального рынка и стимулируют преступность.<sup>3</sup> Однако практическая реализация указанных идей не всегда дает положительный эффект.

Так, к примеру, Швеция освободила от уголовной ответственности незаконное употребление наркотиков, а также разрешила выдачу по рецептам бесплатных «терапевтических доз» наркотических средств и психотропных веществ. Был установлен допустимый размер. В первый же год реализации либеральной политики число наркозависимых увеличилось вдвое. Швейцария в 1986 году открыла экспериментальный парк для наркозависимых, в котором выдавались бесплатные шприцы (до 15 тыс. в день). Через 5 лет в данном парке зафиксировали 78 смер-

---

<sup>1</sup> Жилина Н.Ю. Особенности международно-правового предупреждения и борьбы с наркопреступностью, наркотизмом и наркоманией // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2010. № 11. С. 110.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Голландии. СПб.: Юридический центр Пресс, 2011.

<sup>3</sup> Борьба с распространением наркотиков в США // Борьба с преступностью за рубежом, 1992. № 4.

тельных случаев (рост в 2 раза по сравнению с предыдущим годом), в результате чего парк закрыли.<sup>1</sup>

В результате отмены в штате Орегон (США) в 1973 году ответственности за хранение марихуаны, количество лиц, ее употребляющих выросло на 6%.

Реализация либеральных мер и их последствия привели к последующему ужесточению государственной политики.

К государствам второго типа западной группы относятся те, где установлена уголовная ответственность за употребление наркотических средств. Таковыми являются Франция, Швеция. Запрет на хранение наркотических средств установлен Испанией, Италией, Швецией, Исландией.

Так, Швеция признав либеральную политику неэффективной с 1978 года ввела рестриктивную систему контроля. Не является наказуемым незаконное хранение одной дозы наркотиков при условии, что в отношении данного гражданина преступление выявлено впервые. При повторном пресечении оборота наркотиков наступает ответственность в зависимости от тяжести совершенного. Такая схема исторически стала самой эффективной в Европе.<sup>2</sup>

Принципиально иной подход у стран восточной группы. В Китае, Японии, Египте, Иране, Таиланде, ОАЭ политика направлена на ужесточение уголовной ответственности.

Так, Япония после окончания Второй мировой войны столкнулась с эпидемией амфетаминовой наркомании. В 1954 году было зарегистрировано около 2 млн. жителей злоупотреблявших амфетамином. Для борьбы была введена уголовная ответственность за хранение и употребление без цели сбыта наркотических средств и принудительное лечение. Эти меры привели к сокращению наркозависимых до 550 тыс. в 1955 г., 32 тыс. в 1956 г. и 271 в 1959 г.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Классен А. Н., Евдокимова Д. Н. Тенденции развития зарубежного законодательства об ответственности за преступления, связанные с нелегальным оборотом наркотических средств // Проблемы права, 2012. № 7.

<sup>2</sup> О борьбе с алкоголизмом и наркоманией в Швеции // Борьба с преступностью за рубежом, 1993. № 3.

<sup>3</sup> Классен А. Н., Евдокимова Д. Н. Указ соч.

Аналогично Китай насчитывал к 1950 году около 20 млн. потребителей наркотиков. Была введена смертная казнь за продажу наркотиков, а также исправительные лагеря и принудительное лечение – за хранение и употребление. Эффектом стало уменьшение числа наркоманов в геометрической прогрессии. Фактически репрессии коснулись лишь 10 % наркозависимых. Остальное число сокращалось за счет профилактического воздействия уголовно-правовых мер. В настоящее время политика в отношении незаконного оборота наркотиков в указанных странах смягчена<sup>1</sup>.

В Иране, Сингапуре, Египте предусмотрена смертная казнь, телесные наказания, длительное лишение свободы в том числе и за хранение для личных целей.

Анализ динамики зарубежного законодательства по борьбе незаконным оборотом наркотиков приводит к следующему выводу: чем более тяжелая складывается ситуация с наркоманией, тем более жесткие меры принимаются, и наоборот. Однако чрезмерный либерализм в вопросах уголовной ответственности за наркопотребление влечет за собой его увеличение.

Анализ международного опыта показывает, что рациональней всего применение рестриктивных мер, смягчающих наказание (но не исключających его) в отношении молодых наркопотребителей и увеличивающих его в отношении торговцев. Таким образом соблюдается баланс прав и свобод человека и гражданина и защиты общества от наркомании. Для российской уголовной традиции приемлемым путем с послаблением антинаркотического законодательства назвать нельзя. Однако и чрезмерные карательные меры к лицам, привлекаемым к ответственности за приобретение, хранение, перевозку наркотических средств и психотропных веществ без цели сбыта не будут отвечать целям справедливости наказания.

Следует согласиться с выводами, изложенными в диссертационном исследовании Т.М. Клименко о том, что основной фронт борьбы с наркоманией в

---

<sup>1</sup> Халльберг Т. Япония – страна исчезнувших наркоманов // [www.narkotiki.ru/mir\\_5726.html](http://www.narkotiki.ru/mir_5726.html)

нашей стране лежит в криминологической плоскости – в стимулировании снижения потребления и пропаганде здорового образа жизни.<sup>1</sup>

Также характеризуя международный опыт регулирования вопросов уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков, стоит отметить институт уголовной ответственности юридических лиц. Указанная проблематика приобрела достаточную актуальность и в России. Так, к примеру, 23 марта 2015 г в Государственную Думу внесен законопроект за № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц»<sup>2</sup>.

В настоящее время административная ответственность юридических лиц уже предусмотрена за совершение ряда административных правонарушений в сфере незаконного оборота наркотиков. Как правило правонарушения юридических лиц выявляются при расследовании уголовных дел в отношении физических лиц, которые, в свою очередь, совершали противоправные деяния от имени или в интересах соответствующих юридических лиц. Соответственно, расследовать содеянное необходимо в рамках единого процесса для повышения его эффективности. Это позволит, в частности, повысить качество доказательств, собираемых при рассмотрении дел об административных правонарушениях.<sup>3</sup>

Таким образом, по результатам рассмотрения в первом чтении проекта Федерального закона № 750443-6 следует при его доработке включить в перечень статей, которыми устанавливается уголовная ответственность юридических лиц, и наркопреступления, предусмотренные статьями 228, 228.1, 229.1 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Клименко Т.М. Клименко Т.М. Проблемы противодействия наркопреступности, наркотизму и наркомании в Российской Федерации (вопросы теории и практики). Дисс. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 353-354.

<sup>2</sup> [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=750443-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=750443-6)

<sup>3</sup> Фёдоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления: зарубежный опыт и российские перспективы // Антинаркотическая безопасность. 2015. № 1. С. 10-11.

## **Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

### *2.1. Объективные признаки преступлений, совершаемых без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК РФ)*

#### *Объект преступления.*

Основным объектом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, является здоровье населения, которое находится под охраной путем реализации политических, экономических, правовых, медицинских и иных мер.<sup>1</sup>

Дополнительным объектом – здоровье конкретного человека, совершающего преступные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества,

#### *Предмет преступления.*

Особо следует остановиться на характеристике предмета данного преступления. Законодатель выделяет несколько групп веществ и предметов объективного мира, которые могут являться предметом рассматриваемого преступления. Таковыми являются: наркотические средства; аналоги наркотических средств; психотропные вещества; аналоги психотропных веществ; растения, содержащие наркотические средства; растения, содержащие психотропные вещества; части растений, содержащие наркотические средства; части растений, содержащие психотропные вещества.

Общий состав, а также квалифицированный и особо квалифицированный по ст. 228 УК РФ дифференцируются в зависимости от размера предмета преступления.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. Т. 2.

Необходимо учитывать, что до 1 января 2013 г. действовала двухзвенная система размеров наркотических средств, психотропных веществ (крупный, особо крупный). С 1 января 2013 г. законодателем установлена трехзвенная система размеров наркотических средств, психотропных веществ, находящихся в незаконном обороте. В связи с этим Правительство Российской Федерации Постановлением от 1 октября 2012 г. № 1002<sup>1</sup> определило в качестве «значительного» и «крупного» размеры те значения, которые соответствовали прежним «крупным» и «особо крупным» соответственно. Для «особо крупного» размера утверждены новые значения. В связи с произошедшими изменениями в законодательстве у судов возникают вопросы о необходимости пересмотра приговоров, вступивших в законную силу.<sup>2</sup>

Некоторые ученые предлагают исключить аналоги наркотических средств и психотропных веществ из числа предметов преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ, обосновывая это содержанием в законе оценочных понятий, способствующих росту коррупции.<sup>3</sup> С подобной позицией согласиться нельзя, поскольку оборот аналогов наркотических средств или психотропных веществ может приносить не меньший, чем оборот самих этих средств или веществ, вред, и недопустимо, чтобы он оставался безнаказанным для осуществляющих его лиц.<sup>4</sup>

Как известно, чтобы незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление или переработка являлись преступными, они должны быть совершены в отношении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов как минимум в значительном размере, в противном случае лицо будет нести административную ответственность, которая установлена в ст. 6.8 КоАП РФ.

Фактически в настоящее время разграничение уголовной (ст. 228 УК РФ) и административной (ст. 6.8 КоАП) ответственности происходит в зависимости от

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ, 08.10.2012. № 41. Ст. 5624.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. Т. 2.

<sup>3</sup> Дорогин Д.А. Некоторые вопросы уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Наркоконтроль, 2012. № 4. С. 22.

<sup>4</sup> Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль, 2012. № 3. С. 3 - 18.

их размера, устанавливаемого постановлением Правительства Российской Федерации. Высказываются мнения относительно того, что необходимо именно законодательное (а не подзаконным актом Правительства РФ) регулирование таких вопросов.<sup>1</sup>

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ списки веществ, оказывающих негативное воздействие на организм человека, а также размеры этих веществ не обязательно должны предусматриваться законом. Право утверждать перечни таких веществ для целей уголовного законодательства может быть предоставлено и Правительству Российской Федерации, что само по себе не означает наделение его полномочием осуществлять нормативное регулирование по вопросу установления оснований уголовной ответственности.<sup>2</sup>

Таким образом, мнения относительно необходимости именно законодательного регулирования конкретных размеров наркотических средств представляются необоснованными. Более того, утверждение Списков наркотических средств и психотропных веществ именно Правительством РФ позволяет оперативно реагировать на проявления криминального рынка в виде выпуска все новых и новых наркотиков.

### ***Объективная сторона.***

Статья 228 УК РФ в системе уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ, имеет сложную конструкцию - это так называемое единичное сложное преступление с альтернативным составом, предусматривающим несколько уголовно-наказуемых деяний каждое из которых образует признаки самостоятельного преступления.<sup>3</sup> По этой причине, при одновременном наличии признаков дей-

---

<sup>1</sup> Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключющие уголовную ответственность. Дисс. ... канд. юрид. наук. М.: МГЮА, 2013

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. № 1135-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родионова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав примечанием 2 к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>3</sup> Елюбаев М.С. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 3. С. 10 - 14.



ствий, указанных в диспозиции ст. 228 УК РФ (например, приобретении и хранении наркотического средства), совокупность преступлений отсутствует.

Уголовная ответственность по ст. 228 УК РФ наступает за следующие действия:

1. с наркотическими средствами, психотропными веществами: незаконное приобретение без цели сбыта; незаконное хранение без цели сбыта; незаконную перевозку без цели сбыта; незаконное изготовление без цели сбыта; незаконную переработку без цели сбыта;

2. с растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества: незаконное приобретение без цели сбыта; незаконное хранение без цели сбыта; незаконную перевозку без цели сбыта.<sup>1</sup>

Состав преступления формальный, деяние окончено с момента совершения хотя бы одного из действий, предусмотренных диспозицией статьи.

*Незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.*

В правоприменительной практике под приобретением понимаются различные действия. Так, согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»<sup>2</sup>, незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей (в том числе на землях

---

<sup>1</sup> В дальнейшем в целях удобства прочтения при отсутствии специальной оговорки в настоящей работе под наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами будут также пониматься и растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, а равно их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества.

<sup>2</sup> Российская газета, 28.06.2006. № 137.

сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

Сущность незаконного приобретения заключается в том, что наркотики и психотропные вещества безвозвратно или на время поступают во владение приобретателя. Деяние лица, принявшего наркотики или психотропные вещества на временное хранение по просьбе или поручению другого лица, следует квалифицировать как незаконное приобретение и соисполнительство в незаконном хранении наркотических средств или психотропных веществ.

Приобретение окончено с момента фактического обладания виновным наркотиком или психотропным веществом.

Весьма важное значение имеет четкое выяснение источника приобретения наркотического средства, так как от этого зависит возможность установления признаков объективной стороны этого преступления.

Так, в ходе расследования уголовного дела № 205410, возбужденного в отношении Ц., не было установлено, когда и где обвиняемый приобрел наркотик, он ли его приобретал, при каких обстоятельствах это им было сделано. В обвинительном заключении было указано, что наркотик был приобретен «в неустановленное время, в неустановленном месте, из неустановленного источника». При таких обстоятельствах дело было возвращено прокурором на дополнительное расследование, и из предъявленного обвинения был исключен эпизод незаконного приобретения Ц. наркотического средства героин в размере не менее 0,092 грамма. Неустановление названных обстоятельств противоречит требованиям УПК РФ, кроме того, следует признать, что одним из вариантов опровержения показаний виновного о том, что обнаруженные у него наркотики подброшены, может служить доказанность признаков объективной стороны приобретения наркотических средств. При отсутствии данных о месте, времени, источнике приобретения,

иных обстоятельств, подлежащих доказыванию, виновный может подлежать ответственности лишь за хранение наркотических средств.<sup>1</sup>

*Незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.*

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги.

Следует сказать, что вопросы установления ответственности за хранение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов не вызывают особых затруднений. Отметим, что приобретение и хранение наркотических средств или психотропных веществ является признаком только того преступления, которое предусмотрено данной статьей (ст. 228 УК РФ), и поскольку данные действия не отражены в качестве признака преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, то, фактически, приобретение и хранение наркотических средств или психотропных веществ надлежит расценивать как приготовление к сбыту и квалифицировать содеянное по ст. 228.1 УК РФ со ссылкой на ч. 1 ст. 30 УК РФ. Об этом подробно будет сказано ниже при раскрытии вопросов квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

*Незаконная перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.*

Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14, перевозкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта являются умышленные действия лица,

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 205410, возбужденное 22.02.2015 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.

которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного ст. 21 Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». При этом, как отмечено в постановлении, следует иметь в виду, что незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов может быть осуществлена с их сокрытием, в том числе в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве, багаже, одежде, а также в полостях тела человека или животного и т.п.

Вопрос о наличии в действиях лица состава преступления - незаконной перевозки без цели сбыта и об отграничении указанного состава преступления от незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства или психотропного вещества или их аналогов во время поездки должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств перевозки, количества, размера, объема наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, места их нахождения, а также других обстоятельств дела.

Перевозку следует отличать от хранения во время поездки небольшого количества (как оценочного понятия, когда в каждом конкретном случае делается вывод именно о таком количестве) наркотического средства или психотропного вещества, предназначенного для личного потребления. Именно данный момент вызывает определенные сложности в практическом плане.

Например, по уголовному делу № 205705, возбужденному СУ СЛУ МВД России на транспорте 29.04.2015, Б. был было предъявлено обвинение в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта для личного потребления наркотических средств в крупном размере, незаконную перевозку наркотических средств в крупном размере. Как указано в приговоре, Б. приобрел без цели сбыта на рынке в г. Чапаевске у не установленного следствием лица 30 мл наркотического сред-

ства - кустарно приготовленный препарата из эфедрина, который затем незаконно хранил при себе и перевез в крупном размере с рынка в квартиру, а оттуда на вокзал ст. Чапаевск, где был задержан с этим наркотическим средством. Было указано, что Б. приобрел наркотическое средство для личного потребления и перевозил его на такси. При таких обстоятельствах в действиях Б. отсутствует незаконная перевозка наркотических средств.<sup>1</sup>

По другому уголовному делу № 206569, возбужденному СУ СЛУ МВД России на транспорте 27.01.2016, Г. привлечен к уголовной ответственности за то, что следуя из отпуска, незаконно приобрел для личного потребления на ст. Павлодар наркотическое средство (4,8 грамм марихуаны), которое положил в карман куртки и перевез в поезде в г. Самара, где был задержан, а наркотическое вещество изъято. Первоначально действия Г. были квалифицированы не только как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического вещества в значительном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ), но и как незаконная перевозка наркотических веществ в крупном размере без цели сбыта. Однако признаков перевозки наркотического средства нет, так как Г. перевозил наркотическое средство в небольшом количестве для личного потребления и специально для этого транспортное средство не использовал, а перевез его лишь в силу того, что приобрел наркотик в пути при возвращении из отпуска.<sup>2</sup>

Возникает вопрос, есть ли признаки незаконной перевозки без цели сбыта, если имеет место не следование к предполагаемому месту употребления наркотического средства или месту жительства (например, как в приведенных выше случаях - поездка с рынка к месту жительства и на вокзал на такси, поездка в поезде и т.п.), а случаи, когда лицо, приобретая наркотическое средство в утреннее время, имеет его при себе в течение дня и ездит с ним на автомашине, чтобы употребить вечером.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 205705, возбужденное 29.04.2015 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.

<sup>2</sup> Уголовное дело № 206569, возбужденное 27.01.2016 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2016.

Так, согласно уголовному делу № 206606, 09.02.2016 около 14 часов Г. часть героина употребил в подъезде дома, а остальную часть наркотика положил в задний карман джинсов и хранил там для последующего личного употребления, целый день ездил по своим делам на автомашине. Вечером у Г., которого задержали сотрудники полиции при переходе железнодорожных путей в неустановленном месте, при личном досмотре наркотик был изъят.<sup>1</sup>

В качестве вывода по этой ситуации можно сказать, что действия Г. вряд ли можно квалифицировать по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконная перевозка наркотических средств без цели сбыта, совершенная в особо крупном размере, поскольку не было ни направленности умысла на перемещение наркотического средства из одной точки в другую, ни фактические обстоятельства перевозки, ни малое количество, ни место нахождения наркотических средств не свидетельствуют об умысле на перевозку.

Таким образом, приобретение наркотика для личного потребления, хранение его при себе, и то, что лицо использует транспортное средство для передвижения по городу или к месту жительства, а не для перевозки наркотиков свидетельствует об отсутствии признаков данного преступления. Очевидно, лишь специальное размещение наркотического средства в автомашине, например, в отсеке, расположенном между крышкой и горловиной бензобака автомобиля и т.п., а также его размещение в пути следования на значительное расстояние при себе (в одежде, сумке и т.п.) свидетельствует о признаках незаконной перевозки.

Действия по перевозке следует отграничивать и от контрабанды, которая также выражается в перевозке или пересылке, но уже через таможенную границу Российской Федерации. Согласно п. 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14, действия лица, связанные с незаконным перемещением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, сильнодействующих и ядовитых веществ через таможенную границу Российской Федерации либо таможенную границу Таможенного союза, подлежат

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 206606, возбужденное 10.02.2016 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2016.

квалификации по специальной норме ст. 229.1 УК РФ. При этом, если лицо совершило одновременно с контрабандой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов иные незаконные действия с ними, к примеру, хранение, такие действия образуют идеальную совокупность преступлений, то есть подлежат дополнительной квалификации по соответствующей части ст. 228 УК РФ.

Так, из материалов уголовного дела № 205317 установлено, что П., являясь проводником пассажирского вагонного депо Астана, приобрел наркотическое вещество марихуана в крупном размере для собственного употребления, хранил его при себе, а при отправлении в рейс до г. Москва для облегчения совершения преступления и затруднения обнаружения наркотического средства специально оборудовал тайник в служебном тамбуре вагона. Действия П. были квалифицированы по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 229.1 УК РФ.<sup>1</sup>

*Незаконные изготовление и переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта.*

Отметим, что по объективным причинам ответственность за незаконные изготовление и переработку наступает только в отношении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Ответственность за такие действия в отношении растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а равно частей растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, не наступает, поскольку сами такие растения или их части являются предметом переработки.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», изготовление наркотических средств, психотропных веществ - действия, в результате которых на основе наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров получены готовые к использованию и потреблению формы наркотических средств, психотропных веществ или содержащие их лекарственные средства.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 205317, возбужденное 11.08.2015 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2016.

Под изготовлением наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта в соответствии с п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 15 июня 2006 года следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Нужно отметить, что согласно многочисленным практическим примерам, действия лица, разбавившего приобретенное им наркотическое средство, но не изменившего его химический состав, не очистившее полученное вещество от посторонних примесей, не повысившее концентрации наркотического средства, но только лишь приспособившего для удобства употребления (измельчение, просеивание, просушка, набивание сигареты, смешивание с иными веществами, разбавление и т.п.) не могут рассматриваться как изготовление наркотического средства.

В следственной и судебной практике допускаются ошибки в разграничении таких деяний, как изготовление и переработка наркотических средств. Ответ на вопрос, какое из них имело место, зависит от предмета этих деяний, который для каждого из них достаточно четко определен в руководящем разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Из этого следует, что предметом, на который осуществляется воздействие с целью изготовления наркотического средства, являются: наркотикосодержащие растения; лекарственные вещества; химические вещества; иные вещества.

Под переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психо-



тропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм. Отмечается, что измельчение, высушивание или растирание наркотикосодержащих растений, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т.п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.

Кроме того, для правильного решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях лица такого признака преступления, как изготовление либо переработка наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, суды в необходимых случаях должны располагать заключением эксперта о виде полученного средства или вещества, его названии, способе изготовления или переработки либо иными доказательствами.

Из этого следует, что в качестве предмета переработки применяется только наркотическое средство, из которого вырабатывается другое, либо происходит его очистка или в нем повышается концентрация действующего вещества. Таким образом, изготовление отличается от переработки не только по предмету, но и по цели, результату. При изготовлении преследуется цель получить из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ наркотические средства, включенные в перечень наркотических средств.

#### ***Освобождение от уголовной ответственности.***

В п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ, предусматривающем возможность освобождения виновного от уголовной ответственности, отмечено, что не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изъятие указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные

вещества, при задержании лица и при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 указано, что в силу примечания 1 к статье 228 УК РФ освобождение лица от уголовной ответственности за совершение предусмотренного статьей 228 УК РФ преступления возможно при наличии совокупности двух условий:

- добровольной сдачи лицом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества;

- активных действий, которые способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Следует отметить, что ст. 75 УК РФ не исключает возможности освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, тех лиц, которые хотя и не сдавали наркотические средства или психотропные вещества ввиду отсутствия у них таковых, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Очень важно, что согласно п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ, не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растительных веществ, их изъятие при задержании лица,

а также при производстве следственных действий по их обнаружению или изъятию.

Так, к примеру, согласно материалам уголовного дела № 204667, возбужденного СУ СЛУ МВД России на транспорте 14.12.2014, после сбыта наркотиков К. был задержан, произведен его личный досмотр и в 22 час. 30 мин. по факту совершения преступления было возбуждено уголовное дело. В 22 час. 50 мин. К. был допрошен в качестве подозреваемого. От дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ К. отказался. Следователем было вынесено постановление о производстве обыска по месту проживания К. При проведении обыска в квартире К. в 23 час. 56 мин. с участием К. обнаружено наркотическое средство, которое он хранил без цели сбыта. Поскольку К. после задержания за сбыт наркотиков отказался от дачи показаний, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ, о хранении наркотиков не заявлял и обыск в его жилище проводился не в связи с его заявлением о добровольной выдаче наркотиков, а в процессе проведения следственных действий по их обнаружению и изъятию. Таким образом, обоснованно отсутствуют основания для освобождения К. от уголовной ответственности за добровольную выдачу наркотических средств.<sup>1</sup>

Сдача не может быть признана добровольной если в отношении лица совершаются следственные действия в виде задержания, обыска и выемки.

Лицо добровольно осуществившее выдачу наркотиков, но при этом отказавшееся от дальнейшего сотрудничества с правоохранительными органами не подлежит освобождению от уголовной ответственности.<sup>2</sup>

Кроме того, следует отметить, что анализ уголовных дел, прекращенных в связи с позитивным посткриминальным поведением виновного, свидетельствует о следующих особенностях применения п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ:

1. Незаконно приобретенные наркотические средства добровольно выдают чаще всего лица, привлеченные к участию в оперативно-розыскных меро-

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 204667, возбужденное 14.12.2014 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.

<sup>2</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015.

приятных по изобличению сбытчиков наркотиков. В отношении такого лица принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления (а именно, преступного умысла), так как приобретение наркотического средства осуществлялось с единственной целью - выявить и изобличить преступника.

2. Если лицо, привлеченное к конфиденциальному сотрудничеству, перед этим незаконно приобрело для личного потребления наркотическое средство, то уголовное дело по данному факту, с учетом последующего участия данного лица в оперативно-розыскных мероприятиях, должно быть прекращено на основании примечания 1 к ст. 228 УК РФ (ч. 2 ст. 28 УПК РФ). Причем в этих случаях факта добровольной сдачи наркотического средства может и не быть, так как при отсутствии наркотиков у такого лица для его освобождения от уголовной ответственности достаточно активного способствования в раскрытии и пресечении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

## ***2.2. Субъективные признаки преступлений, совершаемых без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК РФ)***

### ***Субъект преступления.***

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. В соответствии с принятой в уголовно-правовой науке такой субъект именуется общим. Ответственность за совершение данного преступления группой лиц не предусмотрена в связи со спецификой цели его совершения.

Особенностью проанализированных уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного оборота наркотиков является то, что достаточно весомый процент среди лиц, привлеченных к уголовной ответственности, составляют граждане иностранных государств.

Указанное обстоятельство связано со спецификой расследования уголовных дел органами внутренних дел на транспорте, а также географическим расположением г. Самара, Самарской области – одного из крупнейших транспортных центров железнодорожных перевозок из среднеазиатских стран – Узбекистана, Таджикистана, Киргизии и Казахстана. Общая доля иностранных граждан из числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности за 2014 – 2016 годы составила 8,3 %.

### ***Субъективная сторона.***

Субъективная сторона преступления выражается в прямом умысле. Для квалификации содеянного по ч. 1 ст. 228 УК РФ необходимо установить, что предусмотренные в ней действия были совершены без цели сбыта. Это означает, что когда виновный приобретал или хранил наркотическое средство или психотропное вещество, он не имел умысла на передачу их в распоряжение другого лица. Об отсутствии намерения сбыта могут свидетельствовать: наличие у виновного шприцев, вскрытых ампул и таблеток, устройств для переливания крови, других предметов, а также тот факт, что само лицо является наркозависимым.

Именно по признаку субъективной стороны производится одно из наиболее часто встречаемых отграничений ст. 228 УК РФ (а именно пособничества в приобретении) от смежных составов – незаконного сбыта наркотических средств. Указанное разграничение, несмотря на его массовость, вызывает наибольшие сложности в практике следственных органов.

В настоящее время сложилась практика, согласно которой, приобретение лицом наркотических средств на деньги лица, употребляющего наркотики, и по его просьбе, как правило, свидетельствует об отсутствии признаков сбыта. Вопрос о необходимости отграничения сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от посредничества в их приобретении можно проиллюстрировать на следующих примерах.

Так, согласно материалам уголовного дела № 204871, возбужденного СУ СЛУ МВД России на транспорте 28.12.2014, установлено, что П. с целью приобретения наркотического средства для Д. незаконно приобрел без цели сбыта геро-

ин у не установленного следствием лица на деньги Д. Приобретенный героин после его незаконного хранения при себе без цели сбыта, П. передал ожидавшему его Д., затем на деньги И. незаконно приобрел для последнего без цели сбыта наркотическое вещество - героин, часть которого после незаконного хранения при себе без цели сбыта передал И.. Оставшуюся часть героина П. в счет оплаты за оказанную услугу оставил себе для личного потребления.<sup>1</sup>

При анализе этой ситуации важно опираться на смысл закона: под сбытом наркотических средств следует понимать любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат. При этом умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотиков. П. при покупке наркотика выступал в качестве посредника для приобретателя, соответственно Д. и И., действующих, предположим по поручению сотрудников ОВД. По договоренности с Д. и И. и совместно с ними, П. выполнил объективную сторону деяния, предусматривающего ответственность за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере: за деньги Д. и И. и по их просьбе приобретал героин, который им и отдавал. Умыслом П. охватывалось оказание Д. и И. помощи в приобретении героина у сбытчиков, а не его сбыт (распространение). Кроме того, очевидно, что П. не имел наркотического средства при его встрече с Д. и И., просившими «достать» им наркотик и П. не мог бы передать (продать) им его при встрече. Купленный на деньги Д. и И. героин принадлежал Д. и И. и последние его у обвиняемого не приобретали в том смысле, который законодателем вложен в это понятие, а взяли его как свое имущество, как владельцы. Предварительная договоренность об оказании помощи была у П. не со сбытчиком, а с приобретателем героина, поэтому такая договоренность не может рассматриваться как признак сбыта наркотиков и вознаграждение он получил за счет приобретателя героина, а не продавца.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 204871, возбужденное 28.12.2014 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.

Правильность указания на отсутствие цели сбыта наркотических средств в этом случае сомнений не вызывает и должна расцениваться как пособничество в приобретении наркотического средства (ч. 5 ст. 33, ч. 1 или 2 ст. 228 УК РФ).

При оказании помощи в приобретении наркотического средства может присутствовать признак возмездного (например, при оставлении вознаграждения части наркотика для собственного употребления или денег себе) или безвозмездного оказания помощи в приобретении наркотика. В качестве примера можно привести уголовное дело № 205171, возбужденное СУ СЛУ МВД России на транспорте 24.02.2015 в отношении Л., который на деньги покупателя приобрел героин у не установленного следствием лица, наркотик передал покупателю, при этом за услуги отсыпал себе часть героина. Его действия квалифицированы по ст. 228 ч. 1 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, в значительном размере, при этом, в обвинительном заключении указан, что тот факт, что виновный за помощь в приобретении наркотика взял вознаграждение, не является юридически значимым и определяющим обстоятельством для квалификации действий виновного, поскольку, сбыт, как таковой, может быть как возмездным, так и безвозмездным. При этом, важное значение имеют лишь субъективная и объективная сторона поведения лица, а не факт вознаграждения, который находится за пределами элементов состава преступления.<sup>1</sup>

Однако возникает вопрос, может ли в данном случае иметь место совокупность преступлений, поскольку действия лица по приобретению наркотиков для личного употребления образуют состав преступления, предусмотренный ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ, а действия по оказанию помощи другому лицу в приобретении наркотических средств - состав преступления, предусмотренный ч. 5 ст. 33, ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ. На этот вопрос следует ответить утвердительно, поскольку квалификация ч. 5 ст. 33, ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ охватывает ту часть действий виновного, которая касается оказания помощи в приобретении наркотического средства, а дополнительная квалификация по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ ка-

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 205171, возбужденное 24.02.2015 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.

сается факта получения вознаграждения в виде наркотического средства в крупном или особо крупном размере. По этой причине в указанном выше примере по делу Г., его действия следует дополнительно квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Таким образом, приобретение лицом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов на деньги лица, употребляющего наркотики, и по его просьбе, в названных ситуациях свидетельствует об отсутствии признаков сбыта (кроме того, признаков сбыта наркотических средств нет, если, предположим, супруга по просьбе мужа и на совместно нажитые деньги приобретает наркотическое средство для употребления последним, оказывая, таким образом, содействие своему мужу в приобретении наркотического средства).

Согласно разъяснения, данного в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Следует также обозначить позицию прокурорских работников и судейского состава о том, что если действия виновного лица заключаются в приобретении наркотического средства для передачи иному лицу, употребляющему наркотическое средство, то его действия будут квалифицироваться как пособничество в приобретении наркотических средств.<sup>1</sup>

Однако, правильно считать, что если масштаб действий виновного лица более широк, а именно, он постоянно находится «на связи», приобретает наркотики с целью дальнейшей передачи, осуществляются систематические (многократные) действия по передаче наркотического средства и оказанию названных «посреднических» услуг, имеются систематические (многократные) действия по передаче

---

<sup>1</sup> Повышение квалификации следователей по расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Учебное пособие / под общ. Ред. А.И. Числова. М.: ЦОКР МВД России, 2008. С. 56.



наркотического средства двум и более разным наркопотребителям, то его действия следует квалифицировать именно как сбыт наркотических средств.<sup>1</sup>

В приведенном выше разъяснении, данном в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 прямо обращено внимание на наличие признаков группового сбыта наркотических средств, если одно лицо передает их на реализацию, а другое помогает в реализации мелких партий потребителям, постоянно обращающимся к нему с просьбой реализовать наркотик.

Однако, требуется некоторая конкретизация анализируемого разъяснения. Так, некорректно указание на «интересы сбытчика или приобретателя», в отношении которых действует «посредник». Фактически последний может не действовать в интересах другого сбытчика. Для крупного сбытчика может быть абсолютно безразлична цель приобретения у него мелких партий наркотиков. Кроме того, «посредник» может действовать и в исключительно личных интересах (в частности, стремясь извлечь материальную выгоду из оказания посреднических услуг), приобретая наркотик именно для реализации.<sup>2</sup>

Подводя итог, отметим обстоятельства, которые свидетельствуют о сбыте наркотических средств, но не о пособничестве в их приобретении: лицо, оказывающее помощь в приобретении наркотика постоянно находится «на связи» с наркопотребителем; длительность оказания помощи в приобретении наркотика потребителем; наркотик приобретается с целью дальнейшей передачи наркопотребителю; осуществляются два и более, либо систематические (многократные) действия по оказанию помощи в приобретении потребителем наркотика; осуществляются два и более, либо систематические (многократные) действия по оказанию помощи в приобретении наркотика двум и более разным потребителям; наличие признаков группового сбыта наркотических средств, когда «помощь» в приобретении наркотического средства наркопотребителями оказывается лицом -

---

<sup>1</sup> Гарманов В.М., Караисаев Н.И. О содержании признаков сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и критериях отграничения сбыта от пособничества приобретению // Наркоконтроль. 2012. № 1. С. 22 - 28.

<sup>2</sup> Гарманов В.М. Критерии отграничения сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от пособничества в их приобретении // Научный портал МВД России, 2008. № 4. С. 124-125.

участником преступной группы (лицо № 1), остальные члены которой занимаются закупкой оптовых партий, расфасовкой, непосредственным взаимодействием только с лицом № 1; нахождение требуемой массы наркотика у лица, оказывающего помощь в приобретении его потребителем, при себе, либо если оно заранее заготовлено в жилище, тайнике и т.п.; на момент задержания у лица, оказывающего помощь в приобретении наркотика потребителем обнаруживаются деньги, переданные перед проведением проверочной закупки покупателю.

Отсутствие всех или части этих признаков говорит о том, что виновный является именно посредником в приобретении наркотических средств, то есть его действия следует квалифицировать как пособничество в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств (ч. 5 ст. 33, ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ).

### ***2.3. Спорные вопросы квалификации иных преступлений, связанных с наркотиками, либо совершенных на почве наркомании (ст. 229, 230 УК РФ)***

***Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 229 УК РФ).***

Проблемы квалификации данного состава преступления связаны как с понятием хищения наркотиков, так и со спецификой объективной стороны данного преступления.

Отметим, что законодательное определение хищения и вымогательства как преступлений против собственности содержатся в примечании 1 к ст. 158 и диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ. Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ под хищением в статьях УК РФ понимаются совершенные с корыстной целью противо-

правные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, а на основании ч. 1 ст. 163 УК РФ вымогательство формулируется как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Считается, что эти общие положения применимы к определению основного состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 229 УК РФ. Однако, подобное положение вызывает справедливую критику со стороны некоторых исследователей.<sup>1</sup>

По УК РФ вымогательство не относится к формам хищения, поэтому законодатель предусматривает его наряду с хищением. Считается, что ответственность за хищение соответствующих предметов преступления наступает независимо от того, правомерно или неправомерно они находились во владении предприятия, организации или отдельных граждан.<sup>2</sup>

Не может рассматриваться как хищение сбор наркотикосодержащих растений на полях предприятий и участках граждан, которые их не сеяли и не выращивали. Такие действия должны квалифицироваться как незаконное приобретение наркотических средств. Однако незаконный сбор наркотикосодержащих растений либо их частей до или в период уборки с охраняемых полей сельскохозяйственных предприятий и земельных участков граждан, на которых выращиваются эти растения, образуют хищение.

Согласно п.22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 по смыслу статьи 229 УК РФ ответственность за

---

<sup>1</sup> Верченко Н.И., Брашнина О.А. Признаки специальных видов хищений // Современное право. 2015. № 11. С. 118 - 122.

<sup>2</sup> Редин М. Вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по степени их завершенности // Уголовное право, 2007. № 2.

хищение наркотических средств и психотропных веществ наступает в случаях противоправного их изъятия у юридических или физических лиц, владеющих ими законно или незаконно, в том числе путем сбора растений, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, либо их частей с земель сельскохозяйственных и иных предприятий, а также с земельных участков граждан, на которых незаконно выращиваются эти растения.

Получение по поддельному рецепту в аптеках наркотических средств или психотропных веществ не может квалифицироваться как хищение, а образует совокупность незаконного приобретения и подделки документов.

В связи с тем, что хищение является некоторым общим понятием и для преступлений против собственности, и для рассматриваемых преступлений, данное преступление окончено с момента получения реальной возможности пользоваться и распоряжаться наркотиками или психотропными веществами по своему усмотрению.

Также следует отметить специфику хищения наркотических средств путем разбойного нападения - оно будет оконченным с момента нападения. При этом содеянное полностью охватывается п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст. 162 УК РФ.

Вымогательство наркотических средств, психотропных веществ признается оконченным после предъявления виновным требования их передачи, сопровождаемого угрозой применения насилия или распространения компрометирующих потерпевшего сведений.

Лицо, похищающее вещества, не изъятые из свободного оборота и используемые при изготовлении наркотических средств и психотропных веществ, для того, чтобы в последующем изготовить данные предметы, привлекается к ответственности по совокупности преступлений (по статьям о преступлениях против собственности - ст. 158 - 162 УК РФ и как приготовление к незаконному изготовлению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов - ч. 1 ст. 30, ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ).

Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14, под использующим свое служебное положение лицом (п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ) следует понимать как должностное лицо, так и лицо, выполнение трудовых функций которого связано с работой с наркотическими средствами или психотропными веществами. Например, при изготовлении лекарственных препаратов таким лицом может являться провизор, лаборант, при отпуске и применении - работник аптеки, врач, медицинская сестра, при их охране - охранник, экспедитор.

В п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 указано, что по делам о вымогательстве наркотических средств или психотропных веществ потерпевшими наряду с гражданами, владеющими этими средствами или веществами, могут быть лица, наделенные полномочиями по выдаче документов, дающих право на законное приобретение наркотических средств или психотропных веществ, лица, имеющие доступ к наркотическим средствам или психотропным веществам в связи со своей профессиональной деятельностью (например, медицинская сестра), а также иные лица, чьи трудовые функции связаны с законным оборотом наркотических средств или психотропных веществ.

Согласно п. 25 рассматриваемого постановления, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ и действия по их последующим хранению, переработке, перевозке, пересылке, сбыту надлежит квалифицировать по ст. 229 УК РФ, а также с учетом конкретных обстоятельств дела - по совокупности преступлений по ст. 228 или по ст. 228.1 УК РФ. Поскольку законом не предусмотрена ответственность за хищение либо вымогательство, совершенные в отношении наркотических средств или психотропных веществ в особо крупном размере, действия виновного, совершившего хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ в особо крупном размере, следует квалифицировать по п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ.

В соответствии с п. 26 указанного Постановления, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, совершенное с при-

менением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, полностью охватывается диспозицией п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 162 или ст. 163 УК РФ не требует. В тех случаях, когда указанные действия совершены с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и ст. 111 УК РФ.

Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, совершенное устойчивой вооруженной группой (бандой), подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и ст. 209 УК РФ. Завладение бандой наркотическими средствами или психотропными веществами квалифицируется по совокупности ст. 209 и 229 УК РФ, так как в соответствии с постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 года № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»<sup>1</sup>, преступления, совершенные в составе банды, не охватываются ст. 209 УК РФ.

Состав хищения наркотических средств материальный - преступление считается оконченным с момента изъятия наркотических средств и возникновения у похитившего возможности ими распоряжаться. А вот состав вымогательства – формальный. Вымогательство окончено с момента предъявления требования передачи наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов или выдачи документов на право их приобретения, независимо от того, было ли оно выполнено потерпевшим.

***Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ).***

Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ представляет собой умышленные действия, направленные на возбуждение у других лиц желания употребить однократно (или употреблять многократно) наркотические средства или психотропные вещества.

---

<sup>1</sup> Российская газета, 30.01.1997. № 20.

За потребление наркотических средств и психотропных веществ предусмотрена административная ответственность ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ. Уголовная ответственность за потребление наркотических средств, а также их незаконное приобретение и хранение в размере ниже значительного, не предусмотрена. Несмотря на это опасность представляют сами действия других лиц, направленные на привлечение к употреблению наркотических средств или психотропных веществ.

Склонение может осуществляться только в активных действиях путем уговоров, советов, оказания помощи в приобретении или изготовлении наркотических средств или психотропных веществ, в предложении просто «попробовать» наркотик, а также посредством применения физического насилия или угроз (хотя в законе не определяются конкретные способы и формы склонения). Однако, не должно признаваться склонением описание ощущений от потребления наркотических средств или психотропных веществ, их положительная оценка, распространение сведений о способах их изготовления и использования, местах приобретения, если эти действия не выражают конкретной направленности на возбуждение у определенного лица намерения потребления.

Чаще всего склонение выражается в словесной форме, но не исключено, что оно может совершаться и в конклюдентных действиях, либо в письменной форме. Согласно п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230 УК РФ) может выражаться в любых умышленных действиях, в том числе однократного характера, направленных на возбуждение у другого лица желания их потребления (в уговорах, предложениях, даче совета и т.п.), а также в обмане, психическом или физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ лицом, на которое оказывается воздействие. При этом для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство или психотропное вещество.

Если лицо, склонявшее к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, при этом сбывало указанные средства или вещества либо оказывало помощь в их хищении или вымогательстве, приобретении, хранении, изготовлении, переработке, перевозке или пересылке, его действия надлежит дополнительно квалифицировать при наличии к тому оснований по соответствующим частям ст. 228, 228.1 или 229 УК РФ.

В России также запрещается пропаганда наркотиков и психотропных веществ (деятельность физических или юридических лиц, направленная на распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также производство и распространение книжной продукции, продукции средств массовой информации, распространение в компьютерных сетях указанных сведений или совершение иных действий в этих целях), а их рекламирование может осуществляться исключительно в специализированных печатных изданиях, рассчитанных на медицинских и фармацевтических работников.

Специально следует отметить, что в соответствии с примечанием к данной статье, ее действие не распространяется на случаи пропаганды применения в целях профилактики ВИЧ-инфекции и других опасных инфекционных заболеваний соответствующих инструментов и оборудования, используемых для потребления наркотических средств и психотропных веществ, если эти деяния осуществлялись по согласованию с органами исполнительной власти в сфере здравоохранения и органами по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Состав данного преступления формальный. То есть при квалификации нужно учесть тот факт, что для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо потребило наркотическое средство или психотропное вещество. Сам факт склонения другого лица к потреблению наркотических средств или психотропных веществ образует оконченное преступление.

Квалифицирующими признаками ч. 2 ст. 230 УК РФ является групповой способ его совершения (группой лиц по предварительному сговору или организо-



ванной группой), совершение в отношении двух и более лиц, а также применение либо угроза применения насилия. Под насилием или угрозой его применения следует понимать как физическое, так и психическое насилие. Действия виновного по склонению к потреблению наркотических средств или психотропных веществ двух или более лиц образуют квалифицирующий признак по ч. 2 ст. 230 УК РФ независимо оттого, совершены ли они в отношении нескольких лиц одновременно или в отношении каждого из них в разное время.

Особо квалифицирующими по ч. 3 ст. 230 УК РФ являются признаки совершения данного преступления в отношении заведомо несовершеннолетнего либо с двойной формой вины – повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия. Склонение несовершеннолетнего к потреблению наркотиков имеет место лишь в случаях, когда виновный заведомо знал о возрасте подростка (ребенка).

Если действия лица, склонившего к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия (тяжкий вред здоровью, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего, развитие у него наркотической зависимости, тяжелое заболевание, связанное с потреблением наркотических средств или психотропных веществ, заражение ВИЧ-инфекцией и т.п.), его действия надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 230 УК РФ. Совершающий преступление, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 230 УК РФ, предвидит возможность наступления указанных в этой норме общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (при легкомыслии) либо не предвидит возможности наступления таких последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия (при небрежности).

С применением п. «а» ч. 3 ст. 229 УК РФ связан вопрос конкуренции норм уголовного закона. Так, ст. 150 УК РФ устанавливает ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.

Вовлечение является специальным видом подстрекательства, предусмотренным законом как самостоятельное преступление (ст. 150 УК), ответственность за которое должна наступать по статье Особенной части УК без ссылки на ч. 4 ст. 33 УК в соответствии с правилами конкуренции общей и специальной норм.

Общепризнанно считается состоявшимся подстрекательство, реализуемое при возникновении желания исполнителя совершить преступление и выполнении им как минимум приготовительных действий<sup>1</sup>.

Объективная сторона составов вовлечения, склонения сконструирована как формальная, представлена в виде сложного деяния, состоящего из действия самого виновного и действия вовлекаемого (склоняемого). Под сложным деянием в теории уголовного права понимается совершение виновным действий с использованием механизмов, животных, сил природы, поведения третьих лиц.<sup>2</sup>

Вовлечение и склонение как синонимы подстрекательства являются оконченными преступлениями при выполнении вовлекаемым (склоняемым) как минимум приготовительных действий к преступлению (антиобщественному поведению), совершения которых желает виновный. Эти действия нет оснований рассматривать как вредные последствия.<sup>3</sup>

Таким образом, конкуренция уголовно-правовой нормы о подстрекательстве как общего понятия (ч. 4 ст. 33 УК РФ) и норм о подстрекательстве, предусмотренных конкретной статьей Особенной части УК РФ (ст. 150 или 230), решается в пользу последних. Норма же п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ является специальной по отношению к ст. 150 УК РФ и выделяется по объекту и категории правонарушений, в которые вовлекается несовершеннолетний.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2013.

<sup>2</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013.

<sup>3</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы.

История развития российского антинаркотического законодательства за последние сто лет свидетельствует, что в течение всего указанного времени прослеживается наступательность в борьбе с распространением наркотиков. Наиболее стремительное развитие отечественного антинаркотического законодательства имело место в 70-90-е годы прошлого века. В 90-х годах XX века в Российской Федерации создана и действует система уголовно-правовых мер, направленных на борьбу с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Эффективность борьбы с незаконным оборотом наркотиков во многом зависит от оперативности принятия адекватных складывающейся наркоситуации законодательных решений.

Анализ международного опыта показывает, что рациональней всего применение рестриктивных мер, смягчающих наказание (но не исключających его) в отношении молодых наркопотребителей и увеличивающих его в отношении торговцев. Таким образом соблюдается баланс прав и свобод человека и гражданина и защиты общества от наркомании. Для российской уголовной традиции приемлемым путем с послаблением антинаркотического законодательства назвать нельзя. Однако и чрезмерные карательные меры к лицам, привлекаемым к ответственности за приобретение, хранение, перевозку наркотических средств и психотропных веществ без цели сбыта не будут отвечать целям справедливости наказания.

Основной фронт борьбы с наркоманией в нашей стране лежит в криминологической плоскости – в стимулировании снижения потребления и пропаганде здорового образа жизни.

По результатам рассмотрения в первом чтении проекта Федерального закона № 750443-6 о введении уголовной ответственности юридических лиц,

следует при его доработке включить в перечень статей, которыми устанавливается уголовная ответственность юридических лиц, и наркопреступления, предусмотренные статьями 228, 228.1, 229.1 УК РФ.

Мнения относительно необходимости именно законодательного регулирования конкретных размеров наркотических средств, относимых к значительному, крупному и особо крупному Уголовным кодексом или другим федеральным законом представляются необоснованными. Более того, утверждение Списков наркотических средств и психотропных веществ именно Правительством РФ позволяет оперативно реагировать на проявления криминального рынка в виде выпуска все новых и новых наркотиков.

Следует отметить, что анализ уголовных дел, прекращенных в связи с позитивным посткриминальным поведением виновного, свидетельствует о следующих особенностях применения п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ:

1. Незаконно приобретенные наркотические средства добровольно выдают чаще всего лица, привлеченные к участию в оперативно-розыскных мероприятиях по изобличению сбытчиков наркотиков. В отношении такого лица принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления (а именно, преступного умысла), так как приобретение наркотического средства осуществлялось с единственной целью - выявить и изобличить преступника;

2. если лицо, привлеченное к конфиденциальному сотрудничеству, перед этим незаконно приобрело для личного потребления наркотическое средство, то уголовное дело по данному факту, с учетом последующего участия данного лица в оперативно-розыскных мероприятиях, должно быть прекращено на основании примечания 1 к ст. 228 УК РФ (ч. 2 ст. 28 УПК РФ). Причем в этих случаях факта добровольной сдачи наркотического средства может и не быть, так как при отсутствии наркотиков у такого лица для его освобождения от уголовной ответственности достаточно активного содействия в раскрытии и пресечении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Обстоятельствами, которые свидетельствуют о сбыте наркотических средств, но не о пособничестве в их приобретении, являются следующие:

1. лицо, оказывающее помощь в приобретении наркотика постоянно находится «на связи» с наркопотребителем;

2. длительность оказания помощи в приобретении наркотика потребителем;

3. наркотик приобретается с целью дальнейшей передачи наркопотребителю;

4. осуществляются два и более, либо систематические (многократные) действия по оказанию помощи в приобретении потребителем наркотика;

5. осуществляются два и более, либо систематические (многократные) действия по оказанию помощи в приобретении наркотика двум и более разным потребителям;

6. наличие признаков группового сбыта наркотических средств, когда «помощь» в приобретении наркотического средства наркопотребителями оказывается лицом - участником преступной группы (лицо № 1), остальные члены которой занимаются закупкой оптовых партий, расфасовкой, непосредственным взаимодействием только с лицом № 1;

7. нахождение требуемой массы наркотика у лица, оказывающего помощь в приобретении его потребителем, при себе, либо если оно заранее заготовлено в жилище, тайнике и т.п.;

8. на момент задержания у лица, оказывающего помощь в приобретении наркотика потребителем обнаруживаются деньги, переданные перед проведением проверочной закупки покупателю.

Отсутствие всех или части этих признаков говорит о том, что виновный является именно посредником в приобретении наркотических средств, то есть его действия следует квалифицировать как пособничество в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств (ч. 5 ст. 33, ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ).

Конкуренция уголовно-правовой нормы о подстрекательстве как общего понятия (ч. 4 ст. 33 УК РФ) и норм о подстрекательстве, предусмотренных

конкретной статьей Особенной части УК РФ (ст. 150 или 230), решается в пользу последних. Конкуренция уголовно-правовых норм осуществляется по признакам субъекта преступления и объекта воздействия (ч. 4 ст. 33 и ст. 150 УК). В составе вовлечения несовершеннолетнего к совершению преступления ограничивается возраст субъекта преступления - совершеннолетний, и вовлекаемого - несовершеннолетний. Иными словами, норма о вовлечении несовершеннолетнего к совершению преступления уже по объему, полнее по содержанию и, следовательно, является специальной нормой. Норма же п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ является специальной по отношению к ст. 150 УК РФ и выделяется по объекту и категории правонарушений, в которые вовлекается несовершеннолетний.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *Нормативные и иные правовые акты*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок по состоянию на 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20.12.1988) // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации, Вып. XLVII. М., 1994. С. 133 – 157.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 1996. № 25. Ст. 2954 (редакция от 01.05.2016).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. № 1 (ч. 1), ст. 1 (ред. от 13.05.2016).
5. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ, 1998. № 8. Ст. 219. (редакция от 16.04.2016).
6. Указ Президента РФ от 09.06.2010 № 690 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ, 14.06.2010. № 24. Ст. 3015 (редакция от 01.07.2014).
7. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»

Федерации» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2012. № 41. Ст. 5624 (ред. от 01.04.2016).

8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 1135-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родионова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав примечанием 2 к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета, 28.06.2006. № 137 (ред. от 30.06.2015).

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Российская газета, 30.01.1997. № 20.

11. Закон от 07.06.1915 «О мерах борьбы с опиумокурением» // Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1915. Отдел первый. Первое полугодие. № 170. Ст. 1291.

12. Предписание Совета Народных Комиссаров РСФСР от 31.07.1918 № 7206–7212 «О борьбе со спекуляцией кокаином» // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917–1952 гг.). М., 1997. № 5. Ст. 31.

13. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 22.12.1924 «О дополнении Уголовного Кодекса статьей 140-д» // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 1925. № 5. Ст. 33.

14. Уголовный кодекс РСФСР // Собрание узаконений РСФСР, 1926. № 80. Ст. 600.

15. Постановление ВЦИК и СНК СССР от 23.05.1928 «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами» // Собрание законов СССР, 1928. № 33. Ст. 290.



16. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 25.04.1974 № 5928-VIII 243 «Об усилении борьбы с наркоманией» // Ведомости Верховного Совета СССР, 1974. № 18. Ст. 275.

17. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 22.06.1987 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР» // Ведомости Верховного Совета СССР, 1987. № 25. Ст. 354.

18. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29.06.1987 № 6462-XI «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и другие законодательные акты РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1987. № 27. Ст. 961.

19. Закон РСФСР от 05.12.1991 № 1982-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости СНД и ВС СССР, 1991 № 52. Ст. 1867.

20. Постановление Верховного Совета РФ от 22.07.1993 № 5494-1 «О Концепции государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ, 1993. № 32. Ст. 1265.

### *Монографии и учебники*

1. Воронин М.Ю. Проблемы законодательного регулирования борьбы с незаконным оборотом наркотиков: учеб.-метод. пособие. М.: ВНИИ МВД России, 2006.

2. Голованова Н. А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование) / Н. А. Голованова, В. И. Лафитский, М. А. Цирина; отв. ред. В. И. Лафитский. М.: Статут, 2013.

3. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015.

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2013.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. Т. 2.
6. Повышение квалификации следователей по расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Учебное пособие / под общ. Ред. А.И. Числова. М.: ЦОКР МВД России, 2008.
7. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013.
8. Уголовный кодекс Голландии. СПб.: Юридический центр Пресс, 2011.

### *Статьи*

1. Баранников А. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Законность, 2007. № 8.
2. Борьба с распространением наркотиков в США // Борьба с преступностью за рубежом, 1992. № 4.
3. Верченко Н.И., Брашнина О.А. Признаки специальных видов хищений // Современное право. 2015. № 11.
4. Гарманов В.М. Критерии отграничения сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от пособничества в их приобретении // Научный портал МВД России, 2008. № 4.
5. Гарманов В.М., Караисаев Н.И. О содержании признаков сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и критериях отграничения сбыта от пособничества приобретению // Наркоконтроль. 2012. № 1.

6. Дорогин Д.А. Некоторые вопросы уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Наркоконтроль, 2012. № 4.
7. Елюбаев М.С. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 3.
8. Жилина Н.Ю. Особенности международно-правового предупреждения и борьбы с наркопреступностью, наркотизмом и наркоманией // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2010. № 11.
9. Классен А. Н., Евдокимова Д. Н. Тенденции развития зарубежного законодательства об ответственности за преступления, связанные с нелегальным оборотом наркотических средств // Проблемы права, 2012. № 7.
10. Маркова Л.А. История развития российского уголовного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ в XX веке // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2009. № 2.
11. Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России // Наркоконтроль. 2013. № 3.
12. О борьбе с алкоголизмом и наркоманией в Швеции // Борьба с преступностью за рубежом, 1993. № 3.
13. Редин М. Вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по степени их завершенности // Уголовное право, 2007. № 2.
14. Фёдоров А.В. Введение в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц как результат объективной обусловленности развития уголовного права в пространстве и времени // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 6.
15. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1.

16. Фёдоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления: зарубежный опыт и российские перспективы // Антинаркотическая безопасность. 2015. № 1.

17. Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль, 2012. № 3.

18. Халльберг Т. Япония – страна исчезнувших наркоманов // [www.narkotiki.ru/mir\\_5726.html](http://www.narkotiki.ru/mir_5726.html)

19. Чернигин И.С. Уголовная политика зарубежных стран в отношении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Нижегородской правовой академии. 2014. № 3.

### *Диссертации*

1. Вяземская А.А. Незаконный оборот наркотиков по уголовному законодательству Российской Федерации (ст. 230-233 УК) и Нидерландов (сравнительно-правовое исследование). Дис. ... канд. юрид. наук. М.: МГЮА., 2015.

2. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность. Дисс. ... канд. юрид. наук. М.: МГЮА, 2013.

3. Клименко Т.М. Проблемы противодействия наркопреступности, наркотизму и наркомании в Российской Федерации (вопросы теории и практики). Дисс. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2008.

### *Иные издания и материалы*

1. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 1995. Т. 4.

2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: А-Темп, 2008.

3. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - апрель 2016 года // <https://mvd.ru/folder/101762/item/7755683/>
4. Проект Федерального закона № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» // [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=750443-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=750443-6)
5. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015.
6. Уголовное дело № 204667, возбужденное 14.12.2014 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.
7. Уголовное дело № 204871, возбужденное 28.12.2014 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.
8. Уголовное дело № 205410, возбужденное 22.02.2015 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.
9. Уголовное дело № 205171, возбужденное 24.02.2015 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.
10. Уголовное дело № 205705, возбужденное 29.04.2015 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2015.
11. Уголовное дело № 205317, возбужденное 11.08.2015 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2016.
12. Уголовное дело № 206569, возбужденное 27.01.2016 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2016.
13. Уголовное дело № 206606, возбужденное 10.02.2016 // Архив СУ СЛУ МВД России на транспорте, 2016.