



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право,  
гражданский процесс и трудовое право»

О.Е.Репетева

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«    »      2015 г.

**ЗАДАНИЕ**

**на выполнение дипломной работы**

Студент Рыжова Наталья Сергеевна

1. Тема «Имущественная ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью граждан»

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 23.05.2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международные пакты, Всеобщая декларация прав человека, Конституция РФ, Гражданский Кодекс РФ, Федеральные законы РФ, Постановления Правительства РФ.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов) 1. Понятие возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина 1.1 Становление института возмещения вреда жизни и здоровью гражданина в России 1.2 Современное понятие, основания и условия возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина 1.3 Потерпевшие и субъекты ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина 2. Проблемные вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина 2.1 Объем и характер возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина 2.2 Возмещение вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия 2.3 Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца 2.4 Возмещение морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина

5. Дата выдачи задания «3»декабря 2015 г.

Руководитель выпускной  
квалификационной работы

(подпись)

В.В.Тумов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Н.С.Рыжова

(И.О. Фамилия)



## **Аннотация**

к дипломной работе

студента группы ЮРЗ-1001Д Рыжовой Натальи Сергеевны

Тема дипломной работы «Имущественная ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина».

Актуальность темы определяется тем, что среди субъективных гражданских прав, предусмотренных действующим законодательством, особое место занимает право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, которое производно от права на жизнь и права на охрану здоровья, закрепленных в Конституции России, и относится к числу основных неотчуждаемых прав и свобод.

Российское законодательство, регулирующее отношения, возникающие вследствие причинения вреда, активно и динамично развивалось все последние годы, но в процессе его применения нередко возникают сложные вопросы, что связано, прежде всего, с неопределенностью, коллизией отдельных положений закона, а также неурегулированностью некоторых вопросов, что негативно сказывается на обеспечении эффективной судебной защиты прав и свобод граждан.

Цель работы – анализ законодательных норм, регламентирующих имущественную ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью человека, практика их применения, выявление имеющихся трудностей правоприменения, выработка предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- изучить развитие института гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни и здоровью гражданина в России;
- выявить основания и условия возникновения ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина;
- указать потерпевших и субъектов ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина;

- проанализировать объем и характер возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина;

- выявить особенности возмещения вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия;

- дать характеристику возмещения вреда лицам, которые понесли ущерб в результате смерти кормильца;

- проанализировать порядок возмещения морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина.

Работа состоит из аннотации, введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

Общий объем работы – 88 страниц.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	7
<b>Глава 1. Понятие возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина</b> .....	10
1.1 Становление института возмещения вреда жизни и здоровью гражданина в России .....	10
1.2 Современное понятие, основания и условия возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина .....	16
1.3 Потерпевшие и субъекты ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина .....	27
<b>Глава 2. Проблемные вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина</b> .....	39
2.1 Объем и характер возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина .....	39
2.2 Возмещение вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия .....	52
2.3 Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца .....	59
2.4 Возмещение морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина .....	66
<b>Заключение</b> .....	76
<b>Список использованных источников</b> .....	80

## Введение

Актуальность темы определяется тем, что всеобщая декларация прав человека объявляет право каждого на жизнь (статья 3). Статья 25 Всеобщей декларации прав человека и статья 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах<sup>1</sup> устанавливают необходимость поддержания такого жизненного уровня, который необходим для поддержания здоровья любого человека, его семьи, и обеспечения в случае болезни, инвалидности или иного случая утраты средств к существованию по независящим от него обстоятельствам. основополагающие положения названных международных документов отражены и в Конституции Российской Федерации.

Право на жизнь и охрану здоровья относится к числу основных, общепризнанных, неотчуждаемых прав и свобод человека, которые подлежат обязательной государственной защите. Так как Российская Федерация является социальным государством, её политика направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека (статьи 2 и 7, часть 1 статьи 20, статья 41 Конституции РФ).

Среди субъективных гражданских прав, предусмотренных действующим законодательством, особое место занимает право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, которое производно от права на жизнь и права на охрану здоровья, закрепленных в Конституции России (ч. 1 ст. 20, ч. 1 ст. 41), и относится к числу основных неотчуждаемых прав и свобод.

На основании Конституции РФ приняты различные законодательные акты, направленные на защиту здоровья граждан и возмещение им вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья. Общие положения, определяющие условия, порядок, размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, содержатся в Гражданском кодексе РФ.

---

<sup>1</sup> Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — № 12. — 1994.

Порядок применения данных норм судами определён в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1.

Обязательства из причинения вреда во все времена были под пристальным вниманием юристов, как российских, так и зарубежных. Теме деликтных правоотношений посвящены работы Шершеневича Г.Ф., Победоносцева К.П., Покровского И.А., Мейера Д.И., Агаркова М.М., Беляковой А.М., Антимонова Б.С., Братуся С.Н., Добровольской Т.Н., Иоффе О.С., Красавчикова О.А., Малеина Н.С., Смирнова В.Т., Яичкова К.К., Ярошенко К.Б., Флейшиц Е.А. и др. В работах этих авторов развивалось учение о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, и в настоящее время эти труды не утратили научной ценности и представляют большой интерес для всех кто изучает право.

Российское законодательство, регулирующее отношения, возникающие вследствие причинения вреда, активно и динамично развивалось все последние годы, но в процессе его применения нередко возникают сложные вопросы, по-разному разрешаемые не только в современной доктрине, но и в судебной практике. Это связано прежде всего с неопределенностью, коллизией отдельных положений закона, а также неурегулированностью некоторых вопросов, что негативно сказывается на обеспечении эффективной судебной защиты прав и свобод граждан.

Цель работы – анализ законодательных норм, регламентирующих имущественную ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью человека, практика их применения, выявление имеющихся трудностей правоприменения, выработка предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- изучить развитие института гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни и здоровью гражданина в России;
- выявить основания и условия возникновения ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина;

- указать потерпевших и субъектов ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина;
- проанализировать объем и характер возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина;
- выявить особенности возмещения вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия;
- дать характеристику возмещения вреда лицам, которые понесли ущерб в результате смерти кормильца;
- проанализировать порядок возмещения морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью человека.

Предметом являются гражданско-правовые нормы, которые регулируют общественные отношения по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, и которыми предусмотрена деликтная ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина, включая судебную практику.

В работе использовался общенаучный метод познания, представляющий собой метод материалистической диалектики, с применением специальных и частных методов исследования: формально-юридического метода, системного метода.

В ходе написания работы был проведен анализ норм российского законодательства, а также обобщение судебной практики и практики Верховного Суда РФ. Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, гражданское законодательство, законодательство о социальном обеспечении.

## **Глава 1. Понятие возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина**

### **1.1 Становление института возмещения вреда жизни и здоровью гражданина в России**

Институт возмещения вреда, причинённого здоровью и жизни граждан, имеет длительную историю своего становления. В государствах восточных славян кровная месть существовала до 10 века нашей эры, но в международных договорах Руси с Византией причинённый здоровью вред компенсировался денежной суммой: «Аще ли ударит мечем, или бьеть кацм любо сосудомъ, за то ударение или бьенье да вдасть литръ 5 сребра по закону русскому»<sup>2</sup>, за убийство приговаривали к смерти. Особенностью института возмещения вреда в древнерусском праве являлось то, что причинение вреда личности считалось посягательством на интересы государства, и ответственность возлагалась на всю общину.

Русская Правда за нанесение физического или морального вреда («обиду») в случае отказа от мести предусматривала денежное вознаграждение со всей общины, членом которой являлся преступник, в пользу князя, пострадавшего и родственников убитого: за убийство человека – 40 гривен, за убийство княжих людей – 80 гривен. В ст. 2 Краткой редакции Русской Правды закреплялось положение о том, что в случае нанесения телесных повреждений предоставляется потерпевшему альтернатива: либо самому мстить обидчику, либо, в случае отказа от мести, получить с последнего 3 гривны за обиду<sup>3</sup>.

Большое значение имела имущественная компенсация родственникам убитого путем ограничения власти родственников погибшего над убийцей за счет замены кровной мести выкупом. Чтобы уладить дело с родственниками убитого убийце следовало заплатить названную ими сумму, именуемую «головщиной». В случае финансовой несостоятельности виновного, родственники имели право наказать его по своему усмотрению, но не права

---

<sup>2</sup> Фрагмент Повести временных лет. // <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/673>

<sup>3</sup> Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси. - М.: 2014. С. 66.

лишая жизни<sup>4</sup>.

Аналогичным образом решался вопрос о денежном вознаграждении в Псковской судной грамоте, размер которого был равен княжеской продаже. Если у виновного не было возможности заплатить денежное вознаграждение, которое ему было назначено в пользу потерпевшего, то его выдавали потерпевшему «с головой», пока он не отработает долг.

Таким образом, в правовых нормах Древней Руси, регулирующих защиту личных прав (жизнь или здоровье) был закреплен ряд имущественных санкций за вред, который был причинен нематериальным благам человека и только исключительные случаи предусматривали наказание в виде смертной казни. Вместе с тем, праву Древней Руси была присуща своя специфика: виновный должен был нести имущественную обязанность не только по отношению к потерпевшему, а в большей степени по отношению к князю (казне). Общинный строй отличался коллективной ответственностью за преступление, которое совершил член общины против жизни или здоровья.

В XII - XV вв. в правовых системах ряда государств, в том числе и на Руси, наблюдается ужесточение наказаний. Первым кодексом феодального российского государства XV века<sup>5</sup> - штрафы за причинение вреда жизни и здоровья, равно как за святотатство, церковную кражу, сочувствие народным требованиям и другое были заменены телесными наказаниями и казнью. Изданный в 1497 г. Судебник Ивана III предусматривал как смертную казнь, так и взыскание головщины из имущества убийцы. Судебник Ивана IV (1550 г.) тоже содержит норму о возможности предъявления гражданского иска за убийство<sup>6</sup>.

Законодательством XV-XVI вв. не предусмотрены правовые нормы о прямом регулировании возмещения морального вреда. Однако за причинение убийства, увечья или обиды потерпевший издавна получал право на требование

---

<sup>4</sup> Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С.В. Бородин. - М.: 2014. С. 94.

<sup>5</sup> Судебник 1497 года // <http://www.rusarchives.ru>

<sup>6</sup> Российское законодательство X – XX веков. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Российского централизованного государства. - М.: 2014. С. 55.

в свою пользу денежного вознаграждения с обидчика за чисто идеальный вред. С момента образования государство поддерживает получение с обидчика вознаграждения, которое вытесняет обычай кровной мести и личной расправы с ним самим потерпевшим или его родственниками. Кроме возмещения имущественного ущерба за такие имущественные преступления как воровство, или незаконное пользование чужой собственностью, взималась особая денежная сумма «за обиду». Под обидой в широком смысле понималось не только нарушение личных прав, но и грубое вторжение в чужое имущество. Судебники 1497 и 1550 гг. содержат нормы о взыскании «бесчестья», т.е. денежной суммы в пользу обиженного, размер которого зависит от общественного положения пострадавшего и пола, служебного ранга, доходов «от кормленья».

В Уложении 1649 г. регламентируется размер «бесчестья» для людей с разным званием, для городских и сельских обывателей, для служилых и духовных лиц: за бесчестье священнослужителей – 200-400 рублей, их детей – 15 рублей, монастырских слуг – 3-15 рублей, «служилым людям по 5 рублём человеку»<sup>7</sup>. В Уложении предусмотрены нормы вознаграждения потерпевшего за счет виновного по определенным фиксированным правилам («против окладов, что кому государева жалованья»), а в их отсутствие прямо указывается сумма «бесчестья»<sup>8</sup>.

Таким образом, для середины XVII в. привлечь к ответственности за вред, который был причинен третьим лицам, включая лиц, состоявших на царской службе, можно было, как правило, основываясь на нормах уголовного права. Понятие «возмещение вреда» на рубеже XVII в. на Руси отсутствовало.

Гражданское законодательство Нового времени (XVII - XVIII вв. - конец XIX в.) содержит ряд основных положений деликтной ответственности, позаимствованных из римского права и сохранившихся до наших дней практически в том же виде: правонарушение - это основание гражданско-

---

<sup>7</sup> Соборное уложение п. п. 14–107 глава 10 <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649.htm>

<sup>8</sup> Лысенко Т.И. Гражданско-правовой институт возмещений внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: Автореф. дис..... канд. юр. наук / Т.И.Лысенко. - Казань, 2016. С. 13.

правовой ответственности; основу гражданско-правовой ответственности образует принцип вины; вред должен быть возмещен в полном объеме лицом, которое причинило вред.

В начале XIX века обязательства возникали из договоров и из причинения вреда. Свод гражданских законов открыл новый этап в развитии обязательственного права. Различие обязательств было в основаниях их возникновения, либо из договоров, либо из причинения вреда. Это говорит о приобретении института возмещения вреда в порядке гражданско-правовой ответственности относительной самостоятельности.

В законодательстве о возмещении вреда, причиненного гражданину, 1917 - 1918 гг., прослеживалась политическая ситуация в стране. По принятому 10 ноября 1917 г. СНК декрету «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев», все пенсионеры - рабочие, «пострадавшие от несчастных случаев по 1917 г. включительно», получали право на немедленное увеличение пенсии<sup>9</sup>.

Основой возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью работника, в 20-х гг. XX в. стали нормы по социальному обеспечению. В Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. содержался ряд норм, ограничивающих ответственность организации за вред, который был причинен жизни или здоровью работника. Единственный источник возмещения вреда состоял в суммах, выплачиваемых социальным страхованием. В ГК 1922 г. также учитывалось имущественное положение потерпевшего и причинившего вред.

Следует отметить изменение подхода судебных органов относительно вопросов возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью работников в начале 60-х годов XX в. Принятые Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г. (ст. 88-95)<sup>10</sup>,

---

<sup>9</sup> О выдаче процентных добавок к пенсиям: Постановление СНК от 16 ноября 1917 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства 1917 - 1918 гг.

<sup>10</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик [утратил силу] от 31 мая 1991 // Консультант Плюс: Версия 2016.

Гражданский кодекс РСФСР 1964 г.<sup>11</sup>. (ст. ст. 459-471) устанавливали общие основания и условия гражданско-правовой (деликтной) ответственности организаций за вред, причиненный жизни или здоровью работников.

Правила возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья лежали в основе возмещения вреда, который был причинен работнику при исполнении им трудовых обязанностей<sup>12</sup>. Эти Правила были направлены на установление особого (административного) порядка выплаты сумм в целях возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью работника, основываясь на приказе администрации организации. Профсоюзный комитет рассматривал споры о размере выплат, а при недостижении согласия с ним у сторон было право на обращение в суд, для обоснования своих требований на нормах гражданского законодательства. Таким образом, основанием возмещения вреда, который был причинен жизни или здоровью гражданина, были нормы социального страхования и государственного пенсионного обеспечения, так и нормы гражданского законодательства.

Статья 459 ГК РСФСР 1964 г.<sup>13</sup>. предусматривала обязанность организации или граждан, ответственных за вред по возмещению потерпевшему заработка, который он утратил при потере трудоспособности или при ее уменьшении, а также по возмещению расходов, которые вызвали повреждения здоровья и состояли в усиленном питании, протезировании, постороннем уходе и т.п., если были причинены увечья или иные повреждения здоровья. Следует отметить ограничение в ст. 460 и 461 Кодекса 1964 г. размера возмещения, с указанием на то, что у причинителя существует обязанность по возмещению потерпевшему вреда в той части, которая превышает сумму пособия, которое получает потерпевший или назначенной

---

<sup>11</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик [утратил силу] от 8 декабря 1961 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>12</sup> Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей [утратил силу] от 24 декабря 1992 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>13</sup> Гражданский кодекс РСФСР [утратил силу] от 11.06.1964 //Консультант Плюс: Версия 2016.

ему после повреждения его здоровья пенсии, которую он фактически получает. Закон РФ от 24 декабря 1992 г. № 4215-1<sup>14</sup> отменил указанные ограничительные положения. Принятие 31 мая 1991 г. Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик<sup>15</sup>, а также Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, от 24 декабря 1992 г.<sup>16</sup> означало новый этап развития института возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в связи с дополнением его положениями о компенсации морального вреда.

Со вступлением в действие с 1 марта 1996 г. части второй Гражданского кодекса РФ<sup>17</sup> было упорядочено регламентирование положений о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, произошло закрепление порядка защиты прав граждан на жизнь (ст. 20), на возмещение ущерба, причиненного здоровью экологическим правонарушением (ст. 42), на судебную защиту (ст. 46) и др., которые гарантировала Конституция Российской Федерации.

Размещение норм о гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, а также норм о компенсации морального вреда в отдельные параграфы гл. 59 подчеркивает относительную самостоятельность каждого вида обязательств. Следует выделить четкую регламентацию оснований и условий наступления гражданско-правовой (деликтной) ответственности, способов и порядка по определению размера возмещения вреда, соотношения страховых, пенсионных выплат по отношению

---

<sup>14</sup> Закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс РСФСР» [утратил силу] от 24 декабря 1992 № 4215-1 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>15</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик [утратил силу] от 8 декабря 1961 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>16</sup> Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей [утратил силу] от 24 декабря 1992 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>17</sup> Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 2. от 26.01.1996 № 14-ФЗ (с изм. от 29.06.2015) // Консультант Плюс: Версия 2016.

к выплатам по возмещению вреда в русле гражданско-правовой ответственности организации.

Таким образом, формирование института возмещения вреда следует отнести к концу XIX - началу XX в. Период формирования Советского государства характеризуется слабым развитием института возмещения вреда, чья особенность заключалась в нарушении общих принципов возникновения ответственности за причиненный вред, так как законодатель учитывал имущественное положение как потерпевшего, так и причинившего вред. В 60-80 гг., в основе возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина лежали не только нормы социального страхования и государственного пенсионного обеспечения, но и нормы гражданского законодательства. Упорядочение применения положений о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан на современном этапе связано со вступлением в действие части второй Гражданского кодекса РФ.

## **1.2 Современное понятие, основания и условия возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина**

Права гражданина на жизнь и здоровье закреплены в ряде международных актов, в Конституции РФ (ст. 20, 41), а отношения по обеспечению указанных прав регулируются федеральными законами и другими нормативными актами<sup>18</sup>. Жизнь и здоровье относятся к личным неимущественным благам, не имеющим денежной оценки (ст. 150 ГК).

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, выраженный в смерти человека либо в причинении ему травмы или увечья, во всех случаях не подлежит возмещению в натуре, ни компенсации в денежных средствах. Возникновение при этом у потерпевшего имущественных потерь объясняется временным или постоянным лишением возможности получения прежнего

---

<sup>18</sup> Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина. - М., 2011. С. 57.

заработка или иного дохода вследствие полученных травм или увечий, а также вынужденной необходимостью нести дополнительные расходы на лечение и т.п. Смерть гражданина приводит к возникновению таких потерь у близких ему лиц, которые лишаются источника доходов или содержания. Возмещение причинителями вреда от такого рода потерь потерпевшего или близких ему лиц происходит в рамках деликтных обязательств наряду с возмещением причиненного морального вреда. На этих основаниях причинение вреда жизни или здоровью гражданина рассматривается законодателем как один из видов деликтных обязательств, т.е. самостоятельный, специальный деликт.

Правила возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей предусмотрены главой 59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Вред, причиненный жизни и здоровью гражданина в результате ненадлежащего исполнения договора, также подлежит возмещению в рамках внедоговорных обязательств. Главой 59 ГК РФ (ст. 1064 - 1101) регламентируются нормы относительно возмещения вреда, возникшего в случае, если отсутствует договор между понесшим имущественные потери (потерпевшим), и лицом, которое обязано возместить вред, или вреда, возникшего помимо связи с каким-то возможным договором между этими лицами. Обязательство возместить вред является внедоговорным обязательством<sup>19</sup>.

Однако по правилам о возмещении внедоговорного вреда необходимо возместить также вред, который причинен при исполнении договорных обязательств и в некоторых иных случаях. В данном случае говорится только о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина, а не о компенсации таких потерь как утрата и повреждение имущества и т.д.

---

<sup>19</sup> Кособродов В.М. Обязательство по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, как мера социальной защиты прав и интересов потерпевшего / В.М. Кособродов // Адвокат. - 2011. - № 7. - С. 81.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Если федеральным законом или договором предусмотрены правила, отличающиеся от правил ГК РФ, то приоритет отдается именно этим другим правилам, а нормы ГК РФ следует применять в таком случае дополнительно.

2. В отсутствие указаний в федеральном законе или договоре о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, который возник в ходе исполнения договорных обязательств и т.д., следует применять предусмотренные ГК РФ общие правила относительно возмещения вреда.

3. Положение «иное установленное законом или договором» может иметь выражение только с учетом указания более высокого размера ответственности, что связано с недопущением установления правил, которые ущемляют права и интересы граждан в сравнении с их обеспечением в ГК РФ. Существует возможность установления только более благоприятных или более выгодных для гражданина правил. Несмотря на упоминание в статье 1084 ГК РФ только более высокого размера ответственности, представляется, что речь идет не только о размере возмещения, который может быть более высоким, нежели тот, который установлен в ГК РФ. Имеется в виду возможность установить в федеральном законе или договоре дополнительные гарантии о способах возмещения вреда, о выплатах, которые будут дополнительными к предусмотренным ГК РФ, об облегченных процедурах и пр. Норма статьи 1084 ГК РФ относительно исполнения договорных обязательств подразумевает гражданско-правовые обязательства, такие как перевозка, оказание услуг и т.д., и обязательства, в основе которых лежит трудовой договор<sup>20</sup>.

Таким образом, можно определить сферу действия обязательств из причинения вреда жизни и здоровью гражданина.

1. Возникновение обязательств в случае отсутствия договорных отношений между потерпевшим и причинителем.

---

<sup>20</sup> Майданик Л.А. Материальная ответственность за повреждение здоровья / Л.А.Майданик, Н.Ю. Сергеева. – М.: 2014. С. 56.

2. Наличие договорных отношений между сторонами возникшего обязательства, но причиненный вред связан с действиями, не нарушающими договорные обязательства.

3. Возмещение вреда, причиненного также нарушением договорных обязательств, если такое предусмотрено нормами закона, регулирующими названные обязательства. Например, ст. 800 ГК РФ, определяющая ответственность перевозчика по договору перевозки за причинение вреда жизни или здоровью пассажира.

Четкое определение области применения норм по регулированию обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью человека зависит от строго императивного характера соответствующих норм. Нормами о деликтной ответственности не допускается свободное определение оснований, условий и размера ответственности, как, например, при нарушении договоров, за одним исключением: установленной законом или договором обязанности причинителя выплатить потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда (ст. 1064 ГК РФ).

Понятию «основание гражданско-правовой ответственности» не было дано однозначного определения в правовой литературе, а имеющиеся определения отличаются дискуссионным и противоречивым характером.

Так, рядом авторов не проводится разграничение между понятиями «основания» и «условия» гражданско-правовой ответственности<sup>21</sup>. Г.К. Матвеев в элементах состава правонарушения видит одновременно и условия гражданско-правовой ответственности, то есть совпадение с ними: он отрицает существование каких-либо других оснований ответственности, которые бы отличались от элементов состава».

С.Е. Донцовым и М.Я. Марининой выделяется ряд общих и специальных условий (оснований), а значит, они не проводят четкую грань между основаниями и условиями возникновения обязательства. В качестве общих эти основания (условия) признают только в связи с обязательностью их наличия,

---

<sup>21</sup> Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М., 1970. С. 14

чтобы возникли обязательства по возмещению материального ущерба, кроме случаев, предусмотренных законом<sup>22</sup>.

Объяснить, почему отсутствует единое мнение по поводу основания ответственности и условия, можно отсутствием прямой отсылки в п. 2 ст. 307 ГК РФ к ст. 1064 ГК РФ, в которой дано определение общих оснований ответственности за причинение вреда. Термин «основание» имеет множественное число, что приводит к мнению о наличии множества оснований ответственности. Вместе с тем в ст. 1064 ГК РФ фактически содержатся положения, имеющие связь с возникновением условий ответственности, дающих характеристику каждому из элементов условия ответственности за причинение вреда. Более того, в ст. 1064 ГК РФ нет юридического факта причинения вреда, что изымает его из списка оснований ответственности за причинение вреда.

В данной работе принимается точка зрения правоведов, предлагающих провести разграничение понятий «основания» и «условия» возникновения гражданско-правовой ответственности за причиненный вред.

Представляется верным под условиями деликтной ответственности понимать элементы состава гражданского правонарушения, а совокупность этих условий (элементов) относить к основанию возникновения обязательства. Такой же подход прослеживается и в судебной практике. В надзорном определении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ сказано, что ответственность наступает при наличии следующих условий: а) причинение вреда; б) противоправность поведения причинителя вреда; в) причинная связь между противоправным поведением и наступлением вреда; г) вина причинителя вреда<sup>23</sup>.

---

<sup>22</sup> Донцов С.Е., Маринина М.Я. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности. М., 1986. С. 13 - 27

<sup>23</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 апреля 2000 г. № 8051/99 //Консультант Плюс: Версия 2016.

Таким образом, в основании возникновения ответственности за причиненный вред лежит гражданское правонарушение, которое выражается в причинении вреда другому лицу.

Чтобы возложить на причинителя вреда ответственность за причинение вреда жизни и здоровью необходимо наличие следующих условий:

1) наличие вреда у потерпевшего. Вредом, причиненным гражданину, является уменьшение способности к труду по определенной профессии, а в случае смерти кормильца следует назвать уменьшение дохода, на которое лицо имеет право по закону (ст. 1085 ГК РФ). Имущественный вред, причиненный здоровью гражданина складывается из затрат в денежном выражении, потраченных на лечение и реабилитацию. Причинение смерти гражданину может быть имущественным вредом в связи с лишением находившихся на иждивении умершего нетрудоспособных членов семьи (супруга, детей, родителей и другие родственников, иждивенцев) материальных средств, которые обеспечивал им умерший и которые служили для членов его семьи основным источником существования<sup>24</sup>;

2) противоправность действий (бездействия) причинителя вреда. По факту причинения вреда, т.е. правонарушения в субъективном смысле, не всегда возникает обязанность его возмещения. Если вред возникает в результате правомерных действий, то, в виде общего правила, возмещению он не подлежит. Отступление от этого правила возможно только при прямом установлении закона. Причинить вред можно и правомерными действиями, например, в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Но возложение ответственности за вред, причиненный такими действиями, в каждом случае происходит по разному. Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, т.е. действий причинителя вреда в целях защиты определенных законом прав и интересов от посягательств на них, если не были превышены ее пределы. При причинении вреда в

---

<sup>24</sup> Мазур С.Ф. Спорные вопросы понятия вреда как элемента гражданского правонарушения: Соотношение категорий вред и ущерб / С.Ф. Мазур, В.Л. Михайликов // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2011. - № 3. - С. - С. 315.

состоянии крайней необходимости, совершенного для устранения опасности, которая угрожала самому причинителю вреда или другим лицам, в случае невозможности устранения при данных обстоятельствах этой опасности другими средствами, этот вред должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Однако, с учетом обстоятельств причинения такого вреда, когда причинитель мог действовать не только в своих интересах, но и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возместить этот вред на обоих с учетом принципа долевой ответственности. В суда есть право на частичное либо полное освобождение обоих лиц или одного от обязанности возмещения вреда<sup>25</sup>.

3) причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и вредом. Особенностью причинной связи как условия ответственности, является необходимость установления не одной, а двух причинных связей. Первая причинная связь состоит между действиями (бездействием) причинителя вреда и повреждением здоровья или смертью гражданина. Вторую причинную связь необходимо установить между повреждением здоровья (смертью) потерпевшего и имущественными потерями, которые выражаются в утрате заработка, дополнительных расходах и т.п. Если бездействие повлекло обязанность возместить причиненный вред, по общему правилу, оно тоже должно быть противоправным. В данном случае бездействие отличается от действия тем, что признается противоправным только когда осуществление соответствующих действий входило в обязанность причинителя.

4) вина лица, причинившего вред. Вина причинителя состоит в отношении лица к совершенным противоправным действиям и имеет субъективный характер. Именно субъективной оценкой действий определяются такие формы вины как умысел и неосторожность. Гражданско-правовая ответственность за причиненный вред наступает вне зависимости от формы

---

<sup>25</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 //Консультант Плюс: Версия 2016.

вины, т.е. на причинителя в равной степени лежит ответственность и в случае умышленных действий и в случае неосторожных действий. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения, если докажет, что вред возник не по его вине, поэтому в отношении причинителя вреда действует презумпция вины. При наличии вины в поведении потерпевшего в отношении причинителя вреда наступает полное или частичное освобождение от ответственности. В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»<sup>26</sup> указано, при разрешении спора о возмещении вреда жизни или здоровью, причиненного вследствие умысла потерпевшего, судам следует учитывать, что согласно пункту 1 статьи 1083 ГК РФ такой вред возмещению не подлежит.

Если была доказана грубая неосторожность в виновных действиях потерпевшего и доказана причинной связью между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, то следует говорить об основаниях для уменьшения размера возмещения вреда. При этом степень вины потерпевшего влияет на уменьшение размера возмещения вреда. Так, при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, в случае, когда его ответственность наступает независимо от вины, суд может уменьшить размер возмещения вреда, но не может полностью отказать в возмещении вреда в этом случае (пункт 2 статьи 1083 ГК РФ).

Не существует зависимости между виной потерпевшего и размером взыскиваемых с причинителя вреда расходов на возмещение дополнительных затрат (пункт 1 статьи 1085 ГК РФ), возмещением вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089 ГК РФ), а также с компенсацией расходов на погребение (статья 1094 ГК РФ). Пункт 3 статьи 1083 ГК РФ позволяет

---

<sup>26</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 //Консультант Плюс: Версия 2016.

уменьшить размер возмещения вреда судом с учетом имущественного положения причинителя вреда, за исключением случаев причинения вреда умышленными действиями.

Наличие четырех перечисленных условий ответственности по деликтным обязательствам образует полный состав правонарушения<sup>27</sup>.

Например, С. подала в суд с иск к Н. с требованием возместить имущественный вред, причиненный повреждением здоровья, и компенсировать моральный вред, мотивировала требования виной ответчика в столкновении сторон на лыжной трассе при катании на горных лыжах на базе отдыха «Березки» в районе поселка Муранка, в котором С. получила телесные повреждения. Повреждение здоровья истицы вызвало необходимость прохождения лечения в больнице и проведения операции, однако на добровольное возмещение расходов на приобретение медицинских изделий ответчик не согласился. Также С. ссылаясь причиненные физические и нравственные страдания.

Судом первой инстанции иск был удовлетворен исходя из причинения вреда истице ответчиком, чья вина была в отсутствии своевременно принятых мер по предотвращению столкновения с истицей, так как его вина презюмируется. Судебной коллегией при отмене решения было указано, что для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между первым и вторым элементами; вину причинителя вреда. В обоснование требований истица указала, что ответчик допустил противозаконное бездействие, выразившееся в непринятии мер по недопущению столкновения с ней, однако имел возможность это сделать, поскольку находился выше нее по склону и двигался в прямом направлении. Под противоправным бездействием понимается невыполнение ответчиком возложенных на него законом обязанностей. Между

---

<sup>27</sup> Агибалова Е.Н. Функции обязательств вследствие причинения вреда / Е.Н. Агибалова // Альманах современной науки и образования. Тамбов // Грамота. - 2010. - №2. - С. 255.

тем, истицей не представлено доказательств нарушения ответчиком общеобязательных правил поведения, установленных для лиц, катающихся на горных лыжах. Выводы суда о презумпции вины ответчика не основаны на нормах материального права, приведенных выше, поскольку ответственность за причиненный вред подлежит возмещению лицом, виновным в его причинении. Вместе с тем, доказательств, подтверждающих вину ответчика в столкновении с истицей, повлекшем причинение имущественного и морального вреда, суду не представлено. При таких обстоятельствах, суд необоснованно возложил обязанность по их возмещению на ответчика<sup>28</sup>.

При отсутствии одного из условий, которые необходимы для наступления деликтной ответственности в виде возмещения вреда, возникает возможность освободить лицо от гражданско-правовой ответственности.

Например, Д. обратился в суд с иском к А. о возмещении вреда, взыскании утраченного заработка и компенсации морального вреда. Требования мотивировал тем, что А. признан приговором суда, вступившим в законную силу, виновным в причинении тяжкого вреда здоровью истца по неосторожности. Решением суда исковые требования были удовлетворены частично. Взыскано с А. в пользу Д. возмещение вреда, утраченный заработок, расходы на представителя, компенсация морального вреда, а также госпошлина. Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции в части возмещения вреда, в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (ст. 362 ГПК РФ), а также нарушением норм процессуального права (ст. 364 ГПК РФ). Суд, обнаружив основания для удовлетворения исковых требований в части возмещения вреда, не выяснил, действительно ли Д. понёс эти расходы, и если понёс, состоят ли они в причинно-следственной связи с неправомерным поведением ответчика. Нарушение норм процессуального права судом первой инстанции выразилось в несоблюдении положений ч. 1 ст.

---

<sup>28</sup>Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью за I полугодие 2010 г. Определение № 33-1485/2009 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>

195 ГПК РФ, согласно которой решение суда должно быть обоснованным. Решение суда не содержит исчерпывающих выводов о том, что требование о взыскании денежных средств в счет возмещения вреда подлежит удовлетворению<sup>29</sup>.

Законодателем предусмотрены случаи допуска усеченного состава правонарушения при отсутствии вины как условия ответственности, однако обязанность возмещения вреда (ответственность) при этом сохраняется (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). По мнению Е.Н. Агибаловой, даже при отсутствии полного состава гражданского правонарушения имеет место «ответственность», а не «предусмотренная законом обязанность возмещения вреда»<sup>30</sup>.

Анализируемое правонарушение, в зависимости от того, каким благам гражданина причинен вред, можно разделить на два: 1) ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья гражданина, и 2) ответственность за вред, причиненный смертью кормильца. Их отличие друг от друга состоит в объеме и характере возмещения, субъектном составе и целом ряде иных обстоятельств.

Таким образом, вред, причиненный жизни и здоровью, - это утрата состояния физического лица - человека, правильной и нормальной деятельности его организма, включающего физическое, психическое, социальное, моральное и (или) иное состояние человека, а также его деловые качества. Причинение вреда жизни или здоровью гражданина является одним из видов деликтных обязательств. В основе возникновения ответственности за причиненный вред лежит гражданское правонарушение, которое выражается в причинении вреда другому лицу. Для возложения ответственности за причинение вреда жизни и здоровью необходимо наличие четырех условий: наличие вреда у потерпевшего, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинная связь и вина лица, причинившего вред. Наличие

---

<sup>29</sup> Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью за I полугодие 2010 г. Определение № 33-638/2010 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>.

<sup>30</sup> Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // эж-Юрист. 2012. № 5. С. 11-20.

этих условий ответственности по деликтным обязательствам образует полный состав правонарушения.

### **1.3 Потерпевшие и субъекты ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина и потерпевшие**

Потерпевшим по делам о причинении вреда здоровью или жизни гражданина может быть только гражданин (физическое лицо). Согласно действующему законодательству всех потерпевших, здоровью которых был нанесен вред, можно поделить на две группы: потерпевших, состоявших с причинителем вреда в трудовых отношениях, и не состоявших в таковых. Различие в возмещении вреда между этими группами состоит в том, что:

- у лиц первой группы есть право на требование выплаты им суммы единовременного пособия, а у другой группы права на получение такого пособия нет;

- отсутствует возможность отказать застрахованному в возмещении вреда в результате несчастного случая на производстве вследствие воздействия непреодолимой силы;

- перечень видов социального обеспечения более широк по сравнению со ст.1085 ГК РФ, в него входит оплата проезда, проживание и питание не только застрахованного, но и лиц, сопровождавших его к месту лечения (больницы, санатории, центры реабилитации)<sup>31</sup>.

Следует отметить, необходимость особого регулирования гражданско-правовой защиты имущественных и неимущественных интересов двух категорий потерпевших, к которым относятся родители и их дети. Вред этим потерпевшим может быть причинен как до, так и во время рождения детей и представляет собой дополнительные расходы на лечение, чрезвычайные расходы на содержание, уход, адаптацию. Действующими гражданско-

---

<sup>31</sup> Обобщение судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами и мировыми судьями судебных участков Владимирской области гражданских дел, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда от 10.12.2008 // <http://petushinsky.wld.sudrf.ru>

правовыми нормами, регулирующими порядок возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью гражданина, нельзя обеспечить полноценную защиту интересов указанных категорий потерпевших.

Л.Д. Туршук полагает, что гражданско-правовым значением в составе деликта охватывается не вред собственно охраняемому законом благу, который составляет вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, а неблагоприятные для потерпевшего имущественные и неимущественные последствия, которые возникают из-за противоправного посягательства на благо, т.е. вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина. Поэтому потерпевшим должен быть признан не только тот гражданин, чье благо нарушено, но и те лица, которые в результате этого посягательства получили имущественный или неимущественный вред<sup>32</sup>.

Представляется целесообразным не упоминать умершего гражданина в качестве потерпевшего и исключить эту формулировку из текста закона (абз. 1 п. 1 ст. 1088, ст. 1091, абз. 1 п. 1 ст. 1092, абз. 1 ст. 1094 ГК), а в п.п. 1, 2 ст. 1083 ГК должен быть предусмотрен учет вины погибшего и лиц, понесших вред в связи с его смертью.

Л.Д. Туршук, рассматривая особенности субъектного состава обязательства из причинения вреда, причинного повреждением здоровья или смертью гражданина предполагает возможность участия на стороне кредитора первичных (основных) и вторичных потерпевших. К последним относятся лица, которые находятся на иждивении или обязаны содержать гражданина, с повреждением здоровья, а также те, кто становится потерпевшими из-за дальнейшего ухудшения здоровья, развития болезни и смерти гражданина, который является первичным потерпевшим. Технологические аварии, природные катастрофы создают условия, при которых граждане, которые не обязаны этого делать в связи со своей профессиональной деятельностью,

---

<sup>32</sup> Туршук Л.Д. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина: Автореф. дис..... канд. юр. наук. – СПб., 2011. С. 13.

причиняют вред своему здоровью, жертвуя жизнью, защищая интересы государства, общества или личности. Такие лица наделяются статусом потерпевшего. Деликтную ответственность, при наличии соответствующих условий, следует возложить на правонарушителя, который создал опасную ситуацию. На него же возлагается обязанность по возмещению не только вреда, который причинен его непосредственным деянием, но и вреда, возникшего как результат действий потерпевшего. Вину такого потерпевшего не следует учитывать при возмещении ему вреда<sup>33</sup>.

Представляется целесообразным изложить абз. 2 ст. 1067 ГК РФ в следующей редакции: «Судом может быть возложена обязанность возмещения вреда на лицо, которое виновно в создании ситуации крайней необходимости, либо на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред».

Если лицо, причинившее вред, сможет доказать что вред причинен не по его вине, оно должно быть освобождено от возмещения вреда. Если вред, причинен правомерными действиями в состоянии необходимой обороны (ст.1066 ГК РФ) и в состоянии крайней необходимости (ст.1067 ГК РФ), он не подлежит возмещению.

Субъектами ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина могут быть любые участники гражданских правоотношений: граждане, юридические лица, а в ряде случаев и государство, так как любому участнику гражданских правоотношений может быть причинен вред, и, наоборот, любой участник гражданских правоотношений может быть причинителем вреда.

Как и в других обязательственных отношениях, потерпевшие и причинители вреда могут быть названы соответственно кредиторами и должниками. В данном случае под кредитором следует понимать любое лицо,

---

<sup>33</sup> Туршук Л.Д. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина: Автореф. дис..... канд. юр. наук. – СПб., 2011. С. 14.

которому был причинен вред, будь то гражданин, иностранец, лицо без гражданства (независимо от возраста и дееспособности) либо юридическое лицо.

Должником является лицо, причинившее вред, которым может выступать физическое или юридическое лицо, а также государство и муниципальные образования. Должниками могут быть только лица, обладающие полной правосубъектностью, при этом иностранные граждане и апатриды не составляют исключения.

Организациям - причинителям вреда — необходимо иметь статус юридического лица. Помимо этого должниками также признаются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели).

Государство в лице Российской Федерации и ее субъектов, а также муниципальные образования, являясь в соответствии со статьей 124 ГК РФ полноправными участниками гражданского оборота, также могут оказаться должниками (причинителями вреда), вследствие, например, издания не соответствующего закону акта (ст. 1069 ГК РФ), незаконного привлечения гражданина к уголовной ответственности (ст. 1070 ГК РФ) и т.п.

Ответственность за вред, причиненный работником при исполнении им своих трудовых (служебных) обязанностей, по общему правилу, установленному п. 1 ст. 1068 ГК, должны нести юридическое лицо или гражданин. Основанием возникновения этих отношений между работником и работодателем является заключенный трудовой договор. Исходя из положений ч. 1 ст. 1068 ГК РФ возложение ответственности на юридическое лицо за действия своего работника возможно в том случае, если работник причинил вред при исполнении трудовых обязанностей и имелись общие условия ответственности за вред, предусмотренные ст. 1064 ГК РФ.

В том случае, если вред причинен работником другим работникам юридического лица, то на данные отношения также распространяются нормы комментируемой статьи, что подтверждается и судебной практикой. Так,

согласно приговору суда причинитель вреда в момент причинения тяжкого вреда здоровью своего подчиненного, являясь командиром отделения, в котором служил потерпевший, руководил его работой в соответствии с должностными обязанностями. При таких условиях ответственность за вред, причиненный работником, должна нести войсковая часть, т.е. работодатель, где он состоял на военной службе<sup>34</sup>.

По-иному осуществляется регулирование ответственности в случае выполнения работником своих обязанностей на основании гражданско-правового договора. В этом случае ответственность за вред, который причинил работник юридического лица или гражданина, может быть возложена на это юридическое лицо или гражданина только с условием осуществления трудовой деятельности этого работника по их заданию и под контролем безопасного ведения работ.

Возложение на хозяйственные товарищества (полные товарищества, товарищества на вере), производственные кооперативы ответственности за вред, причиненный их участниками (членами), объясняется тем, что их участники (члены) занимаются предпринимательской деятельностью от имени товарищества или кооператива в силу участия (членства). Данные отношения носят гражданско-правовой характер. Несмотря на то, что эти лица несут ответственность за вред, причиненный другими лицами, принцип вины, предусмотренный ст. 1064 ГК РФ, применяется и к данным правоотношениям с учетом п. 3 ст. 401 ГК РФ. Вина названных физических лиц, если их действия совершались в пределах служебных (трудовых) обязанностей, рассматривается как вина самого юридического лица. Работодатель и иные лица, указанные в комментируемой статье, несут гражданскую (имущественную) ответственность за причинителей вреда при исполнении служебных обязанностей, вне зависимости от того, был ли данный причинитель вреда привлечен к уголовной, административной ответственности или нет.

---

<sup>34</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной работы гарнизонных военных судов за 2011 год» // СПС «КонсультантПлюс».

Проблема возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в процессе осуществления предпринимательской деятельности вызывает интерес. Изучение норм действующего ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что российское гражданское право исходит не столько от психического состояния нарушителя договорных обязательств, сколько от проявления этого состояния в формах вины: умысла и неосторожности. В сфере указанного процесса вина должника (юридического лица или индивидуального предпринимателя) может квалифицироваться по деяниям:

- 1) их работников (ст. 402 ГК РФ);
- 2) самих должников, в случае если эти деяния охватывают «волеобразование и волеизъявление» надлежащих органов управления указанных субъектов;
- 3) третьих лиц, в случае если должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо (ст. 403 ГК РФ).

Для должников исследуемого деликтного правоотношения «вина», как условие применения мер гражданско-правовой ответственности, носит факультативный характер, поскольку ГК РФ презюмируется «безвиновная» ответственность, если законом не предусмотрено исключительно наличие «вины» (п. 3 ст. 401). Для применения рассматриваемого вида ответственности необходимо наличие причинно-следственной связи между действиями должника и возникшим вредом жизни и здоровью кредитора. Представляется, что причинно-следственная связь все же является правовой категорией, поскольку используется в качестве таковой в отдельных нормативных правовых актах. Таким образом:

- 1) причинно-следственная связь всегда носит объективный характер, она должна быть подтверждена реально; 2) причинно-следственная связь всегда конкретна и является таковой только в определенной ситуации; 3) причинно-

следственная связь является одним из условий гражданско-правовой ответственности и характеризуется объективно существующей разновидностью взаимосвязи явлений (причины и следствия)<sup>35</sup>.

Представленные выводы позволяют скорректировать и дополнить положения ст. 1084.1 ГК РФ «Основание и условия ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица»:

«Основанием возникновения обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью физического лица является наличие вреда. Условиями ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица являются противоправность поведения должника, вина должника, наличие причинно-следственной связи между действиями должника и возникшим вредом жизни и здоровью кредитора.

Для возникновения ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица необходимо наличие установленного в настоящей статье основания и одновременно всех указанных условий».

В силу пункта 2 статьи 1093 ГК РФ в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами.

Пункт 3 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации. Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в

---

<sup>35</sup> Давтян-Давыдова Д.Н. Принципы правового механизма возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в процессе осуществления предпринимательской деятельности // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2013. № 1 (18). С. 39

соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. Таким образом, из буквального толкования приведенных норм следует, что обязательства по выплате сумм, назначенных в возмещение вреда, причиненного здоровью потерпевшего, переходят с его согласия к Российской Федерации в неизменном виде, то есть в виде повременных платежей и должны производиться ежемесячно, а не единовременно.

В практике судов определенное затруднение вызвало понимание разъяснения, содержащегося в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Указанным пунктом судам разъяснено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 1998г. № 125-ФЗ права застрахованных лиц на возмещение вреда, осуществляемое в соответствии с законодательством Российской Федерации, в части, превышающей обеспечение по страхованию, производимое на основании данного Федерального закона, не ограничиваются: работодатель (страхователь) несет ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей, в порядке, закрепленном главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. Максимальный размер единовременной и ежемесячной страховых выплат устанавливается федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования на соответствующий год.

Так, удовлетворяя исковые требования Р. о капитализации платежей в виде разницы между выплачиваемой истцу ГУ-Московским региональным отделением ФСС РФ ежемесячной компенсацией в возмещение вреда здоровью в сумме 14824 рублей 21 коп. и размером его заработной платы до наступления страхового случая, районный суд, сославшись на положения главы 59 ГК РФ, пришел к выводу о праве истца на полное возмещение утраченного заработка. Обязал должника - юридическое лицо произвести капитализацию указанных

средств в пользу истца в виде разницы единовременной суммой с 1 марта 2012г. до достижения Р. возраста 70 лет, взыскав в пользу Р. указанные капитализированные платежи единовременной суммой.

Отменяя решение и постановляя по делу новое решение об отказе в иске, судебная коллегия пришла к выводу о том, что истцу возмещается утраченный заработок в виде выплачиваемых страховых выплат Государственным учреждением – Московское региональное отделение Фонда социального страхования РФ в размере, пропорциональном степени утраты трудоспособности. В связи с началом процедуры банкротства капитализация платежей должником будет произведена в соответствии с Порядком внесения в Фонд социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц - страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 17.11.2000г. № 863<sup>36</sup>.

Самостоятельной группой субъектов ответственности являются автономные учреждения. Для автономных учреждений установлена частичная субсидиарная ответственность. Согласно положениям п. 6 ст. 123.22 ГК РФ собственник имущества автономного учреждения (то есть учредитель) несет указанную ответственность по обязательствам учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, но только в том случае, если имущества автономного учреждения, на которое может быть обращено взыскание, окажется недостаточно. Вред гражданину может быть причинен, например, в процессе оказания ему тех или иных услуг (в сфере здравоохранения, соцобслуживания и др.), а также при исполнении работником автономного учреждения, не занятым в оказании услуг (в частности, водителем), своих должностных обязанностей.

---

<sup>36</sup> Определение судебной коллегии по гражданскому делу Московского областного суда по делу № 33-20626/2012

В соответствии с приведенным пунктом и п. 4 ст. 2 Федерального закона № 174-ФЗ автономное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, за исключением недвижимого и особо ценного движимого имущества, закрепленного за автономного учреждения учредителем. А п. 3 ст. 123.21 ГК РФ содержит норму о том, что помимо имущества, на которое может быть обращено взыскание, учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами.

Согласно ст.ст. 1073-1076 ГК РФ граждан-делинквентов можно подразделить на три группы: 1) неделиктоспособные (в возрасте до 14 лет) и признанные недееспособными (ст.1076 ГК РФ); 2) ограниченно деликтоспособные (от 14 до 18 лет, ограниченно дееспособные по суду); 3) деликтоспособные (в возрасте до 18 лет, эмансипированные).

Если вред, причинили неделиктоспособные, ответственность за них несут родители, опекуны и попечители в долевом порядке от степени вины каждого или в равных долях.

В настоящее время в ст. 30 ГК РФ расширен перечень оснований ограничения дееспособности. Кроме злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами законодатель к числу таких оснований относит пристрастие к азартным играм, которым, как и при злоупотреблении психоактивными средствами, гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение; а также психическое расстройство, при котором лицо может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц (п. 1 и п. 2 ст. 30 ГК РФ). Однако, ограничение дееспособности совершеннолетних граждан не влияет на ответственность за причинение вреда: не исключает и не изменяет ее. В соответствии с абзацем 5 п. 2 ст. 30 ГК РФ гражданин, дееспособность которого ограничена вследствие психического расстройства, за причиненный им вред несет ответственность. Законодатель придает правовое значение психическому состоянию дееспособного причинителя только в момент причинения вреда. Если такой

причинитель был не способен осознавать свои действия в момент причинения вреда, в том числе и по причине психического расстройства, он освобождался от ответственности независимо от того, был он ограничен в дееспособности или нет (п.1 ст.1078 ГК РФ)<sup>37</sup>.

Ограничение дееспособности лица с психическим расстройством должно быть направлено, прежде всего, на защиту его интересов. Следовательно, на попечителя этого лица должны возлагаться те же обязанности, что и на попечителя несовершеннолетнего, в том числе и обязанность по надзору за ним. При ненадлежащем надзоре попечитель, на наш взгляд, должен привлекаться к субсидиарной ответственности за причинение вреда подопечным.

Закрепление в ГК РФ отдельной нормы об ответственности за вред, причиненный лицом, ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства, позволило бы учесть интересы как самого причинителя, так и потерпевшего. Эту норму можно было бы предусмотреть в п. 2 ст. 1077 ГК РФ в следующей редакции:

«Вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства, возмещается самим причинителем вреда. Если у ограниченно дееспособного нет доходов или иного имущества, достаточного для возмещения, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его попечителем, если он не докажет, что вред возник не по его вине».

Психическое заболевание лица, причинившего вред, по действующим нормам гражданского права не является и основанием уменьшения размера возмещения. Перечень оснований, названных в ст. 1083 ГК РФ, следует расценивать как исчерпывающий, так как возможность его расширительного толкования не предусмотрена. Уменьшенную способность лица к адекватной оценке своего поведения законодатель не рассматривает в качестве

---

<sup>37</sup> Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного невиновными лицами с психическими расстройствами // <http://www.journal-nio.com>

обстоятельства, влияющего на размер возмещения вреда. Поэтому действующее гражданское законодательство не позволяет уменьшить размер возмещения вреда, причиненного лицом, которое хотя и могло осознавать свои действия, но в силу психического расстройства было не способно оценить их надлежащим образом.

Предлагается дополнить ст.1083 ГК РФ еще одним основанием уменьшения размера возмещения причиненного вреда, а именно: нахождение психически больного лица в момент причинения вреда в состоянии, когда он был способен понимать значение своих действий и ими руководить лишь при помощи других лиц.

Причинитель вреда, который довел себя до бессознательного состояния употреблением психоактивных веществ, должен нести безвиновную ответственность на началах риска, кроме случаев, когда сознательному употреблению этих веществ препятствовало уже имеющееся психическое расстройство. Однако при наличии обстоятельств, предусмотренных абз. 2 п.1 ст. 1078 ГК РФ, обязанность по возмещению вреда может быть возложена и на такого причинителя.

В соответствии со статьей 1075 ГК РФ ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним, может быть возложена на родителей, лишенных родительских прав, если поведение ребенка явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей. Однако законодатель ограничил эту возможность во времени тремя годами между лишением родительских прав и причинением ребенком вреда.

## **Глава 2. Проблемные вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина**

### **2.1 Объем и характер возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина**

Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов<sup>38</sup>.

В статье 1085 ГК РФ используются понятия «объем», «характер» и «размер» возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья. Между тем в общих положениях о деликтных обязательствах есть нормы о способах возмещения вреда и предусмотрены два таких способа. К первому относится возмещение вреда в натуре, когда предоставляются вещи того же рода и качества, исправляются поврежденные вещи и т.п., а ко второму относится возмещение причиненных убытков (п. 2 ст. 15 ГК). Обязательство из причинения вреда как следствия повреждения здоровья является специальным случаем деликтного обязательства, для которого характерна невозможность возмещения вреда в натуре. Поэтому в качестве способа возмещения вреда в этом случае может рассматриваться только возмещение причиненных убытков<sup>39</sup>.

Под характером возмещения вреда понимаются виды денежных сумм, которые подлежат возмещению и которые были недополучены потерпевшим или потрачены им на лечение.

В одном из определений Конституционным Судом РФ отмечено, что, определяя объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, положение п. 1 ст. 1085 ГК РФ само по себе направлено на защиту

---

<sup>38</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 17 августа 2007 г. № 522 с изм. от 17.11.2011 № 938 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>39</sup> Бакунин С.Н. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью: Социальные и правовые аспекты / С.Н.Бакунин // Цивилист. -2010. - № 2. - С. 65.

интересов гражданина, здоровью которого был причинен вред, путем возмещения ему как утраченного заработка (дохода), так и дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, а потому не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права и свободы, гарантированные ст. 2, 6 (ч. 2), 7, 15 (ч. 1 и 4), 17 (ч. 1 и 2), 18, 19 (ч. 2), 20 (ч. 1), 21 (ч. 1), 35 (ч. 1), 37 (ч. 3), 41 (ч. 1), 45 (ч. 1), 46 (ч. 1), 52 и 55 (ч. 2 и 3) Конституции РФ<sup>40</sup>.

Статья 1086 ГК РФ регламентирует возможность увеличения потерпевшему объема возмещения вреда по закону или договору, что говорит о невозможности отступления от принципа полного возмещения причиненного вреда. Согласно статье 1085 ГК РФ в объем возмещаемого вреда, причиненного здоровью, включается:

а) заработок (доход), который утратил потерпевший. Под заработком законодатель понимает средства, которые получал потерпевший по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья. Не могут быть засчитаны в счет возмещения вреда пенсии, пособия и иные социальные выплаты, на которые потерпевший имел право как до, так и после причинения вреда, а также заработок (доход), если потерпевший получает его после повреждения здоровья;

б) расходы на лечение и иные дополнительные расходы, которые состоят в расходах на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и т.п. Наличие указанных расходов следует доказывать потерпевшему, а способом доказывания по такой категории дел часто становится судебная экспертиза.

---

<sup>40</sup> Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябова Эдуарда Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации» [от 25 января 2007 г. № 91-О-О] //Консультант Плюс: Версия 2016.

В п. 2 ст. 1092 ГК РФ говорится о возможности присуждения суммы в возмещение дополнительных расходов на будущее время. Однако сроки определены на основе заключений медицинской экспертизы, либо существует необходимость по предварительной оплате стоимости соответствующих услуг и имущества. Это может касаться вопросов по приобретению путевки, оплате проезда, оплате специальных транспортных средств. В п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»<sup>41</sup> указывается, что расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. Если потерпевший нуждается указанных видах помощи и имеет право на их бесплатное получение, но не имеет фактической возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд может удовлетворить иски требования потерпевшего о взыскании с ответчика фактически понесенных им расходов.

Размер дополнительных расходов не может подлежать уменьшению даже с учетом грубой неосторожности потерпевшего, поскольку при их возмещении вина потерпевшего в силу пункта 2 статьи 1083 ГК РФ не учитывается, и в этом состоит их отличие от утраченного заработка (дохода)<sup>42</sup>.

Проблемным представляется вопрос о предоставлении перечисленных выше дополнительных расходов. Право потерпевшего на возмещение дополнительных расходов на лечение состоит в возмещении фактических и предстоящих расходов, вызванных повреждением здоровья, когда у потерпевшего отсутствует возможность для получения бесплатной помощи (ухода), в которой он нуждается с учетом ее своевременности, качества,

---

<sup>41</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>42</sup> Богданов О.В. Вред - как условие гражданско-правовой ответственности: Автореф. дис. . канд. юрид. наук / О.В.Богданов. - Саратов, 2011. – С. 8.

эффективности и удовлетворения потребностям потерпевшего. Спорной представляется правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации<sup>43</sup>, в которой суд ориентируется на взыскание лишь фактически понесенных расходов, необоснованно ограничивая действие принципа полного возмещения вреда.

Предлагается целесообразным внести в ст. 1085 ГК положения о возможности возмещения дополнительных расходов по просьбе потерпевшего и в натуральной форме, с целью обеспечения более полной защиты его интересов.

Подп. 3 п. 1 ст. 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»<sup>44</sup> относит оплату дополнительных расходов, которые связаны с повреждением здоровья застрахованного, на его медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию, к видам обеспечения по обязательному социальному страхованию и определяет перечень таких дополнительных расходов.

Федеральным законом от 7 июля 2003 года № 118-ФЗ внесены изменения в статью 8 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»<sup>45</sup>, в соответствии с которыми изменены виды дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию и условия их оплаты. В частности, не предусмотрена оплата дополнительного питания. В связи с этим после вступления в силу Федерального закона от 7 июля 2003 года № 118-ФЗ оплата дополнительного питания производится только в том случае,

---

<sup>43</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>44</sup> Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ с изм. от 29.12.2015 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>45</sup> Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 7 июля 2003 года № 118-ФЗ //Консультант Плюс: Версия 2014.

если указанный вид страхового обеспечения был назначен застрахованному до вступления в силу указанного Закона.

В перечень видов дополнительных расходов законодатель включил лечение застрахованного, которое осуществляется на территории Российской Федерации сразу после произошедшего тяжелого несчастного случая на производстве, и продолжается до восстановления трудоспособности или установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности. Сюда же входит приобретение лекарственных препаратов для медицинского применения и медицинских изделий. Как правило, суды удовлетворяют такие иски. Например, Фахрутдинов М.Т. при прохождении производственной практики в ОАО «УАЗ» получил травму глаза, в результате которой лишился зрения на один глаз, и стал инвалидом 3 группы с утратой трудоспособности на 40%. В связи с полученной травмой на операцию, проведенную в институте г.Чебоксары, им было затрачено 51700 руб. В возмещении понесенных расходов Ульяновским региональным отделением Фонда социального страхования ему было отказано. Решением Засвияжского районного суда города Ульяновска иск был удовлетворен<sup>46</sup>.

В отдельных случаях суды отказывали в иске ввиду необоснованности заявленных требований. Так, ст.8 Федерального закона от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ к одному из видов обеспечения по страхованию относит оплату дополнительных расходов на посторонний, специальный медицинский или бытовой уход за застрахованным, который также могут осуществлять члены его семьи. Оплата таких расходов производится в порядке, определяемом Правительством РФ. Согласно ст.15 этого же Закона требования о назначении и выплате обеспечения по страхованию, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на получение этих выплат, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие обращению за

---

<sup>46</sup> Обобщение судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья Ульяновским областным судом за 2010-2012 гг. // Режим доступа: <http://uloblsud.ru>.

обеспечением по страхованию. Данным Законом предусмотрено только два вида постороннего ухода - специальный медицинский и бытовой.

Раньше законодатель предусматривал также выплаты на постоянный посторонний уход, однако, сейчас эти нормы не подлежат применению.

Приведем пример. Б.В.М., являющийся инвалидом первой группы по трудовому увечью, обратился в суд с иском к УРО ФСС о взыскании расходов на специальный медицинский уход, постоянный посторонний и бытовой уход за три года, а также пени и компенсации морального вреда за просрочку указанных платежей. Решением Ленинского районного суда г.Ульяновска с учетом внесенных в него изменений определением судебной коллегии областного суда требования Б.В.М. удовлетворены лишь в части возмещения дополнительных расходов на бытовой уход. В остальной части иска отказано, поскольку заключением МСЭ и заключением судебно-медицинской экспертизы, проведенной Главным бюро МСЭ, нуждаемость Б.В.М. в специальном медицинском уходе не установлена. Ранее Б.В.М. также не получал выплат на постоянный посторонний уход, а действующим законодательством такие выплаты не предусмотрены. Выплату пени и компенсации морального вреда за задержку оплаты дополнительных расходов данный Федеральный закон также не предусматривает<sup>47</sup>.

В другом случае, решением Димитровградского городского суда Б.В.А. отказано в иске о взыскании денежной компенсации за санаторно-курортное лечение и возмещении морального вреда в связи с отказом выплаты такой компенсации. В связи с несчастным случаем на производстве Б. по заключению Димитровградской межрайонной МСЭ определена нуждаемость в санаторно-курортном лечении. Отделение Фонда социального страхования располагало путевками в санаторий по медицинским показаниям Б. и принимало меры к обеспечению его путевкой, но Б. уклонился от ее получения. Признавая требования Б. о взыскании компенсации за не пройденное санаторно-курортное

---

<sup>47</sup> Обобщение судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья Ульяновским областным судом за 2010-2012 гг. // Режим доступа: <http://uloblsud.ru>.

лечение необоснованными, суд при разрешении спора исходил из того, что Федеральным законом № 125-ФЗ не предусмотрена выплата компенсации стоимости санаторно-курортных путевок при отсутствии затрат на санаторно-курортное лечение, от прохождения которого больной отказался. Не основано на законе и требование истца о компенсации ему морального вреда в связи с отказом в такой выплате<sup>48</sup>.

Еще одним решением Ленинского районного суда г.Ульяновска М.А.П. отказано в иске к ГУ УРО ФСС РФ о взыскании расходов на протезирование в Финляндии в сумме 280 800 руб. исходя из того, что в соответствии с Положением об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 15 мая 2006 г. № 286 предусмотрена возможность протезирования за счет государственного социального страхования только в протезно-ортопедических предприятиях, расположенных на территории Российской Федерации, а не за ее пределами<sup>49</sup>.

Анализ применения норм о дополнительных расходах на практике показал, что при отказе от предоставляемых видов дополнительных расходов, потерпевшие не получают никакой компенсации. Представляется целесообразным дополнить ст. 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ нормами, допускающими возможность получения пострадавшими компенсаций за дополнительные виды возмещения вреда, установленные бюро медико-социальной экспертизы в программе реабилитации инвалида:

1. Компенсация стоимости санаторно-курортного лечения, если пострадавший отказался от путевки или не имеет возможности ею воспользоваться ввиду состояния здоровья;

---

<sup>48</sup> Обобщение судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья Ульяновским областным судом за 2010-2012 гг. // Режим доступа: <http://uloblsud.ru>.

<sup>49</sup> Обобщение судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья Ульяновским областным судом за 2010-2012 гг. // Режим доступа: <http://uloblsud.ru>.

2. Компенсация стоимости протезирования, если пострадавший отказался от возможных вариантов обеспечения;

3. Компенсация стоимости при самостоятельном приобретении пострадавшим, у которого есть показания на получение транспортного средства, автомобиля в размере его фактической стоимости, но не выше стоимости мотоцикла или 60 % стоимости базового автомобиля, принятого в субъекте РФ для бесплатной выдачи инвалидам, а в исключительных случаях — стоимости автомобиля определенной модификации;

4. Компенсация стоимости расходов на дополнительное питание, с учетом судами при принятии решения о выплате указанной компенсации действующих на дату обращения в суд рыночных цен.

Рассмотрим основные положения о возмещении утраченного заработка и иного дохода. Пункт 1 статьи 1086 ГК РФ регламентирует порядок определения размера утраченного заработка потерпевшего. Определение размера происходит в процентах по отношению к среднему месячному заработку, причем потерпевший может выбрать период до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, а в случае отсутствия профессиональной трудоспособности - до утраты общей трудоспособности.

Степень утраты профессиональной трудоспособности может быть определена только учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы.

В практике судов определенное затруднение вызывает понимание разъяснения, содержащегося в абзаце 3 пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Верховный Суд РФ разъяснил, что необходимо иметь в виду, что степень утраты профессиональной трудоспособности должна определяться в зависимости от способности пострадавшего осуществлять не любую профессиональную

деятельность, а только ту профессиональную деятельность, которую он фактически осуществлял до наступления страхового случая по трудовому договору. В связи с этим, если застрахованный не способен полностью выполнять работу определенной квалификации, объема и качества, то его способность осуществлять профессиональную деятельность следует считать утраченной полностью.

Так, районным судом Московской области было рассмотрено гражданское дело по иску К. к ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Московской области» о признании частично незаконным решения бюро № 36 филиала ФКУ «ГБ МСЭ по Московской области» от 24 февраля 2012г. об определении ему 40 % утраты профессиональной трудоспособности сроком до 01 марта 2013г. и об обязанности установить степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 % бессрочно. Свое право истец основывал на указанном выше разъяснении Пленума Верховного Суда РФ. Постановляя по делу решение об удовлетворении иска, суд указал, что поскольку истец в силу своего профессионального заболевания не может выполнять трудовую функцию по прежней специальности (должности) – пилота, пилота – инструктора, старшего пилота-инструктора летной службы, исходя из установленных трудовым договором обязанностей, связанных с выполнением в полном объеме всех функций командира воздушного судна при осуществлении самостоятельных полетов, выполнении всех видов авиационных работ (полетов) и международных полетов в связи с производственной деятельностью авиакомпании, владении техникой пилотирования и самолетовождения, обеспечивающих безопасное выполнение полета, то у него возникло право на установление утраты профессиональной трудоспособности в размере 100% бессрочно. Суд в обоснование своей позиции сослался на пункт 19 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ<sup>50</sup>.

---

<sup>50</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу № 33-20992/2012

Однако эта позиция суда неверная. При разрешении спора при обстоятельствах, сходных с приведенным выше примером, судам следует исходить из того, что во всех случаях установление степени утраты профессиональной трудоспособности для целей применения Федерального закона № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» степень утраты профессиональной трудоспособности потерпевшему должна определяться только применительно к профессии (должности), при исполнении обязанностей по которой возникло профессиональное заболевание или имел место несчастный случай (производственная травма), а не к профессии или должности по которым потерпевший мог бы осуществлять с учетом его реабилитации или профессиональной переподготовки трудовую деятельность на будущее время.

Пунктом 3 статьи 1086 ГК РФ регламентируется порядок подсчета среднемесячного заработка (дохода) потерпевшего. При подсчете следует учитывать все виды оплаты труда потерпевшего, причем принимаются во внимание доходы как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Сюда включаются доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар. Не учитываются выплаты единовременного характера, такие как компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении (пункт 2 статьи 1086 ГК РФ). Утраченный заработок (доход) потерпевшего возмещается за весь период утраты им трудоспособности<sup>51</sup>.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1086 ГК РФ средний месячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка

---

<sup>51</sup> Глянцев В. Споры о возмещении вреда здоровью / В. Глянцев // Рос. юстиция. 2014.- №11. - С. 7.

(дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев. Не полностью отработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью отработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены.

Так, отменяя решение суда первой инстанции по делу по иску К. к Федеральному государственному учреждению «Спецавтохозяйство» и Федеральному агентству по управлению имуществом о возмещении вреда, причиненного здоровью, судебная коллегия по гражданским делам указала, что в нарушение части 2 статьи 1086 ГК РФ суд неправильно определил размер среднемесячной заработной платы истца, исчислив его за период с января по декабрь 2012 года. При этом суд не учел, что согласно представленной справке, истцу с 1 апреля 2012г. был повышен разряд по занимаемой должности, и поскольку ДТП произошло 20 августа 2012г., суду следовало в соответствии с частью 5 статьи 1086 ГК РФ исчислить размер среднемесячной заработной платы за период с апреля по июль 2013г. Не было учтено судом первой инстанции и то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1086 ГК РФ все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов и платежей.

В определении судебная коллегия также указала, что из представленной справки о заработной плате истца усматривается, что имеется существенная разница в оплате его труда ежемесячно, а при таких обстоятельствах суду в соответствии с пунктом 3 статьи 1086 ГК РФ следовало установить, являются ли расчетные месяцы полностью отработанными, либо истец имеет право на исключение не полностью отработанных месяцев из подсчета при невозможности их замены на полностью отработанные месяцы<sup>52</sup>.

Пунктом 5 статьи 1086 ГК РФ установлены правила относительно устойчивых изменений, улучшающих имущественное положение

---

<sup>52</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу № 33-21346/2012

потерпевшего, которые произошли в заработке (доходе) потерпевшего до причинения ему увечья или иного повреждения здоровья. К этим изменениям законодателем отнесено повышение заработной платы по занимаемой должности, перевод на более высокооплачиваемую работу, поступление на работу после получения образования по очной форме обучения и другие случаи доказанности устойчивости изменения или возможности изменения оплаты труда потерпевшего. В таком случае для определения среднемесячного заработка (дохода) потерпевшего учитывается только заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Пункт 4 статьи 1086 ГК РФ предусматривает ситуацию, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал. В этом случае по его желанию следует учитывать заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Однако, в любом случае, рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Указанная правовая норма может применяться как к неработающим пенсионерам, так и к другим не работающим лицам на момент причинения вреда лицам. Это объясняется тем, что пункт 4 статьи 1086 ГК РФ не содержит каких-либо ограничений по кругу субъектов в зависимости от причин отсутствия у потерпевших на момент причинения вреда постоянного заработка.

Однако в ряде случаев суды неправильно интерпретировали формулировку закона «утраченный потерпевшим заработок», и принимали решения об отказе в удовлетворении иска о возмещении вреда, причиненного здоровью лиц, не работавших и не имевших заработка на момент причинения вреда, например пенсионерам, несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, трудоспособным, но временно не работающим гражданам, а также лиц, в чьем заработке не произошло никаких изменений после получения травмы и установления степени утраты трудоспособности. Анализ содержания статей

1086, 1087 ГК РФ показывает условность понятия «утраченный заработок», поскольку законодатель предоставил право на возмещение вреда гражданам и в тех случаях, когда после повреждения здоровья и определения степени утраты трудоспособности в их заработке не происходит изменений, либо когда заработок на момент причинения вреда отсутствовал<sup>53</sup>.

Необходимо согласие потерпевшего для расчета суммы возмещения вреда на учет обычного размера вознаграждения работника его квалификации в местности, в которой он проживает и величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. Тогда суд, с соблюдением принципов равенства, справедливости и полного возмещения вреда учитывает такие величины на основании данных о зарплате по однородной квалификации на день определения размера возмещения вреда.

Встречаются ситуации, когда потерпевший к моменту причинения вреда не имел работы или соответствующей квалификации или профессии. В таком случае, суд, определяя размер среднего месячного заработка, может исходить из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, который установлен на день определения размера возмещения вреда.

Чтобы определить размер возмещения вреда из среднемесячного заработка (дохода) при обесценивании сумм заработка за прошедший отрезок времени, не позволяющем осуществить возмещение вреда потерпевшему в полном объеме и принимая во внимание учет выбора потерпевшего до причинения увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, суд наделен правом по применению размера заработка (дохода), который соответствует квалификации (профессии) потерпевшего, в местности, где он проживает на день определения размера

---

<sup>53</sup> Особенности рассмотрения судами дел, связанных с возмещением вреда, причиненного здоровью граждан // Режим доступа: <http://oblsud.yar.ru/VestNoik/KommeNet/2010/100519.html>.

возмещения вреда<sup>54</sup>.

Таким образом, под характером возмещения вреда понимается перечень видов денежных сумм, которые подлежат возмещению и были недополучены потерпевшим или потрачены им на лечение. Структуру возмещения вреда здоровью гражданина составляют два основных элемента: 1) заработок (доход), который утратил потерпевший, или мог иметь определенно; 2) дополнительные расходы, которые были вызваны повреждением.

## **2.2 Возмещение вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия**

Особое место в гражданском законодательстве отводится возмещению вреда при причинении повреждения здоровья лица, не достигшего совершеннолетия. При разрешении дел данной категории необходимо учитывать правила возмещения вреда несовершеннолетним до 14 лет и после 14 лет.

Так, при возмещении вреда малолетним в возрасте до 14 лет особенностью является то, что в связи с отсутствием у них заработка им возмещаются расходы, вызванные повреждением здоровья, связанные с его восстановлением (на дополнительное (усиленное) питание, на санаторно-курортное лечение, протезирование, на оплату постороннего ухода и т.п.). При этом эти расходы возмещаются лицам, реально их понесшим. Истцами по делам данной категории являются, как правило, родители либо лица, их заменяющие (ст. 56 Семейного кодекса РФ, ст. 28 ГК РФ, ст. 52 (ч. 1) ГПК РФ), которые и обращаются в суд за защитой нарушенного права. Следует также отметить, что взыскание дополнительных расходов может быть произведено и на будущее время, в пределах сроков, указанных в медицинском заключении о нуждаемости в дополнительных расходах.

---

<sup>54</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 //Консультант Плюс: Версия 2016.

В п. 1 ст. 1081 ГК РФ установлено правило о возмещении расходов, связанных с повреждением здоровья. С причинителя вреда взыскиваются расходы, которые были понесены в связи с повреждением здоровья, включая наличие расходов по уходу за потерпевшим, дополнительному питанию, протезированию, санаторно-курортному лечению и других фактически понесенных в связи с увечьем расходов на нужды потерпевшего<sup>55</sup>.

Приведем пример. В результате действий несовершеннолетнего Ф.А. несовершеннолетнему С.К. была причинена травма на перемене в школе. В силу ст.1073 ГК РФ родители Ф.А., который не достиг четырнадцатилетнего возраста, и учебное заведение, где С.К. и была причинена травма, обязаны возместить вред, причиненный здоровью С.К., поскольку родители несут согласно ст.ст.63, 148.1 и 155.2 СК РФ ответственность за воспитание и развитие своих детей, в связи с чем обязаны прививать ребенку понятие о соразмерности своих действий и последствий данных действий, а учебное заведение обязано осуществлять соответствующий надзор за малолетними в момент причинения вреда. Таким образом, ответчики обязаны возместить вред, причиненный здоровью С.К.

Истицей в суд были представлены доказательства, что ею реально при лечении сына понесены расходы, которые были вызваны необходимостью проведения дополнительных обследований, их нельзя провести в поликлинике по месту жительства, т.е. бесплатно. Поэтому суд признал их необходимыми расходами, связанными с восстановительным лечением ребенка. Остальные требования истицы о взыскании расходов на лечение сына в будущем (криоконсервирование спермы, хранение спермы, разморозку спермы, УЗИ, консультации) удовлетворению не подлежат, поскольку законом не предусмотрена возможность взыскания возмещения вреда на будущее. Однако при этом суд указал, что при наступлении каких-либо осложнений в здоровье С.К. в будущем, связанных именно с травмой, что может быть доказано

---

<sup>55</sup> Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка / Ю. Беспалов // Российская юстиция. -2012. - № 10. - С.24.

заключением соответствующей экспертизы, С.К. имеет право потребовать возмещения причиненного вреда независимо от срока их появления.

Также суд отказал удовлетворить требования истицы о взыскании с ответчиков утраченного ею в мае 2011г. заработка. Отказ истицы от трудоустройства в мае 2011г. в связи с тем, что ее присутствие было необходимо в больнице, где сыну производилась операция, не является основанием для взыскания с ответчиков утраченного истицей заработка. С.К., который на тот момент достиг 14 лет, находился в стационарном медицинском учреждении, следовательно, ему оказывалась соответствующая помощь медицинским персоналом, необходимость присутствия при этом истицы не доказана. Следовательно, отказ истицы от трудоустройства суд справедливо не признал следствием причинения вреда<sup>56</sup>.

Основания ответственности по данному составу общие (ст. 1064 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда возлагается на лицо, причинившее вред противоправным виновным действием (бездействием), но в отдельных случаях, предусмотренных законом (ст. ст. 1068, 1073, 1074, 1079 ГК РФ) - на другое ответственное за вред лицо.

Также следует учитывать, что при возмещении вреда, причиненного малолетнему, не учитывается его вина, поскольку малолетние являются не деликтоспособными. Следовательно, правило о вине потерпевшего в этом случае не применяется (ст. 1083 ГК РФ).

Например, М., представляющая своего несовершеннолетнего сына М, подала в суд иск к муниципальному образовательному учреждению для детей дошкольного и младшего школьного возраста, с требованием возместить имущественный вред и взыскать компенсацию морального вреда. Ее сыном, учащимся 1 «Б» класса ГБОУ, при нахождении в школе, и падении с лестницы, был получен удар головой, результатом которого стало сотрясение головного мозга. Это произошло из-за толчка ее сына другим учеником, Н. Суд

---

<sup>56</sup> Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-178/2013

отказался удовлетворить ее требование о взыскании с ГБОУ возмещения вреда, включая расходы на лечение и компенсацию морального вреда.

Отменяя данное решение, судебная коллегия указала, что определяя лицо, ответственное за причинение вреда сыну истицы, суд исходил из того, что причинения вреда ребенку произошло во время его пребывания в школе, поэтому надлежащий ответчик ГБОУ, в связи с чем суд правильно отказал в удовлетворении иска к Н. и Н.. Однако ошибочным является мнение суда, что виновное поведение малолетнего Н. не доказано, этот вывод исключили из мотивировочной части решения, так как действия малолетних детей не обладают юридическим значением, за них несет ответственность образовательное учреждение, которое обязано обеспечить для детей безопасные условия пребывания. Таким образом, вина несовершеннолетних, которые не достигли 14 лет, в причинении вреда другим лицам, или себе самим не может быть признана.

Таким образом, об ответственности родителей несовершеннолетнего Н. может идти речь, только если образовательное учреждение докажет, что вред возник не по его вине, что освободит его от ответственности за вред, причиненный малолетними учениками<sup>57</sup>.

Пунктом 1 ст. 1081 ГК РФ не предусмотрен порядок взыскания с лица, ответственного за причинение вреда, не полученных малолетним доходов. Потерпевший в возрасте до четырнадцати лет не имеет право на возмещение вреда, связанного с утратой или уменьшением трудоспособности, в виде ежемесячных платежей. Однако в связи с возможностью получения дохода малолетним от трудовой деятельности согласно ч. 4 ст. 63 ТК РФ, а также от интеллектуальной деятельности, хотя соответствующий договор от имени малолетнего заключаются его законными представителями (родителями, усыновителями, опекунами), эта презумпция не всегда может быть применима, в связи с чем положением п. 1 не должно ограничиваться право на возмещение

---

<sup>57</sup> Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью за I полугодие 2010 г. Определение № 33-1308/2009 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>.

заработка в соответствии с п. 3 статьи 1081 ГК РФ. Также взыскивая расходы, вызванные повреждением здоровья, судом может воспользоваться правом на одновременное признание за потерпевшим в будущем права на возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности.

ГК РФ не ограничивает перечень лиц, которые ответственны за причинение вреда. Нормы ст. 1081 ГК РФ могут применяться в случае причинения вреда противоправными действиями родителями, усыновителями, опекунами. Здесь следует говорить о жестоком обращении с ребенком, уклонении от выполнения родительских обязанностей, совершении преступлений против жизни и здоровья детей, причем без учета лишения или ограничения родительских прав (ст. 69, 70, 73 СК РФ)<sup>58</sup>.

Конкретизация общего правила ст. 1085 ГК РФ о возмещении утраченного потерпевшим заработка (доходов) который он имел либо определенно мог иметь, выражена в п. 2 ст. 1081 ГК РФ. Это положение относится также к несовершеннолетним, которые приобрели полную дееспособность до 18 лет при вступлении в брак (п. 2 ст. 21 ГК РФ) или эмансипации (ст. 27 ГК РФ).

Если малолетний потерпевший достиг возраста четырнадцати лет, а также если причинен вред несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, у которого нет заработка (дохода), то у них появляется право получить возмещение вреда, который связан с утраченной или уменьшенной трудоспособностью, на основании установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

В п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие

---

<sup>58</sup> Ерофеев С.В. Медицинские и юридические аспекты проблемы возмещения морального вреда в связи с повреждением здоровья и причинением смерти / С.В.Ерофеев, А.С. Ерофеев. - М.: 2012. С. 87.

причинения вреда жизни или здоровью гражданина»<sup>59</sup> отмечается, что в соответствии с пунктом 4 статьи 1087 ГК РФ, у несовершеннолетнего, получившего повреждение здоровья не начав трудовую деятельность, есть право потребовать увеличить размер возмещения вреда согласно полученной квалификации. В связи с отсутствием установления ограничений по неоднократному увеличению размера возмещения анализируемой нормой, дальнейшее повышение потерпевшим своей квалификации (например, окончив учреждение среднего или высшего профессионального образования и т.п.) дает потерпевшему право требовать увеличить размер возмещения вреда. Размер возмещения вреда в данном случае зависит от учета фактического заработка, который не может быть ниже размера вознаграждения, установленного относительно занимаемой должности, или заработка работника, имеющего ту же квалификацию по месту работы потерпевшего.

Приведем пример. Суд правильно удовлетворил иски о взыскании платежей при сохранении третьей группы инвалидности с последующим увеличением возмещения вреда здоровью в порядке ст. 318, 1091 ГК РФ. Судом было установлено, что С. был причинён вред здоровью на станции ГЖД ОАО «РЖД», в результате чего она получила травму в виде, ампутации правой голени, рваной раны левой ягодицы, головы, ушиба тела и получила третью группу инвалидности пожизненно. Возражения ответчика о том, что вред причинён по вине истицы, суд нашел необоснованными, так как истица находилась в момент причинения вреда здоровью в малолетнем возрасте, в силу которого в полном объёме не могла понимать как и где правильно находиться. В связи с отсутствием вины истицы в момент причинения травмы, суд не нашел оснований для снижения размера возмещения вреда. Истец на момент травмы не работала и была несовершеннолетней в возрасте 7 лет, поэтому суд определил возмещение

---

<sup>59</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 //Консультант Плюс: Версия 2016.

вреда здоровью исходя из среднемесячного заработка швеи, поскольку истица работала и приобрела профессию швеи<sup>60</sup>.

Статьей 1085 ГК РФ ограничено право несовершеннолетнего взыскивать компенсацию морального вреда. Определить размер морального вреда можно согласно правилам, которые изложены в ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ.

В п. 3 ст. 1085 ГК РФ говорится, что при наличии у несовершеннолетнего заработка ко времени повреждения здоровья, возмещение вреда должно исходить из размера этого заработка, но не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, которая установлена в соответствии с законом. В п. 2 ст. 4 Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»<sup>61</sup> говорится об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации Правительством РФ, в субъектах Федерации она устанавливается согласно законодательству субъектов Федерации. В целом по России в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.03.2016 № 178 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2015 г.»<sup>62</sup> прожиточный минимум составляет для трудоспособного населения - 10187 рублей, пенсионеров - 7781 рубль, детей - 9197 рубль.

В четвертом квартале 2015 г. прожиточный минимум для детей в Самарской области был установлен в размере 8564 рублей<sup>63</sup>.

---

<sup>60</sup> Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-209/2013.

<sup>61</sup> Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 № 134-ФЗ в ред. от 24.07.2009] //Консультант Плюс: Версия 2011.

<sup>62</sup> Постановление Правительства РФ от 10.03.2016 N 178 "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2015 г." //Консультант плюс. Версия 2016.

<sup>63</sup> Постановление правительства Самарской области № 30 от 28 января 2016 года "Постановление Правительства Самарской области от 28.01.2016 №30 "Об установлении величины прожиточного минимума в Самарской области за IV квартал 2015 года в расчете на душу населения и по основным социально-демографическим группам " // Режим доступа: <http://trud.samregion.ru/home/none/oplattrud/oplattruduyrovgizn.aspx>

Таким образом, у лица, ответственного за причиненный вред несовершеннолетнему, возникает обязанность по возмещению такого вреда в соответствии со статьей 1087 ГК РФ. В объем возмещения вреда (увечья или иного повреждения здоровья), причиненного несовершеннолетнему до 14 лет, не имеющему собственного заработка входят расходы на лечение, медицинскую реабилитацию и т.д. В объем возмещения вреда, причиненного несовершеннолетнему от 14 до 18 лет, не имеющему собственного заработка входят как расходы на лечение и дополнительные расходы, так и утраченный заработок, который он мог бы иметь, исходя из установленного законом прожиточного минимума. В объем возмещения вреда, причиненного несовершеннолетнему от 14 до 18 лет, имеющему собственный заработок входят расходы на лечение и дополнительные расходы, а также утраченный заработок, который имел несовершеннолетний, но не менее установленного законом прожиточного минимума. У несовершеннолетнего есть право на требование увеличить размер возмещения в размере получаемого им заработка от трудовой деятельности, осуществляемой им после причинения вреда.

### **2.3 Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца**

Статьи 1088, 1089 ГК РФ определяют порядок, размер возмещения вреда, понесенного в случае потери кормильца, которые по содержанию и объему возмещения практически аналогичны положениям ст.ст. 7, 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

К кругу лиц, у которых есть право на возмещение вреда в случае потери кормильца (потерпевшего) пункт 1 статьи 1088 ГК РФ относит:

- нетрудоспособных лиц, состоящих на иждивении умершего или имевших ко дню его смерти право получать от него содержания;
- ребенка умершего, родившегося после его смерти;

- одного из родителей, супруга либо другого члена семьи независимо от его трудоспособности, не работающего и занятого уходом за его детьми, внуками, братьями и сестрами, которые находились на иждивении умершего, и не достигли четырнадцати лет, либо за теми, кто достиг этого возраста, но согласно заключению медицинских органов, нуждаются по состоянию здоровья в постороннем уходе;

- лиц, состоявших на иждивении умершего и ставших нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти<sup>64</sup>.

К нетрудоспособным, у которых возникает право получить возмещение вреда в случае смерти кормильца, следует отнести:

а) лиц, являющихся несовершеннолетними, включая ребенка умершего, родившегося после его смерти до достижения ими 18 лет, не взирая на факт их работы, обучения или незанятости. Правом на возмещение вреда, причиненного в связи со смертью кормильца, наделены также совершеннолетние дети умершего, состоявшие на его иждивении до момента достижения 23 лет, если они обучаются в образовательных учреждениях по очной форме;

б) женщин старше 55 лет и мужчин старше 60 лет. В достижении общеустановленного пенсионного возраста (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»<sup>65</sup>) состоит безусловное основание, чтобы признать такое лицо нетрудоспособным вне зависимости от фактического состояния его трудоспособности;

в) инвалидов вне зависимости от установления группы инвалидности - I, II или III.

Признать, что члены семьи умершего кормильца состояли на его иждивении можно в случае их нахождения на его полном содержании или получении от него помощи, выступающей в качестве постоянного и основного

---

<sup>64</sup> Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А. Белова. - М.: 2012. С. 201.

<sup>65</sup> Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ с изм. от 19.11.2015 //Консультант Плюс: Версия 2016.

источника средств к существованию. Иждивенство детей, которые не достигли 18 лет, не требует доказательств.

Нет зависимости права нетрудоспособных иждивенцев получить возмещение вреда в связи с потерей кормильца от их состояния в какой-либо степени родства или свойства по отношению к умершему кормильцу. Факт состояния на иждивении и факт нетрудоспособности представляют собой основополагающие юридические факты в этом случае.

Право на получение возмещения вреда по случаю смерти потерпевшего принадлежит также члену семьи: одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, не принимая во внимание факт его нетрудоспособности и факт нахождения на иждивении умершего, если у него нет работы, так как он осуществляет уход за иждивенцами умершего, включая его детей, внуков, братьев и сестер, которые нуждаются в постороннем уходе в силу возраста (до 14 лет) либо состояния здоровья, которое подтверждено заключением медицинских органов<sup>66</sup>.

У этих лиц сохраняется право получить возмещение вреда по завершении ухода за лицом, которое в нем нуждается, в случае приобретения нетрудоспособности за время оказания такого ухода.

Следует отметить сохранение права на возмещение вреда в связи с гибелью кормильца за несовершеннолетним, если его в последующем усыновляет другое лицо (статья 138 СК РФ), а также за супругом погибшего, который вступает в новый брак, так как наступление перечисленных обстоятельств не предусматривает прекращение обязательства по возмещению вреда, причиненного этим лицам.

Пункт 2 статьи 1088 ГК РФ регламентирует возмещение вреда следующим категориям граждан:

---

<sup>66</sup> Маленко Т.В. Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Автореф. дис... канд. юрид. наук / Т.В.Маленко. - М.: 2016. С. 14.

1. Несовершеннолетние до достижения 18 лет, учащиеся старше 18 лет, пока не окончена учеба в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не старше 23 лет;
2. Женщины и мужчины, которые достигли соответственно 55 лет и 60 лет - пожизненно;
3. Инвалиды - на срок инвалидности;
4. Один из родителей, супруг либо другой член семьи, осуществляющий уход за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего, которые находились на его иждивении, пока они не достигнут 14 лет, либо не произойдут изменения состояния здоровья.

Приведем пример. Муж Б.М.Ю. и отец несовершеннолетней при переходе железнодорожного полотна был сбит грузовым поездом, принадлежащим ответчику на праве собственности. От полученных повреждений скончался. В результате смерти Б.М.Ю. лишилась мужа, а ее несовершеннолетняя дочь - отца. Прокурор просил взыскать с ответчика ОАО «РЖД», как владельца источника повышенной опасности, расходы на погребение и компенсацию морального вреда. Кроме того, просил взыскать на содержание дочери погибшего ежемесячно в возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, денежную сумму, а также задолженность по ежемесячным платежам. Судом было установлено, что смерть Баранова Ю.Н. наступила в результате его пренебрежительного отношения к личной безопасности и нарушения им правил безопасности граждан на железнодорожном транспорте. Разрешая требования в части взыскания сумм на содержание несовершеннолетней дочери погибшего ежемесячных платежей в возмещение вреда в связи со смертью кормильца, суд, установив, что Б.Ю.Н. на момент смерти работал и получал заработную плату, при определении размера ежемесячных платежей вину потерпевшего не учитывал (п.2 ст. 1083 ГК РФ).

Исходя из положений ст.1089 ГК РФ и установив, что на иждивении умершего находилась дочь, иждивенчество которой презюмируется и не подлежит доказыванию, суд первой инстанции рассчитал сумму ежемесячного

денежного содержания, ежемесячные платежи в пользу несовершеннолетней были взысканы до окончания ею учебы в учебных учреждениях по очной форме, но не более двадцати трех лет, с индексацией в установленном законом порядке<sup>67</sup>.

Суд правильно указал в резолютивной части решения на необходимость взыскания ежемесячного денежного содержания в пользу несовершеннолетней до окончания ею учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, и отметил обязательность индексации этих платежей, что позволяет избежать лицам, у которых есть право на получение компенсационных выплат, повторного, после наступления указанных обстоятельств, обращения в суд.

Размер возмещения вреда, причиненного смертью кормильца рассмотренных категорий граждан, следует исчислять из расчета той части заработка (дохода) умершего, которая им принадлежала или у них было право на ее получение для своего содержания при его жизни (п. 1 статьи 1089 ГК РФ). В состав доходов умершего кормильца, вместе с заработком, который определяется по правилам статьи 1086 ГК РФ, следует включать также наличие получаемых им при жизни пенсий, пожизненного содержания, пособий и других подобных выплат. Однако размер возмещения вреда не включает выплачиваемых лицам в связи со смертью кормильца пенсий, заработка (дохода), стипендий как до, так и после смерти кормильца<sup>68</sup>.

Размер возмещения вреда лицам, которые имеют право на его возмещение в связи с наступлением смерти кормильца, может исчисляться не только из заработка (дохода) умершего, который он получал при жизни, но и из того заработка (дохода), который он должен был получить при жизни, но выплата не произошла в силу каких-либо причин. Определение размера возмещения вреда детям, которые потеряли обоих родителей, следует производить из общей суммы заработка (дохода), который имели погибшие.

---

<sup>67</sup> Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-351/2013.

<sup>68</sup> Рабец А.М. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью / А.М. Рабец. - М., 2014. С. 93.

В п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»<sup>69</sup> особо подчеркивается недопущение перерасчета размера возмещения вреда в связи со смертью кормильца согласно пункту 3 статьи 1089 ГК РФ. Исключениями следует назвать:

а) долю каждого из получающих такое возмещение следует уменьшить, чтобы выделить долю, полагающуюся ребенку, если он родился после смерти кормильца, и (или) лицу, которое назначено осуществлять уход за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца;

б) долю каждого следует увеличить за счет доли лица, которое назначено осуществлять уход за детьми за указанными лицами, если такой уход более не нужен и если в период такого ухода лицом, его осуществляющим, не утрачена трудоспособность.

Приведем пример. Обращаясь в суд, К., чей супруг при прохождении военной службы по контракту, имея должность заместителя командира авиационной эскадрильи, погиб при крушении воздушного судна, указала на неполный объем компенсации материальных потерь, связанных с гибелью супруга всеми полученными ею выплатами. Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд указал следующее.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 октября 2010 года № 18-П<sup>70</sup> сформулировал вывод о том, что выплаты в возмещение вреда членам семьи военнослужащего, который погиб (умер), исполняя обязанности военной службы либо умер в связи с увечьем (ранением, травмой, контузией), которое им было получено, исполняя обязанности

---

<sup>69</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 //Консультант Плюс: Версия 2016.

<sup>70</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 г. N 18-П город Санкт-Петербург "По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ногайского районного суда Республики Дагестан» // Консультант плюс. Версия 2016.

военной службы, имеющим право получать пенсию по случаю потери кормильца, в совокупности не могут быть меньше части заработка (денежного довольствия), приходившейся на их долю, когда кормилец был жив. Иначе правовым регулированием не будет достигнута цель, для которой оно установлено, состоящая в возмещении таким гражданам вреда, причиненного потерей кормильца.

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, позволяет при гибели военнослужащего использовать как элемент механизма возмещения вреда членам семьи погибшего, которые имеют право получать пенсию по случаю потери кормильца, ежемесячную денежную выплату если выплачиваемых сумм недостаточно, предназначенную в том числе чтобы восполнить доход, который у них был при жизни кормильца. Суд указал, что полученные К. суммы на данный момент восполнили заработок, который был утрачен погибшим К. Указанная ситуация отличается временным характером, в то время как выплаты - долговременным характером. Судом, при отказе в удовлетворении заявления, было учтено, что состояние публично-правового механизма возмещения вреда, который причинен членам семьи гибелью военнослужащего при прохождении военной службы по контракту, сегодня не дает возможности определить размер выплат ежемесячного денежного содержания относительно будущего периода.

Вместе с тем, суд оставил за К. право на обращение в дальнейшем в суд с требованиями, при удовлетворении которых ей гарантирована возможность восполнить имущественные потери посредством предоставления выплат, обеспечивающих ее и ее детей получением доли заработка (денежного довольствия), который приходился на каждого из них, когда военнослужащий был жив<sup>71</sup>.

Таким образом, к лицам, имеющим право на возмещение вреда в этом случае, следует отнести нетрудоспособных лиц, состоявших на иждивении умершего или имевших ко дню его смерти право получать от него содержание

---

<sup>71</sup> Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-270/2013.

и лиц, состоявших на иждивении умершего, которые стали нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти. Размер возмещения вреда следует определять той частью заработка (дохода) умершего, которая им предназначена на их содержание при его жизни. При этом учитываются вместе с заработком умершего и другие его доходы — пенсия, пожизненное содержание и т.д. Размер возмещения нельзя изменить, за исключением рождения ребенка после смерти кормильца; назначения или прекращения выплаты лицам, которые заняты уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего, а также, если законом или договором предусмотрены случаи увеличения возмещения. Лицом, ответственным за вред, вызванный смертью потерпевшего, возмещается имущественный вред, вызванный расходами на погребение, которые не засчитываются в размер возмещения.

#### **2.4 Возмещение морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина**

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

К компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав граждан относится компенсация морального вреда, причиненного не только повреждением здоровья, но и смертью человека.

Анализ законодательной базы и правоприменительной практики показал, что не разрешен вопрос о наступлении ответственности за моральный вред, который причинили несовершеннолетние дети. А этот вопрос отличается важным практическим значением, так как данная возрастная группа часто совершает действия, влекущие причинение именно морального вреда, совершая издевательства, унижения, оскорбления, побои и истязания, сопровождающиеся физическими и нравственными страданиями и нередко негативно влияющие на формирование личности несовершеннолетнего потерпевшего, его духовное, нравственное и физическое развитие. Ст. 1073 - 1074 ГК РФ, закрепляя положения по регламентации ответственности за вред, который причинили несовершеннолетние лица, не дают нужных разъяснений. Тем большей ценностью обладают разъяснения, которые были ранее сформулированы Судебной коллегией Верховного Суда РФ по следующему делу: 17 летним Б., при управлении мотоциклом, был совершен наезд на Т., который также передвигался на мотоцикле. При столкновении Т. получил ряд телесных повреждений, мотоцикл разбился и не мог быть восстановлен. Вину Б. в этом дорожно-транспортном происшествии установили. Т. был предъявлен в суд иск к матери виновного Б. чтобы возместить ущерб и компенсировать моральный вред. Судом первой инстанции было удовлетворено требование потерпевшего о компенсации причиненного ему морального вреда, а судом надзорной инстанции это решение было отменено, с мотивировкой об отсутствии в законе обязанности родителей по компенсации морального вреда, причиненного действиями их несовершеннолетних детей. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменившая решение в этой части, указала, что «такое толкование ст. 1074 ГК РФ ошибочно, так как эта норма расположена в параграфе 1 гл. 59 ГК РФ, регулирующем общие положения о возмещении вреда, и, следовательно, она регулирует правоотношения,

возникающие при причинении всякого вреда, как имущественного, так и морального»<sup>72</sup>.

Этой позиции было дано подтверждение в ходе рассмотрения другого гражданско-правового спора, который возник по поводу нападения несовершеннолетними Б. и З. на подростка П., с причинением ему тяжких телесных повреждений. Отцом потерпевшего, в ходе представления интересов своего сына был предъявлен иск к Б. и З. о компенсации морального вреда. Дело было рассмотрено Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, которая указала: «Поскольку судом было установлено, что несовершеннолетние П. и Х. причинили потерпевшему физические и нравственные страдания, они обязаны возместить причиненный ему моральный вред. Самостоятельных источников дохода ответчики не имели, поэтому суд правильно возложил ответственность за причиненный вред на их родителей»<sup>73</sup>.

Остается неясным, почему эти положения не были воспроизведены в тексте Постановления «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», поэтому для унификации и совершенствования правоприменительной практики данное положение целесообразно закрепить либо в законе, внеся в п. 1 - 2 ст. 1074 ГК РФ соответствующие дополнения, либо в рассматриваемом Постановлении.

Спорным представляется положение, закрепленное в абз. 3 п. 32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1. Речь идет об условиях и основаниях компенсации морального вреда, причиненного в связи со смертью потерпевшего другим гражданам. В этих случаях, как подчеркнуто в Постановлении, «суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта родственных

---

<sup>72</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 4. С. 5.

<sup>73</sup> Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 1. С. 24

отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда».

Приведем пример. Истица подала иск в суд к организации с требованием компенсировать моральный вред, ссылаясь на следующие факты. Дочь истицы, работавшая у ответчика в должности бригадира колесного парка в цехе ходовых частей, придя в цех во внеурочное время, чтобы передать ключи Ф., упала в канал отстойника, служащего для обмывки деталей тележек с раствором каустической соды, и, в связи с полученными химическими ожогами, умерла. В связи со смертью единственной дочери истица предъявила к ответчику требования о взыскании в качестве компенсации морального вреда 100000 рублей. Районный суд требования истицы удовлетворил частично, взыскав в ее пользу с ответчика 15000 рублей.

Этот вывод суда представляется неверным, так как в соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда должен определяться судом согласно характеру физических и нравственных страданий, которые были причинены потерпевшему, учитывая требования разумности и справедливости. Сумма компенсации морального вреда в 15000 рублей, которую определил суд к взысканию в пользу истицы, видится несоразмерной с теми нравственными страданиями, которые переживает истица из-за смерти единственной дочери. Изложенные основания позволили президиуму краевого суда удовлетворить протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации и вынести новое решение с удовлетворением требований заявительницы в полном объеме<sup>74</sup>.

Бесспорный характер страданий, возникающих в связи со смертью близкого родственника, был подчеркнут также и по одному из уголовных дел, возбужденному по факту доведения до самоубийства курсанта Ж. Данное дело было прекращено за отсутствием события преступления, основанием для чего послужил вывод следователя о том, что смерть обнаруженного в туалете казарменного помещения курсанта Ж. наступила по причине его самоубийства,

---

<sup>74</sup> Постановление Президиума Верховного суда РФ № 223-П09 //Консультант Плюс: Версия 2016.

совершенного в состоянии невротической депрессии. Постановлением судьи гарнизонного суда от 17 января 2008 г. жалоба матери погибшего Ж., в которой она просила об отмене постановления следователя, была оставлена без удовлетворения. Однако, как разъяснила Военная коллегия Верховного Суда РФ, согласно ст. 42 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные данной нормой, переходят к одному из его близких родственников. В данных обстоятельствах мать Ж. обоснованно поставила вопрос о признании ее потерпевшей по делу, однако в ходе всего производства предварительного расследования она потерпевшей признана не была. Непризнание матери погибшего потерпевшей является основанием для отмены постановления судьи и для направления материалов судебного производства в тот же суд для рассмотрения жалобы заявителя<sup>75</sup>.

Применение анализируемого положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 к конкретной ситуации будет означать, что, в частности, родителям погибшего ребенка придется доказывать в суде «наличие обстоятельств, свидетельствующих о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий», так как «наличие факта родственных отношений само по себе не является основанием для компенсации морального вреда».

Приведем пример. Н. обратилась в суд с иском к Г., З. и С. требуя возместить материальный вред, компенсацию морального вреда, мотивируя тем, что согласно приговору суда ответчиков признали виновными в убийстве её дочери. Истица просила о взыскании с ответчиков суммы причиненного ей материального вреда (расходов, связанных с погребением дочери), а также компенсации морального вреда.

При разрешении спора по существу, судом первой инстанции правомерно применялись нормы закона о причиненном истце в результате преступления,

---

<sup>75</sup> Судебная практика Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Определение N 4-17/08 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 11. С. 27.

совершенного ответчиками, как материального, так и морального вреда, подлежащего возмещению. Рассматривая дело в порядке надзора, президиумом областного суда не было учтено, что результатом преступления, которое совершили ответчики, состоящего в смерти несовершеннолетней дочери истицы, ей лично испытывались не подлежащие возмещению нравственные и физические страдания. Взыскание в рамках уголовного дела в пользу потерпевшего (отца убитой) денежной суммы в счет компенсации морального вреда, не представляет основания, чтобы лишить ее права на компенсацию причиненного лично ей морального вреда, который повлекла утрата ребенка<sup>76</sup>.

Уголовно-процессуальным законодательством к числу близких родственников погибшего в результате преступления отнесены супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка и внуки (п. 4 ст. 5 УПК РФ). У каждого из перечисленных лиц при причинении ему вреда наступившей в результате преступления смертью близкого родственника возникает право защищать свои права и законные интересы в ходе уголовного судопроизводства. Не является основанием для лишения прав всех иных близких родственников переход прав потерпевшего только к одному из его близких родственников<sup>77</sup>.

В случае смерти потерпевшего третьи лица могут получить право на возмещение морального вреда, который причинен смертью потерпевшего. Круг лиц, у которых возникает право на возмещение такого вреда, должен ограничиваться родственниками первой и второй степени, включая членов семьи потерпевшего. В данном случае не идет речь о каком-либо правопреемстве в отношении права на возмещение морального вреда. Так как здоровье рассматривается как состояние полного социального, психического и физического благополучия, то следует говорить о нарушении по меньшей мере психического благополучия родственников и членов семьи, а также права на здоровье, неимущественного права на родственные и семейные связи. Именно

---

<sup>76</sup> Постановление Президиума Верховного суда РФ № 1209-П10 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>.

<sup>77</sup> Мюсно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах / Е.А. Мюсно. - Саратов, 2013. С. 88.

нарушение этих видов права и влечет возникновение права на компенсацию морального вреда<sup>78</sup>.

Приведем пример. А. обратилась в суд с иском о взыскании с ответчика Б. материального ущерба, состоящего из расходов, которые связаны с похоронами мужа, разбившегося в ДТП, и расходов по восстановительным работам автомобиля. Кроме того, истица просила о взыскании 100 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда. Суд согласился с требованием истицы выплатить компенсацию за моральный вред, так как умерший оставил двоих детей, что повлекло ухудшение материального положения семьи, так как умерший был единственным кормилец в семье. Но снизил компенсацию до 50 тысяч рублей, так как у причинителя вреда четверо детей и плохое материальное положение. Свое решение суд вынес, руководствуясь принципами разумности и справедливости, с учетом материального положения причинителя вреда<sup>79</sup>.

В соответствии с абз. 2 п. 32, «поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается и установлению в данном случае подлежит лишь размер его компенсации». Действительно, возникновение нравственных страданий во всех случаях, когда здоровью гражданина был причинен вред, сомнений не вызывает, но таким же бесспорным представляется возникновение еще более глубоких и тяжелых страданий в связи со смертью близкого, родного человека, которая является наиболее тяжелым и необратимым по своим последствиям событием.

В свете сказанного рассматриваемое положение о необходимости доказывания родственниками погибших потерпевших факта причинения им морального вреда представляется еще более неоправданным, противоречащим

---

<sup>78</sup> Кирсанов П.В. Компенсация морального вреда: многоаспектность проблемы / П.В. Кирсанов // Юрист. - 2013. - № 12. - С. 12.

<sup>79</sup> Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью за I полугодие 2010 г. Определение № 33-1678/2010 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>

как праву на справедливое судебное разбирательство, так и праву на уважение частной и семейной жизни, закрепленным в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6 и 8), поэтому есть все основания предложить закрепить положение о том, что, «поскольку близкие родственники во всех случаях испытывают нравственные страдания, вызванные смертью потерпевшего, факт причинения им морального вреда предполагается и установлению подлежит лишь размер его компенсации». Такая корректировка будет полностью соответствовать общепринятой практике.

Представляется, что применительно к определению лиц, имеющих право на компенсацию морального вреда, причиненного смертью потерпевшего, в отношении супруга, родителей и детей, являющихся в подавляющем большинстве случаев наиболее близкими для гражданина лицами, следует установить, что причинение им морального вреда предполагается и доказыванию не подлежит, а в отношении других членов семьи целесообразно оставить закрепленное в Постановлении положение о необходимости учета обстоятельств, свидетельствующих о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий.

Определяя размер компенсации морального вреда при причинении тяжкого вреда здоровью, суд должен учитывать коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего. Так необходимо учитывать способность к последующему деторождению в случае прерывания беременности. При сохранении этой способности, размер компенсации морального вреда будет меньшим, чем при ее утрате. Особого внимания требует вопрос компенсации морального вреда при причинении вреда не одним лицом, а двумя или несколькими. Так, в кассационном Определении СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 июня 2007 г. № 50-О06-34<sup>80</sup>, судом, при изменении приговора, было указано на необходимость взыскания морального вреда с каждого из осужденных, учитывая степень их участия в преступлении.

---

<sup>80</sup> Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 июня 2007 г. № 50-О06-34 //Консультант Плюс: Версия 2016.

Ненадлежащее оказание медицинской помощи может привести к физическим и нравственным страданиям человека, а моральный вред можно нанести не только человеку, который пострадал в связи с противоправными действиями или бездействием медицинских работников, но и его близким. Следует отметить большую сложность для потерпевших в доказывании причинно-следственной связи между противоправными действиями или бездействием и наступившими последствиями в деле врачей. Яркий пример представляет следующее дело.

Фельдшер вместо прививки Манту ввел ребенку вакцину БЦЖ в область предплечья, подкожно, а не внутривенно, эта прививка не была показана ребенку по возрасту. Результатом вакцинации стало попадание ребенка в группу риска по заболеванию туберкулезом, поэтому ребенок в течение трех лет лечился и наблюдался у врача в течение года. Обосновывая иск, мать потерпевшего ребенка отметила отсутствие допуска у фельдшера к проведению профилактических прививок. Ребенком были перенесены необоснованные физические и нравственные страдания, так как близкие родственники ребенка и он сам боялись инфицироваться туберкулезом, окружающие не контактировали с ними, ребенка дразнили другие дети. Суд взыскал пользу истицы 13 тыс. руб. как компенсацию морального вреда<sup>81</sup>.

Рассматриваемая категория дел должна сопровождаться проведением судебно-медицинской экспертизы. Обладая определенным процессуальным положением и квалификацией, судебно-медицинский эксперт обладает возможностью составления полного представления относительно физических и нравственных страданиях потерпевшего.

Судебно-медицинской экспертизе представляется право только медицинской оценки, а правовую оценку может дать исключительно суд. Судьей и лицами, участвующими в деле, могут быть заданы эксперту любые вопросы, носящие медицинский характер в рамках проведенной экспертизы, включая характер травмы, последующие осложнения, особенности сочетания с

---

<sup>81</sup> Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-296/2011.

ними фоновых заболеваний, возрастных и других индивидуальных особенностей, возрастных и половых.

По результатам статистики чаще всего причинение физического вреда производится источниками повышенной опасности, а моральный вред, который эти источники причинили, отличается наличием не только моральных, но и физических страданий и лишений из-за повышенного травматизма автомобильных аварий. Поэтому, рассматривая дела о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, суд должен учитывать не только страдания, перенесенные потерпевшим ко времени рассмотрения дела, но и те, которые очевидно, возникнут у потерпевшего в будущем. Например, при утрате конечностей возникают физические страдания и моральная травма человека от осознания потери во время и сразу после аварии, однако в будущем это может осложнить личную и семейную жизнь, а также устройство на работу. Основа определения размера компенсации морального вреда судом должна быть не только в степени и характере физических и нравственных страданий, но их стойкости и продолжительности, а также возможном наличии необратимых последствий<sup>82</sup>.

Таким образом, суть содержания морального вреда состоит в обязательном отражении в сознании потерпевшего действий причинителя вреда, провоцировании определенной психической реакции, как правило, негативной. Если противоправные действия, которыми были нарушены его личные неимущественные права или другие нематериальные блага, гражданину причинили моральный вред, наличие такого вреда следует доказать, чтобы суд возложил на нарушителя обязанность осуществить денежную компенсацию этого вреда. Практика рассмотрения дел о возмещении морального вреда за причинение вреда жизни и здоровью свидетельствует о том, что минимальный размер суммы компенсации морального вреда законодательно не установлен, что часто приводит к неправомерному занижению сумм по выплатам.

---

<sup>82</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих // Консультант Плюс: Версия 2016.

## **Заключение**

Несмотря на создание российским гражданским законодательством достаточно эффективного механизма ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, порядок возмещения которого регламентируется положениями главы 59 ГК РФ, в работе выявлены противоречия между правовыми нормами, регулирующими анализируемые общественные отношения.

Для применения ответственности за причинение вреда, жизни и здоровью гражданина в процессе осуществления предпринимательской деятельности необходимо наличие причинно-следственной связи между действиями должника и возникшим вредом жизни и здоровью кредитора. Представляется, что причинно-следственная связь все же является правовой категорией, поскольку используется в качестве таковой в отдельных нормативных правовых актах. Представляется целесообразным дополнить положения ст. 1084.1 ГК РФ «Основание и условия ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица»:

Основанием возникновения обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью физического лица является наличие вреда. Условиями ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица являются противоправность поведения должника, вина должника, наличие причинно-следственной связи между действиями должника и возникшим вредом жизни и здоровью кредитора.

Для возникновения ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица необходимо наличие установленного в настоящей статье основания и одновременно всех указанных условий».

Анализ субъектов имущественной ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина выявил ряд проблем:

1) ограничение дееспособности причинителя вреда, способного вследствие психического расстройства понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, по действующему гражданскому законодательству не приводит к освобождению от деликтной ответственности и не уменьшает объем возмещения. Предлагается в ГК РФ закрепить отдельную норму об ответственности за вред, причиненный лицом, ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства, и предусмотреть в ней, что такие лица являются самостоятельными субъектами ответственности. Эту норму можно было бы предусмотреть в п. 2 ст. 1077 ГК РФ в следующей редакции: «Вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства, возмещается самим причинителем вреда. Если у ограниченно дееспособного нет доходов или иного имущества, достаточного для возмещения, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его попечителем, если он не докажет, что вред возник не по его вине».

2) В ст. 1083 ГК РФ назван исчерпывающий перечень оснований уменьшения размера возмещения: умысел (если вред причинен жизни или здоровью) или грубая неосторожность потерпевшего, а также его имущественное положение. Предлагается дополнить ст.1083 ГК РФ еще одним основанием уменьшения размера возмещения причиненного вреда, а именно: «нахождение психически больного лица в момент причинения вреда в состоянии, когда он был способен понимать значение своих действий и ими руководить лишь при помощи других лиц».

3) Деликтную ответственность, при наличии соответствующих условий, следует возложить на правонарушителя, который создал опасную ситуацию. Представляется целесообразным изложить абз. 2 ст. 1067 ГК РФ в следующей редакции: «Судом может быть возложена обязанность возмещения вреда на лицо, которое виновно в создании ситуации крайней необходимости, либо на

третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред».

Проблемным представляется вопрос о возмещении дополнительных расходов. Право потерпевшего получить возмещение дополнительных расходов на лечение состоит в праве возместить фактические и предстоящие расходы, вызванные повреждением здоровья, при невозможности получить своевременную, качественную, эффективную и удовлетворяющую потребностям потерпевшего бесплатную помощь (уход), в которой он нуждается. Правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, который ориентируется на взыскание лишь фактически понесенных расходов, необоснованно ограничивается сфера действия принципа полного возмещения вреда. Предлагается предусмотреть в ст. 1085 ГК возможность возмещать дополнительные расходы, если об этом просит потерпевший и в натуральной форме, чтобы обеспечить более полную защиту его интересов.

Анализ применения норм о дополнительных расходах в судебной практике показал, что при отказе от предоставляемых видов дополнительных расходов, потерпевшие не получают никакой компенсации. Представляется целесообразным дополнить ст. 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ нормами, которые допускают возможность получить пострадавшим компенсацию за дополнительные виды возмещения вреда, установленные бюро медико-социальной экспертизы в программе реабилитации инвалида:

Спорным представляется положение, закрепленное в абз. 3 п. 32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1, раскрывающее условия и основания компенсации морального вреда, причиненного в связи со смертью потерпевшего другим гражданам. Представляется целесообразным внести в него дополнение следующего содержания «поскольку близкие родственники во всех случаях испытывают нравственные страдания, вызванные смертью потерпевшего, факт причинения им морального вреда предполагается и установлению подлежит лишь размер

его компенсации». Такая корректировка будет полностью соответствовать общепринятой практике.

Представляется, что применительно к определению лиц, имеющих право на компенсацию морального вреда, причиненного смертью потерпевшего, в отношении супруга, родителей и детей, являющихся в подавляющем большинстве случаев наиболее близкими для гражданина лицами, следует установить, что причинение им морального вреда предполагается и доказыванию не подлежит, а в отношении других членов семьи целесообразно оставить закрепленное в Постановлении положение о необходимости учета обстоятельств, свидетельствующих о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий.

## Список использованных источников

### Нормативные правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 //Консультант Плюс: Версия 2016.
2. Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 12. - 1994.
3. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 [от 10 декабря 1948] //Консультант Плюс: Версия 2016.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 //Консультант Плюс: Версия 2016.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с поправками от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Консультант Плюс: Версия 2016.
6. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 2. от 26.01.1996 № 14-ФЗ (с изм. от 29.06.2015) // Консультант Плюс: Версия 2016.
7. Гражданский Кодекс РСФСР [утратил силу] от 31 октября 1922 //Консультант Плюс: Версия 2016.
8. Гражданский кодекс РСФСР [утратил силу] от 11.06.1964 //Консультант Плюс: Версия 2016.
9. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик [утратил силу] от 8 декабря 1961 //Консультант Плюс: Версия 2016.
10. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 № 134-ФЗ в ред. от 24.07.2009] //Консультант Плюс: Версия 2011.

11. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 7 июля 2003 года № 118-ФЗ //Консультант Плюс: Версия 2014.
12. Закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс РСФСР» [утратил силу] от 24 декабря 1992 № 4215-1 //Консультант Плюс: Версия 2016.
13. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик [утратил силу] от 31 мая 1991 //Консультант Плюс: Версия 2016.
14. Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей [утратил силу] от 24 декабря 1992 //Консультант Плюс: Версия 2016.
15. О выдаче процентных добавок к пенсиям: Постановление СНК [утратил силу] от 16 ноября 1917 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства 1917 - 1918 гг.
16. Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [Текст] от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ с изм. от 29.12.2015 //Консультант Плюс: Версия 2016.
17. Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ с изм. от 29.12.2015//Консультант Плюс: Версия 2016.
18. Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ с изм. от 19.11.2015 //Консультант Плюс: Версия 2016.
19. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 17 августа

2007 г. № 522 с изм. от 17.11.2011 № 938 //Консультант Плюс: Версия 2016.

- 20.Постановление Правительства РФ от 10.03.2016 N 178 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2015 г « //Консультант плюс. Версия 2016.
- 21.Постановление правительства Самарской области № 30 от 28 января 2016 года «Постановление Правительства Самарской области от 28.01.2016 №30 «Об установлении величины прожиточного минимума в Самарской области за IV квартал 2015 года в расчете на душу населения и по основным социально-демографическим группам « // Режим доступа: <http://trud.samregion.ru/home/none/oplatrud/oplatrudurovgizn.aspx>

#### Специальная литература

- 22.Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // эж-Юрист. 2012. № 5. С. 11-20.
- 23.Агибалова Е.Н. Функции обязательств вследствие причинения вреда / Е.Н. Агибалова // Альманах современной науки и образования. Тамбов // Грамота. - 2010. - №2. - С. 255 - 257.
- 24.Бакунин С.Н. К вопросу об основании возникновения обязательств вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина / С.Н.Бакунин // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - № 1. - С. 13 – 14.
- 25.Бакунин С.Н. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью: Социальные и правовые аспекты / С.Н.Бакунин // Цивилист. -2010. - № 2. - С. 65 - 67
- 26.Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда / А.М. Белякова. – М.: 2011. – 213 с.

27. Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка / Ю. Беспалов // Российская юстиция. -2012. - № 10. - С.24 – 26
28. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С.В. Бородин. - М.: 2014. - 182 с.
29. Болдырев В.А. Возмещение вреда, причиненного здоровью лица при осуществлении опасной профессиональной деятельности / В.А.Болдырев. - Омск, 2013. - 271 с.
30. Богданов О.В. Вред - как условие гражданско-правовой ответственности: Автореф. дис. . канд. юрид. наук / О.В.Богданов. - Саратов, 2011. - 27 с.
31. Глянцев В. Споры о возмещении вреда здоровью / В. Глянцев // Рос. юстиция. 2014.- №11. - С. 7-9.
32. Гражданский кодекс Российской Федерации / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. - М., 2016. – 892 с.
33. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А. Белова. - М.: 2012. – 432 с.
34. Донцов С.Е., Глянцев В.В. Возмещение вреда по советскому законодательству / С.Е.Донцов, В.В. Глянцев. - М.: 1990. - 210 с.
35. Давтян-Давыдова Д.Н. Принципы правового механизма возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в процессе осуществления предпринимательской деятельности // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2013. № 1 (18). С. 39-42
36. Донцов С.Е., Маринина М.Я. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности. М., 1986. 118 с.
37. Ерофеев С.В. Медицинские и юридические аспекты проблемы возмещения морального вреда в связи с повреждением здоровья и причинением смерти / С.В.Ерофеев, А.С. Ерофеев. - М.: 2012. – 254 с.
38. Емельянов В. Всегда ли возникает обязанность возмещения причиненного вреда? / В. Емельянов // Рос. Юстиция. - 2011. - №1. - С. 24-25

- 39.Клевно В.А. Комментарий к нормативным правовым документам, регулирующим порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека / В.А.Клевно, Г.И. Заславский, В.В. Колкутин, В.Л. Попов. - М.: 2012. – 127 с.
- 40.Калмыков Ю.Х. Об элементах состава гражданского правонарушения // Избранное: труды, статьи, выступления / Ю.Х. Калмыков. - М.: 2013. – 188 с.
- 41.Кособродов В.М. Обязательство по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, как мера социальной защиты прав и интересов потерпевшего / В.М. Кособродов // Адвокат. - 2011. - № 7. - С. 81 - 82
- 42.Кирсанов П.В. Компенсация морального вреда: многоаспектность проблемы / П.В. Кирсанов // Юрист. - 2013. - № 12. - С. 12-14.
- 43.Лысенко Т.И. Гражданско-правовой институт возмещений внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: Автореф. дис..... канд. юр. наук / Т.И.Лысенко. - Казань, 2016. – 26 с.
- 44.Лукиных М.И. Понятие и состав вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей / М.И. Лукиных // Актуальные проблемы истории, политики и права. Выпуск 4. - Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2014. - С. 90 - 93
- 45.Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина. - М., 2011. – 215 с.
- 46.Майданик Л.А. Материальная ответственность за повреждение здоровья / Л.А.Майданик, Н.Ю. Сергеева. – М.: 2014. – 164 с.
- 47.Мазур С.Ф. Спорные вопросы понятия вреда как элемента гражданского правонарушения: Соотношение категорий вред и ущерб / С.Ф. Мазур, В.Л. Михайликов // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2011. - № 3. - С. 315 – 320.

- 48.Маленко Т.В. Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан: Автореф. дис... канд. юрид. наук / Т.В.Маленко. - М.: 2016. – 34 с.
- 49.Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М., 1970. - 244 с.
- 50.Мюсно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах / Е.А. Мюсно. - Саратов, 2013. - 241 с.
- 51.Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда / И.Н.Поляков. - М.: 2013. – 207 с.
- 52.Рабец А.М. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью / А.М. Рабец. - М., 2014. – 169 с.
- 53.Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси. - М.: 2014. – 732 с.
- 54.Российское законодательство X – XX веков. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Российского централизованного государства. - М.: 2014. – 639 с.
- 55.Соборное уложение п. п. 14–107 глава 10  
<http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649.htm>
- 56.Судебник 1497 года // <http://www.rusarchives.ru>
- 57.Туршук Л.Д. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина: Автореф. дис..... канд. юр. наук. – СПб., - 2011. - 27 с.
- 58.Туршук Л.Д. Проблемы судебной практики возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина / Л.Д. Туршук // Кодекс i№fo. - 2010. - № 9. - С. 26 – 42.
- 59.Фрагмент Повести временных лет. // <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/673>
- 60.Цветков С.Б. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного

- самоуправления, а также их должностными лицами: Автореф. дис. ... к.ю.н. / Цветков С.Б. - Волгоград, 2015. – 23 с.
61. Шишкин С.К. Теоретические и практические аспекты рассмотрения отдельных гражданских дел, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда // Режим доступа: [http://petushinsky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=4&did=7](http://petushinsky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=7)
62. Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного невиновными лицами с психическими расстройствами // <http://www.journal-nio.com>
63. Ярошенко К.Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда / К.Б. Ярошенко.- М.: 2014. – 201 с.

#### Материалы юридической практики

64. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 4. С. 5.
65. Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 1. С. 24
66. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 // Консультант Плюс: Версия 2016.
67. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 г. N 18-П город Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ногайского районного суда Республики Дагестан» // Консультант плюс. Версия 2016.
68. Обобщение судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами и мировыми судьями судебных участков Владимирской области гражданских дел, вытекающих из обязательств

- вследствие причинения вреда от 10.12.2008 // <http://petushinsky.wld.sudrf.ru>
69. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 июня 2007 г. № 50-О06-34 // Консультант Плюс: Версия 2016.
70. Постановление Президиума Верховного суда РФ № 223-П09 // Консультант Плюс: Версия 2016.
71. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябова Эдуарда Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации» [от 25 января 2007 г. № 91-О-О] // Консультант Плюс: Версия 2016.
72. Определение судебной коллегии по гражданскому делу Московского областного суда по делу № 33-20626/2012
73. Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу № 33-20992/2012
74. Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу № 33- 21346/2012
75. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 апреля 2000 г. № 8051/99 // Консультант Плюс: Версия 2016.
76. Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью за I полугодие 2010 г. Определение № 33-638/2010 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>.
77. Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью за I полугодие 2010 г. Определение № 33-1485/2009 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>.
78. Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью за I полугодие 2010 г. Определение № 33-1308/2009 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>.

79. Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью за I полугодие 2010 г. Определение № 33-1678/2010 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>.
80. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной работы гарнизонных военных судов за 2011 год» // СПС «КонсультантПлюс».
81. Постановление Президиума Верховного суда РФ № 1209-П10 // Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>.
82. Обобщение судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья Ульяновским областным судом за 2010-2012 гг. // Режим доступа: <http://uloblsud.ru>.
83. Особенности рассмотрения судами дел, связанных с возмещением вреда, причиненного здоровью граждан // Режим доступа: <http://oblsud.yar.ru/VestNoik/KommeNot/2010/100519.html>.
84. Судебная практика Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Определение N 4-17/08 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 11. С. 27
85. Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих // //Консультант Плюс: Версия 2016.
86. Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-296/2011.
87. Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-209/2013.
88. Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-178/2013
89. Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-351/2013.
90. Архив Сызранского городского суда. Гражданское дело № 2-270/2013.