

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права
Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Расследование преступлений в сфере экологии»

Студент

И.В.Кузнецов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.И.Вершинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой уголовного процесса и
криминалистики

к.ю.н. С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой «Уголовный
процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 2015 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы бакалавра

Студент Игорь Владимирович Кузнецов

1. Тема Расследование преступлений в сфере экологии

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – 20 мая 2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе:

Международно-правовые акты;

Российское законодательство;

Судебная практика;

Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): 1. Теоретические основы расследования преступлений в сфере экологии. 2. Практическое исследование проблем предупреждения и расследования экологических преступлений

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.

6. Дата выдачи задания «__» _____ 2015 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

С.И.Вершинина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

И.В.Кузнецов

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой «Уголовный
процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершина
(подпись) (И.О. Фамилия)
« _____ » 20 ____ г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

выполнения выпускной квалификационной работы бакалавра

Студента Игоря Владимировича Кузнецова
по теме Расследование преступлений в сфере экологии

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	30 .01. 2016г.	Выполнено	
Глава 2		15 .02. 2016г.		
Глава 3		15 .03. 2016г.		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	20 .03.2016г.	Выполнено	
Заключение		15 .04.2016г.	Выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	1 .05.2016г.	Выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	20 .05.2016г.	Выполнено	

Руководитель бакалаврской работы

подпись

С.И. Вершина

И.О. Фамилия

Задание принял к исполнению

подпись

И.В. Кузнецов

И.О. Фамилия

Аннотация

к выпускной квалификационной работе
«Расследование преступлений в сфере экологии»
студента группы Кузнецова И.В.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что в настоящее время в обществе созрело понимание социальной ценности благоприятной окружающей среды. Это, в свою очередь, привело к осознанию необходимости юридического регулирования отношений, возникающих в сфере реализации естественного права человека на жизнь в благоприятной окружающей среде, путем создания ряда законодательных норм, закрепивших экологические права граждан Российской Федерации, их гарантии и способы защиты.

Объектом исследования в данной работе выступают преступления в сфере экологии. Предметом исследования - процесс их расследования.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ преступлений в сфере экологии, их проблем и способов предупреждения. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- дать уголовно-правовую характеристику преступлений в сфере экологии и их причины;
- рассмотреть общую методику расследования преступлений против экологической безопасности и природной среды;
- проанализировать организацию расследования экологических преступлений;
- дать обзор статистики и обзора правоприменительной практики по преступлениям в сфере экологии;
- охарактеризовать проблемы предупреждения и расследования преступлений в сфере экологии;

- предложить способы повышения эффективности реализации уголовной ответственности за преступления в сфере экологии.

Теоретической базой исследования послужили нормативно-правовые акты, учебные пособия по уголовному праву публикации из периодических изданий по исследуемой теме. Практическую основу исследования составили материалы судебной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 2 глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка. Количество источников: 50. Объем работы: 54 страницы.

Содержание

Введение.....	7
1. Теоретические основы расследования преступлений в сфере экологии.....	9
1.1 Уголовно-правовая характеристика преступления в сфере экологии и их причины.....	9
1.2 Общая методика расследования преступлений против экологической безопасности и природной среды.....	16
1.3 Организация расследования экологических преступлений.....	19
2. Практическое исследование проблем предупреждения и расследования экологических преступлений.....	28
2.1 Статистика и обзора правоприменительной практики по преступлениям в сфере экологии.....	28
2.2 Проблемы предупреждения и расследования преступлений в сфере экологии.....	36
2.3 Повышение эффективности реализации уголовной ответственности за преступления в сфере экологии.....	42
Заключение.....	47
Библиографический список.....	50

Введение

В наше время наличие больших объемов производства негативно сказывается на качестве окружающей среды, дестабилизируя природное равновесие. В последние десятилетия антропогенное и техногенное воздействие на окружающую среду приобрело такие размеры, при которых биологическое равновесие, обеспечивающее существование всех видов на земле, в том числе и человека, ставится под угрозу.

В настоящее время в обществе созрело понимание социальной ценности благоприятной окружающей среды. Это, в свою очередь, привело к осознанию необходимости юридического регулирования отношений, возникающих в сфере реализации естественного права человека на жизнь в благоприятной окружающей среде, путем создания ряда законодательных норм, закрепивших экологические права граждан Российской Федерации, их гарантии и способы защиты.

Дальнейшая деградация природных систем ведет к дестабилизации биосферы, утрате ее целостности и способности поддерживать качество окружающей среды, необходимые для жизни. Преодоление кризиса возможно только на основе формирования нового типа взаимоотношений человека и природы, исключающих возможность разрушения и деградации природной среды.

В то же время устойчивое развитие населения, высокое качество жизни и здоровья каждого, а также экологическая безопасность могут быть обеспечены только при условии сохранения природных экосистем и поддержания качества окружающей природной среды. Поэтому сохранение природных ресурсов должно быть приоритетным направлением деятельности государства. На это и направлена Экологическая доктрина Российской Федерации, стратегической целью которой является сохранение природных систем, поддержание их целостности и жизнеобеспечивающих

функций для устойчивого развития общества, повышения качества жизни, улучшения здоровья населения и демографической ситуации, обеспечения экологической безопасности страны.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ преступлений в сфере экологии, их проблем и способов предупреждения. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- дать уголовно-правовую характеристику преступлений в сфере экологии и их причины;
- рассмотреть общую методiku расследования преступлений против экологической безопасности и природной среды;
- проанализировать организацию расследования экологических преступлений;
- дать обзор статистики и обзора правоприменительной практики по преступлениям в сфере экологии;
- охарактеризовать проблемы предупреждения и расследования преступлений в сфере экологии;
- предложить способы повышения эффективности реализации уголовной ответственности за преступления в сфере экологии.

Объектом исследования в данной работе выступают преступления в сфере экологии. Предметом исследования - процесс их расследования.

Теоретической базой исследования послужили нормативно-правовые акты, учебные пособия по уголовному праву публикации из периодических изданий по исследуемой теме. Практическую основу исследования составили материалы судебной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 2 глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка. Количество источников: 50. Объем работы: 54 страницы.

1. Теоретические основы расследования преступлений в сфере экологии

1.1 Уголовно-правовая характеристика преступления в сфере экологии и их причины

Учитывая значимость в национальной безопасности Российской Федерации¹ и в соответствии с принятыми на себя международными обязательствами охрана окружающей среды нашла свое правовое закрепление в природоохранном, уголовном, административном и другом законодательстве, иных нормативных правовых актах.

Первым вопросом в части характеристики преступлений данной категории и представляющим интерес может быть определен, а какие из экологических преступлений наиболее регистрируемые.

Официальной статистики по экологическим преступлениям на федеральном (в целом по России) и региональном уровнях позволяет установить, что из всех регистрируемых преступлений данной категории по их количеству от наиболее распространенных экологических преступлений к менее выявляемым может быть представлен следующими видами преступных деяний:

– незаконная рубка лесных насаждений, незаконная охота и незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов;

- уничтожение или повреждение лесных насаждений; загрязнение вод; порча земли; нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов и т.д.

При этом указанные экологические преступления и другие его виды, а также их количественные и качественные показатели зависят от регионального фактора. Криминологический анализ экологических преступлений требует самостоятельного исследования.

¹ Указ Президента РФ от 12.05.2009 N 537 (ред. от 01.07.2014) "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года".

Следует также отметить, что помимо уголовного закона в части охраны окружающей среды имеются соответствующие нормы и в административном законодательстве. Так, глава 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусматривает 42 статьи (ст. 8.1-8.42 КоАП), а административно-правовой анализ экологических правонарушений требует дальнейшего исследования.

Одним из дискуссионных вопросов, характеризующим экологические преступления является определение понятия этих преступлений. Действующий УК (как и уголовный закон советского периода) не содержит определение понятия «экологические преступления». Между тем определение его значимо, как для достижения уголовно-правовых целей, так и для правоприменительной практики.

В литературе дается достаточно много определений понятия экологических преступлений. В тоже время в Законе РФ от 19 декабря 1991 г. № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды» определяется и правовое понятие экологического преступления. Так в ст. 85 указывается, что под «экологическим преступлением понимается общественно опасное деяние, посягающее на установленный в Российской Федерации экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека». Данный закон утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Помимо этого определения экологических преступлений имеются и научные понятия. Так, по мнению некоторых исследователей, экологические преступления определяет как «предусмотренные главой 26 УК общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения по сохранению благоприятной природной среды, рациональному использованию ее ресурсов

и обеспечению экологической безопасности населения»². Другие считают, что под «экологическим преступлением понимается предусмотренное уголовным законом общественно опасное виновное деяние, посягающее на общественные отношения, обеспечивающие сохранение для нормальной жизнедеятельности человека благоприятной природной среды, рациональное использование ее ресурсов и экологическую безопасность населения»³. Также есть мнение, что «экологические преступления являются общественно опасные, предусмотренные уголовным законом, виновные, наказуемые деяния, посягающие на общественные отношения по сохранению качественно благоприятной окружающей среды, рациональному использованию ее ресурсов и обеспечению экологической безопасности населения»⁴. Имеются в литературе и другие определения понятия экологических преступлений.

Анализ вышеуказанных понятий экологических преступлений позволяет сделать вывод, что их авторы особое внимание уделяют объекту посягательства, а некоторые выделяют и уголовноправовые признаки (например, виновные, наказуемые деяния и т.д.). Как справедливо отмечается в литературе, каждый из правоведов, исследовавший ту или иную проблему, предлагает свое оригинальное понятие, выделяет определенные признаки, систему, классификацию и т.д.

С учетом сказанного и в соответствии с действующим уголовным законом возможно вывести итоговое определение преступлений указанной категории. Экологические преступления – это предусмотренные главой 26 (ст. 246-262 УК) общественно опасные деяния, совершаемые умышленно или по неосторожности, посягающие на установленные в России

² Уголовное право России: Части Общая и Особенная: учеб. / М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога. – 5е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2011. – 704 с.

³ Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. профессора А.И. Рарога. – М.: Эксмо, 2012. – 688 с.

⁴ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебники / под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2011. – 1232 с.

природоохранные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность личности и общества в целом, экологический правопорядок, причиняющие вред либо создающие угрозу его причинения здоровью человека, окружающей среде, другим правоохраняемым интересам.

Помимо научного понятия экологических преступлений следует согласиться с научным мнением о необходимости в главе 26 «Экологические преступления», по аналогии с главой 33 «Преступления против военной службы», предусмотреть в первой статье уголовно-правовое понятие преступлений данной категории. В этой части предлагается в ст. 246 УК дать определение понятия экологических преступлений и при этом статью изложить в следующей редакции: «Статья 246. Понятие экологических преступлений»:

Экологическими преступлениями признаются предусмотренные настоящей главой преступления, нарушающие правила охраны окружающей среды, если они повлекли причинение или создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека, животному или растительному миру, рыбным запасам, водным биологическим ресурсам, лесному или сельскому хозяйству, распространение эпидемий или эпизоотий либо иные тяжкие последствия для компонентам природной среды, совершенные гражданами или лицами, ответственными за соблюдение этих правил либо с использованием служебного положения».

Исходя из указанного, действующую ст. 246 УК предлагается можно считать соответственной ст. 246.1 УК. Другие предложения по дополнению и совершенствованию диспозиций уголовно-правовых норм об экологических преступлениях требуют отдельного исследования.

Криминалистическая характеристика указанных преступлений традиционно охватывает следующие элементы:

- способы совершения преступления;
- время, место и обстановка совершения преступления;
- типичные следы преступления (виды и характер следов);

— личность преступника;

— лицо потерпевших.

Способы совершения преступлений против окружающей среды выражаются в действиях или бездействии должностных лиц или лиц, отвечающих за установку и эксплуатацию очистных сооружений или за работу, связанную с обезвреживанием и транспортировкой отходов, выбросов вредных веществ.

Способами сокрытия этих преступлений являются: а) изменения в документах, отражающих определенные приказы о строительстве, реконструкцию или эксплуатацию очистных сооружений, ввод их в эксплуатацию; б) анализ предупреждений уполномоченных органов, которые имеют место, а также лиц, участвующих в производственном процессе и заявляют о нарушениях в работе очистных сооружений.

Способами сокрытия являются также: сокрытие документации о запрещении ввода в эксплуатацию очистных сооружений; заявления работающих лиц о нарушении эксплуатационного режима; уничтожение следов поломки механизмов, регулирующих сброс и выброс отходов, которые загрязняют окружающую среду; уничтожение загрязнений, которые имеют место.

Типичные следы преступления. Следы преступлений против окружающей среды могут проявляться в следующих формах: а) в виде заявлений лиц о нарушениях, имеющих место, сброс и выброс отходов или вредных для здоровья человека материалов или веществ; б) в виде предупреждений уполномоченных органов о нарушениях в работе очистных сооружений и загрязнения окружающей среды; в) в виде вещественных загрязнений (следов) от сбросов и выбросов (гибель рыбы, выбросы в воздух газов, отдельных веществ в виде пыли или других частиц).

Лицо преступника. К уголовной ответственности привлекаются лица, на которых возложена обязанность соблюдения правил по предупреждению загрязнений, должны обеспечивать нормальное функционирование очистных

сооружений, а также другие лица, выполняющих названные функции, или лица, по вине которых очистные сооружения вышли из строя и загрязняют окружающую среду. Повышает ответственность этих лиц, что они определенный период скрывают нарушения работы очистных сооружений, что влечет за собой вредные последствия как для работников производства, так и для окружающих лиц.

Лицо потерпевших. К пострадавшим относятся люди, попавшие в сферу заражения окружающей среды химическими, физическими, биологическими выбросами и сбросами, которые нарушают нормальный экологический баланс, который обеспечивает жизнеспособность людей и животных. Выбросы и сбросы могут вызвать массовое отравление и гибель людей, а также другие вредные последствия, что влияет на степень ответственности виновных лиц.

В последнее время к вопросу определения причин совершения экологического преступления уделяется достаточно много внимания, так например, В.П. Варец определяет социальноэкономические факторы незаконной добычи и вылова водных биологических ресурсов, отражая интересы всех слоев общества, ориентируясь на потребности и дефицит некоторых ценных пород рыб⁵.

Распространено мнение о том, что преступность изначально присуща каждому обществу, а общей причиной преступности являются социальные противоречия, которые с неизбежностью вызывают столкновение интересов – конфликты.

Среди общественных противоречий, присущих любому социуму, можно выделить основные взаимосвязанные группы: экономические, политические, собственно социальные, нравственные и другие.

Многие ученые – правоведы говорят о том, что деление на причины и условия преступности является условным, речь идет об

⁵ Варца В.П. Причины и условия, способствующие развитию преступлений в сфере использования водных ресурсов // Право и современность, 2013, № 4, С. 45–52.

обстоятельствах, способствующих совершению преступлений либо достижению преступного результата. Причины и условия совершения правонарушения меняются.

Так например, Н.Ф. Кузнецова определяет родовым понятием «криминогенные детерминанты» причины и условия преступности как системы социально-негативных явлений и процессов, совместное действие которых вызывает следствие – преступность и преступления⁶.

Предупреждение незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов во многом зависит от правильной оценки факторов, определяющих появление и распространение этих преступлений.

Как отмечал А.Ф. Токарев: «Выявление и анализ детерминанта преступности, его видов и групп являются логически и практически исходными моментами общего предупреждения преступлений. Невозможно эффективно воздействовать на преступность, не зная причин, ее порождающих, и тех объективных и субъективных условий, которые помогают разворачиванию действия причин»⁷.

То есть, без определения причин и условий нет и таких элементов, как предупреждение, пресечение, предотвращение преступлений, которые способствуют реализации мер по воздействию на устранение данных причин и условий.

В теории уголовного права существуют различные классификации причин преступности, так например, В.Н. Кудрявцев дифференцировал причины на субъективные и объективные⁸.

М.Д. Шаргородский говорил о преступности в целом и конкретных причинах, способствующих преступлению⁹.

⁶ Кузнецова Н.Ф. Криминогенные детерминанты преступления // Право и политика, 2013, № 2, С. 29–35.

⁷ Токарев А.Ф. Детерминация экологической преступности. М.: МВД РФ, 2013.

⁸ Криминология: учебное пособие. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М., 2012. С. 254.

⁹ Шаргородский М.Д. Преступность, ее причины и условия в социалистическом обществе // Экологическое право, 2012, №1, С. 34–48.

Но, помимо социально-экономических причин преступности, имеются и биологические причины, такие понятия, как фактор преступности, источники преступности, обстоятельства совершения преступления, ситуация, в которых совершается преступление.

Данные классификации имеют аргументированные обоснования и являются одним из элементов предотвращения преступления в сфере незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

С учетом вышеизложенного необходимо отметить, что на совершение незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов оказывает влияние множество факторов.

1.2 Общая методика расследования преступлений против экологической безопасности и природной среды

Криминалистическая характеристика экологических преступлений должна охватывать не только отдельные виды правонарушений (незаконная охота, незаконная добыча рыбы или водных животных, незаконная порубка деревьев и кустарников) или отдельные их группы (преступления в области охраны флоры и фауны), но и в целом совокупность деяний, посягающих на экологическую безопасность.

Под способами совершения экологических преступлений понимаются действия (бездействия) виновных лиц, выражающиеся в загрязнении, засорении, уничтожении, повреждении, порче, истощении, незаконном изъятии природных объектов(компонентов).

Субъектом экологических преступлений могут быть как должностные лица, так и отдельные граждане, допустившие умышленное или неосторожное нарушение установленных правил природопользования и охраны окружающей среды.

Поводом к возбуждению уголовных дел о рассматриваемых преступлениях являются, как правило, сообщения органов государственного,

ведомственного и производственного экологического контроля, Государственной инспекции охраны животного и растительного мира, санэпидемстанций, администраций предприятий, общественных объединений, средств массовой информации, отдельных граждан. Экологические преступления могут быть обнаружены непосредственно сотрудниками правоохранительных органов.

Уголовное дело возбуждается немедленно при наличии:

- 1) человеческих жертв и иных тяжких последствий;
- 2) заболевания людей, возникновения эпидемии, эпизоотии или эпифитотии.

В других случаях необходима предварительная проверка на установление признаков преступления.

В ходе расследования экологического преступления подлежат установлению следующие обстоятельства:

— факт загрязнения, засорения, уничтожения, повреждения, порчи, истощения, незаконного изъятия и иного изменения естественных свойств природной среды и ее компонентов, причинившего существенный вред жизни и здоровью человека, объектам флоры и фауны;

— допущенное нарушение экологических правил природопользования и охраны окружающей среды;

— способ, механизм преступления;

— причинная связь между нарушением экологических правил и наступившими негативными последствиями;

— место и время преступления;

— загрязняющие и засоряющие вещества;

— источник загрязнения (засорения);

— должностные лица и граждане, допустившие нарушения правил природопользования и охраны окружающей среды;

— причины и обстоятельства, способствующие совершению преступления;

— негативный характер и последствия экологического вреда, размер причиненного ущерба.

Можно выделить две типичные ситуации:

1) первичная информация о факте загрязнения (засорения, порче, истощения, незаконном изъятии) природных объектов поступает от органов, осуществляющих государственный экологический контроль, и иных уполномоченных органов. Налицо причиненный экологическими нарушениями вред здоровью людей, фауне и флоре. Существующие материалы указывают на признаки экологического преступления. Следы загрязнения сохранились без изменений или частично. Есть документы и свидетели;

2) первичные материалы составляют сообщения отдельных граждан, представителей общественности, общественных экологических организаций, учреждений о факте загрязнения (засорения, порчи, истощения, незаконного изъятия) природных объектов. Дело возбуждается по материалам проведенного осмотра места происшествия. Следы загрязнения почти полностью сохранились. Источник и механизм преступления не ясен. Причины неизвестны.

СД: осмотр места происшествия, выемка и исследование документов, назначение эколого-технических экспертиз (строительно-техническая, технологическая, промышленно-техническая, агротехническая, гидротехническая, санитарно-техническая, гидрометеорологическая и др.)

1.3 Организация расследования экологических преступлений

К субъектам, с которыми при расследовании экологических преступлений осуществляется наиболее тесное взаимодействие, относятся:

1) органы экологического контроля: Министерство природных ресурсов и экологии РФ¹⁰, Департамент государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности, Департамент государственной политики и регулирования в области геологии и недропользования, Департамент государственной политики и регулирования в области водных ресурсов, Департамент государственной политики и регулирования в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды, Департамент государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства и объектов животного мира, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет), Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра), Федеральное агентство водных ресурсов (Росводресурсы), а также Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федеральное агентство лесного хозяйства, Федеральная служба в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, иные федеральные органы исполнительной власти, на которые возложена обязанность реализации отдельных функций экологического управления.

Взаимодействие следователя, дознавателя с органами экологического контроля осуществляется в следующих формах:

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 29.05.2008 N 404 (ред. от 11.11.2015) "О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

— получение следователем, дознавателем от указанных органов информации о выявленных ими в ходе проверок нарушениях норм экологического законодательства;

— использование информационных возможностей органов экологического контроля;

— содействие органов экологического контроля в обследовании предполагаемого источника загрязнения;

2) сведущие лица — специалисты, эксперты.

Взаимодействие следователя (дознавателя) со сведущими лицами организовывается, как правило, в тех случаях, когда возникает необходимость в применении специальных знаний. Специфика расследования дел рассматриваемой категории обуславливает такую необходимость при расследовании практически каждого уголовного дела.

Традиционно выделяют непроцессуальную (организационную) и процессуальную формы взаимодействия субъекта расследования и сведущего лица.

Выбор формы взаимодействия остается за следователем (дознавателем), так как процессуальный статус последнего определяется руководящей ролью и ответственностью за принимаемые решения и результаты расследования¹¹. Однако, несмотря на главенствующую роль и персональную ответственность следователя (дознавателя) за результат расследования, эта деятельность должна оставаться совместной и взаимообусловленной: субъект расследования ставит задачи, а сведущее лицо применяет адекватные им познания, методы и средства¹². Именно такое взаимодействие является

¹¹ Кокорев Р.А. О взаимодействии следователя и специалиста при расследовании преступлений // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: сб. материалов Всероссийской науч.-практ. конференции. В 2 ч. Ч. 2. М.: Академия управления МВД России, 2012. С. 175.

¹² Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях. М., 2014. С. 57.

залогом эффективности и качества их поисково-познавательной деятельности¹³;

3) органы дознания, а именно: работники оперативно-розыскных подразделений, участковые уполномоченные, инспекторы-кинологи, а также сотрудники лицензионно-разрешительных служб ОМОН, ГИБДД, ППС.

Главные принципы, задачи, функции и основные формы взаимодействия, права и обязанности субъектов правоотношений регламентируются Приказом МВД России от 26 марта 2008 г. № 280 ДСП «Об утверждении Положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений».

Наиболее широко органы предварительного расследования взаимодействуют с оперативно-розыскными аппаратами. Наличие у оперативно-розыскных подразделений специфической (негласной) оперативно-розыскной функции и отсутствие таковой у следователя, дознавателя придает их взаимодействию совершенно новые и исключительно оптимальные свойства.

Одной из наиболее применяемых в практике расследования экологических преступлений форм процессуального взаимодействия с органами дознания является направление следователем, дознавателем обязательных для исполнения органами дознания письменных поручений (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), в которых формулируются вопросы, подлежащие выяснению, указываются фактические данные, которые необходимо добыть, а также излагаются сведения, могущие быть полезными для выполнения поручения.

По делам об экологических преступлениях направляются отдельные поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий; оказании

¹³ Данильян С.А., Гусев А.В. О значении технико-криминалистической подготовки следователя // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: сб. материалов 50-х криминалистических чтений. В 2 ч. Ч. 2. М., 2014. С. 44.

содействия при производстве отдельных следственных действий; применении мер процессуального принуждения; розыске подозреваемого (обвиняемого); производстве иных процессуальных действий.

В практике расследования экологических преступлений чаще возникает необходимость в совместном производстве отдельных следственных или процессуальных действий, так как следователь, дознаватель нуждаются в практической, тактической и организационно-технической помощи. Это случаи, когда необходимо выявить очевидцев происшествия, иных лиц, могущих обладать значимой для расследования информацией; опросить их о месте, времени, характере произошедшего преступного деяния; получить в органах экологического контроля справки о соблюдении природоохранного законодательства в деятельности различных объектов; провести обыск на значительной территории; организовать и провести проверку показаний на месте и т.п.

В связи с этим в деятельности по расследованию экологических преступлений достаточно распространено поручение следователя об оказании ему содействия при выполнении отдельных следственных действий.

Основной организационной формой взаимодействия, объединяющей усилия следователя (следователей), дознавателя (дознавателей), оперативных подразделений и представителей других служб является создание следственно-оперативных, следственных групп или групп дознавателей.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство разрешает проводить расследование некоторых видов преступлений, которые вследствие своей сложности или большого объема следственных и иных процессуальных действий не могут своевременно, качественно и эффективно расследоваться одним следователем или дознавателем, следственными группами (ст. 163 УПК РФ) или группами дознавателей (ст. 223.2 УПК РФ).

Решение о производстве расследования следственной группой принимает руководитель следственного органа, группой дознавателей —

начальник органа дознания. Об этом выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

В постановлении должны быть перечислены все следователи (дознаватели), которым поручено производство расследования, в том числе указывается, какой следователь (дознаватель) назначается руководителем следственной группы (группы дознавателей). К работе группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Задачами создания таких групп являются: объединение усилий, сил и средств следственных, оперативно-розыскных и иных органов для эффективного раскрытия и расследования экологического преступления; организационная и психологическая оптимизация взаимоотношений участников группы; быстрый обмен доказательственной и оперативно-розыскной информацией; согласованное планирование следственных и оперативно-розыскных мероприятий и тактических операций¹⁴.

Осуществляет руководство группой следователь (дознаватель), который несет персональную ответственность за качество, полноту и результативность расследования преступления.

Помимо вышеуказанных основных форм взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания в практике расследования экологических преступлений встречаются также: совместная организация поиска преступников «по горячим следам» с использованием данных осмотра места происшествия и иной информации; согласованное планирование следственных и процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий; взаимное информирование о ходе и результатах согласованной деятельности и совместное обсуждение собранных по делу данных;

¹⁴ Криминалистика: учебник для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2014. С. 541.

выдвижение версий и определение средств и способов действий по их проверке¹⁵;

4) средства массовой информации, общественные объединения, занимающиеся природоохранной деятельностью и граждане. По экологическим преступлениям органы предварительного расследования достаточно тесно взаимодействуют со СМИ. Оно строится по двум направлениям:

1) размещение в СМИ информации о готовящемся или совершенном экологическом преступлении, которая впоследствии становится поводом для возбуждения уголовного дела. Особенно это характерно для «резонансных» преступлений;

2) использование СМИ для доведения необходимой информации до населения. Это может быть информация, побуждающая общественность сообщать об обстоятельствах готовящегося или совершенного экологического преступления, его причинах и условиях, о фактах, аналогичных данному преступлению, и т.п. Немаловажной является способность СМИ практически в реальном времени по поручению следователя, дознавателя размещать сведения, позволяющие населению избежать негативных последствий от преступлений, нарушающих баланс природной среды.

По делам об экологических преступлениях взаимодействие с общественностью может помочь¹⁶:

- в обнаружении и задержании преступников;
- в выявлении очевидцев преступного нарушения природоохранных правил или наступления экологически опасных последствий;

¹⁵ Каплан Л.С. Взаимодействие следователя с органами дознания: учеб. пособие / под ред. В.Е. Севрюгина. Тюмень, 2014. С. 26–27.

¹⁶ Стукальская С.А. Задачи, решаемые органами предварительного следствия в ходе взаимодействия со средствами массовой информации // Актуальные проблемы современной криминалистики и судебной экспертизы: материалы Международной науч.-практ. конференции, посвященной 35-летию со дня образования кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь. Минск: Академия МВД, 2011. С. 114–115.

— в оказании содействия при производстве отдельных следственных действий;

— в установлении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Взаимодействуя с общественностью, органы предварительного расследования получают ценную информацию об экологической обстановке в регионе, об источнике, времени и масштабах преступного воздействия на объекты окружающей среды, о лицах, могущих быть виновными в совершении преступления.

Средства массовой информации и общественность являются не только потенциальными носителями значимых для расследования преступлений сведений, но и способны оказывать влияние на различные аспекты данной деятельности;

5) зарубежные правоохранительные органы и международные организации¹⁷.

Некоторые виды экологических преступлений, такие как нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст. 253 УК РФ), незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ), незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ (ст. 258.1 УК РФ), а также связанные с загрязнением, отравлением объектов окружающей среды, могут быть совершены как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, с нарушением национального и международного законодательства.

Взаимодействие с зарубежными правоохранительными органами и международными организациями представляет собой согласованную деятельность различных государств в лице их компетентных органов по

¹⁷ Феоктистова Е.Е. Классификация субъектов международного сотрудничества по уголовным делам // Российский следователь. 2011. № 19.

оказанию помощи в осуществлении уголовного преследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел, а также помощи при исполнении приговора¹⁸.

Единственной процессуальной формой взаимодействия российских правоохранительных органов с зарубежными правоохранительными органами и международными организациями является направление должностным лицом письменного запроса, удостоверенного гербовой печатью направляющего органа (ст.ст. 453, 454 УПК РФ).

Видами взаимодействия российских органов предварительного расследования с зарубежными правоохранительными органами и международными организациями в ходе расследования экологических преступлений могут быть:

1) получение от компетентных органов иностранных государств, международных организаций информации о готовящемся или совершенном экологическом преступлении, а также обмен такой информацией. Например, при обнаружении последствий преступления, связанного с загрязнением каких-либо объектов окружающей среды¹⁹;

2) организация расследования в одной из форм: параллельно с обменом информацией или совместно. Согласно ч. 2 ст. 453 УПК РФ правоохранительные органы Российской Федерации на основании письменного обязательства должны оказывать от имени Российской Федерации правовую помощь иностранному государству в производстве отдельных процессуальных действий;

3) производство компетентным органом или должностным лицом иностранного государства на основании соответствующего запроса на территории иностранного государства отдельных следственных (допроса,

¹⁸ Гриненко А.В. Практика международного сотрудничества Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 2.

¹⁹ Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2015. С. 106.

осмотра, выемки, обыска, судебной экспертизы) или процессуальных действий (ч. 1 ст. 453 УПК РФ). При этом доказательства, полученные законным путем на территории иностранного государства, обладают такой же юридической силой, как если бы они были получены на территории Российской Федерации;

4) использование возможностей международных организаций (Интерпола, Европола и т.п.) в процессе розыска и идентификации лиц, совершивших экологические преступления.

Рассматривая вопросы взаимодействия, складывающиеся в процессе расследования экологических преступлений, необходимо особое внимание уделить роли органов прокуратуры по надзору за исполнением природоохранного законодательства.

Согласно положениям ст. 8 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры координируют деятельность по борьбе с преступностью органов внутренних дел и других правоохранительных органов.

Наиболее распространенными формами координации являются:

- проведение координационных совещаний (заседаний);
- выработка совместных плановых мероприятий; совместная подготовка и направление различных писем и запросов и т.п.²⁰

При этом природоохранные прокуратуры обладают всеми необходимыми правами и возможностями по выявлению, пресечению и устранению нарушений законодательства об охране окружающей природной среды и ведомственных актов, по привлечению к ответственности виновных в этом лиц и принятию мер, направленных на возмещение причиненного материального ущерба.

²⁰ Винокуров А.Ю. Природоохранная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации. М.: Изд-во МосГУ, 2011. С. 47.

2. Практическое исследование проблем предупреждения и расследования экологических преступлений

2.1 Статистика и обзора правоприменительной практики по преступлениям в сфере экологии

Самарской природоохранной прокуратурой проанализировано состояние преступности в экологической сфере за прошедший год.

В 2015 году на территории области совершено 596 экологических преступлений, что на 12% больше аналогичных преступлений предыдущего периода.

Наибольшее количество экологических преступлений или 70% от общего количества составляет незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, 22% - незаконная рубка лесных насаждений, 6% - незаконная охота. Остальными преступлениями являлись уничтожение или повреждение лесных насаждений, порча земли, загрязнение вод.

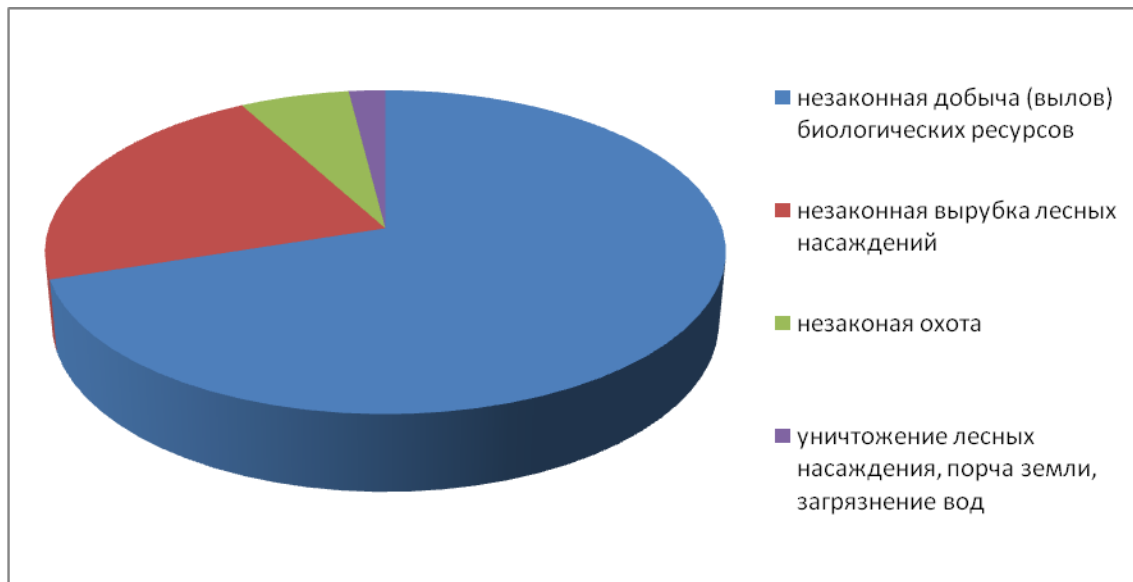


Рис.2.1 Структура экологических преступлений в Самарской области в 2015 году²¹

²¹ Статистика экологических преступлений в Самарской области // Портал правовой статистики: <http://crimestat.ru>

Рост экологической преступности произошел за счет увеличения фактов криминального браконьерства. При наличии роста в 2015 году экологических преступлений наметилась негативная тенденция снижения раскрываемости таких преступлений. Например, из каждых 3 совершенных фактов незаконной рубки леса 2 остались нераскрытыми.

Отчасти это обусловлено недостаточной по сравнению с установленными нормативами численностью государственных лесных инспекторов, а также имеющими место злоупотреблениями в лесной сфере.

Так, под следствием оказался лесничий из *** района за получение незаконного денежного вознаграждения в размере 280 000 рублей от арендатора лесного участка за невоспрепятствование в осуществлении предпринимательской деятельности.

Аналогичное уголовное дело по факту получения взятки в 200 000 рублей расследуется в отношении лесничего в *** районе.

По материалам прокурорских проверок возбужден ряд уголовных дел о крупном лесном пожаре в *** районе, о порче плодородного слоя почв при производстве сельскохозяйственных работ в *** районе, о незаконной добыче рыбы в ***, *** районах.

Новшеством последних лет стало введение уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст.191.1 УК РФ), а также за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (ст.258.1 УК РФ). Максимальное наказание за данные преступления предусматривает лишение свободы на срок до 5 и 7 лет соответственно.

Изучение судебной практики показало, что, как правило, гражданский иск заявлялся прокурором, представителями лесничеств, министерства природопользования.

Пока же, когда еще не утихли споры об уголовно-процессуальной реституции - защиты имущественных прав потерпевших путем возмещения ущерба в натуральной форме, путем присуждения гражданского ответчика к совершению определенных действий, направленных на восстановление нарушенного права гражданского истца, суды при рассмотрении уголовных дел гражданские иски возмещают в денежной форме.

Так, Тогомлинов²², имея умысел, направленный на незаконную добычу рыбы 02 марта 2016 года прибыл на акваторию р. Черкасская, где используя запрещенные орудия лова занимался незаконным промыслом рыбы, в результате чего выловил рыбу породы: 1) Азово—Черноморская шемая, занесенная в Красную Книгу в количестве 1 (одной) особи на сумму 420 руб.; 2) Азово -Черноморская шемая самка икраяная занесенная в Красную Книгу в количестве 2 (двух) стоимостью 840руб. за 1 особь на сумму 1680 руб., 3) рыбец 1 (одну) особь на сумму 250 руб., 4) тарань 13 (тринадцать) особей по цене 25 руб. за 1 особь на сумму 325руб., 5) рак 1 шт. на сумму - 42 рублей, а всего на общую сумму 2 717 руб., причинив тем самым имущественный ущерб государству на общую сумму 2 717 руб.,

Предварительное расследование уголовного дела в отношении Тогомлинова<ФИО> проведено по его ходатайству в порядке гл 32.1 УПК РФ в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Тогомлинов в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного п. В ч. 1 ст. 256 УК РФ признал полностью, возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, и его рассмотрения в особом порядке не заявил, и подтвердил ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

²² Судебное производство Ростовского областного суда: <https://oblsud--ros.sudrf.ru/modules.php?name=gbook>

Защитник подсудимого в судебном заседании заявил, что подсудимый не возражает против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и что он осознает последствия постановления приговора на основании обвинительного постановления, без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель также не возражал против дальнейшего производства по уголовному делу по обвинению Тогомлинова, с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку для этого имеются предусмотренные уголовно-процессуальным законом основания.

Изучив доказательства собранные в ходе проведенного в сокращенной форме дознания, мировой судья пришел к выводу об обоснованности обвинения в совершении инкриминируемого преступления и правильности квалификации его действий по «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ - незаконная добыча рыбы, совершенная на миграционных путях к местам нереста.

В судебном заседании исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание. Тогомлинов не судим, свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд также признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства признание подсудимым вины в полном объеме, раскаяния в содеянном, возмещение ущерба на сумму 2720 руб. Таким образом суд избрал следующую меру наказания Тогомлинову <ФИО> с учетом характера и степени общественной опасности общественно опасного деяния, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, а также личности подсудимого.

Суд считает, что указанная совокупность смягчающих обстоятельств существенно уменьшает степень общественной опасности преступления, и

возможно признать их исключительными и, считает необходимым назначить Тогомлинову <ФИО>. с учетом положений ст. 226.9 УПК РФ, наказание в виде штрафа с применением ст.64 УК РФ. Вещественные доказательства были уничтожены согласно протоколу уничтожения от 11.03.2016 г., также как и орудие лова -«паук».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 316 УПК РФ суд должен вынести следующие решение: Тогомлинова признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.1 ст. 256 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, и на основании этого закона назначить наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Тогомлинова отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: 1) орудие лова - «паук» в количестве 1 шт., переданное в камеру хранения вещественных доказательств - уничтожить.

Подсудимый Федченко²³ обвиняется в незаконной добыче водных биологических ресурсов, с применением самоходного транспортного плавающего средства, при следующих обстоятельствах:

Подсудимый Федченко А.И.3 18.02.2016 г. около 16 ч. 00 мин., имея умысел на незаконную добычу рыбы, с применением самоходного транспортного плавающего средства, с этой целью, реализуя свой преступный умысел, взял с собой заранее приготовленные запрещенные орудия лова - сети жаберные в количестве 3 шт., добрался до берега лимана «Горький», где подойдя к находящейся там деревянной лодке, с бензиновым мотором «Ветерок 8М», и продолжая реализовывать свой преступный умысел, завел мотор и выплыл в акваторию водоема, где проплыв около 3 км., установил жаберные сети в количестве 3 штук, и в период времени с 16

²³ Судебное производство Каневского районного суда Краснодарского края // <http://kanevskay.krd.sudrf.ru/>

ч. 00 мин. 18.02.2016 г. до 09 ч. 10 мин. 19.02.2016 г. производил вылов рыбы при помощи вышеуказанного транспортного плавающего средства, при этом выловил рыбу пород «щука» в количестве 15 шт., стоимостью 250 рублей за 1 штуку, «судак» в количестве 1 шт., стоимостью 250 рублей за 1 шт., «сазан» в количестве 14 шт., стоимостью 250 рублей за 1 шт., «пиленгас» в количестве 1 шт., стоимостью 250 рублей за 1 шт., а также «красноперка» в количестве 15 шт., которая в таксы для исчисления размера взыскания за ущерб не внесена, тем самым причинив государству, согласно такс от 26.09.2000 г. № 724 для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный гражданами, юридическими лицами и лицами без гражданства уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов во внутренних водоемах РФ, ущерб на общую сумму 7750 рублей, который не является крупным экологическим ущербом для государства, нарушив своими незаконными действиями требования ст. 49.1 приказа № 293 от 01.08.2013 г. «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», ст. ст. 11, 16, 24 Федерального закона № 166 от 20.12.2004 г. «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», согласно которым установлен запрет на добычу водных биоресурсов сетями всех типов.

Действия Федченко суд квалифицирует по п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ, как незаконную добычу водных биологических ресурсов, с применением самоходного транспортного плавающего средства.

Судом исследованы материалы, характеризующие личность подсудимого который, согласно справок на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, согласно общественной характеристики по месту жительства характеризуется положительно.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а так же влияние назначенного наказания на исправление

осужденного. Преступление, совершенное подсудимым, относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд признает в соответствии с п. «к» ч.1, ч.2 ст.61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, наличие несовершеннолетнего ребенка у виновного. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в обвинительном акте не указано и судом не установлено.

С учетом названных обстоятельств, мнения государственного обвинителя, защитника суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого может быть достигнуто путем назначения ему наказания в пределах санкции статьи закона, предусматривающей ответственность за совершенное преступление в виде исправительных работ.

Руководствуясь ст. ст. 314-316 УПК РФ, суд должен вынести следующее решение: Признать Федченко А.И.3 виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.1 ст.256 УК РФ, и назначить наказание в виде исправительных работ сроком на четыре месяца, с удержанием из его заработка ежемесячно 5 % в доход государства.

Меру процессуального принуждения Федченко А.И.3 обязательство о явке,- отменить, по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства - рыбу пород: «щука» в количестве 15 шт., «судак» в количестве 1 шт., «сазан» в количестве 14 шт., «пиленгас» в количестве 1 шт., «красноперка» в количестве 15 шт. «судак» в количестве 1 шт., «сазан» в количестве 29 шт., - хранящуюся в ООО «Эра» по адресу: <АДРЕС>, по вступлению приговора в законную силу обратить в доход государства, сети жаберные в количестве 3 шт., хранящиеся в боксе № 17 ОМВД России по Каневскому району, по вступлению приговора в законную силу уничтожить, деревянную лодку кустарного производства с бензиновым руль-мотором «Ветерок 8М», хранящиеся в боксе № 17 ОМВД России по

Каневскому району, по вступлении приговора в законную силу обратить в доход государства.

Приведенные выше из материалов уголовных дел обстоятельства не следует оценивать как надлежащее возмещение материального ущерба, причиненного незаконной порубкой деревьев и кустарников, в связи с чем наличие подобных обстоятельств (возврат и изъятие незаконно порубленной древесины, обещание возместить ущерб в будущем, а равно частичное его возмещение) по конкретному делу само по себе не свидетельствует о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием.

Надлежащим возмещением материального ущерба, причиненного незаконной порубкой деревьев и кустарников, следует признавать полное возмещение лицом рассчитанных в соответствии с действующими таксами фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. При этом в каждом конкретном деле судам необходимо проверять наличие подтверждающих произведенное возмещение документов.

Следует отметить, что решения судов о прекращении уголовных дел по указанным выше основаниям во всех случаях совпадали с мнением участвующих в судебном заседании государственных обвинителей. Они зачастую ограничивались лишь выражением согласия с ходатайством стороны защиты о прекращении уголовного дела, при этом не выясняли вопросы о том, возмещен ли в полном объеме вред, причиненный преступлением, подтверждается ли возмещение соответствующими документами.

2.2 Проблемы предупреждения и расследования преступлений в сфере экологии

В то же время устойчивое развитие населения, высокое качество жизни и здоровья каждого, а также экологическая безопасность могут быть обеспечены только при условии сохранения природных экосистем и поддержания качества окружающей природной среды. Поэтому сохранение природных ресурсов должно быть приоритетным направлением деятельности государства. На это и направлена Экологическая доктрина Российской Федерации, стратегической целью которой является сохранение природных систем, поддержание их целостности и жизнеобеспечивающих функций для устойчивого развития общества, повышения качества жизни, улучшения здоровья населения и демографической ситуации, обеспечения экологической безопасности страны²⁴.

Однако природоохранное законодательство является самым нестабильным и неэффективным из всех отраслей законодательства²⁵. Президент Центра экологической политики России А.В. Яблоков давно поднимает вопрос важности определения понятия «экологическая информация». Поскольку ни один закон не дает определения данного понятия, это порождает серьезные трения и разногласия. Например, известна конфликтная ситуация, связанная с разграничением понятий экологической информации и государственной тайны (дело И. Сутягина – сотрудника академического института, который занимался экологическими проблемами последствий ядерного вооружения)²⁶. Заведующая отделом НИИ при Генеральной прокуратуре РФ М.В. Королева отмечает отсутствие реакции прокуратуры и других правоохранительных органов на

²⁴ Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 N 1225-р "Об Экологической доктрине Российской Федерации"

²⁵ Тангиев Б.Б. Экокриминология // Гражданин и право. – 2011. – № 6.

²⁶ Там же

земельные правонарушения и преступления²⁷. В связи с этим она предложила разработать программу экологического законодательства РФ, провести мониторинг действующего законодательства на предмет его соответствия Конституции и международным правовым актам. Ученые-юристы ставят вопросы об экологической безопасности, экологической экспертизе, об ответственности за экологические правонарушения и преступления и др.

Законодателем принято множество нормативных правовых актов как на уровне Федерации, так и ее субъектов, регулирующих отношения в области охраны окружающей среды. Их очень много, но они несовершенны. В этой связи считаем необходимым унифицировать законы, подзаконные акты, регулирующие отношения в области охраны окружающей природной среды.

Безусловно, выделение экологических статей в отдельную главу Уголовного кодекса Российской Федерации показывает значимость экологических преступлений. При этом законодательство в этой области имеет существенные пробелы, что дает возможность нарушителю избежать ответственности за совершенные преступные деяния экологической направленности.

Ввиду того, что все перечисленные признаки являются обязательными при квалификации противоправных деяний нарушителя, а методики определения ущерба зачастую отсутствуют или не отвечают времени, так как приняты еще очень давно (например, методические указания по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений, утверждены еще 6 сентября 1999 года), преступник полностью избегает уголовной ответственности и привлекается лишь к административному наказанию в виде уплаты

²⁷ Попов И.В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду // Российский следователь. 2015. № 9. С. 13-20.

штрафных санкций. По всей видимости, это способствует тенденции роста экологической преступности и ее латентности.

В то же время, если расследование преступлений против жизни и здоровья человека, против собственности и другие виды деяний имеют довольно четкие квалификации, а обязательные признаки, образующие состав преступлений, указаны в примечаниях к самим статьям, то нормы за экологические преступления являются только отсылочными. При этом четких методик определения причиненного вреда окружающей среде на сегодняшний день единицы.

Так, из 17 статей Уголовного кодекса РФ, включенных в главу «Экологические преступления», лишь одна (ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений») имеет примечание по определению значительного, крупного и особо крупного ущерба при совершении незаконной рубки лесных насаждений. При этом, как отмечено в примечании, значительность, крупность и особая крупность ущерба определяется на основании исчисления по утвержденным Правительством РФ таксам²⁸. В то же время; к иным лесным насаждениям относятся деревья и кустарники, произрастающие на территории сельских поселений, городов и муниципальных образований. Таксы для исчисления размера ущерба содержат кратность исчисления вреда лишь при незаконной рубке лесных насаждений и не рассматривают в качестве объекта иные насаждения, произрастающие на вышеуказанных территориях. Для исчисления размера ущерба, причиненного не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, законодатель закрепил совершение лишь таких действий, как их уничтожение или повреждение, но не как их незаконную рубку.

Конечно, законодатель закрепляет право субъекта самостоятельно на своем уровне принимать нормативные правовые акты, регулирующие

²⁸ Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 (ред. от 11.10.2014, с изм. от 02.06.2015) "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства"

отношения в данной области. Однако статья 260 Уголовного кодекса конкретно прописывает исчисление вреда именно на основании такс, утвержденных Правительством Российской Федерации. В связи с этим правоприменители правильно трактуют понимание статьи и к ответственности привлекают лишь при наличии значительного, крупного и особо крупного ущерба, определенного на основании такс для исчисления размера ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства, заготовка древесины которых допускается.

Положение дел с другими составами экологических преступлений более сложное. Пег нормативного закрепления по определению значительного ущерба при нарушении правил охраны и использования недр (ст. 255 УК РФ), при нарушении режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ) и других составов.

Например, крупность ущерба за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов определяется Постановлением Правительства «Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным»²⁹. В большей степени указанное Постановление применительно к незаконному промышленному рыболовству, которые осуществляют добычу биоресурсов на основании полученных квот. При этом законодателем не принято во внимание, что при совершении незаконного любительского рыболовства, а равно совершении незаконной добычи водных биоресурсов гражданами вряд ли можно выловить биоресурсы указанного количества в тоннах.

Например, 9 июня 2010 года на реке Зай, расположенном в Нижнекамском муниципальном районе, группа лиц по предварительному сговору в период нереста, то есть полного запрета на лов рыбы, при

²⁹ Постановление Правительства РФ от 18.08.2008 N 625 "Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным".

помощи запрещенных орудий лова – 5 сетей, осуществили незаконную добычу водных биологических ресурсов в количестве 29 экземпляров рыбы, в том числе 11 экземпляров стерляди и 36 экземпляров раков, причинив ущерб на общую сумму 7049 рублей. Однако в возбуждении уголовного дела было отказано.

Пример из практики только подтверждает несовершенство законодательства, в связи с чем возникает много проблем по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений.

Об этом говорится и в статье, посвященной проблемам криминалистической методики расследования экологических преступлений, где одной из причин массового совершения экологических преступлений, наряду с другими, является безнаказанность, которая во многом связана с отсутствием правоприменительной и судебной практики по привлечению виновных в совершении экологических преступлений к уголовной ответственности³⁰.

Анализируя практику, статистику экологических преступлений и правонарушений, можно выделить обстоятельства, которые препятствуют решению проблем предупреждения, раскрытия и расследования экологических преступлений:

во-первых, отсутствие жертвы экологического преступления, то есть лица, реально понесшего физический, моральный или имущественный вред от противозаконных действий другого лица. Однозначно, что при совершении незаконной рубки деревьев, охоте, добыче водных биологических ресурсов ущерб причиняется всей окружающей природной среде, а значит, всему населению. Однако не каждый из нас имеет возможность предотвратить их, ибо зачастую преступления экологической направленности совершаются в отдаленных местах, в ночное время суток;

во-вторых, контролирующие органы (Министерство лесного хозяйства, Росрыболовства и другие) в виду отсутствия технического обеспечения и

³⁰ Тангиев Б.Б. Экокриминология // Гражданин и право. – 2011. – № 6.

специалистов лишены возможности организовать ежедневные патрулирования и выявления фактов нарушения природоохранного законодательства;

в-третьих, правоприменители не всегда компетентны в вопросах экологических нарушений, а отсутствие методик выявления, расследования экологических преступлений способствует их низкому раскрытию;

в-четвертых, отсутствие четких разграничений уголовно-наказуемого деяния и административного правонарушения влечет за собой необходимость обращения к различным специалистам, заключения которых не всегда однозначны и даже сомнительны, а значит, положить их в основу обвинения не представляется возможным;

в-пятых, более тяжкие по своим последствиям преступления (нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ и другие) совершаются именно должностными лицами, ответственными за охрану окружающей среды, которые под страхом наказания не информируют соответствующие органы, скрывают следы преступлений, что приводит к негативным последствиям для окружающей среды;

в-шестых, отсутствие специальных структурных подразделений правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию фактов экологических нарушений отрицательно сказывается на эффективности борьбы в области охраны окружающей среды.

Эта лишь малая часть факторов, влияющих на предупреждение, раскрытие и расследование преступлений.

В заключение следует отметить, что только согласованные, совместные действия правоохранительных органов и всего общества позволят своевременно реагировать на факты нарушения экологического законодательства, обеспечить благоприятное состояние окружающей

среды, стабилизировать обстановку и рациональное использование природных объектов.

2.3 Повышение эффективности реализации уголовной ответственности за преступления в сфере экологии

Проблемы социальной, экономической и других сфер жизни, несовершенство законодательства затрудняют борьбу с экологическими преступлениями. Следуя опыту зарубежных государств целесообразно ввести в уголовное российское законодательство уголовную ответственность юридических лиц за совершение экологических преступлений. Наказанием для юридического лица могут стать меры принудительного характера: штраф, афиширование судебного постановления в СМИ, ликвидация, ограничение прав, возмещение причиненного ущерба, конфискация имущества, контроль за деятельностью юридического лица сроком до трех лет.

Производственная деятельность юридических лиц по экологическим преступлениям наносит окружающей природной среде такой экологический вред, устранение которого требует больших финансовых и материальных затрат. По мнению некоторых ученых, одним из аргументов в пользу введения уголовной ответственности юридических лиц называется огромный ущерб, который значительно превышает последствия тех же деяний, совершенных физическими лицами индивидуально.

Между тем, если ввести в уголовное законодательство нормы о привлечении к уголовной ответственности за экологические преступления наряду с физическими лицами и юридических лиц, то предупреждение и пресечение указанных преступлений, а также более полное возмещение нанесенного ущерба окружающей природной среде будет эффективнее и быстрее, ведь организация – юридическое лицо имеет намного больше

возможностей для устранения причиненного вреда, чем один конкретный работник организации.

В исследованиях А.Я. Сухарева указывается, что безопасность как в сфере экологии, так и в сфере экономики страдает от одних и тех же управленческих неурядиц: законодательной нерегулируемости новых отношений, бесконтрольности исполнения законов со стороны государства, неэкологизированности всего законодательства³¹.

Статистические данные, анализ уголовных дел, судебной практики отражает: стабильный рост числа экологических преступлений; высокий процент латентности преступлений; катастрофический суммарный экологический и экономический ущерб; проявление новых видов противоправного поведения (незаконная торговля окружающей средой) с одновременным распространением коррупционного преступного поведения, проникновением организованной и профессиональной преступности в сферу экологической преступности.

Кроме того, во многих случаях, очевидно, что ущерб, наносимый природной среде совершением экологических преступлений, не адекватен ни штрафным санкциям, ни возмещению ущерба, ни компенсациям, заложенным в отечественном законодательстве.

Возможно будет целесообразным гл. 26 УК РФ дополнить статей «незаконная торговля окружающей средой», причем не только экземплярами охраняемых видов дикой фауны и флоры, как это предусмотрено Директивой от 19 ноября 2008 г.³², но и озоноразрушающими веществами, возможно и иными природными объектами.

Одной из числа правоприменительных проблем является неопределенность текста самого уголовного закона, содержание множества в

³¹ Сухарев А.Я. Экологическая преступность: ее социальные корни и общественная опасность // Криминологические и правовые проблемы обеспечения экологической безопасности: сборник научных трудов. М., 2013. С. 3-7.

³² Директива № 2008/99/ЕС Европейского Парламента и Совета "Об уголовно-правовой охране окружающей среды".

нем понятий и признаков, трудно поддающихся толкованию, а также обилие бланкетных диспозиций и признаков, которое сопровождается наличием необходимости обращения к труднодоступному массиву нормативных правовых актов смежного природоресурсного и экологического законодательства. В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 не раскрывается применительно к ст. 252 УК РФ, что следует понимать под категорией «существенный вред здоровью человека»³³.

Поэтому необходимо внести в ч. 2 ст. 252 УК РФ следующие изменения: после «причинение» слово «существенный» исключить. Ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» в качестве объективной стороны предусматривает «незаконную рубку, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений». Здесь возникает вопрос. Следует ли по смыслу ст. 260 УК РФ считать рубкой или повреждением до степени прекращения роста любой иной способ уничтожения лесных или нелесных насаждений, а именно корчевание, выкапывание и вырывание? Этот вопрос представляет интерес еще и потому, что административная ответственность по ст. 8.28 КоАП РФ предусмотрена не только за незаконную рубку и повреждение лесных насаждений, но и за самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников и лиан. Для ответа на поставленный вопрос обратимся к содержанию понятий. Выкапывать – доставать, извлекать из земли; корчевать – выкапывать (деревья, пни) с корнем; вырывать – резким движением, рывком удалить, извлечь, взять³⁴. Так, выкапывать, выкорчевывать и вырывать применительно к деревьям, кустарникам и лианам – это извлекать их из земли с корнем.

³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 26.05.2015) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования".

³⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. С. 113, 298, 118.

Формально эти действия нельзя отнести ни к рубке, ни к повреждению до степени прекращения роста. Не напрасно и в административной норме выкапывание выделено в самостоятельный вид уничтожения лесных насаждений наряду с рубкой и повреждением. Соответственно, незаконные выкапывание, выкорчевывание, вырывание деревьев, кустарников и лиан, совершенные в значительном, крупном и даже особо крупном размере, не могут приводить к уголовной ответственности, хотя совершенно очевидно, что такие действия могут причинить ничуть не меньший вред лесным и нелесным ресурсам, чем рубка и повреждение до степени прекращения роста. Однако, поскольку выкапывание, выкорчевывание и вырывание так же, как рубка и повреждение до степени прекращения роста являются разновидностями уничтожения лесных и нелесных насаждений, целесообразно расширить объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, за счет включения признака «иное уничтожение деревьев, кустарников и лиан»³⁵.

Таким образом, можно сказать, что специфика экологических преступлений затрагивает интересы не только отдельной страны, но в целом мировое сообщество, в связи с чем важность углубленного изучения уголовно-правовых и криминологических аспектов противодействия экологическим преступлениям имеет первоочередное значение. Более того, для эффективной борьбы с экологическими преступлениями необходимы комплексные документы, в которых с помощью политических средств будут сформулированы разноуровневые цели и предусмотрены инструменты, охватывающие различные группы правовых, организационных, финансовых и иных мероприятий, которые должны осуществляться согласовано и системно на разных уровнях. Целесообразно ужесточение санкций за совершение указанных преступлений. Для объективного отображения общественной опасности анализируемых преступлений требуется расширить

³⁵ Лопашенко Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ: монография. М., 2014.

перечень составов поставления в опасность, введя их в ст. 246, 248, 250-255, 257, сформулировать также материальные составы, шире использовать санкции в виде обязательных работ (природоохранительного характера) и некоторые другие. Такого рода изменения могли бы привести к еще большему соответствию уголовно-правовых запретов гл. 26 УК РФ рекомендациям Конвенции об охране окружающей среды средствами уголовного закона (Страсбург, 1998) и зарубежной уголовно-законотворческой практике. Действенных результатов в борьбе с криминальными деяниями в сфере экологии можно достичь при реальном изменении отношения государства и общества к проблемам экологической безопасности, а также путем разработки государственной экологической политики. Главная цель политики – реализация всех мер социального контроля в борьбе с экологической преступностью.

Заключение

Статистические данные, анализ уголовных дел, судебной практики отражает: стабильный рост числа экологических преступлений; высокий процент латентности преступлений; катастрофический суммарный экологический и экономический ущерб; проявление новых видов противоправного поведения (незаконная торговля окружающей средой) с одновременным распространением коррупционного преступного поведения, проникновением организованной и профессиональной преступности в сферу экологической преступности.

Кроме того, во многих случаях, очевидно, что ущерб, наносимый природной среде совершением экологических преступлений, не адекватен ни штрафным санкциям, ни возмещению ущерба, ни компенсациям, заложенным в отечественном законодательстве.

Специфика экологических преступлений затрагивает интересы не только отдельной страны, но в целом мировое сообщество, в связи с чем важность углубленного изучения уголовно-правовых и криминологических аспектов противодействия экологическим преступлениям имеет первоочередное значение. Более того, для эффективной борьбы с экологическими преступлениями необходимы комплексные документы, в которых с помощью политических средств будут сформулированы разноуровневые цели и предусмотрены инструменты, охватывающие различные группы правовых, организационных, финансовых и иных мероприятий, которые должны осуществляться согласовано и системно на разных уровнях.

Целесообразно ужесточение санкций за совершение указанных преступлений. Для объективного отображения общественной опасности анализируемых преступлений требуется расширить перечень составов поставления в опасность, введя их в ст. 246, 248, 250-255, 257, сформулировать также материальные составы, шире использовать санкции в

виде обязательных работ (природоохранительного характера) и некоторые другие. Такого рода изменения могли бы привести к еще большему соответствию уголовно-правовых запретов гл. 26 УК РФ рекомендациям Конвенции об охране окружающей среды средствами уголовного закона (Страсбург, 1998) и зарубежной уголовно-законотворческой практике. Действенных результатов в борьбе с криминальными деяниями в сфере экологии можно достичь при реальном изменении отношения государства и общества к проблемам экологической безопасности, а также путем разработки государственной экологической политики. Главная цель политики – реализация всех мер социального контроля в борьбе с экологической преступностью.

Анализируя практику, статистику экологических преступлений и правонарушений, можно выделить обстоятельства, которые препятствуют решению проблем предупреждения, раскрытия и расследования экологических преступлений:

во-первых, отсутствие жертвы экологического преступления, то есть лица, реально понесшего физический, моральный или имущественный вред от противозаконных действий другого лица;

во-вторых, контролирующие органы (Министерство лесного хозяйства, Росрыболовства и другие) в виду отсутствия технического обеспечения и специалистов лишены возможности организовать ежедневные патрулирования и выявления фактов нарушения природоохранного законодательства;

в-третьих, правоприменители не всегда компетентны в вопросах экологических нарушений, а отсутствие методик выявления, расследования экологических преступлений способствует их низкому раскрытию;

в-четвертых, отсутствие четких разграничений уголовно-наказуемого деяния и административного правонарушения влечет за собой необходимость обращения к различным специалистам, заключения

которых не всегда однозначны и даже сомнительны, а значит, положить их в основу обвинения не представляется возможным;

в-пятых, более тяжкие по своим последствиям преступления (нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ и другие) совершаются именно должностными лицами, ответственными за охрану окружающей среды, которые под страхом наказания не информируют соответствующие органы, скрывают следы преступлений, что приводит к негативным последствиям для окружающей среды;

в-шестых, отсутствие специальных структурных подразделений правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию фактов экологических нарушений отрицательно сказывается на эффективности борьбы в области охраны окружающей среды.

Эта лишь малая часть факторов, влияющих на предупреждение, раскрытие и расследование преступлений.

В заключение следует отметить, что только согласованные, совместные действия правоохранительных органов и всего общества позволят своевременно реагировать на факты нарушения экологического законодательства, обеспечить благоприятное состояние окружающей среды, стабилизировать обстановку и рациональное использование природных объектов.

Библиографический список

Нормативные правовые акты:

1. Конвенции об охране окружающей среды средствами уголовного закона (Страсбург, 1998) // СПС Консультант Плюс.
2. Директива № 2008/99/ЕС Европейского Парламента и Совета "Об уголовно-правовой охране окружающей среды " // СПС Консультант Плюс.
3. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об охране окружающей среды" // СПС Консультант Плюс.
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 09.03.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.03.2016) // СПС Консультант Плюс.
5. Закон РСФСР от 19.12.1991 N 2060-1 (ред. от 10.01.2002) "Об охране окружающей природной среды" (утратил силу) // СПС Консультант Плюс.
6. Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 (ред. от 11.10.2014, с изм. от 02.06.2015) "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" // СПС Консультант Плюс.
7. Постановление Правительства РФ от 18.08.2008 N 625 "Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным" // СПС Консультант Плюс.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 26.05.2015) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" // СПС Консультант Плюс.
9. Постановление Правительства РФ от 29.05.2008 N 404 (ред. от 11.11.2015) "О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

10. Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 N 1225-р "Об Экологической доктрине Российской Федерации".

11. Указ Президента РФ от 12.05.2009 N 537 (ред. от 01.07.2014) "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года".

Специальная литература:

12. Безрук А.Н. Совершенствование уголовного законодательства, направленного на борьбу с преступлениями, связанными с загрязнением окружающей среды // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 2. С. 154-159.

13. Вареца В.П. Причины и условия, способствующие развитию преступлений в сфере использования водных ресурсов // Право и современность, 2013, № 4, С. 45–52.

14. Викторов Д.В. Уголовная ответственность за преступления против экологической безопасности и природной среды // Российская юстиция. 2013. N 7.

15. Винокуров А.Ю. Природоохранная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации. М.: Изд-во МосГУ, 2011. С. 47.

16. Гриненко А.В. Практика международного сотрудничества Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 2.

17. Данильян С.А., Гусев А.В. О значении технико-криминалистической подготовки следователя // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: сб. материалов 50-х криминалистических чтений. В 2 ч. Ч. 2. М., 2014. С. 44.

18. Дворецкий М.Ю., Краснослободцева Н.В. Проблемные аспекты борьбы с экологическими преступлениями: вопросы теории и правоприменительной практики // Российская юстиция. 2013. N 5.

19. Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях. М., 2014. С. 57.

20. Илло Д.А. Проблемы борьбы с экологическими преступлениями: вопросы теории и практики // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. Владивосток, 2014. № 3. С. 124-130.
21. Каплан Л.С. Взаимодействие следователя с органами дознания: учеб. пособие / под ред. В.Е. Севрюгина. Тюмень, 2014. С. 26–27.
22. Каплунов В.Н. Экологические преступления // Российская юстиция. 2012. N 7.
23. Кокорев Р.А. О взаимодействии следователя и специалиста при расследовании преступлений // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: сб. материалов Всероссийской науч.-практ. конференции. В 2 ч. Ч. 2. М.: Академия управления МВД России, 2012. С. 175.
24. Криминалистика: учебник для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2014. С. 541.
25. Криминология: учебное пособие. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М., 2012. С. 254.
26. Кузнецова Н.Ф. Криминогенные детерминанты преступления // Право и политика, 2013, № 2, С. 29–35.
27. Лопашенко Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ: монография. М., 2014.
28. Лужбин А., Швейгер А. Сложности применения ст. 250 УК РФ // Уголовное право. 2012. № 3. С. 53-58.
29. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. С. 113, 298, 118.
30. Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2015. С. 106.

31. Попов И.В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду // Российский следователь. 2015. № 9. С. 13-20.
32. Статистика экологических преступлений в Самарской области // Портал правовой статистики: <http://crimestat.ru>
33. Стукальская С.А. Задачи, решаемые органами предварительного следствия в ходе взаимодействия со средствами массовой информации // Актуальные проблемы современной криминалистики и судебной экспертизы: материалы Международной науч.-практ. конференции, посвященной 35-летию со дня образования кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь. Минск: Академия МВД, 2011. С. 114–115.
34. Сухарев А.Я. Экологическая преступность: ее социальные корни и общественная опасность // Криминологические и правовые проблемы обеспечения экологической безопасности: сборник научных трудов. М., 2013. С. 3-7.
35. Тангиев Б.Б. Экокриминология // Гражданин и право. – 2011. – № 6.
36. Токарев А.Ф. Детерминация экологической преступности. М.: МВД РФ, 2013.
37. Уголовное право России: Части Общая и Особенная: учеб. / М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога. – 5е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2011. – 704 с.
38. Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. профессора А.И. Рарога. – М.: Эксмо, 2012. – 688 с.
39. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебники / под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2011. – 1232 с.
40. Феоктистова Е.Е. Классификация субъектов международного сотрудничества по уголовным делам // Российский следователь. 2011. № 19.
41. Шаргородский М.Д. Преступность, ее причины и условия в социалистическом обществе // Экологическое право, 2012, №1, С. 34–48.

Материалы судебной практики:

42. Судебное производство Белебеевского районного суда:
http://belebeevskiy.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

43. Судебное производство Бирского районного суда: https://birsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

44. Судебное производство Владимирского областного суда:
https://oblsud--wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

45. Судебное производство Зилаирского районного суда: https://zilairsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

46. Судебное производство Мелеузовского районного суда:
https://meleuzovsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo

47. Судебное производство Октябрьского районного судебного участка:
http://oktr.amr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=hl

48. Судебное производство Ромненского районного судебного участка:
http://romr.amr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=hl

49. Судебное производство Ростовского областного суда: <https://oblsud--ros.sudrf.ru/modules.php?name=gbook>

50. Судебное производство Каневского районного суда Краснодарского края // <http://kanevskay.krd.sudrf.ru/>