

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Уголовная ответственность за причинение тяжкого
вреда здоровью (по материалам опубликованной судебной практики)»

Студентка

Котова А.С.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Иванова О.М.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

доктор юрид. наук, доцент Клименко Т.М.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)

« _____ » _____ 2016г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой Уголовного права и
криминологии

д.ю.н., доцент Клименко Т.М.
(подпись)

« ____ » _____ 2016г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Котова Анастасия Сергеевна

1. Тема «Уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью (по материалам опубликованной судебной практики)»
2. Срок сдачи студентом законченной В К Р _____
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе Уголовный кодекс РФ; Конституция Российской Федерации; судебная практика; а так же специальная юридическая литература.
4. Содержание выпускной квалификационной работы Глава 1 Истории происхождения уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью; Глава 2 Характеристики объективных признаков состава преступления, предусматривающего ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью; Глава 3 Криминологической характеристики причинения тяжкого вреда здоровью.
5. Дата выдачи задания « ____ » _____ 2016 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

Иванова О.М.

(подпись)

Задание принял к исполнению

Котова А.С.

(подпись)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

КАФЕДРА «УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой УГОЛОВНОГО ПРАВА И
КРИМИНОЛОГИИ

_____ Т.М.Клименко
(подпись) (И.О. Фамилия)

« ____ » _____ 2016 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента Котовой Анастасии Сергеевны
по теме Уголовная ответственность за причинение тяжкого
вреда здоровью (по материалам опубликованной судебной практики)

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы ВКР работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	15.01.2016г	Выполнено	
Глава 2		15.02.2016		
Глава 3		15.03.2016г		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15.04.2016г.	Выполнено	
Заключение		15.04.2016г	Выполнено	
Оформление ВКР работы	До 1 мая 2016 г.	01.05.2016г.	Выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 20мая 2016г.	20.05.2016г.	Выполнено	

Руководитель выпускной
квалификационной работы

Иванова О.М.

(подпись)

Задание принял к исполнению

Котова А.С.

(подпись)

АННОТАЦИЯ

Тема ВКР - «Уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью (по материалам опубликованной судебной практики)».

Ключевыми словами является, судебная практика по преступлениям против здоровья, тяжкий вред здоровью человека, ответственность, потерпевший.

Объем ВКР – 56 страницы, 1 приложение.

Объектом исследования проекта является - судебная практика по делам о причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Введение содержатся вопросы, касающиеся актуальности темы, поставлена цель написания работы, так же определены объект, предмет исследования и задачи.

В первой главе проекта рассмотрена история происхождения уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Во второй главе исследованы признаки состава преступления, предусматривающего ответственность за причинения тяжкого вреда здоровью.

В третьей главе работы были рассмотрены вопросы, касающиеся криминологической характеристики причинения тяжкого вреда здоровью.

Заключение данной работы содержит основные выводы и итоги проведенного исследования по проблемам применения норм ст.ст.ст.111-118 – 113 УК РФ.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 История происхождения уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью	8
1.1. Исторический аспект уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.....	8
1.2. Правовое регулирование причинения тяжкого вреда здоровью в современном уголовном законодательстве.....	13
ГЛАВА 2 Характеристика объективных признаков состава преступления, предусматривающего ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью.....	16
2.1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: ст. 111 УК РФ	16
2.2. Причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта: ст. 113 УК РФ.....	25
2.3. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности: ст 118 УК РФ.....	32
ГЛАВА 3 Криминологическая характеристика причинения тяжкого вреда здоровью.....	38
3.1. Состояние преступности, причинения тяжкого вреда здоровью по материалам Самарской области.....	38
3.2. Расследование причинения тяжкого вреда здоровью	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	56

ВВЕДЕНИЕ

Общественно опасное поведение, которое своими последствиями навлекает вред всему обществу, может породить ответную реакцию на такое поведение: с помощью мести, а так же обращения пострадавшего к организованным группам с целью защиты, которые своими действиями также могут привести к правонарушениям. Таким образом, правовое воздействие на такие негативные явления осуществляется с помощью норм, которые предусматривают уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью.

Актуальность исследования выбранной темы «Уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью (по материалам опубликованной судебной практики) заключается в том, что в настоящее время наше общество переживает раздел на социальные и классовые слои, а, как известно, отсутствие единства в обществе всегда приводит к противоправным последствиям, которые порождают рост преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью. На практике существуют случаи, когда суды допускают ошибку и принимают одно противоправное деяние, повлекшее причинение тяжкого вреда, за другое.

Причинение тяжкого вреда здоровью регулируется разными нормами, предусмотренными уголовным законодательством, так как вред здоровью может быть нанесен умышленно, по неосторожности, а так же в состоянии аффекта.

По статистике 2015 года в стране данный вид преступления зафиксирован как самый распространенный вид, так как по сравнению с 2014 годом число прироста дел, за которые предусмотрена уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью, составило на 9% больше.

По психологическим данным мотивацией к такому виду противоправного поведения, служила, в первую очередь, агрессия из-за провоцирующего поведения потерпевших, а так же желание удовлетворить свои потребности в самоутверждении за счет причинения боли другому человеку.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, складывающиеся по поводу «уголовной ответственности за причинения тяжкого вреда здоровью».

Предметом исследования является общее понимание об уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе полученных знаний правильно, объективно и всесторонне раскрыть сущность темы работы, на основании этого сделать вывод.

Для того, чтобы цель была выполнена, нам предстоит решить следующие задачи:

- исследовать историю происхождения уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью;
- провести анализ характеристики объективных признаков состава преступления, предусматривающего ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью;
- исследовать криминологическую характеристику причинения тяжкого вреда здоровью.

В основу работы были положены Уголовный кодекс РФ, Конституция Российской Федерации, судебная практика, а так же специальная юридическая литература.

Структуру работы составляют: введение, 3 главы, заключение, список литературы, приложение.

ГЛАВА 1 История происхождения уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью

1.1 Исторический аспект уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью

Как мы уже выяснили во введении данной работы, причинение тяжкого вреда здоровью является опасным противоправным деянием, которое направлено на здоровье человека.

Чтобы понять суть всей системы законодательной нормы "уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью", необходимо изучить историю происхождения и развития данной нормы. Для решения поставленных задач мы возьмем материалы из судебной практики прошлых лет.

В данной работе интересуют вопросы, которые связаны с развитием института «тяжких телесных повреждений».

Изучая историю происхождения законодательных актов, мы отметили, что впервые напоминание о таком преступлении было замечено еще в первых актах Русской Правды, которые были совсем далеки от соблюдения каких-то правил. Данный институт ответственности не рассматривал здоровье как общественное благо, а представлял лишь частный интерес – «... Защита такого интереса была предоставлена потерпевшему либо его родственникам»¹.

Уголовная ответственность прошла очень большой путь развития, так на ранних этапах данный институт телесных повреждений предусматривал наказание за данное деяние только в 2-х видах, таких как месть и имущественное вознаграждение за причиненный вред. Однако второй вид наказания применялся в редких случаях.

¹ Хуснутдинова С. А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве // Молодой ученый. — 2015. — №23. — С. 793-794.

Таким образом, ранее действующие нормы больше всего похожи на общеправовой обычай, так как из материала истории данное регулирование сложно назвать законом.

Далее законодательные акты более позднего издания показывают, что «...мера наказания за совершения такого преступления предусматривает лишь денежное вознаграждение, а наказание, такое как месть, было отменено»².

Практика применения таких актов показывает, что государство приветствовало данный метод ответственности за причинение телесных повреждений, так как он не давал права на существование прежнего обычая, который позволял потерпевшему лично расправиться с лицом, причинившим ему вред.

Законодательство прошлых лет больший акцент делало на установление орудия, с помощью которого было совершено преступление, а степень причинения вреда была ему совсем не интересна. Как показывает практика «...если была угроза мечем либо его рукояткой с обидчика взыскивалось вознаграждение за обиду 12 гривен независимо был ли причинен вред»³.

Уголовная ответственность и вся правовая система прошлых лет давным-давно претерпела изменение, однако в условиях перехода развитие «института насильственных посягательств» всегда играло важную роль в нравственных устоях общества.

На основании развития общества - в 19 веке были изданы первые собрания законов, которые более точно раскрывали понятие об ответственности за нанесение телесных повреждений. Однако еще очень долгое время в России существовала точка зрения, которая отдавала преимущество традициям, в которых ответственность за телесные повреждения назначалась в виде имущественных вознаграждений.

² Побегайло Э.Ф. Преступления против жизни и здоровья. Юридический центр Пресс, 2002. С. 54

³ Амплеева Т.Ю.. По закону русскому. История уголовного судопроизводства Древней Руси. — 2005г. — 228 с.,

В России всегда важную роль играли не только нормы законодательства, но и нравственные, а так же духовные ценности. На раннем этапе развития уголовной ответственности за преступление, которое было направленно против здоровья человека, возникало много вопросов, но решение их в 20 веке было неоднозначным.

Так Уголовное уложение от 1903 года включало 23 главу, в которой содержатся нормы, предусматривающие наказание за причинение тяжкого вреда здоровью. Данные нормы уголовной ответственности за тяжкий вред разделялись в зависимости от степени причиненного вреда: а именно, на опасное для жизни, неопасное для жизни и легкое телесное насилие.

Материал, взятый из судебной практики, свидетельствует о том, «..что наказание за совершение опасного вреда здоровью назначалось, исходя из вины и обстоятельств совершения такого противоправного деяния, а судебное следствие при рассмотрении дела всегда обращало внимание на то, с каким умыслом совершались те или иные действия, направленные на причинение насилия здоровью человека, так как нормы уголовной ответственности были направлены, в первую очередь, на установление важных фактов: а именно, с умыслом ли было совершено преступление либо по неосторожности. Так же особое внимание было направлено на психологический характер совершения преступления, то есть, если лицо на момент совершения находилось в сильном душевном волнении, то суд смягчал наказание, однако если такое насилие было направленно на высоко стоящие чины, то наказание предусматривалось до 10 лет содержания на каторге»⁴.

В уголовном законодательстве более опасным преступлением в области причинения вреда здоровью являлось преступление, которое содержало умысел на причинение вреда. Практика по расследованию таких преступлений показала, что в основном они совершались на основании

⁴ Расторопов С.В. Уголовно-правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств. М., Изд-во «Юридический центр», 2006. С. 129.

хулиганских побуждений, ревности как мотивов. Эти преступления совершались с особой жестокостью и имели отягчающие последствия при вынесении наказания. Уголовная ответственность за такое преступление предусматривала арест и денежное возмещение до 25 рублей.

Таким образом, нам известно, что акты уголовного законодательства предусматривали уголовную ответственность на основании не только тяжести, но и большую роль при вынесении наказания играли объект преступления, место совершения и в том числе орудия преступления.

Уже в 1922 году законодательство более серьезно отнеслось к уголовной ответственности за такой вид преступления и включило в первый уголовный кодекс РСФСР специальную главу, в которой, предусматривалась «...ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью, которая более точно давала возможность разделять преступления на тяжкие – которые наносили опасный вред здоровью, а именно, потеря зрения, слуха, а так же душевную болезнь и неизгладимое обезображивание лица; менее тяжкие – это преступления, которые не наносили опасный вред здоровью, но причиняли расстройства здоровью и долгое нарушение функциональности каких-либо органов; и остальные, которые не включены в нормы, они относились к легким преступлениям»⁵.

Такое разделение давало возможность не совершать каких-либо ошибок на ранних этапах расследования дела, и точно определять степень того или иного вреда, который был нанесен потерпевшему. Данное изменение в законодательстве давало гарантию на защиту здоровья человека.

Уголовный кодекс РСФСР от 1926 г. отнес преступные деяния, которые направлены на здоровье человека, в шестую главу и разделил их в зависимости от признаков совершения преступления на тяжкие телесные повреждения, которые влекли за собой расстройство здоровья и длительное

⁵ Расторопов С.В. Уголовно-правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств. М., Изд-во «Юридический центр», 2006. С. 134..

нарушение трудоспособности; и легкие телесные повреждения, которые наносили расстройство здоровью либо нет.

Такая система применения уголовного законодательства просуществовала долго, однако на основании критики пришлось пересмотреть нормы и усовершенствовать институт телесных наказаний.

Заключительным этапом советского периода развития института уголовной ответственности стал «УК РСФСР 1960 г.», который содержал изменение в особенной части, и телесные повреждения, причинявшие вред здоровью человека, были перенесены в 3 главу, и были разделены на 3 степени тяжести.

Первой степенью было признано тяжкое телесное повреждение; второй степенью - менее тяжкое телесное повреждение; и 3 степенью было признано легкое телесное повреждение.

Законодательство существенных изменений при перекалфикации института «тяжкого телесного повреждения» в «тяжкое причинение вреда» не внесло, а единственным дополнением стал признак о прерывании беременности.

Толчком для усовершенствования института тяжкого телесного повреждения послужил распад СССР. На основании этого был разработан Уголовный кодекс РФ от 1996 года, который действует в настоящий момент.

Уголовный кодекс нашего времени предусматривает ответственность за рассматриваемое преступление на основании степени общественной опасности совершаемого деяния. Ведь, как нам известно, степень общественной опасности зависит от наступивших последствий.

Уголовное законодательство внесло существенные изменения в ответственность за совершение преступлений, которые направлены на причинение тяжкого вреда здоровью человека. Уголовная ответственность за совершение такого преступления была усилена и разграничена: так как помимо основного состава преступления, был включен особо

квалифицирующий состав умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и выделен в отдельный состав преступления.

Таким образом, исследовав материалы судебной практики и исторические нормативно правовые акты об институте телесных повреждений, можно сделать вывод о том, что рассматриваемое деяние прошло очень большой путь по его становлению и развитию, прежде чем оно стало наиболее стабильным и утвержденным обществом.

1.2 Правовое регулирование причинения тяжкого вреда здоровью в современном уголовном законодательстве

На основании материала, анализируемого в данной главе, мы пришли к выводу о том, что нормы уголовного законодательства «об ответственности за причинения тяжкого вреда здоровью» прошли большой путь развития и стали наиболее определенными.

Институт «телесных повреждений» в современном законодательстве перестал использоваться, так как нормы уголовного законодательства нашего времени заменили это определение на «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека».

Авторы комментария к уголовному кодексу по данному вопросу имели разное мнение. Одни считали, что «...отказ уголовного законодательства от такого понятия совершенно справедливо»⁶; другие утверждали, что «...понятие о телесных наказаниях до сих пор остается в теории уголовного законодательства»⁷.

Так, по нашему мнению, оба мнения авторов справедливы, так как, действительно, уголовная ответственность стала наиболее определенной и разграниченной, однако смысл определения остался прежним.

⁶ Красиков А.Н.; комментарий к «основанию уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» в издательстве Немтинова Д.В. Государство и право. Юридические науки - 2013.

⁷ Кузнецов А.В.; комментарий к «Уголовному кодексу Российской Федерации» / Отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2004. 639 с.

Причинение такого вреда считается опасным преступлением, которое направлено непосредственно на то, что бы навредить здоровью человека. На основании этого нормы уголовного законодательства характеризуют данное деяние как особо тяжкое, так как опасность содержится в тяжести самого преступления.

Данный вред по медицинским и юридическим показателям содержит в себе классификацию признаков тяжести вреда, а именно, вред, который является опасным для жизни человека.

Уголовное законодательство «причинение тяжкого вред здоровью» квалифицирует по статьям 111, 112, 118 УК РФ.

Материалы судебной практики свидетельствуют нам, что наиболее важной формой данного преступления являются «действия совершенные с умыслом причинить тяжкий вред потерпевшему с помощью физического воздействия путем применения каких-либо предметов»⁸.

Определение уголовной ответственности за преступления, которые совершаются с умыслом причинить тяжкий вред здоровью в законодательстве сформулированы очень широко, так как карательная система закона расценивает вред здоровью, который был причинен человеку, как серьезные последствия для здоровья. Статистика также констатирует, что за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, назначалось наказание в виде лишения свободы на срок, не превышающий 10 лет.

Анализируемый материал по истории появления уголовного закона и практики его применения говорит о том, что законодательство нашего времени более серьезно подошло к разработке норм, которые предусматривают ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью и, по сравнению с предыдущими законами, наказание за нанесенный вред стало более строгим. Однако необходимо помнить о роли самого главного

⁸ Курс уголовного права: Особенная часть. – Т.3 / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М.: Зерцало; –, 2002.– 468 с.

источника формирования института уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью – историческом аспекте, который учитывался уголовным законодательством на всех этапах развития уголовной ответственности.

ГЛАВА 2 Характеристика объективных признаков состава преступления, предусматривающего ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью

2.1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: ст. 111 УК РФ

В данной главе будут подробно исследованы все признаки состава совершаемого преступления, за которое уголовное законодательство предусматривает наказание.

Из истории происхождения уголовной ответственности за данный вид преступления мы выяснили, что прежде чем ответственность стала стабильной и разграниченной, она прошла большой путь по развитию в уголовном законодательстве. Настоящий кодекс разграничил такое преступление по признакам в зависимости от причиненного вреда здоровью.

Так преступление, совершенное с умыслом причинить тяжкий вред здоровью, является самым опасным преступным деянием, направленным против здоровья человека.

Объективную сторону данного преступления составляет противоправное деяние, которое наносит тяжкий вред здоровью и причиняет общественно опасное последствие.

Опасным тяжким вредом является состояние, которое угрожало жизни и могло закончиться смертью.

Состав преступления, которое мы рассматриваем в данном пункте, относится к материальному типу. Следовательно, главным признаком данной стороны являются последствия, к которым привели действия либо бездействия лица, которые были направлены на причинение вреда здоровью потерпевшего.

На основании судебной практики «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» приравнивается к категории тяжкого преступления и уголовная ответственность назначается, если причиненный вред здоровью имел последствия, которые по медицинским показаниям являются опасными для жизни.

Для примера возьмем обвинительный приговор из судебной практики Самарского суда по ч.1 ст. 111 УК РФ. «... Приговор от 23.04.2015 г., который был вынесен на основании судебного слушания по уголовному делу об «умышленном причинение тяжкого вреда здоровью» потерпевшему Глухову А.Л. Суд установил, что обвиняемый Денисов А.Ю. по ч. 1 ст. 111 УК РФ причинил вред здоровью, который является опасным для жизни, а именно 17.12.2014 года на почве неприязненных отношений, преследуя умысел на причинение такого вреда, нанес потерпевшему железной трубой 8 ударов по мягким тканям головы, а так же 10 ударов по рукам и ногам тем же самым предметом. На основании заключения медицинской экспертизы причинил потерпевшему вред, угрожающий жизни. Таким образом, действия Денисова А.Ю. суд отнес к квалификации по ч.1 ст.111 УК РФ, и на основании представленных доказательств признал Денисова виновным. Обстоятельства, отягчающие наказание, судом не были выявлены. Смягчающими обстоятельствами послужило то, что Денисов А.Ю. ранее не судим, по месту жительства и работы характеризовался положительно, потерпевший просил сильно не наказывать подсудимого. Суд дал шанс на его исправление и назначил наказание 2 года условно»⁹.

Таким образом, из примера, взятого из судебной практики, понятно, что обвиняемый понес уголовную ответственность на основании объективных признаков, указывающих на то, что виновный совершал преступление с умыслом, направленным на причинение тяжкого вреда здоровью, из-за которого могла наступить смерть потерпевшего.

⁹ Приговор суда Промышленного района г. Самары от 23.04.2015 г. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-chernyshkovskij-rajonnyj-sud-volgogradskaya-oblast-s-act-104505580/>

Уголовное законодательство определяет такой вред, как опасный, который является угрожающим для жизни в момент нанесения, и могущий закончиться смертью для потерпевшего, независимо от конечного результата.

Уголовное законодательство выделяет еще один признак тяжкого вреда не опасного для жизни, но выразившегося в конкретных последствиях, а именно, «...долгое расстройство здоровья, потеря слуха 0,04%, зрения, одного глаза либо глазного яблока, потеря трудоспособности, а так же неизгладимое обезображивание лица; прерывание беременности; психическое расстройство и еще один признак, который введен впервые в уголовное законодательство - заболевание наркоманией или токсикоманией, то есть, если лицо долгое время насильственным путем вводило в организм потерпевшего наркотики или токсические вещества»¹⁰.

Установлено, что виновный в причинении такого вреда понесет ответственность по данным признакам в том случае, если виновный осознавал, что его действия приведут к таким последствиям.

Таким образом, по характеру общественной опасности по указанным признакам деяния попадают под ч.1 ст. 111 УК РФ.

Практика показывает, что квалификация признаков преступления в частях 2,3,4 в основном схожа с признаками убийства, однако уголовное законодательство разграничило их на 3 категории, так как считает их неоднозначными по сравнению с признаками убийства.

К первой категории относятся признаки личного характера потерпевшего, то есть в отношении лиц, которые на момент совершения преступления находились на службе, либо выполняли общественный долг; лиц, не достигших совершеннолетия.

Следующую категорию составляют характеристики объективной стороны преступлений: в данную категорию входят действия лица, направленные на причинение тяжкого вреда здоровью, которые совершались

¹⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации «Признаки тяжкого вреда» / Под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина). – СПб.: «Питер», 2007

с особой жестокостью; либо когда виновный издевался над потерпевшим; либо в случае совершения преступления обще опасным способом: с применением оружия либо предмета, его заменяющего, которым был причинен тяжкий вред здоровью; либо группой лиц, а так же группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в отношении двух или более лиц.

В заключительной категории признаков содержится также причинение тяжкого вреда по найму.

Для правильного расследования дел следствие должно устанавливать причину связи такого преступления с наступившими последствиями, так как для правильной квалификации нужно доказать причинную связь, а потом уже установить вину в отношении причиненного вреда здоровью.

Пленум ВС РФ в Постановлении от 27.01.1999 №1 разъяснил судам, «...что все обстоятельства совершаемого преступления должны быть оценены по совокупности. А именно, нужно исходить из обстоятельств совершения преступления: способа, места, также должно быть установлено, было ли применено орудие преступления и какие повреждения были нанесены, также необходимо узнать, какие отношения были между виновным и потерпевшим на момент совершения преступления и что привело виновного к таким действиям»¹¹.

Трудности в квалификации преступлений обычно сопровождаются тем, что органы внутренних дел затрудняются в правильном установлении объективных признаков данного преступления, а также признаков, которые характеризуют субъективную сторону преступления.

Примером из практики Самарского суда служит приговор № 00 от 25.03.2015 года, который был принят на основании «...рассмотрения уголовного дела в судебном заседании в отношении обвиняемого Лепинина Е.А. по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Суд, оценивая доказательства, предъявленные

¹¹ Пленум ВС РФ в Постановлении от 27.01.1999 N 1 [Электронный ресурс] //http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_21893

обвинением, и оценивая все обстоятельства совершения преступления, изменил квалификацию состава преступления на ч. 4 ст. 111 УК РФ, так как предъявленная обвинением квалификация преступления не нашла подтверждения в том, что виновный своими действиями желал наступления смерти потерпевшему Федорову В.А., а смерть наступила по неосторожности»¹².

По материалам, взятым из судебной практики, очевидно, что при определении вины, часто встречаются ошибки в правильности квалификации содеянного, и бывает так, что данное преступление квалифицируют как убийство. Такие ошибки встречаются по причине того, что разграничение данного состава преступления должно проходить только по субъективной стороне преступления, то есть следует устанавливать: присутствовал ли у преступника умысел убить потерпевшего. Для этого следует исходить из обстановки совершения преступления, времени наступления того или иного последствия и руководствоваться объективной характеристикой состава преступления.

В качестве примера разберем приговор из судебной практики Кинель-Черкасского района, «... когда в суде было рассмотрено уголовное дело в отношении обвиняемого Пешкова А.А. 18.08.1980 г., за совершение «умышленного причиненного тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего»¹³.

Согласно материалам судебной практики 25.09.2013 в 18.00 подсудимый Пешков А.А. нанес удары рукояткой топора потерпевшей Обуховой Т.И., от полученных ран потерпевшая скончалась в больнице 26.09.2013 г.

Судебная медицинская экспертиза от 27.09.2013 года показала, что смерть потерпевшей Обуховой Т.И. наступила от тяжелой черепно-мозговой травмы с обширным кровоизлиянием под твердую мозговую оболочку, что

¹² Приговор суда Кировского района г. Самары от 25.03.2015 г. [Электронный ресурс]// Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

¹³ Приговор Кинель - Черкасского районного суда г. Самары от 7 марта 2014 г. Не опубликованное дело

являлось повреждением опасным для жизни, поэтому травма относится к тяжкому вреду, причиненному здоровью. Обвинение предъявлено государственным обвинителем Тюпаевой Е.А. Суду были представлены доказательства, добытые в соответствии с уголовно - процессуальным законом. Показания свидетелей Немкиной С.В., Бахур О.С., Кирина О.Е., Филиповой А.А., присутствовавших в момент совершения преступления, указывали на то, что именно Пешков А.А. во время распития спиртных напитков с потерпевшей нанес ей удары рукояткой топора на почве неприязненных отношений, возникших на основании ссоры между потерпевшей и подсудимым. Также в качестве доказательства было предъявлено заключение экспертизы, которая доказывала, что на теле подсудимого были обнаружены следы ногтевых фаланг, которые принадлежали потерпевшей. На вещах подсудимого была обнаружена также кровь, которая, как было доказано экспертизой ДНК, принадлежала потерпевшей.

Подсудимый Пешков А.А. свою вину в данном преступлении признал и утверждал, что наносил удары необдуманно, на почве ссоры и не желал наступления таких последствий. Суд, рассмотрев все представленные доказательства, посчитал, что вина подсудимого Пешкова А.А. была полностью доказана и его действия, действительно, попадают под квалификацию ч. 4 ст. 111 УК РФ. Суд учел личность подсудимого и все обстоятельства, которые являлись смягчающими наказание, а именно, по месту жительства Пешков А.А. характеризуется положительно, ранее не судим, на учете в медицинских учреждениях не стоял, проживал с матерью Пешковой И.В., которая являлась инвалидом 2 группы и, согласно выписке из истории болезни, перенесла травму позвоночника.

На основании этого суд вынес приговор: признать Пешкова А.А. виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 111 ч. 4 УК РФ

и назначить наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима»¹⁴.

На основании данного примера, взятого из судебной практики, становится понятно, что субъективная сторона данного преступления характеризуется виной в виде прямого умысла, так как желание совершить преступление появилось у подсудимого спонтанно на почве ссоры.

Подобное преступление может также совершаться с прямым или косвенным умыслом, то есть когда преступник предвидит, что его действия приведут к причинению такого вреда, а так же желает и сознательно делает все, чтобы причинить такой вред, либо безразлично к нему относится.

Важнейшим признаком тяжкого вреда здоровья является то, что виновный осознает, что его действия являются опасными для жизни.

В юридической литературе признано, что «...прямой умысел отличается от косвенного тем, что в прямом умысле лицо, совершающее преступное деяние, сознательно допускает общественно опасные последствия, а в косвенном безразлично относится к наступлению последствий»¹⁴. Косвенный умысел считается менее опасным, так как позиция лица к приведшим последствиям пассивна.

Изучая судебную практику по данному типу преступлений, мы пришли к выводу о том, что большинство преступлений, направленных на причинение тяжкого вреда здоровью, совершаются с косвенным умыслом. Так как статистика судебной практики показывает, что в 4 раза чаще данные преступления совершаются лицами, которые безразлично относятся к последствиям своих действий.

При разрешении таких вопросов следует опираться на характер телесных повреждений, когда виновный осознавал, что наносимые удары в жизненно важные органы человеческого тела являются несовместимыми с жизнью.

¹⁴ Приговор Кинель - Черкасского районного суда г. Самары от 7 марта 2014 г. Не опубликованное дело

Однако на практике встречаются такие случаи, когда умысел на совершение преступления не был оценен, так как лицо, причинившее тяжкий вред здоровью, отрицает свое причастие к преступлению, в таком случае квалифицировать данное преступление следует по степени тяжести причиненного вреда.

В материалах судебной практики бывают случаи, когда сотрудники органов внутренних дел и суды часто не обращают внимания на умысел и допускают ошибки при квалификации данного преступления.

Субъектом рассматриваемого преступления является лицо, которое на момент совершения преступления являлось вменяемым и достигло возраста 14 лет.

Так «...Самарским судом, Кировского района было рассмотрено дело в отношении 14-ти летнего несовершеннолетнего Понамарева Е.Г., обвиняемого в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия. Судом на основании доказательств, предоставленных обвинением, было установлено, что 10 июня 2015 года в ночное время Понамарев Е.Г. на почве неприязненных отношений, которые возникли из-за ссоры с потерпевшим Лугиным Н.А., нанес 1 удар ножом в бок, тем самым повредив печень и, согласно заключению экспертизы, причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни. Обвиняемый свою вину признал полностью, указав, что при совершении преступления полностью осознавал, что его действия причинят вред здоровью.

При вынесении решения суд учел смягчающие обстоятельства по делу, а именно, возраст подсудимого, признательные показания и просьбу потерпевшего строго не наказывать. Суд приговорил подсудимого к 4 годам условно и отдал его на поруки родителям с целью исправления.»¹⁵

¹⁵ Приговор Кировского района г. Самары от 4.04.2015 года [Электронный ресурс] // Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

Таким образом, из примера видно, что данный возраст, с которого предусматривается уголовная ответственность за причинение умышленного тяжкого вреда здоровью, на наш взгляд, считается оправданным, так как лицо с этого возраста дает отчет своим действиям и вполне осознает, что он совершает общественно опасное деяние, которое наносит тяжкий вред здоровью.

Однако исследуемая практика таких дел показывает, что при наличии смягчающих обстоятельств дело передается в комиссию по делам несовершеннолетних, либо применяются меры, преследующие воспитательную цель, а именно, лицо, причинившее такой вред, направляется в воспитательную колонию, либо передается на поруки родителям.

При исследовании фактов уголовной ответственности за данное преступление, мы пришли к выводу, что умышленное причинение вреда здоровью является самым опасным из числа преступлений, причиняющих вред здоровью человека.

Судебная практика показала, что данное преступление уголовное законодательство относит в разряд тяжких, а если присутствуют отягчающие обстоятельства, то к особо тяжким преступлениям.

По нашему мнению, законодательство отнесло такое преступление в тяжкие ряды, потому что оно преследуется повышенной общественной опасностью, так как тяжесть данного деяния, заключается, прежде всего, в тяжести самого деяния, а также опасностью наступивших последствий. В конечном счете, данное преступление в наше время является самым распространенным, и уголовная ответственность должна быть строгой для того, чтобы снизить преступность в стране.

2.2. Причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта: ст. 113 УК РФ

Наряду с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью законодательство так же включает в состав тяжких преступлений такое преступление, как «причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии аффекта».

Нормы уголовного законодательства предусматривают уголовную ответственность за совершение такого преступления «...в виде 2 лет ограничения свободы либо лишение свободы на тот же срок»¹⁶.

Для правильной квалификации данного деяния необходимо установить все признаки состава преступления.

Чтобы понять, по каким объективным признакам уголовное законодательство предусматривает уголовную ответственность за данное преступление, мы взяли для примера «...судебный приговор от 27.09.2015 года, который был принят на основании рассмотрения дела в отношении Сталина Н.Д. обвиняемого в «причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта», который возник из-за аморального поведения потерпевшего. 20.06.2015 года обвиняемый, находясь на детской площадке с ребенком, сделал замечание потерпевшему Зацепину Г.Ю., который неоднократно распивал спиртные напитки в общественном месте, на что потерпевший начал не корректно выражаться в сторону обвиняемого и унижать его личность, нанося оскорбления в тяжелой форме. В связи с таким аморальным поведением у обвиняемого возникло сильное душевное волнение, что спровоцировало его на умысел причинить вред здоровью потерпевшего, а именно, обвиняемый нанес удары железной трубой в жизненно важные органы потерпевшего. В результате полученных ударов

¹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года (в ред. от 22.07.2008) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

потерпевший скончался. Согласно медицинскому заключению обвиняемый причинил тяжкий вред здоровью, повлекший смерть по неосторожности.

Суд, изучив все материалы дела и представленные доказательства, пришел к выводу, что обвиняемый виновен в причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта, наступившего из-за аморального поведения потерпевшего.

Смягчающими обстоятельствами были положительная характеристика с места работы и жительства, а так же признательные показания подсудимого.

Учитывая тяжесть преступления, суд назначил наказание в виде одного года ограничения свободы по постоянному месту жительства»¹⁷.

Изучая судебную практику подобного преступления, мы приходим к выводу о том, что объективные признаки ничем не отличаются от признаков, содержащихся в ст. 111 УК РФ, однако нормы данного преступления не имеют квалифицирующих составов и наказание за их совершение наступает одинаково, независимо от последствий причинения тяжкого вреда.

Субъективным признаком данного преступления является сам аффект.

Аффектом признается такое состояние, когда психика человека подвергается недолгим изменениям, а именно, когда человек находится в состоянии сильного возбуждения и душевного расстройства.

В судебной практике человек, который совершает преступления умышленно в состоянии аффекта, заслуживает снисхождения, так как данные обстоятельства совершения являются смягчающими уголовную ответственность, поскольку, находясь в таком состоянии, лицо, причиняющее тяжкий вред здоровью, не отдает отчет своим действиям и не предвидит, какие последствия могут наступить.

По медицинским критериям аффект подразделяется на два вида.

¹⁷ Приговор суда Промышленного района г. Самары от 27.09.2015 [Электронный ресурс] // Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

К первому виду относится состояние физиологического аффекта, то есть, когда человек находится в сильном эмоциональном состоянии, которое влияет на его сознание. Физиологический аффект встречается на практике в двух основных видах: классический и кумулятивный.

Классический вид физиологического аффекта сопровождается внезапным, сильным эмоциональным всплеском, который наступает на основании провоцирующего поведения потерпевшего. К поведению провоцирующему преступление относятся такие действия «...как насилие, издевательство над лицом совершающим преступление, а так же оскорбление личности и иные противоправные действия (бездействие) потерпевшего, аморальные действия (бездействие) потерпевшего, систематическое противоправное или аморальное поведение потерпевшего»¹⁸.

Изученные материалы уголовных дел позволили установить, что большее количество таких преступлений совершается на основании субъективного признака - насилия.

Приведем пример из практики, когда «...Федотову И.Е. был предъявлено обвинение в «умышленном причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта», а именно, согласно заключению экспертизы, обвиняемый, находясь в сильном эмоциональном состоянии, нанес колото-резанные удары в область печени и желудка, тем самым причинил тяжкий вред здоровью.

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что потерпевший Куницин, являясь двоюродным братом обвиняемого, в ночь на 26.01.2015, находясь в состоянии опьянения, пришел в дом к Федотову. Однако дверь ему открыла жена брата - Федотова И.Д.. Узнав, что брат на работе, он начал приставать к его жене и применил физическую силу, вскоре домой вернулся обвиняемый Федотов, увидев происходящее, он схватил нож и нанес удары потерпевшему с целью остановить происходящие.

¹⁸ Коломина А.В. «Понятие аффекта и его отличие от других эмоциональных состояний» / А.В. Коломина // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2006. — № 23

По версии обвиняемого, на момент совершения преступления он находился в состоянии эмоционального душевного волнения, возникшего из-за противоправного аморального поведения потерпевшего.

Суд, рассмотрев данное дело, на основании полученных доказательств, а так же согласно результатам судебно - психиатрической экспертизы, пришел к выводу, что на момент совершения преступления Федотов, действительно, находился в состоянии внезапного душевного волнения, которое признается классическим аффектом».¹⁹

Кумулятивный аффект наступает в связи с накоплением длительного времени эмоционального напряжения, что приводит к повышенному возбуждению нервной системы, как правило, для наступления такого аффекта может служить незначительный повод.

Наступление такого состояние может последовать из-за сильного воздействия, а именно, систематических конфликтов, оскорблений, унижений, возникших на основании длительного конфликта между потерпевшим и преступником.

Практика правоприменения показывает, что кумулятивный аффект наступает чаще всего из-за длительной травмы психики, в связи с систематическим аморальным поведением потерпевшего.

«...Так в судебном заседании было рассмотрено уголовное дело по ст. 113 УК РФ. Где обвиняемая Попова Е.А. была признана виновной в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта. В суде было выяснено, что причиной совершения преступления было неоднократное аморальное поведение потерпевшего, который являлся сожителем Поповой Е.А.

Подсудимая вину полностью признала и указала, что ее сожитель на протяжении двух лет нигде не работал, постоянно употреблял спиртные напитки и издевался над ней. Последней каплей ее терпения был тот факт,

¹⁹ Приговор суда Советского района г. Самары от 23.05.2015 г. [Электронный ресурс]// Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

когда на почве очередной ссоры сожитель бросил в подсудимую стул, на что она ответила ударом ножа в сторону левого бока потерпевшего. Согласно медицинскому заключению потерпевший скончался в больнице от обильного кровотечения поврежденного органа.

По показаниям тяжести данный удар является опасным для жизни, последствием которого является смерть. На основании предоставленных доказательств, указывавших на аморальное поведение потерпевшего, и согласно заключению судебной психиатрической экспертизы, суд принял решение, что данное преступление квалифицируется по ст. 113 УК РФ»²⁰.

Следующим видом аффекта является патологическое состояние, которое полностью захватывает человека, вследствие чего он теряет контроль над своими действиями. Человек находится в таком состоянии несколько секунд, однако все, что произошло за это время, стирается из памяти. По медицинским критериям такой аффект наступает только у психически больных людей, так как «...для проявления такого состояния должно присутствовать отклонение от нормы в психике человека в связи с болезнью, травмами либо отравлением»²¹.

Человек, находившийся в патологическом аффекте, переживает сильный перепад в сознании, однако в отличие от физиологического аффекта не всегда способен причинить опасность.

Изученная судебная практика по данному виду преступлений позволяет сделать вывод о том, что преступления, совершаемые в состоянии патологического аффекта, не считаются уголовно наказуемыми. По этой причине, если в уголовных делах встречаются преступления, совершенные в состоянии аффекта, необходимо обязательно назначить экспертизу и выявить, в каком состоянии находилось лицо на момент совершения преступления.

²⁰ Кудрявцев И.А. «Ограниченная вменяемость». // Государство и право. – М., 1995 год.

²¹ Приговор суда в Кассационной инстанции г. Самары от 13.01.2015 г [Электронный ресурс] // Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

Такая экспертиза поможет правильно определить квалификацию содеянного и не допустить ошибок. Но все же не стоит забывать о том, что заключение экспертизы не является единственным критерием для оценивания квалификации данного преступления: для принятия окончательного решения суд должен также оценивать и другие доказательства.

Субъектом данного преступления является лицо, достигшее 16 летнего возраста, которое находилось на момент совершения преступления в состоянии аффекта.

По субъективным признакам данное преступление совершается с прямым умыслом, который возникает внезапно, на основании сильного изменения в психологическом состоянии лица.

Для правильного раскрытия субъективной стороны преступления необходимо установить мотив совершения данного преступления. Установление мотива, который содержится в действиях лица совершающего преступление в состоянии аффекта, является самым сложным процессом в расследовании, так как психическое состояние лица зависит от последствий, приведших к аффекту. Мотив причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта является спонтанным и неоднозначным, так как на момент совершения деяния виновный не думает о последствиях, а причиняет такой вред потерпевшему для прекращения провоцирующего факта.

Анализ практики по рассмотрению судами Самарской области уголовных дел в период с 2011 по 2015 год показал, что было пересмотрено 70% судебных решений из-за ошибок, допущенных в ходе следствия при квалификации содеянного. Причиной таких ошибок послужило то, что органы внутренних дел не всегда применяют психиатрический анализ для выявления эмоционального состояния виновного, который является важным фактором, составляющим расследование.

На основании этого анализа мы выяснили, что для правильной квалификации действий виновного по ст. 113 УК РФ нужно установить все

обстоятельства, которые привели данное лицо, совершающее преступление, к аффекту, а именно, выявить связь между причинением тяжкого вреда здоровью и аморальным поведением потерпевшего.

Для смягчения наказания чаще всего сами подсудимые, а так же их защитниками, заявляют о том, что преступление было совершено в состоянии аффекта, но, как показывает практика, чаще всего данное заявление делается без каких-либо на то оснований.

Рассмотрим подобный случай на примере, взятом из судебной практики, когда «...гражданин Амилин Л.Г. был признан виновным в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью женщины, находящейся в состоянии беременности, однако защита подала кассационную жалобу на обжалование приговора, указав в заявлении, что преступление совершалось в состоянии аффекта, возникшего из-за длительной ссоры с женой по поводу его неправильного поведения. Однако, исходя из доказательств, предоставленных органами обвинения и показаниями свидетелей и потерпевшей, кассационный суд пришел к выводу о том, что оснований для отмены приговора нет. Поскольку доводы защиты являются не сопоставленными с доказательствами, и между ссорой и действиями осужденного прошло достаточно времени, что никак не могло повлиять на сильное изменение в психике»²².

Анализ судебной практики показал, что большинство преступлений, совершаемых в состоянии аффекта, происходят на почве длительных ссор между супругами, а так же родственниками. Статистика показывает, что возраст осужденных за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта колеблется на уровне от 23 до 55 лет. Следовательно, органы, осуществляющие профилактические действия в семейно-бытовой сфере, должны обращать особое внимание на граждан данной возрастной категории.

²² Приговор суда в Кассационной инстанции г. Самары от 13.01.2015 г [Электронный ресурс]// Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

Таким образом, на основании анализируемого материала, взятого из судебной практики, был сделан вывод о том, что для правильной квалификации содеянного следует проводить детальный и развернутый анализ всех обстоятельств совершения преступления.

Если следствие будет невнимательно относиться к материалам дела, которые указывают на объективные обстоятельства, и не будет проводить проверку общего состояния лица на момент совершения преступления, то невозможно будет установить полную объективную картину произошедшего, а данная халатность приведет к ошибкам при квалификации преступления.

2.3. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности: ст. 118 УК РФ

Нормы уголовного законодательства выделяют еще один признак неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью, который предусматривает уголовную ответственность согласно ч.1 ст. 118 УК РФ: «причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности» и ч.2 ст. 118 такие же деяния, которые совершаются вследствие «ненадлежащего исполнения лицом своих должностных обязанностей».

Объективная сторона данного преступления характеризуется действиями, которые содержатся в ранее рассмотренной норме, предусматривающей ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Однако отличия данного преступления от умышленных действий заключаются в субъективной стороне, которая характеризуется формой неосторожной вины.

Так уголовное законодательство выделяет 2 формы неосторожной вины, а именно, легкомыслие и небрежность.

Легкомыслие совершается путем «...необдуманных действий, которые приводят к наступлению общественно опасных последствий, хотя в обычной

ситуации, если бы внимательно присмотрелся, мог и должен был предусмотреть последствия своих действий»²³.

Практика показывает, что чаще всего бывают неосторожные действия, причиняющие тяжкий вред в результате бытовой неосторожности.

Так для примера возьмем судебное решение, которое было принято на основании рассмотрения уголовного дела по ч.1 ст. 118 УК РФ.

«...Лещенко А.Ю. предъявлено обвинение в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности. По материалам дела обвиняемый 23.04.2015, года в 20.00 находясь в сильном алкогольном опьянении, на почве конфликта нанес потерпевшему 3 удара кулаком в челюстную часть лица. От полученных ударов потерпевший упал и ударился об каменный пол височной частью головы.

В результате своих неосторожных действий, подсудимый не предвидел наступление тяжких последствий, хотя если бы внимательно присмотрелся, то мог предвидеть их. Однако в результате он, согласно заключению, причинил тяжкий вред здоровью. Подсудимый вину свою признал, в содеянном полностью раскаялся. Суд, рассмотрев данное уголовное дело на основании всех доказательств, пришел к выводу, что подсудимый виновен в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности и назначил ему наказание в виде штрафа 10000 т.р.»²⁴

Как видим, квалификация деяния по ч. 1 ст. 118 УК РФ не вызывает затруднительных вопросов, так как очевидность происшедшего открыта и данное преступление признается совершенным по неосторожности в виде легкомыслия.

Квалифицирующий состав данной нормы предусматривается в профессиональной сфере, которая отличается общественной опасностью, поэтому уголовная ответственность наступает по ч.2 ст. 118 УК РФ.

²³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2004. – 639 с.

²⁴ Приговор суда Промышленного района г. Самары от 26.01.2016 г. [Электронный ресурс] // Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

Анализ практики показывает, что уголовная ответственность за данный состав наступает чаще всего из-за легкомысленных действий на производстве. Например, из приговора «...Самарского суда, который был принят на основании предъявленного обвинения Желткову И.Д., который нарушил инструкцию по охране труда водителя перевозчика, в котором прописано, что при погрузке материалов должен был звучать предупредительный сигнал, который дает понять, что нужно быть осторожным, так как возможны случаи наезда на человека. Однако из-за легкомысленных действий Желтков совершил наезд на потерпевшего Андреева О.В., чем, согласно медицинскому заключению, причинил тяжкий вред здоровью по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

Суд признал Желткова И.Д. виновным и назначил наказание условно в виде 9 месяцев с лишением прав на 2 года»²⁵.

Небрежной формой совершения преступления признаются действия, «...которые, совершались на основании, когда лицо не знало о наступлении возможных общественно опасных последствий своих действий, хотя, если виновный был бы внимательней, мог бы предусмотреть, что такие последствия наступят»²⁶.

Данная форма небрежности на практике чаще всего встречается в виде управления транспортными средствами, когда лицо, совершающее управление транспортным средством, не успевает среагировать на лицо, переходящее дорогу в неполюженном месте, тем самым совершает наезд и причиняет тяжкий вред здоровью.

Считается ли, что за данную форму совершения можно назначить уголовную ответственность? Для правильного ответа на данный вопрос нам поможет психологическая теория, согласно которой небрежность выступает в виде двух критериев: субъективных и объективных.

²⁵ Приговор Самарского областного суда г. Самары от 5.12.2015 г. [Электронный ресурс]// Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

²⁶ Уголовному праву России. Части Общая и Особенная / Под ред. А. И. Рагога. М., 2004.

Первый критерий «мог бы предусмотреть» характеризуется на основании личности виновного, срока вождения транспортного средства, наличия навыков вождения и т.д.

Второй критерий «должен предвидеть» характеризуется поведением виновного, которое исключает направленность на общественно опасные последствия.

Таким образом, только когда эти критерии будут подробно рассмотрены, тогда и можно будет говорить об уголовной ответственности.

Наряду с виновным причинением тяжкого вреда здоровью на практике встречаются обстоятельства невиновного причинения тяжкого вреда, которые предусмотрены ст. 28 УК РФ.

Анализ судебной практики показывает, что «...виновное причинение тяжкого вреда отличается от невиновного тем, что в отличие от виновного лицо, совершающее действия, не имело возможности предвидеть, какие могут быть последствия, и не должно было предвидеть, также, если и предвидело, но не могло повлиять на прекращение их в силу своего несоответствия быстро реагировать на такие ситуации»²⁷.

Таким образом, невиновное причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности освобождается от уголовной ответственности.

Так, «...14.04.2015 года Никитин Н.Д. находился на уборке территории около дома: убирал ненужный строительный материал и выносил за забор своего дома, чтобы в дальнейшем выбросить его на мусорку. Однако в это время мимо проезжал на велосипеде потерпевший Андреев, который не увидев кучу с мусором, упал вместе с велосипедом и наткнулся на железный штырь глазом, тем самым, согласно медицинскому заключению, нанеся себе тяжкий вред здоровью»²⁸.

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания, за « причинения тяжкого вреда здоровью», Бюллетень Верховного Суда РФ, 2015 год, № 3.// [Электронный ресурс] <http://sudact.ru/practice/sudebnaya-praktika-po-ugolovny-m-delam/>

²⁸ Уголовное дело № 234-56 от 2015 г. Самары не опубликованные дела

Из приведенных данных видно, что Никитин Н.Д., совершая данные действия, не предвидел и не мог предвидеть наступление общественно опасных последствий. Таким образом, согласно анализируемому материалу из судебной практики, его действия попадают под норму ст. 28 УК РФ и считаются невиновными, исключаящими уголовную ответственность.

Судебная практика выделяет еще одну особенность применения данной нормы, когда неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью приводит по неосторожности к смерти потерпевшего. В этом случае уголовная ответственность предусматривается согласно ст. 109 УК РФ. Однако если вина неосторожного причинения опасного вреда здоровью по отношению к смерти отсутствовала, тогда ответственность наступает согласно ч.1 ст. 118 УК РФ.

Для примера возьмем уголовное дело из судебной практики, «...которое было рассмотрено в судебном заседании 27.09.2015, где было предъявлено обвинение Нуждину Н.Ю. по ч. 1 ст. 109 УК РФ. По материалам дела говорилось о том, что 14.02.2015 года обвиняемый на почве ссоры, возникшей с Глуховым Ю.Л., ударил его рукой, отчего потерпевший потерял равновесие и упал на бетонный бордюр. Согласно заключению экспертизы потерпевшему были причинены травмы головы, которые привели к смерти. Однако, основываясь на представленных доказательствах, показаниях свидетелей, которые указывали, что потерпевший от полученного удара отскочил назад, оступился и упал, суд переквалифицировал данное деяние на ч. 1 ст. 118 УК РФ. Поскольку причинение тяжкого вреда здоровью было совершено по неосторожности, а вина по отношению к смерти отсутствовала»²⁹.

Таким образом, подводя итоги анализа фактов неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью, мы приходим к выводу о том, что ошибки при квалификации деяния допускаются по причине того, что органы,

²⁹ Приговор суда Кировского района г. Самары от 27.09.2015 [Электронный ресурс]// Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

расследовавшие данное преступление, не делают глубокого анализа субъективной стороны преступления, не учитывают обстоятельства, намерения по отношению к совершению преступления и всю обстановку происшедшего.

Проводя анализ судебной практики по характеристике признаков состава преступления, мы пришли к выводу о том, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является наиболее тяжким преступлением. Потому что оно сопровождается повышенной общественной опасностью. Так как тяжесть данного деяния заключается, прежде всего, в тяжести самого деяния, и только затем в опасности, в наступивших последствиях. Кроме того, данное преступление в наше время является самым распространенным, и уголовная ответственность должна быть строже для того, чтобы снизить уровень преступности в стране.

Для правильной квалификации содеянного следует проводить детальный и развернутый анализ всех обстоятельств совершения преступления.

Если следствие не будет внимательно относиться к материалам дела, которые указывают на обстоятельства, и не будет проводить проверку общего состояния лица на момент совершения преступления, то невозможно будет установить полную картину происшедшего, а данная халатность введет к ошибкам при квалификации содеянного и к неправильному назначению наказания.

ГЛАВА 3 Криминологическая характеристика причинения тяжкого вреда здоровью

3.1. Состояние преступности, причинения тяжкого вреда здоровью по материалам Самарской области

В данной главе приводятся результаты подробного анализа криминологической характеристики «причинение тяжкого вреда здоровью» по результатам исследования состояния преступности в Самарской области за причинение тяжкого вреда здоровью и изучения материалов о расследованиях случаев причинения тяжкого вреда здоровью.

По данным криминологического анализа Россия относится к странам с повышенной преступностью в области насильственных посягательств на жизнь и здоровье человека, «так как коэффициент при расчете на 100 тысяч человек всегда был на высоком уровне, например, в период 2007 года в Америки составил 569, а вот в России 499»³⁰.

Согласно статистическим данным о преступности «за причинение тяжкого вреда здоровью» были разработаны таблицы, которые подробно указаны в приложении № 1³¹.

Судя по статистическим данным, в Самарской области динамика совершения преступлений, направленных на причинение тяжкого вреда здоровью, в разные периоды колеблется. «...так в период 2011 - 2012 года по Самарской области было зарегистрировано 3 тыс. заявлений о причинении

³⁰ Беликов А.Н. Современная криминальная ситуация на территории Российской Федерации и тенденции ее развития / Под общ. ред. С.И. Гирько. – М.: ВНИИ МВД России, 2008. - 148 с.

³¹ Приложение № 1 на тему «Статистические данные о преступности «за причинение тяжкого вреда здоровью» - С. 56.

тяжкого вреда здоровью, а в период с 2013 по 2014 год - 2820 заявлений, это на 6% ниже, чем в предыдущем периоде»³².

«...За период 2014-2015 год было зарегистрировано 1974 заявлений, это на 30% меньше, чем в предыдущем периоде. Большее количество заявлений, а именно, 60 % заявлений от граждан было зарегистрировано как совершение «умышленного причинения тяжкого вреда здоровью с применением оружия». Из общего количества поступивших заявлений было раскрыто и направлено в суд для принятия решения 1300 уголовных дел, 450 уголовных дел были прекращены по нереабилитирующим основаниям и 224 по реабилитирующим основаниям»³³.

Материалы следственной и судебной практики также показывают, «...что данный вред причиняется на основании хулиганский побуждений, молодыми людьми в возрасте от 16- 25 лет, с особой жестокостью и издевательствами над потерпевшим на почве бытовых сор, алкогольного опьянения, национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, а так же в тех случаях, когда преступник, совершая преступление, преследует корысть в своих действиях, либо преступление совершается по найму, или на основании мести потерпевшему»³⁴.

Анализ криминологической характеристики по полученным данным говорит о том, что лица, совершающие преступления, и лица, в отношении которых совершаются преступления, находятся примерно в одинаковой возрастной категории, которые не занимаются определенной деятельностью и склоны к алкогольной зависимости.

Статистика показывает, «... что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью составляет примерно ¼ часть среди преступлений, направленных против здоровья человека. На протяжении многих лет количество

³² Статистические данные МВД России по городу Самаре о состоянии преступности (2011 – 2012 гг.) [Электронный ресурс] // Сайт МВД <https://mvd.ru>

³³ Статистические данные МВД России по городу Самаре о состоянии преступности (2014- 2015 гг.) [Электронный ресурс] // Сайт МВД <https://mvd.ru>

³⁴ Статистические данные МВД России по городу Самаре о состоянии преступности 2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт МВД <https://mvd.ru>

зарегистрированных преступлений находится на высоком уровне, и за период с 2012 по 2015 год составило 15 тысяч уголовных дел за причинение тяжкого вреда здоровью.

Из них 8 тысяч уголовных дел было об «умышленном причинении тяжкого вреда здоровью», из которых 6 тысяч дел были раскрыты и направлены в суд». Большая масса, а именно 60 % от общей статистики, были квалифицированы как преступное деяние в соответствии с ч.1 ст. 111 УК РФ без отягчающих обстоятельств. Лицам, совершившим данные преступления, были назначены условные наказания либо наказания, не превышающие 3 лет лишения свободы»³⁵.

Анализ судебной практики также показал, что до вынесения приговоров по рассматриваемым уголовным делам 40%, обвиняемых и потерпевших примирились в суде. Обвинительный приговор был вынесен в 20 %, уголовных дел, и большинство наказаний было назначено по ст. 118 в виде штрафа; по ст. 112 наказание, не превышающее 2 лет, и за более тяжкое преступление по ст. 111 УК РФ. Так же в 6 % уголовных дел обвиняемый был оправдан, дело было прекращено по амнистии в 4 % случаев, и в 30 % уголовных дел были допущены ошибки при квалификации деяний.

Нами было изучено 47 уголовных дел и проанализирована криминологическая статистика дел о «причинении тяжкого вреда здоровью». В ходе анализа было выяснено, что 27 уголовных дел было возбуждено на основании «умышленного причинения тяжкого вреда здоровью», 19 - из хулиганских побуждений, 5 - на почве бытовых сор, 3 – из-за неприязненных отношений, в которых самым важным фактом являлся низкий процент обвинительных приговоров, так как большинство уголовных дел было прекращено на основании примирения сторон.

Так по показателям преступности за период с 2014 по 2015 год динамика нераскрываемости преступлений остается на высоком уровне, так

³⁵ Статистические данные МВД России по городу Самаре «об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью (2012-2015 гг.) // (Электронный ресурс) сайт МВД <https://mvd.ru>

как практика говорит о недостаточном умении сотрудников выявлять и пресекать преступные действия, имеющие общественно опасные последствия.

Исследуя материалы уголовных дел, можно сделать вывод о том, что чаще всего в следственной и судебной практике встречаются преступления, которые совершались умышленно и причинили тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Однако, по мнению многих ученых, «...оценка статистических данных преступлений, которые направлены на здоровье человека, показывают, что «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» ранее обладало наименьшей латентностью, чем в настоящее время. Поскольку число нераскрываемости остается на высоком уровне, и соотношение скрытности такого деяния по отношению к другим начинается от 1:2,5 до 1:12 и выше»³⁶.

Следует согласиться с криминологами, которые считают, «...что статистика по учету преступлений, которую они проводят ежегодно, не дает исчерпывающее представление о содеянном»³⁷.

Чтобы выявить реальные данные о состоянии данного преступления и его динамике совершения, нужно обратиться к субъективной латентности, которая свидетельствует о том, что большее влияние на статистические данные при регистрации и раскрытии преступлений оказывают органы внутренних дел.

Статистика исследуемого преступления говорит о том, что в работе органов внутренних дел не все так гладко, как должно быть в правовом государстве и существует множество преград для правосудия.

Об этом свидетельствуют данные из практики, когда гражданин подает жалобу в прокуратуру, либо в суд, на не обоснованный отказ о возбуждении уголовного дела. Бывают случаи, когда гражданам, подающим заявление о

³⁶ Кудрявцева В.Н. Криминология: учебник / под ред. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. - С. 444.

³⁷ Лолговой А.И. Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д. ю. н., проф. 3-изд., перераб. и доп. М., Норма, 2005. - С. 562-563.

совершении преступления, отказывают в подаче жалобы, а иногда и вообще не пускают в здание органа внутренних дел.

Судебная и следственная практика нашего времени свидетельствует так же о проблемах в квалификации содеянного. Так как на стадии предварительного следствия больше всего совершается ошибок из-за невнимательного и поверхностного анализа обстоятельств совершения преступления, места, времени, а так же личности потерпевшего и обвиняемого.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при обращении только к статистике невозможно будет сделать правильную оценку состояния и динамики рассматриваемого преступления. Для того, что бы сделать правильную оценку, на наш взгляд, следует обратить внимание на критический анализ данных статистики и учесть результаты всех исследуемых оценок экспертов и других специалистов, которые уже были ранее приняты и установлены наукой.

3.2. Расследование причинения тяжкого вреда здоровью

Анализ криминологической характеристики показал, что больше всего уголовных дел о причинении тяжкого вреда здоровью возбуждается на основании заявления от самого потерпевшего, либо его родственников, а так же, в меньшей степени, от свидетелей совершения данного преступления, либо в результате сообщений из медицинских учреждений о том, что к ним обращалось лицо с ранениями и травмами. Так же бывали случаи, когда уголовное дело возбуждалось на основании поступившего сообщения из страховых компаний, когда застрахованное лицо обращалось за страховыми выплатами.

Для того, что бы возбудить уголовное дело «о причинении тяжкого вреда здоровью» , нужно заявление, а так же доказательства совершенного против потерпевшего противоправного деяния. В качестве доказательств

могут усматриваться как медицинские показания, которые указывают на причиненный вред здоровью, так и документы, которые указывают на виновного в совершении преступления.

После возбуждения уголовного дела необходимо установить ряд критериев: кто совершил преступление; мотив и цель совершения преступления; форма вины и умысел; личность потерпевшего, отношения между потерпевшим и виновным; способ совершения данного преступления, место совершения, время, причина и последствия совершенного.

Рассмотрим на примере уголовного дела, взятого из следственной практики: «...23.04.2015 года в 6.00 часов утра в УМВД № 2 по городу Самара поступило заявление от гражданина Комарова Ю.Д. о том, что в отношении его сына Комарова Н.А. было совершено преступление. Доказательствами для возбуждения уголовного дела послужили выписки из больничного листа потерпевшего и сообщение из медицинского учреждения о том, что к ним обратился Комаров Н.А. с множественными травмами в области головы и нижних конечностей.

Была проведена экспертиза и установлено, что потерпевшему был причинен опасный вред здоровью, повлекший длительное расстройство здоровья, что по юридическим критериям является тяжким вредом. Были проведены следственные действия: допрос потерпевшего и свидетеля, детальный допрос подозреваемого, осмотр места происшествия, проведена судебная медицинская экспертиза потерпевшего. В ходе предварительного следствия было выяснено, что потерпевший Комаров Н.А. 24.02.1997 года рождения 22.04.2015 года, находясь на дне рождения у друга Филипова Е.В., проживающего по адресу: г. Самара, проспект Кирова 106 - 54 поссорился с присутствующим на дне рождения Фишер А.А.. На основании ссоры последний покинул квартиру. 23.04.2015 года в 3 часа ночи потерпевший возвращался домой, когда из-за угла вышел Филипов Е.В. и нанес несколько ударов железной трубой в область головы и ног, после чего скрылся с места происшествия. Потерпевший был обнаружен в 5 часов утра отцом, который

далее вызвал скорую помощь. Допрос свидетелей указывал на ссору между потерпевшим и подозреваемым. Подозреваемый в данном преступлении полностью признал свою вину в содеянном. На основании собранных следствием доказательств дело было передано прокурору для предъявления обвинения Филипову Е.В. и передачи дела в суд для решения вопроса о наказании обвиняемого»³⁸.

Из приведенного примера видно, что на первом этапе для следствия стоит вопрос о возбуждении уголовного дела и о планировании расследования, в которое входит обязательная медицинская экспертиза для установления степени тяжести причиненного вреда.

Далее ведется допрос потерпевшего, и выясняется: когда, кем и при каких обстоятельствах было совершено преступление, а также устанавливается степень знакомства с виновным, их отношения и повод совершения преступления.

Если сообщение о преступлении поступило от медицинского учреждения, то следователь либо орган дознания, прибывший в учреждение, устанавливает, каким образом был доставлен потерпевший, в каком состоянии, и если потерпевший находится в силах и может дать показания, его допрашивают.

На практике встречаются случаи, когда потерпевшему не был известен виновный, в таком случае составляется фоторобот предполагаемого подозреваемого.

Если личность подозреваемого известна, то ведется его допрос, и выясняются: способ, место и мотив причинения вреда опасного для жизни потерпевшего. При необходимости возможен обыск помещения для выявления орудия совершения преступления, а так же одежды, в которой было совершено преступление для отправки на судебную экспертизу. Бывают случаи, когда показания потерпевшего и подозреваемого расходятся, тогда следователем проводится между ними очная ставка.

³⁸ Уголовное дело № 1-334-122 от 23.04.2015г. Архив следственного отдела УМВДг. Самара; не опубликованное дело

Следующим этапом расследования дела является выявление недостающих доказательств: а именно, поиск свидетелей, их допрос, а так же допрос всех лиц, участвующих в деле, для выяснения всех обстоятельств совершения такого преступления.

Таким образом, основной целью данного расследования является установление личности подозреваемого и его задержания, а так же обязательное установление мотива преступления.

Исключение составляют обстоятельства расследования уголовного дела о причинении тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта.

Важной задачей для следствия является установление фактов совершения преступлений.

Чтобы квалифицировать причинение тяжкого вреда здоровью, совершенного в состоянии аффекта, нужно установить состояние подозреваемого на момент совершения преступления. Выяснить, могло ли душевное волнение привести к противоправному поведению потерпевшего.

Доказательствами будет служить допрос подозреваемого, свидетелей, а для определения аффекта будет назначена судебно-психиатрическая экспертиза. После того, как будут собраны все доказательства вины подозреваемого, уголовное дело должно быть передано в прокуратуру для предъявления обвинения.

Таким образом, проведенный анализ в расследовании уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что для нормальной работы следователей по раскрытию преступлений необходимо, контролировать своевременное оперативное регулирование заявлений и сообщений о совершении преступлений. Так как, если уголовное дело было возбуждено поздно, возможна утеря доказательств, которые уличают преступника, оставить безнаказанным правонарушение. Это означает, что неправильное и несвоевременное реагирование может привести к увеличению сроков предварительного следствия и негативным последствиям.

Изучив материалы криминологической характеристики, проанализировав материал из судебной практики о раскрытии преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, мы пришли к выводу о том, что криминалистическая тактика и техника при расследовании уголовных дел, дает возможность общего раскрытия алгоритма расследования уголовных дел. Однако следственно - судебная практика по расследованию преступлений показывает, что криминалистическая методика важна не только для познавательной системы сотрудников органов внутренних дел, но и для установления истины совершения преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования, следует отметить, что сделанные выводы важны для судебной практики и могут быть применены для улучшения правового регулирования уголовной ответственности и эффективности защиты здоровья человека от противоправных действий.

Первая глава работы содержала задачу - раскрыть вопросы, связанные с историей происхождения уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью. На основе исследования имеющегося материала по данному вопросу был сделан вывод о длительном становлении и совершенствовании данного института.

Анализируемый материал по истории появления уголовного закона и практике его применения показал, что законодательство нашего времени более серьезно подошло к разработке норм, которые предусматривают ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью. По сравнению с предыдущими законами наказание за такой вред стало более строгим.

Однако необходимо помнить, что самым главным источником формирования института уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью является исторический опыт, который применяется уголовным законом на всех этапах развития уголовной ответственности.

Вторая глава данной работы дает правовую характеристику признаков состава преступления, предусматривающего ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью. Это является главной задачей для расследования и установления виновного в преступлении.

Проводя анализ судебной практики о характеристике признаков состава преступления, мы пришли к выводу, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является наиболее тяжким преступлением, потому что оно сопровождается повышенной общественной опасностью, так как

тяжесть данного деяния заключается, прежде всего, в тяжести самого деяния, затем опасности в наступивших последствиях. В конечном счете, данное преступление в наше время является самым распространенным, и уголовная ответственность за данные деяния должна быть строгой для того, чтобы снизить преступность в стране.

Для правильной квалификации содеянного нужно проводить детальный и развернутый анализ всех обстоятельств совершения преступления.

Если следствие будет не столь внимательно относиться к материалам дела, которые указывают на обстоятельства, не будет проводить проверку общего состояния лица на момент совершения преступления, то установить полную картину происшедшего будет невозможно. Данная халатность приведет к ошибкам при квалификации преступного деяния и в итоге к неправильному назначению наказания.

И, наконец, при исследовании заключительной главы данной работы, которая была посвящена криминологической характеристике причинения тяжкого вреда здоровью, было выяснено, что обращение только к статистическим данным о совершении преступлений не позволит дать правильную оценку состоянию и динамике рассматриваемого вида преступлений.

Для того, чтобы дать правильную оценку, на наш взгляд, следует обратить внимание на критический анализ данных статистики и учесть результаты всех исследуемых оценок экспертов, а также других специалистов, которые уже были ранее установлены и приняты наукой.

Для результативной работы следователей по раскрытию преступлений необходимо контролировать своевременное оперативное регулирование заявлений и сообщений о совершении преступления. Поскольку если уголовное дело было возбуждено поздно, возможно утратить доказательства, которые обосновывают вину преступника, оставить безнаказанным деяние.

Кроме того, нарушение правил реагирования может привести к увеличению сроков предварительного следствия и негативным последствиям.

Изученные материалы криминологической характеристики способствовали раскрытию вопроса последней главы работы, который показал, что криминалистическая тактика и техника при расследовании уголовных дел дают возможность раскрытия общего алгоритма расследования уголовных дел.

Однако следственно - судебная практика по расследованию преступлений показывает, что криминалистическая методика важна не только для совершенствования познавательной системы сотрудников органов внутренних дел, но и для установления истины совершения преступлений.

В завершение данной темы следует отметить, что проблема применения уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью заключается в расследовании преступлений, когда следователь должен провести ряд следственных действий и правильно квалифицировать содеянное. Поскольку ошибка в квалификации, которая довольно часто совершается в наше время, нарушает принципы законности.

Очевидно, что суды в ходе разбирательств должны осуществлять правосудие и устанавливать правильную квалификацию, так как ошибочная квалификация ведет к неправильному назначению наказания, и тогда истина не восторжествует, виновный не понесет наказания за свои противоправные деяния, за которые, согласно нормам, предусматривается уголовная ответственность.

На сегодняшний день в нашей стране в борьбе с преступностью в области «причинения тяжкого вреда здоровью» было сделано много шагов, направленных на регулирование противоправных действий. Однако проблема до сих пор существует, и рост преступности пока еще не остановлен.

По нашему мнению, только совместными усилиями граждан нашей страны и законодателей, а так же при участии органов внутренних дел и

медицинских учреждений, которые должны обрести общечеловеческое отношение, будет возможно достижение успехов по снижению роста преступности в стране.

Гражданам нашей страны следует усвоить, что в случае совершения какого-либо преступления, наказание неотвратимо. И что даже если ему удастся обойти стороной наказание, предусмотренное уголовным законодательством, то «закон бумеранга» обойти невозможно, и все, что сделано, вернется в тройном размере.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. – М.: «Проспект», 1999. – 48с.
// (электронный ресурс) <http://www.constitution.ru/>
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.]: М.: ТК Велби, 2004. – 176 с.// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 07.02.2011 г.) // СЗ РФ. 13.01.1997 г. № 2. Ст. 198.// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_12940/
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 03.05.2011 г.) // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I), Ст. 4921.// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
5. Правила судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью (приложение 2 к приказу Минздрава РФ от 10.12.1996 г. № 407. (Согласовано с Генпрокуратурой, Верховным судом РФ, МВД России) в ред. приказа Министерства здравоохранения РФ от 5 марта 1997 г. № 61// <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/132271>
6. Федеральный закон от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета от 16.12.2003// <http://pravo.levonevsky.org/bazazru/zakon1385/index.htm>
7. Пленум ВС РФ в Постановлении от 27.01.1999 N 1// [Электронный ресурс] // http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_21893/

Специальная литература

8. Амплеева, Т.Ю.. По закону русскому. История уголовного судопроизводства Древней Руси. —2005. — 228 с.,
9. Беликов, А.Н. Современная криминальная ситуация на территории Российской Федерации и тенденции ее развития / Под общ. ред. С.И. Гирько. – М.: ВНИИ МВД России, 2008. - 148 с
10. Долговой, А.И. Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д. ю. н., проф.. 3-е изд., перераб. и доп. М., Норма, 2005. - С. 562-563
11. Курс уголовного права: Особенная часть. – Т.3 / под.ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова.- М.: Зерцало –, 2002.– 468
12. Красиков, А.Н.; комментарий к «основанию уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью » в издательстве Немтинова Д.В. Государство и право. Юридические науки - 2013.
13. Кузнецов, А.В.; комментарий к «Уголовному кодексу Российской Федерации» / Отв. ред.А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2004. – 639 с.
14. Кондрашова, Т.А. Субъективная сторона преступления. Т. 2 // Уголовное право. Пределы и виды дифференциации уголовной ответственности. – Екатеринбург, 1992.
15. Коломина, А.В. «Понятие аффекта и его отличие от других эмоциональных состояний»/ А.В. Коломина // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2006. — № 123
16. Кудрявцев, И.А. «Ограниченная вменяемость». // Государство и право. – М.: Наука, - 1995, - 116 с.
17. Кудрявцева, В.Н. Криминология: учебник / под ред.– 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. - С. 444.
18. Побегайло, Э.Ф. Преступления против жизни и здоровья. Юридический центр Пресс, 2002. С. 54

19. Расторопов, С.В. Уголовно-правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств. М., Изд-во «Юридический центр Пресс», 2006. – 489 с., -С. 129.

20. Расторопов, С.В. Уголовно-правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств. М., Изд-во «Юридический центр Пресс», 2006, - 489 с. - С. 134.

21. Статистические данные МВД России по городу Самаре о состоянии преступности (2011 – 2012 гг.) [Электронный ресурс] // Сайт МВД <https://mvd.ru>

22. Статистические данные МВД России по городу Самаре о состоянии преступности (2014- 2015 гг.) [Электронный ресурс] // Сайт МВД <https://mvd.ru>

23. Статистические данные МВД России по городу Самаре о состоянии преступности 2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт МВД <https://mvd.ru>

24. Статистические данные МВД России по городу Самаре «об умышленном причинение тяжкого вреда здоровью (2012- 2015 гг.) // (Электронный ресурс) сайт МВД <https://mvd.ru>

25. Статистические данные Самарского областного суда по городу Самаре о состоянии обвинительных приговоров от 2015г. [Электронный ресурс] // http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

26. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред.Рарога А.И. М., 2004.-668 с.

27. Хуснутдинова, С. А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве // Молодой ученый. — 2015. — №23. — С. 793-794.

Судебная практика

28. Приговор суда Промышленного района г. Самары от 23.04.2015 г. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система РосПравосудие. URL:

<https://rospravosudie.com/court-chernyshkovskij-rajonnyj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-104505580/>

29. Приговор суда Кировского района г. Самары от 25.03.2015 г.
[Электронный ресурс] // Самарский областной суд
http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

30. Приговор Кинель - Черкасского районного суда г. Самары от 7 марта 2014 г. Архив не опубликованного дело

31. Приговор суда Промышленного района г. Самары от 27.09.2015
[Электронный ресурс] // Самарский областной суд
http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

32. Приговор суда Советского района г. Самары от 23.05.2015 г.
[Электронный ресурс] // Самарский областной суд
http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

33. Приговор суда Промышленного района г. Самары от 27.01.2016 г.
[Электронный ресурс] // Самарский областной суд
http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

34. Приговор суда в Кассационной инстанции г. Самары от 13.01.2015 г
[Электронный ресурс] // Самарский областной суд
http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

35. Приговор суда Промышленного района г. Самары от 26.01.2016 г.
[Электронный ресурс] // Самарский областной суд
http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

36. Приговор Самарского областного суда г. Самары от 5.12.2015 г.
[Электронный ресурс] // Самарский областной суд
http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания, за «причинения тяжкого вреда здоровью», Бюллетень Верховного Суда РФ, 2015 год, № 3.// [Электронный ресурс] <http://sudact.ru/practice/sudebnaaya-praktika-po-ugolovnym-delam/>

38. Уголовное дело № 234-56 от 2015 г. Самары не опубликованные дела

39. Приговор Кировского района г. Самары от 4.04.2015 года [Электронный ресурс] // Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

40. Приговор суда Кировского района г. Самары от 27.09.2015 [Электронный ресурс] // Самарский областной суд http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud

41. Уголовное дело № 1-334-122 от 23.04.2015г. Архив следственного отдела УМВД г. Самара; не опубликованное дело.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Статистические данные о преступности**«за причинение тяжкого вреда здоровью»**

Согласно данным статистики за причинение тяжкого вреда здоровью была составлена **Таблица № 1.**³⁹

Обвиняемый Мужчины	Потерпевшие мужчины	Потерпевшие женщины
	85%	15%
Обвиняемые Женщины	69%	31%

Из данной таблицы видно, что мужчины обычно причиняют вред здоровью тоже мужчинам, а вот женщины, наоборот, совершают данное преступление в отношении мужчин. Тем самым подтверждают, что женщина в быту более опасна, чем мужчина, и за любую обиду она может отомстить.

На основании возрастных критериев совершающих преступление была составлена **Таблица № 2.**⁴⁰

Возраст	Потерпевшие	Осужденные
До 14 лет	0,7%	-
От 14 до 16	5%	8%
От 16 до 18	12%	20%
От 18 до 25	17%	26%
От 25 до 30	10,8%	27%
От 30 до 40	38%	10%
От 40 до 50 и старше	16,5%	9%

Из приведенной таблицы видно, что на лиц до 30 лет от общего числа осужденных приходится 60 %. Так как в данном возрасте лицо, совершающее преступление, является более вспыльчивым и несдержанным. Они больше всего поддаются влиянию со стороны и менее всего способны регулировать свое поведение в сложной обстановке.