

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Принудительные работы как вид уголовного наказания»

Студент

Д.И. Мадгазин

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук., доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность выбранной мною темы обусловлена новшеством введения в действие принудительных работ, а также необходимостью теоретического и практического изучения назначения уголовного наказания в виде принудительных работ, статистических данных, связанных с порядком исполнения данного вида наказания.

В соответствии с вышесказанным, цель работы – изучить назначение уголовного наказания в виде принудительных работ в теоретическом и практическом аспектах.

Исходя из цели работы, были определены следующие задачи:

- рассмотреть историю развития уголовного наказания в виде принудительных работ в уголовном законодательстве России;
- изучить зарубежный опыт применения уголовного наказания в виде принудительных работ;
- усвоить правила назначения наказания в виде принудительных работ, в порядке ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- изучить характеристику осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде принудительных работ;
- выявить проблемы, связанные с исполнением наказания в виде принудительных работ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, регулируемые нормами уголовного права, на этапе назначения уголовного наказания в виде принудительных работ.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства о принудительных работах в Российской Федерации, учебная и научная литература. Кроме того, используются статистические данные, размещенные на сайте Управления Судебного департамента Новосибирской области, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

При написании работы были использованы труды таких авторов, как Ленин В.И., Фойницкий И.Я., Архипов С.В., Беляев И.Д., Музеник А.К., Самоквасов Д.Я., Жинкин А.А. и другие.

Нормативную правовую основу данного исследования составляют Конституция РФ, российское уголовное законодательство, законодательство зарубежных государств.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили приговоры районных судов г. Новосибирска и Новосибирской области за период с 2017 по 2019 гг., согласно которым лицам было назначено наказание в виде принудительных работ, постановления районных судов г. Новосибирска и по Новосибирской области в порядке замены лишения свободы принудительными работами, а также личные дела осужденных, отбывающих наказание в исправительных центрах Новосибирской области.

Методологическую основу работы составляют общенаучные и частнонаучные методы, позволившие объективно и всесторонне изучить теоретическую и практическую значимость уголовного наказания в виде принудительных работ в Российской Федерации.

Теоретическое значение исследования состоит в освещении вопроса назначения уголовного наказания в виде принудительных работ, выявления сложившихся проблем на практике, предложений решения проблем.

Практическое значение исследования заключается в применении результатов работы в практической сфере назначения уголовного наказания в виде принудительных работ.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, они разделены в первой главе – на четыре параграфа, во второй – на три, также в работе присутствует заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Принудительные работы: понятие и сущность, исторический и зарубежный опыт	8
1.1 Исторические периоды развития наказаний, содержащих признаки принудительных работ в уголовном законодательстве России.....	8
1.2 Современное понятие и сущность наказания в виде принудительных работ по российскому уголовному праву	16
1.3 Зарубежный опыт применения наказания в виде принудительных работ	18
1.4 Место принудительных работ в системе уголовных наказаний.....	29
Глава 2 Юридическое содержание принудительных работ как вида уголовного наказания в Российской Федерации.....	32
2.1 Юридические признаки принудительных работ как уголовного наказания в комплексе мер юридической ответственности.....	32
2.2 Цели и функции наказания в виде принудительных работ.....	48
2.3 Проблемы назначения и нормативно-правового обеспечения реализации наказания в виде принудительных работ.....	50
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников	64

Введение

Борьба с преступностью на протяжении многих столетий показала, что ужесточение уголовных наказаний не приводит к сокращению уровня преступности.

Утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации «Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года» [27] имеет определяющее значение в реализации уголовно-исполнительной политики. В главе пятой Концепции высказывается предположение об увеличении общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, за счет применения других видов наказания.

Актуальность выбранной мною темы обусловлена новшеством введения в действие принудительных работ, а также необходимостью теоретического и практического изучения назначения уголовного наказания в виде принудительных работ, статистических данных, связанных с порядком исполнения данного вида наказания.

В соответствии с вышесказанным, цель работы – изучить назначение уголовного наказания в виде принудительных работ в теоретическом и практическом аспектах.

Исходя из цели работы, были определены следующие задачи:

- рассмотреть историю развития уголовного наказания в виде принудительных работ в уголовном законодательстве России;
- изучить зарубежный опыт применения уголовного наказания в виде принудительных работ;
- усвоить правила назначения наказания в виде принудительных работ, в порядке ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- изучить характеристику осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде принудительных работ;
- выявить проблемы, связанные с исполнением наказания в виде принудительных работ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, регулируемые нормами уголовного права, на этапе назначения уголовного наказания в виде принудительных работ.

Предметом исследования являются законодательные положения о принудительных работах в Российской Федерации, нормы, закрепленные в других государствах, научные статьи и учебники. Кроме того, используются статистические данные, размещенные на сайте Управления Судебного департамента Новосибирской области, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

При написании работы были использованы труды таких авторов, как Ленин В.И., Фойницкий И.Я., Архипов С.В., Беляев И.Д., Музеник А.К., Самоквасов Д.Я., Жинкин А.А. и другие.

Нормативную правовую основу данного исследования составляют Конституция РФ, российское уголовное законодательство, законодательство зарубежных государств.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили приговоры районных судов г. Новосибирска и Новосибирской области за период с 2017 по 2019 гг., согласно которым лицам было назначено наказание в виде принудительных работ, постановления районных судов г. Новосибирска и по Новосибирской области в порядке замены лишения свободы принудительными работами, а также личные дела осужденных, отбывающих наказание в исправительных центрах Новосибирской области.

Методологическую основу работы составляют общенаучные и частнонаучные методы, позволившие объективно и всесторонне изучить теоретическую и практическую значимость уголовного наказания в виде принудительных работ в Российской Федерации.

При написании работы применялись следующие общенаучные методы. Метод анализа использовался при рассмотрении исторических периодов развития наказаний. Кроме того, анализировалась характеристика осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде принудительных работ. Сравнительно-правовой метод был задействован при изучении характеристик лиц, которым принудительные работы были назначены при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, и лиц, которым лишение свободы было заменено на принудительные работы.

В работе использовались следующие частно-научные методы: формально-юридический метод определял юридические понятия. Историко-правовой метод приведен в главе «Исторические периоды развития наказаний, содержащих признаки принудительных работ в уголовном законодательстве России». Статистический метод применялся при написании параграфов.

Теоретическое значение исследования состоит в освещении вопроса назначения уголовного наказания в виде принудительных работ, выявления сложившихся проблем на практике, предложений решения проблем.

Практическое значение исследования заключается в применении результатов работы в практической сфере назначения уголовного наказания в виде принудительных работ.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, которые разделены на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Принудительные работы: понятие и сущность, исторический и зарубежный опыт

1.1 Исторические периоды развития наказаний, содержащих признаки принудительных работ в уголовном законодательстве России

Принудительные работы были известны еще в дореволюционный период.

По мнению Архипова С.В., ссылку, как принудительную миграцию, применявшуюся в период царской России, можно рассматривать как уголовное наказание в виде принудительных работ [3].

Историк Д.Я. Самоквасов (XIX в.), напротив, высказал иное мнение по поводу появления ссылки в истории России. Профессор полагал «о необходимости отнесения ссылки к периоду становления и развития Московского централизованного государств» [39].

К примеру, современные исследователи Клеандрова В.М. и Мулукаев Д.Р. [14] ссылаются на выражение из Соборного уложения «в кандалах работать на всякие изделия, где государь укажет», из чего можно сделать вывод о широком применении каторжных работ и ссылки на окраину.

Исходя из вышеизложенного, автор делает вывод об отсутствии единства мнений по вопросу возникновения уголовного наказания в виде ссылки. Отчасти это связано и с отсутствием четкого представления о ссылке как виде наказания. Как отмечает профессор Фойницкий И.Я. «каторга была у нас не только и даже не столько уголовным наказанием, сколько местом нужного правительству принудительного труда» [11, с. 51].

Поскольку первое упоминание о ссылке как наказания встречается в Соборном уложении 1649 г., к примеру, ст. 129 гл. X, в которой указано «сослать в украинные города в службу, в какую пригодится», ст. 144 гл. X, а именно «послан будет по общую ссылку», ст. 16 гл. XXV, в которой говорится

«ссылати в далные города, где государь укажет». Поэтому автор полагает необходимым считать отправной точкой для исследования середину XVII в.

Четкой регламентации ссылки в Соборном уложении нет, вместе с тем, особенностью ссылки является законодательное закрепление места отбывания наказания, а именно «в Сибирь на житье на Лену» (ст. 13 гл. XIX Соборного уложения).

В статье 9 главы XXI Соборного уложения есть еще одно упоминание о принудительных работах, как указано, в «кайдалах». Из этого выражения можно сделать предположение о том, что предлагалось разделить ссылку на два вида, а именно: на поселение и на каторжные работы. Данный вид наказания подлежал исполнению очень активно. Как отмечает Сергеевский Н.Д. (XIX в.) в своем сообщении: «ссылке в Сибирь подверглись много лиц, виновных в Псковском бунте 1660 г., участники восстания С. Разина, донских смут 1688 г» [5].

Следующим источником, в котором было закреплено наказание в виде принудительных работ, является воинский Артикул 1715 г. [2]. В данном документе одним из видов наказания было закреплено «сослание на каторгу» (т.е. на тяжелые физические работы), о чем имеется упоминание в следующих случаях:

- «кто себя больным нарочно учинит, или суставы свои переломает, и к службе непотребными сочинит, или лошадь свою самовольно испортит в том мнении, чтоб отставлену быть от службы, оному надлежит ноздри распороть, и потом его на каторгу сослать» (Артикул 63);
- «одинакое прелюбодеяние, когда едина особа в супружестве обретается, а другая холостая есть, оная, по состоянию особ и обстоятельству, имеет жестоким заключением, шпицрутеном, и отставлением от полку, или посылкою на каторгу на время наказана быть» (Артикул 170);

- «...ежели кто в воровстве пойман будет, а число краденаго более двадцати рублей не превозыдет, то надлежит вора впервые шестью сквозь полк прогнать шпицрутен, вдруг оредь двенадцатью, а втретие, отрезав нос и уши, сослать на каторгу, а украденное всегда от него отобрать» (Артикул 189);
- «...ежели кто явно прибитые указы, повеления нарочно и нагло раздерет, отбросит, или вычернит, оный посланием на каторгу с жестоким наказанием или смертию, а ежели небрежением каким, то денежным штрафом, тюрьмою, шпицрутенем и прочим, по великости преступления, наказан быть имеет» (Артикул 203).

Местом ссылки прежде всего выбирались населенные пункты (Санкт-Петербург, Екатеринбург) – города, где требовалась рабочая сила для сооружения различных объектов государственного назначения. Упоминание об этом можно встретить в указах Петра Великого, в которых он направлял преступников в ссылку на тяжелые физические работы. В одном из указов в 1717 г. Петр I предписывает: «...если рекрут прежде года своей службы в полку побежит, то его за сей побег бить шпицрутенами... а когда в другой раз убежит или более года кто в службе, тех вместо смерти бить кнутом, и, вырезав ноздри перед полками, сослать в вечную каторгу на галеры» [7]. В иерархии уголовных наказаний ссылка на каторгу была выведена на второе место после смертной казни.

В период первой четверти XVIII в. для решения проблемы места отбывания наказания появляются «прядельные дома для женщин и особые смирительные дома для мужчин» [7].

Следующим этапом в развитии института «ссылки» как одного из видов наказания послужило принятие в 1845 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных [50].

«В соответствие с отчетами Министерства юстиции о количестве осужденных к различным видам наказаний, за 1849 - 1851 гг. к ссылке на каторжные работы было осуждено 5080 человек, в период с 1860 по 1868 г. -

10508 человек» [3]. Исходя из вышеизложенного, ссылка на каторгу активно назначалась на практике.

Наказания, содержащие признаки принудительных работ, в советское время.

В декабре 1917 году В.И. Ленин внес на рассмотрение Высшего Совета Народного хозяйства проект декрета «О проведении в жизнь национализации банков и о необходимых, в связи с этими мерах» [19]. Документ закреплял принудительные работы в качестве других видов уголовного наказания. Так, в п.11 проекта говорилось о применении принудительных работ: «той же каре, а равно заключению в тюрьме или отправке на фронт и на принудительные работы подвергаются все ослушники настоящего закона, саботажники и бастующие чиновники, а равно спекулянты».

Принудительные работы как вид уголовного наказания имели место и в иных декретах, предшествовавших появлению кодифицированного законодательства. Так, в п.1 Декрета СНК от 08.05.1918 г. «О взяточничестве» [24] говорится о возможности назначения виновным в принятии взятки наказания в виде «лишения свободы на срок не менее пяти лет, соединённого с принудительными работами на тот же срок».

Одним из этапов развития уголовного наказания в виде принудительных работ как меры уголовно-правового характера послужил Декрет СНК от 20.07.1918 г. № 3 «О суде» [31]. В соответствии с п. 11 данного Декрета лишение свободы до трех месяцев заменялось на принудительные общественные работы без содержания под стражей.

Следующим Декретом, содержащим уголовное наказание в виде принудительных работ, был Декрет СНК от 22.07.1918 г. «О спекуляции» [30].

Санкции всех частей данного Декрета содержали наказание в виде лишения свободы с принудительными работами. Кроме того, могли быть назначены тягчайшие принудительные работы за сбыт, скупку или хранение, с целью сбыта, в виде промысла, продуктов питания, монополизированных Республикой.

Еще одним документом, в котором содержалось уголовное наказание в виде принудительных работ, явилось Постановление СНК от 19.09.1918 г. «Об усилении уголовной репрессии за перевозку помимо почтового ведомства писем, денег и маловесных посылок» [33], в соответствии с которым виновным в совершении вышеуказанного преступления должно было быть назначено наказание в виде лишения свободы с принудительными работами и конфискацией имущества.

«Со второй половины 1918 г. судами осуществлялось применение принудительных работ. Так, московские суды приговорили к принудительным работам 2,2 % привлеченных лиц» [11].

Что касается исполнения наказания в виде принудительных работ, то Декретом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 17.05.1919 г. была установлена необходимость открытия во всех губернских городах лагерей, предусматривающих возможность размещения не менее 300 человек. Управление лагерями возлагалось на отдел Народного Комиссариата Внутренних Дел. Согласно п. 31 Декрета все заключенные должны были заниматься физическим трудом, продолжительностью восемь часов в день, род занятий определялся администрацией лагеря.

Кроме того, из заработка заключенного вычиталась стоимость его содержания, расходы по помещению, содержание администрации лагеря, караула. Это было сделано для того, чтобы содержание лагеря окупалось трудом заключенных.

Документом, четко прописывающим примерные виды наказания, являлись Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 12.12.1919 г. [38], четвертый раздел которого содержал «принудительные работы без помещения в места лишения свободы».

Первым кодифицированным документом, содержащим виды наказания, являлся Уголовный кодекс 1922 года. Четвертая глава Уголовного кодекса 1922 г. «Роды и виды наказаний и других мер социальной защиты» содержала наказание в виде принудительных работ без содержания под стражей, которые

в свою очередь подразделялись на работы, при которых осужденный работал по специальности, но был переведен на другое предприятие или в другую местность, и работы неквалифицированного физического труда [23].

В отличие от Уголовного кодекса 1922 года Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. [36] и Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1926 г. [23] в разделе III наименование принудительных работ без содержания под стражей было переименовано в принудительные работы без лишения свободы. Кроме этого, изменилось и само содержание принудительных работ, а именно исчезло разделение работ на работы без специальности и без них.

Следующим документом, затрагивающим принудительные работы, являлся Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, утвержденный в 1933 г., согласно которому принудительные работы были трансформированы на исправительно-трудовые работы [34]. Осужденные размещались в трудовых колониях, при этом учитывались их трудовые навыки, а также возраст и социальное положение осужденного.

В предвоенный период доминирующее положение в механизме уголовно-правового регулирования отводилось лишению свободы. Завершение Второй мировой войны создало предпосылки для развития гуманных видов наказаний. Основы уголовного законодательства 1958 г. [35] и Уголовный кодекс РСФСР (далее – УК РСФСР) 1960 г. изменили наименование «исправительно-трудовые работы» в исправительные работы без лишения свободы. В соответствии со ст. 27 Уголовного кодекса РСФСР такие работы отбывались «либо по месту работы осужденного, либо в иных местах, определяемых органами, ведающими применением исправительных работ, но в районе жительства осужденного». При этом, в доход государства удерживалось до 20% заработка осужденного.

В 1977 году в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. была введена ст. 24.2 об условном осуждении или об условном освобождении с обязательным

привлечением к труду, согласно которой осужденный должен был работать на указанном ему предприятии и проживать в общежитии. Такое наказание применялось в условиях осуществления надзора за осужденным. Музеник А.К. относил данное индивидуальное предупреждение к «мере, содержащей в себе элементы кары за совершенное преступление, к числу которых относятся меры наказания и иные формы уголовной ответственности» [22]. Как полагает Музеник А.К. именно эффективность контроля воздействует на эффективность применения меры уголовной ответственности. Этот вид наказания был исключен из Уголовного кодекса РСФСР в 1993 г.

В современный период принудительные работы стали одним из таких наказаний, которые были включены в систему уголовных наказаний 1 января 2012 года [26]. Законодатель обозначил дату введения в действие принудительных работ - 1 января 2017 года.

Необходимо сделать следующий вывод, что в послереволюционный период первым кодифицированным документом, содержащим уголовное наказание в виде принудительных работ, был Уголовный кодекс 1922 года, в котором имело место наказание в виде принудительных работ без содержания под стражей.

Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1933 г. заменил название принудительные работы на исправительно-трудовые работы. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. трансформировал исправительно-трудовые работы в исправительные работы без лишения свободы. И только 1 января 2017 года были введены в действие принудительные работы по Уголовному кодексу РФ 1996 г.

В основном, принудительные работы, несмотря на разницу в наименовании, были похожи друг на друга, поскольку они состояли в принуждении осужденного к труду, удержанием из его заработной платы определенного процента в доход государства с содержанием в местах, определяемых государством, либо без такового.

Стоит сделать следующий вывод по главе «Исторические периоды развития наказаний, содержащих признаки принудительных работ в уголовном законодательстве России». Во-первых, необходимо отметить, что многие ученые до сих пор не пришли к единому мнению о том, стоит ли рассматривать ссылку и каторгу как вид уголовного наказания до Соборного уложения 1649 года, поскольку впервые упоминание о ссылке и каторжных работах содержится именно в нем. Уголовный закон Артикул воинский 1715 года содержал одни из следующих видов наказания, а именно сослание на галеру и сослание на каторгу, согласно которому лица ссылались в места, требующие рабочую силу. В 1845 году было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, в котором было закреплена ссылка на каторжные работы [40].

Следующим шагом в развитии законодательства, касающегося принудительных работ, послужило Уголовное уложение 1903 года, по которому ссылка на каторгу осуществлялась на срок от 4 до 15 лет. Но условия отбывания наказания, разрыв семейных и родственных связей отрицательно воспринимались обществом [4].

В советский период во многих Декретах Совета народных комиссаров, к примеру, «О взяточничестве», «О Суде», «О спекуляции» фигурировала возможность назначения наказания в виде принудительных общественных работ. Они назначались как без содержания под стражей, так и с лишением свободы. В 1919 году Постановление ВЦИК «Организация лагерей принудительных работ» уделяла особое внимание исполнению данного вида наказанию. Согласно данному документу все заключенные должны были заниматься физическим трудом.

Первым кодифицированным документом, содержащим принудительные работы, являлся Уголовный кодекс 1922 года. Последующие документы изменяли наименования принудительных работ, к примеру, на принудительные работы без лишения свободы или исправительно-трудовые работы, но, несмотря на разницу в наименовании, они были похожи друг на

друга, поскольку принудительные работы состояли в принуждении осужденного к труду, удержанием из его заработной платы определенного процента в доход государства с содержанием в местах, определяемых государством, либо без такового. Стоит отметить влияние условного осуждения и условно-досрочного освобождения с обязательным привлечением к труду, исполняемые под контролем государства.

В современный период принудительные работы стали одним из таких наказаний, которые были включены в систему уголовных наказаний 1 января 2012 года [26]. Законодатель обозначил дату введения в действие принудительных работ – 1 января 2017 года.

1.2 Современное понятие и сущность наказания в виде принудительных работ по российскому уголовному праву

Принудительные работы как вид уголовного наказания были введены в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [26]. В силу ч. 3 ст. 8 ФЗ № 420 принудительные работы применяются с 1 января 2017 года.

Содержание наказания в виде принудительных работ раскрыто в статье 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями которой такой вид наказания применяется как альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. В то же время отсутствует официальное определение термина «альтернатива лишению свободы».

Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

При этом, впервые совершившим преступление следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно, из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении него не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке [29].

Согласно принципу «справедливости», указанному в ч. 1 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении любого уголовного наказания, в том числе в виде принудительных работ, суд должен руководствоваться общими правилами назначения уголовного наказания. Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принудительные работы могут быть назначены на срок от двух месяцев до пяти лет. Кроме того, из заработной платы осужденного производится удержания в доход государства в размере от пяти до двадцати процентов.

Посредством принципа «дифференциации наказания» будет рассмотрено уголовное наказание в виде принудительных работ. Так, принцип «дифференциация наказания» осуществляется путем:

- деления наказаний на основные и дополнительные - принудительные работы относятся к основному виду наказания в соответствии с ч. 1 ст. 45 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- ограничения возможности применения наказаний по кругу лиц – согласно ч. 7 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим.;

- определения места отбывания наказания – принудительные работы отбываются наказание в исправительных центрах (ч. 1 ст. 60.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ [43]);
- установления возможности условного осуждения – в соответствии с ч. 1 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание не может считаться условным при назначении принудительных работ.

1.3 Зарубежный опыт применения наказания в виде принудительных работ

Примером рассмотрения уголовного наказания, содержащего признаки принудительных работ, в англо-саксонской системе права являются США и Англия.

Необходимо отметить, что в США и Англии используется похожий на принудительные работы вид уголовного наказания – это пробация с интенсивным надзором, который относится к числу самых популярных. Именно на этот вид наказания возлагаются надежды, направленные на снижение рецидивной преступности [8].

Институт пробации заключается в том, что при признании лица виновным в совершении преступления и возложении на него обязанностей по приговору суда, осужденный продолжает оставаться «на свободе», при этом лицо обязано находиться под наблюдением компетентных органов. Вместе с тем, данный вид наказания может применяться как дополнительное наказание к условному лишению свободы.

В Примерном уголовном кодексе США 65 параграф посвящен наказанию в виде пробации. Лицу может быть назначено уголовное наказание в виде пробации в случае, если суд придет к выводу об отсутствии необходимости содержания лица в местах лишения свободы. Кроме того, суд

должен иметь убежденность, что лицо осужденный нуждается в обучении, руководстве, иной помощи, которая может быть оказано посредством надзора.

В соответствии с п.3 65 параграфа в приговоре суд указывает сроки probation с установлением условий, которые должен соблюдать осужденный. Такими условиями могут быть отказ от вредных привычек, добросовестный труд.

Начиная с 1982 г., в США стала широко практиковаться probation с интенсивным надзором [8]. Она содержала различные программы по содержанию. Программы были разделены по разным признакам, к примеру, по лицам, совершившим одно преступление.

Согласно ч.3 параграфа 65 УК США надзор за осужденным заключается в обязательной явке осужденного к сотруднику, осуществляющему надзор за ним, в уведомлении органа в случае изменения места жительства.

Предлагается интересным практика вынесения судебными органами США «альтернативных приговоров». Их особенность заключается в том, что осужденный имеет право выбрать, какое наказание он желает отбыть, между probation и лишением свободы, то есть необходимо согласие подсудимого.

Важно отметить, что, как и в Российской Федерации, probation в США была задумана в качестве альтернативы лишению свободы.

Поскольку базисом англо-саксонской правовой системы является судебный прецедент, то основную роль в регулировании probation играет судебная практика.

По мнению Тыныбекова Н.Т., «наибольший опыт по применению института probation накоплен в Великобритании» [42]. В Англии и Уэльсе контроль за осужденными, которым назначена probation, осуществляется Национальной службой обращения с правонарушителями, сотрудники которой имеют не только юридическое, но и психологическое образование.

Назначение наказания в виде probation регулируется Законом Великобритании об уголовной юстиции 1991 года [12], Законом о полномочиях уголовных судов 1973 года [13].

Если суд придет к выводу о возможности назначения лицу наказания в виде probation, то он издает приказ о probation, в соответствии с которым лицо обязано находиться под надзором чиновников.

Тюремный труд - центральная часть тюремной системы Соединенных Штатов в том виде, в котором она существует сегодня. Изучение проблемы выявляет извращенные экономические стимулы, которые стимулируют карцеральный комплекс. Частные корпорации заинтересованы в лоббировании политики, направленной на максимальное увеличение численности заключенных, чтобы поддерживать бизнес-модель, которая приносит прибыль только потому, что они могут использовать искусственно заниженные затраты на рабочую силу. Более 4100 корпораций получают прибыль от массовых заключений в США. К этим корпорациям относятся частные тюрьмы, которые имеют ценные государственные контракты с гарантированным минимальным количеством кроватей и фиксированной ценой за каждого заключенного, частные компании, которые продают магазины по завышенным ценам и предоставляют услуги телефонной связи., а также частные компании, использующие тюремный труд в своих цепочках поставок.

Дешевая рабочая сила заключенных - мощный стимул на рынке труда против реформы уголовного правосудия. Встроенная дешевая рабочая сила приносит пользу тюремной индустрии, которая полагается на низкооплачиваемую рабочую силу, чтобы поддерживать низкие эксплуатационные расходы и продавать дешевые товары государственным учреждениям и частным компаниям. Компании, которые покупают товары, производимые в тюрьмах, или сами нанимают рабочую силу из тюрем, также получают выгоду от низких затрат на рабочую силу.

Этот пост является продолжением нашей публикации об использовании труда заключенных во время пандемии Covid-19. В нем подробно описаны текущие формы, которые может принимать тюремный труд, и, на основе того

немногочисленных общедоступных данных, выделены некоторые компании, использующие тюремный труд в Соединенных Штатах.

Обзор современных форм тюремного труда в США

Сегодня существует три основных вида тюремного труда: работа на дому, производство товаров для продажи и программы освобождения от работы. Однако аналогичные формы эксплуатации можно встретить и в программах реабилитации, и в центрах содержания под стражей иммигрантов.

Домашний тюремный труд

Работа на дому является наиболее распространенной и включает работу в исправительных учреждениях, в том числе работу в сфере общественного питания, уборку, стирку, уборку территории, техническое обслуживание и охрану.

Тюремные производства для производства товаров для продажи на внешних рынках

Около 63 000 заключенных производят товары для внешней продажи. Некоторые из этих товаров предназначены для государственных учреждений, а некоторые - для частного рынка. Рабочие места в тюремных отраслях варьируются от сельскохозяйственных работ и производства до колл-центров и служб распределения. В каждом штате, за исключением Аляски, есть управляемая государством инициатива тюремной индустрии, а федеральное правительство реализует отдельную программу Federal Prison Industries (торгуется под торговой маркой UNICOR).

Выпуск работы

В штатах также действуют программы освобождения от работы, которые обеспечивают работу заключенных частным компаниям за пределами территорий. Заключенные, имеющие право на участие в этих программах, обычно определяются как правонарушители с минимальным риском, которые приближаются к концу срока наказания и нуждаются в поддержке программы для их возвращения в сообщество. Многие заключенные, охваченные программами освобождения от работы, работают на птицефабриках и других

сельскохозяйственных предприятиях в опасных условиях. В Оклахоме и Миссисипи такая работа не ограничивается заключенными. Оклахома использует обвиняемых, отправленных в программы реабилитации, для обработки цыплят в частном учреждении без оплаты, практика, которую ACLU Оклахомы оспаривает в коллективном иске. В Миссисипи действуют программы реституции куда он отправляет людей работать с долгами перед государством, действуя в качестве временного агентства для ряда отраслей.

Иммигранты в заключении

Подобно подсудимым до суда, гражданские задержанные не могут быть принуждены к работе в соответствии с лазейкой Тринадцатой поправки, разрешающей рабство «в качестве наказания за преступление», поскольку они не были осуждены за преступление. Однако федеральные центры содержания под стражей иммигрантов полагаются на труд заключенных из числа гражданских иммигрантов, чтобы снизить свои эксплуатационные расходы. Крупные тюремные корпорации, управляющие центрами, такие как CoreCivic и GEO Group, в настоящее время сталкиваются с судебными исками, утверждая, что они используют схемы депривации, когда задержанные иммигранты вынуждены выбирать между жизнью без предметов первой необходимости или работой за минимальную заработную плату, а затем им угрожают с наказанием за отказ от работы.

Публичная информация о цепочках поставок тюремной рабочей силы

Из-за отсутствия прозрачности в корпоративных цепочках поставок и недоступности данных о государственных доходах, как правило, сложно отследить товары и услуги, производимые тюремными работниками.

Исключением являются товары, производимые в рамках Федеральной программы сертификации тюремной промышленности (PIESP), по которой данные о проектах по трудоустройству заключенных являются общедоступными. В то время как Закон Ашерста-Самнерса 1935 года запрещал продажу товаров, произведенных заключенными, в межгосударственной или иностранной торговле, частные корпорации могут

создавать совместные предприятия с исправительными учреждениями для производства товаров, сертифицированных в соответствии с РІЕСР, на которые эти ограничения не распространяются.

Сертификация РІЕСР требует, чтобы исправительные учреждения штата соответствовали определенным критериям, включая то, что заключенные получали местную «преобладающую заработную плату», но общенациональные программы РІЕСР игнорируют или открыто нарушают эти требования. Например, департамент реабилитации тюрем и диверсифицированные предприятия Флориды (PRIDE) разработал сотни часов « программ обучения », в рамках которых работникам выплачивается заниженная заработная плата. И даже когда работникам выплачивается преобладающая заработная плата, РІЕСР позволяет программам тюремной индустрии вычитать до 80% от общего заработка заключенных на налоги, проживание, питание и реституцию.

Национальная ассоциация исправительных учреждений (NCIA), поставщик технической помощи РІЕСР, публикует ежеквартальные статистические отчеты о программе. Мы изучили отчеты NCIA, в которых перечислены все проекты частного сектора РІЕСР за четвертый квартал 2019 года, в которых участвовали заключенные. В течение этого периода в рамках проектов РІЕСР было задействовано 5070 заключенных из 219 рабочих центров по всей стране.

Большинство проектов с 2019 года было реализовано в государственных исправительных учреждениях по продаже товаров. Например, в компании Georgia Correctional Industries было задействовано 236 заключенных в семи проектах, производящих товары, включая вывески и мебель , а также предоставляя услуги по переезду . А во Флориде в PRIDE было задействовано 390 заключенных в 10 проектах по производству стоматологических товаров, очков, чистящих средств и продуктов питания.

В Англии для исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, создаются центры посещения для осуществления мер воспитательного

воздействия. В центрах проводятся ежедневные занятия характера для правонарушителей с социальными отклонениями, к примеру, они могут заниматься «творческой деятельностью, спортивными занятиями, образованием, а также определенными видами работами» [12].

Как в Англии, так и в США для назначения уголовного наказания в виде probation обязательно должно учитываться мнение обвиняемого, его согласие, на такой вид наказания. Помимо probation, осужденному можно назначить меру в виде «исполнения приговоров к общему труду». Согласно данной мере, осужденный обязан отработать без денежного вознаграждения определенное количество часов в общественных местах [8].

Подытожив вышесказанное, стоит отметить, что probation в Соединённых Штатах Америки и Англии заключается в обязательной трудовой деятельности осужденного в условиях, ограничивающих свободу.

Несмотря на схожие черты, между принудительными работами, закрепленными в Уголовном кодексе РФ, и probation в странах англосаксонской системы, между ними имеется отличие в виде обязательных денежных удержаний из дохода осужденного. Таким образом, можно предположить, что содержание правовых ограничений в принудительных работах несколько шире, чем в probation рассмотренных выше стран.

Автор рассмотрит романо-германскую систему права на предмет наличия в их законах уголовного наказания с признаками, похожими на принудительные работы в России.

Изучив Уголовный кодекс Республики Таджикистан, стоит остановиться на ст. 54, в которой говорится о наказании в виде ограничения свободы. Ограничение свободы из Уголовного кодекса Республики Таджикистан, может быть частично сопоставимо с наказанием в виде принудительных работ из Уголовного кодекса Российской Федерации. В соответствии с кодексом Республики Таджикистан наказание в виде ограничения свободы заключается в содержании осужденного в специальных учреждениях без изоляции от общества, в условиях осуществления за ним

надзора. Вместе с тем, сужденные не обязаны в это время исполнять какие-либо работы. Стоит отметить, что в ч. 3 ст. 54 Уголовного кодекса Республики Таджикистан сказано, что «в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, оно заменяется лишением свободы на срок ограничения свободы, назначенным приговором суда». При этом время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы. Это положение является аналогичным по сравнению с Уголовным кодексом Российской Федерации. Так, ч. 6 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает, что «в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ не отбытая часть наказания заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ».

В ст. 44 Уголовного кодекса Республики Казахстан [47] упоминается про принудительный труд в статье «ограничение свободы». В соответствии с ч. 1 ст. 44 Уголовного кодекса Республики Казахстан под ограничением свободы подразумевается привлечение осужденного к труду и осуществления пробационного контроля за ним. Осужденный обязан трудиться по сто часов в год в течение всего срока отбывания наказания. Ограничение свободы отбывается по месту жительства осужденного без изоляции от общества. К осужденным могут быть применены различные ограничения. По большей части данное наказание соответствует исправительным работам и ограничению свободы по Уголовному кодексу Российской Федерации.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь [46] отсутствует наказание в виде принудительных работ. Но в ст. 55 Уголовного кодекса Республики Беларусь сказано о том, что наказание в виде ограничения свободы может назначаться с направлением в исправительное учреждение открытого типа и без направления. Ч. 6 ст. 55 УК Республики Беларусь гласит о том, что те

осужденные, которым назначено ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа в обязательном порядке привлекаются к труду. Осужденные содержатся в условиях осуществления за ними надзора. Таким образом, в данной статье существуют положения, схожие с положениями принудительных работ Уголовного кодекса Российской Федерации.

В Уголовном кодексе Украины [48] отсутствует наказание в виде принудительных работ. В ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Украины сказано, что лицо, которому назначено наказание в виде ограничения свободы, отбывает его в уголовно-исполнительных учреждениях открытого типа без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора с обязательным привлечением осужденного к труду в местах, определяемых органами, ведающими исполнением наказания.

В Уголовном кодексе Японии [49] предусмотрено наказание в виде лишения свободы с принудительным трудом. В статье 18 имеется разъяснение о том, что лицо будет подвергаться содержанию в рабочем доме в случае невозможности уплаты штрафа в полном объеме.

Что касается Уголовного кодекса Грузии [45], то ст. 47 закона предусматривает такой вид наказания, как ограничение свободы, по которому лицо помещается без изоляции от общества в специальное учреждение - исправительный центр с осуществлением за ним надзора. Данный вид наказания может назначаться лицам, осужденным за совершение умышленных преступлений, не имеющих судимости, - на срок от одного года до трех лет; лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, - на срок от одного года до пяти лет. Как и в России принудительные работы могут быть назначены на срок не более 5 лет.

Необходимо выделить общие признаки уголовных наказаний других стран с признаками принудительных работ из Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно:

- обязанность осужденного трудиться в местах, определяемых учреждениями, исполняющими наказание;
- частичное ограничение личной свободы;
- осуществление надзора за поведением осужденного [6].

В заключение следует отметить, что большинство рассмотренных законодательств зарубежных государств, позволяет установить частичное совпадение выделенных признаков, характеризующих принудительные работы, предусмотренных в ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. К примеру, имеются совпадения в помещении в специальное учреждение и осуществление за ним надзора (Казахстан, Таджикистан, Украина, Грузия), обязанности работать (Казахстан, Беларусь, Украина, Аргентина).

Вместе с тем, в настоящем российском законодательстве применение такого порядка назначения принудительных работ считается невозможным, поскольку именно суд должен прийти к выводу о возможности замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами, никакое согласие подсудимого для этого не предусмотрено.

Также необходимо учесть, что в Англии существуют центры посещения для осужденных, которым назначена пробация, в которых осужденные занимаются творческой деятельностью, спортивными занятиями, образованием. Предлагается и в российском законодательстве закрепить возможность возложения на осужденных обязанности участия в воспитательных и социально-реабилитационных мероприятиях, а также участия в психо-коррекционных мероприятиях. Такие обязанности будут полезны для категории лиц, осужденных за насильственные преступления, склонных к употреблению наркотиков, алкоголя. К примеру, санкции ст. 134 Уголовного кодекса Российской Федерации «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста» и ст. 135 Уголовного кодекса Российской Федерации. Уголовный

кодекс Российской Федерации «Развратные действия» предусматривают возможность наказания в виде принудительных работ.

Рассмотрев Уголовный кодекс Республики Казахстан, стоит отметить следующий позитивный момент для России, а именно: исчисление срока принудительных работ не только в месяцах и годах, но и установление количества часов, необходимых для отбытия заключенным в день или в неделю.

Стоит отметить следующие выводы после изучения главы «Зарубежный опыт применения уголовного наказания в виде принудительных работ».

Как и англо-саксонская система права, так и законодательство романо-германской системы права не содержат предусмотренный в России альтернативный характер принудительных работ лишению свободы. Кроме того, во многих странах не предусмотрен фискальный характер принудительных работ, а именно страны не производят удержания из дохода осужденного.

Вместе с тем, имеются и совпадения между принудительными работами и наказаниями других стран, а именно помещение лица в специальное учреждение и осуществление за ним надзора (Казахстан, Таджикистан, Украина, Грузия), обязанность работать (Казахстан, Беларусь, Украина, Аргентина [44]).

Положительным опытом для законодательства России англо-саксонской правовой системы стоит отнести согласие подсудимого на назначение ему наказания в виде принудительных работ, создание обязанностей для лиц, отбывающих наказание в исправительных центрах, участвовать в воспитательных и социально-реабилитационных мероприятиях.

Положительным опытом романо-германской правовой системы является исчисление срока принудительных работ не только в месяцах и годах, но и установление количества часов, необходимых для отбытия заключенным в день или в неделю.

1.4 Место принудительных работ в системе уголовных наказаний

«Система уголовных наказаний всегда предполагает свою цель. Следует отличать друг от друга цели уголовного наказания и цели системы уголовных наказаний» [37]. Формулировка цели и средств достижения системы наказаний зависит от подхода к определению системы – дескриптивного или конструктивного. Систему наказаний необходимо рассматривать:

- как модель – изложенную в законе систему;
- как меры – совокупность реально применяемых мероприятий исполнения наказаний.

«Сущность эффективности уголовного наказания состоит в способности достигать его целей. Сложно оценить достижение цели восстановления социальной справедливости из-за размытости самого понятия справедливости. Исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений оценивается через статистику уровня преступности в целом и рецидивной преступности. В России общий уровень преступности по данным МВД стабильно снижается последние годы. Но при этом уровень рецидивной преступности остается достаточно высоким. Из этого следует, что проблемы повышения эффективности уголовных наказаний необходимо продолжать изучать и находить пути их решения» [37, с. 461-467].

Согласно ст. 53.1 Уголовный кодекс Российской Федерации принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Здесь необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. По своему содержанию рассматриваемый вид наказания не согласуется с теорией уголовного права об основных видах наказания. В соответствии с ч. 2 указанной статьи данный вид наказания применяется, если суд, назначив наказание в виде лишения свободы, придет к выводу о возможности

исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, и только в этом случае он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. Фактически данный вид наказания не является самостоятельным основным наказанием. Основные наказания назначаются сами по себе и не требуют замены на момент их назначения другим видом наказания. Как верно отмечает Т.Ф. Минязева, «только при постановлении об условном осуждении или при отсрочке отбывания наказания (ст. 73, 82 Уголовного кодекса Российской Федерации) суд сначала назначает наказание, а затем постановляет о его условном или с отсрочкой отбывании» [21, с. 75-79], но ни условное осуждение, ни отсрочка отбывания наказания не входят в перечень наказаний, содержащихся в ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не установлены в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

В.В. Буш указывает, «что любое наказание, расположенное в ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации до пункта «л», является альтернативой наказания в виде лишения свободы, и предлагает вообще исключить из действующей редакции ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации словосочетание как альтернатива лишению свободы» [6, с. 20].

Правила ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривают совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, которые могут быть признаны судом исключительными и позволяют суду, в том числе, назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей.

Несомненно, как в случае принудительных работ, так и в случае применения ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет место быть смягчение наказания. Вместе с тем, ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в действующей редакции не позволяет суду заменить осужденному наказание в виде лишения свободы на принудительные работы

по правилам ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации. Принудительные работы применяются только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, из чего следует, что в случае отсутствия принудительных работ в санкции статьи, последние применять нельзя.

Таким образом, исходя из положений части 1 статьи 53.1 УК РФ при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ. При этом в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются [28].

Глава 2 Юридическое содержание принудительных работ как вида уголовного наказания в Российской Федерации

2.1 Юридические признаки принудительных работ как уголовного наказания в комплексе мер юридической ответственности

Согласно общим началам назначения наказания, в том числе и принудительных работ, в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи [17], [18].

Судам следует учитывать о невозможности самостоятельного назначения наказания в виде принудительных работ, если данный вид наказания не предусмотрен в санкции статьи уголовного закона (например, ч. 1 ст. 228).

Кроме того, в случае назначения наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых суд заменил лишение свободы принудительными работами, сложению подлежат только сроки принудительных работ. Проценты удержаний не складываются.

В соответствии с п. 7.1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает вопрос о наличии оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Согласно ч. 22.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [28] при наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и

применения положений статьи 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изучив приговоры районных судов г. Новосибирска и Новосибирской области в 2017-2019 гг., в качестве мотивов суд определяет достижение целей наказания о восстановлении социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений. При этом судом учитываются характер и степень общественной опасности, тяжесть совершенного преступления, наличие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, данные о личности, поведение лица после совершения преступления, его материального положения, на основании которых суд приходит к выводу о возможности исправления лица без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и возможности заменить лицу наказание в виде лишения свободы наказанием в виде принудительных работ. В качестве примеров могут послужить приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска № 1-270/2017 [9], приговор Калининского районного суда г. Новосибирска № 1-238/2018 [15], приговор Кировского районного суда г. Новосибирска № 1-77/2019 [16], в которых указываются вышеперечисленные обстоятельства.

При постановлении приговора согласно ч. 22.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 в резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем - на замену лишения свободы принудительными работами.

Для отражения данного правила в качестве примера можно привести приговор Кировского районного суда № 1-249/2019 [60], согласно которому в резолютивной части указано: «Признать ФИО виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации заменить ФИО назначенное наказание в виде лишения свободы наказанием в виде принудительных работ сроком на 1 (один) год с удержанием из заработной платы осужденного 15% в доход государства».

Подводя итог вышесказанному, исходя из ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 применение принудительных работ должно происходить следующим путем:

- необходимо определить наказание в виде лишения свободы, но не в любом размере. При назначении лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются;
- суд должен прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы;
- суд постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При этом срок наказания должен соответствовать сроку лишения свободы.

Из данных правил были выделены проблемы, связанные с назначением наказания в виде принудительных работ, о которых будет рассказано в другом параграфе.

Автор полагает необходимым дать классификацию обстоятельств, учитываемых судами в итоговых решениях г. Новосибирска и Новосибирской области при назначении уголовного наказания в виде принудительных работ на основании изученных 25 приговоров, вынесенных за период 2017-2019 гг.

Так, все обстоятельства можно классифицировать на группы: первая группа – характеризующая преступление, вторая группа – характеризующая личность виновного, третья группа – характеризующая отношение виновного к преступлению, четвертая группа – характеризующая образ жизни осужденного, пятая группа – характеризующая потерпевшего.

К первой группе обстоятельств, характеризующих преступление, автор относит следующие обстоятельства: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления, преступления против жизни и здоровья, преступления против собственности, преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, преступления, совершенные умышленно, преступления, совершенные по неосторожности, преступления совершенные одним лицом, преступления совершенные группой лиц по предварительному сговору, преступления, совершенные лицами в трезвом состоянии, преступления, совершенные лицами в состоянии алкогольного опьянения.

Стоит отметить, что из 25 приговоров 1 преступление относилось к категории небольшой тяжести, 20 преступлений относились к категории средней тяжести, 4 преступления – к тяжкому. Были изучены 1 приговор, по которому совершенное преступление было направлено против жизни и здоровья, один приговор, по которому преступление посягало против безопасности движения и эксплуатации транспорта, в 23 приговорах преступления были совершены против собственности. Только 2 преступления были совершены по неосторожности, 23 преступления имели умышленную форму вины. Из 25 приговоров 3 преступления были совершены группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, 8 преступлений были совершены лицами в состоянии алкогольного опьянения.

В рамках проведенного исследования мы проанализировали обстоятельства, имеющие значение для вынесения итогового решения и назначения наказания в виде принудительных работ.

Нами рассчитан удельный вес каждого обстоятельства на основании данных изученных 25 приговоров судов г. Новосибирска и Новосибирской области, учитывая, что число всех обстоятельств соответствует числовому значению 125 – соответствующие данные приведены в таблице 1.

Следующей группой обстоятельств, учитываемых судом при назначении принудительных работ, являются обстоятельства, характеризующие личность виновного.

Таблица 1 – Обстоятельства, характеризующие преступление

Наименование обстоятельства	Признание обстоятельства в приговоре	Удельный вес в %
Преступления небольшой тяжести	1	0,8
Преступления средней тяжести	20	16
Тяжкое преступление	4	3,2
Преступления против жизни и здоровья	1	0,8
Преступления против собственности	23	18,4
Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта	1	0,8
Преступления, совершенные умышленно	23	18,4
Преступления, совершенные по неосторожности	2	1,6
Преступления, совершенные одним лицом	22	17,6
Преступления, совершенные группой лиц по предварительному сговору	3	2,4
Преступления, совершенные лицами в трезвом состоянии	17	13,6
Преступления, совершенные лицами в состоянии алкогольного опьянения	8	6,4
ИТОГО	125	100

Ко второй группе обстоятельств, характеризующих личность виновного, автор относит следующие обстоятельства: преступление совершено мужчиной, женщиной, преступление совершено холостым лицом, женатым лицом, преступление совершено лицом в возрасте 18-49 лет, гражданином РФ, преступление совершено лицом, имеющим основное общее образование, среднее, высшее образование, преступление совершено лицом, имеющим на иждивении малолетних детей, лицо, имеющее заболевания, лицо, являющееся военнообязанным, виновный не работает, преступление совершено впервые, преступление совершено лицом, имеющим судимость, лицо не состоит на учетах в наркологическом и психиатрическом диспансерах.

Стоит отметить, что из 25 приговоров 24 преступления совершил мужчина, 22 лица являлись на момент совершения преступления холостыми, все преступления были совершены гражданами РФ в возрасте от 18 до 49 лет, 21 человек имел среднее образование. Кроме того, 9 лиц имели на иждивении малолетних детей, 13 лицам учитывалось их состояние здоровья. Большая часть виновных не работала на момент совершения преступления. 13 человек совершили преступление, имея судимость.

Также нами рассчитан удельный вес каждого обстоятельства, учитывая, что число всех обстоятельств составляет 243. В таблице 1 представлена оценка обстоятельств, характеризующих личность виновного.

Таблица 2 – Обстоятельства, характеризующие личность виновного

Наименование обстоятельства	Признание обстоятельства в приговоре	Удельный вес в %
Преступление совершено мужчиной	24	9,9
Преступление совершено женщиной	1	0,4
Преступление совершено лицом, не состоящим в официальном браке	22	9
Преступление совершено лицом, состоящим в браке	3	1,2
Преступление совершено лицом в возрасте 18-49 лет	25	10,3
Преступление совершено лицом, имеющим гражданство Российской Федерации	25	10,3
Преступление совершено лицом, имеющим основное общее образование	2	0,8
Преступление совершено лицом, имеющим среднее образование	21	8,6
Преступление совершено лицом, имеющим высшее образование	2	0,8
Преступление совершено лицом, имеющим на иждивении малолетних детей	9	3,7
Преступление совершено лицом, имеющим заболевания	13	5,3
Преступление совершено военнообязанным лицом	23	9,5
Преступление совершено неработающим лицом	23	9,5
Преступление совершено лицом впервые	12	5,1
Преступление совершено лицом, имеющим судимость	13	5,3
Преступление совершено лицом, не состоящим на учетах в наркологическом и психиатрическом диспансерах	25	10,3
ИТОГО	243	100

Следующей группой обстоятельств, учитываемых судом при назначении принудительных работ, являются обстоятельства, характеризующие отношение лица к содеянному.

К третьей группе обстоятельств, характеризующих отношение виновного к содеянному, автор относит следующие обстоятельства: признание обвиняемым вины в полном объеме, частичное признание вины, написание явки с повинной, возмещение ущерба потерпевшему, активное содействие органам следствия в раскрытии преступления.

Стоит отметить, что из 25 приговоров явка с повинной была дана 12 обвиняемыми, 23 виновных признали свою вину в полном объеме, 10 лиц возместили потерпевшему ущерб в полном объеме.

В таблице 3 группы обстоятельств, характеризующих отношение виновного к содеянному, учитывая, что число всех обстоятельств составляет 53. В таблице 1 представлена оценка обстоятельств, характеризующих личность виновного.

Таблица 3 – Обстоятельства, характеризующие отношение виновного к содеянному

Наименование обстоятельства	Признание обстоятельства в приговоре	Удельный вес в %
Признание обвиняемым вины в полном объеме	23	43
Частичное признание обвиняемым вины	2	4
Написание явки с повинной	12	23
Частичное добровольное возмещение ущерба потерпевшему	5	9
Добровольное возмещение ущерба потерпевшему в полном объеме	10	19
Активное содействие органам следствия в раскрытии преступления.	1	2
ИТОГО	53	100

Следующей группой обстоятельств, учитываемых судом при назначении принудительных работ, являются обстоятельства, характеризующие образ жизни осужденного.

К четвертой группе обстоятельств, характеризующих образ жизни осужденного, автор относит следующие обстоятельства: положительная характеристика от соседей, удовлетворительная характеристика от участкового, обвиняемый имеет социальные связи, виновный характеризуется по месту содержания с посредственной стороны, положительная характеристика по месту работы.

Стоит отметить, что из 25 приговоров положительная характеристика на виновного от соседей указана в 8 приговорах, удовлетворительная характеристика от участкового в 4 приговорах, о том, что обвиняемый имеет социальные связи указано в 3 приговорах, виновный характеризуется по месту содержания с посредственной стороны в 5 приговорах, положительная характеристика по месту работы имеется в 1 приговоре.

В таблице 4 приведены группы обстоятельств, характеризующих образ жизни виновного и рассчитан удельный вес каждого обстоятельства, учитывая, что число всех обстоятельств составляет 21.

Таблица 4 – Обстоятельства, характеризующие образ жизни виновного

Наименование обстоятельства	Признание обстоятельства в приговоре	Удельный вес в %
Положительная характеристика от соседей	8	38
Удовлетворительная характеристика от участкового	4	19
Наличие у обвиняемого социальных связей	3	14
Виновный характеризуется по месту содержания с посредственной стороны	5	24
Положительная характеристика по месту работы.	1	5
ИТОГО	21	100

Следующая группа обстоятельств – обстоятельства, характеризующие потерпевшего.

К пятой группе обстоятельств, характеризующих потерпевшего, автор относит следующие обстоятельства: потерпевший – мужчина, женщина, были ли они знакомы с виновным, заявлял ли потерпевший гражданский иск, является ли потерпевший физическим лицом или представителем юридического лица.

Стоит отметить, что из 25 изученных приговоров в 22 случаях потерпевшим являлся мужчина, в 4 случаях в суде представлял интересы представитель юридического лица. В 13 приговорах потерпевший заявлял гражданский иск. И только 5 потерпевших были знакомы с подсудимыми.

В таблице 5 представлен расчет обстоятельств, характеризующих потерпевшего, учитывая, что число всех обстоятельств составляет 68.

Таблица 5 – Обстоятельства, характеризующие потерпевшего

Наименование обстоятельства	Признание обстоятельства в приговоре	Удельный вес в %
Мужчина	22	32,3
Женщина	3	4,3
Потерпевший – физическое лицо	21	31
Потерпевший – представитель юридического лица	4	6
Потерпевший заявлял гражданский иск	13	19,1
Потерпевший знаком с виновным	5	7,3
ИТОГО	68	100

Рассмотрев классификацию обстоятельств, учитываемых судом при вынесении приговора, автор полагает необходимым отметить, что в группе, характеризующей преступление, наибольший удельный вес занимают обстоятельства: преступления против собственности, преступления, совершенные умышленно. В группе, характеризующей личность виновного, наибольший удельный вес занимают обстоятельства: преступления, совершенные лицом от 18 до 49 лет, гражданином РФ, не состоящим на учетах в наркологическом и психиатрическом диспансерах. В группе, характеризующей отношение виновного к преступлению, наибольший

удельный вес у признания обвиняемым вины в полном объеме. В группе, характеризующей образ жизни осужденного, максимальный удельный вес у положительной характеристики на обвиняемого от соседей. В группе, характеризующей потерпевшего, преобладает его пол - мужчина.

Принудительные работы могут быть также применены при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы (статья 80 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Решая вопрос о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы, суд руководствуется, кроме Уголовного кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» [32].

Важной составляющей при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы является отбытие осужденным установленной законом части наказания.

В связи с принятием Федерального закона от 27.12.2018 № 540-ФЗ «О внесении изменений в статьи 53.1 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации» [25], минимальные сроки наказания в виде лишения свободы, необходимые к отбытию для рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания принудительными работами, были снижены.

Если до принятия закона осужденный для получения возможности подачи ходатайства о замене неотбытой части наказания принудительными работами, должен был фактически отбыть не менее одной трети срока наказания за совершение преступления небольшой или средней тяжести, то после принятия данного ФЗ, – не менее одной четвертой срока наказания. В случае, если осужденный совершил тяжкое преступление, за которое ему было назначено наказание в виде лишения свободы, то в настоящее время осужденный должен отбыть не менее одной трети срока наказания при замене

наказания в виде лишения свободы принудительными работами, ранее этот срок составлял - не менее половины срока наказания либо.

Данный факт привел к увеличению численности осужденных к принудительным работам, чем затруднил работу исправительных центров, о проблемах которых будет рассмотрено в следующей главе.

При рассмотрении ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами суд принимает во внимание данные о личности осужденного, его поведение в период отбывания наказания, которое должно свидетельствовать о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Судом также учитывается отношение осужденного к труду и учебе во время отбывания наказания.

Вместе с тем, судом учитывается мнение представителя исправительного учреждения, прокурора относительно ходатайства осужденного, но их мнение не является привилегированным для суда.

К примеру, в постановлении Ленинского районного суда г. Новосибирска по материалу № 4/16-367/2019, в котором осужденному было удовлетворено в его ходатайстве о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В постановлении были учтены следующие факторы, а именно: «за время отбывания наказания осужденный зарекомендовал себя с положительной стороны, требования установленного порядка соблюдает в полном объеме, не имеет взысканий, поощрялся администрацией исправительного учреждения за добросовестное отношение к учебе и активное участие в интеллектуальной игре, переведен в облегченные условия, принимает меры к психофизической коррективке своей личности и ресоциализации, принимал участие в тестированиях и лекциях просветительского характера, трудоустроен на участке «Тарный» в промышленной зоне, обучался в ПУ-290, к труду и к выполнению работ по благоустройству исправительного учреждения относится добросовестно, правила техники безопасности, пожарной безопасности соблюдает, участвует

в культурно-массовых мероприятиях, активен на занятиях по социально-экономическому и правовому всеобучу, вину по приговору признал» [20], [21].

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы первое, на что важно обращать внимание, это срок, необходимый для отбытия наказания, дающий возможность подать ходатайство на замену лишения свободы более мягким видом наказания. ФЗ от 27.12.2018 № 540-ФЗ внес изменения в вышеуказанные статьи, согласно ему вышеперечисленные минимальные сроки были сокращены. Вместе с тем, в судебном заседании судом учитывается характеристика осужденного, данные о его личности, его поведение в местах лишения свободы. Суд должен прийти к выводу о возможности замены осужденному лишения свободы принудительными работами, что цель его исправления достигнута.

Автором также рассмотрена классификация обстоятельств, учитываемых судом при назначении принудительных работ на основании 25 изученных постановлений, вынесенных судами г. Новосибирска.

Предлагается выделить следующие группы обстоятельств: первая группа характеризует преступление, совершенное осужденным, вторая группа, характеризующая личность осужденного, третья группа характеризует поведение осужденного в местах лишения свободы, четвертая группа, характеризующая потерпевшего.

Первая группа обстоятельств, содержащихся в постановлениях, состоит из указания суда на дату совершения осужденным преступления, статью, назначенный срок наказания, место вынесения приговора. Кроме того, автор полагает необходимым внести в данную группу обстоятельств не только характеризующие преступление, но и срок начала и конца отбытия наказания, поскольку данный фактор существенным образом влияет на понимание, какой процент в изученной группе занимают лица, которым необходимо отбыть еще более 5 лет лишения свободы. Напомним, что принудительные работы в суде

первой инстанции могут назначить только в случае, не превышая 5-летний срок.

При изучении постановлений было отмечено, что большая часть лиц была осуждена за тяжкие и особо тяжкие преступления, в большей степени осужденные посягали на жизнь и здоровье потерпевших. Многие осужденные подавали ходатайство о замене лишения свободы принудительными работами сразу же, как подошел их срок, необходимый для отбытия наказания. У большинства осужденных срок окончания отбытия наказания на момент подачи ходатайства составлял более 5 лет. Об этой проблеме будет рассказано в другой главе.

Стоит отметить, что во всех изученных 25 постановлениях нашли отражение все вышеуказанные признаки. Для лучшего восприятия автором приведена таблица группы обстоятельств, характеризующих совершенное преступление.

В таблице 6 представлен расчет удельного веса каждого обстоятельства, характеризующего преступление, совершенного осужденными, учитывая, что число всех обстоятельств составляет 125.

Таблица 6 – Обстоятельства, характеризующие преступление, совершенное осужденным

Наименование обстоятельства	Признание обстоятельства в постановлении	Удельный вес в %
Дата совершения осужденным преступления	25	20
Категория преступления, по которой осужденный отбывает наказание	25	20
Место вынесения приговора	25	20
Срок, назначенный к отбытию	25	20
Срок начала и конца отбытия наказания	25	20
ИТОГО	125	100

Вторая группа обстоятельств, характеризующих личность осужденного, содержащихся в постановлениях, состоит из пола, возраста, места рождения осужденного.

Стоит отметить, что все обстоятельства нашли отражение в постановлениях судов. Кроме того, необходимо сказать, что все осужденные были мужчинами, в возрасте от 30 до 50 лет. Место рождения осужденных было различным, но все были из Российской Федерации.

Для наглядности автором приведена таблица группы вышеуказанных обстоятельств.

В таблице 7 приведен показатель удельного веса каждого обстоятельства, учитывая, что число всех обстоятельств составляет 75.

Таблица 7 – Обстоятельства, характеризующие личность осужденного

Наименование обстоятельства	Признание обстоятельства в постановлении	Удельный вес в %
Пол осужденного	25	33,3
Возраст осужденного	25	33,3
Место рождения осужденного	25	33,3
ИТОГО	75	100

Третья группа обстоятельств, характеризующих поведение осужденного в местах отбывания наказания, содержащихся в постановлениях, состоит из упоминания о соблюдении осужденным правил пожарной и технической безопасности, о соблюдении правил, установленных в исправительном учреждении, о наличии или отсутствии поощрений, к примеру, за добросовестное отношение к труду, о наличии или отсутствии действующих взысканий.

Кроме того, учитываются следующие обстоятельства: переведен ли осужденный в облегченные условия отбывания наказания, возмещает ли осужденный вред, причиненный преступлением, потерпевшему, участвует ли он в спортивных, культурно-массовых мероприятиях, признал ли он свою

вину по совершенному преступлению, принимает ли участие в тестированиях и лекциях, его трудоустройство, отношение к труду без оплаты труда.

Стоит отметить, что не все обстоятельства нашли отражение в постановлениях судов. К примеру, участие осужденного в тестированиях и лекциях нашло свое отражение в 8 случаях, перевод осужденного в облегченные условия отбывания наказания в 11 случаях, участие осужденного в спортивных мероприятиях в 13 случаях. Вместе с тем, соблюдение осужденным правил, установленных в исправительном учреждении, наличие или отсутствие поощрений или взысканий, а также трудоустройство осужденного имеет место во всех изученных случаях.

В таблице 8 приведены группы вышеуказанных обстоятельств. И рассчитан удельный вес каждого обстоятельства, учитывая, что число всех обстоятельств составляет 201.

Таблица 8 – Обстоятельства, характеризующие поведение осужденного в исправительном учреждении

Наименование обстоятельства	Признание обстоятельства в постановлении	Удельный вес в %
Соблюдение осужденным правил пожарной и технической безопасности	17	8,5
Соблюдение осужденным правил, установленных в исправительном учреждении	25	12,4
Наличие или отсутствие поощрений у осужденного	25	12,4
Наличие или отсутствие действующих взысканий.	25	12,4
Перевод осужденного в облегченные условия отбывания наказания	11	5,5
Возмещение осужденным вреда, причиненного преступлением, потерпевшему	22	11
Участие осужденного в спортивных, культурно-массовых мероприятиях	13	6,4
Признание вины по совершенному преступлению	10	5
Участие в тестированиях и лекциях	8	4
Трудоустройство	25	12,4
Отношение к труду без оплаты труда.	20	10
ИТОГО	201	100

Четвертая группа обстоятельств, характеризующих потерпевшего, состоит из упоминания в постановлении об извещении и участии потерпевшего в судебном заседании, а также мнения потерпевшего по поводу заявленного ходатайства.

30.03.2015 года в Уголовный кодекс Российской Федерации, были внесены следующие изменения. Потерпевший вправе до окончания прений сторон обратиться в суд с ходатайством о вынесении постановления об информировании его о прибытии осужденного к месту отбывания наказания, Кроме того, потерпевший вправе быть извещенным о рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Тем самым, с конца марта 2015 года в случае не вынесения судом такого постановления, потерпевшие не извещаются о датах судебных заседаний, касающихся освобождения осужденного от наказания либо о замене лишения свободы более мягким видом наказания. Поскольку многие приговоры были вынесены после 2015 года, число данного обстоятельства было сокращено.

Для наглядности автором приведена таблица 9, в которой приведены значения вышеуказанных обстоятельств.

Автором рассчитан удельный вес каждого обстоятельства, учитывая, что число всех обстоятельств составляет 14.

Таблица 9 – Обстоятельства, характеризующие потерпевшего

Наименование обстоятельства	Признание обстоятельства в постановлении	Удельный вес в %
Извещение и участие потерпевшего в судебном заседании	11	78,5
Мнение потерпевшего по поводу заявленного ходатайства	3	21,5
ИТОГО	14	100

Рассмотрев классификацию обстоятельств, учитываемых судом при вынесении постановления, автор полагает необходимым отметить, что в группе, характеризующей преступление, совершенное осужденным, в равной степени учитываются все обстоятельства. В группе, характеризующей личность осужденного, аналогичным образом все обстоятельства учитываются одинаково. В группе, характеризующей поведение осужденного в местах лишения, наибольший удельный вес занимают соблюдение осужденным правил, установленных в исправительном учреждении, наличие или отсутствие поощрений, взысканий у осужденного, его трудоустройство. В группе, характеризующей потерпевшего, преобладает извещение и участие потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении ходатайства осужденного о замене лишения свободы принудительными работами.

2.2 Цели и функции наказания в виде принудительных работ

В.К. Дуюнов в своей работе приводит глубокий этимологический и семантический анализ доказывая, что наказание и кара, это не синонимы, а кара, это не «боль», не «принуждение с целью вызвать страдание». Давая ответ на вопрос, что такое кара, автор пишет: «Если кара – осуждение, упрек, порицание виновному за содеянное, то уголовное наказание, это внешнее проявление кары (осуждения, упрека, порицания виновного), одна из форм, в которой кара реализуется. Кара - сущность, внутренний смысл уголовного наказания, последнее предназначение быть формой карательного воздействия на провинившегося в целях утверждения социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений» [10].

Идея использования труда заключенных не нова. Она зародилась и развивалась параллельно как в отечественной, так и в зарубежных правовых и пенитенциарных системах, причем в разные времена и в различных странах привлечение осужденных к труду в рамках отдельных наказаний преследовало как экономические, так и чисто воспитательные цели.

Дискуссионные вопросы по поводу приоритета общей или частной превенции не должны решаться в пользу той или иной цели уголовного наказания. Указанные цели отражают различные стороны уголовного наказания. Специальная превенция достигается только в случае применения уголовного наказания конкретному осужденному за совершение им преступного деяния. Цель общей превенции реализуется уже при непосредственном закреплении деяния в качестве преступления в уголовном законе.

Цель специальной превенции, по смыслу закона, не исключает совершение в дальнейшем преступлений лицом, осужденным по приговору суда за совершение общественно-опасного противоправного деяния. В данном случае ограничивается лишь физическая возможность в совершении новых преступлений в момент отбытия наказания. Таким образом, можно сделать вывод, что данная цель имеет срочный характер и ограничена временными пределами отбывания осужденным назначенного ему наказания.

Цель исправления осужденного логичнее будет переименовать в цель ресоциализации осужденного. Сущностью подобной цели будет являться привитие осужденному социально-полезных навыков. Исправления и тем более перевоспитания осужденного невозможно достигнуть в условиях действующей пенитенциарной системы исправительных учреждений.

Раскрываемая во множестве аспектов цель восстановления социальной справедливости основным своим предназначением имеет соответствие наказания характеру и степени общественной опасности преступления, а не возмещение вреда перед потерпевшими. В подобном случае можно выделить самостоятельную цель наказания – компенсации вреда, причиненного преступлением.

На данный момент также существуют публикации, авторы которых предлагают вновь закрепить в Уголовном кодексе Российской Федерации карательную цель наказания.

2.3 Проблемы назначения и нормативно-правового обеспечения реализации наказания в виде принудительных работ

Общие правила назначения наказания заключаются в том, что наказание должно назначаться с учетом положений Общей части Уголовного кодекса РФ. В данном случае речь идет о тех нормах Общей части Уголовного кодекса РФ, которые связаны с назначением наказания.

Прежде всего наказание должно назначаться с учетом основных принципов уголовного права, в частности, в соответствии с принципами справедливости и гуманизма.

Кроме того, речь идет о нормах, закрепляющих цели наказания, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также о других положениях Общей части Уголовного кодекса РФ.

В начале применения на практике положений ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации судьи столкнулись с разным пониманием данной статьи. Так, суды считали, что принудительные работы, являясь альтернативой лишению свободы, не могут применяться самостоятельно, а могут назначаться только в порядке замены лишения свободы. То есть подсудимому должно быть назначено лишение свободы, а затем принято решение о замене лишения свободы принудительными работами [41].

После чего, назначение принудительных работ без предварительного назначения лишения свободы расценивалось одними судьями апелляционной инстанции как нарушение закона, влекущее отмену приговора, другими судьями - как законный порядок назначения такого наказания.

К примеру, Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 26 сентября 2017 г. по делу N 22-4930/17 в отношении В. по ч. 2 ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации [1]. Согласно которому по приговору первой инстанции Волкову Д.В. было назначено наказание в виде принудительных работ, сроком на 1 год с удержанием 10% из заработной платы осужденного в доход государства.

Согласно материалам уголовного дела, Волков Д.В. на момент совершения инкриминируемого преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, был не судим, отягчающих его наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии с положениями ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, является преступлением небольшой тяжести.

В соответствии с требованиями уголовного закона Волкову Д.В. за совершенное преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 306 РФ не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, в связи с этим ему было назначено наказание в виде принудительных работ. Приговор первой инстанции был оставлен без изменения.

Рассмотрев апелляционное постановление Приморского краевого суда от 25 мая 2017 г. по делу N 22-2601/17 в отношении А. по ч. 2 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации [1], в соответствии с которым приговор первой инстанции был отменен, поскольку в приговоре отсутствовали мотивы, в силу которых суд счел возможным заменить наказание в виде лишения свободы принудительными работами. То есть, суд первой инстанции фактически не назначил наказание А., за совершенное преступление.

Таким образом, назначение принудительных работ без предварительного назначения лишения свободы расценивалось одними судьями апелляционной инстанции как нарушение закона, влекущее отмену приговора, другими судьями - как законный порядок назначения такого наказания.

Автором была выявлена следующая проблема из нормы, предусмотренной ст. 22.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации

уголовного наказания», согласно которой назначение принудительных работ возможно только когда они предусмотрены наряду с лишением свободы.

Вместе с тем, в Уголовном кодексе Российской Федерации имеются такие составы преступлений, за которые наказание в виде принудительных работ предусмотрено, а лишение свободы не предусмотрено (например, санкции ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 207 Уголовного кодекса Российской Федерации). В данном случае, исходя из требований ч. 1 и ч. 2 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначить наказание в виде принудительных работ не представляется возможным.

Для разрешения данной ситуации, видится необходимым либо введение в санкции ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. ч. 1 и 2 ст. 200.1, ч. 1 ст. 207 Уголовного кодекса Российской Федерации наказания в виде лишения свободы, либо исключение из них наказания в виде принудительных работ, чтобы устранить имеющиеся на сегодняшний день законодательные и правоприменительные противоречия.

Следующим существенным недостатком закона, затрудняющим применение наказания в виде принудительных работ, является то обстоятельство, что в санкциях ряда статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации срок наказания в виде принудительных работ предусмотрен выше срока лишения свободы [41, с. 80-83] (например, санкции ч. 1 ст. 135, ч. 2 ст. 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации). Совершенно очевидно, что невозможно назначение принудительных работ свыше назначенного срока лишения свободы, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

В противном случае может сложиться ситуация, что в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они могут быть заменены

на лишение свободы на срок больший, чем предусматривает санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев проблему санкции статьи, где срок наказания в виде принудительных работ предусмотрен выше срока лишения свободы, автором предлагается уравнивать данные сроки либо сделать срок наказания в виде лишения свободы выше срока наказания в виде принудительных работ.

Кроме того, Кожевников Р.В. и Малюков В.А. считают, что принудительные работы следует выделить в самостоятельный вид наказания [17, с. 39-42] для того, чтобы законодателю можно было рассмотреть вопрос о внесении изменений в ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, позволяющих назначать принудительные работы условно.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что законодательное закрепление «принудительных работ» нашло свое отражение не в полной степени, что вызывает необходимость дополнения данного вида наказания другими положениями.

Рассмотрев главу «Правила назначения уголовного наказания в виде принудительных работ», следует выделить основные моменты: принудительные работы применяются с 1 января 2017 года как альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду на срок от двух месяцев до пяти лет с удержанием в доход государства процентов из заработной платы, в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. Круг лиц, которым могут быть назначены принудительные работы, ограничен. Место отбывания принудительных работ – исправительный центр.

При назначении принудительных работ суд должен прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы. В приговоре суд должен постановить заменить

осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами, но срок наказания должен соответствовать сроку лишения свободы.

Вместе с тем, принудительные работы могут назначаться в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы. Для этого осужденный должен отбыть минимальный срок для возможности подачи такого ходатайства и иметь положительную характеристику из мест лишения свободы.

Что касается проблем, выявленных при изучении законодательства по данному вопросу, то были выделены пробелы, касающиеся несоответствия в санкции статьи срока принудительных работ лишению свободы, отсутствием в санкции статьи наказания в виде лишения свободы. Автор пришел к выводу о необходимости законодательного устранения недостатков для возможности назначения принудительных работ в качестве альтернативы лишения свободы в отдельных случаях.

На сегодняшний день в 68 субъектах Российской Федерации функционирует 14 исправительных центров (далее – ИЦ) и 60 участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры (далее – УФИЦ), с возможностью размещения 5113 осужденных.

В 2019 году произошло существенное увеличение количества судебных решений о назначении принудительных работ, что связано с принятием Федерального закона от 27.12.2018 № 540-ФЗ «О внесении изменений в статьи 53.1 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации», которым снижены минимальные сроки наказания в виде лишения свободы, необходимые к отбытию для рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания принудительными работами.

В настоящее время более 193 тыс. осужденных к лишению свободы, содержащихся в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, имеют формальные основания для подачи ходатайства о замене неотбытой части наказания принудительными работами.

В течение 2019 года по учетам прошло 8616 осужденных к принудительным работам, на 31.01.2020 на учете в ИЦ состояло 5293 осужденных (на 01.01.2019 - 1223, на 01.01.2018 - 383). Прирост количества осужденных в ИЦ (УФИЦ) в течение 2019 года составлял от 100 до 300 человек еженедельно.

Для обеспечения исполнения наказания в виде принудительных работ в отношении 35 тысяч осужденных требуется создание не менее 175 ИЦ (УФИЦ) наполняемостью 200 осужденных каждый.

Большинство созданных ИЦ (УФИЦ) наполнены на 100 и более процентов, в связи, с чем в ряде территориальных органов ФСИН России осужденные к принудительным работам размещаются с нарушением установленной нормы жилой площади в 4 кв. м в расчете на одного человека.

Данные обстоятельства ведут не только к нарушениям материально-бытового обеспечения осужденных и санитарно-эпидемиологических норм, но и ослаблению надзора за данной категорией осужденных, что становится причиной нарушений установленного порядка отбывания наказания, совершения осужденными повторных преступлений в период отбывания принудительных работ, а также оказывает негативное влияние на состояние общественной безопасности.

Рассмотрев статистику, можно отметить, число нарушителей, которым наказание в виде принудительных работ заменено лишением свободы, с каждым годом увеличивается. Так, за 2019 год по Российской Федерации поступило 2117 материалов по представлениям органов в порядке замены наказания в виде принудительных работ лишением свободы, из которых 1366 представления было удовлетворено. В 2017 году было удовлетворено всего 34 представления.

Кроме того, наблюдается рост представлений, который были удовлетворены и по Новосибирской области. Если в 2017 году были удовлетворены 3 представления, то за 2019 год уже 31 материал.

Значительная часть спецконтингента, состоящего на учете в ИЦ (УФИЦ), составляют лица, освобожденные в порядке ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации из исправительных учреждений различных видов режима, в которых они отбывали наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в связи с чем сложилась ситуация, когда неоднократно судимые лица криминальной направленности, содержатся в ИЦ (УФИЦ) совместно с ранее не судимыми осужденными, имея возможность оказывать на них негативное влияние, приобщая к криминальной субкультуре, что крайне негативно сказывается на оперативной обстановке в ИЦ (УФИЦ).

К примеру, за январь-сентябрь 2019 года из 300 прибывших для отбывания наказания осужденных 257 (85,6%) осужденным принудительные работы назначены, в порядке ст.80 Уголовного кодекса Российской Федерации, т.е. лишение свободы заменено более мягким видом наказания, в 43 (15,4%) случаях принудительные работы назначены лицам, находящимся на свободе.

Такое положение дел оказывает непосредственное влияние на криминогенный состав осужденных, содержащихся в УФИЦ.

В свою очередь высокая криминализация осужденных непосредственным образом влияет на количество допускаемых ими нарушений порядка и условий отбывания наказания в виде принудительных работ. Предполагается, что при раздельном проживании лиц, осужденных к принудительным работам впервые, и лиц, которым лишение свободы было заменено на принудительные работы, лица, совершившие преступления небольшой тяжести и средней тяжести не допускали бы нарушений.

В УФИЦ при ИК-8 нарушения допускались 67 осужденными, из них 26 признаны злостными нарушителями или уклонившимися от отбывания наказания. В УФИЦ при ИК-3 нарушения допускались 9 осужденными, из них 4 признаны злостными нарушителями или уклонившимися от отбывания наказания.

Отмечается негативная тенденция к увеличению численности осужденных, страдающих социально-значимыми заболеваниями, которым назначены принудительные работы.

В течение 2017-2019 гг. на учетах исправительных центров состояло около 1586 таких лиц, в том числе 136 больных туберкулезом (в том числе 28 в открытой форме); 167 лиц, имеющих инфекции, передающиеся половым путем; 83 - имеющих гепатит В; 521 - имеющих гепатит С; 638 лиц, страдающих болезнью, вызванной вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ); 41 - имеющих психические расстройства и расстройства поведения.

Поскольку законодательством Российской Федерации не предусмотрено раздельное содержание данных осужденных существует риск распространения заболеваний среди здоровых осужденных, работников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации и иных лиц. Кроме того, прохождение длительных курсов лечения осужденными не позволяет привлекать их к труду, что противоречит сути назначенного наказания.

В связи с отсутствием в ряде регионов ИЦ (УФИЦ) либо мест в них осужденные к принудительным работам зачастую направляются для отбывания наказания в другие субъекты Российской Федерации, в том числе значительно удаленные от региона проживания, что приводит к утрате социально полезных связей осужденных, дополнительному расходованию бюджетных средств на оплату проезда к месту отбывания наказания и обратно.

Согласно статье 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК Российской Федерации, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые и назначаются на срок от 2 месяцев до 5 лет. Вместе с тем положения статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, касающиеся замены неотбытой части лишения свободы принудительными работами, распространяются на все

категории осужденных к лишению свободы, при этом срок назначения принудительных работ указанным лицам не ограничен.

В итоге в исправительные центры в связи с заменой неотбытой части лишения свободы принудительными работами поступает большое количество осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления с длительными сроками наказания. Например, осужденному Б. по приговору Брянского областного суда от 08.05.2007 по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК Российской Федерации к 24 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, постановлением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.10.2019 неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким наказанием в виде принудительных работ на срок 10 лет 07 месяцев 15 дней с удержанием из заработной платы осужденного 20% в доход государства.

При этом с увеличением количества лиц, которым неотбытая часть лишения свободы заменена принудительными работами, отмечается ухудшение криминогенной обстановки в исправительных центрах. Так, из числа лиц, которым неотбытая часть лишения свободы заменена принудительными работами в 2019 году, 43 осужденных совершили повторные преступления, в отношении 592 осужденных приняты решения о замене принудительных работ лишением свободы в связи с нарушениями порядка и условий отбывания наказания.

Рассмотрев главу «Проблемы, связанные с исполнением наказания в виде принудительных работ», стоит сделать следующие выводы. Главной проблемой является то, что в Российской Федерации отсутствует достаточное количество исправительных центров, необходимых для размещения всех осужденных к принудительным работам. Не учитывается тот факт, что в 2018 г. ФЗ внес изменения и сократил сроки отбывания наказания в виде лишения свободы для возможности подачи осужденным ходатайства о замене лишения свободы принудительными работами. Из-за вышеуказанной проблемы

размещение осужденных производится с нарушением установленной нормы жилой площади.

Еще одной неблагоприятной ситуацией является совместное проживание в исправительном центре как лиц, осужденных к принудительным работам в порядке альтернативы лишения свободы, так и лиц, которым лишение свободы было заменено на принудительные работы. Это влияет на настрой в исправительном центре, поскольку вторые лица оказывают на первых лиц негативное влияние. Кроме того, высокая криминализация осужденных влияет на количество допускаемых ими нарушений порядка и условий отбывания наказания в виде принудительных работ.

Так, анализ данных показывает, что из десяти осужденных за преступления небольшой тяжести, три человека совершают нарушения. Из 10 лиц, осужденных за совершение преступлений средней тяжести 7 человек совершают нарушения, кроме этого, злостными нарушителями были признаны почти половина осужденных, отбывающих принудительные работы.

Стоит отметить, что в 2019 году из числа лиц, которым неотбытая часть лишения свободы была заменена принудительными работами, 43 осужденных совершили повторные преступления, в отношении 592 осужденных приняты решения о замене принудительных работ лишением свободы в связи с нарушениями порядка и условий отбывания наказания.

В связи с отсутствием в ряде регионов ИЦ (УФИЦ) либо мест в них осужденные к принудительным работам направляются для отбывания наказания в другие субъекты Российской Федерации, что приводит к утрате социально полезных связей осужденных, дополнительному расходованию бюджетных средств.

Заключение

Рассмотрев институт назначения уголовного наказания в виде принудительных работ, следует выделить основные моменты: принудительные работы применяются с 1 января 2017 года как альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду, на срок от двух месяцев до пяти лет с удержанием в доход государства процентов из заработной платы, в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. Круг лиц, которым могут быть назначены принудительные работы, ограничен. Место отбывания принудительных работ – исправительный центр.

При назначении принудительных работ суд должен прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы. В приговоре суд должен постановить заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами, но срок наказания должен соответствовать сроку лишения свободы.

Что касается проблем при назначении принудительных работ, то были выделены пробелы, касающиеся несоответствия в санкции статьи срока принудительных работ лишению свободы, отсутствием в санкции статьи наказания в виде лишения свободы.

Положительным опытом для законодательства России англо-саксонской правовой системы стоит отнести создание обязанностей для лиц, отбывающих наказание в исправительных центрах, участвовать в воспитательных и социально-реабилитационных мероприятиях.

Положительным опытом романо-германской правовой системы является исчисление срока принудительных работ не только в месяцах и годах, но и установление количества часов, необходимых для отбытия заключенным в день или в неделю.

Стоит отметить, что число назначения уголовного наказания в виде принудительных работ по стране стабильно растет с каждым годом. Основной главой Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой назначаются принудительные работы, как в Российской Федерации, так и в Новосибирской области, является глава 21 «Преступления против собственности». Согласно статистике в Российской Федерации, большая часть преступлений, за которые были назначены принудительные работы, относились к преступлениям небольшой тяжести, а в Новосибирской области – к средней тяжести.

Вместе с тем, в связи с принятием Федерального закона от 27.12.2018 № 540-ФЗ, который закрепил снижение минимальных сроков, необходимых к отбытию осужденными перед подачей ходатайства о замене лишения свободы принудительными работами, наблюдается резкий рост как поступивших ходатайств осужденных, так и ходатайств, которые подлежали удовлетворению и направлению лиц в исправительный центр.

В-основном, принудительные работы назначаются мужчинам, гражданам РФ, постоянно живущим в местности, трудоспособным лицам без постоянного источника дохода. Основной возраст лиц на момент совершения преступления – 18-49 лет. По большей части осужденные имеют среднее общее и профессиональное образование. Кроме того, преимущественно лица совершали преступления в одиночку и при нахождении в трезвом состоянии.

Кроме того, принудительные работы назначались за преступления, совершенные лицами, которые имели судимость, но не имели рецидив преступлений.

Одной из проблем, связанной с исполнением наказания в виде принудительных работ, является то, что в Российской Федерации отсутствует достаточное количество исправительных центров, необходимых для размещения всех осужденных к принудительным работам. Не учитывается тот факт, что в 2018 г. ФЗ внес изменения и сократил сроки отбытия наказания в виде лишения свободы для возможности подачи осужденным ходатайства о замене лишения свободы принудительными работами. Из-за вышеуказанной

проблемы размещение осужденных производится с нарушением установленной нормы жилой площади.

Еще одной неблагоприятной ситуацией является совместное проживание в исправительном центре как лиц, осужденных к принудительным работам в порядке альтернативы лишения свободы, так и лиц, которым лишение свободы было заменено на принудительные работы. Стоит отметить, что примерно 75% осужденных в исправительном центре, это осужденные, которым лишение свободы было заменено на принудительные работы в порядке ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации. Рассмотрев характеристики лиц, которым принудительные работы были назначены в порядке ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и в порядке ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, были выделены их общие и различные черты. К общим чертам относится возраст осужденных на момент совершения преступления, гражданство, образование.

Различия рассматриваемых лиц были выявлены в том, что лица, которым принудительные работы были назначены при рассмотрении дела по существу, совершали преступления, в основном, небольшой и средней тяжести, в трезвом состоянии. Преступления посягали на общественные отношения, охраняющие собственность (глава 21 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, лица, которым принудительные работы были заменены в порядке ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершали преступления в состоянии алкогольного опьянения, имели рецидив преступлений. Кроме того, они совершали тяжкие и особо тяжкие преступления против жизни и здоровья другого человека (глава 16 Уголовного кодекса Российской Федерации). Такие осужденные подают ходатайство о замене лишения свободы принудительными работами, и в том случае, когда срок отбывания наказания на момент подачи ходатайства составляет более 5 лет лишения свободы.

Однако принудительные работы в суде первой инстанции могут быть назначены только в случае, если суд назначит лишение свободы на срок до 5 лет и заменит его принудительными работами.

Это влияет на настрой в исправительном центре, поскольку вторые лица оказывают на первых лиц негативное влияние. Помимо прочего, высокая криминализация осужденных влияет на количество допускаемых ими нарушений порядка и условий отбывания наказания в виде принудительных работ. Так, 3 осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести из 7 совершили нарушения, 10 лиц, осужденных за совершение преступлений средней тяжести, из 23 совершили нарушения. Кроме этого, злостными нарушителями были признаны почти половина осужденных, отбывающих принудительные работы. Стоит отметить, что в 2019 году из числа лиц, которым неотбытая часть лишения свободы была заменена принудительными работами, 43 осужденных совершили повторные преступления, в отношении 592 осужденных приняты решения о замене принудительных работ лишением свободы в связи с нарушениями порядка и условий отбывания наказания.

Автором было высказано предположение о том, что при раздельном проживании лиц, осужденных к принудительным работам впервые, и лиц, которым лишение свободы было заменено на принудительные работы, первые лица не допускали бы столько нарушений.

Таким образом, автором было рассмотрено назначение уголовного наказания в виде принудительных работ в теоретическом и практическом аспектах.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 26 сент. 2017 г. по делу № 22-4930/17 в отношении В. по ч. 2 ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» : Интернет портал. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <https://kraevoy-prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.03.2020).

2. Артикул воинский от 26 апр. 1715 г. [Электронный ресурс]. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/EText/articul.htm> (дата обращения: 05.03.2020). Утратил силу.

3. Архипов С.В. Уголовное наказание в виде ссылки как принудительная миграция в дореволюционной России. [Электронный ресурс] // Мудрый юрист. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/32227-ugolovnoe-nakazanie-vide-ssylki-prinuditelnayamigraciya-orevolucionnoy> (дата обращения: 20.01.2020).

4. Беляев И.Д. История русского законодательства: учеб. для студентов вузов, обучающихся по юрид. специальностям. СПб., 1999. 639 с

5. Бондарев П.А. Особенности организации и правовой регламентации труда лиц, содержащихся в российских пенитенциарных учреждениях. (Историко-правовой аспект) [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. 31 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=95674> (дата обращения: 20.02.2020).

6. Буш В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве России [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2015. 22 с. Электрон. версия печат. публ. URL: https://kubsau.ru/upload/iblock/5a7/5a720339633d8b2d4e5233e97d38_c4d2.pdf (дата обращения: 13.04.2020).

7. Викторский С.И. История смертной казни в России и современное ее состояние. М., 1912. 396 с.
8. Гаврилов В.Н., Овчаренко А.А. Особенности применения наказания в виде ограничения свободы в отдельных странах с англосаксонской правовой системой [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2018. № 41. С. 38-40. URL: <https://moluch.ru/archive/227/53051/> (дата обращения: 25.04.2020).
9. Дзержинский районный суда г. Новосибирска [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м.], 2006-2020. URL: <http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 10.03.2020).
10. Дуюнов В.К. Наказание в уголовном праве России - принуждение или кара? //Государство и право. 1997. №11.
11. Жинкин А.А., Манукян М. Г. Уголовное наказание в виде принудительных работ: история и современность Жинк. [Электронный ресурс] // Вестник Кубанского социально-экономического института. Экономика. Право. Печать. 2015. № 4. С. 41–46. Электрон. версия печат. публ. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25096211&> (дата обращения: 01.08.2021).
12. Закон Великобритании об уголовной юстиции 1991 г. [Электронный ресурс]. Электрон. версия печат. публ. URL: <https://constitutionallaw.ru/?p=1350> (дата обращения: 01.08.2021).
13. Закон о полномочиях уголовных судов 1973 года [Электронный ресурс]: (Великобритания). Электрон. версия печат. публ. URL: <http://mosmediator.narod.ru/index/0398> (дата обращения: 15.04.2020).
14. История государства и права России: учебник / В.М. Клеандрова [и др.]; под ред. Ю.П. Титова. М., 2000. 544 с.
15. Калининский районный суд г. Новосибирска [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м.], 2006-2020. URL: <http://kalininsky.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 10.03.2020).

16. Кировский районный суд г. Новосибирска [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м.], 2006-2020. URL: <http://kirovsky.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 10.03.2020).
17. Кожевников Р.В., Малюков В.А. Принудительные работы: проблемы назначения и исполнения // Законность. 2018. № 10. С. 39-42.
18. Козак Б.Б. Безопасность уголовно - исполнительной системы. Монография. Рязань, 2002. С. 85
19. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. [Электронный документ] // Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков). Электрон. дан. [Б. м.], 2020. URL: <http://bolshevick.org/lenin-v-i-polnoe-sobranie-sochinenij/> (дата обращения: 05.01.2020).
20. Ленинский районный суд г. Новосибирска [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м.], 2006-2020. URL: <http://leninsky.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 10.03.2020).
21. Миняева Т.Ф. Уголовный закон как разум страны эпохи финансово-экономических перемен // Уголовное право в эпоху финансово-экономических перемен : материалы IX Российского конгресса уголовного права (Москва, 29–30 мая 2014 г.) / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2014. С. 75-79.
22. Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора / под ред. В.Д. Филимонова. Томск, 1990. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000081836> (дата обращения: 15.04.2020).
23. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года [Электронный ресурс] : (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) : постановление ВЦИК от 22 нояб. 1926 г. : (ред. от 12 июля 1949 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

24. О взяточничестве [Электронный ресурс] : Декрет СНК РСФСР от 8 мая 1918 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Утратил силу.

25. О внесении изменений в статьи 53.1 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27 дек. 2018 г. № 540-ФЗ // Там же.

26. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ : (ред. от 3 июля 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

27. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 14 окт. 2010 г. № 1772-р : (ред. от 23 сент. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2015. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

28. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 дек. 2015 г. № 58 : (ред. от 18 дек. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018.

29. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 : (ред. от 29 нояб. 2016 г.)

30. О спекуляции [Электронный ресурс] : Декрет СНК РСФСР от 22 июля 1918 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Утратил силу.

31. О суде [Электронный ресурс] : Декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 г. № 3 // Там же.
32. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апр. 2009 г. № 8 : (ред. от 17 нояб. 2015 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2015.
33. Об усилении уголовной репрессии за перевозку помимо почтового ведомства писем, денег и маловесных посылок [Электронный ресурс]: постановление СНК от 19 сент. 1918 г.
34. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР [Электронный ресурс]: постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 1 авг. 1933 г. // Там же.
35. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [Электронный ресурс]: закон СССР от 25 дек. 1958 г.
36. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик [Электронный ресурс]: (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31 окт. 1924 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Утратил силу.
37. Пастушок А.Е. Цели уголовного наказания как показатель его эффективности // Аллея науки. - 2018. Т. 4. № 1 (17). С. 461-467.
38. Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. [Электронный ресурс]: постановление Наркомюста РСФСР от 12 дек. 1919 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Утратил силу.
39. Самоквасов Д. Я. История русского права. СПб., 1878. 167 с.
40. Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс] : выверено по изд. М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. М., 1961. Электрон. версия печат. публ.

URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm> (дата обращения: 05.03.2020).

41. Сюбаев И.И. Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ // Уголовное право. 2017. № 3. С. 80-83.

42. Тыныбеков Н.Т. Практика применения probation в зарубежных странах [Электронный ресурс] // Юридическая наука. 2019. № 5. С. 51-55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/praktika-primeneniya-probatsii-v-zarubezhnyh-stranah> (дата обращения: 25.04.2020).

43. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1 : (ред. от 27 дек. 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020.

44. Уголовный кодекс Аргентины от 29 апр. 1922 г. [Электронный ресурс]. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyhstran/уголовный-кодекс-аргентины.html> (дата обращения: 25.04.2020).

45. Уголовный кодекс Грузии от 22 июля 1999 г. [Электронный ресурс] : (с изм. 2014 г.). Электрон. версия печат. публ. URL: <https://www.refworld.org.ru/docid/54cb63b60.html> (дата обращения: 17.04.2020).

46. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З [Электронный ресурс] : (с изм. и доп. от 11 нояб. 2019 г.). Электрон. версия печат. публ. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984#pos=6;-248 (дата обращения: 17.04.2020).

47. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. [Электронный ресурс] : (с изм. и доп. от 4 мая 2020 г.). Электрон. версия печат. публ. URL: https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=31575252#sub_id=420000 (дата обращения: 01.08.2021).

48. Уголовный кодекс Украины от 5 апр. 2001 г. [Электронный ресурс] : (с изм. и доп. от 13 апр. 2020 г. Электрон. версия печат. публ. URL:

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109#pos=6;-255 (дата обращения: 25.04.2020).

49. Уголовный кодекс Японии от 24 апр. 1907 г. [Электронный ресурс] : (в ред. от 12 мая 1995 г.). Электрон. версия печат. публ. URL: <https://constitutions.ru/?p=407> (дата обращения: 25.04.2020).

50. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс]. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://музейреформ.рф/node/13654> (дата обращения: 01.08.2021).