

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Презумпция невиновности в уголовном процессе РФ»

Студент

М.С. Колодина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Мурузиди

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

В работе исследуется закреплённый в уголовном процессе принцип презумпции невиновности и связанные с его реализацией проблемы. Указанный принцип входит в систему принципов, гарантирующих защиту прав и свобод человека и гражданина. В ст. 2 Конституции РФ закреплено право человека на защиту его прав и свобод и то, что применение любого закона должно ориентироваться на положения, закреплённые в указанной статье, и закреплённый в уголовно-процессуальном законодательстве в ст. 14 гл. 2 УПК РФ принцип презумпции невиновности является логическим воплощением конституционного установления. Сотрудники органов следствия обязаны определять свою деятельность, ориентируясь именно на данный принцип. И если появляются сомнения в производстве каких-либо следственных действий или в применении положений уголовно-процессуального закона, нужно ориентироваться на указанный принцип, и он даст понимание того, законно действует должностное лицо, или нет.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введение обосновывается актуальность выбранной темы, определены цели и задачи, объект и предмет исследования.

Главы разбиты на параграфы. Первая и вторая главы состоят из трех параграфов и посвящены разъяснению понятия и сущности принципа презумпции невиновности, а также формам и реализации указанного принципа в разных стадиях уголовного процесса.

Потом идет заключение, в котором кратко подведены итоги выпускной квалификационной работы и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и сущность принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве	6
1.1 Понятие и содержание принципа презумпции невиновности	6
1.2 Исторический аспект развития идей презумпции невиновности	13
1.3 Место и роль принципа презумпции невиновности в системе принципов уголовного процесса России.....	18
Глава 2 Формы и реализация принципа презумпции невиновности на разных стадиях уголовного процесса	23
2.1 Формы презумпции невиновности	23
2.2 Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях	31
2.3 Реализация принципа презумпции невиновности в судебных стадиях	37
Заключение	46
Список используемой литературы и используемых источников	51

Введение

Актуальность темы исследования. Россия, как правовое государство, о чём сказано в Конституции РФ, уважает международное законодательство в области охраны прав и свобод человека и гражданина и выстраивает своё законодательство, защищая общечеловеческие ценности, признав человека, его права и свободы высшей ценностью (ст. 2 Конституции).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ), руководствуясь положениями Международного права и Конституции РФ, качественно расширил комплекс прав и свобод представителей обеих сторон уголовного судопроизводства, особо уделив внимание таким лицам, как подозреваемый и обвиняемый, законодательно закрепив два основных положения, на которых выстроен современный уголовный процесс России: это положения о презумпции невиновности и состязательности сторон.

Основная задача уголовного судопроизводства нашего времени – создать такие условия, которые не способствовали бы нарушению прав личности, а если такое нарушение произошло, способствовали бы восстановлению этих прав.

Цель работы: исследовать положения ст. 14 УПК РФ.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- рассмотреть понятие и содержание указанного положения;
- рассмотреть существующие формы данного принципа и проследить его реализацию как на досудебных, так и судебных стадиях;

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся презумпции невиновности, рассматривались в работах ведущих ученых: Абдашитов В.М.; Безлепкин Б.Т., Владимирский-Буданов М.Ф., Ларин А.М., Строгович М.С. и др.

Объект исследования: общественные отношения, появляющиеся при осуществлении досудебного и судебного производств

Предмет исследования: нормы уголовно-процессуального законодательства РФ; Постановления Пленумов ВС РФ и судебной практики

Методология и методика исследования. Для достижения поставленной цели исследования и решения его задач использован ряд общенаучных и специально-научных методов:

- диалектический;
- сравнительно-правовой;
- формально-юридический;
- системно-структурный и иные методы.

Теоретическая основа исследования: научная, учебная литература, научные статьи, диссертационные исследования в сфере уголовного процесса

Структура работы: введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и сущность принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве

1.1 Понятие и содержание принципа презумпции невиновности

Презумпция невиновности – неотъемлемый элемент системы принципов, определяющих демократичность существующего судопроизводства. Этот принцип имеет свое индивидуальное содержание и значение. В переводе с латинского «презумпция» – значит «предварение», является неким предложением, основой которого выступают посылки вероятностного плана. А.М. Ларин понимал презумпцию невиновности, как «положения, которое считают истинным, до тех пор, пока эта истина не будет опровергнута» [20].

Принцип презумпции невиновности закреплен в нормах Международного права:

- ст. 11 Всеобщей декларации прав человека;
- ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Учитывая Международное законодательство в ст. 49 Конституции РФ внесли положение о том, что «Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном в УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.» Бремя доказывания лежит на стороне обвинения, все, что вызывает сомнение в виновности подозреваемого, обвиняемого, трактуется в его пользу, и обвинение не может выстраиваться на догадках [40].

Презумпция невиновности является юридическим нормативом объективного свойства. Неважно, что думают о виновности подозреваемого в совершении преступления лица субъекты, осуществляющие уголовное преследование, даже если есть косвенные доказательства, указывающие на

возможность того, что именно это лицо совершило преступление, данный принцип обязывает должностных лиц, осуществляющих расследование, доказать виновность подозреваемого.

Только после судебного разбирательства, в ходе которого будут изучены все доказательства, представленные стороной обвинения и стороной защиты, судья примет решение, которое будет оформлено соответствующим документом – приговором и до его вступления в законную силу, лицо считается невиновным. В стадии судебного разбирательства максимально задействуется вся система существующих в уголовно-процессуальном законодательстве система принципов, которые способствуют реализации принципа презумпции невиновности [42].

Не следует забывать, что принцип презумпции невиновности распространяется на подозреваемого и обвиняемого. Обвинить, не значит признать лицо виновным в совершении преступления. Обвинение как раз и предъявляется с целью обеспечения возможности включить в судопроизводство всю систему существующих принципов для защиты лица от возможного произвола должностных лиц, так как каждый юридический статус дает свои возможности для защиты.

Обвинить – не значит признать виновным в общем смысле, лицо виновно только в «глазах» должностного лица, осуществлявшего расследование, для остальных это лицо пока не является виновным, так как нет решения суда, вступившего в силу, для окружающих это обвиняемое лицо, т.е. предполагаемый преступник, и для закона оно тоже пока является невиновным. Ещё раз повторим, что только после того, как в стадии судебного разбирательства полно и всесторонне будут исследованы все обстоятельства дела независимым и беспристрастным судом при соблюдении всех имеющихся в законе принципов уголовного судопроизводства, и после вступления в силу вынесенного решения (приговора) о виновности лица, лицо будет считаться виновным.

В.М. Савицкий писал: «Презумпция невиновности устанавливает правовой статус обвиняемого и в уголовном процессе, и в обществе, так как он является субъектом этого общества. Пока приговор в отношении обвиняемого не вступил в законную силу, обвиняемый пользуется всеми гражданскими правами: он может участвовать в выборах как избиратель и в качестве кандидата на пост; продолжать учебу в институте; осуществлять трудовую деятельность и т.д.

Все стадии судебного производства имеют целью установить виновность лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, установить степень его ответственности, и определить, в соответствии с ней, обвиняемому наказание» [37].

Без сомнения, осуществляемое в отношении подозреваемого (обвиняемого) уголовное преследование довольно сильно воздействует психологически на него, так как у государства в лице следователя есть возможность применять меры пресечения к указанному субъекту, что сильно ограничивает личную свободу и неприкосновенность обвиняемого (подозреваемого), а также препятствует реализации им конституционных прав.

По этому поводу В.Н. Карагодин замечал, что любое привлечение к уголовной ответственности должно быть достаточно обоснованным и эта обоснованность и является гарантией защиты личности в уголовном судопроизводстве. При принятии такого решения следователем должны быть собраны достаточные данные, подтверждающие виновность человека, которые дают ему уверенность, что его решение правильно [14].

Проведя анализ исследуемого нами принципа, можно вывести некоторые правила, в которых отражен его юридический, нравственный смысл:

Во-первых, в основу приговора ложатся только подтвержденные факты, нельзя выносить приговор, основываясь на предположениях и догадках о возможной виновности лица.

«Каким бы весом не обладали и как бы остроумны не были предположения, мнения, умозаключения и догадки, и кто бы их ни высказывал, к решению вопроса о виновности они приниматься во внимание не могут» - так об этом писал В.М. Абдрашитов [1].

Во-вторых, обязанность доказывать виновность лежит на обвинителе (бремя доказывания).

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, он имеет на это право, но закон не обязывает его это делать. Следователь не имеет права заставлять подозреваемого (обвиняемого) искать доказательства своей невиновности. Об этом напрямую сказано в ч. 2 ст. 49 Конституции РФ: обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Существование возможности обязывать подозреваемого (обвиняемого) доказывать свою невиновность привело бы к существованию принципа презумпции виновности.

Естественно, что участники уголовного судопроизводства, обвиненные или заподозренные в совершении преступления, могут собирать доказательства, подтверждающие их невиновность, используя все предусмотренные в законе возможности, но делая это, они будут реализовывать своё право на участие в доказывании, а не юридическую обязанность. В случае самоустранения обвиняемого (подозреваемого) от осуществления своего права участвовать в уголовном судопроизводстве и собирать доказательства своей невиновности это никак не говорит о его виновности, а как раз говорит об обратном –лицо уверено, что оно не совершало преступления и доказательства этому будут получены управомоченным законодательством лицом на осуществление уголовного преследования [46].

Так как обвинение выдвигается государством в лице должностных лиц, имеющих право осуществлять уголовное преследование, то и доказывать выдвинутые обвинения должны сами эти лица в ходе своей деятельности. В стадии досудебного производства доказывание осуществляют следователь

либо дознаватель, все зависит от степени тяжести совершенного преступления, а в стадии судебного производства бремя обоснования вины ложится на государственного обвинителя, которым является прокурор.

В ходе собирания доказательств не допустимы пытки, издевательства, психологическое давление, запугивание и другие, не предусмотренные законом методы. Применение любых, незаконных методов и способов при собирании доказательств карается уголовной ответственностью, предусмотренной ст. 302 УК РФ.

Если в ходе судебного производства по делу выяснится, что представленные в суд доказательства были собраны с нарушением УПК, то такие доказательства признаются недопустимыми: доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК. Об этом сказано в ч. 1 ст. 75 УПК. Для предъявления вины должно быть собрано достаточно данных, подтверждающих вину. Только убедившись в этом лицо, осуществляющее расследование преступления, выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

В Постановлении Пленума ВС РФ № 55 от 2016 г. сказано: если признание вины подсудимым не подтверждается всеми, собранными доказательствами, то такое признание не может стать основанием для вынесения обвинительного приговора [33].

Так же ВС РФ неоднократно озвучивалась мысль о том, что, если бремя доказывания своей невиновности было переложено на плечи обвиняемого, надо считать это грубой судебной ошибкой и отменять вынесенный ранее приговор. Об этом, например, говорится в Пленуме ВС РФ № 8 от 31.10.1995 г.: при рассмотрении уголовных дел в суде обязательно должны соблюдаться положения ст. 49 Конституции РФ – принцип презумпции

невиновности со всеми вытекающими из этого условиями: лицо невиновно, пока не вступил в законную силу приговор суда [28].

Положения о недопустимости возложения бремя доказывания на обвиняемого (подозреваемого) вполне конкретизировано в действующем законодательстве, главное, чтобы эти положения реализовывались в следственной и судебной практике [3].

Правило о бремени доказывания, которое является одной из составляющих принципа презумпции невиновности, помогает убрать какую-либо юридическую зависимость значимых выводов следствия и суда от желания и объективно-субъективных возможностей субъекта по доказыванию виновности. Этот принцип является подтверждением конституционной гарантии прав личности на защиту и охраняет от необоснованного обвинения.

В-третьих, если возникают или есть какие-либо сомнения в виновности лица или в объеме собранных для обвинения доказательств, то все сомнения истолковываются в пользу обвиняемого.

Это положение закреплено в ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, т.е. в случае возникновения каких-либо сомнений в доказательствах по делу, возникающее у следователя или в суде, подтверждающего виновность лица, а все пути восполнения возникших пробелов использованы, то юридическая обязанность и нравственный долг должностных лиц обязывает полностью реабилитировать обвиняемого [9].

Конституционно-правовой смысл данного положения в том, что любые сомнения в доказательствах или доказательстве виновности лица должно истолковываться в пользу обвиняемого. Неустранимые сомнения предполагают отсутствие законной возможности устранить возникшие сомнения с помощью тщательной проверки и исследования всех, представленных в деле доказательств. Рассмотренное правило является единовременным запретом на произвольное обвинение, и требование, которое предполагает неоспоримую доказанность виновности.

В ст. 302 УПК РФ сказано: «Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств». Это правило не только обеспечивает гарантию охраны законных интересов обвиняемого, но и стимулирует должностные лица подлинно раскрывать и расследовать преступления и изобличать настоящих преступников [37].

Неустранимые сомнения в виновности подсудимого обуславливают его оправдание, учитывая, что оправдательный приговор также реализует назначение уголовного судопроизводства, которое предполагает: «Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию».

В-четвертых, недоказанная виновность равнозначна доказанной невиновности.

В уголовном процессе отсутствует такой субъект, как оставшийся под подозрением. Если виновность не доказана, как и то, что доказана виновность в суде, делает лицо невиновным. И если даже сторона обвинения и суд сомневаются в невиновности лица, но виновность ничем не подтверждается или недостаточно доказательств для подтверждения виновности, эти предположения не входят рамки правоотношений. Возможно произошла следственная или судебная ошибка, но это не касается обвиняемого, у него есть право рассчитывать на возмещение имущественного и морального ущерба, который ему был причинен следствием.

Правовая равнозначность доказанной виновности и недоказанной виновности объективно необходима, так как лучше виновный избежит

наказания, чем невиновный будет наказан. Б.Т. Безлепкин утверждал, что «единственным приемлемым выходом является избегание судебных решений, основанных на выводе о недоказанности виновности, а это зависит от качества работы следователей и дознавателей и от их умения установить объективную истину, а также от проявления профессионализма при сборе доказательств, которые обеспечат успех в стадии судебного судопроизводства» [4].

1.2 Исторический аспект развития идей презумпции невиновности

Принцип презумпции невиновности применяли ещё древние Римляне. Римское право знало формулу «презумпция добропорядочности». Эту формулу применяли при разборе имущественных споров. В III в. римский юрист Павел вывел правило: доказывает утверждающий, а не отрицающий, т.е. доказывать должен тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает. Эта формула, пройдя со временем определенную трансформацию, появилась и в уголовном процессе как принцип презумпции невиновности.

В последствии мысль о том, что никто не обязан доказывать свою невиновность, вошла в общественно-политическую жизнь. Перед самой революцией во Франции XVIII в. из политической идеи она стала и правовой, и вошла в уголовный процесс Франции.

Более чётко выразил или даже развил мысль о презумпции невиновности Чезаре Беккариа. В книге «О преступлениях и наказаниях» 1764 г. он писал о том, что никто не считается преступником до вынесения обвинительного приговора, а предварительное заключение является по сути наказанием, и оно не должно быть длительным, и слишком суровым. Эту мысль учёный поместил в главе «Пытка». Ч.Ламброзо был против применения пыток при производстве следствия и утверждал, что до судебного приговора человек не считается преступником и общество не должно лишать его своей защиты. Только после принятия судом решения о

том, что человек нарушил установленные правила, он может быть лишен такой защиты. Судья может наказать такого человека при отсутствии убедительных доказательств виновности только применив силу, данную ему государством. Эта мысль впоследствии и преобразовалась в Европе в принцип презумпции невиновности.

Эту мысль закрепили в законодательстве в 1769 г. во Франции, в ст. 9 «Декларации прав человека и гражданина»: каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят виновным в суде. Закрепленное положение прекратило инквизиционное производство уголовных процессов в Европе.

Несмотря на то, что с 1789 г. данный принцип был принят всеми законодателями Европы и провозглашен в Европейской «Декларации прав человека и гражданина», до его повсеместного использования в уголовном процессе было еще далеко. Фактически до первой половины XX в. в законодательстве был закреплен и действовал принцип виновности. Хотя положение о том, что никто не может понести наказание до вынесения судом приговора и вступления его в законную силу, уже работало. Только в 1974 г. при ратификации Европейской Конвенции прав и свобод человека принцип презумпции невиновности вошел в Европейское право окончательно, и только с 1985 г. этот принцип стал общеобязательным.

Судопроизводство средних веков исходило из обратных посылов, а именно, что обвиняемый виновен, т.е. действовал принцип презумпции виновности. Так, хотя в Соборном уложении 1649 г. содержались положения, говорившее о равенстве всех перед судом, на само деле эти положения были больше декларативными, чем действующими [8].

М.Ф. Владимирский - Буданов обращал внимание на то, что в Уставе Воинском Петра I высказана мысль о том, что лучше пусть будут освобождены 10 виновных в преступлении, чем один невиновный будет предан смерти [8].

Попытка законодательно закрепить указанный принцип был предпринят Екатериной II в 1767 г. в Наказе «Уложенной комиссии». Окончательно пытки были отменены только Александром I.

Второй попыткой законодательного закрепления данного принципа была предпринята в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., но Александром II было высказано сомнение, что данный принцип будет понятен присяжным заседателям.

Многие литературные источники по истории уголовного процесса отмечают, что с уходом феодализма происходило изменение правового положения обвиняемого. В теории буржуазного уголовного процесса подчеркивается появляющаяся независимость у обвиняемого в процессе доказывания: ушло положение о том, что сам обвиняемый должен доказывать свою невиновность; неизменяемость оправдательного приговора суда присяжных.

Развитие систем оценки доказательств, по внутреннему убеждению, и обжалования оказали благотворное влияние на развитие адвокатской деятельности в суде. Без участия адвоката со стороны защиты не велся практически не один судебный процесс, это помогало противостоять доводам адвоката со стороны обвинения и способствовало реализации своих прав обвиняемым [6].

Значимым для развития уголовного процесса в России является рожденный судебной реформой 1864 г. Устав Уголовного Судопроизводства (УУС). Именно этот документ стал родоначальником перехода от инквизиционной (розыскной) модели уголовного процесса к состязательному.

Согласно УУС теперь обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность и в случае признания обвиняемым своей вины под воздействием пыток, запугиваний и других методов, признанных незаконными, такое признание считалось недействительным. Так было положено начало демократическим процессам в уголовном судопроизводстве

России. Эти положения, практически без изменений, дошли до наших дней, и нашли свою реализацию в современном уголовно-процессуальном праве. Дальнейшее развитие уголовного процесса согласно демократическим началам улучшало положение обвиняемого в уголовном судопроизводстве: был выработан комплекс прав и средств, позволявших обвиняемому эффективно отстаивать свои интересы [43].

До 1923 г. в уголовном процессе того периода использовались положения УУС 1864 г., с отсылкой к Постановлениям и Декретам новой власти, таким, например, как Декрет № 1 «О суде» от 1917 г. Признание обвиняемым своей вины не считалось решающим доказательством, и только в ст. 282 УПК РСФСР 1923 г. сказано, что «в случае согласия подсудимого с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении и признанием своей вины суд имеет право прекратить дальнейшее судебное следствие и начать прение сторон» [29].

В 1948 г. приняли Всеобщую декларацию прав человека, в которой закрепили принцип презумпции невиновности на международном уровне: Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты. Обозначив в международном праве правовое понятие презумпции невиновности, законодатели воплотили две грани этой презумпции: общегражданскую и уголовно-процессуальную.

В 1978 г., в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР № 5 «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту» законодательно было закреплено положение о том, что для обеспечения обвиняемому его законного права на защиту суды обязаны строго соблюдать конституционный принцип невиновности лица до тех пор, пока его вину не докажут в предусмотренном законом порядке и не установят вступившим в законную силу приговором суда.

С позиции материального права исполнение требований принципа презумпции невиновности говорит об исключении возможности применения уголовно-правовых санкций в отношении лиц, чья вина не доказана и не подтверждена вступившем в законную силу приговором суда. Окончательно принцип презумпции невиновности на законодательном уровне всех союзных республик произошел с принятием Основ законодательства Союза ССР и Союзных Республик о судеустройстве в 1989 г., где указанный принцип закрепили отдельной нормой.

В конституции СССР данный принцип закрепили только в 1977 г. и только в 1983 г. этот принцип закрепили в УПК РСФСР.

Современная Конституция РФ раскрывает понятие исследуемого принципа, как уже отмечалось, в ч.1 ст. 49. Современное уголовно-процессуальное право своей целью видит защиту прав и свобод личности, и, следуя демократическим принципам построения правового государства, закрепило данный принцип в современном уголовно-процессуальном законодательстве. Этот принцип является важной составляющей в современной системе принципов уголовного судопроизводства. Он закреплен во 2 главе УПК РФ.

Законодательное закрепление принципа презумпции невиновности было большим шагом в защите прав человека и гражданина. Он позволил уйти от инквизиционного процесса, когда человек был изначально виновен и мог находиться в заточении годами, при этом было не понятно, будет ли судебное разбирательство дела и будет ли оно вообще. Люди, попав в тюрьму, могли уже никогда из нее не выйти, так как считалось, что если тебя задержали, то вина твоя фактически доказана.

В России, в 30-х годах XX в. отсутствие данного принципа позволяло сплошь и рядом нарушать права человека и признавать его виновным в силу одних только подозрений или признательных показаний, которые часто получали незаконными методами, оказывая психологическое и физическое воздействие на подозреваемого.

В настоящее время никто не считается виновным, пока не будет вынесено решение суда, и оно не вступит в законную силу. А содержание под стражей четко регулируется законом и контролируется соответствующими надзирающими органами.

1.3 Место и роль принципа презумпции невиновности в системе принципов уголовного процесса России

Не одна деятельность, а особенно такая, как уголовно-правовая, затрагивающая основные конституционные права и свободы граждан, не может осуществлять свою деятельность без основополагающих принципов. Т.Н. Добровольская писала: «принципы уголовного процесса – это закрепленные в законе исходные положения, определяющие его социальную сущность и направленность. Это социальные нормы, определяющие суть деятельности органов, ответственных за возбуждение, расследование, рассмотрение и разрешение уголовных дел» [12].

В юридической литературе, посвященной проблемам уголовного процесса, можно встретить разные определения понятию «принципы уголовного судопроизводства». Их называют исходными, основными правовыми положениями, определяющими назначение самого уголовного судопроизводства, на котором строятся все его стадии, институты и отдельные процедуры. Эти принципы определяют наиважнейшие черты, характер и особенности уголовного судопроизводства или утверждается, что принципы являются основным фактом, направляющим реализацию и влияющих на качество предварительного расследования и судебного разбирательства.

Суммируя все сказанное о принципах уголовного процесса, можно вывести общее определение – это имеющие много общих черт исходные, руководящие положения, определяющие суть и назначение уголовного

судопроизводства, являющиеся основой формирования всех уголовно-процессуальных норм и институтов.

Практически все принципы 2-й гл. УПК РФ в некоторых своих частях воспроизводят и развивают конституционно-правовые принципы, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина РФ. В число таких принципов входит и принцип презумпции невиновности. Несмотря на то, что каждый принцип в отдельности имеет своё содержание, и занимают каждый свое место, все они составляют единую систему, связаны и неотделимы друг от друга. И принцип презумпции невиновности занимает особое, далеко не последнее, место в этой системе. Являясь системой, принципы работают как хорошо слаженный механизм. Если происходит сбой в одном месте, т.е. какой-то из принципов не сработал, это сразу же приводит к сбою всей системы. О таком значении принципов упоминают многие процессуалисты [21].

Каждый принцип по-своему индивидуален. И эта индивидуальность, образуя единое целое, распространяется на все уголовное судопроизводство. Вот как об этом писал Ю.И. Стецовский: «Содержание одного принципа не означает полное сведение к содержанию другого, но взаимосвязь и взаимообусловленность – это необходимое условие действия всей системы» [38].

Принцип презумпции невиновности относится не только к обвиняемому, но и к стороне обвинения, и к суду, рассматривающего и разрешающего дело по существу, характеризуя их деятельность. Принципами состязательности и свободы оценки доказательств предусмотрена форма процесса, при которой состязательностью обеспечивается равная степень процессуального доказывания при возможности свободно оценивать доказательства разными субъектами на разных этапах доказывания.

Не смотря на системность и связанность всех принципов уголовного судопроизводства между собой, все же принцип презумпции невиновности

является самодостаточным, самостоятельным принципом, вытекающим из задач уголовного процесса и способствующему их выполнению.

Для законодателя лицо считается не виновным пока его виновным не признал суд и не вынес об этом соответствующего решения. Субъекты стороны обвинения могут считать его виновным, так как у них есть для этого определенные основания, но пока ими эта виновность не доказана в суде требуемым для этого процессуальным порядком, для всех это лицо невиновно. Доказывать виновность лица должны субъекты обвинения сами. Так презумпция невиновности требует от должностных лиц соблюдения процессуального законодательства при доказывании вины и изобличению лица, по их мнению, виновного в совершении преступления. Данный принцип помогает избежать осуждения невиновного.

Презумпция невиновности выступает требованием соблюдения законности, закрепляющее объективное положение добропорядочности граждан и, наделяя их возможностью использовать принадлежащие им права при расследовании уголовного дела [15]. Со времен советского уголовного судопроизводства существует мнение, что только при реализации принципа презумпции невиновности возможно установление истинны по конкретному уголовному делу, при обязательном соблюдении всех гражданских прав, что является основной задачей правоохранительных органов [19]. Более того, все принципы уголовного судопроизводства при своей реализации основываются на принципе презумпции невиновности, так как без этого принципа соблюдение остальных стало бы простой формальностью.

Принцип презумпции невиновности связан с принципом состязательности, а точнее, они взаимосвязаны. При вменении лицу обвинения сторона обвинения пытается обосновать свое мнение. В свою очередь обвиняемый и сторона защиты делает все, чтобы обосновать свою невиновность. Сторона защиты, доказывая невиновность обвиняемого, оспаривая доводы стороны обвинения. Сторона обвинения, доказывая виновность, старается привести такие доводы, которые бы безоговорочно

подтверждали их правоту, т.е. виновность лица, подвергнутого уголовному преследованию, т.е. происходит противоборство сторон, что говорит о состязательности процесса, наличие которого невозможно представить при отсутствии принципа презумпции невиновности [16].

Принцип осуществления правосудия только судом детализирован в ст. 49 Конституции РФ и ст. 8 УПК: «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда». На основании статьи выводы должностных лиц, осуществлявших уголовное преследование, о том, что лицо, которому данные должностные лица предъявили обвинение, виновен, для суда не являются истинным. Виновно лицо или нет – может решить только суд. Из этого следует, что принцип «правосудие осуществляет только суд» напрямую следует из принципа презумпции невиновности.

Государство, обеспечивая обвиняемому право на защиту, реализует принцип презумпции невиновности. Это следует из самого принципа презумпции невиновности, так как, если бы не действовал данный принцип, то у обвиняемого не было бы права осуществлять свою защиту до признания его виновным, в стадии, когда это лицо является еще только подозреваемым. Если бы не изучаемый принцип, то лицо признавалось бы сразу виновным, без права на возможность доказать свою невиновность и только благодаря презумпции невиновности лицо не обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, потому что по смыслу он им не является. Данный принцип у одним свои существованием защищает обвиняемого от незаконного уголовного преследования и осуждения [17].

Учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что принцип презумпции невиновности – часть системы принципов уголовного судопроизводства, который, как часть системы, реализуется в купе со всеми существующими в уголовном процессе принципами.

Все принципы уголовного процесса, как часть системы, функционируют во взаимосвязи, как единая система, что обусловлено самой

сущностью принципов, их функционированием как системы. Если перестанет работать хоть один из существующих в уголовном процессе принцип, то перестанут работать они все, что приведет к сбою вообще всего уголовного судопроизводства. Тогда встанет вопрос о законности судопроизводства вообще.

Через реализацию такого важного принципа, как принцип презумпции невиновности, реализуются остальные принципы уголовного процесса, и то же самое происходит в обратном порядке – реализация любого из существующих принципов в уголовном судопроизводстве способствует реализации принципа презумпции невиновности. Другими словами, принципы, являясь системой, гарантированно будут реализовываться через реализацию друг друга, т.е. принципы взаимно гарантируют реализацию всей системы принципов в целом.

Особенно это хорошо видно на примере реализации принципа состязательности. Не будет иметь смысл его существование, если изначально лицо считается виновным. При такой постановке вопроса наличие принципа состязательности нецелесообразно, так как его существование возможно только при существовании рассматриваемого принципа. Состязательность и заключается в том, чтобы каждая из сторон имела возможность обосновать свои доводы, а суд, изучив представленные доводы, принял законное и обоснованное решение.

Глава 2 Формы и реализация принципа презумпции невиновности на разных стадиях уголовного процесса

2.1 Формы презумпции невиновности

Раскрывая содержание реализации исследуемого принципа на практике нужно учитывать мнение ряда ученых, отмечавших такую удивительную ситуацию: несмотря на существование указанного принципа сторона обвинения при выдвижении обвинения остается за чертой действия рассматриваемого принципа. В связи с этим ряд процессуалистов выдвигают теорию о том, что в стадии предварительного следствия к субъектам, осуществляющим уголовное преследование, действие данного принципа распространяться не должно и для них обвиняемый является виновным [39].

Но есть и другое мнение. И оно больше соответствует понятию состязательности и отвечает требованиям законодательства: следователь, осуществляя уголовное преследование, действует от имени государства, а значит, предъявляя обвинение, высказывает мнение от лица государства, наделившего его определенными правами, и только поэтому это лицо должно считать обвиняемого невиновным до окончательного решения суда [2].

Требованию презумпции невиновности подчиняются все без исключения должностные лица, осуществляющие следствие. Поэтому, следуя логике, указанные лица не должны иметь право официально обосновывать виновность лица в обвинительном заключении, а прокурор не должен утверждать этот обвинительный документ до того момента, пока не будет принято окончательное решение в суде. Но без оформленного по всем правилам процессуального законодательства обвинительного заключения вынесение какого-либо приговора невозможно. Получается, что к субъектам стороны обвинения как - бы не относятся положения Конституции РФ и УПК РФ. Складывается противоречивая ситуация: не может быть так, что один из ключевых принципов в уголовном процессе не распространяется в какой-то

момент на должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, именно на тех лиц, от которых зависит сам процесс расследования преступления от одной стадии к другой.

По этому поводу С.П. Новосельцев отмечал: «в связи с отсутствием дифференциации общегражданской презумпции невиновности граждан и уголовно-процессуальной презумпции невиновности обвиняемого приводит к негативным последствиям, как в практике, так и в теории. Общегражданская презумпция невиновности или презумпция добропорядочности, предполагает, что все граждане, пока не доказано иное, являются добропорядочными. И это распространяется на всех граждан без исключения, не смотря на занимаемые должности и положение в обществе» [25].

И действительно, это так. Нельзя привлечь человека к административной ответственности до совершения им административного правонарушения. Мы не считаем человека преступником, пока он не осужден. Лицо считается добропорядочным до совершения им такого поступка, который бы подорвал его репутацию добропорядочности, а до этого ни у кого нет оснований предполагать, что человек не является таковым.

В одном из Международных актов, посвященных охране прав и свобод человека сказано, что обвиняемый является невиновным до того момента, пока это не будет доказано должным образом установленным в законодательстве способом [23]. И это так: только определенное, а не возможное доказательство вины, осуществленное в судебном порядке, после приговора суда, вступившего в законную силу, лицо может считаться виновным. До этого лицо только предположительно виновно, и не как иначе. Только после соблюдения всех процессуальных процедур по сбору доказательств о том, что лицо виновно, и признание этой информации доказательствами в суде, лицо можно предположительно считать виновным. И только после судебного решения лицо таковым становится.

Конечно, само доказывание начинается на досудебных стадиях. Но полученная в ходе доследственной проверки информация даже для суда не является доказательством, пока они не будут всесторонне изучены в суде и признаны таковыми. Но по старой традиции, доказательства становятся доказательствами только после того, как будут исследованы в суде и признаны таковыми. До этого момента это только доказательственная информация.

Собранная следователем доказательственная информация должна быть оценена и проверена судом, и только после этого представленная информация становится доказательством. Конечно, вся доказательственная информация первоначально собирается на досудебных стадиях, и оценивается следователем, после чего следователь, убедившись, что собранной информации достаточно для предъявления обвинения, выносит итоговый обвинительный документ, в котором обосновывает свои выводы о предполагаемой виновности лица [27]. Убежденность следователя в виновности лица, в отношении которого проводились следственные мероприятия, ничего не значит, так как этот только его убежденность.

Такое положение вещей соответствует общегражданскому понятию презумпции невиновности. Если бы принцип презумпции невиновности можно было записать в виде математического выражения, то оно бы звучало следующим образом: лицо невиновно пока не будет доказано обратное, т.е. лицо будет считаться, не смотря на предъявленное ему обвинение, невиновным, пока спор о его виновности не будет разрешён в суде.

И.Ю. Панькина писала: «Правовая презумпция – это закрепленное в законе или вытекающее из него правило, согласно которому устанавливается связь между двумя фактами, наличие, одного из которых влечет признание второго: постановление обвинительного приговора является условием признания лица виновным» [30].

Принцип презумпции невиновности вынуждает лиц, осуществляющих расследование, внимательней относиться к своей деятельности, так как любое

нарушение установлений УПК по сбору доказательств влечет признание их недопустимыми, как о том сказано в ст. 75 УПК. Государство, в лице должностного лица, не обвиняет, а выдвигает гипотезу о том, что лицо виновно в совершении преступления. Эту гипотезу надо либо доказать, либо опровергнуть.

Следователь, собирая доказательства вины, как бы это не странно звучало, прежде всего собирает доказательства невиновности, а именно, в ходе следственных действий он ищет такую информацию, которая могла бы подтвердить невиновность и не находя её, доказывает виновность лица, т.е. утверждает в правильности своей гипотезы о виновности. И пока не будет найдена информация, подтверждающая вину обвиняемого, и эта информация не будет исследована и подтверждена в суде, для государства обвиняемый является невиновным, т.е. пока выдвинутая следователем гипотеза о виновности не будет подтверждена процессуальным путем с соблюдением всех требований УПК [7]. Подтвержденной версия следователя о виновности станет только после вступления в законную силу приговора суда.

Так, на гражданина поступило заявление о том, что он совершил хищение сотового телефона. Гражданин свою вину не признавал и все отрицал. Следователем, в ходе проведения следственных действий, прямых доказательств вины получено не было. Имелись только косвенные подтверждения возможности хищения телефона гражданином. Следователь, будучи твердо убежден в виновности лица, в не официальной обстановке в ходе разговора убеждает дать признательные показания – это лицо, утверждая, что все равно за это не посадят. Лицо дает такие показания, следователь выносит обвинение и направляет материал в суд. При исследовании всех обстоятельств дела в суде судью заинтересовало, почему, вначале категорически отказываясь признавать свою вину и понимая, что у следствия нет прямых доказательств его вины, он дал признательные показания. Гражданин пояснил, что, видя убежденность следователя в его виновности и боясь, что ему начнут инкрементировать совершение более

тяжкого преступления, решил сознаться, хотя хищения не совершал. Материал был возвращен на следствие, в ходе которого выяснилось, что заявитель оговорил гражданина, будучи ранее с ним знаком и испытывая к нему неприязненные отношения из-за давней ссоры. Таким образом, личная убежденность следователя в виновности лица побудила его превысить свои должностные обязанности и не проверить, как должен был, возможность оговора. Поэтому личная убежденность стороны обвинения в виновности кого-либо не играет какой-либо роли в суде.

Уголовно-процессуальная презумпция невиновности имеет много общего с общегражданской презумпцией невиновности, хотя и несколько отличается от неё. Во-первых, уголовно-процессуальный принцип презумпции невиновности распространяется только на участников уголовного процесса: сторону обвинения, сторону защиты и суд. Во-вторых, она может быть опровергнута только в ходе совершения определенных законодательством действий в определенном месте – суде, т.е. момент её опровержения находится в зависимости от момента процессуального оформления каждым из субъектов доказывания своего окончательного вывода о виновности обвиняемого [10].

В.П. Нажимов считал, что у презумпции невиновности две формы:

- общая,
- и уголовно-процессуальная.

Общеправовая определяет правовой статус личности в государстве, лицо считается невиновным до совершения проступка, который признан внеправовым в суде. Уголовно-правовая считает лицо невиновным до вынесения должностным лицом обвинительного заключения, дающего основание направить дело в суд. В первом случае лицу не предъявляется никаких обвинений, а собирается только материал, который направляется в суд. Во втором случае после сбора материала лицу выдвигают обвинение, а потом направляют материал в суд.

Еще в 1959 г. В.З. Лукашевич так определил сущность уголовно-процессуальной презумпции невиновности: «предположение о невиновности обвиняемого каждым участником процесса вплоть до того момента, когда у этого участника процесса не сложится внутреннее убеждение в виновности обвиняемого» [19].

Внутреннее убеждение, являясь категорией уголовного процесса, не имеет какого-либо значения до оформления его в процессуальный документ, поэтому, выделив в рассматриваемом принципе внутреннее убеждения в отдельную категорию, В.З. Лукашевич не разделил презумпцию невиновности на две формы и дал определение только общему понятию презумпции.

М.А. Чельцов считал, что предположение о том, что лицо невиновно в каждом конкретном деле – относится к психологическому состоянию следователя, прокурора или суда [47]. Но это допущение не временное, обусловленное психическим состоянием субъекта доказывания, а обозначенный в законе принцип, который признается без оговорок справедливым и может быть опровергнут только в суде.

С.В. Эсаулов замечал, что «обвиняемого предполагают невиновным, пока его вину не подтвердило лицо, осуществлявшее расследование, и это утверждение имеет глубокий смысл, т.к. если субъект обвинения считает, что вина обвиняемого не доказана, то остаются только предположения о возможной виновности, а обвинение не может быть выстроено только на предположениях [51].

Далее С.В. Эсаулов, продолжая вою мысль, утверждает, что общегражданская презумпция невиновности существует на всех без исключения стадиях уголовного судопроизводства.

А вот уголовно-правовая презумпция невиновности заканчивается в момент вынесения соответствующим должностным лицом обвинительного заключения. И субъективное мнение следователя, составившего обвинительное заключение, основано на объективных доказательствах,

которые получены им в ходе предварительного расследования при соблюдении всех, установленных для сбора доказательств в УПК, нормах.

Учитывая изложенное, мы можем сказать, что существует две формы презумпции невиновности:

- общегражданская,
- уголовно-процессуальная.

Общегражданская форма прекращается только после вступления в законную силу решения суда, а вот уголовно-правовая с момента вынесения должностным лицом обвинительного заключения. На сегодняшний день в УПК РФ законодательно закреплён общегражданский принцип презумпции невиновности. Обвинительное заключение должностным лицом формируется в том случае, если у этого лица имеется объективно обоснованное убеждение в том, что лицо виновно, а это убеждение формируется в ходе получения им при производстве следственных действий при соблюдении норм УПК доказательственной информации [18].

Содержит исследуемый принцип и противоречия: он запрещает считать обвиняемого преступником и принимать к нему соответствующие меры до вступления приговора суда в законную силу, но при этом не запрещает следователю осуществлять уголовное преследование, считая это лицо виновным. Следователь делает вывод о виновности после получения проверенной, достоверной доказательственной информации о вине обвиняемого. Признав лицо таковым, следователь имеет право применять к нему меры процессуального принуждения, при этом применение этих мер не исключает его невиновность, т.е. принцип презумпции невиновности все еще работает, так как он является объективным правовым положением, а уверенность следователя в виновности лица является субъективным фактором [13].

Трудность реализации принципа презумпции невиновности как раз-таки и заключается в том, что законодательством не урегулирован при реализации принципа именно субъективный фактор. Субъективность опасна

в том смысле, что следователь, расследуя преступление, изучает уже произошедшее, т.е. прошлую действительность, и, изучая её, вырабатывает убеждение в том, что лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, виновно. Но у следователя более сложная задача, убедить в виновности обвиняемого последующих субъектов познания. В связи с этим четкое разграничение двух форм презумпции невиновности с выделением итоговых процессуальных документов будет способствовать развитию идеи презумпции невиновности на практике.

Раскрыть внутреннее содержание принципа презумпции невиновности можно только при объединении двух подходов:

- сущностного,
- формально-правового.

Сущностный подход можно раскрыть через обязанность должностных лиц доказывать вину обвиняемого, а формально-правовой через признание вины только после вступления в законную силу приговора суда. Саму структуру принципа презумпции невиновности можно рассмотреть через диспозицию статьи 14 УПК.

К сожалению, судебная практика показывает, что имеются случаи нарушения презумпции невиновности в судах. Так, лицо обвинялось в совершении мошеннических действий. В суде обвиняемый не признал свою вину и заявил, что признательные показания были получены в результате оказываемого давления на него со стороны органов дознания, а именно, сотрудниками оперативных служб до допроса и в ходе него.

В суде обвиняемому было предложено дать показания, подтверждающих его невиновность. Обвиняемый отказался. На основании отказа обвиняемого от показаний суд счел доказанным его присутствие на месте преступления в указанное в обвинительном заключении время и признал обвиняемого виновным, не признав версию о самооговоре.

В последующем решение суда о виновности обвиняемого было отменено вышестоящим судом на основании того, что факт мошенничества установлен был, а вина обвиняемого не доказана [44].

В данном примере суд фактически возложил бремя доказывания невиновности на обвиняемого, не исследовав должным образом его заявление, а это противоречит принципу презумпции невиновности. Отсюда вывод: чтобы исключить существующие противоречия требуется разделить презумпцию невиновности на общегражданскую и уголовно-процессуальную. Это поспособствует правильному пониманию данного принципа.

2.2 Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях

В уголовном процессе решается один важный вопрос – виновен, или не виновен человек, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Решая этот вопрос, должностное лицо, уполномоченное законодательством осуществлять уголовное преследование, реализует через это решение свои права и обязанности.

Яркая реализация принципа презумпции невиновности происходит в случаях, когда у следствия есть подозреваемый в совершении преступления и в отношении этого лица уже производятся следственные действия. В данном случае не играет большой роли, возбуждено уголовное дело, или еще проводится проверка действий подозреваемого, в отношении подозреваемого уже работает общегражданский принцип презумпции невиновности. Единственное отличие в этих ситуациях в том, что при отсутствии возбужденного уголовного дела действует общегражданская презумпция невиновности, а при возбужденном уголовном деле общегражданский принцип совпадает с уголовной правовым принципом презумпции невиновности. Как только дело будет возбуждено и появиться

подозреваемый, общегражданская презумпция невиновности передает свои функции уголовно-процессуальной презумпции невиновности [50].

Закон, предусмотрев в правовых нормах уголовного процесса определенные права и обязанности подозреваемого (обвиняемого), создал определенные гарантии для возможности реализации принципа презумпции невиновности. Лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, реализуя имеющиеся у него права, осуществляет свою защиту и имеет возможность оспорить выдвигаемые в отношении него обвинения. Поэтому целесообразно, говоря о процессуальных правилах, регулирующих применение мер процессуального принуждения, рассматривать их через призму принципа презумпции невиновности.

Для того, чтобы иметь возможность должностным лицам произвести задержание подозреваемого, не требуется сто процентная уверенность в его виновности, для этого достаточно обоснованных оснований. При этом нельзя задерживать на длительное время, так как задержание существенно ограничивает права и свободы задержанного.

Бессрочное задержание неприемлемо, так как в последствии может выясниться, что подозреваемый не совершал того, что ему инкриментируют, либо его задержание было недостаточно обоснованным. Поэтому органы, осуществляющие следствие, о каждом задержании в установленный законом срок сообщают прокурору и прокурор, проверив доводы должностных лиц о необходимости задержания, как можно более в короткое время соглашается с обоснованиями следствия о необходимости задержания и санкционирует арест, либо, не согласившись, незамедлительно отменяет задержание [41].

Учитывая специфику уголовных дел, основания, которые могут послужить поводом для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, могут появиться на момент возбуждения дела, но так бывает не часто. В уголовно-процессуальном законодательстве нет, да и, наверное, не может быть, ориентировочной информации, которая позволила бы сделать конкретны вывод о том, что существующей доказательственной информации

достаточно, чтобы иметь законные основания привлечь лицо в качестве обвиняемого по уголовному делу. Закон говорит о достаточности данных, на основании которых следователь убеждается в виновности подозреваемого и может предъявить ему обвинение. Саму достаточность следователь определяет по собственному усмотрению. Решая этот вопрос, следователь ориентируется на такую категорию, как предел доказывания, который связан с субъективным усмотрением следователя. Юристы неоднократно делали акцент на том, что предъявление обвинения должно быть обоснованным, так как необоснованность привлечения лица в качестве обвиняемого нарушало бы принцип презумпции невиновности [11].

На практике часто встаёт вопрос о целесообразности, при принятии следователем процессуального решения о привлечении лица как обвиняемого, обращать внимание на принцип презумпции невиновности. Решением данного вопроса является разделение исследуемого признака на:

- общегражданскую,
- и уголовно-процессуальную формы.

Только наличие достаточных данных даёт право следователю привлекать подозреваемое в совершении преступления лицо как обвиняемого. После изучения собранных доказательств, как только у следователя складывается внутреннее убеждение в виновности лица, он обязан предъявлять обвинение и выносить об этом обвинительное заключение [27].

На данной стадии действие уголовно-процессуальной презумпции невиновности прекращается и остается только общегражданская презумпция невиновности, так как дело еще не рассматривалось в суде и нет вступившего в законную силу судебного приговора, который, кстати, может быть судом и не вынесен в связи с оправданием обвиняемого.

Часто виновность лица настолько очевидна, что у следователя не возникает сомнений в его виновности и предъявление обвинения в таком случае не противоречит закону. М.Г. Решетняк утверждал, что «содержание

внутреннего убеждения следователя при принятии любого процессуального решения не может рассматриваться без учета формулировки закона, регламентирующего основания этого решения» [26].

Вопрос качества окончательного установления виновности лица определяется в любом уголовном деле в момент, установленный законом. Этим моментом является момент вступления в законную силу обвинительного приговора, с принятием которого суд признает обвиняемого действительно виновным в совершении того, что лицу инкриминировалось. После вступления приговора суда в законную силу появляются все основания считать, что виновность привлекаемого в качестве такого лица достоверно и объективно подтвердилась [24].

Если суд вынес оправдательный приговор, то это означает то, что лицо предъявлялось обвинение на основании объективно неподтвержденных данных.

По сути, рассматриваемый принцип не предопределяет конкретное время окончательного формирования внутреннего убеждения следователя о том, что подозреваемый виновен в совершении преступления. В данном случае речь идёт о том, что при формулировании обвинительного заключения, следователь опровергает уголовно-процессуальный принцип презумпции невиновности, а после вступления в законную силу приговора суда, опровергается общегражданский принцип презумпции невиновности.

Установить истину – прямая должностная обязанность следователя, так как государство наделило его для этого властными полномочиями. Какая бы не была сформирована доказательственная база по делу, как бы ни был убеждён следователь в виновности лица, каждое уголовное дело обязано обеспечиваться исполнением требований УПК РФ.

Чтобы признать лицо виновным надо, в ходе производства следственных действий, опровергнуть все доводы о невиновности, т.е. опровергнуть все обстоятельства, подтверждающие невиновность лица в совершении преступления. До тех пор, пока эти доводы не нашли своего

опровержения, лицо считается невиновным. Обязательно и важно при реализации принципа презумпции невиновности присутствие в ходе производства по уголовному делу защитника обвиняемого.

Особенно явно реализация принципа презумпции невиновности видна, когда уголовное преследование осуществляется в отношении конкретного, известного лица. В ч. 1 ст. 100 УПК сказано: обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. В данном случае УПК довольно категоричен. В случае отсутствия у следователя на момент истечения указанного срока достаточных оснований для задержания, то лицо должно быть немедленно освобождено, мера пресечения, избранная в отношении лица, прекращается. Данное правило наглядно иллюстрирует работу принципа презумпции невиновности.

В УПК РФ сказано: обвиняемый или подозреваемый, имеет право не давать показаний против себя, своей семьи или родственников и привлечь это лицо к уголовной ответственности за такой отказ нельзя. Другие участники уголовного судопроизводства не наделены таким правом и им грозит ответственность при отказе от дачи показаний, так как дача показаний у этих лиц не право – а обязанность [31].

Чтобы решить вопрос, виновно лицо или нет, требуется найти опровержение всем доводам, указывающим на невиновность лица. Только в этом случае можно предъявлять обвинение. До момента опровержения доводов о невиновности, версия о виновности несостоятельна.

Помимо рассмотренной нормы принцип презумпции невиновности реализуется и через другие положения УПК в стадии предварительного расследования. Например, ст. 161 УПК требует не разглашать информацию о ходе предварительного расследования, что, с одной стороны, способствует нормальному расследованию преступления, а с другой – не дает

преждевременно разглашать информацию, которая может навредить репутации обвиняемого до того, как будет принято судебное решение [22].

Рассматриваемый принцип хорошо выражен в требованиях процессуального законодательства, обращенных к прокурору, как к лицу, осуществляющему надзор за исполнением закона при осуществлении следователем уголовно-процессуальной деятельности.

Мнение следователя или дознавателя о том, что лицо виновно, для прокурора не играет никакой роли, так как его обязанностью является осуществление строгого контроля за тем, чтобы уголовное преследование лица осуществлялось строго в рамках УПК и никто необоснованно не привлекался к уголовной ответственности, и чтобы никто не подвергался незаконным ограничением конституционных прав и свобод.

Из вышеизложенного видно, что многие положения УПК РФ исходят из принципа презумпции невиновности, т.е. все нормы, регулирующие процесс уголовного преследования, а также регулирующие положения участников уголовного судопроизводства, имеют в своей основе утверждение о невиновности лица до тех пор, пока вина не будет доказана в строгом соответствии с процессуальным законодательством; мнение о том, что лицо виновно, является лишь субъективным мнением должностного лица, осуществляющего расследование преступления, которое основано на доказательствах, собранных в рамках уголовного преследования и создающих базу для того, чтобы прийти к выводу о возможной виновности лица.

Именно это не позволяет следователю относиться к обвиняемому как виновному, и применять к нему меры уголовного наказания.

2.3 Реализация принципа презумпции невиновности в судебных стадиях

Важным средством обеспечения справедливого правосудия является стадия подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Данная стадия помогает избежать необоснованного обвинения и осуждения лица, вовлеченное в уголовное судопроизводство в качестве обвиняемого.

На данном этапе судья определяет, имеются ли процессуальные условия для назначения судебного заседания для рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу.

Указанная стадия пришла на смену стадии, называвшейся «предание суду», потом «полномочия судьи до судебного разбирательства дела» в УПК РСФСР 1960 г. Целью ранее существовавшей стадии было в определении судьей, принимавшем к рассмотрению уголовное дело, достаточно ли доказательственной информации, чтобы рассмотреть дело по существу. Предварительная проверка обоснованности и объективности обвинения проходила в судебно-ревизионной форме предания обвиняемого суду.

Согласно действующему УПК судья при решении вопроса о назначении судебного разбирательства не имеет права на предварительные выводы о наличии того, достаточно или нет доказательственной информации для того, чтобы вынести обвинительный приговор. О достаточности доказательственной базы для направления дела в суд принимает прокурор.

Именно прокурор проверяет, перед отправкой в суд, материалы уголовного дела, исследует их на предмет достаточности доказательства вины, относимости доказательств, их допустимости. Если прокурор посчитает, что доказательственная база недостаточна, то направляет материал в органы следствия для его доработки.

Принимает прокурор решение о направлении материалов дела в суд при окончании стадии предварительного расследования. После принятия такого решения прокурор, утвердив обвинительное заключение или

постановление, направляет материал в суд. Именно прокурору, как главе обвинения, поддерживать обвинение, предоставляя в суде имеющуюся в деле доказательственную информацию. Имеющаяся в наше время форма презумпции невиновности больше соответствует принципу её реализации, чем была ранее.

Возникает вопрос, считает ли суд невиновным лицо, в отношении которого ему направили уголовное дело. М.С. Строгович утверждал, что если бы суд не считал возможность существования вины обвиняемого, то он бы не мог рассматривать дело по существу, так как был бы вынужден его прекратить. Суд нейтрален в своём мнении, для него обвиняемый не является не виновным, не невиновным, пока он не примет конкретного решения по данному делу [5].

Никакого противоречия в такой ситуации не наблюдается. Судья, по сути, рассматривает предположение должностных лиц о том, что лицо, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, виновно. Он рассматривает дело на том основании, что в нём имеется материал, возможно указывающий на виновность обвиняемого, и этот материал является основанием для рассмотрения дела по существу в суде.

Принцип презумпции невиновности наиболее полно отображается в стадии судебного разбирательства – основной стадии всего судебного производства.

Обеспечивают реализацию принципа презумпции невиновности в ходе судебного процесса те статьи УПК, в которых предусмотрено наделение обвиняемого определёнными правами, дающими ему возможность активно оспаривать предъявленное обвинение и использовать все возможности для эффективной защиты имеющимися законными методами и способами [34].

Б.Т. Безлепкин считал судебное следствие важной составляющей судебного разбирательства, в котором суд:

- устно,
- гласно,

- непосредственно,
- при состязательной равноправности сторон,
- при, практически, полном осуществлении всех имеющихся в уголовном процессе принципов,
- при общих условиях судебного разбирательства

исследует представленные ему стороной обвинения материалы, подтверждающие, по их мнению, виновность обвиняемого, устанавливает все фактические обстоятельства дела и принимает справедливое решение по нему [5].

В стадии судебного разбирательства суд исследует весь комплекс представленной доказательственной информации, собранные одной из сторон обвинения в ходе предварительного следствия [35].

Но хватает и критики отдельных положений УПК. Так Н.А. Громов и А.Д. Черкасов писали: «считаем нецелесообразным в начале судебного следствия задавать вопрос обвиняемому о том, считает ли он себя виновным, так как при оглашении обвинительного заключения складывается впечатление о том, что суд заранее согласен с предъявленным в стадии расследования лицу обвинением» [11].

Некоторые процессуалисты придерживаются мнения о том, что исследование доказательств должно устанавливать, виновен обвиняемый или нет, в независимости от того, признаёт он себя виновным, или нет. Также есть мнение, что в случае непризнания обвиняемым себя виновным производится его допрос, и часто наблюдается стремление следователя из допроса получить информацию, подтверждающую виновность обвиняемого, если не прямые доказательства, то хотя бы косвенные, получить не прямое признание, то хотя бы частичное. Такое положение создаёт ситуацию, при которой допрос может приобрести нежелательную окраску.

По сути, разговоры о недопустимости начала судебного следствия с проведения допросов, беспредметен. Надо помнить, что ответы на

поставленные вопросы зависят от позиции, избранной подсудимым, который вообще наделяется правом отказа от дачи каких-либо показаний.

В уголовно-процессуальном законе подсудимому дана возможность активного влияния на ход исследования доказательственной информации, в частности, с разрешения председателя судебного заседания подсудимый имеет право дать показания в ходе судебного следствия в любой удобный для себя момент [45].

В судебных прениях происходит реальная реализация принципа презумпции невиновности, так как на данной стадии происходит исследование доказательственной информации, исследуются доводы стороны обвинения и виновности подсудимого. Обосновывает обвинение государственный обвинитель, которым является прокурор. И здесь возникает вопрос – руководствуется ли при поддержке обвинения обвинитель презумпцией невиновности? Однозначного ответа на этот вопрос нет. Будучи государственным обвинителем, прокурор, поддерживая обвинение, изначально должен считать его виновным или, по крайней мере, быть уверенным в его виновности, иначе он бы не смог поддерживать обвинение.

Но, обвиняемый еще не является виновным, поэтому прокурор обязан обращаться с ним как с лицом, чья вина еще не доказана и не подтверждена решением суда. Прокурор должен руководствоваться при поддержке обвинения тем, что уверенность в вине обвиняемого является его субъективным мнением и не имеет процессуальной природы, и в дальнейшем может быть не подтверждена судом, т.е. не найти объективного подтверждения. Поэтому при выступлении в суде государственный обвинитель должен объективно подходить к вопросу о возможной виновности обвиняемого.

В данном случае стоит вспомнить о существовании двух форм презумпции невиновности:

- гражданской,
- уголовно-процессуальной.

В случае, если прокурор, после изучения предоставленных суду доказательств возможной вины обвиняемого, придет к выводу, что результаты судебного следствия не подтверждают предъявленного обвинения подсудимому, он должен принять решение об отказе от обвинения с изложением мотивов такого решения суду (ч. 7 ст. 246 УПК).

Излагая мотивы своего отказа от обвинения, государственный обвинитель фактически требует от суда оправдания подсудимого и его реабилитации. Если смотреть на данную ситуацию с позиции принципа презумпции невиновности, то прокурор, как государственный обвинитель, отказываясь от обвинения, не совершает нечто экстраординарное, учитывая, что проверка доказательственной информации в суде бесспорно обладает рядом достоинств, которые отсутствуют при проверке этой же информации в ходе досудебного производства. Поэтому мнение некоторых процессуалистов о том, что отказ от обвинения государственного обвинителя является чем-то из ряда вон выходящим – не состоятельно. На это указывал в своё время М.Л. Шифман [49].

Советское процессуальное законодательство (ч. 4 ст. 248) не рассматривало в качестве причины освобождения суда от продолжения разбирательства при отказе прокурора поддерживать обвинение.

Не смотря на такой отказ суд продолжал свою работу и принимал решение, т.е. мнение государственного обвинителя о том, что в деле недостаточно доказательств для поддержания обвинения, не имело никакого решающего значения, а это исключало саму возможность существованию состязательного процесса.

Беря за основу положения о том, что принципы презумпции невиновности и состязательности взаимосвязаны, можно сделать вывод о том, что суд может определить, виновно лицо или нет только в том случае, если эту виновность обосновывает государственный обвинитель, как глава стороны обвинения.

Суд, как участник уголовного процесса, не доказывает обвинение, у него нет такой обязанности. В обязанность суда входит проверка доказательственной информации, предоставленной стороной обвинения, оценка этой информации и, после её изучения и исследования, принятие законного и обоснованного решения.

В своё время норма ч. 4 ст. 248 УПК РСФСР оспаривалась в Конституционном суде РФ. Суд 20.04.1999 г. вынес постановление, в котором признал указанную статью, противоречащей ст. 49 и ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, так как допущение при отказе прокурора от обвинения судом обоснования предъявленного обвинения органом следствия недопустимо [32].

Подсудимый является невиновным до тех пор, пока его вина не доказана в суде. Отсюда ещё один вопрос: обязан ли защитник доказывать невиновность своего подзащитного, если он и так является невиновным. Существует мнение, что доказывание положения о невиновности обвиняемого в случае оказывания защитником квалифицированной помощи обвиняемому, не является процессуальной в полном смысле этого слова. Это больше похоже на моральную обязанность адвоката [36].

А.М. Ларин считал, что адвокат, доказывая обстоятельства, оправдывающие обвиняемого, либо его оправдывает, либо смягчает его ответственность, что не является его процессуальной обязанностью, а является реализацией профессионального призвания адвоката [20].

После окончания прения сторон председатель суда даёт последнее слово подсудимому. Последнее слово подсудимого – это элемент судебного разбирательства, заключающийся в произнесении речи подсудимым, акт, через который также реализуется принцип презумпции невиновности [45].

В ходе прения сторон, лица, принимающие в них участие, или подсудимый лично в последнем слове могут сообщить о новых обстоятельствах, значимых для уголовного дела, или ходатайствуют о предоставлении новых доказательств суду для исследования, суд в таком

случае имеет право начать новое судебное следствие. После окончания судебного следствия суд снова объявляет об открытии прения сторон и даёт возможность подсудимому снова выступить с последним словом [48].

Указанная возможность в суде первой инстанции является гарантией установления истины, и гарантией реализации принципа презумпции невиновности, так как указанная возможность помогает обосновать приговор и осудить только - то лицо, чья вина безоговорочно будет доказана.

Приговор суда является тем итоговым документом, после вступления которого в законную силу окончательно решается государством, в лице представителя, суда, вопрос, виновен подсудимый или нет.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 29.11.2016 г. № 55 сказано: «Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору» [33]. Такое постановление Конституционного суда не случайно.

Ст. 299 УПК ставит ряд вопросов, на которые суд должен дать ответы при вынесении приговора, что указывает на обязанность суда обосновывать своё решение. Иначе законодатель категорично не настаивал бы на решении следующих вопросов:

- является ли доказанным деяние, которое инкриментируется подсудимому в вину;
- является ли доказанным утверждение о том, что деяние совершено подсудимым;
- является ли содеянное преступлением, и если да, то в какой части, пункте, статье УК РФ оно предусмотрено;
- является ли виновным подсудимый в инкриминируемом ему преступлении.

Одним из моментов принципа презумпции невиновности при принятии решения о вынесении приговора считается процессуальное требование о полной и не вызывающей сомнения доказанности виновности лица в совершенном им противоправном уголовно наказуемом деянии.

Суд может вынести обвинительный приговор только тогда, когда доказательства вины подсудимого не вызывают сомнения. После вступления в законную силу приговор становится обязательным для исполнения всеми без исключения.

Такой приговор является истинным и в случае, если в дальнейшем приговор будет обжаловаться, но останется без изменения, приговор становится истинным в полной мере [18]. Если приговор суда не обжаловался по какой-либо причине, то тем более такой приговор является истинным, так как в его истинности не сомневается не одна из сторон судопроизводства, в связи с чем и не подавалось ходатайства об его обжаловании.

После вступления приговора в законную силу говорить о том, что данный протокол не может в полной мере отвечать признаку истинности, невозможно, так как само вступление приговора в законную силу говорит о его истинности ни смотря даже на то, что совершались попытки его обжалования. Если первоначальное решение суда во всех вышестоящих судебных инстанциях осталось без изменения, допустимо утверждать только истинность приговора.

При пересмотре приговоров речь не идет о том, виновен или не виновен осужденный. Суд проверяет законно или не законно принято решение в суде по конкретному делу, и является ли принятое решение достаточно обоснованным, т.е. осуществляется проверка законности конкретного приговора. Суд надзорной инстанции имеет право на сомнение в виновности или невиновности осужденного, но пока приговор не отменен и имеет законную силу, указанное мнение не имеет никакого правового

значения, являясь субъективной категорией. Другая интерпретация вопроса будет противоречить презумпции невиновности [34, 36].

Не соглашаться с вынесенным приговором и пытаться его оспорить – право осужденного, но именно это право и показывает работу принципа презумпции невиновности.

Даже при наличии вступившего в законную силу приговора суда закон позволяет, в случае несогласия с принятым решением, оспаривать его. И пока идет процесс оспаривания, лицо, в какой-то мере тоже считается невиновным, хотя может быть на время судебных процессов помещен под стражу.

Не редки случаи, когда ранее принятое решение отменялось вышестоящими судами или Европейским судом по правам человека, и осужденные признавались осужденным незаконно, после чего освобождался с полной реабилитацией и выплатой компенсаций за причиненный моральный и материальный ущерб.

По сути, пока не будут закончены все судебные процессы, лицо, даже помещенное под стражу, будет формально считаться невиновным.

Так работает принцип презумпции невиновности.

Заключение

Все вышеизложенное позволяет прийти к определённым выводам. Презумпция невиновности - один из важных принципов демократического уголовного судопроизводства. Указанный принцип имеет свою роль и определённое назначение.

Начало указанному принципу положило международное законодательство. Учтя важность данного принципа, принцип презумпции невиновности закрепили в Конституции РФ, в ст. 49, как один из принципов, определяющих основные начала российского уголовного судопроизводства – его демократичность.

Презумпция невиновности – это объективное по содержанию правовое установление. Лицо, вовлеченное в уголовное судопроизводство, по закону невиновно. Оно может быть признано виновным только при соблюдении определённых условий, связанных с осуществлением правосудия, после полного и всестороннего исследования всей представленной органами обвинения доказательственной информации, осуществляемое справедливым, независимым и беспристрастным судом при соблюдении всех процессуальных принципов.

Основным принципом уголовного процесса, согласно Конституции РФ и УПК РФ, является принцип презумпции невиновности. Существующие в УПК принципы определяют сущность всего современного уголовного процесса, его норм и институтов и представляют собой общие, исходные, руководящие положения. У каждого своя, присущая только ему, сущность, т.е. каждый принцип индивидуален. Раскрытие этой индивидуальности происходит с помощью общих условий. Индивидуальные признаки принципов, каждый по-своему, влияют на уголовный процесс.

Принципы образуют систему, и принцип презумпции невиновности является частью этой системы. Являясь частью системы, он и реализуется не сам по себе, а в системе принципов.

Существуя именно как система принципов, каждый из них оказывает определенное влияние на весь уголовный процесс, являясь самой сущностью этого процесса, его составляющей и выполняют своё функциональное назначение принципа именно системно, а не каждый сам по себе. Если нарушается хоть один из принципов уголовного процесса, то происходит сбой всей системы принципов, что, в свою очередь, приводит к допущению нарушений уголовного процесса, а значит, и прав участников этого процесса. Происходит нарушение законности при производстве по уголовному делу.

Реализация принципов происходит взаимно: при реализации одного реализуется другой, т.е. при реализации принципа состязательности сторон реализуется принцип презумпции невиновности, и наоборот. Принципы взаимно гарантируют реализацию всей системы принципов в целом.

Ведя разговор о принципе презумпции невиновности, с целью исключения возможных противоречий в его понимании, надо помнить о разделении указанного принципа на формы:

- общегражданскую,
- уголовно-процессуальную.

По смыслу общегражданской презумпции невиновности лицо считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в суде и приговор суда не вступит в законную силу.

По смыслу уголовно-процессуальной презумпции невиновности лицо считается невиновным до вынесения следователем постановления о признании этого лица обвиняемым.

Общегражданский принцип презумпции невиновности реализуется на всех стадиях уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальный принцип реализуется в до следственных стадиях и заканчивает свое действие после принятия решения должностным лицом о вынесении постановления о признании лица обвиняемым, с этого момента для стороны обвинения лицо считается виновным в том преступлении, в совершении которого его обвиняют.

Такой подход к интерпретации принципа презумпции невиновности помогает избежать ошибок в его толковании и адекватному пониманию сути принципа. Действующий УПК принцип презумпции невиновности отражает его в форме общегражданского понимания.

Внутреннее содержание исследуемого принципа раскрывается в единении двух подходов – сущностного и формально-правового. Сущностный подход раскрывается через уголовно-процессуальное понимание данного принципа – через обязанность представителей стороны обвинения доказывать виновность обвиняемого, а формально-правовой – через признание лица виновным только после вступления в законную силу приговора суда.

Из анализа сказанного становится видна структура принципа презумпции невиновности:

- доказывать виновность обязана сторона обвинения, но не сам обвиняемый;
- обвинения доказываются путем сбора доказательственной информации, её оценку и проверку согласно положениям УПК РФ;
- все, что вызывает сомнение в виновности обвиняемого, трактуется в его пользу;
- для органов обвинения подозреваемый невиновен до тех пор, пока не вынесено постановление о признании его таковым
- обвиняемый переходит в категории виновных только после признания его таковым в суде и вступлении в силу приговора суда;
- недоказанная виновность юридически равна доказанной невиновности.

В уголовном процессе нет юридического понятия - оставшийся под подозрением. Исключений нет. Если вина лица не доказана или не подтверждена доказательствами, то такое лицо считается невиновным даже в том случае, если дело не дошло до суда, а было прекращено в связи с недоказанностью. Такое лицо является реабилитированным. И на это

никакого влияния не оказывает личная убежденность следователя, прокурора или даже судьи в виновности лица. Это их субъективное мнение, и оно остаётся за рамками правоотношений.

Знак равенства между доказанной невиновностью и недоказанной виновностью подтверждает постулат о том, что лучше не осудить виновного, чем осудить невиновного.

Реализация рассмотренного принципа в досудебных стадиях происходит путем реализации других принципов, заложенных в основу производства следственных действий, т.е. пока не будет получено достаточных данных, подтверждающих виновность лица, которые убеждают следователя в том, что собранной доказательственной информации достаточно для предъявления обвинения и выносят постановление о признании этого лица виновным. Но это субъективная уверенность, которая дает основания пока только следователю считать, что лицо, подозреваемое в совершении преступления, виновно в его совершении.

Суд определяет виновность лица, реализуя два принципа – принцип состязательности сторон и принцип презумпции невиновности. Без поддержки предъявленного обвинения следователем главой стороны обвинения, прокурором, суд не может принимать какое-либо решение, так как, в таком случае, само дело будет отсутствовать как таковое.

Если в суде виновность лица не будет доказана, то такое лицо будет считаться невиновным, так как не может быть принято решение, которое бы гласило, что лицо виновно, но его вина не доказана, либо доказана не в полном объёме, иначе будет нарушен принцип презумпции невиновности.

Не следует забывать, что все сомнения о виновности толкуются в пользу обвиняемого – это одна из форм реализации принципа презумпции невиновности. Любая недоказанность участия лица в совершении преступления истолковывается в пользу обвиняемого, а не наоборот, даже если у судьи и имеется сомнение в невиновности подсудимого.

При пересмотре приговоров, вступивших в законную силу, вести разговор о принципе презумпции невиновности некорректно и неправильно, так как пересматривается протокол, уже вступивший в законную силу, просто сторона защиты не согласна с решением суда и считает, что вина подзащитного не была доказана в полном объеме.

Но это уже субъективное мнение стороны защиты, которое не имеет никакого отношения к сути дела, как и убежденность стороны обвинения в виновности подсудимого при недоказанности вины.

При наличии вступившего в законную силу приговора суда, в котором говорится о виновности подсудимого, принцип презумпции невиновности не действует.

Лицо будет считаться виновным до тех пор, пока действующий приговор не будет отменен вышестоящим судом.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдашитов В.М. Принцип презумпции невиновности и некоторые проблемы в области прав человека // Актуальные проблемы правоправедения. 2012. № 1 (33). С. 3-10.
2. Алимамедов Э.Н. Актуальные вопросы деятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения. Москва, 2019. Сер.Библиотека криминалиста.
3. Бейжанова К.У. Некоторые вопросы принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве. // В сборнике: Integration of the Scientific Community to the Global Challenges of Our Time. Materials of the II international scientific-practical conference. In 3 volumes. 2017. С. 52-59.
4. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Проспект, 2017. 609 с.
5. Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. М. : Проспект, 2008. 185 с.
6. Безрядин В.И. Проблемы, связанные с реализацией отдельных принципов уголовного процесса. // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 3. С. 117-128.
7. Барсукова В.Н. Механизм правовой защиты чести и достоинства человека. Сер. Теория и история государства и права. Москва, 2020. 184 с.
8. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права-Ростов-на-Дону., 1995. 890 с.
9. Васильев Л.М. Презумпция невиновности обвиняемого в истории российского права. Монография / Васильев Л.М.; Волгоград. Ин-т экономики, социологии и права. Волгоград, 2003.
10. Голиков К.Н. Презумпция невиновности – конституционный принцип уголовного судопроизводства. // В сборнике: Верность Конституции. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Н.В. Витрука. 2018. С. 433-442

11. Громов Н.А., Черкасов А.Д. О допросе обвиняемого с позиции презумпции невиновности // Государство и право. 1995. № 12. С. 71.

12. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. М. : Юрид. лит. 1971. 199 с.

13. Джуракулова Д.Ч.У. Уголовное преследование и его разновидности, субъект и объект уголовного преследования. // Студенческий вестник. 2021. № 17-2 (162). С. 93-94.

14. Карагодин В.Н. Проверка обоснованности обвинения как средство реализации конституционного принципа презумпции невиновности // Конституция РФ как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013 года). В 3-х частях: Теоретические предпосылки. Ч. 1. М., 2013. С. 193-195.

15. Кирьянова А.Ю. Проблемы реализации презумпции невиновности в современном уголовном процессе России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Самарский государственный университет. Самара, 2012. 259 с.

16. Коригов М.Т.М. Принцип презумпции невиновности и его реализация на досудебных стадиях уголовного процесса. // В сборнике: Юридическая наука: теоретические и практические аспекты. Сборник тезисов и статей Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 149-155.

17. Корнакова С.В. Проблемы реализации принципа справедливости в российском уголовном судопроизводстве. Сер. Уголовный процесс: судебное производство. Москва, 2019. 143 с.

18. Каминская В.И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. М. - Л., 1948. 132 с.

19. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в советском уголовном процессе. Л., 1959. 167 с.

20. Ларин А.М. Презумпция невиновности. М. : Наука, 1982. 107 с.

21. Малявина А.В. Принципы уголовного судопроизводства: сущность, значение, проблема реализации. // В сборнике: Современные тенденции развития юриспруденции, экономики и управления. Сборник материалов круглого стола с международным участием. 2018. С. 186-189.

22. Мельников В.Ю. Актуальные проблемы уголовного права и процесса. Учебное пособие. В 3-х частях / Всероссийский государственный университет юстиции, Ростовский институт (филиал). Ростов-на-Дону, 2019.

23. Максимов Н.О. О реализации конституционного принципа презумпции невиновности в уголовном процессе. // Трибуна ученого. 2020. № 7. С. 165-168.

24. Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук 12.00.09 / Назаров Александр Дмитриевич; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. Санкт-Петербург, 2017. 388 с.

25. Новосельцев С.П. Презумпция невиновности: структура и правовое содержание формулы: Учебное пособие. Красноярск, 2010. 68 с.

26. Нгуен Т.Т. К вопросу о механизме реализации принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования в России и Вьетнаме: сравнительно-правовой анализ. // Юридические исследования. 2017. № 6. С. 73-83.

27. Нагаев А.М. Особенности и проблемы реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. // Вопросы российской юстиции. 2020. № 10. С. 401-411.

28. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия». URL: <https://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 21.07.2021).

29. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР». URL:

http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart=card&link_id=2&nd=102010095
(дата обращения: 25.07.2021).

30. Панькина И.Ю. Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного процесса: дисс ... канд. юрид. наук. Калининград, 2001. 216 с.

31. Печников Г.А. Особенности презумпции невиновности в новом УПК РФ. // В сборнике: Обеспечение прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Сборник научных трудов. Волгоград, 2003. С. 197-200.

32. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 г. №7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. № 4.

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. №55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1, январь, 2017.

34. Подковыров Е.А., Попова Н.А. Презумпция невиновности - как основополагающий конституционный принцип в уголовном процессе // 20 лет Конституции Российской Федерации: проблемы и перспективы развития конституционного строя: материалы Всероссийской научно-практической видеоконференции. 16 ноября 2013 года. Тамбов, 2014. С. 85.

35. Рубачева Е.Л. Понятие презумпции невиновности. // В сборнике: Правовая политика России на Северном Кавказе. Сборник материалов 4-й ежегодной научно-практической конференции преподавателей, студентов и молодых ученых Северо-Кавказского федерального университета «Университетская наука – региону». Под ред. М.С. Трофимова. 2016. С. 160-163.

36. Решняк М.Г. Презумпция невиновности: понятие и сущность, социальная и юридическая природа возникновения. // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2010. № 2 (17). С. 54-61.

37. Савицкий В.М. Презумпция невиновности: что означает? Кому нужна? Как применяется?. М. : Норма, 1997. 103 с.

38. Стецовский Ю.И., Ларин А.М, Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М. : Наука, 1988. 320 с.

39. Строгович М.С. Курс Советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. Издательство «Наука». Москва. 1986 г.

40. Селина Е.В. Презумпция невиновности: структура и культурный код. // Адвокатская практика. 2017. № 2. С. 27-30.

41. Савицкий В.М. Проблемы социалистического правосудия в свете новой Конституции СССР // Проблемы правосудия и уголовного права. М. : Изд-во ИГиП АН СССР, 1978. С. 5-15.

42. Серопян Э.М. Функции уголовного процесса и его участников: проблемные вопросы содержания и квалификации. // Вестник Владимирского юридического института. 2019. № 3 (52). С. 94-100.

43. Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Российское законодательство X-XX веков. URL: <https://constitution.garant.ru/> (дата обращения: 21.07.2021).

44. Уголовное дело №1-124/16 от 2016 г. // Архив Самарского областного суда.

45. Уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. В.И. Радченко. – М. : Юстицинформ, 2006. 783 с.

46. Хашиева Т.М. Уголовно-процессуальный институт: понятие, структура, значение. Монография. Саратов, 2017. 149 с.

47. Чельцов М.А. Уголовный процесс. М., 1948. 624 с.

48. Чурсина И.В. Уголовно-процессуальная политика и принципы уголовного судопроизводства. // Юридический мир. 2020. № 11. С. 33-37.

49. Шифман М.Л. Прокурор в уголовном процессе. М., 1948. 248 с.

50. Экгард А.В. Соблюдение принципа презумпции невиновности при производстве дознания в сокращенной форме. // В сборнике: Проблемы реформирования российской государственности. Материалы XIII Всероссийской конференции студентов и молодых ученых. 2018. С. 208-210.

51. Эсаулов С.В. Реализация принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 24 с.