

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Общие условия судебного разбирательства»

Студент

В.А. Размышляева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Выбранная тема «Общие условия судебного разбирательства» в данное время очень актуальна. С каждым годом количество уголовных дел увеличивается, а значит большое значение имеет порядок их рассмотрения, соблюдая при этом все права участников судебного процесса.

Объектом исследования является изучение наиболее важной стадии уголовного процесса – судебное разбирательство, а в особенности основные условия, необходимые для его проведения.

Целью данной работы является наиболее подробно исследовать правила и предписания, определенные законодателем для данной стадии.

Бакалаврская работа состоит из содержания, введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе рассмотрено понятие судебного разбирательства, его основные стадии.

Вторая глава посвящена разбору общих условий судебного разбирательства. Для удобства она разделена на положения, определяющие постановление законного, обоснованного и справедливого приговора; определяющие процессуальный статус участников и положения организационного характера.

В главе третьей исследуются основания и применение особого порядка судебного разбирательства.

Заключение посвящено основному выводу о значении стадии судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Судебное разбирательство	6
1.1 Определение понятия судебного разбирательства	6
1.2 Стадии судебного разбирательства.....	9
Глава 2 Общие условия судебного разбирательства.....	19
2.1 Условия, определяющие постановление законного, обоснованного и справедливого приговора	20
2.2 Положения, определяющие процессуальный статус участников.....	23
2.3 Иные положения судебного разбирательства	29
Глава 3 Основания и необходимость применения особого порядка судебного разбирательства	32
Заключение	39
Список используемой литературы и используемых источников.....	42

Введение

В настоящее время законодательство, регулирующее процессуальный характер уголовного судопроизводства довольно динамично развивается. В связи с чем, возникают споры среди юристов теоретиков о трактовке и целесообразности данных положений. Но несмотря на это, сам уголовный процесс представляет собой сформировавшуюся отрасль права с достаточно чётко очерченными границами своей компетенции и строго регламентированной внутренней структурой.

Тема бакалаврской работы «Общие условия судебного разбирательства» представляет актуальность в связи с тем, что судебное разбирательство является центральной стадией уголовного процесса, во время которой решается основная задача данного процесса – признание подсудимого виновным или его оправдание. Законодательно определено, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда, который постановляется по результатам судебного разбирательства. Данный приговор должен быть законным, справедливым и обоснованным. Именно общие условия судебного разбирательства устанавливают порядок, правила, которые необходимо соблюдать для решения поставленной задачи. Поэтому важно разобраться, что именно входит в систему общих условий судебного разбирательства.

Объектом исследования является изучение наиболее важной стадии уголовного процесса – судебное разбирательство, а в особенности основные условия, необходимые для его проведения. Целью данной работы является наиболее подробнее исследовать правила и предписания, определенные законодателем для данной стадии.

Теоретические знания, которые содержатся в выбранной теме, можно использовать для приобретения практического опыта, работая юристом. Так как человек, выбрав для себя профессию юриста, рано или поздно столкнётся

с уголовным процессом, и ему будет необходимо знать все нюансы проведения судебного разбирательства, и те азы, которые даны в данной дипломной работе будут необходимы, но уже на практике.

Сформулированная цель дипломной работы предполагает решение следующих задач:

- дать определение понятию судебное разбирательство;
- проанализировать стадии судебного разбирательства;
- изучить основные условия судебного разбирательства;
- исследовать вопрос об основаниях и необходимости применения такой формы судебного разбирательства как особый порядок.

Бакалаврская работа состоит из содержания, введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе рассмотрено понятие судебного разбирательства, его основные стадии.

Вторая глава посвящена разбору общих условий судебного разбирательства. Для удобства она разделена на положения, определяющие постановление законного, обоснованного и справедливого приговора; определяющие процессуальный статус участников и положения организационного характера.

В главе третьей исследуются основания и применение особого порядка судебного разбирательства.

Глава 1 Судебное разбирательство

1.1 Определение понятия судебного разбирательства

Уголовный процесс – это долгий и трудоемкий процесс, содержащий в себе определенные этапы. Выделяют шесть основных этапов: возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, подготовка к судебному разбирательству, само судебное разбирательство, апелляционное производство, исполнение приговора [4, с. 256]. В данной работе нас будет интересовать только один из этапов – судебное разбирательство.

Если рассматривать само понятие «судебное разбирательство», то оно имеет довольно-таки много трактовок.

В обыденном понимании судебное разбирательство – это так называемое рассмотрение дела судом. Это наиболее обобщенная трактовка, которая не предполагает деление дел по отрасли права. Данное понятие часто путают с другим - судебное заседание, которое и представляет собой процессуальную форму судопроизводства со своим строгим порядком, определенным законодательством. В таком случае можно говорить, что понятие судебного разбирательства равно понятию судебное заседание.

Определение судебного разбирательства, применяемое к уголовному-процессуальному праву приводится в п. 51 ст. 5 УПК РФ: «судебное разбирательство - судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций» [18]. Можно сказать, деятельность судов по уголовному судопроизводству объединяется в один большой процесс, не разделяемый на определенные стадии.

Также часто рассматривают судебное разбирательство как центральную стадию уголовного процесса. Считается, что предыдущие стадии уголовного процесса только подготовительные, так как осуществление правосудия возможно только судом. Во время судебного разбирательства решаются основные задачи уголовного процесса, такие как формулировка сути

обвинения и исследование доказательств, необходимых для него. Именно на этой стадии суд рассматривает дело по существу [6, с. 865]. Судебное разбирательство в определении данным законом охватывает все инстанции судов, тогда как рассмотрение дела по существу только в первой инстанции. Суд первой инстанции согласно п. 52 ст. 5 УПК РФ: «суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор» [18].

Исходя из этого, можно определить судебное разбирательство как центральную стадию уголовного процесса, охватывающую рассмотрение уголовного дела по существу, то есть судом первой инстанции.

В Конституции РФ в ст. 49 закреплено: «обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [11]. Данная презумпция невиновности предполагает, что основное назначение судебного разбирательства – установление объективной истины и правильное разрешение уголовного дела по существу предъявленного подсудимому обвинения. В свою очередь можно выделить, что задачами судебного разбирательства являются: установление фактов о наличии деяния, предусмотренного уголовным законом; о том, что данное деяние совершено подсудимым; о его виновности или невиновности; о необходимости применения к нему мер уголовного наказания [5].

Также суду, для вынесения справедливого, обоснованного и законного решения надо учитывать права всех участников уголовного процесса. К ним могут относиться, например, права потерпевшего на неприкосновенность жилища, защиту частной собственности и другие, или право обвиняемого на защиту от необоснованного обвинения. Для этого существуют специальные предписания, устанавливающие наиболее существенные черты судебного разбирательства и действующие на всех его стадиях. Их принято называть общими условиями судебного разбирательства. «Общие условия судебного разбирательства представляют собой закрепленные в действующем законодательстве и вытекающие из содержания принципов уголовного

судопроизводства правила, которые регулируют наиболее важные стороны судебного разбирательства в суде первой инстанции» [13, с. 370] - такое определение дает Э.К. Кутева в своей работе. Все условия перечислены в главе 35 УПК РФ. Законодателем закреплены такие условия как: непосредственность судебного заседания, устность, гласность, неизменность состава суда, роль председательствующего, процессуальное равенство сторон, обязательный регламент и протокол, участники и пределы судебного заседания. Подробнее данные условия будут разбираться в следующей главе.

Как и любая другая стадия уголовного процесса судебное разбирательство состоит из определённых этапов, позволяющих четко организовать и регламентировать процесс. Судебное разбирательство начинается с подготовительной части, на котором выясняются все обстоятельства, необходимые для начала заседания, затем идет основной этап - судебное следствие, в ходе которого исследуются все доказательства, собранные при проведении предварительного расследования, затем начинаются прения сторон, где каждая сторона обосновывает свою точку зрения по поводу обвинения и завершается судебное разбирательство постановлением приговора. Данные этапы прописаны в отдельных главах уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – с 36 по 39 главу.

В настоящее время можно говорить о том, что стадия судебного разбирательства включает в себя рассмотрение дел в суде первой и второй инстанции, так как рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке также включает в себя соблюдение всех общих условий, этапов, необходимых для рассмотрения дела по существу.

Таким образом, судебное разбирательство – это центральная и основная стадия уголовного процесса, основной задачей которой является рассмотрение уголовного дела по существу предъявленного подсудимому обвинения, в суде первой инстанции и при апелляционном производстве, соблюдающая определенные предписания и состоящая из подготовительного этапа,

судебного следствия, прений сторон и постановления приговора, реализующаяся в форме судебного заседания.

1.2 Стадии судебного разбирательства

Как уже ранее говорилось, стадия судебного разбирательства состоит из четырех этапов, во время которых суд принимает решение о виновности или невиновности подсудимого. Прежде чем начнется само разбирательство, суд проводит подготовку к нему. Во время подготовки к судебному заседанию решаются такие вопросы, как: подсудность уголовного дела, необходимость назначения предварительного слушания по уголовному делу, о назначении судебного заседания.

Под предварительным слушанием уголовного дела понимается судебное заседание, которое проводится с участием заинтересованных сторон для рассмотрения вопросов, связанных с процедурой последующего судебного разбирательства, а также разрешения вопросов о допустимости и достаточности доказательственной базы по делу [1, с. 288-290].

Все основания для назначения предварительного слушания уголовного дела приведены в ст. 229 УПК РФ. Следует отметить, что предварительное слушание обязательно проводится при заявлении ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. В остальных случаях, судья может как назначить предварительное слушание, так и определить дату судебного заседания без их проведения. Если предварительное слушание проводится по ходатайству одной из сторон, то данное ходатайство должно быть направлено в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта [9]. После проведения предварительных слушаний или при их отсутствии, судья выносит постановление о назначении даты судебного заседания, в ходе которого и будет рассматриваться уголовное дело.

Как уже ранее говорилось, само судебное разбирательство по рассмотрению уголовного дела состоит из определенных этапов, рассмотрим их подробнее.

Подготовительный этап регламентирован главой 36 УПК РФ и заключается в определении о наличии и отсутствии всех условий, необходимых для начала судебного разбирательства.

Данный этап можно описать следующей последовательностью:

- открытие судебного заседания председательствующим;
- проверка секретарем явки субъектов судебного разбирательства;
- разъяснение лицам, участвующим в судебном разбирательстве их прав и обязанностей;
- установление личности подсудимого;
- выяснение фактов о получении подсудимым обвинительного заключения и времени его вручения;
- объявление председательствующим состава суда, а также кто является основными участниками судебного заседания;
- уточняется о имеющихся ходатайствах перед началом судебного заседания.

Таким образом, можно сказать, что подготовительный этап судебного заседания имеет строгий порядок, регламентируемый законом. Но следуют уточнить определенные моменты некоторых действий. После оглашения об открытии судебного заседания, когда проверяется явка на судебное заседание необходимых лиц, судом должны быть предприняты меры для удаления из зала суда заинтересованных в разрешении уголовного дела лиц. Судом, а в частности судебным приставам необходимо исключить возможность общения между данными лицами, в особенности между допрошенными и еще не допрошенными свидетелями. Это делается для того, чтобы исключить влияние показаний допрошенных лиц на еще не подвергшихся допросу участников уголовного процесса, а, следовательно, на их объективность,

непредвзятость и возможность судом установить истину. Данные нормы установлены в ст. 264 УПК РФ.

Также следует уточнить, что если в ходе судебного заседания требуется присутствие переводчика, то в первую очередь права и обязанности разъясняются ему. Это связано с тем, что в дальнейшем переводчик должен переводить происходящее другим участникам заседания, не владеющими языком, на котором ведется судопроизводство. Статья 263 УПК РФ посвящена правам и ответственности переводчика.

Следующий момент - проверка вручения и даты вручения подсудимому обвинительного заключения, а в случаях отсутствия подсудимого – его защитнику. Судебное разбирательство может проводиться при отсутствии подсудимого в случаях его отсутствия на территории Российской Федерации, если он не был привлечен к ответственности по данному уголовному делу судом иностранного государства. В ст. 265 УПК РФ устанавливается, что: «судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления об изменении обвинения» [18]. Это делается для того, чтобы у подсудимого было время подготовиться к защите по предъявленному обвинению. Если обвиняемый отказывается получать обвинительный акт или обвинительное заключение, в таком случае данный отказ протоколируется и судебное разбирательство может быть начато ранее семи дней после отказа обвиняемого.

Обязанность суда на подготовительном этапе проверить явку участников судебного заседания, принять решение о вызове или приводе неявившегося лица. Суд также имеет право начать судебное разбирательство без данного лица, имеющего процессуальный статус свидетеля или потерпевшего, если стороны защиты и обвинения согласны на проведения судебного заседания без его участия.

После окончания подготовительных действий наступает основной этап – судебное следствие. На данном этапе судом исследуются все доказательства,

собранные в ходе предварительного следствия, проверяется их законность и допустимость, допрашиваются свидетели и другие участники уголовного процесса. Данному этапу посвящена глава 36 УПК РФ.

Судебное следствие строится на основе поочередного предъявления доказательств сторонами обвинения и защиты. Именно на этом этапе в полной мере реализуется принцип состязательности сторон. Он выражается в том, что: «возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются указанными в законе органами и должностными лицами, а также потерпевшим, к ведению же суда относится проверка и оценка правильности и обоснованности сделанных ими выводов по существу обвинения» [20, с. 308].

В начале данного этапа подсудимому разъясняются суть предъявленного обвинения, его права, спрашивается о том, понял ли их подсудимый. При наличии нескольких подсудимых, права разъясняются всем сразу, но лично каждого подсудимого опрашивают: «понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению» [18]. Данный момент прописывается в ст. 291 УПК РФ.

Так как необходимость доказывания вины подсудимого лежит на стороне обвинения, то первой предъявлять доказательства начинает она. Также это позволяет стороне защиты опровергать и давать объяснения по поводу представленного доказательства, что позволяет оправдать подсудимого или смягчить наказание последнему. Исследование доказательств осуществляется с помощью таких действий, как:

- «допросы подсудимого, потерпевшего, свидетеля;
- производство судебной экспертизы и допрос эксперта;
- осмотр вещественных доказательств;
- исследование представленных сторонами документов и приобщение их к материалам уголовного дела;
- осмотр местности и помещений;

- следственный эксперимент;
- предъявление для опознания;
- производство освидетельствования;
- изучение заключения и допрос специалиста» [5].

Если представленные доказательства суд считает недостаточными, то он вправе самостоятельно собирать доказательства: задавать вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелям, специалисту и эксперту, после допроса стороной обвинения и защиты, вызывать специалиста для разъяснения вопросов, назначать повторную или дополнительную экспертизу, если в проведенной экспертизе не в полном объеме раскрыты поставленные перед экспертом вопросы или есть сомнения в его (эксперта) объективности и непредвзятости. При выявлении существенных нарушений, суд вправе возвратить уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ.

У участников уголовного судопроизводства на протяжении всей стадии судебного следствия имеется право заявление различных ходатайств. Данными ходатайствами могут быть: о приобщении доказательств, об исключении доказательств, о вызове свидетелей и другие. Суд вправе как удовлетворить их, так и отказать в удовлетворении, единственное в чем суд не имеет право отказать - в удовлетворении ходатайства о допросе лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе стороны.

Когда суд исследует все доказательства, он опрашивает стороны об имеющихся дополнениях, после разрешения которых председательствующий объявляет об окончании судебного следствия и переходит к следующему этапу – прениям сторон.

Данный этап судебного разбирательства регламентирован главой 38 УПК РФ. Под прениями сторон понимается поочередное изложение выводов по итогам судебного следствия и аргументацию своей позиции. В своих выступлениях стороны не вправе ссылаться на доказательства, не

исследуемые во время судебного следствия или которые были признаны судом недопустимыми. Суд вправе во время данного этапа вернуться к судебному следствию для исследования новых доказательств, после чего, прения сторон начинаются с начала [20, с. 317].

Очередность выступления устанавливается законом. Всегда сначала выступает сторона обвинения, последней выступает сторона защиты. Законодательно определено, что потерпевший, его представитель, подсудимый, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители могут участвовать по-своему желанию в судебных прениях. Для этого они должны ходатайствовать о своем участии. На этом круг лиц, которые имеют право принять участие на данном этапе ограничен. Это связано с тем, что только заинтересованные лица могут изложить свою позицию по данному уголовному делу, что позволяет суду вынести справедливое решение.

Если сторона обвинения отказывается участвовать в судебных прениях – это значит, что она отказывается поддерживать обвинение. В ч. 7 ст. 246 УПК РФ сказано: «Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса» [18]. В свою очередь защитник не вправе отказаться от участия в судебных прениях, так как в ч. 7 ст. 49 УПК сказано, что: «адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого» [18].

После выступления каждого из заинтересованных лиц, стороны имеют право выступить с репликой. Это своего рода краткие замечания на изложенные доводы, возможность их опровергнуть. Когда судебные прения заканчиваются, у подсудимого есть право на последнее слово. Законодатель не ограничивает по времени выступления сторон на данном этапе или последнем слове подсудимого, но суд вправе останавливать участников, если они во время своего выступления касаются обстоятельств, не имеющих

отношения к рассматриваемому делу, а также доказательств, признанных недопустимыми [5].

Также у сторон есть право представить суду в письменном виде свои формулировки по вопросам, прописанных в п.п. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Данные документы могут быть представлены после окончания судебных прений, но до удаления суда в совещательную комнату. Суд может не учитывать их при вынесении приговора.

Суд, завершая судебные прения, удаляется в совещательную комнату для постановления приговора. В обязательном порядке председательствующий объявляет время оглашения приговора.

Последняя стадия судебного разбирательства – постановление приговора. Под приговором понимают решение суда по уголовному делу, которое рассматривалось в судебном заседании. В законе данное понятие разъясняется в п. 28 ст. 5 УПК РФ как: «решение о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» [18]. Можно говорить, что постановление приговора, это кульминация уголовного процесса.

Данный этап характеризуется тем, что постановление приговора единственный этап, в ходе которого не участвуют какие-либо лица судебного заседания, кроме судей, входящих в состав суда по данному уголовному делу. Независимость судебной власти прописана в Конституции РФ, поэтому принятие решения по рассматриваемому делу должно проходить без участия других лиц. В п. 8 ч. 2 ст. 381 УПК РФ прописано, что: «Нарушение тайны совещания судей признается существенным нарушением закона, влекущим безусловную отмену приговора» [18]. Для соблюдения данной тайны суду, во время постановления приговора нет необходимости вести протокол.

Для принятия решения по рассматриваемому уголовному делу, суд должен разрешить вопросы, прописанные в ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Суд должен решить: доказано ли во время судебного разбирательства факт преступного

деяния, виновность в его совершении подсудимого, подлежит ли он наказанию, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, для замены наказания в виде лишения свободы или освобождения от него, вид учреждения и режим, назначенный подсудимому, удовлетворять ли гражданский иск и другие процессуальные вопросы [20, с. 321-322].

Если судебное разбирательство рассматривается составом судей, то ответы на вопросы, представленные перед судом, определяются большинством голосов. Судьи не могут воздержаться от дачи ответа на вопросы, а председательствующий отвечает последним. Следует отметить, что единогласное решение требуется при назначении наказания в виде смертной казни, на которую на территории РФ введен мораторий.

Приговор суда может быть оправдательным или обвинительным. В свою очередь обвинительный приговор может быть:

- с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- без назначения наказания.

Пункт «б» применяется в том случае: «если к моменту вынесения приговора был издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором, либо если время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ поглощает наказание, назначенное подсудимому судом» [20, с. 324].

Пункт «в» применяется, когда суд приходит к выводу, что на момент вынесения приговора данное деяние потеряло общественную опасность или подсудимый перестал быть общественно опасным. В таком случае подсудимого признают виновным, но наказания не назначают.

Суд, после разрешения представленных перед ним вопросов переходит к составлению приговора. Сам приговор делится на вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части. Информация о суде, подсудимом,

дате и месте вынесения приговора, а также норма уголовного закона, предусматривающая ответственность – описываются в вводной части приговора. Также в обязательном порядке указывается, что постановление приговора осуществляется от имени Российской Федерации. Суд в описательно-мотивировочной части описывает свои выводы по рассматриваемому уголовному делу, на основе которых постановлен приговор. Заключительная резолютивная часть содержит в себе информацию о подсудимом, избранном наказании, разъяснение о порядке и сроках его обжалования, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции [20, с. 328].

Приговор может быть изготовлен как в печатном виде, так и в письменном. Он подписывается всеми судьями. После подписания судьи возвращаются в зал суда для оглашения приговора. Копии приговора должны быть вручены осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а также потерпевшему в течение 5-ти суток со дня его провозглашения. В случае постановления оправдательного приговора подсудимый подлежит немедленному освобождению в зале суда. На этом стадия судебного разбирательства считается законченной.

Подводя итоги можно резюмировать, что судебное разбирательство – это центральная и основная стадия уголовного процесса, основной задачей которой является рассмотрение уголовного дела по существу предъявленного подсудимому обвинения, в суде первой инстанции и при апелляционном производстве, соблюдающая определенные предписания и состоящая из подготовительного этапа, судебного следствия, прения сторон и постановления приговора, реализующаяся в форме судебного заседания.

Перед непосредственным рассмотрением уголовного дела, судом проводится необходимая подготовка к судебному заседанию. Определяется подсудность уголовного дела, выявляется необходимость назначения

предварительного слушания по уголовному делу, а также назначается дата судебного заседания, высылаются необходимые повестки.

На подготовительном этапе решаются вопросы о возможности начала судебного заседания, разъясняются права участникам, рассматриваются ходатайства.

Основной этап судебного разбирательства – судебное следствие заключается в исследовании доказательств по рассматриваемому уголовному делу.

Следующим этапом является прения сторон и последнее слово подсудимого. Его можно назвать оценочным, так как в ходе него стороны обосновывают свои выводы по результатам судебного следствия и пытаются убедить суд в своей точке зрения относительно данного уголовного дела.

Завершает судебное разбирательство этап постановления приговора.

Суд дает ответ на поставленные перед ним вопросы, заканчивая рассмотрение дела обвинительным или оправдательным приговором.

Глава 2 Общие условия судебного разбирательства

Как уже ранее говорилось, под общими условиями судебного разбирательства понимают закрепленные в действующем законодательстве правила, регулирующие наиболее важные стороны судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу предъявленного подсудимому обвинения. Данные правила установлены главой 35 УПК РФ и содержат в себе 22 статьи, регламентирующие определенные моменты.

Все условия, приведённые законодателем можно разделить на группы в зависимости от их назначения:

- условия, определяющие постановление законного, обоснованного и справедливого приговора;
- положения, определяющие процессуальный статус участников и условия их участия в судебном разбирательстве;
- положения организационного характера [15, с. 1040-1041].

К пункту «а» относят такие условия, как: непосредственность, устность, гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда, равенство прав сторон, пределы судебного разбирательства. Положения, относящиеся к пункту «б» - участие председательствующего, секретаря, государственного обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, специалиста, гражданского истца и ответчика. Положения организационного характера обозначены в пункте «в», к которым следует относить такие условия судебного разбирательства, как: отложение и приостановление судебного разбирательства, прекращение уголовного дела и уголовного преследования, решение вопроса о мере пресечения, порядок вынесения определения и постановления судом, регламент судебного заседания, протокол судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в ходе его производства.

Далее рассмотрим подробнее общие условия судебного разбирательства, согласно разделению на данные группы.

2.1 Условия, определяющие постановление законного, обоснованного и справедливого приговора

Условия, которые позволяют суду вынести законное, обоснованное и справедливое решение связаны с принципами уголовного процесса. Непосредственность, устность, гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда, равноправие сторон, пределы судебного разбирательства – все они являются в своем роде отражением и прямым следствием принципам состязательного уголовного судопроизводства.

Непосредственность и устность судебного разбирательства прописаны в ст. 240 УПК РФ. Непосредственность судебного разбирательства состоит в том, что: «судьи получают сведения об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения уголовного дела путем личного восприятия всех доказательств в судебном заседании и только на основе своего восприятия делают выводы по делу» [13, с. 371]. Исключением может быть только разбирательство дела в особом порядке. Данное условие позволяет исключить искажение информации переданной суду.

В свою очередь, для непосредственности восприятия доказательств, все доказательства должны произноситься устно. Заслушивание показаний участников уголовного процесса, осмотр и обсуждение результатов осмотра вещественных доказательств, оглашение протоколов и иных документов, выступление сторон в судебных прениях – все это происходит в устной форме. Если необходимо допросить лицо, отсутствующее в зале заседания суд вправе использовать системы видеоконференц-связи. Данное право прописано в ч. 4 ст. 240 УПК РФ. Такая форма рассмотрения дела позволяет субъектам разбирательства активно участвовать в его процессе, в том числе в форме заявления ходатайств, обеспечивает равный доступ к информации, так как имеют возможность одновременно воспринимать все происходящее в судебном заседании [13, с. 371].

Конституция РФ в ст. 23 определяет, что разбирательство дел во всех судах открытое. Данный тезис отражается в ст. 241 УПК РФ и устанавливает такое условие судебного разбирательства как гласность. Это своего рода форма контроля общества за деятельностью судов и позволяет охранять право человека на справедливое правосудие. Также данное условие позволяет любым людям, а не только заинтересованным лицам присутствовать на судебном заседании, вести аудиозапись и делать письменные заметки [1, с. 296-297].

Если при судебном разбирательстве рассматривается уголовное дело: совершенное подсудимым младше 16 лет; затрагивающее вопросы касающиеся государственной и иной охраняемой законом тайны; содержащее сведения о интимных сторонах жизни либо унижающих честь и достоинство личности; в ходе рассмотрения которого необходимо обезопасить участников судебного разбирательства – в таком случае судебное заседание может быть закрытым. Данное исключение из условия гласности прописано в ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

Следующее условие – неизменность состава суда. Это условие прописано в ст. 242 УПК РФ, под ним понимается: «рассмотрение каждого уголовного дела одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда» [13, с. 373]. Можно сказать, что это прямое отражение условия непосредственности судебного разбирательства, ведь если во время рассмотрения уголовного дела заменить судью, то вновь назначенный судья не будет способен делать непредвзятые выводы по делу в связи с тем, что лично не исследовал их. Поэтому законодатель отдельно выделяет данное условие судебного разбирательства.

Равенство сторон – еще одно условие судебного разбирательства. Законодатель в ст. 244 УПК РФ определяет, что: «В судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду

письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 настоящего Кодекса, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства» [18]. Данное условие позволяет реализовать защиту конституционных прав как потерпевшего, так и подсудимого и является своего рода продолжением принципа состязательности сторон уголовного судопроизводства.

Последнее условие в данной группе – определение пределов судебного разбирательства. Данным условием законодатель в ст. 252 УПК РФ ограничивает круг лиц, в отношении которых оно может проводиться: «Судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению» [18].

Важно отметить, что пределами также установлен тот факт, что во время судебного разбирательства подсудимому не могут изменить квалификацию преступления на более тяжкую. Сторона обвинения во время прения сторон может отказаться от части обвинения или полностью, судья при постановлении приговора имеет право переквалифицировать преступление на менее тяжкое – все это выражение пределов судебного разбирательства, которое прописано во второй части данной статьи и называется «правило о недопустимости поворота обвинения к худшему» [17, с. 510].

У подсудимого есть право на защиту, в связи с чем судебное разбирательство начинается не раньше, чем через семь дней после вручения обвинительного заключения или акта. Адвокат и подсудимый используют это время на подготовку материалов, необходимых для защиты, а если данное обвинение будет изменено во время судебного заседания, то такой возможности у него не будет. Если в ходе судебного разбирательства выявляются факты, требующие квалификации преступления на более тяжкое, то судья возвращает дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, а после, в общем порядке заново начинается судебное разбирательство.

Таким образом, можно сделать вывод, что условия, определяющие постановление законного, обоснованного и справедливого приговора являются продолжением принципов уголовного судопроизводства и направлены на защиту конституционных прав граждан, в независимости от их процессуального статуса и личных характеристик, а также на право граждан участвовать в отправлении правосудия.

2.2 Положения, определяющие процессуальный статус участников

Участники судебного разбирательства – это лица, чье присутствие во время судебного заседания предусмотрено законом в ст.ст. 243, 245-251 УПК РФ. К ним относят председательствующего судебного заседателя, секретаря, государственного обвинителя, защитника, потерпевшего и подсудимого. Рассмотрим их подробнее.

Председательствующий судебного заседания – судья, руководящий судебным заседанием. Если уголовное дело рассматривается коллегиально, то председательствующий выбирается из их числа, в случае единоличного рассмотрения дела судьей он и является председательствующим. Задачи данного участника сформулированы в п. 2 ст. 243 УПК РФ как: «Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания» [18].

Можно говорить, что от того, как полно, четко выполняет свои обязанности председательствующий во многом зависит восприятие обществом его приговора законным, справедливым, обоснованным, а деятельность суда – независимой. Во время всего процесса по рассмотрению дела, председательствующий принимает решения, как с учетом мнения сторон, так и без учета данного мнения. В большинстве случаев, все-таки мнение сторон учитывается. Также есть обстоятельства судебного

разбирательства, при которых необходимо полное согласие сторон. К примеру самоотвод судьи или вопрос о продолжении или отложении судебного разбирательства при неявке свидетеля – в данных случаях мнения сторон обязательно учитываются [2, с. 151-153].

Если рассматривать следующего участника судебного разбирательства, государственного обвинителя, то его функции законодательно определены в ст. 246 УПК РФ. Так как функция доказывания лежит на стороне обвинения, то его участие обязательно для рассмотрения дела в суде. Следует отметить, что по общему правилу обвинителем является прокурор, но в случаях частного обвинения им может выступать потерпевший. Задачи обвинителя формулированы в п. 5 данной статьи: «Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания» [18].

Отметим тот факт, что доказыванию подлежат только факты, включённые в обвинительное заключение или акт, представленный подсудимому. Если во время разбирательства уголовного дела, обвинитель приходит к сомнениям по поводу виновности или отдельных моментов по делу, то он может отказаться от части обвинения или даже полностью, а также изменить его в сторону смягчения. Данное право требует от лица, наделенного полномочиями, определенных нравственных качеств. Ведь от того, насколько обвинитель готов непредвзято воспринимать информацию, осознает свой профессиональный долг во многом зависит положение подсудимого, так как полностью исключить ошибки на стадиях досудебного разбирательства невозможно [9, с. 176-177].

Для отстаивания интересов подсудимого законодатель определяет такое лицо как защитник. В ст. 49 УПК РФ дается такое определение: «Защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке

защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу» [18]. Отметим тот факт, что в уголовном судопроизводстве им может быть только адвокат. Защитник наделен такими же правами, как и обвинитель по производству необходимых действий для исследования доказательств, представленных на судебном заседании. Данная норма прописана в ст. 248 УПК РФ.

Следует отметить некоторые факты. При участии адвоката во время судебного разбирательства он не вправе каким-либо образом отказаться от защиты подсудимого. В свою очередь подсудимый может отказаться от участия защитника в установленном законе порядке, за исключением некоторых случаев. К ним относят:

- подсудимый несовершеннолетний;
- имеются психические или физические недостатки, препятствующие самостоятельной защите, а также находится за пределами Российской Федерации;
- подсудимый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство;
- уголовное дело рассматривается с участием присяжных заседателей, в сокращенной форме или при согласии с предъявленным обвинением;
- наказание за совершенное преступление может быть пожизненным, сроком более 15 лет или предполагать смертную казнь.

Данные обстоятельства отдельно прописаны в п. 1 ст. 51 УПК РФ, так как в данных случаях подсудимый не может полно, адекватно и законно защитить себя от обвинения.

Ст. 247 УПК РФ регламентирует участие подсудимого в ходе судебного разбирательства. Законом определено, что подсудимый имеет право отсутствовать на судебном заседании по его личному ходатайству, если рассматривается преступление небольшой или средней тяжести. Во всех других случаях судебное разбирательство должно быть отложено.

Процессуальный статус потерпевшего определяется ст. 42 и ст. 249 УПК РФ. Он является: «стороной в судебном разбирательстве, защищает свои интересы, поэтому по общему правилу, предусмотренному ст. 249 УПК РФ, судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя» [1, с. 302]. Судебное разбирательство может проводиться при отсутствии потерпевшего если он не явился в суд, исключение из этого правила – обвинение частного порядка, где отсутствие потерпевшего влечет за собой прекращение уголовного дела. Данное исключение прописано в п. 3 ст. 249 УПК РФ. Следует отметить тот факт, что законодатель определил передачу прав потерпевшего к одному из его близких родственников или лиц по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица. Данное право позволяет им отстаивать его интересы в том числе и во время судебного разбирательства.

В ст. 250 УПК РФ устанавливается процессуальный статус таких участников судебного разбирательства как гражданский истец и гражданский ответчик. Определение данных лиц дано в ст. 44 и ст. 54 УПК РФ соответственно. Появляются эти лица при предъявлении требования о возмещении имущественного вреда, если он причинён непосредственно преступлением. Решение о возмещении вреда и в каком именно объёме может принято в ходе судебного разбирательства, а также может быть оставлено без удовлетворения для последующего рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Так как гражданский иск является частным обвинением, то присутствие гражданского истца или его представителя является обязательным. Исключением считается: ходатайство лица о рассмотрении дела без его участия, согласие подсудимого с предъявленным ему иском, а также если иск поддерживает прокурор.

В ходе судебного разбирательства участвуют также лица не относящиеся к стороне обвинения или защиты – это помощник судьи, секретарь и специалист.

Процессуальный статус помощника судьи установлен в ст. 244.1 УПК РФ. Как видно из названия данного участника, его основные функции заключены в помощи судье, которая заключается в подготовке и организации судебного разбирательства, может выражаться в ведении протокола судебного заседания или фиксацией его хода техническими средствами и другими действиями. Отметим тот факт, законодатель в данной норме права отметил что: «Помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия» [18].

Схожие функции выполняет секретарь судебного заседания, прописанные в ст. 245 УПК РФ, но в отличие от помощника ведение протокола судебного заседания его обязанность. В законе отмечено, что данная обязанность предполагает полное и правильное изложение всех действий и решений суда, участников судебного заседания. Так как протокол судебного заседания является обязательным условием, то от того, насколько добросовестно секретарь его ведет, в дальнейшем может зависеть исход разрешения дела в следующих инстанциях суда. Поэтому законодательно в ст. 68 УПК РФ установлено, что может быть заявлен отвод секретарю, если есть сомнения в его непредвзятости. Проверка явки в суд является также его обязанностью.

Общими условиями судебного разбирательства прописывается такой процессуальный статус участника как специалист. Порядок его участия прописан в ст. 58 и ст. 270 УПК РФ. Специалист вызывается в судебное заседание: «если его специальные знания могут быть необходимы при осмотре и исследовании вещественных доказательств и документов, при постановке вопросов эксперту, а также в иных ситуациях, когда сторонам и суду требуются специальные разъяснения по вопросам, входящим в профессиональную компетенцию специалиста» [13, с. 377]. Отметим тот факт, что его обязательное присутствие требуется при допросе лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста. В таком случае вызывается специалист-педагог.

На этом круг лиц, чей процессуальный статус отмечен законодателем как обязательный для судебного разбирательства, закончен. Но возникает вопрос, почему к ним не относят также свидетеля, переводчика и эксперта? Хотя в главе 8 УПК РФ и прописаны общие положения о данных лицах, но в дальнейшем они не отнесены к группе общих условий судебного разбирательства и отдельно не прописываются их процессуальные статусы. В свою очередь, законодатель прописывает положения о специалисте как в главе об иных участников уголовного судопроизводства (ст. 58 УПК РФ), так и в главе, регламентирующей общие условия судебного разбирательства (ст. 270 УПК РФ). Для чего еще раз отдельно прописывается статус специалиста или не прописываются процессуальные статусы переводчика, свидетеля, эксперта не понятно. Ученые теоретики высказывают надежду, что в дальнейшем данное противоречие будет устранено [15, с. 1041-1042].

В данной главе также не определяется процессуальный статус такого участника как «лицо, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве». В ст. 56.1 УПК РФ данное лицо определяется как: «участник уголовного судопроизводства, привлекаемый к участию в процессуальных действиях по уголовному делу в отношении соучастников преступления» [18]. Также в данной статье сказано, что он обладает правом давать отвод переводчику. На этом его права заканчиваются.

Во время судебного разбирательства по рассмотрению уголовного дела, из которого выделено в отдельное производство уголовное дело, по которому прокурором с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, встает вопрос о процессуальном статусе данного лица, является он свидетелем или подсудимым. В дальнейшем, надеюсь, законодатель пропишет процессуальный статус данного участника более подробно.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод, что процессуальные статусы участников судебного разбирательства в основном прописывают их права, обязанности во время самого заседания, а также

правила как должен поступить суд в случае их отсутствия, а основные положения о данных лицах приведены в главах с шестой по восьмую УПК РФ. Единственный участник судебного разбирательства – председательствующий, все положения о котором приведены только в главе об общих условиях судебного разбирательства.

2.3 Иные положения судебного разбирательства

Теперь рассмотрим положения организационного характера, определяющие судебное разбирательство.

Законодатель определяет форму обращения к суду и судье. Обращаться следует используя слова «уважаемый суд», «ваша честь». При начале судебного разбирательства, оглашения приговора, все присутствующие встают, а также стоя дают показания. Все эти правила называются регламентом судебного разбирательства и прописаны в ст. 257 УПК РФ. Также данная норма прописывает, что судебный пристав следит за порядком в зале заседания, в том числе для обеспечения безопасности участникам разбирательства.

Для этих действий отдельно прописывается возможность применения мер воздействия за нарушения порядка судебного разбирательства. Такими мерами могут быть предупреждение, удаление из зала суда, наложение штрафа. Если удаляется из зала обвинитель или защитник, то судебное разбирательство приостанавливается до их замены, а удаление подозреваемого возможно только до конца прений сторон с сохранением за ним права на последнее слово. Данные положения закреплены в ст. 258 УПК РФ и в обязательном порядке отмечаются в протоколе судебного заседания.

Под протоколом понимается письменная, а также аудио (кроме закрытого заседания) фиксация происходящего во время рассмотрения уголовного дела.

Ведется протокол секретарем судебного заседания и используется в дальнейшем для проверки законности действий суда, так как именно на основе него происходит рассмотрение дела в последующих инстанциях.

Для этого законодательно определены все факты, которые должны быть в обязательном порядке занесены в него и прописаны в п. 2 ст. 259 УПК РФ.

Также в обязательном порядке в протокол судебного заседания вносятся все замечания, данные участниками судебного разбирательства в ходе рассмотрения уголовного дела. Данные замечания являются важными факторами при рассмотрении законности действий и решений судьи, когда дело рассматривается в порядке надзора [14, с. 33-34].

Кроме организационных положений, законодатель также определяет в общих условиях судебного разбирательства положения о порядке и возможности принятия других решений кроме постановления приговора.

Среди них решения: о приостановлении и отложении судебного разбирательства, об избрании меры пресечения, а также о прекращении уголовного дела.

Принятие данных решений одновременно право и обязанность судьи, так как у него законодательно есть возможность их принятия и в то же время есть и обязанность вынесения законного, справедливого и обоснованного приговора, для исполнения которого он должен произвести эти действия.

Таким образом можно сделать вывод, что общие условия судебного разбирательства – это обязательные предписания, принципы и правила, регламентирующие данную стадию уголовного процесса.

Они предназначены для отправления правосудия законным способом и реализации конституционных прав участников, в независимости от их процессуального статуса и личных характеристик.

В том числе, служат основой для проверки деятельности суда и принятых им решений. а процессуальные статусы участников судебного разбирательства в основном прописывают их права, обязанности во время

самого заседания, а также правила, как должен поступить суд, в случае их отсутствия.

Основные положения о данных лицах приведены в главах с шестой по восьмую УПК РФ.

Также в общих условиях судебного разбирательства не раскрывается процессуальный статус таких участников как эксперт, свидетель, переводчик и лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Единственный участник судебного разбирательства – председательствующий, все положения о котором приведены только в главе об общих условиях судебного разбирательства.

А принятие организационных решений является одновременно правом и обязанностью судьи.

Глава 3 Основания и необходимость применения особого порядка судебного разбирательства

Под особым порядком судебного разбирательства понимается упрощенная и сокращенная форма судебного разбирательства, без производства судебного следствия. Основанием для ее применения является ходатайство подсудимого о ее применении, в том случае если он согласен с предъявленным ему обвинением. Законодатель определил в главе 40 УПК РФ основные положения о применении данной формы судебного разбирательства.

Само существование такой формы судебного разбирательства служит для реализации таких задач, как: «упрощение характера разбирательства уголовного дела; ускорение уголовного производства на стадиях судебного производства с момента, когда прокурор передает дело в суд; снижение трудовой нагрузки на мировых и районных судей» [8, с. 40]. Таким образом происходит упрощение уголовного процесса, а также сокращается нагрузка на сторону обвинения, ведь не требуется доказывать вину подсудимого в суде, он уже с ней согласен и готов понести наказание.

Такая упрощенная и сокращенная форма судебного разбирательства может быть применена:

- при согласии подсудимого с обвинением при рассмотрении уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести;
- при сокращенной форме дознания;
- когда прокурором с подсудимым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Основным условием о применении сокращенной формы судебного разбирательства является признание подсудимым своей вины. Для чего же подсудимому ходатайствовать об этом, ведь именно во время судебного разбирательства и должна быть доказана его вина, а он вправе не свидетельствовать против себя? Главная причина – это смягчение наказания.

При согласии подсудимого с обвинением при рассмотрении уголовного дела небольшой или средней тяжести максимальное наказание, согласно п. 7 ст. 316 УПК РФ, не должно превышать две трети от предусмотренного законом наказания за совершение данного преступления.

При сокращенной форме дознания, согласно п. 6 ст. 226.9 УПК РФ: «наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление» [18].

Если прокурором с подсудимым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и последний выполнил его условия, то согласно п. 5 ст. 317.7 УПК РФ: «По усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания» [18]. Также при рассмотрении дела особым порядком судебного разбирательства с подсудимого не взыскиваются процессуальные издержки. Таким образом, рассмотрение дела особым порядком судебного разбирательства - хорошая возможность подсудимому смягчить себе наказание.

Но для того, чтобы воспользоваться данной возможностью, должен быть соблюден ряд условий, прописанный законодательно.

Уголовное дело рассматривается особым порядком судебного разбирательства по преступлениям небольшой или средней тяжести если:

- ходатайство о его проведении заявлено до начала судебного разбирательства и после предъявления подсудимому обвинения;
- прокурор и потерпевший не возражают против применения данной формы судебного разбирательства;
- подсудимый осознает последствия данного решения, то есть он психически здоров, не имеет наркологических зависимостей, с ним в обязательном порядке провел беседу защитник.

Также следует отметить, что если по уголовному делу проходят несколько подсудимых, то ходатайство должно быть заявлено всеми подсудимыми. Если хоть одно из этих условий не соблюдается, то суд отказывает в рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Судья также имеет право перед началом судебного разбирательства или во время него, отказать в рассмотрении дела в особом порядке и перейти к его рассмотрению в общем порядке.

Рассмотрение уголовного дела особым порядком судебного разбирательства при сокращенной форме дознания проводится так же, как и в предыдущем случае. Сокращенная форма дознания возможна только по личному ходатайству обвиняемого, если:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ;
- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Для рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве необходимо:

- заключение самого соглашения о сотрудничестве;
- полное выполнение всех условий и обязательств, прописанных в соглашении.

Досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с лицом, обвиняемым в совершении преступления любой тяжести, если он сообщает о информации по уголовному делу такой же степени тяжести или более. Эта может быть информация по другим участникам, совместно с которыми он совершил данное преступление, а также данные о любом другом преступлении, ранее не известном следственным органам. Главное условие – обвиняемый предоставляет информацию, ранее не известную следствию, а

также в полном объёме раскрывает информацию о своём участии в совершении конкретного преступления. Решение о заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве принимает только прокурор [1, с. 385-387].

Как уже ранее говорилось, для подсудимого есть плюсы в данной форме судебного разбирательства, но также есть и минусы. Основной минус – возможность обжалования приговора суда в апелляционном порядке только при несогласии со сроком наказания и место его отбывания. Обжаловать по другим основаниям осужденный возможности не имеет. Именно поэтому обсуждение решения о ходатайстве применения особого порядка судебного разбирательства с защитником является обязательным условием.

Так как рассмотрение уголовного дела особым порядком судебного разбирательства происходит в сокращенной форме, то суд при постановлении приговора опирается на обвинительное заключение и доказательства, представленные прокурором. Стадия судебного следствия пропускается, а это значит, что не проверяется достоверность представленных доказательств путем допроса других участников судебного заседания и другого способа исследования доказательств. Таким образом могут быть нарушены права участников судебного разбирательства. Например, право высказывать свое мнение, право предоставлять свидетелей, заявлять ходатайства и другие. Поэтому обязательным условием для применения особого порядка является согласие всех сторон судебного разбирательства.

Если рассматривать достоинства и недостатки рассмотрения уголовного дела особым порядком судебного производства, то можно выделить следующие плюсы:

- упрощение характера разбирательства уголовного дела;
- ускорение уголовного производства;
- снижение трудовой нагрузки на мировых и районных судей;
- выявление обстоятельств по ранее неизвестным участникам, совершивших преступление или отдельные его эпизоды;

– выявление преступлений, ранее неизвестных следствию.

Также, при рассмотрении уголовного дела особым порядком судебного разбирательства можно выделить существенные минусы, затрагивающие права потерпевшего и подсудимого на постановление законного, справедливого и обоснованного приговора. Именно поэтому я считаю, что рассмотрение уголовного дела особым порядком не должно быть слишком распространённой практикой. Приведу некоторые доводы.

Во-первых, при его реализации не осуществляется объективная и непредвзятая оценка судом представленных доказательств. Суд не исследует доказательства, приобщенные к уголовному делу, а проверяет их только на относимость, допустимость и достаточность. [3, с. 168]. В свою очередь это не исключает допущения ошибок на стадии расследования уголовного дела. Также в данной форме судебного разбирательства не проводятся такие действия как допрос свидетелей и потерпевших об обстоятельствах уголовного дела, не исследуется заключение эксперта, не реализуется право суда на самостоятельное следствие, в том числе путем вызова специалиста для разъяснения непонятных суду моментов по уголовному делу или возможности задавать другим участникам заседания вопросов. Следует отметить тот факт, что в ходе судебного заседания исследуются обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание [10, с. 34]. Но ведь в ходе судебного следствия также могут быть выявлены такие обстоятельства, которые не только влияют на размер наказания, но и требуют возврата дела прокурору для устранения препятствий, его рассмотрения судом, а прокурор, в свою очередь может вернуть уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования.

Во-вторых, не исключается возможность давления на подсудимого. Давление на подсудимого может быть, как и со стороны обвинения, так и со стороны третьих лиц. Также не может быть исключена возможность самооговора. Мотивами подсудимого при ходатайстве рассмотрения особым

порядком судебного разбирательства могут выступать не только желание сокращения срока наказания, но также корыстные и иные цели. Подсудимому могли предложить денежное вознаграждение за взятие вины на себя, в таком случае он желает проведение судебного в сокращенной форме, чтобы не была выявлена ложность его показаний. В данном случае нарушается право потерпевшего на защиту его интересов в суде и справедливое отправление правосудия, ведь наказание не будет назначено лицу, на самом деле совершившему преступление [16, с. 252].

Также давление может быть оказано со стороны обвинения. Должностные лица правоохранительных органов, в частности следователь или дознаватель также могут оказывать давление на подсудимого. Обычно это происходит при желании повысить статистику раскрываемости уголовных дел, когда по уголовному делу недостаточно доказательств и требуется признание вины подозреваемым, обвиняемым [7, с. 68-69].

Стоит отметить тот факт, что если у подсудимого нет возможности пригласить защитника самостоятельно, то к моменту назначения защитника в порядке ст. 50 УПК РФ у него уже сформировано мнение о его перспективах по уголовному делу, что он: «уже находится под «информационным» воздействием, оказанным на него следователем или, к примеру, лицами, проводившими его задержание [19, с. 117]. Так как нельзя полностью исключить возможность давления на подсудимого я считаю, что применяться данная форма судебного разбирательства должна только в крайних случаях.

В-третьих, в поддержку моей точки зрения может служить тот факт, что: «Федеральным законом от 20.07.2020 № 224-ФЗ статья 314 УПК РФ в части регулирования применения особого порядка судебного разбирательства по категориям преступлений была возвращена к первоначальной редакции» [12, с. 81]. Ранее была возможность ходатайствовать о проведении разбирательства в такой форме и по тяжким преступлениям, но законодатель отменил данную норму. Есть множество точек зрения на данную поправку к закону. Я считаю, что данная поправка позволяет более полно реализовать

право подсудимого на защиту, особенно по тяжким преступлениям, которые предполагают за собой более суровое наказание.

Рассматривая такую форму судебного разбирательства как проведение его в особом порядке можно прийти к следующим выводам. Особый порядок судебного разбирательства является упрощенным способом отправления правосудия. Он проводится только с согласия таких участников судебного разбирательства как обвинитель, потерпевший и при личном ходатайстве подсудимого. Может быть применена: при согласии подсудимого с обвинением при рассмотрении уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести; при сокращенной форме дознания; когда с подсудимым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Имеет свои плюсы, такие как: упрощение характера разбирательства уголовного дела; ускорение судебного производства; снижение трудовой нагрузки на мировых и районных судей; выявление обстоятельств по ранее неизвестным участникам, совершившим преступление или отдельные его эпизоды; выявление преступлений, ранее неизвестных следствию, для подсудимого – это возможность смягчения наказания и освобождение от взыскания судебных издержек. Так же имеет и свои минусы, главный из которых – это возможность принятия не справедливого решения по уголовному делу, нарушения прав подсудимого и потерпевшего и соответственно возможности законного отправления правосудия. Именно поэтому я считаю, что рассматривание уголовного дела особым порядком не должно быть слишком распространённой практикой и может применяться только при условии, что мотивы подсудимого, ходатайствующего об этой форме судебного разбирательства были выявлены в достаточной степени, было исключена возможность самоговора или давления на подсудимого.

Заключение

В ходе своей работы я пришла к следующим выводам.

Судебное разбирательство – это центральная и основная стадия уголовного процесса, основной задачей которой является рассмотрение уголовного дела по существу предъявленного подсудимому обвинения, в суде первой инстанции и при апелляционном производстве, соблюдающая определенные предписания и состоящая из подготовительного этапа, судебного следствия, прения сторон и постановления приговора, реализующаяся в форме судебного заседания.

Перед непосредственным рассмотрением уголовного дела, судом проводится необходимая подготовка к судебному заседанию. Определяется подсудность уголовного дела, выявляется необходимость назначения предварительного слушания по уголовному делу, а также назначается дата судебного заседания, высылаются необходимые повестки.

На подготовительном этапе решаются вопросы о возможности начала судебного заседания, разъясняются права участникам, рассматриваются ходатайства. Основным этапом судебного разбирательства – судебное следствие заключается в исследовании доказательств по расследуемому уголовному делу. Следующим этапом является прения сторон и последнее слово подсудимого. Его можно назвать оценочным, так как в ходе него стороны обосновывают свои выводы по результатам судебного следствия и пытаются убедить суд в своей точке зрения на решение данного уголовного дела. Завершает судебное разбирательство этап постановления приговора. Суд дает ответ на поставленные перед ним вопросы, заканчивая рассмотрение дела обвинительным или оправдательным приговором.

Под общими условиями судебного разбирательства понимаются обязательные предписания, принципы и правила, регламентирующие данную стадию уголовного процесса.

Они предназначены для отправления правосудия законным способом и реализации конституционных прав участников, в независимости от их процессуального статуса и личных характеристик. В том числе, служат основой для проверки деятельности суда и принятых им решений. а процессуальные статусы участников судебного разбирательства в основном прописывают их права, обязанности во время самого заседания, а также правила, как должен поступить суд, в случае их отсутствия. Основные положения о данных лицах приведены в главах с шестой по восьмую УПК РФ.

Также в общих условиях судебного разбирательства не раскрывается процессуальный статус таких участников как эксперт, свидетель, переводчик и лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Единственный участник судебного разбирательства – председательствующий, все положения о котором приведены только в главе об общих условиях судебного разбирательства. А принятие организационных решений является одновременно правом и обязанностью судьи.

Особый порядок судебного разбирательства является упрощенным способом отправления правосудия. Он проводится только с согласия таких участников судебного разбирательства как обвинитель, потерпевший и при личном ходатайстве подсудимого.

Может быть применен:

- при согласии подсудимого с обвинением при рассмотрении уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести;
- при сокращенной форме дознания;
- когда с подсудимым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Имеет свои плюсы, такие как:

- упрощение характера разбирательства уголовного дела;
- ускорение судебного производства;
- снижение трудовой нагрузки на мировых и районных судей;

- выявление обстоятельств по ранее неизвестным участникам, совершивших преступление или отдельные его эпизоды;
- выявление преступлений, ранее неизвестных следствию, для подсудимого – это возможность смягчения наказания и освобождение от взыскания судебных издержек.

Так же имеет и свои минусы, главный из которых – это возможность принятия не справедливого решения по уголовному делу, нарушения прав подсудимого и потерпевшего и соответственно возможности законного отправления правосудия.

Именно поэтому я считаю, что рассматривание уголовного дела особым порядком не должно быть слишком распространённой практикой и применяться только при условии, что мотивы подсудимого, ходатайствующего об этой форме судебного разбирательства были выявлены в достаточной степени, было исключена возможность самоговора или давления на подсудимого.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреева О.И., Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов н/Д : Феникс, 2015. 445 с.
2. Астафьев А.Ю., Этико-правовые аспекты взаимодействия председательствующего судьи с участниками уголовного процесса // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 151-155.
3. Брестер А.А., Быковская А.С., Сравнительно-правовой анализ упрощенного производства в уголовном процессе России и Германии // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12(61). С. 162-170.
4. Гаврюшкин Ю.Б., Олимпиев А.Ю. Стадия уголовного процесса как фундаментальная категория уголовно-процессуальной науки // Вестник Московского университета МВД России. 2014. №10. С. 256-257.
5. Гельдибаев М.Х., Уголовный процесс : учебник. 2012. URL : <https://be5.biz/pravo/u004/23.html> (дата обращения 25.09.2021).
6. Головкин Л.В., Курс уголовного процесса : учебник. М. : Статут, 2017. 1280 с.
7. Деришев Ю.В., Мурашкин И.Ю. Проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пути их решения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2012. № 3(21). С. 66-72.
8. Дорофеева А.С., Тугутов Б.А. Рассмотрение уголовных дел в особом порядке // Глаголь правосудия. 2019. № 3(21). С. 36-40.
9. Ефанова В.А. Идеи Л.Д. Кокорева о нравственных началах уголовно-процессуальной деятельности прокурора и не только // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 172-177.
10. Иванова О.Г., Понятия и виды уголовно-процессуальных производств // Политика и общество. 2011. № 7. С. 30-37.
11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

12. Кувалдина Ю.В. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: последствия принятой к закону поправки // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 6. С. 80-87.

13. Кутуев Э.К., Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учебник для вузов. СПб. : Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. 583 с.

14. Мезинов Д.А., К вопросу о перечне общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе России // Уголовная юстиция. 2016. № 2(8). С. 32-35.

15. Очур В.А., Даштаар-оол В.О., Общие условия судебного разбирательства // Экономика социум. 2020. №1(68). С. 1039-1042.

16. Саушкина И.В. Функции государственного обвинения при рассмотрении судом уголовного дела в особом порядке // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1(14). С. 252-254.

17. Смирнов А.В., Уголовный процесс : учебник. М. : КНОРУС, 2008. С. 704.

18. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

19. Федоренкова С.Э., Особый порядок судебного разбирательства с точки зрения адвокатской этики // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12(61). С. 155-161.

20. Шаталов А.С., Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебный курс в 3-х томах. Т.2. Досудебное и судебное производство. Москва – Великий Новгород. : ИД МПА-Пресс, 2013. 658 с.