

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Методика расследования занятия высшего положения в преступной иерархии»

Студент

О.О. Лукьянова

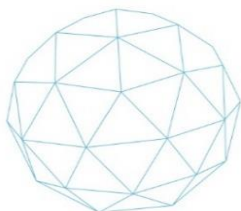
(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.В. Кондратюк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Работа посвящена методике расследования занятия высшего положения в преступной иерархии.

За последние несколько лет наблюдается тенденция нарушения положений Российского законодательства. С каждым годом увеличивается количество противоправных деяний, которые совершаются организованными группами. Именно поэтому законодатель со своей стороны ведет работу по совершенствованию уголовного законодательства. Это как раз и стало причиной введения новой нормы – статьи 2101 УК РФ. Статья УК РФ предусмотрела ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности методики расследования занятия высшего положения в преступной иерархии, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается криминалистическая характеристика занятия высшего положения в преступной иерархии, раскрыты обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о занятии высшего положения в преступной иерархии.

Во второй главе рассматриваются особенности расследования занятия высшего положения в преступной иерархии: возбуждение уголовного дела, использование специальных знаний при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии, особенности производства судебно-культурологической экспертизы.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы типовой методики расследования занятия высшего положения в преступной иерархии	8
1.1 Криминалистическая характеристика занятия высшего положения в преступной иерархии	8
1.2 Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о занятии высшего положения в преступной иерархии	13
Глава 2 Особенности расследования занятия высшего положения в преступной иерархии	19
2.1 Возбуждение уголовного дела о занятии высшего положения в преступной иерархии	19
2.2 Использование специальных знаний при расследовании иерархии занятия высшего положения в преступной	25
2.3 Производство судебно-культурологической экспертизы при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии	29
Заключение	35
Список используемой литературы и используемых источников.....	38

Введение

Актуальность темы исследования. В истории человечества проблемы преступности всегда стояли достаточно остро. Преступность – это прежде всего социально-правовое явление, которое оказывает разрушающее воздействие на общественные отношения. Необходимо понимать, что преступность приводит к нарушению баланса интересов. Организованная преступность в данном аспекте представляет повышенную опасность. Указанный вид преступности опасен в связи с тем, что консолидирует вокруг себя значительное количество криминальных элементов.

За последние несколько лет наблюдается тенденция нарушения положений Российского законодательства. С каждым годом увеличивается количество противоправных деяний, которые совершаются организованными группами. Именно поэтому законодатель со своей стороны ведет работу по совершенствованию уголовного законодательства. Это как раз и стало причиной введения новой нормы – статьи 210¹ УК РФ. Статья УК РФ предусмотрела ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии.

Изменения уголовного законодательства таким образом были вызваны тем, что наиболее опасные преступления совершаются именно организованными преступными сообществами. Лидерам таких сообществ удается весьма хорошо руководить преступными действиями, оказывать преступное влияние и т.д.

Введенная в УК РФ ст. 210¹ установила возможность привлечения к уголовной ответственности уже за сам факт того, что лицо возглавляет преступную иерархию. Не имеет значение сам факт совершения или несовершения таким лицом противоправного деяния. Основанием выступает сам факт занятия лицом высшего положения в иерархии. То есть фактически нахождение лица на высшем месте в преступной иерархии уже образует состав преступления.

Несмотря на важность внесения такой статьи в УК РФ, большая часть исследователей сходится во мнении о том, что положения законодательства остаются несовершенными. Так, существуют значительные проблемы, касающиеся расследования занятия высшего положения в преступной иерархии. Многие вопросы, которые касаются возбуждения уголовного дела о занятии высшего положения в преступной иерархии, использования специальных знаний при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии так и остаются открытыми.

Необходимо учитывать и то, что при расследовании деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ существует два важных аспекта. Во-первых, в связи с появлением в УК РФ новой нормы, есть необходимость закрепления на законодательном уровне для органов предварительного следствия новой методики расследования, которая будет основываться на научных познаниях. Во-вторых, для того, чтобы сформировать надлежащую базу по уголовному делу, необходимо определиться, что из себя представляет понятие «занятие высшего положение в преступной иерархии», и что законодатель заложил в данное определение. Соответственно, есть необходимость установления криминалистических характеристик.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы методики расследования занятия высшего положения в преступной иерархии рассматривались в трудах Агильдина В.В., Григорьева Д.А., Гришко А.Я., Гришина Н. С., Семенова В. Р., Иванцева С.В., Ишигеева В.С., Смольковой И.В., Пузиковой А.В., Казаковой В.А., Иншакова С.М., Капинуса О.С., Калпинской О.Е., Коган М.Д., Куракина А.В., Сухаренко А.Н., Курочкина И.А., Мондохонова А.Н., Муравьева С.И., Рыжакова А.П., Скобликова П.А., Степанова-Егиянца В.Г., Эминова В.Е., Цепелева В.Ф., Якушевой Т.В. Так или иначе, исследования, посвященные вопросам методики расследования занятия высшего положения в преступной иерархии, начинают только формироваться. Отдельные вопросы остаются дискуссионными до настоящего времени. С

развитием практики назрела необходимость в поиске новых подходов к их разрешению.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные законодательством и подзаконными нормативно-правовыми актами, возникающие в процессе расследования занятия высшего положения в преступной иерархии.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства и теоретические положения доктрин права, на которых основано нормативно-правовое регулирование расследования занятия высшего положения в преступной иерархии, а также экономические, социальные и правовые процессы, составляющие данные отношения.

Цель и задачи исследования. Основной целью работы является изучение особенностей расследования занятия высшего положения в преступной иерархии.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- представить криминалистическую характеристику занятия высшего положения в преступной иерархии;
- раскрыть обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о занятии высшего положения в преступной иерархии;
- проанализировать особенности возбуждения уголовного дела о занятии высшего положения в преступной иерархии; (зеленым правильно оформлено);
- раскрыть особенности использования специальных знаний при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии;
- рассмотреть особенности производства судебно-культурологической экспертизы при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии.

Методология и методика исследования. В процессе написания бакалаврской работы применялись диалектический метод, метод

сравнительно-правового исследования и системного анализа, статистический и социологический методы, юридико-догматический метод, методы синтеза и анализа.

Теоретическую основу исследования составили монографическая и учебная литература в области общей теории права, криминалистики; статьи в ведущих периодических изданиях; а также диссертационные исследования, тематика которых не выходит за рамки настоящего объекта исследования.

Нормативную базу исследования составили действующее законодательство Российской Федерации, другие нормативно-правовые акты, регулирующие методику расследования занятия высшего положения в преступной иерархии.

Научная новизна исследования заключается в том, что теоретические выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего научного исследования проблем, связанных с методикой расследования занятия высшего положения в преступной иерархии.

Структуру работы определили цели и задачи исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы типовой методики расследования занятия высшего положения в преступной иерархии

1.1 Криминалистическая характеристика занятия высшего положения в преступной иерархии

На сегодняшний день проблемы организованной преступности в Российской Федерации является достаточно актуальными. Особое значение, в том числе и для правоприменительной практике имело внесение в УК РФ [1] статью 210¹ «Занятие высшего положения в преступной иерархии». Вообще понятие «занятие высшего положения в преступной иерархии» - это не новшество для отечественного уголовного законодательства. Ранее данное определение использовалось в ст. 210 УК РФ. В тоже время стоит отметить тот факт, что данное понятие является до сих пор весьма неопределенным в уголовном законодательстве, что порождает множество споров [20].

Анализ судебной и следственной практики позволяет говорить о том, что ст. 210¹ УК РФ в деятельности правоохранительных органов на сегодняшний день является малоиспользуемой. К причинам малораспространенности привлечения по данной статье можно отнести следующее:

На законодательном уровне не определен круг лиц, которых следует относить к занимающим высшее положение в преступной иерархии. Именно поэтому на практике возникают некоторые трудности [33].

Например, на практике, не всегда понятно какие из «криминальных должностей» стоит относить к высшему положению в преступном мире. Так, ученые-юристы, из общей массы лиц, отождествляющих себя, как лидеров преступной среды, выделяют следующие категории: вор в законе, положенец, пахан, авторитет, смотрящий и т.д. но, позиция на этот счет является достаточно дискуссионной.

Так, воров в законе необходимо рассматривать в качестве лидеров организованной преступной группы, среды, которые доказали свою верность преступному миру. На вора в законе возлагается широкий объем организаторских функций в преступной среде.

Также, на высшие положение в преступной иерархии принято выделять следующих лидеров преступной среды:

- Положенец - это лицо, которое имеет право принимать решение в отсутствие «вора в законе», от его имени. Положенец поддерживает порядок и несет ответственность за целое учреждение: СИЗО, тюрьму, лагерь. Положенец на своем уровне контролирует соблюдение порядка, осуществляет взаимодействие с администрацией исправительного учреждения, выступая при этом представителем коллектива заключенных.
- Смотрящий - это лицо, которое наделено правом принимать решение по конкретному направлению, в сфере своей деятельности. Смотрящие могут смотреть за тюремными корпусами в СИЗО, за бараками в лагери и т.д. Основная компетенция смотрящих заключается в том, что они руководят вопросами, касающимися жизни в неволе обитателей конкретного помещения (камеры, тюремные корпуса), поддерживают порядок, рассматривают возникающие спорные ситуации и т.д. Получается, что смотрящий - это фактически неформальный лидер в коллективе.

Основное различие между всеми указанными лицами в преступной иерархии заключается в том, что титул «вора в законе» присваивается сходкой. Такой титул имеет пожизненный характер. Тогда как положенцы, смотрящие назначаются ворами в законе, их статус может изменяться.

Существуют проблемы, связанные с фиксацией показаний свидетелей, а также иных доказательств. Это объясняется рядом обстоятельств:

- процесс «коронования» - при проведении коронации могут присутствовать так называемые засекреченные лица, которые могут

подтвердить факт коронавания лица. Однако допрос таких лиц (в первую очередь при рассмотрении дела в суде) является достаточно затруднительным;

- далеко не всегда лица могут сослать на источник информации относительно того, что лицо прошло процедуру «коронации», если лично на ней не присутствовали. Помимо этого, свидетели могут говорить, что это всего лишь догадка, предположение, а не утверждение факта того, что лицо является вором в законе [54].

Представляется затруднительным доказать факт совершения «коронации», так как проблематично установить круг лиц, которые присутствовали при коронации и получить от них показания.

В целях раскрытия криминалистической характеристики занятия высшего положения в преступной иерархии необходимо провести анализ времени и места совершения противоправного деяния.

Состав деяния усеченный, а соответственно преступление считается оконченным с момента получения информации неопределенным кругом заинтересованных лиц, о присвоении статуса. Так, стоит обратить внимание на то, что донесение информации о новом лидере, который возглавляет преступную иерархию, может быть совершенно различными способами: с помощью использования ресурсов Интернет, различных мессенджеров: WhatsApp, Viber, устных и письменных донесений и т.д. Полученная информация в дальнейшем как раз позволяет собрать весь необходимый объем информации по уголовному делу, установить круг свидетелей, что в конечном итоге позволит привлечь лицо к уголовной ответственности по ст. 210¹ УК РФ.

Лицо совершает активные действия для того, чтобы войти в преступную иерархию, занять высшее положение в ней, а также удерживать такое положение. Так как преступление длится, то его прекращение возможно только:

- при наступлении обстоятельств, которые будут мешать совершению;
- при добровольном отказе лица от статуса.

Сегодня у государства нет механизма для того, чтобы пресечь деяние, предусмотренное ст. 210¹ УК РФ – к моменту установления и обнаружения лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, проходит достаточно длительное время. Соответственно, момент окончания может быть обусловлен только добровольным отказом лица от статуса или принудительное прекращение такого статуса (задержание лица) [39].

Трудным для понимания является вопрос и относительно территории, где действует преступная среда, в иерархии которого лицо занимает высшее положение. Так, речь может идти о районном, городском или ином другом масштабе. В том случае, когда положения статьи 210¹ УК РФ толкуются буквально, то преступная иерархия должна рассматриваться в масштабе всей страны. Сегодня выделяют лиц, которые занимают высшее положение в преступной иерархии, в нескольких государствах. Это в большей степени касается стран СНГ. В тоже время имеются случаи, когда российские воры в законе осуществляют свою деятельность и на территории иных государства. Например, в Турции, Греции, а также в некоторых странах Европейского Союза. В качестве примера можно привести Калашова Захария Кназевича. Он признается вором в законе на территории Российской Федерации и Грузии [6].

Способ совершения преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, - это совокупность действий, направленных на вхождение в преступную иерархию, установление наличия высшего положения, занятие и удержание такового.

По мнению Скобликова П.А. существует несколько способов совершения деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ:

Самоназначение. В преступной иерархии, как правило, именно организатору отводится высшее положение, с учетом особенностей его статуса. Во многом данное обстоятельство обусловлено тем, что именно организатор сформировал преступное формирование. Помимо этого организатор осуществляет и ряд иных действий: ведет поиск членов

преступного формирования, осуществляет их распределение в рамках иерархии и т.д.

Назначение преемника – положенца. На практике существуют преступные формирования, в которых ведущая роль отводится авторитарному лидеру. Именно такой лидер может назначить своего приемника, конкретно обозначив его. Получается, что другие члены преступного формирования должны принимать подобное решение во внимание и подчиняться ему.

Прежний лидер может запрашивать согласие своего приемника на такую процедуру. Однако имеется возможность обойтись и без получения такого согласия.

В том случае, когда речь идет о временном назначении (например, когда лидер болен), то согласие может просто не запрашиваться. Бывают случаи, когда в силу определенных событий (болезнь, кома и т.д.) лидер не в состоянии принимать какие-либо управленческие решения.

Внепроцедурное смещение прежнего лидера с захватом власти. Возможны случаи, когда новый лидер приходит к власти при использовании различных силовых методов, приемов, при сговоре со своими сторонниками. Сюда можно отнести и физическое устранение лидера. Для современного преступного мира данный способ нельзя рассматривать в качестве распространенного.

Кооптирование в высший орган управления. Возможны преступные формирования, в которых функция управления возлагается на коллективный орган. Соответственно, лица, являющиеся членами управления, в свой состав могут пригласить нового члена. Иногда необходимо получение согласия от самого кандидата, который приглашается.

Избрание. Если для преступного формирования характерна сложная структура, то лидер может избираться. Все члены преступного формирования, занимающие высшее положение, при такой ситуации будут признаваться выборщиками. Процедура избрания может нуждаться в получении согласия кандидата, а может и такой необходимости и не возникнуть [46].

Полагаем, что наиболее вероятным способом совершения деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, является именно избрание.

В качестве примера можно привести категорию «стремящихся», которые существовали в воровском сообществе. В указанную категорию включаются лица, которые высказывались о своей приверженности к преступному миру, к преступным традициям. Лица также показывали желание быть неотъемлемой частью преступного мира. Все это подтверждается их поведением. Так, лица могли следовать всем устоям, которые существуют в преступном мире. В случае, если их спросить о возможности последующего продвижения в рамках преступной иерархии, то это могло быть воспринято ими в качестве своеобразной претензии.

Описанные способы занятия высшего положения в преступной иерархии нельзя рассматривать в качестве исчерпывающих. Практика выделяет и иные возможные способы. Так, представляется возможным объединения нескольких способов. Например, лицо, которое стремится занять высшее положение в преступной иерархии, может организовать убийство действующего лидера, а в дальнейшем занять освободившееся место с учетом процедуры избрания, назначения [53].

Подводя итог, можно сказать о том, что законодатель, внося в УК РФ ст. 210.¹ указал на общественную опасность, которую несет в себе занятие высшего положения в преступной иерархии. Криминалистическая характеристика деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ позволяет говорить об особой специфике совершения данного противоправного деяния.

1.2 Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о занятии высшего положения в преступной иерархии

Противоправное деяние, предусмотренное ст. 210¹ УК РФ является новым составом для уголовного законодательства. Именно поэтому есть определенные проблемы при доказывании по делам о занятии высшего

положения в преступной иерархии. Стоит обозначить основные обстоятельства, которые подлежат доказыванию при совершение данного противоправного деяния:

- сам факт вхождения обвиняемого лица в преступную иерархию;
- установления высшего положения для того лица в преступной иерархии;
- занятие высшего положения лицом в преступной иерархии [30].

Однако необходимо учитывать тот факт, что перечень таких обстоятельств не является исчерпывающим и может быть дополнен другими.

Средствами доказывания в исследуемой ситуации являются показания лиц, допрашиваемых в качестве свидетелей, о наличии процедуры возведения человека в статус высшего положения в преступной иерархии с описанием всех необходимых деталей:

- последовательности действий участников, их времени и месте;
- легитимности принимаемого решения;
- объема властных полномочий.

Иными словами, те, кто «короновал вора в законе», должны прямо и недвусмысленно это показать. Не должно быть двойного толкования факта коронавания вора в законе.

Детализацией способа занятия лицом высшего положения в преступной иерархии является также и указание на принесенную присягу, а равно даваемую клятву.

К числу доказательств в этом случае - с учетом высокой степени конспирации описываемых событий - могут относиться и данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий [26].

Необходимо обратить внимание на то, что при доказывании по уголовным делам о занятие высшего положения в преступной иерархии необходимо доказать проведение сходки, коронацию лица, доведение до неограниченного круга лиц результатов коронации. Это те действия, которые

действительно могут подтвердить, что лицо действительно возглавило преступную иерархию.

Лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии, является статусным лидером. Соответственно, ему присущи распорядительные, нормативные, карательные функции [33]. Все это как раз и подлежит доказыванию по подобной категории дел. Необходимо учитывать тот факт, что данное лицо обладает просто неприкасаемым авторитетом в криминальном мире. То есть складывается ситуация, при которой члены криминального мира подчиняются лицу, занимающему высшее положение в преступной иерархии.

Лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии, могут выполнять различные действия, которые носят распорядительный характер. Так, к данным действиям можно отнести: направление в исправительные учреждения и «на волю» сообщения.

В таких сообщениях может, как поддерживаться какое-то поведение, так и порицаться. В качестве примера можно привести «обращение воров», «воровскую постановку», «ксиву на общак», «воззвание к особо опасным рецидивистам». В том случае, когда такие документы будут обнаружены, то это может лечь в основу уголовного дела, возбуждаемого по ст. 210¹ УК РФ.

Необходимо учитывать тот факт, что в представленных видах обращений могут содержаться требования о необходимости их распространить, размножить и т.д.

Стоит обратить внимание на то, что в случае неисполнения, игнорирования предписаний, содержащихся в вышеуказанных документах, в отношении лиц могут быть применены методы физической расправы.

В качестве доказательства, указывающего на совершение лицом деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, может стать и реализация такими лицами так называемой судебной функции.

Так, лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии, занимаются разрешением различных вопросов. В том числе речь идет и об

имущественных вопросах, разрешении возникающих конфликтов, которые возникают между любыми лицами из числа осужденных или арестованных. Воры в законе, смотрящие, положенцы и т.д. выступают в качестве арбитров. Свои решения они обосновывают воровскими «понятиями». Необходимо учитывать тот факт, что такие решения не подлежат обжалованию и соответственно должны быть исполнены [27].

Интересным представляется тот факт, что лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии, разрешают и конфликты, возникающие среди криминальных лиц, группировок, которые находятся на свободе. То есть в данном случае получается, что воры в законе, смотрящие, положенцы - это лица, в полномочия которых входит реализация различных властно-распорядительных функций, направленных на урегулирование конфликтов в преступном мире, что обусловлено их особым положением, статусом в преступной иерархии.

Лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии, выполняют информационную функцию, то есть анализируют, собирают информацию, события, которые касаются как преступной деятельности, так и деятельности правоохранительных органов. Деятельность преступных лидеров, по сути, является консолидирующей, так как позволяет фактически направлять иных ленов криминального мира. Именно поэтому, такие лица должны обладать информацией о том, каким образом осуществляется жизнедеятельность в преступном мире [25].

Таким образом, познание указанных выше элементов криминальной субкультуры позволяет определить является ли то или иное лицо носителем данной субкультуры. Кроме того, данные элементы криминальной субкультуры составляют содержательную часть специальных знаний, используемых при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии. Исходя из того, что субкультура и криминальная в том числе, является частью общей культуры общества, представляется, что именно

посредством производства экспертизы возможно предположить как место и роли конкретное лицо занимает в преступной иерархии.

Необходимо обратить внимание и на реализацию организационной функции. Воры в законе, смотрящие, положенцы осуществляют планирование действий, распределение обязанностей среди членов криминальных структур. Помимо этого отмечается реализация и контрольной функции. Именно преступные лидеры выстраивают иерархическую систему, расставляя в ней лиц, обеспечивая разделение труда внутри, а также налаживая дисциплину.

Есть необходимость уделять повышенное внимание так называемой дисциплинарной функции в процессе установления обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делам о занятии высшего положения в преступной иерархии.

Так, лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии:

- устанавливают вид наказания членам преступной группы (это происходит достаточно часто);
- определяют способ осуществления наказания (такие способы могут быть совершенно различными);
- устанавливают, кто является «правым», а кто виноватым и применяют в отношении виновных лиц различные санкции (то есть по факту лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии, проводят свое «внутреннее расследование») [44].

Лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии, реализуют и нормативно-регулирующую функцию, что также может лечь в основу доказательств по делу, возбужденному по ст. 210¹ УК РФ:

- осуществляют распространение преступной идеологии (различных идей, взглядов и т.д.);
- контролируют процесс соблюдения «воровского закона»;
- регулируют отношения, которые складываются между различными преступными группировками и защищают интересы тех, которые

находятся под их влиянием (помогают им в отстаивание своих интересов);

- принимают участие в сходках с другими преступными лидерами (это необходимо для того, чтобы исключить непонимание, конфликт).

Обстоятельством, указывающим на занятие лицом высшего положения в преступной иерархии, является и функция, которая касается контролирования общака. Необходимо учитывать тот факт, что распределение средств из общака производится только на основании санкции вора в законе или смотрящего [21].

Подводя итог, можно сказать о том, что отмечается совокупность обстоятельств, которые указывают на то, что лицо занимает высшее положение в преступной иерархии. Сюда в частности необходимо относить реализацию информационной, судебной, распорядительной, организационной функций, контроль за общаком и т.д. Только при наличии достаточных доказательств представляется возможным привлечь лицо к ответственности по ст. 210¹ УК РФ.

Глава 2 Особенности расследования занятия высшего положения в преступной иерархии

2.1 Возбуждение уголовного дела о занятии высшего положения в преступной иерархии

Занятие высшего положения в преступной иерархии, квалифицируемое по ст. 210¹ УК РФ, является таким преступлением, которое имеет достаточно тесную связь с преступной средой. Сам факт наличия уголовной ответственности за такое преступление объясняется тем, что именно лидеры преступным сообществ осуществляют координацию совершения преступлений, участвуют в процессе создания преступных связей. Именно поэтому действия таких лиц имеют весьма высокую общественную опасность.

Федеральный закон от 01.04.2019 № 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности» [5] был принят в связи с необходимостью сформировать надлежащую правовую базу, с помощью которой можно вести борьбу с лидерами преступных сообществ, с теми лицами, которые находятся во главе преступной иерархии.

Анализируя судебную практику по ст. 210¹ УК РФ можно отметить тот факт, что дела по указанной статье возбуждаются достаточно редко. В большинстве случаев такие дела возбуждаются уже в процессе расследованиях других преступлений. Данная тенденция обусловлена проблематичностью доказывания факта занятия лицом высшего положения в преступной иерархии. Лица, которые занимают высшее положение в преступной иерархии, в большинстве случаев просто остаются незамеченными для правосудия.

Соответственно, проблема, касающаяся привлечения к ответственности по ст. 210¹ УК РФ, стоит сегодня достаточно остро [55].

Значительная часть исследователей полагает, что возбуждение уголовного дела подразумевает наличие нескольких разных понятий, а именно:

- первоначальная стадия уголовного процесса;
- процессуальный акт, который завершает данную стадию (выносится постановление о возбуждении уголовного дела);
- самостоятельный правовой институт, которому присуща своя специфика.

Возбуждение уголовного дела, вне зависимости от совершенного противоправного деяния, является первоочередной стадией уголовного процесса, которой присущи свои особенности. Данная стадия является весьма важной, так как именно на ней необходимо определить признаки, присущие объективной стороне (факт наличия таких признаков или отсутствие). На основании принятого решения принимается и соответствующий документ (процессуальный акт). В любом случае, при возбуждении уголовного дела по ст. 210¹ УК РФ, необходимо соблюдать положения законодательства. Так, в первую очередь речь идет о положениях, предусмотренных ст. ст. 140 УПК РФ [3].

По ст. 210¹ УК РФ поводом для возбуждения уголовного дела может быть:

- заявление о преступлении, которое поступило от конкретного лица (как в устной, так и в письменной форме);
- явка с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им противоправном деянии (на сегодняшний день, как показывает судебная практика, такой повод для возбуждения дела по ст. 210¹ УК РФ не был в практической деятельности);
- сообщение о совершенном или готовящемся противоправном деянии, которое было получено из иных источников;
- материалы проведения прокурорской проверки [22].

Положениями уголовно-процессуального законодательства не дано четкого представления о том, что все-таки представляет «повод для возбуждения уголовного дела». В УПК РФ данная категория представлена достаточно размыто. Соответственно, такая неясность на уровне законодательства привела к тому, что возникли дискуссии и в науке, что является вполне обоснованным.

Так, часть исследователей указывают на то, что повод для возбуждения уголовного дела - это своеобразный юридический факт, при наличии которого необходимо разрешать вопрос относительно возбуждения уголовного дела.

С другой стороны повод можно рассматривать и как источник информации, который установлен нормативным правовым актом. При этом в источнике информации уже включены данные относительно противоправного деяния [46].

Обращаясь к положениям ст.140 УПК РФ, можно сказать о том, что представляется возможным возбудить уголовное дело на основании информации, которая была получена из иных источников. Так, к «иным источникам» стоит отнести:

- сообщения, сделанные в средствах массовой информации;
- данные, которые были получены контролирующими органами при проведении различных проверок, ревизий;
- результаты оперативно-розыскных мероприятий, которые осуществляются в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [3].

Возбуждение уголовного дела по ст. 210¹ УК РФ на основании данных, полученных по результатам проведения оперативно-розыскной деятельности, обусловлен положениями ч. 2 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В случае проведения различных оперативно-розыскных мероприятий результаты таких мероприятий как раз могут стать поводом для того, чтобы уголовное дело было возбуждено. Такие результаты оперативно-

розыскной деятельности необходимо представлять в порядке, предусмотренном законом.

Информация, которая необходима для возбуждения уголовного дела, может быть получена и при проведении оперативного наблюдения, контрольной проверки и т.д. Однако объем информации, который удастся получить при этом, не всегда является достаточным для возбуждения уголовного дела по ст. 210¹ УК РФ.

Сам факт проведения оперативных разработок до момента возбуждения уголовного дела позволяет получить некую информацию относительно лица, в отношении которого есть предположение о его занятии высшего положения в преступной иерархии. Основная задача, которая возлагается на лиц, осуществляющих оперативную разработку, выражается в необходимости производить фиксацию всех фактов, обстоятельства, которые подтверждают занятие лицом высшего положения в преступной иерархии [22].

Основная ценность информации, которая получена в ходе оперативно-розыскной деятельности, заключается в том, что оперативные сотрудники имеют представление о лице, в отношении которого есть предположение о его занятии высшего места в преступной иерархии. Необходимо, чтобы оперативный сотрудник, который получит необходимый объем информации, своевременно передаст ее в следственные органы.

Всю информацию, которая устанавливается при проведении оперативно-розыскных мероприятий, можно условно разделить на несколько самостоятельных групп:

- информация, которая касается обстоятельств совершения преступления. Постепенно, в процессе совершения следственных действий данная информация становится судебным доказательством. Именно поэтому она может быть использована при осуществлении расследования притупления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ;

- информация, которой присуще ориентировочное значение и относящаяся к самому лицу, совершившему преступление – занятие высшего положения в преступной иерархии. Данная информация является необходимой в целях подбора наиболее подходящих методик для расследования. В тоже время стоит учитывать тот факт, что далеко не всегда представляется возможным легализовать такую информацию в качестве доказательства в рамках уголовного дела такой категории;
- информация, посредством которой можно установить возможные направления, способы, средства поиска различных судебных доказательств по делу [49].

Информация, полученная при проведении оперативно-розыскных мероприятий, подлежит анализу и дальнейшему предоставлению для принятия решения о возбуждении уголовного дела по ст. 210¹ УК РФ. Такая информация должна включать в себя следующее:

- где, когда, какие признаки преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, были выявлены;
- при каких обстоятельствах были установлены признаки преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ;
- сведения относительно самого лица, который предположительно занимает высшее положение в преступной иерархии;
- иные факты, которые могут иметь значение при разрешении вопроса о привлечении к уголовной ответственности по ст. 210¹ УК РФ.

Есть необходимость обозначить данную информацию, как наличие связи лица, который предположительно занимает высшее положение в преступной иерархии, и государственных структур.

Данная информация может быть в том материале, который был получен при проведение различных оперативно-розыскных мероприятий. Например, информация может быть получена при получении объяснений с граждан, которым что-то известно относительно лиц, возглавляющих преступную

иерархию и т.д. На самом деле перечень такой информации может быть достаточно обширным [37].

Вообще существуют некоторые трудности при возбуждении уголовного дела на основании данных, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Только после того, как результатам оперативно-розыскной деятельности будет предан статус судебных доказательств, представляется возможным использовать их. Соответственно, есть необходимость скоординированности действий оперативных сотрудников, а также спланировать ход расследования противоправного деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, минимизировать возможный тактический риск.

Оперативную информацию можно реализовать при совершение различных следственных действий. Это как раз и позволит сделать данную информацию легальной. Повод, который предусмотренный ст. 140 УПК РФ, является недостаточным для того, чтобы уголовное дело по итогу было возбуждено. Основание является обязательным. Так, основание для возбуждения уголовного дела можно рассматривать в качестве совокупности данных, информации, которые подтверждают наличие признаков преступления.

В том случае, когда следователь приходит к выводу о том, что имеется достаточно оснований для возбуждения уголовного дела по ст. 210¹ УК РФ, то с учетом положений ст. 146 УПК РФ, выносится постановление о возбуждении уголовного дела по указанной статье.

Подводя итог, можно сказать о том, что возбуждение уголовного дела по ст. 210¹ УК РФ основывается на общих положениях уголовно-процессуального законодательства. Соответственно, для возбуждения уголовного дела необходимо наличие повода и оснований. Стоит учитывать тот факт, что на практике в ряде случаев достаточно проблематично установить основания. Помимо этого, не всегда основания могут быть восприняты в качестве таковых судами. Именно поэтому, а также в связи с

новшеством ст. 210¹ УК РФ, представляется целесообразным в рамках науки уголовно-процессуального права проработать основания возбуждения дела по ст. 210¹ УК РФ.

2.2 Использование специальных знаний при расследовании иерархии занятия высшего положения в преступной

Для того, чтобы надлежащим образом разрешить уголовное дело, а также установить истину, повышенное внимание стоит уделять и специальным познаниям. Данный вывод подтверждается судебной практикой. На сегодняшний день все чаще в процессе расследования уголовного дела стали использовать специальные познания. Это необходимо в том числе для того, чтобы изобличить лицо, виновное в совершение преступления.

При наличии определенных специальных познаний специалисты могут выявить то, что будет иметь существенное значение дела, а также позволит привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. При этом такие обстоятельства могут быть далеко не всегда установлены следователями. При наличии специальных познаний представляется возможным быстро установить признаки преступления, а также виновное лицо, проанализировать текущую ситуацию и т.д. Соответственно, можно сказать о том, что с помощью специальных познаний представляется возможным сформировать целостное представление относительно расследования преступления, получить ответы относительно спорных вопросов и т.д.

При расследовании занятия положения в преступной иерархии специалист помогает следователю в решении следующих задач:

- получить, а также ввести в дело доказательства, которые будут иметь решающее значение при расследовании уголовного дела;
- на основании полученных данных от специалиста следователь может произвести обоснованное, а также целеустремленное планирование хода расследования противоправного деяния (это касается, в том

числе, и дальнейшего процесса по сбору доказательств в отношении лица, которое подозревается в занятии высшего положения в преступной иерархии) [37].

С одной стороны, специалисты помогают своевременно обнаружить вещественные доказательства по делу, а с другой стороны использование специальных познания позволит надлежащим образом зафиксировать, изъять вещественные доказательства. За счет использования специальных познаний расследование деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, становится более точным, полным, быстрым и объективным.

Необходимо учитывать тот факт, что причины, в силу которых преступления в ряде случаев остаются не раскрытыми (в том числе и деяние, предусмотренное ст. 210¹ УК РФ), выражаются в том, что не всегда привлекаются лица, обладающие специальными познаниями. Именно поэтому есть необходимость активного включения следователя в данный процесс, подключение к расследованию лиц, имеющих специальные познания, позволяющие раскрыть деяние, связанные с занятием лицом высшего положения в преступной иерархии.

Вообще в УПК РФ как таковая категория «специальные познания» отсутствует. Однако, уголовно-процессуальное законодательство установило круг лиц, которые обладают такими специальными познаниями. К ним стоит отнести эксперта, специалиста, педагога, переводчика.

Если обратиться к положениям ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [4] то можно отметить тот факт, что судебная экспертиза проводится по тем вопросам, для разрешения которых необходимо наличие специальных познаний в области науки, техники, ремесла, искусства. На сегодняшний день такая трактовка является устаревшей, так как следователю могут потребоваться специальные познания и в совершенно иных сферах. Это как раз может возникнуть при расследовании деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ.

Все это позволяет говорить о том, что специальные познания - это знания, которые присущи различным видам профессиональной деятельности за исключением тех знаний, которые являются профессиональными для судьи, следователя, используемые в ходе расследования совершенного противоправного деяния и рассмотрения дела судом в целях установления истины.

Необходимость использования специальных познаний при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии обусловлено следующим:

- есть необходимость сделать процесс доказывание принадлежность лица к высшему лицу в преступной иерархии наиболее объективным, в том числе обеспечив защиту прав и интересов такого лица;
- на сегодняшний день идет тенденция об изменении структуры преступности, соответственно есть тенденция и на увеличение количества лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии;
- за счет того, что происходит процесс интеграции, а также дифференциации научного познания, есть возможность использовать такие познания при расследовании преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ [36].

Использование специальных познаний при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии значительно повышает эффективность следственных действий, а также делает такие следственные действия наиболее полными и целенаправленными. Так, специалист при расследовании преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, может ввести ряд доказательств, которые были пропущены следователем ввиду отсутствия у него соответствующей осведомленности в специальных вопросах.

На сегодняшний день при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии достаточно эффективно используются познания других наук. Так, например, с учетом того, что категория «лидер» является

социально-психологической, то при расследовании деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, представляется возможным привлечение психолога. Подобное использование специальных познаний объясняется тем, что в рамках уголовно-правовой, криминологической, криминалистических наук не представляется возможным правильно подойти к вопросу об изучении вопроса лидерства, так как понятие не является предметом изучения указанных наук. И для этого представляется вполне разумным проведение судебно-психологической экспертизы по делу [18].

По данной категории дел представляется возможным привлечение специалиста, обладающими познаниями в области лингвистики. Так, по ст. 210¹ УК РФ есть целесообразность проведения лингвистической экспертизы. Предметом исследования лингвистической экспертизы будет являться установление смыслового содержания конкретных слов и словосочетаний, их этимологии, проведение семантического исследования. Посредством специальных познаний в сфере лингвистики при расследовании деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, можно получить следующую информацию, имеющую значение для расследования дела:

- значение словосочетания «преступная иерархия», «преступное сообщество» и «преступная группа»;
- соотношение по смысловому значению словосочетания «преступная иерархия», «преступное сообщество», «преступная группа» (как общее и частное или их значения равнозначны);
- возможность употребления словосочетания «преступная иерархия» в отрыве (то есть без логической взаимосвязи) от словосочетаний «преступное сообщество», «преступная группа»;
- значение словосочетания «высшее положение в преступной иерархии»;
- соотношение словосочетаний «высшее положение в преступной иерархии» и «высшее положение в преступном сообществе», «высшее положение в преступной группе»;

- значение словосочетания «вор в законе» и история происхождения данного выражения;
- соотношение по смысловому значению словосочетания «вор в законе» и «высшее положение в преступной иерархии» (как общее и частное или их значения равнозначны) [19].

Подводя итог, можно сказать о том, что использование специальных познаний при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии на сегодняшний день является вполне обоснованным. Во-первых, это позволит обеспечить объективность при расследовании данной категории дел. Во-вторых, ввиду отсутствия специальных познания у следователя не всегда удастся установить все обстоятельства, имеющие значение для дела, а посредством использования специальных познаний, можно установить факты, которые положительно скажутся на расследовании противоправного деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ. В-третьих, использование специальных познаний при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии позволит в какой-то степени и обеспечить соблюдение прав и интересов подозреваемого, так как позволит устранить двоякость в воззрениях трактовках и т.д.

Соответственно, можно сказать о том, что сегодня есть смысл эффективно внедрять использование специальных познаний при расследовании преступления данной категории. Это как раз можно достигнуть за чет привлечения специалистов, экспертов различных областей знаний.

2.3 Производство судебно-культурологической экспертизы при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии

Судебная культурологическая экспертиза относится к классу искусствоведческих судебных экспертиз. Основная задача такой экспертизы выражается в изучении объектов культуры для того, чтобы установить ее ценность, свойства, качество, обстоятельства создания. На сегодняшний день

такой вид экспертиза становится достаточно востребованным. Такие экспертизы стали проводиться при расследовании уголовных дел о привлечении к уголовной ответственности по ст. 210¹ УК РФ.

При расследовании занятия высшего положения в преступной среде объектом исследования являются изображения, находящиеся на теле человека (татуировки). Цель такой экспертизы выражается в необходимости установления отношения лица к высшему положению в преступной иерархии, то есть его отнесение к вору в законе [32].

Так, до недавнего времени татуировки, которые нанесены на тело заключенных, относились только к оперативной информации. На сегодняшний день данный вид информации приобрел характер доказательства.

С помощью проведения судебной культурологической экспертизы представляется возможным определить вора в законе - это возможно сделать по рисунку, который находится на теле человека.

Так, существуют наколки, которые могут указывать на то, что человек относится к элите мафиозного клана. В том случае, когда такие татуировки, наносит человек более низкой «масти», то в отношении него может быть применено и физическое воздействие со стороны других осужденных [19]. Соответственно, получается, что нанесение той или иной татуировки позволяет говорить о расположении на определенной иерархической лестнице в преступной среде.

С помощью судебной культурологической экспертизы можно понять смысловую нагрузку татуировок, а соответственно понять занимает ли лицо высшее положение в преступной иерархии или нет (то есть данный полученные в ходе проведения экспертизы позволят сделать вывод о принадлежности лица к преступному миру, а также его особом положении в иерархии преступников).

Стоит более подробно остановиться на татуировках и их смысле, который может быть установлен при проведении судебно-культурологической экспертизы.

Во-первых, перстни на руках. Количество перстней соответствует количеству судимости лица. В том случае, когда перстни на всех пальцах рук, - это может свидетельствовать о том, что «законник» большую часть своей жизни провел в местах лишения свободы.

Внутри перстней изображаются символы, которые также несут определенный смысл. В качестве примера можно привести следующее:

- косяк - жизнь пошла наперекосяк;
- ромб – лидер преступной группы.

Во-вторых, корона – такое изображение доступно далеко не всем «ворам в законе».

Данная татуировка может быть только у самой влиятельной части представителей тюремной мафии. Корона может быть на любой части тела (как правило, встречается на руке под плечом у воров).

В-третьих, кресты – они могут быть нанесены внутри перстня или на любом из участков кожи. Указанная татуировка может говорить о том, что «вор в законе» совершил тяжелое преступление. Также указанная татуировка может означать и то, что вор в законе не собирается соблюдать установленный тюремный порядок, не будет изменять принципов, которым он следует по жизни.

В-четвертых, звезда - является символом авторитетного преступника. Татуировка может быть нанесена на ключицах, коленях, груди в симметрическом соотношении. Лица, у которых имеется такая татуировка, никогда не взаимодействуют с правоохранительными органами, не подают на условно-досрочное освобождение.

В-пятых, погоны – такая татуировка наносится только уголовной элите, которая принадлежит к ворам в законе, авторитетам. При проведении

судебной культурологической экспертизы наличие таких татуировок может указать на то, что человек совершал насильственные действия.

В-шестых, храмы и купала – в том случае, когда вор в законе отбывал наказание хотя бы раз в исправительном учреждении, то он может нанести татуировку в виде церкви с куполами. Количество куполов соответствует количеству раз нахождения в исправительном учреждении.

При проведении культурологической экспертизы при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии такая экспертиза позволяет установить, что татуировки для «вора в законе» это не просто обычное украшение на теле, а особая информация, которую носят в себе указанные изображения.

Сделать себе татуировки, которые подтверждают принадлежность человека к вору в законе могут только при наличии соответствующих оснований [46].

Стоит в качестве примера привести дело Шалвы Озманава (его еще называют Кусь). Следственными органами Озманов был обвинен в том, что он стремился самореализоваться в преступной среде, отрицал действующие в обществе моральные стандарты поведения, поощрял и стимулировал преступное поведение, стремился к укреплению своих профессиональных навыков, имел умысел на то, чтобы занять высшее положение в преступной иерархии.

Все это способствовало тому, что Озманов в неустановленное время и место, но не позднее 10 декабря 2011 года, имея родственников среди лидеров преступной среды, принял решение о поддержании и следовании существующим преступным традициям, правилам уголовной среды.

Помимо этого, в обвинительном заключении указывалось на то, что Озманов, доказал свою приверженность к преступному миру, а также взглядам, стремился поддерживать и пропагандировать основы криминальной субкультуры, проявил соответствующие лидерские качества, в неустановленное время, но не позднее января 2013 года, был коронован

лидерами преступного мира – гражданином Х., гражданином С., на территории Ростовской области.

То есть Озмановым было совершено противоправное деяние, предусмотренное ст. 210¹ УК.

По уголовному делу об обвинении Шалвы Озманова была произведена судебно-культурологическая экспертиза по татуировкам, посредством которой как раз и удалось подтвердить принадлежность обвиняемого к преступному миру.

Куся - внучатый племянник главного авторитета России Захария Калашова (Шакро Молодой). Он пользуется авторитетом у людей, придерживающихся криминальной идеологии, в его сферу влияния входят Московская область и Краснодарский край.

На теле Шалвы Озманова при проведении культурологической экспертизы были обнаружены татуировки («перманентно нанесенные изображения») «пистолетов на груди, восьмиконечных звезд на коленях и ключицах, крестов и пауков».

Подобные татуировки можно рассматривать в качестве обязанности иных преступников, имеющих более низкий статус, подчиняться ему, его указаниям и распоряжениям. Это касается выполнения преступных поручений.

В преступном мире есть определенные правила, в силу которых одни преступники при наличии конкретных татуировок у других преступников начинают им подчиняться.

Согласно проведенной судебной культурологической экспертизы татуировки, нанесенные на теле Шалвы Озманова, указывают на то, что он принадлежит к «воровской касте». Помимо этого, лица, опрошенные в ходе следствия, также указали на то, что такие наколки может себе позволить только «коронованный вор» [50].

Подводя итог, можно сказать о том, что производство судебно-культурологической экспертизы при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии является необходимым.

Так, за счет проведения данного вида экспертизы представляется возможным на основании татуировок, нанесенных на теле подозреваемого, установить его принадлежность к «воровскому миру», а конкретно признание его «коронованным вором».

На сегодняшний день назначение таких экспертиз по данной категории дел только начинает внедряться. Во многом это обусловлено тем, что ст. 210.¹ УК РФ была введена относительно недавно.

Поскольку посредством проведения культурологической экспертизы можно получить и сформировать определенную доказательственную базу, которая будет подтверждать позиции об отнесении лица к «ворам в законе», проведение такой экспертизы является просто необходимым.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволили сделать следующие выводы о проделанной работе и сформулировать предложения и практические рекомендации.

Во-первых, ст. 210¹ УК РФ является новой для российского уголовного законодательства. Помимо этого, судебная практика по данной статье только формируется, соответственно на практике проблематично четко представить криминалистическую характеристику преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ.

Проблема выражается и в том, что в связи с множественным толкованием категории «занятие положение в высшей преступной иерархии» сложно говорить о способе, времени, месте совершения такого деяния.

В целях устранения подобных проблем представляется целесообразным закрепить понятие «высшее положение в преступной иерархии», обозначив его как лицо, которое занимает высшее положение в преступной иерархии - член преступной иерархии, наделённый соответствующим статусом в результате специальной неформальной процедуры, признаваемый в качестве носителя данного статуса другими членами преступной иерархии, обладающий неформальными властными полномочиями по отношению к ним.

Во-вторых, отмечается совокупность обстоятельств, которые указывают на то, что лицо занимает высшее положение в преступной иерархии.

Сюда в частности необходимо относить реализацию информационной, судебной, распорядительной, организационной функций, контроль за общаком и т.д.

Только при наличии достаточных доказательств представляется возможным привлечь лицо к ответственности по ст. 210¹ УК РФ.

В-третьих, возбуждение уголовного дела по ст. 210¹ УК РФ основывается на общих положениях уголовно-процессуального законодательства.

Соответственно, для возбуждения уголовного дела необходимо наличие повода и оснований.

Стоит учитывать тот факт, что на практике в ряде случаев достаточно проблематично установить основания.

Помимо этого, не всегда основания могут быть восприняты в качестве таковых судами.

Именно поэтому, а также в связи с новшеством ст. 210¹ УК РФ, представляется целесообразным в рамках науки уголовно-процессуального права проработать основания возбуждения дела по ст. 210¹ УК РФ.

В-четвертых, использование специальных познаний при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии на сегодняшний день является вполне обоснованным:

- это позволит обеспечить объективность при расследовании данной категории дел.
- ввиду отсутствия специальных познания у следователя не всегда удастся установить все обстоятельства, имеющие значение для дела, а посредством использования специальных познаний, можно установить факты, которые положительно скажутся на расследовании противоправного деяния, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ.
- использование специальных познаний при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии позволит в какой-то степени и обеспечить соблюдение прав и интересов подозреваемого, так как позволит устранить двоякость в воззрениях трактовках и т.д.

Соответственно, можно сказать о том, что сегодня есть смысл эффективно внедрять использование специальных познаний при расследовании преступления данной категории. Это как раз можно достигнуть за счет привлечения специалистов, экспертов различных областей знаний.

В-пятых, производство судебно-культурологической экспертизы при расследовании занятия высшего положения в преступной иерархии является необходимым.

Так, за счет проведения данного вида экспертизы представляется возможным на основании татуировок, нанесенных на теле подозреваемого, установить его принадлежность к «воровскому миру», а конкретно признание его «коронованным вором».

На сегодняшний день назначение таких экспертиз по данной категории дел только начинает внедряться.

Во многом это обусловлено тем, что ст. 210¹ УК РФ была введена относительно недавно.

Поскольку посредством проведения культурологической экспертизы можно получить и сформировать определенную доказательственную базу, которая будет подтверждать позиции об отнесении лица к «ворам в законе», проведение такой экспертизы является просто необходимым.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агильдин В.В. Высшее положение в преступной иерархии: проблемы толкования и реализации // Молодой ученый. 2019. № 24 (262). С. 165-169.

2. Антонова Е.Ю. Лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии, как специальный субъект преступления // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Хабаровск, 19 мая 2017 г.) / Науч. ред. С.С. Безруков, К.А. Волков, Хабаровск : Юрист, 2017. С. 6-12.

3. Агумава Ф. Хинштейн: Путин нанесет ощутимый удар по ворам в законе. URL: <https://www.pnp.ru/politics/putin-nanesyot-oshhutimyy-udar-po-voram-v-zakone.html> (дата обращения: 11.05.2021).

4. Белоцерковский С.Д. Система правового регулирования борьбы с организованной преступностью и научные основы ее оптимизации. М. : Наука, 2020. 211 с.

5. Беркумбаев Н.С. Занятие высшего положения в преступной иерархии: проблема квалификации и правоприменения. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zanyatie-vysshego-polozheniya-v-prestupnoy-ierarhii-problema-kvalifikatsii-i-pravoprimereniya> (дата обращения: 20.05.2021).

6. Беркумбаев Н.С. Противодействие организованной преступности: новеллы уголовного кодекса по борьбе с лидерами преступного мира // Эволюция российского права: материалы XVII Международной научной конференции молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 26 апреля 2019 года) // Уральский государственный юридический университет. Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2019. 668 с.

7. Бурлаков В.Н., Щепельков В.Ф. Лидер преступного сообщества и основание ответственности: постмодерн в уголовном праве // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 3. С. 465-476.

8. Бычков В.В. Уголовно-правовая характеристика высшего положения в преступной иерархии (статья 210.1 УК РФ) // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 3. С. 26-31.

9. Виденькина Ж.В. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества или участие в нем // Афтореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. М., 2012. 154 с.

10. Гармаев Ю.П., Иванов Э.А., Маркунцов С.А. Антикоррупционный комплаенс в Российской Федерации: междисциплинарные аспекты: Монография // СПС КонсультантПлюс. 2020.

11. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М. : Наука, 2015. 554 с.

12. Голик Ю.В. «Вор в законе», или Закон «по понятиям». Уголовный кодекс не должен переходить на язык «уголовников» // Российский криминологический взгляд. 2019. № 4. С. 187-188.

13. Григорьев Д.А. Как определить лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии? // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 4 (30). С. 50-58.

14. Гришко А.Я. Криминологическая характеристика лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии (часть 4 статьи 210 уголовного кодекса Российской Федерации) // Человек: преступление и наказание. 2016. № 3 (94). С. 11.

15. Гришин Н.С., Семенов В.Р. Лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии, как субъект преступления, предусмотренного статьёй 210.1 УК РФ // Закон и право. 2019. № 8. С. 75-76.

16. Иванцев С.В. Личностные свойства лидеров организованных преступных формирований // Юридическая психология. 2018. № 4. С. 65.

17. Ишигеев В.С., Смолькова И.В., Пузикова А.В. Занятие высшего положения в преступной иерархии как объект криминалистического исследования // Российский следователь. 2020. № 11. С. 45-48.

18. Исаев Э.Х. Актуальные вопросы уголовно-правовой квалификации действий организованных преступных групп // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 1-1. С. 215-224.

19. Ишигеев В.С., Лапша В.Л. Занятие высшего положения в преступной иерархии (ст. 210.1 УК РФ): вопросы квалификации // Российский судья. 2020. № 6. С. 33-35.

20. Казакова В.А., Иншаков С.М. Коррекция юридической терминологии в механизме обретения уголовным законом правовой сущности // Журнал российского права. 2020. № 6. С. 120-133.

21. Капинус О.С. Признаки преступного сообщества (преступной организации) в контексте нового примечания к ст. 210 УК РФ // Журнал российского права. 2020. № 9. С. 80-90.

22. Калпинская О.Е. Эволюция организованной преступности в СССР в послевоенный период // История государства и права. 2010. № 5. С. 25-27.

23. Кармановский М.С., Косьяненко Е.В. Ответственность за деяния, предусмотренные статьями 210 и 210.1 УК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (82). С. 147-152.

24. Кильмяшкин Р. «Авторитету» дали 17 лет «строгача» // Московский комсомолец. 2017. 10 мая.

25. Коган М.Д. Занятие высшего положения в преступной иерархии: некоторые проблемы применения ст.210.1. УК РФ // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 58-6. С. 97-99.

26. Козловская М. Г. Опыт борьбы с организованной преступностью в Грузии // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 2 (55). С. 175-179.

27. Куракин А.В., Сухаренко А.Н. Законодательное обеспечение борьбы с организованной преступностью, в том числе транснациональной // Российская юстиция. 2019. № 5. С. 28 - 31.

28. Курочкин И.А. Некоторые вопросы применения статьи 210.1 УК РФ «Занятие высшего положения в преступной иерархии» // «Colloquium-journal». 2020. № (54). С. 202-203.

29. Лакбаев К.С. Проблемы привлечения к уголовной ответственности руководителей организованных преступных формирований // Вестник Карагандинского юридического института МВД Республики Казахстан. 2020. № 1-2. С. 3-7.

30. Максимова К.А. К вопросу о содержании понятия «лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии», используемого законодателем в ч. 4 ст. 210 УК РФ // Вопросы юридической науки: взгляд молодых ученых: сборник статей, посвященный 20-летию Алтайской академии экономики и права. Барнаул: Изд-во ААЭП, 2013. С. 75-81.

31. Мондохонов А.Н. Новеллы уголовного законодательства в сфере противодействия организованной преступности: комментарий и проблемы применения // Уголовное право. 2019. № 3. С. 53-58.

32. Мондохонов А.Н. Формализация соучастия в преступлении как условие эффективности борьбы с организованной преступностью // Законность. 2019. № 4. С. 42-45.

33. Мондохонов А. Специальный субъект организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) // Уголовное право. 2019. N 5. С. 55-59.

34. Муравьев С.И. Актуальные проблемы реализации уголовной ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии и пути их преодоления // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 783-793.

35. Пантюхина И.В., Ларина Л.Ю. Проблемы регламентации и применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии (ст. 210.1 УК РФ). Lex russica (Русский закон). 2020. № 73(10). С. 159-170.

36. Попов В.А. Преступное сообщество (преступная организация): Вопросы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. 194 с.

37. Прозументов Л.М. Уголовно-правовые проблемы противодействия организации преступного сообщества (преступной организации) или участия (ней)// Уголовная юстиция. 2016. № 1(7). С. 10 - 15.

38. Прохорова М.Л. Занятие высшего положения в преступной иерархии: эволюция уголовно-правового «статуса». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zanyatie-vysshego-polozheniya-v-prestupnoy-ierarhii-evolyutsiya-ugolovno-pravovogo-statusa/viewer> (дата обращения: 20.05.2021).

39. Рыжаков А.П. Защитник в уголовном процессе. 3-е изд., испр. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2020.

40. Скобликов П.А. Занятие высшего положения в преступной иерархии: продолжение разговора (к вопросу о толковании ст. 210.1 УК РФ) // Закон. 2019. № 11. С. 144 - 152.

41. Скобликов П.А. Высшее положение в преступной иерархии: проблемы толкования и применения ч. 4 ст. 210 УК РФ // Закон. 2019. № 7. С. 104-119.

42. Скобликов П.А. Высшее положение в преступной иерархии: уголовный закон, его предпосылки, толкование и применение: монография. Москва : Норма: ИНФРА-М, 2021. 168 с.

43. Смолькова И.В. Признание обвиняемым своей вины: доказательственное и правовое значение: Монография. Москва : Юрлитинформ, 2017. 428 с.

44. Степанов-Егиянц В.Г. К вопросу о криминализации занятия лицом высшего положения в преступной иерархии // Российский следователь. 2019. № 5. С. 57-61.

45. Трунцевский Ю.В. Правовое регулирование борьбы с ворами в законе в странах СНГ // Международное публичное и частное право. 2016. № 2. С. 43-47.

46. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

47. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.03.2021) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

48. Фадеев В.Н., Тэсс Л.В. Профессионально-организованная преступность // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalno-organizovannaya-prestupnost> (дата обращения: 23.05.2021).

49. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, № 33, ст. 3349.

50. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, № 23, ст. 2291.

51. Федеральный закон от 01.04.2019 № 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности» // Собрание законодательства РФ, 08.04.2019, № 14 (часть I), ст. 1459.

52. Федоренко Г.Ю. Высшее положение в преступной иерархии (ч. 4 ст. 210 УК РФ): проблемы толкования и применения. URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2014/pdf/d01/s07> (дата обращения: 23.05.2021).

53. Цепелев В.Ф. Современное состояние российского уголовного законодательства и его влияние на разработку и реализацию уголовной политики // Российский следователь. 2019. № 7. С. 43 - 46.

54.Эминов В.Е. Концепция борьбы с организованной и коррупционной преступностью в России: монография. М. : НОРМА, 2020. С.34.

55.Якушева Т.В. Уголовная ответственность преступных авторитетов: новеллы законодательства // Уголовное право. 2019. № 3. С. 85-90.

56. Якушева Т. Организация преступного сообщества или участие в нем. М. : Наука, 2019. 432 с.

57. Якушева Т.В. Законодательная регламентация и практика привлечения к уголовной ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. 77 с.