

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Заключение под стражу: основание и порядок применения»

Студент

А.Д. Сарксян

(И.О. Фамилия)

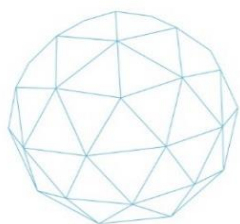
(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность исследования. Применение заключения под стражу стало в 2020 году самой предпочтительной мерой пресечения. Судебным департаментом при Верховном Суде РФ было зарегистрировано 96727 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, адресованных в суды общей юрисдикции. Из них было удовлетворено 84917 ходатайств, что составляет 88%. Однако, данная статистика никоим образом не отражает качество применения заключения под стражу в качестве меры пресечения. Несмотря на большое количество исследований посвященных вопросам применения данной меры, по настоящее время допускаются следственные и судебные ошибки. Таким образом, вопросы применения заключения под стражу остаются актуальными по настоящее время.

В качестве объекта исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие специфику применения заключения под стражу. Цель исследования состоит в комплексном изучении заключения под стражу как меры пресечения в российском уголовном процессе и выработке на основе полученных результатов рекомендаций и предложений по совершенствованию теории и практики применения данной меры пресечения.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: рассмотреть понятие, сущность и основания заключения под стражу; рассмотреть процессуальный порядок применения заключения под стражу.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика меры пресечения в виде заключения под стражу	7
1.1 История возникновения и развития меры пресечения в виде заключения под стражу	7
1.2 Понятие и сущность заключения под стражу.....	15
1.3 Основания избрания заключения под стражу.....	20
Глава 2 Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу и сроки содержания	27
2.1 Порядок применения заключения под стражу	27
2.2 Сроки содержания под стражей	33
Заключение	41
Список используемой литературы и используемых источников	45

Введение

Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в 2020 году было зарегистрировано 96727 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, адресованных в суды общей юрисдикции. Из них было удовлетворено 84917 ходатайств, что составляет 88%. Таким образом, применение заключения под стражу стало в 2020 году самой предпочтительной мерой пресечения. Однако, данная статистика никоим образом не отражает качество применения заключения под стражу в качестве меры пресечения.

На сегодняшний день имеются многочисленные проблемы, связанные с практикой применения меры пресечения в виде заключения под стражу, что свидетельствует о необходимости дополнительных теоретических и практических доктринальных исследований. Заметим, что несмотря на большое количество исследований посвященных вопросам применения данной меры, по настоящее время допускаются следственные и судебные ошибки.

Отметим, что о проблемах применения мер пресечения говорит огромный пласт судебной практики, посвященный обжалованию решений о вынесении той или иной меры пресечения. Однако, наибольшую массу вопросов и проблем создает заключение под стражу. Так, уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) значительно изменил порядок и сроки избрания и применения мер пресечения, а также их виды. Актуальными также остаются вопросы, в какой форме и какой мере, при каких обстоятельствах государство может избирать и применять данный вид принуждения.

Таким образом, вопрос противозаконного и неосновательного избрания такой меры пресечения как заключение под стражу остается острым по настоящее время. При принятии решения следователь должен осознавать важность и ответственность за сделанный выбор, а также знать обстоятельства

и причины необходимые для назначения данной меры пресечения.

Заключение под стражу – это строгая мера пресечения. Чаще всего, заключение под стражу не соблюдает предписанные согласно УПК РФ правила. Нарушаются сроки содержания, права и интересы задержанного.

Тема настоящей работы заключается в исследовании назначения меры пресечения в виде заключения под стражу. При избрании данной меры в отношении гражданина происходит ограничение его конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, что обуславливает важность соблюдения всех требований закона относительно принятия и вынесения решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

В качестве объекта исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие специфику применения заключения под стражу.

Цель исследования состоит в комплексном изучении заключения под стражу как меры пресечения в российском уголовном процессе и выработке на основе полученных результатов рекомендаций и предложений по совершенствованию теории и практики применения данной меры пресечения.

В связи с поставленной выше целью, были выдвинуты следующие задачи:

- рассмотреть понятие и сущность заключения под стражу, его сущность и место в системе мер пресечения;
- исследовать процессуальный порядок избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу;
- рассмотреть основания и условия избрания заключения под стражу;
- раскрыть проблемные аспекты применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Степень научной разработанности темы. Проблематика избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу, и общие вопросы

мер пресечения исследовались И.В. Головинской, М.А. Кортаевым, А.П. Коротковым, В.М. Корнуковым, Ю.А. Красиковым, С.А. Маштаковым, И.И. Суховой, М.О. Румянцевой, М.А. Симагиной и другими исследователями.

Методологическая основа исследования включает общенаучный диалектический метод познания правовой действительности и частно-научные методы, сравнительно-правовой анализ, изучение и обобщение практики.

Теоретическая база исследования определена действующим законодательством, материалами судебной практики, и научной литературой в области исследования вопросов, связанных с применением мер пресечения в виде заключения под стражу. В работе применялись научные труды таких авторов как О.И. Андреева, А.Д. Бойков, С.М. Белозерцева, А.А. Балашова, Б. Гурешидзе, А.В. Мишукова, В.А. Филатьев, А.В. Широкова и другие.

Нормативно-правовая база исследования сформирована из положений Конституции РФ, международных правовых актов, федерального законодательства, материалов подзаконного законодательства и правоприменительной практики.

Структура работы: введение, две главы, пять параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика меры пресечения в виде заключения под стражу

1.1 История возникновения и развития меры пресечения в виде заключения под стражу

По мнению М. де Сильвиа, «Свобода – правило, лишение свободы до вынесения судебного решения – строго регламентируемое исключение. Речь идет об основополагающем принципе всякого уголовного процесса, так как до вынесения обвинительного приговора индивид считается невиновным» [13, с. 63].

В литературе общепризнанно, да и является очевидным тот факт, что заключение под стражу представляет собой наиболее строгую меру пресечения, известную отечественному уголовно-процессуальному законодательству [6, с. 63].

«Препраждая способы сношения с внешним миром, следственная власть с большею легкостью и спокойствием может расследовать преступления, не опасаясь препятствий и затруднений со стороны обвиняемого; с другой стороны, отрывая заключенного от общества и ставя его в бесправное положение, она внушает ему страх перед своей властью, которой весьма часто может склонить его к сознанию в преступлении» [14, с. 23].

Отметим, что Российской Федерации в двадцатом веке устанавливается тип процесса, в основе которого лежит процессуальное равенство между стороной защиты, стороной обвинения и судебным органом. В то время, как сторона обвинения доказывает вину обвиняемого, а адвокат выстраивает линию защиты, суд является независимой стороной, которая сохраняет законное назначение меры пресечения в виде заключения под стражу. Вследствие этого, защита прав и свобод человека и гражданина сохраняется, а значит, обвиняемый застрахован от вынесения незаконного обвинения и ограничения своих законных прав.

Исследуя меру пресечения в виде заключения под стражу в историческом аспекте, мы видим, что с течением времени, меняются и управленческие функции государства. В нашей работе мы прослеживаем, как изменялись эти меры, а именно, заключение под стражу. Так, с пятого века по конец десятого века, когда своё развитие начало брать феодальное общество, преступление рассматривалось как «обида, нанесенная частному лицу или группе лиц» [33, с. 134]. Доказательства о совершении преступления собирал потерпевший. Кроме того, на плечи потерпевшего возлагалась обязанность по самостоятельному доставлению обвиняемого в суд. За преступные деяния, которые были совершены вне рода, находились в ведении общины, соответственно, ответственность имела имущественный характер. Одной из мер, рассматриваемого периода, было поручительство, которое предоставлялось со стороны обвиняемого.

Однако государство не стоит на месте, следовательно, что и с его развитием, развитием государственного аппарата и власти в целом, менялся и взгляд на преступление. Теперь его считали «актом агрессии, угрожающем существу государственной власти, общественной опасности» [33, с. 136].

Государство не заставила себя долго ждать. Оно взяло на контроль меры принудительного характера. Теперь институт находился в своего рода средоточии и концентрации со стороны государственного аппарата. Это означало, что теперь государство устанавливает виновность и причастность к преступлению обвиняемого, обеспечивая при этом защиту его прав и свобод. Так, впервые ограничение свободы назначалось, если обвиняемый не мог доказать свою невиновность по статье «О ковании мужем», описанной в Пространной редакции Русской Правды, в которой указывается размер денежных выплат за «заковывание в железа».

Исследование показало, что на очереди источники права, включающие в себя нормы об изолировании лица, совершившего преступление – это Судебник 1497 г. и Судебник 1550 г. Уже в данных правовых документах были установлены такие методы расследования, как «обыск» и «пытка». Под

обыском подразумевали проведение опроса «добрых людей», указывавших на «лихих». Собранные у них сведения учитывались и формировалась общая оценка подозреваемых лиц. Обратимся к тексту Судебника 1497 года: «если пять-шесть добрых людей указывали на лицо как на преступника, то даже при отсутствии доказательств виновности оговоренный признавался виновным» [35, с. 81]. Получается, что вынесенное «добрыми людьми» обвинение носит доказательственную силу, из чего следует, что только судья по характеру подозреваемого, определялось, совершал он преступление или нет, не ссылаясь при этом на наличие доказательств, вследствие чего делалось заключение о вероятности совершения им общественно опасного деяния [35].

По Судебникам 1497г., 1550 г. исключительным правом налагать арест и прибегать к пыткам мог недельщик – должностное лицо, которое устанавливалось судом по прошению истца для помощи ему «в отыскании ответчика и обеспечении явки в суд» [33]. Наряду с этим, чистосердечное признание преступника, совпадающее с данными обыска, автоматически становились безусловными доказательствами виновности. Своё нововведение произвел и Судебник 1550 г., закрепивший ст.70, где в полной мере отражены процессуальные гарантии прав и свобод человека и гражданина. Благодаря данной статье, взяты на контроль действия представителей власти, осуществлявших арест преступника, переданного на поруки местных жителей.

Отметим, следующие законодательные акты прошлых веков – это Соборное Уложение 1649 г. Основная часть статей из Судебников 1497, 1550 гг. были сохранены, более того, некоторые из них получили своё дальнейшее развитие. Именно в семнадцатом веке начинает свое развитие институт губных старост. Они являлись должностными лицами, которые преследовали и назначали наказание преступникам. Данная новелла послужила огромным рывком в розыском процессе. В этот же период строятся первые тюрьмы, появляется такое понятие – «тюремные сторожа». Меры пресечения назначались губными старостами, в местах, где их не было – приказными людьми и воеводами. Система доказательств проходила оговор и

«облихование обыском», и могла иметь своим итогом смертную казнь, даже в том случае, если обвиняемое лицо не признавало своей вины под пыткой. Однако, несмотря на развитие российского государства, система по применению меры наказания в виде заключения под стражу, начала осложняться. Но будет справедливо отметить тот факт, что именно в эпоху абсолютизма «наше розыскное судопроизводство достигает своего наивысшего развития» [32, с. 21].

Согласно Соборному Уложению к мерам пресечения относились поруки (т.е. виновный отпускался под чье-то поручительство), «отдача за пристава» и заключение под стражу. Последнее в дальнейшем заменило другие виды мер пресечения, потому что во второй половине XVII века вышел Указ (20 октября 1653г.) о том, что «впредь разбойников и татей за пристава не отдавать, а держать их до указа в тюрьме». Подобного рода уголовная политика [24] того времени своим итогом имела перенаселенность в пенитенциарных учреждениях, как следствие это привело к ухудшению условий пребывания под стражей, вдобавок с долгими сроками проведения следственных действий, что в конечном итоге приводило к смерти заключенных, так и не дождавшихся решения по уголовному делу.

Петр I в начале 1697 года разрабатывает указ «Об отмене в судебных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе иных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах». Вслед за ним издается ещё один от 19 ноября 1700 года, который подразумевал собой «организацию розыска на началах тайны и лучшего выпытывания сознания обвиняемого» [36, с. 61]. Таким образом, найденный ответчик проходил процедуру допроса незамедлительно, чтобы у него не было шансов подготовиться к нему. По итогу, арест стал мерой расследования, а спустя некоторое время, его применение увеличилось.

Свое действие «отдача за пристава» прекратила, на смену ей пришла «тюрьма», применявшаяся к тем, кто признал свою виновность или замеченным в совершении общественно-опасного деяния, иначе говоря,

значительная часть, которая не имела возможности бороться с несправедливым и незаконным заключением под стражу. Но и были своего рода исключения, когда «преступитель в таком месте обретается, откуда может спокойно уйтить» [16, с. 324].

Такие граждане могли получить «безопасную грамоту» - это письменный документ, являющийся гарантом неприкосновенности его владельца. К обладателям «безопасной грамоты» выдвигались определенные требования: не носить оружие, не ездить по проселочным дорогам. Если данное лицо вновь совершало преступное деяние, то он не подвергался аресту. Подобная новелла являлась инициативой Петра I, который в свою очередь перенял институт «безопасной грамоты» у немецкой судебной практики. Однако оно осталось без практического применения.

Екатерина II провела некоторую реформу в уголовно-процессуальное законодательство и внесла свой отпечаток на отечественной историю процессуального законодательства. Во времена ее правления были изданы: Наказ (30 июля 1767 г.), «Учреждение о губерниях» (7 ноября 1775 г.), Устав благочиния (8 апреля 1782 г.), содержащие основания заключения под стражу.

Наказ, а немного позднее Устав благочиния, установили список улик, которые требовались для заключения человека под стражу. Данный перечень был взят из работы Ч. Беккария «О преступлениях и наказаниях» (1764 г.). Одной из фундаментальных идей, закрепленных в Наказе, была идея о том, что меры уголовно-процессуального принуждения и меры уголовного наказания различны между собой. Они имеют разные цели, а значит, что нахождение обвиняемого лица под стражей до суда длительное время не имеет смысла. Однако даже попытки уменьшения сроков предварительного содержания под стражей потерпели неудачу. В связи с этим были предприняты меры по соблюдению сроков нахождения под стражей: при превышении свыше «трех сроков» («один срок» - четыре месяца), судьи

лишались «годовалого жалования в пользу терпящего, или его наследников, или школ». За законностью решений следил Сенат.

Огромный путь проделан Екатериной II по совершенствованию ситуации, образовавшейся в области расследования преступлений из-за многочисленных случаев незаконных арестов. Однако вследствие пробелов в законодательстве, не увенчалось успехом, основной причиной тому стало признание гражданином своей виновности при разрешении применения физической силы. После Екатерины II пытался предпринять попытки во внесении изменений сроков содержания под стражей Александр I. 27 сентября 1801 года была отменена пытка, однако, и такое изменение не сильно изменило количество арестантов в России.

Подводя итог вышесказанного можно отметить, что отечественный уголовный процесс конца XV середины XIX веков обладал инквизиционным характером. Первым в истории нормативно-правовым актом, обладающим демократическими чертами характера стал Указ уголовного судопроизводства 1864 года. В данном Указе за всю историю российского уголовно-процессуального права был установлен принцип неприкосновенности (ст.ст. 8-9). В соответствии с Уставом, при разграничении преступлений использовался такой критерий, как санкция. В качестве одной из мер пресечения выступало заключение под стражу. Данная мера применялась только к той категории обвиняемых, которым грозило отбывание наказания в тюрьме с лишением всех прав и привилегий, или в арестантском отделении, или ссылка с лишением прав и привилегий, или отправление на каторгу с конфискацией всех прав состояния [2, с. 131].

Благодаря введению Указа меры пресечения в общем стали носить более систематизированный характер, что способствовало выявлению и пресечению преступлений. Именно поэтому, к 1898 году процентное соотношение находящихся под стражей, уменьшилось.

На третьей сессии ВЦИК 25.05.1922 г. был принят УПК РСФСР, в котором выделили задержание от ареста в отдельную главу – «Дознание». В

свою очередь, заключение под стражу считалось исключительной мерой. Она находилась в ведении прокуроров и судей. Законодатель мог применить меру пресечения в виде заключения под стражу только в следующих случаях: высокая вероятность, что преступник скроется от следствия и суда; когда обвиняемому грозило в виде наказания лишение свободы; обвиняемое лицо будет создавать препятствия для расследования преступления.

Так, в данный исторический период содержание под стражей не превышало двух месяцев. К исключениям относились уголовные дела с повышенной сложностью в раскрытии, тогда прокурор обладал правом на продление срока на один месяц.

В УПК РСФСР 1923 года осталась система мер пресечения, а также, основания и условия их применения. Единственным новшеством было то, что по преступлениям средней тяжести заключение под стражу могло быть применимо, если:

- у обвиняемого нет постоянного места жительства;
- обвиняемый уклоняется от явки в суд либо к следователю;
- обвиняемый может иметь связь с преступностью.

В особых случаях обвиняемый находится под стражей до 6 месяцев. Разрешение на увеличение пребывания под стражей безотлагательно сообщается в места заключения.

В последующем Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года были регламентированы положения Основ 1958 г. Также, в данном УПК были установлены порядок, причины и обстоятельства, по которым избирались меры пресечения.

На протяжении с 1958 по 1961 года в процессуальном законодательстве стал прокладываться путь к демократическому и гуманному судебному производству. Заключение под стражу уже назначалось исключительно с учетом ст.11 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР («Неприкосновенность личности»). Данная мера пресечения, согласно

статистическим данным, назначалась, практически, по каждому второму обвиняемому.

С принятием Конституции РФ 1993 года (с одобренными поправками от 01.07.2020 г.) нормы Уголовного кодекса РФ стали соответствовать её основным принципам. Так, в уголовно-процессуальном законодательстве отображается следующий принцип – никто не может быть лишен свободы иначе как на предусмотренных законом основаниях.

Заключение под стражу тесно относится к умалению прав и свобод человека и гражданина, которые закреплены в Конституции РФ, вследствие этого, условия и основания содержания под стражей будут подлежать подробному юридическому регламентированию. Это обуславливает принятие ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 года. Но принятый Федеральный закон не уменьшил спорных вопросов, а наоборот, стал причиной для появления новых [3].

Отметим, что резкое ограничение ряда конституционных прав гражданина при заключении его под стражу – это только юридическая часть отрицательных последствий. Необходимо понимать, что под стражей человек содержится далеко не в идеальных условиях. Результаты исследований, проведенных В.Ю. Мельниковым, показали, что подавляющее большинство (84,2%) лиц, заключенных под стражу, высказались о тяжелых условиях содержания в следственных изоляторах, связанных, прежде всего, с плохим бытовым устройством [18].

Превентивной целью содержания под стражей будет являться пресечение побега подозреваемого(обвиняемого) от органов следствия и суда, предотвращение возможности помешать проведению следственных мероприятий и разбирательства дела, оказания давления на свидетелей, а также пресечения продолжения преступной деятельности. Становится понятно, что в случае несвоевременного назначения такой меры пресечения, как содержание под стражей к субъекту, который совершил тяжкое либо особо

тяжкое преступление, может привести к оставлению в безнаказанном положении преступника.

Отметим, что подозреваемым становится лицо, которое: задержано, согласно статьям 91, 92 УПК РФ; возбуждено уголовное дело; назначена мера пресечения до вынесения обвинительного приговора; проинформировано в подозрении совершения преступления. Соответственно, обвиняемый – это лицо: в отношении, которого вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого; вынесен судом обвинительный акт.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод, что заключение под стражу назначается при наличии судебного решения в отношении подозреваемого(обвиняемого) лица. Заключение под стражу выражается в ограничении подозреваемого(обвиняемого) от общества в специальном учреждении для того, чтобы пресечь попытки скрыться от следствия, продолжению осуществления преступной деятельности, нанесению физического и психологического насилия в отношении потерпевшего и иных лиц. Процесс становления и закрепления меры пресечения в виде заключения под стражу подробно рассмотрена в трудах отечественных юристов и ученых. В своих работах авторы освещают такие вопросы, как история развития, первые государства, в которых были предпосылки к данной мере пресечения, правовое закрепление данного понятия.

1.2 Понятие и сущность заключения под стражу

На сегодняшний день в научной литературе понятие меры пресечения и значение такой меры как заключение под стражей рассматривается с различных позиций. Так, меры пресечения рассматривались многими исследователями как санкции, другие отмечали их как принудительный и превентивный характер [46].

М.В. Давыденко указывает, что, несмотря на то, что исключительно суд может принять решение, к примеру, о заключении под стражу, без ходатайства

дознателя или следователя, суд принять такое решение не может, более того, все материалы, которые рассматривает суд для принятия решения также предоставляются лицом, в производстве которого находится соответствующее уголовное дело. В связи с этим дознаватель должен одновременно быть уверенным в необходимости применения таких мер пресечения в отношении конкретного обвиняемого (подозреваемого), а с другой – суметь предоставить в суд материалы, подтверждающие наличие оснований для избрания таких мер пресечения [9].

Другим исследователем – С.Ж. Тургаевым указывается, что заключение под стражу обладает превентивным воздействием на всех участников уголовного процесса [38].

При рассмотрении понятия меры пресечения используется указание на их характер схожий с санкцией; принудительный и предупредительный характер; меры, ограничивающие определенные действия; требующие надлежащих действий (поведения); обеспечивающие оптимальные условия для следствия и пресечение преступной деятельности; применяемые только в действительно необходимых случаях; ограничивают свободу; призваны обеспечить явку подозреваемого; меры имеют цель морального воздействия; применение мер «с возможно меньшей степенью стеснения его прав и законных интересов».

Законодателем в ст. 97 УПК РФ описываются ситуации, возникновение которых требует применения мер пресечения. В числе таких ситуаций: лицо может скрыться, может угрожать участникам уголовного процесса, может продолжить преступные действия. Эти ситуации и есть основания применения мер. Однако стоит отметить, что основания для избрания мер пресечения не могут быть тождественны целям применения данных мер.

М.О. Румянцева предполагает, что «цели избрания мер пресечения обратны основаниям для их избрания» [34]. Предотвратить, предупредить, избежать, исключить названные криминальные ситуации, перечисленные в качестве оснований в ст. 97 УПК РФ – вот цели применения мер пресечения.

Например, одной из целей избрания меры пресечения является предотвращение сокрытия лица, подозреваемого или обвиняемого от органов расследования или суда.

Значение института мер пресечения состоит в обеспечении решения задач уголовного процесса. В широком смысле меры пресечения являются важным инструментом в охране общественного порядка и борьбе с преступностью, в узком понимании – обеспечивают предупреждение совершения подозреваемым (обвиняемым) новых преступлений, предупреждают его сокрытие от органов расследования, и возможное его противодействие в производстве по уголовному делу.

В настоящее время в законодательных актах о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства указывается приоритет в создании мер, которые могли бы стать альтернативой такой строгой меры как заключение под стражу. Общество давно нуждается в гуманизации средств и методов, обеспечивающих цели уголовного судопроизводства [19].

Такая мера пресечения как заключение под стражу традиционно избирается чаще других. Как пишет И.В. Головинская, ее применение обусловлено тяжестью совершенного преступления, а также выступает оптимальным способом, не позволяющим подозреваемому скрыться и каким-либо образом противодействовать расследованию [5].

По мнению С.А. Маштакова, мера пресечения в виде заключения под стражу, избираемая судом, ограничивает конституционные права граждан, которые еще не признаны виновными в совершении преступлений [17].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» [29] определяются цели применения меры пресечения в виде заключения под стражей:

- Обвиняемый, подозреваемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда. В качестве доказательств этого основания могут быть использованы сведения о прошлых

фактах аналогичного поведения: оказание сопротивления при задержании, неявка по вызову без уважительных причин, нарушение ранее избранной меры пресечения и т.д. Также в качестве косвенного обстоятельства можно учесть отсутствие у обвиняемого, подозреваемого постоянного места жительства.

- Обвиняемый, подозреваемый может продолжать заниматься преступной деятельностью. Доказательствами в этом случае могут служить обвинения в совершении нескольких преступлений, наличие не снятой и не погашенной судимости, задержание лица при совершении преступления. Однако эта позиция противоречит презумпции невиновности, предусмотренной статьей 49 Конституции РФ и статьей 14 УПК РФ, согласно которой лицо следует считать невиновным в будущих преступлениях и даже в прошлых.
- Обвиняемый, подозреваемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. В данном случае воспрепятствование понимается как создание обвиняемым себе несправедливых преимуществ и нарушении им уголовно-процессуальной процедуры. Дача ложных показаний или отказ от дачи показаний обвиняемым нельзя рассматривать как основания для применения меры пресечения. Это объясняется тем, что обвиняемый не обязан помогать органам уголовного преследования раскрыть преступление.

Ограничение свободы и личной неприкосновенности, как основных прав человека, что происходит вследствие применения заключения под стражу, обуславливает большое количество научных дискуссий, обсуждений в обществе, и пристальное внимание судебных органов за законностью применения данной меры пресечения.

Совокупность обстоятельств, касающихся личности подозреваемого,

указанная в ч. 1 ст. 108 УПК (отсутствие постоянного места жительства, нарушение ранее наложенной меры пресечения, обвиняемый скрылся, личность его не установлена) является исключением и допускает меру пресечения в виде заключения под стражу [37].

В числе пробелов можно отметить отсутствие перечня документов, которые следует приложить для изучения ходатайства. Суд может удовлетворить ходатайство или отказать как на основе имеющихся у него данных, так и, затребовав дополнительную информацию, которая поможет обосновать заключение под стражу. Дополнительными документами могут стать характеристика с места работы подозреваемого, сведения о личности, справка о судимости и др.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что в связи с тем, что заключение под стражу является мерой пресечения, которая предполагают значительные ограничения для подозреваемого (обвиняемого), уголовно-процессуальное законодательство закрепляет определенную процедуру избрания таких мер. Только суд может избрать данные меры пресечения, однако при принятии этого решения участвует сразу ряд лиц. Подозреваемый, защитник, дознаватель иные участники уголовного дела – все указанные лица учувствуют в данном процессе, что обеспечивает наибольшую законность и обоснованность избрания таких мер. Это крайне важно, поскольку именно эти положения обеспечивают реализацию принципа состязательности в уголовном процессе.

Целью назначения такой меры пресечения, как заключение под стражу, выражается в установлении благоприятных условий для того, чтобы достичь назначения уголовного судопроизводства при помощи достижения подобающего поведения обвиняемого или подозреваемого. Иначе говоря, заключение под стражу, предусматривает пресечение от уклонения обвиняемого от следствия и суда либо отбытия наказания, полное предотвращение дальнейшим занятием преступной деятельностью, оказанию сопротивления попыткам создать препятствия по установлению истинных

обстоятельств дела [25, с. 38].

В соответствии с вышесказанным можно сделать вывод, что заключение под стражу является одной из самых строгих мер пресечения. Она заключается в физическом изолировании подозреваемого(обвиняемого) от общества. На время заключения под стражу подозреваемое лицо помещается в специальное учреждение.

Важно также отметить, что несмотря на закреплённость в уголовно-процессуальном законодательстве непосредственно процедуры избрания меры пресечения судом по ходатайству дознавателя, работа дознавателя начинается значительно раньше, в первую очередь с собирания и подготовки необходимых материалов в суд, для того, чтобы у последнего были все необходимые исходные данные для принятия мотивированного решения.

1.3 Основания избрания заключения под стражу

Одной из строгих мер уголовно-процессуального пресечения является заключение обвиняемого (подозреваемого) под стражу, применение которой связано с фактическим временным лишением свободы личности. Основания для такого ограничения одного из основополагающих конституционных прав личности должны быть достаточно вескими. Это, в частности, установленные и подтвержденные процессуальными доказательствами данные о том, что предполагаемый преступник:

- может скрыться от уголовного преследования и судебного разбирательства;
- может продолжить совершать преступления;
- может своим поведением препятствовать уголовному судопроизводству путем угроз его участникам и совершения других противоправных действий (ч. 1 ст. 97 УПК РФ).

Вопросом, обладающим важным как научным, так и практическим значением в науке уголовного процесса является обоснование применения мер

пресечения. Многие правоведы ведут дискуссии по данной категории меры пресечения. Их суть заключается в верной формулировке понятия основания, его составляющих, их роли, юридическое значение и правовой характеристики.

В юридической литературе сформировались основания, по которым можно выносить меры пресечения и делятся они на 2 группы:

- по мнению первой группы ученых-юристов, как один из ярких представителей – В.И. Качалов – сформировал вывод: «это некая правовая ситуация» [21, с. 39];
- вторая группа процессуалистов считает напротив, что это не совокупность обстоятельств, а только некоторые сведения о них или же их сочетание [12, с. 288].

Заключение под стражу назначается только по судебному решению и только тогда, когда невозможно назначить более мягкую меру пресечения.

Органы следствия и суд в пределах своей компетенции имеют право выносить обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу, если у них есть достаточно оснований полагать, что именно данное лицо будет создавать препятствия для установления фактов, доказательств и причины совершения уголовного преступления. УПК РФ в ст. 108 [41] перечислил органы, в ведении которых находится избрание меры пресечения в виде заключения под стражу – суд по ходатайству следователя. Таким образом, для применения меры пресечения в виде заключения под стражу в ст. 108 УПК РФ предусмотрены дополнительные основания, которые включают степень тяжести совершенного виновным лицом преступления.

Как видно, вся строгость фактических и правовых последствий при заключении лица под стражу и, как следствие этого – существенное ограничение его прав, обусловлены существенными уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными факторами конкретной следственной ситуации. Однако такие ограничения в отношении лица, не являющегося в юридическом понимании преступником, должны иметь и социально-правовую

обусловленность [44, с. 254].

Одним из наиболее важных аспектов защиты личности является обеспечение соблюдения закона в ходе избрания мер пресечения в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. При этом должны строго соблюдаться требования международных стандартов и действующего законодательства.

Ход рассмотрения постановления о возбуждении ходатайства о вынесении меры пресечения в виде заключения под стражу, отражен в ч.ч. 4-5 ст. 108 УПК РФ. Процедура выглядит следующим образом: следователь обращается в суд с ходатайством о назначении меры пресечения в качестве заключения под стражу по отношению к обвиняемому лицу, после этого, суд выносит решение, вступает ли в силу избранная следователем мера или нет.

Вынесенное постановление о возбуждении ходатайства о назначении заключения под стражу, а также, соответствующие материалы уголовного дела, рассматриваются районным судом либо военным, в зависимости от ситуации.

Однако стоит помнить, что заключение под стражу не является наказанием, а числится именно мерой пресечения. Назначается при проведении предварительного следствия или в ходе рассмотрения уголовного дела в суде.

Участие потерпевшего либо его законного представителя в судебном заседании осуществляется без извещения и вызова. Однако отметим, что отсутствие на судебном заседании без уважительных причин сторон участников процесса, которые заранее были оповещены о времени и дате проведения судебного процесса, не будет являться преградой для того, чтобы рассмотреть ходатайство. Исключение составляет отсутствие подозреваемого(обвиняемого).

Вынесение меры пресечения, отвечающей совокупности обстоятельств в возбужденном уголовном деле, связано напрямую с тяжестью вынесенного обвинения. Иными словами, чем жестче выносимое наказание, тем выше

вероятность того, что обвиняемый будет проявлять антисоциальное поведение, которое в свою очередь будет составлять трудности в вынесении судом законного и обоснованного решения, а значит, избираемая мера пресечения будет строже.

При избрании мер пресечения важно учитывать и возраст обвиняемого. В связи с этим, в уголовно-процессуальном законодательстве выделено производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в отдельную группу.

Обращаясь к ч. 2 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ к лицу, не достигшему возраста 18 лет, мера пресечения в виде заключения под стражу назначается тогда, если он совершил тяжкое и особо тяжкое преступление. Однако бывают исключения, когда заключение под стражей избирается в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, когда тот совершил преступление средней тяжести, но законодатель не обозначил, в каких именно случаях применяется данная мера.

Выдвинутый Хапаевым И.М. тезис по поводу того, что «законодателю было бы целесообразно уточнить, что к несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым в совершении преступления средней тяжести может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу в исключительных случаях при наличии одного из обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ» [43]. Также интересно мнение относительно несовершеннолетних В.А. Филатьева: «из содержания ч. 2 ст. 108 УПК РФ теоретически можно сделать и довольно неутешительный вывод о том, что несовершеннолетние оказались в более тяжелом, чем взрослые положении, так как исключительность случаев будет определять не закон, а усмотрение должностных лиц уголовного судопроизводства» [42].

Заметим, что наибольшей деформации при заключении под стражу подвергается окончательно не сформированная личность несовершеннолетнего. «Попав в следственный изолятор и стремясь адаптироваться в экстремальной ситуации, несовершеннолетние очень быстро

обучаются тюремным традициям и нравам, усваивают жаргон, стараются походить на «бывалых» преступников и линию поведения выбирают нередко под воздействием сокамерников. При этом, перенимая опыт преступного мира, они обучаются различным приемам противодействия не только администрации, но и расследованию» [15].

Отметим, что наряду с этим, в ч. 2 ст. 423 УПК РФ регламентирована целесообразность в обсуждении каждого отдельного случая по передаче несовершеннолетнего обвиняемого в руки законных представителей или попечителей, в порядке, закрепленном ст.105 УПК РФ. Таким образом, законодатель убежден в том, что применение данной меры вполне обоснованно и рационально.

Важно обращать внимание на состояние здоровья субъекта при выборе меры пресечения. Если у обвиняемого выявлено тяжелое заболевание, то это является веской причиной для избрания более мягкой меры пресечения. В сложившейся ситуации, оказание соответствующего ухода и лечения, становится первостепенной необходимостью, что в стенах следственного изолятора осуществить, практически, невозможно.

Обоснования для назначения как меры пресечения заключение под стражу, также, как и иных мер пресечения, по общепринятому правилу в уголовно-процессуальном законодательстве принято разделять на общие и специальные.

Общие основания исходят из сути уголовно-процессуального законодательства, в то время как специальные вытекают только из положений УПК РФ, которые касаются института мер пресечения.

Так, к общим основаниям можно отнести следующие этапы:

- возбуждение уголовного дела, по которому лицо совершившее преступление будет нести наказание;
- вынесение обвинения подозреваемому лицу в том, что именно оно совершило преступление;

- исключение составляют случаи, когда имеется достаточное количество подозрений по отношению к лицу в совершении конкретного преступления.

К специальным основаниям меры пресечения относятся мотивированные подозрения по поводу того, что подозреваемое лицо (обвиняемое лицо) может создать препятствие для проведения правильного судебного производства по делу:

- подозреваемый может скрыться от органов следствия, дознания либо судебных органов;
- подозреваемый продолжит осуществлять свою преступную деятельность;
- есть предположения относительно того, что подозреваемый может оказывать физическое или психическое давление на потерпевшего(свидетеля), будет пытаться уничтожить доказательства либо различными способами будет препятствовать в производстве по уголовному делу.

Таким образом, УПК РФ содержит основания избрания мер пресечения, каждое из этих оснований предполагает недопущение совершения обвиняемым или подозреваемым множества деяний, и, если такие деяния не совершаются, то уголовный процесс идет в должном порядке. Именно данные меры являются наиболее эффективными в вопросе обеспечения нормального уголовного процесса и безопасности его участников. При этом обстоятельства, учитываемые при избрании мер пресечения, нельзя подменять общими основаниями, которые должны наличествовать в каждом случае избрания меры пресечения. Это правило позволяет максимально индивидуализировать меру пресечения, которая подлежит избранию в каждом конкретном случае.

Приведем пример из судебной практики: Д.А.П. впервые привлекается к уголовной ответственности, вину в содеянном признал, раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления, скрываться от следствия и суда не намерен. Судом Постановление Никулинского районного суда города Москвы

от 27 октября 2018 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Д. ** оставлено без изменения [1].

Таким образом, при избрании меры пресечения суд рассматривает все обстоятельства, указанные нормами уголовно-процессуального законодательства, а также ходатайства и все дополнительные материалы, касающиеся обстоятельств дела и личности обвиняемого. Однако, как показывает практика, выбор в сторону смягчения избираемой меры пресечения наблюдается крайне редко. В качестве главного критерия, как представляется, выступает оценка тяжести содеянного преступления.

Выводы по первой главе.

Заключение под стражу является одной из суровых мер пресечения, которая применяется при необходимости ограничения свободы обвиняемого (подозреваемого). Важную роль играют обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения. Нередко в литературе их называют мотивами. Эти обстоятельства закреплены в ст. 99 УПК РФ. УПК РФ относит к таким сведениям: возраст, семейное положение, состояние здоровья, род занятий и т.д. Данный перечень не является исчерпывающим. К иным обстоятельствам при избрании меры пресечения можно отнести: положительное или отрицательное поведение подозреваемого, обвиняемого в быту; наличие у него иждивенцев; высокого имущественного или социального положения в социуме; наличие смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств; наличие у подозреваемого, обвиняемого государственных наград; фактов привлечения к административной ответственности.

Справедливо будет вывести следующий вывод: тяжесть предъявленного судом обвинения и личность обвиняемого -тождественны. Эти два критерия являются основополагающими, соответственно, что из них и вытекает избрание меры пресечения. При нерациональном оценивании хотя бы одного из критериев ведет за собой упущение, что может привести к необоснованному судебному решению.

Глава 2 Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу и сроки содержания

2.1 Порядок применения заключения под стражу

Заключение под стражу как мера пресечения применяется исключительно на основании судебного решения. И.Л. Петрухин отмечает, что: «Судебный порядок избрания этой меры пресечения и ее продление – существенное достижение российской судебной реформы. Суд в большей мере может обеспечить соблюдение законных интересов личности, подвергаемой аресту, чем прокурор, выполняющий по новому УПК РФ только обвинительную функцию» [25, с. 41].

Так, применение меры пресечения в виде заключения под стражу регламентировано ст. 108 УПК РФ.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

При применении меры пресечения в виде заключения под стражу особое внимание уделяется характеру совершенного преступления, то есть, к примеру, подозреваемый или обвиняемый в совершении преступлений экстремистской или террористической направленности, с высокой вероятностью может продолжить заниматься подобной преступной деятельностью, поскольку именно характер совершенного преступления уже указывает на общественную опасность такого лица.

При возбуждении ходатайства об избрании данной меры пресечения суд по своей инициативе может избрать любые другие меры, которые избираются по судебному решению. С учетом строгих требований УПК РФ об условиях заключения под стражу, нас интересует по каким преступлениям,

подследственным дознавателям, следователем могут возбуждаться соответствующие ходатайства как в общем порядке, так и в исключительном. Также нас интересует и количество лиц, осужденных по данным составам к лишению свободы. Исходя именно из этой категории осужденных, можно сделать вывод о том, какова вероятность выхода в суд с ходатайством о заключении под стражу лиц, совершивших преступления, подследственные дознавателям.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу реализуется с учетом оснований, закрепленных в УПК РФ, в число которых включаются:

- степень тяжести совершенного преступления;
- возраст лица, совершившего преступление;
- иные данные о личности обвиняемого: состояние здоровья, семейное и материальное положение, вид деятельности, место жительства и т.д.

Считается, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу должно применяться в случае, когда избрание иных мер в отношении конкретного лица становится невозможным. Именно этот факт подчеркивает важность установления данных о личности обвиняемого, поскольку именно они имеют большое значение при принятии решения о применении к такому лицу заключения под стражу [8].

Особый интерес вызывает судебная практика, касающаяся рассмотрения судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, в Федеральном законе от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» было установлено, что нормы, регламентирующие процедуру избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, станут применяться только с 1 января 2004 г., хотя этим же Федеральным законом УПК РФ вводился в действие с 1 июля 2002 г. Группа адвокатов обратилась в суд с жалобами о необходимости проверки конституционности этих норм. В результате рассмотрения жалоб заявителей Конституционный Суд РФ

14 марта 2002 г. вынес Постановление № 6-П [27].

Таким образом, на основании изложенных данных следует выделить следующие признаки меры пресечения в виде заключения под стражей:

- является мерой государственного принуждения, предполагающей обеспечение определенного поведения лица, в том числе, вопреки его воле;
- ограничивает свободу действий лица;
- избирается судом;
- выполняет функцию обеспечения уголовного процесса [28].

В данном случае можно привести как пример правовое регулирование участия потерпевшего в рассмотрении судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, в ч. 4 ст. 108 УПК РФ установлено, что при рассмотрении вышеуказанного ходатайства обязательно участвуют подозреваемый, обвиняемый, законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель [45, с. 268].

Так, процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу назначается исключительно судом, с учетом положений ст. 108 УПК РФ. При установлении сроков содержания под стражей суд руководствуется положениями ст. 109 УПК РФ.

Отметим, что при назначении такой меры пресечения как заключение под стражу возникают различные проблемы, связанные с недостаточностью обоснования применения ст. 108 УПК РФ. Практика назначения заключения под стражу как меры пресечения говорит о ее частом применении, несмотря на тенденцию к снижению: Так, по статистическим данным, предоставленным Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, судами общей юрисдикции за 2017 г. рассмотрено 125129 ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, из них удовлетворено – 113269; за 2018 г. рассмотрено – 113141 ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, из них

удовлетворено – 102165, за 2019 г. рассмотрено – 53627 ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, из них удовлетворено 47951 [10].

В практике применения меры пресечения в виде заключения под стражу возникают различные проблемы, связанные с обоснованностью мотивированного решения о применении данной меры пресечения, которые были обжалованы посредством обращения в ЕСПЧ [31].

При рассмотрении жалоб, ЕСПЧ выделил различные проблемы, связанные с применением и исполнением меры пресечения в виде заключения под стражу [11]. Из многочисленных проблем особое значение отводится вопросам перенаселенности следственных изоляторов в России, что происходит из-за частого применения данной меры пресечения, а также ее длительный срок исполнения (согласно ст. 109 УПК РФ, максимальный срок заключения под стражу составляет 2 месяца). Кроме того, отдельным пунктом выделены проблемы, связанные с условиями содержания лиц, к которым применяется мера пресечения – заключение под стражу [40].

Приведем пример. Так, Европейский суд в постановлении «Ананьев и другие против России» установил нарушение российскими властями в отношении заявителей ст. ст. 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, в соответствии с которыми: «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию» (ст. 3), «Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве» (ст. 13) [30].

В данном случае, ЕСПЧ указываются следующие проблемы:

Во-первых, необходимость решения вопроса о недопущении применения пыток и жестокого обращения с лицами, задержанными по подозрению в совершении преступлений со стороны сотрудников полиции.

Во-вторых, неэффективность расследования фактов соблюдения прав задержанных лиц, и фактическое злоупотребление применением меры пресечения в виде заключения под стражу [26].

При рассмотрении указанной жалобы и выделении данных проблем, ЕСЧП учитывал сложность проблемы и внес рекомендации в виде необходимости принятия временными мерами, включающие дополнительные правовые гарантии, направленные на предотвращение перенаселенности следственных изоляторов и сокращения применения меры пресечения в виде заключения под стражу. С целью исполнения данных рекомендаций, со стороны Российской Федерации был принят пилотный проект по устранению недостатков, и разработан план мероприятий [23].

Кроме того, Верховным Судом Российской Федерации было принято Постановление от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», в котором нашли отражение правовые позиции Европейского суда по правам человека по данному вопросу [29], которым было закреплено положение о том, что при принятии решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия суд должен принимать меры, связанные с обеспечением соблюдения прав подозреваемого, обвиняемого, гарантированных ст. 22 Конституции РФ и вытекающих из норм международно-правовых актов.

В ходе рассмотрения иных жалоб, при вынесении Европейским судом квазипилотного Постановления от 24.03.2016 по делу «Павел Жеребин и 9 других против России», были также обозначены определенные проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу российскими судами [4].

В данном случае Европейский суд [20] объединил 10 российских жалоб на нарушения подп. «с» п. 1 и п. 3 ст. 5 Конвенции и отметил, что мера пресечения в виде заключения под стражу по-прежнему применяется чрезмерно. В них приводятся типовые формулировки из закона без должного

анализа и мотивировки. В данном случае были приняты изменения в диспозицию ст. 108 УПК РФ (в 2018 году и в 2019 году).

Без использования мер пресечения далеко не всегда возможно создать все необходимые условия для производства предварительного расследования, поскольку само это расследование логичным результатом предполагает негативные последствия для лиц, совершивших преступления, в связи с чем, эти лица могут совершить ряд действий, которые бы препятствовали нормальному расследованию и суду.

Дознаватели в ходе расследования уголовных дел, по которым встаёт вопрос о необходимости избрания в отношении подозреваемого мер пресечения, избрание которых возможно только судом, не всегда могут вовремя отреагировать и принять меры к выполнению всех необходимых действий, для выступления с ходатайством об избрании меры пресечения перед судом. Следует отметить, что сбор и надлежащее оформление всех материалов, которые требуются в суде для подтверждения наличия оснований избрания судом той или иной меры пресечения, требует некоторого времени, поэтому не вовремя принявшие меры по сбору материалов дознаватели совершают ошибки, которые приводят к невозможности достижения отдельных целей в рамках расследования уголовного дела. Иными словами, дознаватель некачественно подготавливает материалы в суд, в связи с чем, суд либо отказывает в удовлетворении ходатайства, либо продлевает срок задержания. В первом случае подозреваемый может продолжить, к примеру, заниматься преступной деятельностью, а во втором – дознавателю потребуется дополнительное время на переподготовку материалов, что опять же снижает эффективность его деятельности.

Основная суть заключения под стражу обвиняемого лица состоит в физической изоляции от общества, он должен соблюдать установленные в следственных изоляторах режимы, а также другие ограничения, действующие против него. Такая мера гарантирует получение результатов по всем целям при назначении заключения под стражу. Она является составляющим звеном по

борьбе с преступными деяниями, которые представляют собой опасность производству по уголовному делу.

Итак, меры пресечения могут назначаться как на досудебной, так и судебной стадии уголовного процесса. На досудебной стадии мера пресечения выбирается следователем, дознавателем, прокурором. Следовательно, на судебной стадии – судом.

В случае, когда того требуют обстоятельства, избрать в виде меры пресечения заключение под стражу, то следователь(дознаватель), прокурор возбуждают перед судом ходатайство.

После того, как вынесено постановление следователь(дознаватель) направляет его к прокурору. К вынесенному постановлению прилагаются материалы, которые подтверждают обоснованность ходатайства.

По итогу рассмотрения ходатайства судья, согласно ч. 7 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ [41] оглашает одно из нижеприведенных постановлений: отказ в удовлетворении ходатайства; назначение меры пресечения в виде заключения под стражу; отложение в вынесении решения по заявлению одной из сторон на срок не позднее 72 часов (трое суток) для поиска ею дополнительных доказательств обоснования задержания.

Также отметим, что судья не может назначать подозреваемому(обвиняемому) иную меру пресечения, кроме той, о которой требует сторона обвинения, поскольку уголовное дело не находится в производстве суда.

2.2 Сроки содержания под стражей

Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры

пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, иного приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 223 УПК РФ с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев.

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей суда, указанного в ч. 3 ст. 31 УПК РФ или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти), до 18 месяцев.

Дальнейшее продление срока не допускается. Обвиняемый, содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 8 УПК РФ.

Материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного ч.ч. 2 и 3 ст. 109 УПК РФ.

Если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику позднее чем

за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый подлежит немедленному освобождению. При этом за обвиняемым и его защитником сохраняется право на ознакомление с материалами уголовного дела.

В случае, если после окончания предварительного следствия сроки для предъявления материалов данного уголовного дела обвиняемому и его защитнику, предусмотренные ч. 5 были соблюдены, однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно, следователь с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации или приравненного к нему руководителя иного следственного органа вправе не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом, указанным в части третьей ст. 31 УПК РФ, или военным судом соответствующего уровня. Если в производстве по уголовному делу участвует несколько обвиняемых, содержащихся под стражей, и хотя бы одному из них 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь вправе возбудить указанное ходатайство в отношении того обвиняемого или тех обвиняемых, которые ознакомились с материалами уголовного дела, если не отпала необходимость в применении к нему или к ним заключения под стражу и отсутствуют основания для избрания иной меры пресечения.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо месту содержания, обвиняемого под стражей не позднее чем за 7 суток до его истечения. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются сведения о следственных и иных процессуальных действиях, произведенных в период после избрания меры пресечения или последнего продления срока содержания, обвиняемого под стражей, а также основания и мотивы дальнейшего продления срока содержания, обвиняемого под стражей.

Указанный в постановлении о возбуждении ходатайства срок, на который продлевается содержание обвиняемого под стражей, должен определяться исходя из объема следственных и иных процессуальных действий, приведенных в этом постановлении.

Если одним из мотивов продления срока содержания, обвиняемого под стражей является необходимость производства следственных и иных процессуальных действий, приведенных в предыдущих ходатайствах, то в постановлении о возбуждении ходатайства указываются причины, по которым эти действия не были произведены в установленные ранее сроки содержания, обвиняемого под стражей. К указанному постановлению прилагается копия постановления о продлении по уголовному делу срока предварительного следствия или дознания.

Судья не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства на основании оценки приведенных в нем мотивов, а также с учетом правовой и фактической сложности материалов уголовного дела, общей продолжительности досудебного производства по уголовному делу, эффективности действий должностных лиц органов предварительного расследования и своевременности производства следственных и иных процессуальных действий принимает в порядке, предусмотренном ч.ч. 4, 6, 8, 11 ст. 108 УПК РФ, одно из следующих решений:

- о продлении срока содержания под стражей на срок, необходимый для окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также для принятия прокурором и судом решений по поступившему уголовному делу, за исключением случая, предусмотренного ч. 6 настоящей статьи. В постановлении о продлении срока содержания под стражей указывается дата, до

которой продлевается срок содержания под стражей. Суд вправе продлить содержание под стражей на меньший срок, чем указано в постановлении о возбуждении ходатайства, если посчитает его достаточным для выполнения объема следственных и иных процессуальных действий, приведенных в этом постановлении. Продление срока содержания под стражей в случае, предусмотренном ч. 7 ст. 109 УПК РФ, допускается каждый раз не более чем на 3 месяца;

- об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи. При отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста.

В случае, предусмотренном ч. 2 ст. 221 УПК РФ, по ходатайству прокурора, возбужденному перед судом в период досудебного производства не позднее чем за 7 суток до истечения срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей, срок указанных мер пресечения может быть продлен до 30 суток.

В срок содержания под стражей в период досудебного производства включаются срок содержания под стражей в период предварительного расследования и срок содержания под стражей в период рассмотрения уголовного дела прокурором до принятия им одного из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 226.8 и ч. 5 ст. 439 УПК РФ. Срок содержания под стражей в период предварительного расследования исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением

о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

В срок содержания под стражей также засчитывается время:

- на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей;
- домашнего ареста;
- принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда;
- в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ.

По истечении предельного срока содержания под стражей в случаях, предусмотренных п. 4 ч. 10 ст. 109 УПК РФ, и при необходимости производства предварительного расследования суд вправе продлить срок содержания лица под стражей в порядке, установленном статьей 109 УПК РФ, но не более чем на 6 месяцев. В случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее.

Рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие не допускается, за исключением случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебной-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании

является обязательным. В случае, предусмотренном ч. 13 ст. 109 УПК РФ, судья выносит постановление о рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей в отсутствие обвиняемого с указанием причин, по которым присутствие обвиняемого невозможно.

Таким образом, наиболее частым используемым основанием для продления срока содержания лица под стражей является объем и сложность уголовного дела. Так, по данным Д.В. Гурина, это основание продления уголовного дела используется в 74% случаев [7, с. 187]. Таким образом, под стражей в большинстве случаев находятся лица не в силу их общественной опасности либо возможности оказывать влияние на процесс расследования, а в силу характеристик самого уголовного дела, что в сущности, сводится к возможности либо невозможности в приемлемые сроки окончить расследование следователем. Фактически лицо находится под стражей в зависимости не от своего поведения, а от профессиональных характеристик субъекта расследования.

При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования. В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, суду надлежит выяснять причины, по которым они не были произведены. Есть причина, по мнению суда, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях суд вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений.

Вывод ко второй главе. Итак, процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу назначается исключительно судом, с учетом положений ст. 108 УПК РФ. При установлении сроков

содержания под стражей суд руководствуется положениями ст. 109 УПК РФ.

В юридической практике существуют значительные проблемы, связанные с вопросами продления, изменения или отмены меры пресечения при передаче уголовного дела в суд. В силу того, что само завершение дознания и процедура передачи уголовного дела прокурору занимает некоторое время, в ряде случаев возникают определенные трудности, поскольку в таких условиях у суда остаётся ограниченное количество времени, необходимое для проведения заседания для принятия решения об изменении, продлении либо отмене меры пресечения [22].

Считаем, что положения ст. 108 УПК РФ требуют изменений, связанных с тем, что по общему правилу, мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана в отношении подозреваемых и обвиняемых в преступлениях, наказание за которые превышает три года лишения свободы. Представляется, что в данном случае данное положение необходимо исключить из текста закона, поскольку тяжесть преступления не должна так императивно влиять на возможность использования той или иной меры пресечения. Если развивать логическую цепочку, то получается, что лицо, совершившее менее тяжкое преступление, имеет больше возможностей скрыться от органов предварительного расследования, поскольку последние затруднены в избрании в отношении такого лица объективно-необходимой меры пресечения.

Отметим, что при вынесении судом постановления о продлении срока пребывания под стражей, судья обязан проводить независимую оценку вновь открывшихся обстоятельств и фактов, соблюдая закрепленные в законе сроки нахождения под стражей [40]. Однако в законе предусматриваются исключительные случаи, когда эти сроки могут быть продлены. Помимо этого, суд должен принимать во внимание возраст обвиняемого(подозреваемого), состояние здоровья и другую информацию характеризующую личность подозреваемого.

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Значение института мер пресечения состоит в обеспечении решения задач уголовного процесса. В широком смысле меры пресечения являются важным инструментом в охране общественного порядка и борьбе с преступностью, в узком понимании – обеспечивают предупреждение совершения подозреваемым (обвиняемым) новых преступлений, предупреждают его сокрытие от органов расследования.

Применение меры пресечения в виде заключения под стражу обусловлено тяжестью совершенного преступления, а также выступает оптимальным способом, не позволяющим подозреваемому скрыться и каким-либо образом противодействовать расследованию.

Практика показывает, что суды уделяют особое внимание при рассмотрении ходатайств дознавателя об избрании мер пресечения, на обстоятельства уголовного дела, на личность преступника, на его поведение при избранной ранее мере пресечения. В данном случае, процедура рассмотрения ходатайства дознавателя об избрании меры пресечения не является, можно сказать, простой для дознавателя, суды спрашивают достаточно много у всех участвующих лиц, и у стороны обвинения, и у стороны защиты, об имеющих значение при вопросе избрания меры пресечения фактах.

Избрание, продление, изменение или отмена мер пресечения – крайне важные процедуры, которые должны осуществляться следователем (а также прокурором и судом) в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. Каждое из указанных решений должно быть законным, обоснованным, мотивированным. Поскольку в данном случае происходит непосредственное столкновение интересов государственных – осуществление предварительного расследования (и судопроизводства) и

интересов гражданина, поскольку такие меры пресечения в значительной мере ограничивают его права.

Иными словами, при выполнении данных процедур необходимо учитывать все обстоятельства уголовного дела, чтобы с одной стороны, – обеспечить нормальный процесс расследования уголовного дела и его рассмотрения судом, а с другой – в наименьшей степени ограничить права граждан.

Отдельно следует обратить внимание на вопрос противодействия деятельности следователя, в том числе в вопросах ходатайства перед судом об избрании мер пресечения, со стороны защиты. Среди правовых мер следует также выделить несколько основных. Ряд правовых норм, регламентирующих порядок избрания мер пресечения судом на досудебной стадии, с одной стороны, позволяют стороне защиты оказывать значительное противодействие, затягивание процедур, а с другой, – позволяют избирать суду крайне тяжелые меры пресечения такие, как заключение под стражу и домашний арест, без объективных причин для этого, при наличии только формальных оснований. Прежде всего следует отметить, что законодатель, принимая УПК РФ, сделал акцент на максимальную прозрачность и демократичность уголовного процесса, включая множество норм, которые затрудняют избрание меры пресечения в отношении различных лиц.

В УПК РФ следует закрепить, что обстоятельствами, которые могут указывать на то, что лицо может продолжить заниматься преступной деятельностью, могут являться следующие:

- отсутствие у лица легального и достаточного источника дохода, что может свидетельствовать о возможности им совершения преступлений, с целью получения денежных средств;
- совершение судимым лицом нового умышленного преступления, что указывает на укоренившиеся изменения в личности, не эффективность исправительного воздействия, и определяет лицо, как склонное к совершению преступлений;

- подтвержденное наличие у лица наркотической или алкогольной зависимости, если преступление, в котором он подозревается или обвиняется связано с незаконным оборотом наркотических средств, или было совершено в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Данные положения, в целом, ужесточат уголовно-процессуальное законодательство и возможно будут подвергнуты критике со стороны различных общественных организаций, борющихся за права человека, так как, к примеру, уже сейчас существует значительное количество критики по поводу решений судов об избрании мер пресечения на основании, фактически, судимости подозреваемых или обвиняемых.

Внесение этих изменений, по нашему мнению, будет являться эффективным способом усовершенствования законодательства, поскольку, к примеру, тяжесть преступления не всегда может указывать на то, что лицо может скрыться от органов предварительного расследования, и в целом, в данном аспекте сложно проследить закономерность. Факт совершения лицом нового преступления, когда не снята в установленном законом порядке судимость за предыдущее преступление, достаточно ясно указывает, на то, что предыдущее наказание своих результатов не принесло и подозреваемый или обвиняемый выводы для себя не сделал, в связи с чем, высока вероятность продолжения занятия им преступной деятельностью.

Каждое решение суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно обосновываться не одними лишь ссылками на продолжающееся ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела, а фактическими данными, подтверждающими необходимость сохранения этой меры пресечения.

Также на наш взгляд, необходимо использовать в качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу не предположения, а конкретные доказательства, и обязать следователя; дознавателя указывать данные основания непосредственно в постановлении о

возбуждении перед судом соответствующего ходатайства.

В постановлении судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно получить соответствующую оценку каждое значимое для принятия законного и обоснованного решения обстоятельство, а каждый вывод, положенный в основу решения, должен содержать ссылки на конкретные материалы, исследованные в судебном заседании.

Лицо вправе обращаться с жалобами не только в различные судебные органы Российской Федерации, но и подавать жалобу на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу или на продление срока содержания под стражей в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека и гражданина.

Исходя из проделанной нами работы, можно вывести следующие нововведения в положения уголовно-процессуального законодательства РФ:

- внести дополнение в ч. 4 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ, что потерпевшее лицо, его представитель могут принимать участие при рассмотрении судьей ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- пункт 1 ч. 7 ст. 108 УПК РФ дополнить предложением: «Если подозреваемый или обвиняемый был задержан в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то судья включает в срок содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого срок его лишения свободы передвижения; и исчисление срока заключения под стражу осуществляется с момента его фактического задержания»;
- внести примечание в положение ч. 9 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ о сроке содержания обвиняемого лица под стражей во время досудебного производства по делу. Как правило, оно не может быть больше срока наказания в виде лишения свободы, согласно уголовному законодательству нашего государства за предъявленное обвинение.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.11.2018 по делу № 10-19943/2018 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант Плюс».
2. Белогриц-Котляревский Л.С. Учебник русского уголовного права: общая и особенная части. 1904. 618 с.
3. Васяев А.А. Разрешение вопроса о заключении подсудимого под стражу (продление срока содержания его под стражей) // Современное право. 2009. № 3. С. 26-29.
4. В деле «Павел Жеребин и 9 других против России» коммуницированы следующие жалобы: «Жеребин против России» (Zherebinv.Russia, № 51445/09) // СПС «Консультант Плюс».
5. Головинская И.В. Институт мер пресечения: проблемы диверсификации и варианты их разрешения // Современное право. 2016. № 3. С. 90-93
6. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс / под ред. Гуценко К.Ф. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Зерцало, 2005. 633 с.
7. Гурин Д.В. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в свете постановлений Европейского Суда, касающихся соблюдения ст. 5 Конвенции: достижения и перспективы // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. 2019. № 1. 303 с.
8. Гурешидзе Б. Проблема мер пресечения, заключения под стражу // Вестник науки. 2020. Т. 5. № 3 (24). С. 56-61.
9. Давыденко, М.В. О применении меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Белорусского государственного экономического университета. 2018. № 2 (127). С. 85-89.
10. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 25.01.2021).

11. «Идалов против Российской Федерации (Idalovv. Russia) от 22.05.2012 г. жалоба № 5826/03 [Большая Палата] // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 5.

12. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак. Е.Б. Мизулина. М. : Юристъ. 2016. 855 с.

13. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под общ. ред. В.А. Туманова и Л.М. Энтина. М. 2002. 328 с.

14. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. Меры, обеспечивающие не уклонение обвиняемого от правосудия. СПб. 1915. 660 с.

15. Лившиц Л.В. Меры преодоления негативного воздействия на участников уголовного процесса по делам несовершеннолетних // Проблемы предупреждения и пресечения преступности и иных правонарушений молодежи, защиты их прав. Уфа. 2000. С. 57-63.

16. Монтескье Ш.Л. О духе законов / Ш.Л. Монтескье / пер. с фр. А.В. Матешук. М. : Мысль. 1999. 642 с.

17. Маштакова, С.А. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу и продления его сроков // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 10 (51). С. 13-17.

18. Мельников В.Ю. О практике применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу: вопросы теории и практики // Российский судья. 2009. № 8. С. 28-34.

19. Мишукова, А.В. Заключение под стражу как мера пресечения // Центральный научный вестник. 2020. Т. 5. № 11 (100). С. 19-26

20. О защите прав человека и основных свобод: Европейская конвенция от 04.11.1950 г. // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст.163.

21. О.В Качалова. В.И Качалов. Заключение под стражу в качестве меры пресечения: обоснованность применения и продления: Учебно-методические материалы, подготовленные в рамках программ сотрудничества Совета

Европы и Российской Федерации / О.В. Качалова, В.И. Качалов. Москва : Деловой стиль. 2019. 82 с.

22. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей. утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017.

23. Отчет. План действий по исполнению Постановления ЕСПЧ по делу «Ананьев и другие против России» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://european-court.ru/2013/04/02/11713> (дата обращения: 25.01.2021).

24. Петрова О.В. Основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // О.В. Петрова, Т.К. Рябининой. / Известия Юго-западного Государственного университета. 2012. № 2. С. 56-63.

25. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч. I. М. 2004. 128 с.

26. Постановление ЕСПЧ «Читаев (Chitaev) против России». № 59334/00. §177.

27. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.03.2002 № 6-П «По делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122 и 216 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан С.С. Маленкина, Р.Н. Мартынова и С.В. Пустовалова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 3.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 12.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // «Консультант Плюс».

30. Постановление Европейского суда по правам человека «Ананьев и

другие против Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// europeancourt.ru/tag/ananyev-and-others-v-russia](http://europeancourt.ru/tag/ananyev-and-others-v-russia) (дата обращения: 25.01.2021).

31. Постановление ЕСПЧ «Мурен (Mooren) против Германии [GC]». №11364/03. 9/7/2009. §124.

32. Резник Г.М. Правовая реформа и адвокатура // Правовая реформа в России: восемь лет спустя: Сборник статей / Под ред. В.П. Мозолина; сост. П.В. Баренбойм. М. 2013. 55 с.

33. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. Петроград, 1916. 679 с.

34. Румянцева М.О., Куликов М.И. Меры пресечения: понятие, цели, основания избрания // Современный юрист. 2017. № 1 (18). С. 121-126.

35. Стецовский Ю.И., Ларин А.М. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М. 1988. 562 с.

36. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М. 1968. Т. I. Основные положения науки советского уголовного процесса. 354 с.

37. Сухова И.И. Основания и мотивы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2020. № 1. С. 87-91.

38. Тургаев С.Ж. Задержание как мера процессуального принуждения // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2018. № 1 (42). С. 76-82.

39. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

40. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

41. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. 2001.

22 декабря.

42. Филатьев В.А. Решение о заключении под стражу как часть приговора: проблема детерминированности // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 1 (110). С. 124-129.

43. Хапаев И.М. Заключение под стражу как мера пресечения в российском уголовном судопроизводстве. М. 2013. 759 с.

44. Хапаев И.М. Применение судом меры пресечения в виде заключения под стражу. Ростов-на-Дону. 2014. 744 с.

45. Цоколова О.И. Заключение под стражу подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. М. 2012. 488 с.

46. Широкова А.В. Заключение под стражу как элемент института мер пресечения в российском уголовном процессе // Закон и право. 2019. № 8. С. 101-106.