

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

030501.65 «Юриспруденция»

Гражданское право

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Гражданско-правовое положение унитарного предприятия

Студент (ка)	<u>Н.Б. Клюкина</u> (И.О. Фамилия)	_____
Руководитель	<u>О.С. Лапшина</u> (И.О. Фамилия)	_____

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент О.Е. Репетева _____
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
 Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

_____ О.Е. Репетева

(подпись)

«_____» _____ 2015 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение дипломной работы

Студент Клюкина Н.Б.

1. Тема: Гражданско-правовое положение унитарного предприятия

2. Срок сдачи студентом законченной дипломной работы: 23.05.2016 г.

3. Исходные данные к дипломной работе: Конституция РФ, нормативно-правовые акты РФ, материалы с преддипломной практики, учебники, научные журналы и статьи.

4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
 Глава 1. Правовая природа унитарных предприятий, Глава 2. Общая характеристика унитарного предприятия, Глава 3. Имущество и уставный фонд унитарного предприятия.

5. Дата выдачи задания «03» декабря 2015 г.

Руководитель дипломной работе

 (подпись)

О.С. Лапшина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

 (подпись)

Н.Б. Клюкина

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
 Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский процесс и трудовой право»

О.Е. Репетева

(подпись)

«___» _____ 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
 выполнения дипломной работы**

Студента Клюкиной Н.Б.

по теме Гражданско-правовое положение унитарного предприятия

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Декабрь 2015	25.01.2016	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Февраль 2016	25.02.2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Март 2016	15.03.2016	выполнено	
Обсуждение III главы работы	Март 2016	25.03.2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	25.04.2016	выполнено	
Представление работы для проверки в системе «Антиплагиат»	Май 2016	26.05.2016	выполнено	
Предзащита	Май 2016	23.05.2016	выполнено	
Корректировка работы	Май 2016	25.05.2016	выполнено	
Защита дипломной работы перед государственной аттестационной комиссией	Июнь 2016	17.06.2016	выполнено	

Руководитель дипломной работы

(подпись)

О.С. Лапшина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Н.Б. Клюкина

(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

к дипломной работе
«Гражданско-правовое положение унитарного предприятия»

Актуальность темы дипломной работы заключается, прежде всего, тем, что наделение функциями субъектов хозяйственной деятельности является одной из главных проблем развития конкуренции на том либо другом рынке товаров. На данный период времени для повышения уровня конкуренции, а также для того, чтобы создать одинаковые условия для всех субъектов хозяйственной деятельности, сформировалась объективная потребность в ликвидации унитарных предприятий, за исключением определенных специфических областей, ограничение доступа к которым обуславливается обеспечением государственной безопасности.

Объектом исследования являются правоотношения, связанные с деятельностью унитарных предприятий.

Предмет исследования – нормативно-правовое регулирование унитарных предприятий.

Цель работы - является рассмотрение гражданско-правового положения унитарных предприятий.

Поставленная цель достигается путем решения следующих задач:

- 1) выявить правовую природу унитарных предприятий;
- 2) дать общую характеристику унитарного предприятия;
- 3) проанализировать имущество и уставный фонд унитарного предприятия

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего нормативно-правовые акты, специальную литературу и материалы юридической практики.

Дипломная работа состоит из введения, 3 глав, девяти параграфов, заключения и списка используемой литературы. Количество источников: 48.

Объем работы: 78 страниц.

Введение.....	6
Глава 1. Правовая природа унитарных предприятий.....	8
1.1 Эволюция законодательства об унитарных предприятиях.....	8
1.2 Понятие и признаки государственного унитарного предприятия.....	13
1.3 Место унитарных предприятий в современном законодательстве РФ.....	23
Глава 2. Общая характеристика унитарного предприятия.....	30
2.1 Создание, реорганизация и ликвидация унитарного предприятия.....	30
2.2 Полномочия руководителя и собственника имущества унитарного предприятия.....	38
2.3 Ответственность унитарного предприятия, руководителя и собственника имущества унитарного предприятия.....	45
Глава 3. Имущество и уставный фонд унитарного предприятия.....	50
3.1 Право хозяйственного ведения и оперативного управления.....	50
3.2 Распоряжение имуществом унитарного предприятия.....	57
3.3 Уставный фонд унитарного предприятия.....	64
Заключение.....	70
Список используемой литературы	73

Введение

Наделение функциями субъектов хозяйственной деятельности является одной из главных проблем развития конкуренции на том либо другом рынке товаров. Предприятия на унитарной основе на разных уровнях получают разнообразные преференции со стороны государства, из-за чего имеют полный контроль над тем либо другим рынком товаров, не предпринимая вместе с тем никаких усилий по образованию востребованного и качественного продукта. Однако, начиная с первых попыток реформировать механизм управления собственностью государства и муниципалитета, которые были предприняты в 1999 году, обстановка изменилась не очень сильно. На данный период времени для повышения уровня конкуренции, а также для того, чтобы создать одинаковые условия для всех субъектов хозяйственной деятельности, сформировалась объективная потребность в ликвидации таких предприятий, за исключением определенных специфических областей, ограничение доступа к которым обуславливается обеспечением государственной безопасности.

Для этого требуется внести соответствующие поправки в законодательство, т.к. больше 20 лет деятельность таких предприятий не только тормозила развитие экономики, но и приводила к значительным нарушениям конституционных норм о поддержке конкуренции и недопущении экономической деятельности, которая направлена на недобросовестную конкуренцию и монополизацию.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частно-научные методы познания общественных процессов. В процессе исследования использовались системно-структурный, сравнительно-правовой, исторический, логический, формально-юридический подходы. Их применение позволило исследовать рассматриваемую проблему во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно. Несмотря на сокращение численности подобных предприятий, в настоящее время количество нарушений антимонопольного законодательства со стороны подобных хозяйствующих субъектов только возросло. Особенно негативное влияние деятельность унитарных предприятий оказала на сферы ЖКХ, транспорта и садово-паркового хозяй-

ства, в сфере бытовых услуг, в "ритуальном бизнесе", то есть тех сферах, которые требуют получения каких-либо согласований, разрешительной документации. По настоящее время неэффективное управление государственными и муниципальными активами с помощью унитарных предприятий не позволяет войти частным предприятиям на те или иные рынки.

Целью данной дипломной работы является рассмотрение гражданско-правового положения унитарных предприятий.

Поставленная цель достигается путем решения следующих задач:

выявить правовую природу унитарных предприятий;

дать общую характеристику унитарного предприятия;

проанализировать имущество и уставный фонд унитарного предприятия

Объектом исследования являются правоотношения, связанные с деятельностью унитарных предприятий.

Предмет исследования – нормативно-правовое регулирование унитарных предприятий.

Нормативную и эмпирическую базу составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ (ГК РФ), дореволюционное законодательство Российской Империи, нормативно-правовые акты СССР, РСФСР, действующее российское законодательство, материалы судебной практики.

Теоретической базой данного исследования являются труды отечественных авторов, таких как Барышев, Ю.Г. Басин, С.А. Верб, О.В. Дмитриева, В.Н. Кудрявцев, С.Н. Садиков, В.В. Меркулов, Н.Д. Погосян, В.А. Романенко, И.А. Сиротина, А.П. Ткач, И.А. Фаршатов, В.А. Рыбаков, В.А. Тархов, Н.С. Малеин и других ведущих исследователей в области права.

Глава 1. Правовая природа унитарных предприятий

1.1 Эволюция законодательства об унитарных предприятиях

Одним из объектов управления государственной собственностью в РФ являются государственные унитарные предприятия. Унитарные предприятия имеют ряд особенностей: во-первых, они всегда создаются собственником-государством или муниципальными органами власти; во-вторых, унитарное предприятие наделяется собственником имуществом, которое закрепляется за ним на правах оперативного управления или хозяйственного ведения; в-третьих, собственник имущества определяет направления и цели деятельности, утверждает устав, принимает решение о назначении руководителя, устанавливает контроль за использованием имущества предприятия по назначению; в-четвертых, унитарные предприятия имеют целевую функцию своей деятельности; в-пятых, хозяйственная самостоятельность унитарных предприятий ограничена уставом предприятия; в-шестых, существует многосубъектность в управлении унитарными предприятиями.

В частности, полномочия собственника имущества федерального казенного предприятия «Гидрографическое предприятие», учредителем которого является Российская Федерация, осуществляют сразу три органа – Правительство Российской Федерации, Федеральное агентство морского и речного транспорта и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.⁶

Теоретические вопросы функционирования унитарных предприятий довольно подробно рассмотрены в научной литературе. На наш взгляд, недостаточно полно изложены проблемы дальнейшего реформирования унитарных предприятий, проблемы их функционирования и перспективы их дальнейшего существования в условиях современных российских реалий.

Предыдущая концепция управления государственным имуществом, принятая в 1999 г., определила цели и задачи управления унитарными предприятиями, показатели контроля эффективности управления, порядок отчет-

⁶Шепелева Д.В. Фонды и имущество казенных предприятий: финансово-правовое значение // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 7

ности руководителей предприятий. Определение четких целей управления унитарными предприятиями является одним из главных моментов при разработке дальнейшей программы их реформирования. При решении данного вопроса возникают некоторые противоречия, связанные как с особенностями данной организационно-правовой формы, так и с существованием различного рода программ и концепций развития.

Мы полагаем, что при определении целей управления необходимо увязывать их с целями развития страны, отрасли, региона, учитывать конкретную экономическую ситуацию, традиции ведения хозяйства в России. В связи с тем, что одной из целей управления государственной собственностью в РФ является сокращение ее размеров и увязка остающейся собственности с выполнением публичных функций, то вполне логично в эту схему списываются все принимаемые правительством решения.

Еще Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» были строго ограничены условия создания казенных предприятий: производство преобладающей части продукции для государственных нужд, запрет на приватизацию имущества, контроль за ценами с целью решения социальных задач, производством дотируемой, изъятой из оборота или обеспечивающей безопасность страны продукции, проведение деятельности, которая исключительно для казенных предприятий, предусмотрена федеральными законами.⁷

На 1 июля 2008 г. количество ГУП, включая казенные предприятия, составляло 9864. В 2009 г. в реестре осталось 2189 предприятий. В подчинении Росимущества в 2013 г. находится только 31 федеральное государственное унитарное предприятие. Следует отметить, что в соответствии с государственной программой Российской Федерации «Управление федеральным имуществом» к 2018 г. государственные унитарные предприятия на праве хозяйственного ведения должны совсем прекратить свое существование. Предусматривается возможность для их реструктуризации: преобразование в

⁷Шепелева Д.В. Фонды и имущество казенных предприятий: финансово-правовое значение // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 7

ОАО, ООО, АНО, либо в казенные предприятия. Закон № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса» отменяет право хозяйственного ведения с 2015 г., оставляя возможность функционирования только для казенных предприятий на праве оперативного управления.

Поэтому продолжается процесс приватизации унитарных предприятий либо путем преобразования их в ОАО, либо через продажу их имущественных комплексов. Большое число предприятий просто ликвидируется. В программу приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг. было включено 298 ФГУП. 182 ФГУП были преобразованы в открытые акционерные общества. В рамках формирования вертикально интегрированных структур (ВИС) Росимуществом приняты решения об условиях приватизации ФГУП.⁸

Вопрос акционирования унитарных предприятий является спорным. Сейчас обсуждается акционирование «Почты России». В июне 2014 г. Правительство РФ одобрило законопроект о преобразовании ФГУП «Почта России» в ОАО со 100% акций в федеральной собственности. Но комитет Государственной думы по вопросам собственности рекомендовал депутатам не голосовать за этот закон, так как нет закона «О почтовой связи», концепции развития почты на долгосрочную перспективу, не определены источники финансирования социально значимых почтовых услуг. У депутатов есть опасения, что имущество почты будет разворовано, а аудиторы счетной палаты считают, что «Почта России» может потерять в результате реорганизации до трети своего имущества.

Некоторые из особо значимых унитарных предприятий на праве хозяйственного ведения преобразуются в казенные предприятия. Почему было сделано исключение для казенных предприятий? В чем их преимущество? Основное отличие между унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения и казенными предприятиями заключается в том, что казенные предприятия являются менее самостоятельными как в распоряжении имуще-

⁸Юсупова З.Г. Об особенностях правосубъектности казенных предприятий и правосубъектности предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. N 1

ством, так и в хозяйственной деятельности, чем предприятия, действующие на праве хозяйственного ведения.

К примеру, ограничены права казенного предприятия на распоряжение земельным участком, который находится у него в аренде.

Стоит отметить, что казенное предприятие, которое берет в аренду земельный участок, находящийся в собственности государства не имеет права:

- 1) отдавать в залог арендные права;
- 2) сдавать в субаренду данный земельный участок;
- 3) передавать по договору аренды другим лицам (перенаем) свои права и обязанности;

4) вносить арендные права в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или в качестве паевого взноса в производственный кооператив (п. 3 ст. 19 161-ФЗ/2002). Это ограничение помогает сохранению государственной собственности. В недавнем прошлом было много нарушений в этой сфере. Примером такого нарушения в использование государственной собственности унитарными предприятиями, является история, связанная с Черкизовским рынком. Имущественный комплекс – здания, земельные угодья в 66,478 га принадлежат Российской Федерации. Они были переданы в постоянное (бессрочное) пользование Академии физкультуры и спорта, которая является федеральным вузом.⁹

Академия, в свою очередь, заключила незаконные договоры на аренду земли с третьими лицами. Это продолжалось в течение 15 лет. Проблема возникла, в частности, из-за разграничения земли между федерацией и субъектами. В результате многочисленных судебных разбирательств Российская Федерация вернула право собственности на данный земельный участок. Другая отличительная черта казенных предприятий – это возможность убыточной или нерентабельной деятельности с целью решения стратегических для страны задач. Этот факт свидетельствует о том, что казенные предприятия можно отнести к некоммерческим организациям.

⁹Шепелева Д.В. Фонды и имущество казенных предприятий: финансово-правовое значение // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 7

Например, в целях создания казенных предприятий указываются некоммерческие цели (дотирование продукции, установление минимальных цен, закупочные и товарные интервенции). Это приводит к противоречиям в деятельности унитарных предприятий, так как они являются коммерческими организациями, созданными для получения прибыли (п. 2 ст. 50 ГК РФ; п. 1 ст. 2 161-ФЗ/2002).

Показатель прибыльности казенного предприятия является одним из важнейших, по которому оценивается эффективность управления казенным предприятием. Росимущество ставит перед руководством казенными предприятиями задачи по выполнению данного показателя. Об этом свидетельствует статистика. В 2000г. прибыль составляла всего 5676,5 млн. руб. После усиления государственного контроля над унитарными предприятиями, прибыль, перечисляемая ими в государственный бюджет, выросла до 45163,8 млн. руб. в 2014 г.¹⁰

Большую роль казенные предприятия могут играть в решении проблем инфраструктуры. В настоящее время активизировалась работа по созданию казенных предприятий в этой сфере. В связи с необходимостью решения проблемы региональных авиаперевозок, восстановления и поддержания небольших региональных аэропортов и аэропортового хозяйства, на баланс вновь создаваемых казенных предприятий перейдут объекты аэропортовой инфраструктуры в регионах России. Сейчас региональные бюджеты обременены долгами, они не в состоянии содержать дорогостоящую и затратную аэропортовую инфраструктуру, поэтому решение данной задачи ложится на федеральные казенные предприятия.

В 2015 году 55 региональных аэропортов из 300, которые числятся в реестре Минтранса, вошли в федеральные казенные предприятия. Третьей отличительной чертой двух форм унитарных предприятий является то, что государство или муниципальное образование отвечает как собственник по обязательствам казенного предприятия при недостаточности у него соб-

¹⁰Юсупова З.Г. Об особенностях правосубъектности казенных предприятий и правосубъектности предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. N 1

ственных средств, а по обязательствам унитарного предприятия на праве хозяйственного ведения не отвечает.

Еще одна отличительная особенность, различающая казенные предприятия и унитарные предприятия на праве хозяйственного ведения, – это отсутствие в казенном предприятии уставного фонда. Сложным является вопрос о банкротстве казенных предприятий. В настоящее время уполномоченный орган государственной власти определяет возможность банкротства казенного предприятия и находится вне судебной компетенции. Статья 65.1 ГК РФ исключает казенное предприятие из списка юридических лиц, которые могут быть признаны банкротами по решению суда.¹¹

В целях улучшения управления ФГПУ принято постановление Правительства РФ от 31.12.2009 г. № 1188 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации». В нем было намечено оптимизировать состав федеральных государственных унитарных предприятий, уточнить их ведомственную принадлежность, внести некоторые изменения в порядок их управления. Усилены были меры воздействия на руководителей предприятий за невыполнение ими своих обязанностей.

17 мая 2011 г. были подготовлены изменения в законодательство Российской Федерации, направленные на обеспечение эффективности и прозрачности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий, осуществляющих значимую социально-экономическую деятельность, а также обеспечение контроля за их финансово-хозяйственной деятельностью.

1.2 Понятие и признаки государственного унитарного предприятия

В Гражданском кодексе РФ предоставляется традиционное определение предприятия на унитарной основе в качестве коммерческой организации, которая не наделена правом собственности за закрепленным за ним имуще-

¹¹Шепелева Д.В. Фонды и имущество казенных предприятий: финансово-правовое значение // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 7

ством. Также подчеркивается неделимость имущества предприятия на унитарной основе, не подлежащего распределению по вкладам (долям).

Унитарные предприятия следует отнести к категории коммерческих организаций, однако в отличие от других организаций, преследующих коммерческие цели, они имеют не общую, а специальную правоспособность. Вторым отличительным признаком предприятий на унитарной основе от других коммерческих организаций является их отнесение к категории юридических лиц на унитарной основе в соответствии с новой классификацией (статья 65.1 Гражданского кодекса РФ). Все другие организационно-правовые формы организаций на коммерческой основе относятся к юридическим лицам корпоративного характера.

Эта организационно-правовая форма применяется публично-правовыми образованиями в качестве особого способа участия государства или муниципальных образований в гражданских правоотношениях. В Гражданском кодексе РФ выделяются две разновидности предприятий на унитарной основе: муниципальные и унитарные. В порядке и случаях, определенных законодательством о муниципальных и государственных унитарных предприятиях, может быть учреждено казенное предприятие.¹²

Правовые основы управления унитарными предприятиями были определены законом РФ от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Особенности управления федеральными казенными предприятиями были урегулированы постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2007 г. № 872 «О создании и регулировании деятельности федеральных казенных предприятий». В нем были установлены правила создания и реорганизации предприятия, дан перечень документов, необходимых для его организации, порядок отчетности и др. В настоящее время политику в сфере управления федеральными государственными унитарными предприятиями определяет Министерство экономического развития.

¹²Юсупова З.Г. Об особенностях правосубъектности казенных предприятий и правосубъектности предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. N 1

Выделяются следующие задачи управления федеральными унитарными предприятиями:

– обеспечение оптимизации состава ФГУП (реорганизация, преобразование в другие организационно-правовые формы, ликвидация ФГУП, не ведущих финансово-хозяйственную деятельность);

– внедрение системы экономического мониторинга и контроля за функционированием федеральных унитарных предприятий (принятие и реализация программ и стратегий ФГУП, формирование системы оценки показателей деятельности ФГУП и эффективности использования федерального имущества).

Помимо Росимущества от имени Российской Федерации права собственника имущества федерального государственного предприятия, может осуществлять Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Министерство обороны РФ и другие федеральные министерства. Росимущество участвует в формировании уставного фонда унитарных предприятий, утверждает уставы и программы их деятельности, принимает решения о назначении на должность руководителя предприятия, согласовывает совершение сделок, которые связаны с получением банковских гарантий, предоставлением поручительств и займов, а также крупных сделок.¹³

В отчетах, предоставляемых руководителями унитарных предприятий уполномоченным органам, предусмотрены следующие показатели: доля по основному продукту на рынке деятельности предприятия, себестоимость на рубль продаж, производительность труда, рентабельность по чистой прибыли, долговая нагрузка и ликвидность, уровень расходов на НИОКР в общей сумме выручки и др. Сравняются плановые показатели и фактически достигнутые. Необходимо также обосновать, почему произошло отклонение от плана. К отчету руководителя предприятия помимо этого прилагаются следующие документы: бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках, справка для ведения федерального реестра имущества, документ, подтвер-

¹³Шепелева Д.В. Фонды и имущество казенных предприятий: финансово-правовое значение // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 7

ждающий участие предприятия в коммерческих и некоммерческих организациях, порядок вознаграждения руководителя.

Следует отметить, что продукция и доходы от использования имущества, находящегося в оперативном управлении предприятий, а также имущество, приобретенное ими за счет доходов от своей деятельности, являются федеральной собственностью. Имущество казенных предприятий будет формироваться за счет следующих источников: имущество, закрепленное на праве оперативного управления собственником этого имущества; доходы предприятий от их деятельности; другие источники, которые не противоречат российскому законодательству.

На данный момент в соответствии со сметой доходов и расходов проводится финансирование деятельности казенного предприятия. Чистая прибыль казенных предприятий распределяется в соответствии с законодательством РФ. 25% прибыли перечисляется в соответствующий бюджет, а остальная часть прибыли может распределяться по различным фондам. Например, резервный фонд используется для покрытия убытков, социальный фонд – на укрепление здоровья работников предприятий и другие социальные нужды, жилищный фонд – для приобретения и строительства жилья, фонд материального поощрения – для премирования работников.¹⁴

В целом содержание нормы повторяет основные положения предыдущей редакции § 4 "Государственные и муниципальные унитарные предприятия" ГК.

В Постановлении Правительства РФ от 9 сентября 1999 г. N 1024 "О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации"¹⁵ указывалось, что основная деятельность значительного числа унитарных предприятий не всегда отвечает интересам государства. В связи с этим предусматривалось установление оптимального количества унитарных предприятий путем преобразования их в акционерные общества,

¹⁴Юсупова З.Г. Об особенностях правосубъектности казенных предприятий и правосубъектности предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. N 1

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 09.09.1999 N 1024 "О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации" (ред. от 29.11.2000)

за исключением случаев, когда задачи, решаемые унитарным предприятием, не могут быть реализованы хозяйствующими субъектами иных организационно-правовых форм. Однако законодатель проявил непоследовательность в реализации запланированных мероприятий по уменьшению числа унитарных предприятий, расширив возможности создания казенных предприятий. Первоначальная редакция ст. 115 ГК устанавливала возможность создания унитарных предприятий, которые основаны на праве оперативного управления (казенных предприятий), исключительно на базе имущества, находящегося в федеральной собственности. Однако Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях внес изменения в ст. 115 ГК, определив возможность создания казенных предприятий на базе государственного или муниципального имущества.

Именно специфические цели создания унитарных предприятий, не ориентированные на систематическое извлечение прибыли, являются основой для критики их правового статуса как коммерческих организаций.

Помимо строго установленных целей создания казенных предприятий данные юридические лица имеют следующие особенности:

- правовой режим имущества - право оперативного управления (государственные и муниципальные унитарные предприятия действуют на праве хозяйственного ведения);

- наличие субсидиарной ответственности по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества (п. 3 ст. 7 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях) Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования¹⁶;

- отсутствие требования к формированию уставного фонда казенного предприятия (п. 5 ст. 12 Закона);

¹⁶ Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (ред. от 23.11.2015) // "Собрание законодательства РФ", 02.12.2002, N 48, ст. 4746

- в казенном предприятии распределением доходов занимается Правительство РФ, орган местного самоуправления, субъект РФ или уполномоченный орган государственной власти (п. 3 ст. 17 Закона);

- особый порядок распоряжения имуществом (ст. 19 названного Закона).

В 2014 г. была принята государственная программа Российской Федерации "Управление федеральным имуществом"¹⁷. Результатом выполнения запланированных программой мероприятий станет отсутствие федеральных государственных унитарных предприятий, которые основаны на праве хозяйственного ведения, к 2018 г., утверждение "дорожных карт" в отношении подлежащих сохранению в федеральной собственности федеральных государственных учреждений, федеральных казенных предприятий.

Унитарные предприятия не являются субъектами права собственности. Они владеют, пользуются и распоряжаются имуществом, как полученным от учредителя, так и приобретенным в процессе осуществления хозяйственной деятельности, на основе ограниченных прав оперативного управления и прав хозяйственного ведения, то есть вещных прав.

В правоприменительной практике встречаются попытки закрепления за унитарным предприятием имущества на праве собственности. Но данные действия являются нарушением норм действующего законодательства, не допускающего наличия права собственности у унитарного предприятия. Суды выносят в таких случаях решение, согласно которому испрашиваемое имущество не может принадлежать унитарному предприятию на праве собственности, Это связано с тем, что данное имущество принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения или на ином ограниченном вещном прав, а собственности находится у государства или муниципалитета¹⁸.

Правовой режим имущества унитарного предприятия регламентирован гл. 19 "Право хозяйственного ведения, право оперативного управления" Ко-

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 327 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Управление федеральным имуществом" // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 24.04.2014

¹⁸ Определение ВАС РФ от 30 января 2014 г. N ВАС-488/14 по делу N А40-141211/2012 //СПС "КонсультантПлюс"

декса. Основное различие между данными ограниченными вещными правами состоит в объеме правомочий, как собственника имущества, так и самого унитарного предприятия по распоряжению имуществом. Как правило, собственник имущества, которое находится в хозяйственном ведении:

-на основе закона контролирует использование по назначению и сохранность имущества, которое принадлежит предприятию;

- решает вопросы создания и деятельности унитарного предприятия

Все остальные полномочия принадлежат унитарному предприятию.

При этом собственник обязан наделить унитарное предприятие имуществом и финансировать его деятельность в порядке и на условиях, предусмотренных законом и уставом. В частности, суд посчитал, что именно бездействие собственника по формированию уставного фонда, как и в дальнейшем, недофинансирование его деятельности, привело к невозможности осуществлять уставную деятельность¹⁹. Собственник имущества казенного предприятия вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за предприятием либо приобретенное казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества. Имуществом, изъятим у казенного предприятия, собственник вправе распорядиться по своему усмотрению (п. 2 ст. 296 ГК). Собственник унитарного предприятия такими правами не наделен. Он имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении (п. 1 ст. 295 ГК). Несмотря на необходимость сохранения юридической конструкции ограниченных вещных прав на хозяйствование с имуществом собственника, в переходный период преобразований от административно-командной, плановой экономики к рыночной экономике, предпринимательскому типу хозяйствования признавалось, что организационно-правовая форма унитарного предприятия и институт права хозяйственного ведения имеют ряд отрицательных свойств. Разработчики Концепции развития гражданского законодательства пришли к вы-

¹⁹Определение ВАС РФ от 24 июня 2013 г. N ВАС-8001/13 по делу N А03-15022/2011 (СПС "Консультант-Плюс")

воду о бесперспективности данной организационно-правовой формы юридического лица и желательности ее постепенной замены другими видами коммерческих организаций. Допустимым признавалось лишь сохранение федеральных казенных предприятий для некоторых особо важных сфер экономики (п. 6.3 Концепции). Единственным учредительным документом унитарного предприятия Кодексом признается устав. Устав должен быть утвержден уполномоченным государственным органом или органом местного самоуправления, если иное не предусмотрено законом. Минэкономразвития России разработало Примерный устав федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения²⁰. Кодексом закреплены основные требования к содержанию устава унитарного предприятия, в том числе и казенного. В Законе о государственных и муниципальных унитарных предприятиях состав сведений, подлежащих обязательному включению в устав унитарного предприятия, превышает указанный в ГК минимум. Более точно, чем в Кодексе, сформулированы в Законе о государственных и муниципальных унитарных предприятиях требования относительно сведений в уставе об уставном фонде. Устав унитарного предприятия должен содержать сведения о размере его уставного фонда, о порядке и об источниках его формирования, а также о направлениях использования прибыли; сведения о порядке распределения и использования доходов казенного предприятия. Особенностью унитарных организаций является система управления, основанная на принципе единоначалия. Комментируемая статья определяет традиционный подход к определению в качестве органа унитарного предприятия его руководителя.

Руководитель унитарного предприятия является единоличным исполнительным органом. Кроме того он без доверенности имеет право действовать не только от имени унитарного предприятия, но также осуществлять различные действия (выдавать доверенности, прекращать трудовые догово-

²⁰ Приказ Минэкономразвития России от 25 августа 2005 г. N 205 "Об утверждении Примерного устава федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения" // БНА. 2005. N 40

ры, издавать приказы, принимать работников на работу, утверждать штаты и структуру данного предприятия).

Если иное не предусмотрено законом, руководитель унитарного предприятия назначается уполномоченным собственником органом. В предыдущей редакции комментируемой нормы Кодекса назначение руководителя признавалось компетенцией собственника либо уполномоченного собственником органа. Также указывалось, что руководитель им подотчетен. Действующая редакция Кодекса устанавливает, что руководитель подотчетен уполномоченному собственником органу. Данный вариант представляется более точным, так как позволяет сконцентрировать все управленческие и контрольные функции уполномоченного собственником органа.

Унитарное предприятие несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Унитарное предприятие не отвечает по обязательствам собственника его имущества.

По общему правилу, установленному комментируемой статьей, собственник имущества унитарного предприятия, за исключением собственника имущества казенного предприятия, не отвечает по обязательствам своего унитарного предприятия. Собственник имущества казенного предприятия несет субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

В п. 2 ст. 7 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях установлено дополнительное основание для привлечения собственника имущества унитарного предприятия к ответственности по обязательствам предприятия. При недостаточности имущества государственного или муниципального предприятия на РФ, субъект РФ, муниципальное образование может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам унитарного предприятия, если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества. Однако при наличии у унитарного предприятия имущества, достаточного для погашения задолженности перед кредиторами, требование о возложении на публично-правовое

образование субсидиарной ответственности не может быть возложено в силу его преждевременного характера²¹.

Выбытие имущества у унитарного предприятия по вине собственника имущества, лишаящее его возможности осуществлять основную деятельность, отвечать по обязательствам, часто приводит к несостоятельности (банкротству). При наличии факта доказанности изъятия публично-правовым образованием как собственником имущества предприятия основных средств, ранее предоставленных для выполнения уставных задач, суд вправе принять решение о привлечении учредителя должника-банкрота к субсидиарной ответственности по обязательствам должника²². Так, муниципальное образование являлось собственником имущества предприятия. Для выполнения уставных задач администрация наделила предприятие необходимым имуществом. Однако впоследствии это имущество было изъято собственником из владения предприятия. Суды указали на то, что вследствие выбытия имущества предприятие лишилось возможности осуществлять основную деятельность, отвечать по своим обязательствам, следствием чего и стала его несостоятельность²³.

Кодексом закреплен традиционный подход к определению правового положения унитарных предприятий. В соответствии с ним детальное правовое регулирование создания и деятельности унитарных предприятий закрепляется на основе общих норм ГК специальным федеральным законом. Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях определяет правовое положение государственного унитарного предприятия и муниципального унитарного предприятия, права и обязанности собственников их имущества, порядок создания, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия.

²¹Определение ВАС РФ от 26 августа 2013 г. N ВАС-10798/13 по делу N А14-971/2012 (СПС "КонсультантПлюс")

²²Определение ВАС РФ от 26 февраля 2014 г. N ВАС-1307/14 по делу N А47-2420/2012 (СПС "КонсультантПлюс")

²³Определение ВАС РФ от 17 февраля 2014 г. N ВАС-19063/13 по делу N А12-2145/2005 (СПС "КонсультантПлюс")

1.3 Место унитарных предприятий в современном законодательстве РФ

В соответствии с действующим законодательством предприятием на унитарной основе считается коммерческая организация, которая не наделена правом собственности за закрепленным собственником имуществом. Имущество предприятия на унитарной основе признается неделимым и не может распределяться по долям, вкладам, паям, в т. ч. между сотрудниками предприятия (пункт 1 статьи 113 Гражданского кодекса РФ).

Вместе с тем законодатель ограничивает возможность образования подобных предприятий, определяя, что «в форме предприятий на унитарной основе могут создаваться лишь муниципальные и государственные предприятия».

Первые попытки преобразований в деятельность унитарных предприятий были предприняты в 1999 г. в пределах реформы управления государственной собственностью для того, чтобы раскрыть финансовую деятельность и улучшить механизм управления собственностью государства²⁴.

14 ноября 2002 года вступил в законную силу Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», который регулирует процедуру формирования, хозяйственной деятельности, реорганизации и ликвидации данных предприятий.

По состоянию на конец 2004 года число таких учреждений составляло от семи до пятидесяти двух тысяч. Многие из них почти не имели контроля с государственной стороны. Менеджмент федеральных государственных унитарных предприятий занимался коммерцией, применяя вместе с тем государственное и муниципальное имущество, получая средства из бюджетов на самых разных уровнях, обладая вместе с тем разнообразными льготами и не исполняя определенных функций, значимых для государства и общества.

²⁴Унитарные предприятия, учреждения. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления: Постатейный комментарий к статьям 113 - 115, 120 и главе 19 Гражданского кодекса Российской Федерации / П.В. Крашенинников, А.В. Майфат, И.Б. Миронов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2010. С. 17.

Как считают авторы реформы, действующими должны оставаться лишь предприятия, обеспечивающие исполнение функций государства. Инвентаризация ГУП и ФГУ должна завершиться к осени 2004 года.²⁵

Сама же реформа была вызвана, главным образом, представлением о ГУПах как о «черных дырах» экономики, как на уровне субъекта Российской Федерации, так и на муниципальном уровне.

Однако пока руководство государства создавало политику акционирования предприятий на унитарной основе, последние сумели сформировать большое количество дочерних предприятий, которым было передано имущество. Потеряв какой бы то ни было контроль со стороны собственника имущества, данные предприятия сохранили правовой статус государственных и льготы. По причине этих обстоятельств к середине 2000 годов, уже тяжело было говорить о каком бы то ни было четком количестве таких предприятий.

Вместе с тем, обладая большим количеством преференций с государственной стороны, к примеру, государственный капитал либо имущество, образованные на средства плательщиков налогов, данные предприятия не тратили никаких усилий на формирование производственных средств и не были мотивированы на эффективное применение переданных им активов. В сущности, имущество данных учреждений оплачивалось денежными средствами налогоплательщиков, которые в дальнейшем еще и оплачивали их услуги.

Несмотря на кардинальную программу сокращения подобных предприятий, ситуация лишь ухудшилась, т.к. если в 2008 г. ФАС возбудила двадцать восемь дел по отношению к таким субъектам хозяйственной деятельности, то в 2009 году было возбуждено уже семьдесят два дела²⁶.

По той причине, что органы государства наделяли управленческой компетенцией те либо другие предприятия, на большинстве социально значимых рынках услуг и товаров сформировалась следующая ситуация. Субъ-

²⁵Муниципальное право России: Учебник для бакалавров / С.А. Авакьян, В.Л. Лютцер, Н.Л. Пешин и др.; отв. ред. С.А. Авакьян; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, юридический факультет. М.: Проспект, 2013. С. 192.

²⁶<http://www.rg.ru/2010/06/01/efimov.html>

екты хозяйственной деятельности на том либо другом рынке, вступают в конкурентные отношения друг с другом, а одна организация, являющаяся таким же участником данного рынка, контролирует собственных конкурентов.

Получается, что остальные хозяйствующие субъекты уже имеют неравные возможности по доступу на рынок и вынуждены испытывать воздействие со стороны конкурента²⁷.

Ярким примером такой ситуации является дело, рассмотренное ФАС РФ в отношении Ростехнадзора. Нарушение заключалось в наделении подведомственных учреждений (ФГУ "ЦЛАТИ") функцией предварительного согласования разрешительной документации, подаваемой участниками рынка в уполномоченный орган. Ростехнадзор ввел обязанность предварительно получить согласование такой документации, причем на платной основе, в подведомственной ему организации.

Схожим примером является расследование ФАС РФ в отношении правительства и Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, которые передали исполнение ряда государственных функций, связанных с реализацией городских программ по социальной ипотеке и программы "Молодым семьям - доступное жилье" подведомственным учреждениям. Те, в свою очередь, не только осуществляли эти функции за денежное вознаграждение, но еще и получили гарантированный спрос на свои услуги со стороны граждан.

Указанные нарушения существовали в тех сферах, которые связаны с получением разрешений и согласований. Особенно негативное влияние деятельность унитарных предприятий оказала на сферы ЖКХ, транспорта и садово-паркового хозяйства, в сфере бытовых услуг, в "ритуальном бизнесе".

Однако, прежде всего претензии антимонопольного ведомства касались деятельности столичного ГУП "Ритуал". Это предприятие - абсолютный монополист в своей сфере, несмотря на то, что действующее законодательство относит похоронное дело к конкурентным отраслям. В связи с указанными

²⁷Боровков М.С. Комплекс превентивных мер по защите бизнеса от враждебного поглощения // Национальная безопасность / Notabene. 2014. N 1. С. 162

обстоятельствами в 2013 г. началась реорганизация данного учреждения в ходе, которой ряд функций должен перейти к бюджетному государственному учреждению, а платные услуги оказываться исключительно на конкурентной основе. В процессе этой реформы до 2018 г. "Ритуал" должен превратиться в государственное бюджетное учреждение. За ним останутся функции ведения архива захоронений, а также оказания ритуальных услуг социально незащищенным слоям населения. Все коммерческие функции перейдут к дочерним структурам.

Несмотря на более чем десятилетнюю реформу деятельности унитарных предприятий и управления государственной собственностью многие из ГУПов и в настоящее время напоминают островки бывшей плановой экономики. Их управленцы не развивают свой основной, официальный вид деятельности, жалуются на не востребованность на рынке в силу низкого качества услуг, но при этом гордятся, что услуги предоставляются по цене ниже себестоимости. В то же время такие предприятия используют дотацию государства в виде предоставления помещений, имущества, земли, субсидий и т.д. При этом многие унитарные предприятия сдают в аренду находящуюся в их хозяйственном ведении собственность²⁸.

На конец 2011 г. в Москве насчитывалось 375 ГУПов. В настоящее время некоторые из унитарных предприятий были упразднены или акционированы. Однако по сегодняшний день деятельность таких предприятий является одной из самых острых проблем, мешающих развитию конкуренции не только в городе Москве, но и на всей территории РФ, о чем неоднократно сообщало ФАС РФ. Государство на протяжении многих лет безуспешно пытается сократить число унитарных предприятий с помощью приватизации. Эксперты считают, что виной тому является то, что предприятия, которые выставляются на продажу, это "неликвиды" - неинтересные хозяйствующим субъектам активы.

²⁸Вачугов И.В. Повышение эффективности налогового администрирования как важный фактор ограничения теневой экономики // Налоги и налогообложение. 2013. N 10. С. 782

Кроме того, со стороны лиц, заинтересованных в сохранении унитарных предприятий, идет активное сопротивление. Несмотря на это, в июне 2013 г. Совет Федерации РФ одобрил поправки в Земельный кодекс, упрощающие изъятие земель у государственных и муниципальных учреждений, а также казенных предприятий. Теперь в случае неэффективного использования земельного участка его можно будет изъять во внесудебном порядке. Принимать соответствующие решения уполномочены профильные ведомства (Росимущество, Минобороны), местные власти, а также правительственная комиссия по развитию жилищного строительства, созданная на базе Фонда содействия развитию жилищного строительства.

В процедуре банкротства сейчас находятся 170 ФГУПов, на каких-то правах они занимают около 215 тыс. га (почти площадь "большой Москвы"). Всего же в России 2 тыс. ФГУПов, использующих в общей сложности 36 млн. га земли²⁹.

При этом в настоящее время из 70 млн. участков не имеют границ 30 млн., а под некоторыми унитарными предприятиями по документам земли вообще нет. Земля под них передавалась в пользование еще в советское время, однако в 1990 - 2000-е годы далеко не все правообладатели поставили ее на кадастровый учет.

Однако, несмотря на все значительные изменения, следует отметить, что передача государственной собственности от одного юридического лица к другому не изменит ситуацию на том или ином рынке в целом.

Для определения роли и места подобных предприятий в российской экономике необходимо первоначально определить, могут ли с экономической точки зрения такие учреждения заниматься коммерческой деятельностью, а также лишить их преимуществ перед другими юридическими лицами при осуществлении хозяйственной деятельности. Необходимо решить вопрос, насколько предусмотренный, законом механизм управления государственным и муниципальным имуществом позволяет государству решать поставленные задачи по повышению уровня конкуренции и защите интересов

²⁹ <http://www.irm.ru/articles/35336.html>

частного бизнеса, могут ли эти задачи решить юридические лица иных организационно-правовых форм.

В течение длительного времени унитарные предприятия владели огромными государственными ресурсами, при этом, не имея четкого контроля со стороны государства и тормозя процесс экономического развития.

Для недопущения подобной ситуации в будущем необходимо законодательное закрепление процедуры контроля за использованием по назначению и сохранностью переданного имущества, а также возможность привлечения к ответственности в случае выявления допущенных предприятием нарушений.

Кроме того, следует отметить, что в некоторых отраслях унитарные предприятия необходимо оставить. Однако при этом следует предусмотреть в законодательстве механизм распределения ресурсов такому учреждению, а также контроль за их использованием.

Представляется необходимым внести в Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" ряд существенных изменений.

Например, необходимо обязать унитарное предприятие перечислять часть своей прибыли по итогам финансово-хозяйственной деятельности за год в соответствующий бюджет. Также представляется необходимым более четко определить основания изъятия имущества из хозяйственного ведения и оперативного управления. Например, законодательно не закреплены такие понятия, как "излишнее" и "неиспользуемое", "используемое не по назначению" имущество, что приводит к произвольному толкованию данных терминов.

В заключение следует отметить, что интеграция унитарных предприятий в рыночную экономику возможна. Основным нюансом в данном вопросе является именно законодательное закрепление положения такого учреждения и контроль над его деятельностью со стороны компетентных органов.

В настоящее время сложно делать какие-либо прогнозы относительно результатов затянувшейся реформы. Однако необходимо обратить внимание

именно на механизм деятельности любого учреждения, подведомственного государственному органу, а не простое "перекладывание из кармана в карман" государственной и муниципальной собственности.

Глава 2. Общая характеристика унитарного предприятия

2.1 Создание, реорганизация и ликвидация унитарного предприятия

Решение о создании унитарного предприятия принимается уполномоченным органом государством либо органом местного самоуправления согласно актам, регламентирующим их полномочия. Уполномоченный орган государства либо орган местного самоуправления действуют от имени соответствующего публично-правового образования. Эта норма комментируемой статьи прямо соответствует положению статьи 125 Гражданского кодекса РФ, устанавливающего процедуру участия публично-правовых образований в отношениях, которые регулируются действующим гражданским законодательством. От имени публично-правовых образований в гражданском обороте принимают участие органы власти государства и органы местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных актами, устанавливающими статус данных органов.

Формирование предприятия на унитарной основе должно быть обосновано. В статье 8 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях регламентированы следующие основания для образования унитарного предприятия:

1) необходимость использования имущества, приватизация которого запрещена, в т. ч. имущества, необходимого для обеспечения безопасности РФ;

2) необходимость осуществления деятельности с целью решения задач в социальной сфере (в т. ч. при реализации конкретных услуг и товаров по минимальным ценам), а также организации и проведения товарных и закупочных интервенций для обеспечения государственной безопасности в сфере обеспечения продовольствием;

3) необходимость осуществления деятельности, установленной федеральным законодательством исключительно для унитарных предприятий государства;

4) необходимость осуществления научно-технической и научной деятельности в сферах, которые связаны с обеспечением безопасности РФ;

5) необходимость выработки и изготовления определенных разновидностей продукции, находящейся в области интересов РФ и обеспечивающей безопасность РФ;

б) необходимость производства определенных разновидностей продукции, изъятой из оборота либо ограниченной в обороте.

Решение об учреждении унитарного предприятия должно быть подкреплено наделением его имуществом. Так, суд определил, что, несмотря на принятое решение о закреплении имущества за предприятием на унитарной основе, при образовании спора оцениваются сам факт передачи спорного имущества во владение и его фактическое применение в текущей деятельности предприятия.³⁰

В соответствии с пунктом 8 статьи 113 Гражданского кодекса РФ реорганизация предприятий на унитарной основе подлежит осуществлению с учетом норм Закона № 161-ФЗ. П. 1 статьи 29 данного Закона отмечает, что предприятие на унитарной основе подлежит реорганизации по решению собственника его имущества.

На основании пункта 2 статьи 29 Закона № 161-ФЗ реорганизация предприятия на унитарной основе подлежит осуществлению в т. ч. в формах:

- 1) разделение на два либо несколько предприятий на унитарной основе;
- 2) выделения одного либо нескольких предприятий на унитарной основе.

Описанию данных форм реорганизации посвящаются статьи 32-33 Закона № 161-ФЗ. Так, разделением предприятия на унитарной основе считается его прекращение с переходом комплекса прав и обязанностей к вновь образованным унитарным предприятиям (пункт 1 статьи 32 Закона № 161-ФЗ).

Выделением из предприятия на унитарной основе выступает образование одного либо нескольких предприятий на унитарной основе с переходом к каждому из них определенной части прав и обязанностей реорганизованного предприятия без ликвидации последнего. (Пункт 1 статьи 33 Закона № 161-

³⁰ Определение ВАС РФ от 22 апреля 2014 г. N ВАС-1530/14 по делу N А-42-298/2012 // СПС "КонсультантПлюс"

ФЗ). Согласно общему правилу имущество предприятий на унитарной основе, образовавшихся в результате реорганизации в форме выделения либо разделения, принадлежит тому же собственнику, что и имущество реорганизованного предприятия на унитарной основе.

Считаем, что с целью придания филиалу предприятия на унитарной основе правового статуса независимого юридического лица самой подходящей формой реорганизации признается выделение.

Определенная часть прав и обязанностей реорганизованного предприятия на унитарной основе подлежит переходу к выделенному предприятию согласно разделительному балансу. В соответствии со статьей 33 Закона № 161-ФЗ (пункты 2 и 3) собственник имущества предприятия на унитарной основе принимает решения:

- 1) об утверждении устава и разделительного баланса вновь образованного предприятия на унитарной основе;
- 2) о назначении руководителя вновь образованного (а в случае необходимости – и реорганизованного) предприятия на унитарной основе
- 3) о внесении дополнений и изменений в устав реорганизованного предприятия на унитарной основе.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 4 статьи 58 Гражданского кодекса РФ при реорганизации в форме выделения переход прав и обязанностей подлежит осуществлению согласно акту о передаче. Как определено в статье 59 Гражданского кодекса РФ, данный акт должен включать нормы о правопреемстве по обязательствам юридического лица, подвергаемого реорганизации, а также процедуру определения правопреемства по причине изменения состава, разновидности и стоимости имущества. Акт о передаче требуется для государственной регистрации юридических лиц, образуемых в результате проведения реорганизации, и внесения соответствующих изменений в учредительные документы существующих юридических лиц.

Следовательно, можно прийти к выводу, что при выделении филиала в отдельное юридическое лицо, то раздел имущества между ним и реорганизуемым предприятием на унитарной основе подлежит осуществлению в соот-

ветствии с актом о передаче и разделительным балансом.³¹ Данные документы утверждаются органом, который принял решение о реорганизации предприятия на унитарной основе.

В это же время следует признать, что ни Гражданский кодекс РФ, ни Закон № 161-ФЗ не регламентируют детальных правил раздела комплекса прав и обязанностей при реорганизации юридических лиц в форме выделения.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что собственник имущества предприятия на унитарной основе производит раздел имущества и обязательств между унитарным предприятием и выделяемым из его состава филиалом по своему усмотрению. Так, согласно статье 75 Трудового кодекса РФ реорганизация унитарного предприятия не признается поводом для расторжения трудовых соглашений с работниками, т.е. трудовые правоотношения с работниками могут быть продолжены. В это же время в пункте 8 статьи 50 Налогового кодекса РФ установлено, что при выделении из состава юридического лица одного либо нескольких лиц юридических лиц правопреемства в отношении реорганизованного юридического лица в части выполнения его обязанностей по уплате налогов (штрафов, пеней) не возникает.

Данные нормы дополнительно подтверждают правильность вывода о том, что орган, который принимает решение о реорганизации юридического лица, имеет некоторую свободу по передаче выделяемому унитарному предприятию определенных обязательств и активов (в том числе обязательства, связанные с выплатой зарплаты, уплатой налог и сборов, социальным страхованием).

Обособления филиала предприятия на унитарной основе в отдельное юридическое лицо можно достичь при помощи реорганизации унитарного предприятия. Решение о проведении реорганизации и форме, в которой она будет осуществлена, принимается собственником имущества соответствующим

³¹Архангельская О.М. О выделении филиала унитарного предприятия // Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2015. N 2. С. 70

щего унитарного предприятия. Более привлекательной для данных целей выступает реорганизация в форме выделения, по итогам которой прежнее унитарное предприятие продолжает существовать, а на основе филиала формируется новое унитарное предприятие. Ему передается определенная часть обязательств и имущества, что фиксируется в акте о передаче и разделительном балансе. Порядок приватизации имущественных комплексов ФГУП разъяснен в Письме Минимущества России от 06.06.2002 N АБ-2/10099 (Письмо N АБ-2/10099). Порядок операций, связанных с приватизацией государственного и муниципального имущества, определен в Письме Минфина России от 23.12.1992 N 117 "Об отражении в бухгалтерском учете и отчетности операций, связанных с приватизацией предприятий". Письмо N 117 действует в части, не противоречащей более поздним нормативным правовым актам по бухгалтерскому учету³².

Согласно ст. 1 Закона о приватизации под приватизацией государственного и муниципального имущества следует понимать возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

На основании прогнозного плана (программы) приватизации уполномоченный орган в сфере управления федеральным имуществом подготавливает и принимает решение об условиях приватизации имущественного комплекса ФГУП (п. 1 Письма N АБ-2/10099).

Кроме того, решением об условиях приватизации назначается единоличный исполнительный орган АО, определяется количественный состав и члены совета директоров и его председатель, а также назначаются члены ревизионной комиссии (п. 26 Письма N АБ-2/10099).

С момента утверждения прогнозного плана (программы) приватизации и до дня государственной регистрации АО на унитарное предприятие налагаются определенные ограничения (п. 5 Письма N АБ-2/10099). В частности, без согласия собственника имущества предприятие не вправе сокращать чис-

³² Письмо Минфина России от 19.01.2007 N 07-05-10/07.

ленность работников, получать кредиты, осуществлять выпуск ценных бумаг и т.д. Полный перечень ограничений содержится в п. 3 ст. 14 Закона о приватизации.

Другой документ, который подготавливается уполномоченным органом, - передаточный акт: в нем отражается информация о составе имущественного комплекса ФГУП и земельных участках, подлежащих приватизации. Также передаточный акт содержит расчет балансовой стоимости указанных активов (ст. 11 Закона о приватизации, п. 27 Письма N АБ-2/10099).

Помимо этого, в передаточном акте должна содержаться информация о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного унитарного предприятия в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами (п. 1 ст. 59 ГК РФ). Передаточный акт подписывается представителем уполномоченного органа (передающей стороной) и единоличным исполнительным органом АО (принимающей стороной). Принимающая сторона подписывает указанный документ после регистрации АО (п. п. 28, 29 Письма N АБ-2/10099).

Решение об условиях приватизации и передаточный акт составляются на основе данных инвентаризации имущества и обязательств ФГУП. Кроме того, основой для составления передаточного акта служат аудиторское заключение и документы о земельных участках и правах ФГУП на них (п. 1 ст. 11 Закона о приватизации, п. 6 Письма N АБ-2/10099).

АО, созданное путем преобразования ФГУП, с момента его государственной регистрации в ЕГРЮЛ становится правопреемником этого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом (п. 1 ст. 37 Закона о приватизации, абз. 5 п. 11 Постановления Пленума ВС РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010).

Имущество, обремененное правами третьих лиц (например, сданное в аренду), также подлежит приватизации, а его стоимость учитывается в общей балансовой стоимости приватизируемого имущества (п. 14 Письма N АБ-2/10099, Постановление ФАС МО от 18.03.2013 по делу N А40-27523/12-92-255). При этом форма перечня обременений (ограничений) должна позволять

идентифицировать объект, в отношении которого введено обременение (п. 17 Письма N АБ-2/10099).

Имущество приватизируемого унитарного предприятия подлежит инвентаризации в сроки, установленные уполномоченным органом (п. п. 3, 4 Письма N АБ-2/10099). Инвентаризация имущества (включая права на результаты научно-технической деятельности) и обязательств унитарного предприятия, подлежащих приватизации, проводится в порядке, которой установлен в Методических указаниях по инвентаризации имущества и финансовых обязательств и Методических рекомендациях по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности (п. 7 Письма N АБ-2/10099).

Кроме инвентаризации на государственном или муниципальном предприятии, подлежащем приватизации, согласно п. 1.1 Письма N 117 производится в установленном порядке оценка имущества.

Рассмотрим положения действующего законодательства и нормативных правовых актов, чтобы понять, применимо ли данное требование в настоящее время.

Как следует из ст. 12 Закона о приватизации, п. 36 Письма N АБ-2/10099, в случаях, предусмотренных Законом о приватизации, начальная цена подлежащего приватизации государственного или муниципального имущества определяется в соответствии с Законом об оценочной деятельности.

Согласно ст. 8 Закона об оценочной деятельности проведение оценки имущества, принадлежащего Российской Федерации, субъектам РФ или муниципальным образованиям, в целях его приватизации является обязательным. При этом в Законе термин "начальная цена" применяется лишь в отношении имущества, приватизируемого путем его продажи (пп. 4 п. 3 ст. 15 Закона о приватизации), а в основу документов, необходимых для составления передаточного акта, в котором, как уже было отмечено выше, определяются состав и стоимость подлежащего приватизации имущественного комплекса, не поименованы данные отчета об оценке такого имущества (п. 1 ст. 11 Закона о приватизации).

Таким образом, при преобразовании ФГУП в АО оценка приватизируемого имущественного комплекса не проводится. Имущество, подлежащее приватизации, принимается к бухгалтерскому учету АО по стоимости, указанной в передаточном акте, то есть по остаточной стоимости³³.

В целях исчисления налога на прибыль организаций имущество, переданное в порядке приватизации при преобразовании ФГУП в АО, принимается к налоговому учету также по остаточной стоимости, определяемой на дату приватизации в соответствии с требованиями к бухгалтерскому учету, и подлежит амортизации (п. 1 ст. 277, пп. 3 п. 2 ст. 256 НК РФ).

При этом срок полезного использования определяется на дату ввода в эксплуатацию объектов приватизируемого имущества в соответствии с положениями ст. 258 НК РФ и с учетом Классификации основных средств.

Указанный порядок также разъяснен в Письме Минфина России от 14.04.2014 N 03-03-10/17001 (доведено Письмом ФНС России от 30.04.2014 N ГД-4-3/8586@).

Право собственности на принадлежавшее унитарному предприятию имущество в момент реорганизации переходит к правопреемнику, то есть к акционерному обществу (п. 2 ст. 218 ГК РФ). При этом право собственности на недвижимое имущество переходит независимо от государственной регистрации правопреемником такого права на объекты недвижимости (абз. 2 п. 11 Постановления Пленума ВС РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010).

Несмотря на это, АО должно зарегистрировать в установленном законом порядке право собственности на указанные объекты приватизируемого имущественного комплекса (п. 31 Письма N АБ-2/10099).

2.2 Полномочия руководителя и собственника имущества унитарного предприятия

³³Братишко С.А. Преобразование унитарного предприятия в акционерное общество // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2015. N 8. С. 21

Понимание проблем, возникающих в практике совершения крупных сделок, совершаемых унитарными предприятиями, невозможно без изучения общих вопросов гражданского и корпоративного права, регулирующих деятельность таких предприятий: особенностей их организационно-правовой формы, специальной правоспособности, понятия крупной сделки и т.д. Как справедливо отмечает Н.В. Козлова, "гражданско-правовые корпоративные отношения – это отношения, которые возникают между публичным образованием, выступающим в качестве субъекта гражданского права, собственника и учредителя юридического лица, с юридическим лицом, учрежденным этим образованием и обладающим имуществом на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления"³⁴.

Рассмотрим последние изменения гражданского законодательства, оказавшие влияние на регулирование отношений при совершении крупной сделки унитарного предприятия и при получении согласия на ее совершение.

Во-первых, согласно изменениям, внесенным в ГК ФЗ от 5 мая 2014 г. N 99-ФЗ, государственные и муниципальные унитарные предприятия относятся к виду унитарных организаций, учредители которых, в отличие от учредителей корпоративных организаций, не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства. При этом целевая правоспособность унитарных предприятий, особый характер их создания и формирования имущества за счет собственника обуславливают сохранение в законодательстве норм, ограничивающих унитарное предприятие в самостоятельном совершении сделок.

Во-вторых, вступившие с 1 сентября 2013 г. новые правила ГК о сделке, совершенной без необходимого согласия, значительно повлияли на практику деятельности унитарных предприятий.

В-третьих, необходимо учитывать различия в подходах к понятию "крупная сделка", сложившиеся в доктрине и практике применения законодательства об унитарных предприятиях и хозяйственных обществах.

³⁴ Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005. С. 130

Понятие "крупная сделка" не является универсальным для различных организационно-правовых форм юридических лиц. Анализ п. 1 ст. 78 ФЗ от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"³⁵ и п. 1 ст. 46 ФЗ от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"³⁶ позволяет прийти к выводу о том, что крупные сделки рассматриваемых обществ определяются на основании наличия двух взаимосвязанных критериев. Первый критерий определяется как сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества. Второй - определяет стоимость имущества, которое является предметом сделки. Следует также учитывать, что сделка, совершенная в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, не относится к крупным сделкам хозяйственных обществ. Однако единого подхода к тому, что понимается под "обычной хозяйственной деятельностью" в литературе и в судебной практике, не сложилось. Например, по мнению В.В. Долинской, под обычной хозяйственной деятельностью понимается "систематическая деятельность, включающая круг не противоречащих закону сделок в сфере, указанной в учредительных документах общества"³⁷. Д.В. Ломакин отмечает, что все сделки, осуществляемые в процессе обычной хозяйственной деятельности, подразделяются на сделки, являющиеся неотъемлемым элементом содержания такой деятельности, и иные сделки, сопутствующие им³⁸. Н.В. Фомичева считает, что к сделкам, совершаемым в рамках обычной хозяйственной деятельности, относятся сделки, "которые совершаются обществом регулярно с момента его создания в рамках осуществ-

³⁵ Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (ред. от 29.06.2015, с изм. от 29.12.2015) // "Российская газета", N 248, 29.12.1995

³⁶ Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (ред. от 29.12.2015) // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, N 7, ст. 785

³⁷ Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография. М.: ВолтерсКлувер, 2006.

³⁸ Ломакин Д.В. Крупные сделки в гражданском обороте // Законодательство. 2001. N 3. С. 18.

ления основной деятельности, предусмотренной учредительными документами общества"³⁹.

Понятие и процедура одобрения крупных сделок унитарных предприятий существенно отличаются от аналогичных институтов, установленных в отношении хозяйственных обществ.

В соответствии со ст. 23 ФЗ от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" крупная сделка может быть совершена унитарным предприятием с согласия собственника. Указанные нормы закона направлены на защиту интересов собственника имущества предприятия с целью исключения возможности неправомерного его отчуждения.

Стоит отметить, что в связи с тем, что уставной фонд в казенных предприятиях не формируется, то этим и можно объяснить наличие двух взаимоисключающих способов определения размера крупной сделки в законодательстве.

На основании этого превышение стоимости имущества, являющегося предметом сделки, установленного ФЗ о минимальном размере оплаты труда, в 50 тыс. раз – это в казенном предприятии критерий крупной сделки.

Если говорить о государственных (муниципальных) предприятиях, то здесь критерий для определения крупной сделки объясняется тем, что от размера уставного фонда такого предприятия стоимость имущества по такой сделке должна составлять более чем 10%.

Важно отметить, что крупная сделка – это одна или несколько связанных между собой сделок, которые связаны с тем, что унитарное предприятие вправе приобрести или отчуждать имущество.

Законодательство об унитарных предприятиях не содержит условия о том, что к крупным сделкам не относятся сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности унитарного предприятия, и к унитарным предприятиям, в отличие от хозяйственных обществ, не применяется

³⁹ Фомичева Н.В. Правовое регулирование создания и деятельности акционерных обществ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 10.

правило о сделке, заключенной в процессе обычной хозяйственной деятельности. Судебная практика все чаще идет по такому пути, что любая сделка унитарных предприятий может быть признана крупной. Минэкономразвития России считает, что "в целях решения вопроса об отнесении сделки к крупной не имеет значения, совершена ли она в процессе обычной хозяйственной деятельности. Указанная позиция подтверждается отдельными судебными актами"⁴⁰.

Таким образом, с учетом критериев, установленных ст. 23 ФЗ N 161-ФЗ, крупные сделки унитарных предприятий признаются таковыми независимо от того, совершаются ли они в ходе обычной хозяйственной деятельности или нет. Суды в основном руководствуются таким критерием для отнесения сделки к разряду крупной, как цена имущества, приобретаемого или отчуждаемого предприятием⁴¹.

Однако в судебной практике крайне редко, но все же встречается другой подход, когда суды учитывают критерий обычной хозяйственной деятельности, в процессе которой совершена сделка унитарным предприятием, и не признают сделку, заключенную в процессе обычной хозяйственной деятельности, в качестве крупной⁴².

Рассмотренные выше примеры позволяют сделать вывод о том, что судебная практика о признании крупных сделок унитарных предприятий весьма противоречива, но преобладающим критерием при отнесении сделки к категории крупных является ее цена.

Известный российский цивилист С.Н. Братусь еще в советский период отмечал, что "правоспособность - та общая основа, без которой невозможны конкретные полномочия"⁴³. Соглашаясь с этим мнением и учитывая целевую правоспособность унитарных предприятий, рассмотрим особые правила о распоряжении их имуществом. Согласно ст. ст. 18, 19 ФЗ N 161-ФЗ государ-

⁴⁰ Постановление ФАС Московского округа от 21 ноября 2013 г. N Ф05-14141/2013, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 сентября 2013 г. N А42-8300/2011

⁴¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2014 г. N 09АП-10796/2014-ГК // СПС "КонсультантПлюс".

⁴² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2012 г. N 17АП-2352/12-ГК // СПС "КонсультантПлюс".

⁴³ Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М.: Госкомиздат, 1950. С. 13.

ственные или муниципальные предприятия распоряжаются движимым имуществом самостоятельно, а недвижимым - только с согласия собственника, а федеральные казенные предприятия распоряжаются как движимым, так и недвижимым имуществом только с согласия собственника. Кроме того, устав предприятия может содержать указание на иные виды сделок, для совершения которых требуется согласие собственника.

Несмотря на то, что Закон об унитарных предприятиях практически не раскрывает процедуры их одобрения, крупная сделка, совершенная без согласия собственника имущества унитарного предприятия, является оспори-мой, т.е. недействительна только в силу ее признания таковой судом (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

Следует также учитывать, что сделки унитарных предприятий, заключенные после 1 сентября 2013 г., намного сложнее оспорить, чем сделки, заключенные до этой даты. Связано это с внесением изменений в ГК ФЗ от 7 мая 2013 г. N 100-ФЗ. Перечислим наиболее важные из них:

сторона, которая начала исполнять сделку, не может ее оспаривать;

сделки, нарушающие требования закона, совершенные в защиту слабой стороны, по общему правилу, являются оспоримыми, а не ничтожными;

стало труднее применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Принципиальное нововведение - появление в ГК общей нормы, которая урегулировала согласие на совершение сделки. Если раньше нормы о получении согласия на сделку регулировались только специальным законодательством, то сейчас Законом N 100-ФЗ введена ст. 157.1 ГК, регулирующая общий порядок получения согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления на сделку.

Статья 157.1 ГК устанавливает правовой режим для двух видов согласия. Первый вид - предварительное согласие. Оно должно быть получено до совершения сделки, и должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие. Второй вид - последующее согласие, т.е. одобрение уже состоявшейся сделки, в котором должна быть указана сделка, на совершение которой дается согласие. Более того, законодательством вводится презумпция того, что молчание не считается согласием на совершение сделки⁴⁴.

Поскольку законодательство практически не урегулировало порядок получения и содержание решения об одобрении крупной сделки унитарного предприятия, то необходимо руководствоваться разъяснениями по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью". Содержащиеся в настоящем Постановлении разъяснения подлежат применению также при рассмотрении судами дел об оспаривании крупных сделок государственных и муниципальных унитарных предприятий, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений (п. 13 Постановления).

Закон об унитарных предприятиях также содержит специальную норму о необходимости получения согласия собственника в случае совершения крупной сделки или сделки с заинтересованностью (ст. 22, ст. 23 Закона), не уточняя при этом требования к оформлению согласия собственника имущества. Как правило, такие согласия совершаются в форме постановлений или распоряжений правительства соответствующего уровня. Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 29 апреля 2010 г. N 10/22 уставом унитарного предприятия могут быть предусмотрены виды и (или) размер сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника имущества такого пред-

⁴⁴Терновая О.А. Согласие на совершение крупной сделки унитарным предприятием: теоретические и практические аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 12. С. 47

приятия. При рассмотрении споров о признании недействительными указанных сделок судам следует руководствоваться ст. 174 ГК.

Если раньше в судебной практике преобладал подход, согласно которому последующее одобрение сделки влекло отказ в удовлетворении иска о признании недействительной предварительно не одобренной крупной сделки или сделки с заинтересованностью⁴⁵, то с появлением ст. 173.1 ГК "Недействительность сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления" ситуация начинает меняться. При этом в ст. 174 ГК внесены изменения, не связанные с получением предварительных согласий и одобрений. Отсутствие согласия на совершение сделки, как и прежде, влечет ее оспоримость, если в законе не указано на ее ничтожность.

Кто может подать иск, оспаривая сделку унитарного предприятия? Согласно ст. 173.1 ГК при отсутствии согласия иск может предъявить третье лицо, орган юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления. Если согласие существует, то оспаривать сделку может лицо, давшее согласие, но по основанию, о котором это лицо не знало, и не должно было, знать в момент выражения согласия.

Подводя итог анализу правовых ситуаций, возникающих при получении согласия на крупную сделку унитарных предприятий, следует согласиться с мнением Т.В. Сойфер о том, что "поставленная еще в 90-х гг. прошлого века задача - минимизация юридических лиц, создаваемых на основе государственной собственности путем их наделения ограниченными вещными правами на предоставленное имущество, а также уменьшение числа и упрощение структуры самих этих вещных прав - не решена. Законодательство, определяющее их правовое положение на сегодняшний день, - сложное и запутанное, что затрудняет взаимоотношения таких юридических лиц, как с

⁴⁵ пункт 7 Постановления Пленума ВАС от 14 мая 1998 г. N 9 "О некоторых вопросах применения статьи 174 ГК РФ при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок", Постановление Пленума ВАС РФ от 20 июня 2007 г. N 40 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью" // СПС "КонсультантПлюс".

отечественными, так и с зарубежными контрагентами"⁴⁶. В то же время последние изменения в гражданском законодательстве, направленные на совершенствование законодательства о сделках и вводящие в ГК РФ общий порядок получения согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления на сделку, надемся, будут полезны в практике деятельности российских унитарных предприятий.

2.3 Ответственность унитарного предприятия, руководителя и собственника имущества унитарного предприятия

В настоящее время именно МУП, если обратиться к анализу судебной практики разрешения арбитражными судами споров, которые вытекают из ненадлежащего исполнения договорных обязательств, являются в данных делах ответчиками. В связи с этим особенности судебных процессов с их участием необходимо рассмотреть подробнее.

Как правило, судебные акты отмечают, что недостаточность финансирования учредителями определяет ненадлежащее выполнение ответчиками обязательств по оплате принятого товара, оказанных услуг. А также данные акты указывают на неоспоримость фактов заключения гражданско-правовых сделок, исполнения их условий контрагентами названных предприятий.

Однако данные доводы не считаются для суда основаниями, чтобы освободить от гражданско-правовой ответственности, включая штрафные санкции, унитарные предприятия. При этом ответчики достаточно редко оспаривают решения судов об удовлетворении исков.

Между тем объяснить инертность в отстаивании экономического интереса унитарными предприятиями можно тем, что они имеют свои особенности в организационно-правовой форме, юридической возможности привлечения его собственника к субсидиарной ответственности по обязательствам предприятия, а также объеме прав в отношении используемого имущества.

⁴⁶ Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации) / отв. ред. В.Н. Литовкин, О.В. Гутников. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2011. С. 556

При этом данные коммерческие организации – это организации, которые не наделены правом собственности на имущество, которое закреплено за ними собственником. Данный факт подтверждает положения ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Между тем муниципальные и государственные предприятия также могут быть созданы в качестве унитарных предприятий.

Как правило, именно на праве собственности муниципальному образованию будет принадлежать имущество муниципального унитарного предприятия. Также органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, которые определяют статус этих органов, реализуют права собственника имущества - унитарного предприятия от имени муниципального образования.

Стоит отметить, что унитарное предприятие по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом будет нести ответственность, о чем говорит статья Закона N 161-ФЗ.

Кроме того по обязательствам муниципальных предприятий не должны нести ответственность муниципальные образования. Однако исключения будут составлять, те случаи, когда собственник имущества стал причиной банкротства (несостоятельности) данного предприятия. Именно в этих случаях субсидиарная ответственность по обязательствам может быть наложена на собственника при недостаточности имущества муниципального или государственного предприятия.

Вместе с тем муниципальное образование может стать учредителем унитарного предприятия.

Таким образом, что касается муниципальных образований и их участия в данных судебных процессах, то здесь выделилась некая определенность. Она заключается в том, что раз в случае удовлетворения иска судебный акт может повлиять на обязанность публичного образования, то эти образования привлекаются в качестве третьих лиц, которые относительно предмета спора не заявляют самостоятельных требований.

Между тем орган в качестве юридического лица будет выступать от имени муниципального образования, но в качестве третьего лица по делу суд его привлекать не имеет права. Однако субсидиарная ответственность муниципальных образований возможна в том случае, если унитарное предприятие будет признано арбитражным судом – банкротом.

К примеру, заявление конкурсного управляющего о взыскании с администрации Дальнегорского городского округа за счет казны Дальнегорского городского округа в порядке субсидиарной ответственности денежных средств по обязательствам должника было удовлетворено Определением Арбитражного суда Приморского края от 04.07.2011 по делу N А51-4708/2009, которое было оставлено вышестоящими судебными инстанциями, без изменений.

При этом временный управляющий предприятия в ходе процедуры наблюдения при проведении анализа финансового состояния должника установил признаки преднамеренного банкротства должника, которые связаны с действиями администрации по совершению сделок с имуществом. Между тем без данного имущества становится невозможно:

- вести основную деятельность должника;
- порождать обязательства должника, которые не обеспечены имуществом, что влечет за собой образование неликвидного имущества

Кроме того, чтобы привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества должника, участников (учредителей) должника или других лиц унитарного предприятия следует выявить определенные обстоятельства: причинно-следственная связь между использованием вышеуказанными лицами своих прав и (или) возможностей в отношении должника и наступившими последствиями в виде банкротства должника; недостаточность имущества должника для расчетов с кредиторами; наличие у указанных лиц права давать обязательные указания для должника либо возможности иным образом определять его действия; недостаточность имущества должника для расчетов с кредиторами и совершение ими действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности.

Вместе с тем в доведении должника до банкротства необходимо доказать вину собственника имущества должника, участников (учредителей) должника или других лиц унитарного предприятия.

В связи с этим с субъективной стороны вина собственника всегда будет умышленной, экономически мотивированными будут все юридические действия, цель которых всегда должны быть достигнута. Между тем унитарному предприятию для бухгалтерской отчетности всегда будет требоваться ежегодная аудиторская проверка независимым аудитором, о чем говорит ст.26 Закона N 161-ФЗ.

Как правило, контролирует деятельность унитарных предприятий органы, которые осуществляют полномочия собственника и иные уполномоченные органы.

Кроме того, уполномоченные органы местного самоуправления по окончании отчетного периода должны получать от унитарных предприятий не просто бухгалтерскую отчетность, но и все документы, которые определяются данными органами.

Если говорить о цели анализа такой документации, то это он помогает выявить необходимость в дополнительно финансировании муниципального унитарного предприятия. Такое финансирование поможет им реализовать свои функции, а также выполнить перед контрагентами все обязательства.

Стоит отметить, что суды недофинансирование муниципального унитарного предприятия наряду с изъятием его имущества, приведшее к банкротству предприятия должны квалифицировать как виновные действия собственника имущества – учредителя, о чем говорит Определение ВАС РФ от 15.04.2011 N ВАС-3905/11. Однако субсидиарную ответственность порождает не каждое изъятие собственником даже ликвидного имущества из хозяйственного ведения МУП. Например, ФАС СЗО в Постановлении от 18.05.2011 по делу N А66-7378/2010 согласился с выводами нижестоящих судов о том, что изъятие собственником из хозяйственного ведения объектов жилого фонда не привело к банкротству предприятия, поскольку его целью являлось оказание услуг по содержанию и коммунальному обслуживанию

объектов социальной сферы. Жилой фонд как имущественный комплекс не использовался в хозяйственной деятельности предприятия, а его эксплуатация, наоборот, породила дополнительные - непрофильные - издержки. Кроме того прямая причинно-следственная связь всегда должна присутствовать между неплатежеспособным предприятием и действиями собственника по изъятию имущества.

Вместе с тем ответственность не возлагается на собственника, в том случае, если признаки банкротства у предприятия были уже в день изъятия имущества. Это связано с тем, что в данный момент оно уже не могло за счет своих ресурсов вести хозяйственную деятельность.

Глава 3. Имущество и уставный фонд унитарного предприятия

3.1 Право хозяйственного ведения и оперативного управления

Для всех предприятий на унитарной основе, как основанных на праве оперативного управления, так и на праве хозяйственного ведения, решения исполнительного органа по целому комплексу вопросов составляют должные правовые последствия только при наличии согласия со стороны собственника.

К примеру, с согласия собственника осуществляется:

1) принятие решения, связанного с участием предприятия на унитарной основе, в коммерческой либо некоммерческой организации;

2) распоряжение вкладом в уставном капитале товарищества либо хозяйственного общества, а также акциями, которые принадлежат унитарному предприятию;

3) участие унитарного предприятия в ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций;

4) образование филиалов и открытие представительств определенного предприятия;

5) участие в крупных сделках;

6) совершение сделок с заинтересованностью;

7) участие в дарении;

8) совершение заимствований.

В отношении дарения необходимо сделать значительную ремарку. Буквальное содержание пункта 1 статьи 576 Гражданского кодекса РФ говорит не о дарении вообще, а дарении вещей.⁴⁷

Одновременно статья 572 Гражданского кодекса РФ к разновидностям дарения относит передачу вещи, прощение долга, передачу имущественного долга. Мы придерживаемся мнения, что положения пункта 1 статьи 576 Гражданского кодекса РФ должно быть истолковано расширительно, то есть дарение, в т. ч. пожертвование, от имени субъекта права оперативного управ-

⁴⁷Болдырев В.А. Согласие собственников имущества на совершение юридически значимых действий учреждениями и унитарными предприятиями // Право и экономика. 2012. N 12. С. 20

ления и хозяйственного ведения возможно только с согласия собственника, даже если подразумевается безвозмездная передача имущественного права либо прощение долга.

В пользу подобного подхода прямо свидетельствует содержание Постановления Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа, где во время квалификации пожертвования в качестве перечисления денежных средств в безналичной форме унитарным предприятием на расчетный счет фонда определено, что «ст. 576 ГК РФ об ограничении дарения устанавливает, что организация, которой вещь принадлежит на основании права оперативного управления либо хозяйственного ведения, имеет право подарить ее с согласия собственника, если законодательством не установлено другое⁴⁸».

Необходимость расширительного толкования законодательной нормы обуславливается в этом случае двумя базовыми факторами: безусловной целью формулировки правовой нормы, которая связана с защитой публичного имущества, а также тем, что сделка дарения имеет безвозмездный характер, а по этой причине реституция не может в действительности нарушить интересы одаряемого лица.

Если учитывать буквальное содержание закона, то можно сделать вывод о том, что отсутствие согласия собственник не всегда влечет за собой одни и те же последствия, даже в том случае, если неправомерные действия юридического лица схожи.

Так, в статье 23 об унитарных предприятиях нет оговорки о возможности оспаривания крупной сделки, то есть можно сделать вывод о том, что она признается ничтожной, и напротив, в пункте 3 статьи 22 Закона об унитарных предприятиях, которая посвящена сделкам с заинтересованностью, можно заметить, что «Сделка, по отношению к которой существует заинтересованность руководителя унитарного предприятия, и которая была совершена с нарушением норм, установленных этой статьей, может признаваться недействительной по иску унитарного предприятия либо собственника имущества

⁴⁸ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 5 сентября 2008 г. по делу N А11-9784/2007-К1-1/473 // СПС "КонсультантПлюс".

унитарного предприятия. Из текста Закона отчетливо следует оспоримый характер сделки с заинтересованностью. В судебной практике долгое время крупные сделки предприятий на унитарной основе расценивались в качестве ничтожных⁴⁹, а сделки с заинтересованностью в качестве оспоримых⁵⁰.

Однако во время заседания Пленумов высших инстанций судов было предоставлено другое толкование положениям, которые содержат требования о согласии собственника на совершении сделки.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» отмечается, что «Сделки предприятия на унитарной основе, которые были заключены с нарушением абз. 1 п. 1 ст. 295 Гражданского кодекса РФ, а также с нарушением норм ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», в частности п. п. 2, 4, 5 статьи 18, ст. ст. 22 - 24 данного Закона, признаются оспоримыми, так как могут считаться недействительными по иску самого унитарного предприятия либо собственника имущества, а не каждого заинтересованного лица».

Высшие инстанции суда исходят из того, что сделки, которые требуют согласия, подлежат оспариванию лицом, получение чьего согласия было необходимо по закону, так как только его интерес был ущемлен совершением сделки. Нормативной основой подачи иска в данной случае выступает пункт 3 статьи 20 Закона об унитарных предприятиях: «Собственник имущества предприятия на унитарной основе имеет право обратиться в суд с соответствующим иском о признании оспоримой сделки недействительности, включая применение последствий недействительности ничтожной сделки в том случае, если они определены ГК РФ и федеральным законодательством. вместе с тем на возможность оспаривания сделки с заинтересованностью не

⁴⁹ Определение ВАС РФ от 21 июля 2008 г. N 9271/08 по делу N A29-12264/05-1э // СПС "Консультант-Плюс".

⁵⁰ Постановления ФАС Дальневосточного округа от 31 июля 2008 г. N Ф03-А51/08-1/2270 по делу N А51-6985/200728-199 // СПС "КонсультантПлюс".

только собственником, но и предприятием на унитарной основе, указывает напрямую только пункт 3 статьи 22 Закона об унитарных предприятиях.

Таким образом, возникает вопрос, а что позволяет унитарным предприятиям во всех случаях совершать сделки без согласия собственника, ограничиваясь лишь разъяснениями высших судебных инстанций.

Как правило, смена руководства в организации объясняется тем, что имущественные интересы юридических лиц, были допущены бывшим руководителем. Несомненно, бывший руководитель должен заняться тем, чтобы оспорить заключенные сделки, а новый руководитель должен быть извещен о допущенных нарушениях собственника. Но все это происходит только на словах, ведь в реальной жизни все подвержено бюрократическому (политическому) фактору.

Кроме того бесконтрольность деятельности унитарных предприятий будет подтверждена, если нарушение будет выявлено спустя долгое время. Также это автоматически обнажит халатное поведение должностных лиц органов и местного самоуправления, и государственной власти. А как показывает практика именно с подачи лиц, которые имеют публичную власть в большинстве случаев в унитарных предприятиях и происходят нарушения установленного порядка оборота имущества. В этом случае, введение дополнительного механизма вскрытия злоупотреблений по распоряжению публичным имуществом и будет означать разрешение унитарному предприятию оспаривать сделки, совершенные им самим без согласия собственника.

В настоящее время расширение права унитарного предприятия совершать сделки без согласия собственника правоохранительная практика допускает, если подразумевается необходимость обеспечения стабильности гражданского оборота.

В данном случае речь идет о том, что унитарные предприятия могут в процессе обычной хозяйственной деятельности без согласия совершать действия. Данный факт подтверждают в настоящее время арбитражные суды.⁵¹ Необходимо отметить, что Закон об УП не включает в себя статью "сделка,

⁵¹ Определение ВАС РФ от 7 июля 2008 г. N 8362/08 по делу N А75-4064/2007// СПС "КонсультантПлюс".

осуществляемая в процессе обычной хозяйственной деятельности". Это связано с тем, что суды ввиду ее характерности для основной массы коммерческих организаций - хозяйственных обществ, считают ее не какой-то конкретно организационно-правовой формой юридических лиц, а отраслевой категорией (гражданско-правовой). Но наш взгляд, неправильно в отношении некоммерческих организаций, например, учреждений, проводить подобную аналогию.

Вместе с тем, для унитарных предприятий с правом хозяйственного ведения и с правом оперативного управления дифференцированно на совершение сделок согласием собственника устанавливаются определенные ограничения.

На данный момент с согласия собственника унитарные предприятия с правом хозяйственного ведения имеют право: совершать сделки, которые указаны в уставе (абз. 2 п. 4 ст. 18 Закона об УП); совершать сделки, которые связаны с заключением договоров простого товарищества, переводом требований, получением банковских гарантий и с предоставлением поручительств и займов (абз. 1 п. 4 ст. 18 Закона об УП); распоряжаться недвижимым имуществом (абз. 1 п. 2 ст. 295 ГК РФ; п. 2 ст. 18 Закона об УП).

Кроме того, государственное или муниципальное предприятие, которое является арендатором земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с согласия собственника имущества такого предприятия сдает указанный земельный участок или его часть в субаренду либо передает свои права и обязанности по договору аренды земельного участка или его части концессионеру в случае, если концессионным соглашением предусмотрено использование указанного земельного участка или его части в целях создания и (или) реконструкции объекта концессионного соглашения и (или) иного передаваемого концедентом концессионеру по концессионному соглашению имущества или осуществления концессионером деятельности, предусмотренной концессионным соглашением. Данный факт находит подтверждение в пункте 6 ст. 18 Закона об УП.

Стоит отметить, что правоохранительная практика выработало правило, которое в унитарном предприятии направлено на расширение полномочий единоличного исполнительного органа. В связи с этим согласие собственника (комитета по управлению имуществом) на отчуждение имущества требуется лишь в случае, когда отчуждаются основные средства предприятия или имущество, переданное собственником в уставный фонд при создании предприятия, что подтверждает смысл статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом согласие собственника не требуется, чтобы реализовать продукцию, созданную благодаря хозяйственной деятельности⁵².

Намечен переход на среднесрочное планирование деятельности федеральных государственных унитарных предприятий, принимаются стратегии развития. В стратегиях развития предприятий предлагается указывать основные мероприятия по достижению целей и задач, планируемые значения показателей достижения указанных целей и задач. Основанием для разработки стратегий развития унитарных предприятий стало принятое Правительством РФ 20 июня 2011 г. постановление № 499 «О внесении изменений в некоторые акты правительства РФ в целях повышения эффективности управления федеральными государственными унитарными предприятиями». Были также утверждены методические рекомендации, помогающие при разработке стратегий развития на срок от трех до пяти лет.

Разработка стратегий – это очень затратный и трудоемкий процесс, который включает в себя анализ огромного массива информации. Во-первых, нужно провести анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия за несколько лет (минимум три года). Для этого необходимо рассмотреть структуру капитала, рентабельность по капиталу и по чистой прибыли, структуру издержек и долговую нагрузку, производительность труда и износ основных фондов. Во-вторых, нужно выявить сильные и слабые стороны в работе предприятия, анализ состояния и динамику развития отрасли, конкурентов, поставщиков, влияние органов регулирования, выявить угрозы для развития.

⁵² Постановление Президиума ВАС РФ от 21 апреля 1998 г. N 6709/97 // Вестник ВАС РФ. 1998. N 7.

При составлении стратегии развития унитарного предприятия нужно учитывать также стратегии развития смежных отраслей и отраслевую стратегию, государственные и федеральные целевые программы. И только после этого можно будет приступить к определению цели развития предприятия с разработкой конкретных показателей достижения целей, с указанием планируемых сроков их достижения. Эксперты отмечают, что наличие большого количества различного рода документов приводит к бюрократизации процесса управления и уменьшению его результативности.

На основании этого по сравнению с автономией воли иных коммерческих организаций существенно усеченный характер имеет автономия воли унитарных предприятий. При этом данное суждение относится и к юридическим лицам несобственникам как таковым, если сравнивать их с иными категориями организаций. Именно этот факт, как было установлено для защиты остаточной автономии воли практикой толкования закона, преимущественно российской системой арбитражных судов и является стимулом.

Также, если рассматривать наш анализ, видно, что наличие определенного законом круга юридически значимых действий, на совершение которых организации требуется согласие собственника – важнейшая черта конструкции юридического лица несобственника. По общему правилу право на имущество, которое на праве оперативного управления собственником этого имущества или на праве хозяйственного ведения закреплено за унитарным предприятием, может возникнуть только в тот момент, когда будет передано данному предприятию. При этом данный факт возможен, если иные обстоятельства не установлены решением собственника о передаче имущества унитарному предприятию или не предусмотрены федеральными законами.

Здесь необходимо отметить особенности передачи имущества собственником унитарному предприятию. Указанная передача осуществляется специально уполномоченными федеральными государственными органами, государственными органами субъектов РФ либо органами местного самоуправления. Также передача имущества унитарному предприятию осуществляется на основании распорядительного акта, принятого в соответствии с

компетенцией собственника, установленной актами, определяющими положение и компетенцию этих органов. Такие документы могут издаваться в форме приказов, распоряжений, постановлений, содержащих указание на закрепление определенного состава имущества за тем или иным унитарным предприятием. Кроме того, факт передачи подтверждается актом приема-передачи имущества в стоимостной оценке имущества, утверждаемой учредителем.

3.2 Распоряжение имуществом унитарного предприятия

Одним из способов извлечения унитарным предприятием прибыли признается продажа имущества, которое было передано собственником унитарному предприятию на основании права хозяйственного ведения.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса РФ собственнику имущества принадлежит комплекс прав по владению, пользованию и распоряжению собственным имуществом.

Согласно статья 294-295 Гражданского кодекса РФ и статьей 18 ФЗ N 161 предприятие не имеет права распоряжаться переданным ему имуществом без получения согласия собственника имущества.

Согласование унитарным предприятием с собственником сделок, связанных с распоряжением имуществом, подлежит осуществлению согласно Постановлению Правительства г. Москвы от 21.09.11 № 441-ПП⁵³. Данное Постановление дает возможность установить две процедуры согласования собственником сделок, связанных с распоряжением имуществом: индивидуальный и упрощенный.

⁵³Постановление Правительства Москвы от 21.09.2011 N 441-ПП "О совершенствовании системы взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы при осуществлении прав собственника имущества и учредителя государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы" (вместе с Порядком взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы при осуществлении прав собственника имущества и учредителя государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы, Порядком назначения и освобождения от занимаемой должности руководителей государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы, Порядком оплаты труда руководителей государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы, Порядком согласования собственником имущества сделок государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы, Порядком планирования финансово-хозяйственной деятельности государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы), в редакции от 17.05.2013 // СПС "КонсультантПлюс"

К упрощенной процедуре согласования следует отнести утверждение собственником плана хозяйственно-финансовой деятельности предприятия (далее ХФД) предприятия – планово-определенные сделки; утверждение сделок, существенные условия которых не были известны на дату утверждения соответствующего плана ХФД – условно-определенные сделки.

Под индивидуальной процедурой согласования следует понимать утверждение сделок, т.е. индивидуальные сделки, которые не были включены в ежегодный план ХФД, а также других сделок, установленных пунктом 2.2.3. данного Постановления Правительства г. Москвы.

Вместе с тем согласно вышеуказанному Постановлению Правительства г. Москвы согласие на осуществление планово-определенных сделок по отчуждению недвижимости, закрепленной за предприятием на основании права хозяйственного ведения, подлежит осуществлению собственником при условии совершения сделки предприятием при помощи проведения торгов.

По отношению к индивидуальным сделкам и сделкам условно-определенного характера требований по проведению торгов, связанных с отчуждением имущества предприятия, на законодательном уровне не определено.

Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ⁵⁴ регламентированы общие положения и базовые требования к закупке работ, товаров и услуг предприятиями. Таким образом, заключение договоров купли-продажи не имеет отношения к предмету регулирования данного Закона.

Мы считаем, что следует отметить, что нижеуказанные правовые нормы не подлежат распространению на правоотношения, формирующиеся при продаже предприятием имущества, закрепленного за ним на основании права хозяйственного ведения: статья 17.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ⁵⁵ - по причине отсутствия в ней условий о передаче предприятием права распоряжать-

⁵⁴ Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (ред. от 13.07.2015) // "Российская газета", N 159, 22.07.2011

⁵⁵ Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (ред. от 05.10.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) // "Российская газета", N 162, 27.07.2006

ся имуществом; ФЗ от 21.12.2001 N 178-ФЗ⁵⁶ - согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 3 данного Закона.

Таким образом, законодательство РФ не содержит норм императивного характера, которые предписывают осуществление конкурентных закупочных процедур, связанных с отчуждением предприятием имущества, которое было передано ему на основании права хозяйственного ведения.

Следовательно, мы считаем необходимым внести преобразования в пункт 3 статьи 17.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ, изложив его в следующей редакции:

«3. В порядке, установленном ч. 1 настоящей статьи, производится заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, других договоров, устанавливающих переход прав владения и (либо) пользования и (либо) распоряжения по отношению к...».

Несмотря на предложенные меры, предусматривающие внесение изменений в федеральное законодательство, считаем целесообразным внести соответствующие изменения и дополнения в законодательные акты субъектов Российской Федерации, в частности в законодательство г. Москвы - Постановление Правительства Москвы от 21.09.2011 N 441-ПП.

Предлагаем внести изменения и дополнения в Порядок согласования собственником имущества сделок государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) г. Москвы, утвержденный Постановлением Правительства Москвы от 21.09.2011 N 441-ПП, а именно п. 4.1.3 Порядка признать утратившим силу и дополнить вышеуказанный Порядок пунктом 4.5, изложив его в следующей редакции:

Статья 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, которые

⁵⁶ Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (ред. от 29.12.2015) // "Российская газета", N 16, 26.01.2002

приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 вышеуказанного Закона.

С учетом вышеизложенного и отсутствия законодательного закрепления требований о проведении конкурентных закупочных процедур по отчуждению предприятием имущества считаем необходимым в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ осуществлять заключение договоров купли-продажи путем проведения конкурентных закупочных процедур.

Необходимо отметить, что согласно Федеральному закону № 223-ФЗ предприятие утверждает положение о закупке, регулирующее закупочную деятельность заказчик, в т. ч. процедуру подготовки и проведения процессов закупки, процедуру заключения и исполнения договоров, а также другие связанные с обеспечением закупки положения. По той причине, что указанный Закон и положение о закупках предприятия не включают норм императивного характера, устанавливающих проведение конкурентной закупочной процедуры по заключению договоров купли-продажи имущества, мы считаем необходимым утвердить на предприятии нормативный акт локального характера, определяющий деятельность предприятия по продаже имущества, процедуру подготовки и проведения конкурентной закупочной процедуры, процедуры заключения и исполнения данных договоров.

Вместе с тем считаем необходимым отметить, что Постановление Правительства г. Москвы № 441-ПП «Об утверждении Перечня дополнительных требований к Положению о закупках товаров (работ, услуг) государственных унитарных предприятий города Москвы и хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля города Москвы в совокупности превышает 50 процентов» не включает положений, которые регламентируют заключение договоров купли-продажи при помощи проведения конкурентных закупочных процедур. Мы считаем, что вышеуказанные положения могли бы быть

закреплены на законодательном уровне, в т. ч. вышеуказанным Постановлением Правительства г. Москвы от 05.07.2013 N 441-ПП.

П. 2 статьи 455 Гражданского кодекса РФ установлено, что в качестве предмета договора купли-продажи выступает товар, который имеется в наличии у продавца на момент заключения соответствующего соглашения, а также товар, который будет создан либо приобретен продавцом в будущем, если другое не регламентировано законодательством либо не вытекает из характера товара.

Таким образом, мы придерживаемся мнения о возможности заключения договора купли-продажи будущей недвижимости. Данный договор необходимо исследовать на примере недвижимости, строительство и проектирование которого планируется продавцом. Вместе с тем в договоре следует точно индивидуализировать предмет купли-продажи и его стоимость.

Согласно разъяснениям, предоставленным Постановлением Пленума ВАС РФ № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем»⁵⁷, для индивидуализации предмета соответствующего договора купли-продажи будущей недвижимости требуется определить информацию, которая дает возможность установить недвижимость, подлежащую передаче на основании договора, а именно: кадастровый номер объекта недвижимого имущества, свойства недвижимого имущества, примерную площадь будущего здания, иные характеристики, регламентированные согласно проектной документации.

Согласование собственником имущества сделки, связанной с заключением договора купли-продажи имущества либо договора купли-продажи будущего недвижимого имущества автоматически влечет за собой согласо-

⁵⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 N 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем" // Вестник ВАС РФ. 2011. N 9.

ние собственником передачи предприятием имущества покупателю, включая права пользования, владения и распоряжения данным имуществом⁵⁸.

Государственная регистрация договора купли-продажи нежилых объектов недвижимого имущества законодательством РФ не установлена согласно разъяснениям, предоставленным Президиумом ВАС РФ, договор купли-продажи нежилых объектов недвижимого имущества необходимо признать заключенным с момента его подписания в соответствии с пунктом 1 статьи 433 Гражданского кодекса РФ.

Следовательно, к договору купли-продажи будущего недвижимого имущества используются те же требования и положения, что к договору купли-продажи имущества: проведение конкурентной закупочной процедуры, согласование с собственником и др.

Вместе с тем одним из характерных признаков договора купли-продажи будущего недвижимого имущества признается отсутствие права хозяйственного ведения у предприятия на имущество к моменту заключения договора купли-продажи будущей недвижимости. По этой причине после ввода законченного строительством объекта в эксплуатацию собственнику имущества требуется зарегистрировать право собственности, после чего предприятие должно оформить право хозяйственного ведения.

Между тем решение собственника о передаче имущества в хозяйственное ведение предприятию, предусмотренное п. 1 ст. 299 ГК РФ не требуется при государственной регистрации права хозяйственного ведения на созданное предприятием имущество.

Необходимо отметить, что право хозяйственного ведения на вышеуказанное имущество может быть зарегистрировано на основании документа, которое подтверждает факт создания предприятием имущества, что подтверждает анализ п. 2 ст. 299 ГК РФ. К примеру, таким документом можно считать являться разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, где обязательно будет указано лицо, которое осуществляло строительство, то есть предприя-

⁵⁸Копылов О.Б., Сильманович О.Н. Отчуждение имущества государственными унитарными предприятиями г. Москвы по договорам купли-продажи имущества // Нотариус. 2013. N 8. С. 16

тие (застройщик). Судебная практика активно подтверждает данную позицию⁵⁹.

В связи с этим можно считать, что требуется внести соответствующие изменения в Постановление Правительства Москвы от 21.09.2011 N 441-ПП, так как отсутствует четкое законодательное регулирование данных правоотношений. Именно мы предлагаем, что на основании документа, подтверждающего факт создания предприятием имущества, без какого-либо решения собственника о передаче указанного имущества в хозяйственное ведение предприятия можно зарегистрировать право хозяйственного ведения предприятия на имущество.

В настоящее время исполнение обязательств продавцом по договору купли-продажи имущества считается главным моментом в правоотношениях данного договора.

Кроме того продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество по договору купли-продажи недвижимого имущества, что подтверждает ст. 549 ГК РФ. А вот обязательство продавца передать недвижимость покупателю будет считаться после вручения этого имущества покупателю и подписания сторонами соответствующего документа о передаче, согласно п. 1 ст. 556 ГК РФ, только если не предусматриваются иные обстоятельства или факторы, установленные договорами или законами. Между тем продавец передает покупателю права владения и пользования имуществом. На основании этого, согласно договору купли-продажи будущей недвижимой вещи или договору купли-продажи имущества обязательства только после фактической передачи имущества покупателю, а также государственной регистрации перехода права собственности покупателю на вышеуказанное имущество будут считаться исполненными. Судебная практика активно подтверждает данное мнение⁶⁰.

⁵⁹ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.08.2013 по делу N А40-80276/2013 // СПС «Консультант Плюс»

⁶⁰ Определение ВАС РФ от 18.07.2011 N ВАС-6325/11 по делу N А41-40307/09 // СПС «Консультант Плюс»

Таким образом, можно сделать вывод, что в действующее законодательство Российской Федерации и города Москвы требуется внести определенные изменения. Данные изменения связаны с проведением конкурентной закупочной процедуры, по заключению договоров купли-продажи будущей недвижимой вещи или договоров купли-продажи имущества.

3.3 Уставный фонд унитарного предприятия

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", государственное или муниципальное предприятие до момента завершения формирования собственником имущества его уставного фонда не вправе совершать сделки, не связанные с учреждением государственного или муниципального предприятия. Тем самым, как верно отмечается в литературе, в случае несформированности уставного фонда к моменту государственной регистрации предприятия последнее приобретает правоспособность лишь в том объеме, в каком это необходимо для его учреждения⁶¹. Исходя, из этого до формирования уставного фонда государственное или муниципальное унитарное предприятие не вправе совершать определенные сделки. Таким образом, на практике до формирования уставного фонда унитарное предприятие имеет ограниченную финансовую правоспособность.

Кроме того, для обеспечения деятельности на предприятии могут создаваться различные фонды.

Вместе с тем следует учитывать, что если для осуществления какого-либо вида деятельности необходима лицензия, предприятие приступает к осуществлению этого вида деятельности после получения в установленном порядке лицензии. Значит, независимо от признания унитарного предприятия

⁶¹ Юсупова З.Г. Об особенностях правосубъектности казенных предприятий и правосубъектности предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. N 1. С. 227.

юридическим лицом, оно не может стать полноценным участником финансовых правоотношений до момента получения им лицензии⁶².

Согласно ст. 12 ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", уставной фонд обязательно должен создаваться в государственных (муниципальных) унитарных предприятиях с целью не только гарантировать интересы кредиторов, но и обеспечить правоспособность предприятия в полном объеме. Ввиду того что уставный фонд формируется за счет как денежных средств, так и иного имущества, момент окончания формирования уставного фонда определяется в зависимости от вида имущества, что следует из п. 2 ст. 13 ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Моментом окончания формирования уставного фонда государственного (муниципального) предприятия, в состав которого включено иное, кроме денежных средств, имущество, является момент фактической передачи такого имущества по акту приема-передачи имущества в стоимостной оценке имущества, утвержденной собственником имущества, и закрепление данного имущества на балансе государственного (муниципального) предприятия согласно бухгалтерской отчетности предприятия⁶³.

Финансово-хозяйственная деятельность коммерческих предприятий подвержена влиянию рисков. В этой связи средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков унитарного предприятия. Средства, зачисленные в иные фонды, могут быть использованы унитарным предприятием только на цели, определенные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом унитарного предприятия. Ст. 16 ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" не закрепляет обязанности для унитарного предприятия создавать резервные и иные фонды. Данный вопрос решает собственник имущества унитарного предприятия, утверждающего соответствующий устав. Исходя из анализа ст. 16 во взаимосвязи с п. 3 ст. 9 Закона об унитарных предприятиях, можем

⁶²Шепелева Д.В. Фонды и имущество казенных предприятий: финансово-правовое значение // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 7. С. 71

⁶³Письмо Минфина России от 22.09.2005 N 03-06-01-04/373 "Об определении стоимости здания, полученного организацией в хозяйственное ведение, для целей начисления налога на имущество" // Финансовый вестник. Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2005. N 23.

сделать вывод, что унитарное предприятие создает резервный фонд, и иные фонды за счет остающейся в его распоряжении чистой прибыли в порядке и в размерах, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия.

Отчисления в резервный фонд отражаются в бухгалтерском учете записью по дебету счета N 84 "Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)" и кредиту счета N 82 "Резервный капитал". В бухгалтерском балансе, форма которого утверждена Приказом Минфина России от 02.07.2010 N 66н, информацию о созданных фондах отражают по дополнительно введенной строке. Формирование и использование всех фондов, которые формируются в предприятии за счет чистой прибыли, отражают в специальном Отчете об изменениях капитала (форма N 3). По мнению И.А Федорова, создание резервов, как отмечается в Принципах МСФО, может предусматриваться учредительными документами организации или законодательством с тем, чтобы определенным образом защитить саму организацию и ее кредиторов от последствий возможных убытков. При этом создание таких резервов представляет собой использование нераспределенной прибыли, а не расход (то есть является не фактором прибыли, а ее ассигнованием)⁶⁴.

Жилищный фонд в размере, установленном коллективным договором, на основании действующего законодательства РФ, средства которого используются на приобретение и строительство (долевое участие) жилья для работников предприятия, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в целях последующей передачи по договорам найма служебного жилого помещения и жилого помещения в общежитии работникам предприятия, нуждающимся в улучшении жилищных условий. Речь идет о жилищных фондах коммерческого использования. Жилые помещения жилищного фонда коммерческого использования предоставляются из расчета общей площади. Жилые помещения предоставляются в порядке очередности, исходя из даты принятия решения уполномоченным органом о принятии на учет граждан, нуждающихся в предоставлении жилого помещения жилищного фонда коммерческого ис-

⁶⁴ Федоров И.А. Резервный фонд и его использование // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2012. N 9(100). С. 80

пользования. Принятие решений о включении (или исключении) жилого помещения в жилищный фонд коммерческого использования осуществляется на основании обращений казенных предприятий, за которыми закреплен жилищный фонд на праве оперативного управления. Жилые помещения жилищного фонда коммерческого использования предоставляются гражданам в случае принятия их на учет нуждающихся в содействии в улучшении жилищных условий, в форме предоставления жилого помещения жилищного фонда коммерческого. Для рассмотрения вопроса о постановке граждан на учет необходим определенный пакет документов, включая ходатайство руководителя предприятия о предоставлении жилого помещения коммерческого использования по договору найма. Граждане, которым предоставлены жилые помещения по договорам найма, вносят плату за пользование жилым помещением жилищного фонда коммерческого, а также плату за содержание и текущий ремонт жилого помещения, плату за коммунальные услуги в соответствии с действующим законодательством РФ.

Социальный фонд в размере, установленном коллективным договором, на основании действующего законодательства РФ, средства которого используются на решение вопросов укрепления здоровья работников предприятия, в том числе на профилактику профессиональных заболеваний. Так, в коллективных договорах предприятий фиксируются мероприятия в части оплаты труда, доплат за работу во вредных и тяжелых условиях труда, установления надбавок, услуг социально-культурного назначения, медицинского обслуживания, подготовки и переподготовки кадров, программ санитарно-курортного обслуживания (например, летние лагеря для детей работников казенного предприятия), детского и юношеского спорта и т.д. На основе таких мероприятий составляется социальный план предприятия, который включает данные социальные программы.

Фонд материального поощрения работников предприятия является основным стимулирующим фондом. Он предназначен для премирования в денежной форме рабочих, инженерно-технических работников и служащих, а также других категорий трудящихся за показатели, которые прямо или кос-

венно отражают рост эффективности производства. Определяется в размере, установленном коллективным договором, на основании действующего законодательства РФ, средства которого используются на материальное поощрение работников предприятия. Так, в соответствии со ст. 129 ТК РФ в понятие "заработная плата", наряду с доплатами и надбавками стимулирующего характера и иными поощрительными выплатами, входят и премии работникам, которые относятся к стимулирующим выплатам. Материальное поощрение производится за достигнутые индивидуальные экономические результаты работы, добросовестный труд, выполнение или перевыполнение производственных планов предприятия.

Фонд развития предприятия, средства которого используются на обновление основных средств, покупку оборудования, новой техники и технологий и иного имущества, проведения научно-исследовательской работы.

При необходимости указываются другие фонды, создаваемые за счет чистой прибыли предприятия, порядок их формирования и цели, на которые могут быть использованы средства указанных фондов. Например, создание фонда специального назначения для финансирования расходов текущего характера. Фонд специального назначения создается за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, из средств которого выплачивается вознаграждение руководителю предприятия за вычетом средств, направленных на потребление.

Возникновение правосубъектности не связано с моментом передачи имущества казенному предприятию. Без передачи имущества ограничена лишь степень ответственности казенного предприятия, однако собственник предприятия может быть привлечен к субсидиарной ответственности.

Фонды создаются предприятием за счет прибыли, остающейся в его распоряжении.

Резервный фонд имеет особое значение. Сформированный предприятием, он становится не только гарантией защиты интересов кредиторов, но и собственников предприятия. Эффективные механизмы деятельности предприятия путем создания стабильно действующего механизма резервирования

ресурсов создают необходимые условия в борьбе с финансово-хозяйственными рисками и для покрытия убытков.

Заключение

Таким образом, по итогам исследования, мы пришли к следующим выводам.

Изложенные преобразования в праве отчетливо показывают, что единое видение судьбы правовой конструкции предприятия на унитарной основе на законодательном уровне отсутствует. Отрицание самими законодателями того, что было создано не так давно, в особенности заметно при попытках изменить законодательство в гражданской сфере вместо того, чтобы раскрыть его сущность. Отсутствие преемственности можно наблюдать во введении в правовой оборот при помощи принятия отдельных законов норм, ожидать формирования которых в механизме кодификационных актов системного характера просто нельзя, так как они не могут быть связаны с принципами частного права.

Гражданский кодекс РФ установил традиционный подход к определению правового статуса предприятий на унитарной основе. Согласно данному подходу нормативное регулирование образования и деятельности предприятий на унитарной основе закрепляется в соответствии с общими положениями Гражданского кодекса РФ специальным федеральным законодательством. Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях регламентирует правовой статус государственного и муниципального унитарных предприятий, комплекс прав и обязанностей собственников их имущества, процедура образования, реорганизации и упразднения унитарного предприятия.

Подводя итог анализу правовых ситуаций, возникающих при получении согласия на крупную сделку унитарных предприятий, следует согласиться с мнением Т.В. Сойфер о том, что "поставленная еще в 90-х гг. прошлого века задача - минимизация юридических лиц, создаваемых на основе государственной собственности путем их наделения ограниченными вещными правами на предоставленное имущество, а также уменьшение числа и упрощение структуры самих этих вещных прав - не решена. Законодательство, определяющее их правовое положение на сегодняшний день, - сложное и за-

путанное, что затрудняет взаимоотношения таких юридических лиц, как с отечественными, так и с зарубежными контрагентами". В то же время последние изменения в гражданском законодательстве, направленные на совершенствование законодательства о сделках и вводящие в ГК РФ общий порядок получения согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления на сделку, надемся, будут полезны в практике деятельности российских унитарных предприятий.

Автономия воли предприятий на унитарной основе обладает значительно усеченным характером в сравнении с независимостью других организаций на коммерческой основе. Данный вывод вполне справедлив и в отношении организациям не собственникам как таковым, если провести сравнение их с другими категориями юридических лиц. Это обстоятельство, как было отмечено ранее, придает стимул к защите остаточной автономии воли правоприменительной практикой толкования закона, по большей части российской системой арбитражных судов.

Проведенный анализ также дает возможность говорить о том, что неотъемлемым элементом конструкции организации не собственника выступает наличие регламентированного законодательством круга юридически значимых действий, на совершение которых юридическому лицу необходимо получить согласие собственника.

Обязательства продавца на основании договора купли-продажи имущества либо договору купли-продажи будущей недвижимости признаются исполненными после фактической передачи имущества покупателю, а также государственной регистрации перехода права собственности покупателю на данное имущество. Все это подтверждается практикой судов.

Мы считаем, что необходимо внести в ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» некоторые существенные преобразования.

К примеру, следует обязать предприятие на унитарной основе перечислять часть собственной прибыли по результатам финансово-хозяйственной

деятельности за год в пользу бюджета. Также считаем необходимым более точно установить основания для изъятия имущества из оперативного управления и хозяйственного ведения. К примеру, на законодательном уровне не установлены такие понятия, как «неиспользуемое», «излишнее», «используемое не по прямому назначению» имущество, что приводит к разнообразному толкованию этих терминов.

Подводя итог всему вышеизложенному, следует обратить внимание на необходимость внесения определенных изменений в нормы действующего российского законодательства, устанавливающих осуществление конкурентной закупочной процедуры, связанной с заключением договоров купли-продажи имущества либо договоров купли-продажи будущего недвижимого имущества, а также другие преобразования в действующее законодательство.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты

1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 2014. № 31. Ст. 4398.

2) Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (ред. от 23.11.2015) // "Собрание законодательства РФ", 02.12.2002, N 48, ст. 4746

3) Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (ред. от 29.06.2015, с изм. от 29.12.2015) // "Российская газета", N 248, 29.12.1995

4) Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (ред. от 29.12.2015) // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, N 7, ст. 785

5) Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (ред. от 13.07.2015) // "Российская газета", N 159, 22.07.2011

6) Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (ред. от 05.10.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) // "Российская газета", N 162, 27.07.2006

7) Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (ред. от 29.12.2015) // "Российская газета", N 16, 26.01.2002

8) Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 327 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Управление федеральным имуществом" // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 24.04.2014

9) Постановление Правительства РФ от 09.09.1999 N 1024 "О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации" (ред. от 29.11.2000)

10) Приказ Минэкономразвития России от 25 августа 2005 г. N 205 "Об утверждении Примерного устава федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения" // БНА. 2005. N 40

11) Письмо Минфина России от 22.09.2005 N 03-06-01-04/373 "Об определении стоимости здания, полученного организацией в хозяйственное ведение, для целей начисления налога на имущество" // Финансовый вестник. Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2005. N 23.

12) Постановление Правительства Москвы от 21.09.2011 N 441-ПП "О совершенствовании системы взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы при осуществлении прав собственника имущества и учредителя государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы" (вместе с Порядком взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы при осуществлении прав собственника имущества и учредителя государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы, Порядком назначения и освобождения от занимаемой должности руководителей государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы, Порядком оплаты труда руководителей государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы, Порядком согласования собственником имущества сделок государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы, Порядком планирования финансово-хозяйственной деятельности государственных унитарных предприятий (государственных предприятий, казенных предприятий) города Москвы), в редакции от 17.05.2013 // СПС "КонсультантПлюс".

Специальная литература

- 1) Архангельская О.М. О выделении филиала унитарного предприятия // Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2015. N 2. С. 70
- 2) Болдырев В.А. Согласие собственников имущества на совершение юридически значимых действий учреждениями и унитарными предприятиями // Право и экономика. 2012. N 12. С. 20
- 3) Боровков М.С. Комплекс превентивных мер по защите бизнеса от враждебного поглощения // Национальная безопасность / Notabene. 2014. N 1. С. 162
- 4) Братишко С.А. Преобразование унитарного предприятия в акционерное общество // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2015. N 8. С. 21
- 5) Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М.: Госкомиздат, 1950. С. 13.
- 6) Вачугов И.В. Повышение эффективности налогового администрирования как важный фактор ограничения теневой экономики // Налоги и налогообложение. 2013. N 10. С. 782
- 7) Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография. М.: ВолтерсКлувер, 2006.
- 8) Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005. С. 130
- 9) Копылов О.Б., Сильманович О.Н. Отчуждение имущества государственными унитарными предприятиями г. Москвы по договорам купли-продажи имущества // Нотариус. 2013. N 8. С. 16
- 10) Ломакин Д.В. Крупные сделки в гражданском обороте // Законодательство. 2001. N 3. С. 18.
- 11) Муниципальное право России: Учебник для бакалавров / С.А. Авакьян, В.Л. Лютцер, Н.Л. Пешин и др.; отв. ред. С.А. Авакьян; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, юридический факультет. М.: Проспект, 2013. С. 192.

12) Терновая О.А. Согласие на совершение крупной сделки унитарным предприятием: теоретические и практические аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 12. С. 47

13) Унитарные предприятия, учреждения. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления: Постатейный комментарий к статьям 113 - 115, 120 и главе 19 Гражданского кодекса Российской Федерации / П.В. Крашенинников, А.В. Майфат, И.Б. Миронов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2010. С. 17.

14) Федоров И.А. Резервный фонд и его использование // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2012. N 9(100). С. 80

15) Фомичева Н.В. Правовое регулирование создания и деятельности акционерных обществ: автореф. дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 10.

16) Шепелева Д.В. Фонды и имущество казенных предприятий: финансово-правовое значение // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 7

17) Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации) / отв. ред. В.Н. Литовкин, О.В. Гутников. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2011. С. 556

18) Юсупова З.Г. Об особенностях правосубъектности казенных предприятий и правосубъектности предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. N 1

Материалы юридической практики:

1) Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 N 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем" // Вестник ВАС РФ. 2011. N 9.

2) Постановление Пленума ВАС от 14 мая 1998 г. N 9 "О некоторых вопросах применения статьи 174 ГК РФ при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок", Постановление Пленума ВАС РФ от 20 июня 2007 г. N 40 "О некоторых вопросах практики примененияложе-

ний законодательства о сделках с заинтересованностью" // СПС "КонсультантПлюс".

3) Постановление Президиума ВАС РФ от 21 апреля 1998 г. N 6709/97 // Вестник ВАС РФ. 1998. N 7.

4) Определение ВАС РФ от 30 января 2014 г. N ВАС-488/14 по делу N А40-141211/2012 // СПС "КонсультантПлюс".

5) Определение ВАС РФ от 24 июня 2013 г. N ВАС-8001/13 по делу N А03-15022/2011 // СПС "КонсультантПлюс".

6) Определение ВАС РФ от 26 августа 2013 г. N ВАС-10798/13 по делу N А14-971/2012 (СПС "КонсультантПлюс").

7) Определение ВАС РФ от 26 февраля 2014 г. N ВАС-1307/14 по делу N А47-2420/2012 (СПС "КонсультантПлюс").

8) Определение ВАС РФ от 17 февраля 2014 г. N ВАС-19063/13 по делу N А12-2145/2005 (СПС "КонсультантПлюс").

9) Определение ВАС РФ от 22 апреля 2014 г. N ВАС-1530/14 по делу N А-42-298/2012 // СПС "КонсультантПлюс".

10) Определение ВАС РФ от 21 июля 2008 г. N 9271/08 по делу N А29-12264/05-1э // СПС "КонсультантПлюс".

11) Определение ВАС РФ от 7 июля 2008 г. N 8362/08 по делу N А75-4064/2007 // СПС "КонсультантПлюс".

12) Определение ВАС РФ от 18.07.2011 N ВАС-6325/11 по делу N А41-40307/09 // СПС «Консультант Плюс».

13) Постановления ФАС Дальневосточного округа от 31 июля 2008 г. N Ф03-А51/08-1/2270 по делу N А51-6985/200728-199 // СПС "КонсультантПлюс".

14) Постановление ФАС Московского округа от 21 ноября 2013 г. N Ф05-14141/2013, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 сентября 2013 г. N А42-8300/2011

15) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2014 г. N 09АП-10796/2014-ГК // СПС "КонсультантПлюс".

16) Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2012 г. N 17АП-2352/12-ГК // СПС "КонсультантПлюс".

17) Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 5 сентября 2008 г. по делу N А11-9784/2007-К1-1/473 // СПС "КонсультантПлюс".

18) Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.08.2013 по делу N А40-80276/2013 // СПС «Консультант Плюс».