

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства дознания»

Студент

А.Н. Козлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Процесс расследования напрямую влияет на качество производства по уголовному делу. Очень важно, чтобы сам процесс расследования был быстрым, а методы и способы собирания доказательств были законными. Но на практике, расследование уголовных дел представляет собой сложный процесс, качество которого не всегда остается на высшем уровне.

Предварительное расследование может проходить в форме дознания или в форме предварительного следствия. Дознание очень схоже с предварительным следствием, несмотря на то, что оно является упрощенной формой предварительного расследования [26]. Именно упрощенность и ускоренность производства образует проблемы процессуального и организационного характера в правоприменительной деятельности.

Актуальность данной бакалаврской работы на тему «Особенности производства дознания» подтверждает несовершенство законодательных норм, которые регламентируют производство дознания.

Цель работы: проведение анализа дознания как формы предварительного расследования по действующему законодательству Российской Федерации.

Задачи работы: рассмотрение предварительного следствия как основной формы предварительного расследования, исследование предварительного следствия и дознания как форм предварительного расследования, выявление особенностей производства дознания.

Данная работа структурирована согласно поставленным целям и задачам и содержит введение, две главы, шесть параграфов, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика форм предварительного расследования.....	6
1.1 Предварительное следствие как основная форма.....	6
предварительного расследования.....	6
1.2 Предварительное следствие и дознание как формы.....	8
предварительного расследования, их соотношение	8
1.3 Основания и условия расследования уголовных дел	16
в форме дознания	16
Глава 2 Процессуальные аспекты производства дознания	20
2.1 Процессуальные особенности производства дознания	20
в общей форме.....	20
2.2 Особенности окончания дознания.....	23
2.3 Основания, условия и особенности производства дознания	28
в сокращенной форме	28
Заключение	34
Список используемой литературы и используемых источников	38

Введение

Процесс расследования напрямую влияет на качество производства по уголовному делу. Очень важно, чтобы сам процесс расследования был быстрым, а методы и способы собирания доказательств были законными. Но на практике, расследование уголовных дел представляет собой сложный процесс, качество которого не всегда остается на высшем уровне.

Предварительное расследование может проходить в форме дознания или в форме предварительного следствия. Дознание очень схоже с предварительным следствием, при этом оно является упрощенной формой предварительного расследования. Именно упрощенность и ускоренность производства образует проблемы процессуального и организационного характера в правоприменительной деятельности.

Множество проблем возникает при определении подследственности уголовных дел, передаче уголовных дел по подследственности в органы предварительного следствия, а также во время приостановления и завершения производства по уголовным делам.

Существует и проблема последовательного характера, которая приводит к нерациональному расходованию процессуальных сил, а также неверной расстановки акцентов при расследовании.

Большой вопрос возникает также по срокам производства дознания, так как на законодательном уровне не предусмотрены сроки производства дознания после возобновления производства.

Актуальность данной бакалаврской работы на тему «Особенности производства дознания» подтверждает несовершенство законодательных норм, которые регламентируют основания и условия производства дознания.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе производства дознания.

Предметом исследования - нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок производства дознания.

Целью данной выпускной квалификационной работы является анализ дознания как формы предварительного расследования по действующему законодательству Российской Федерации.

К задачам данной выпускной квалификационной работы следует отнести: рассмотрение предварительного следствия как основной формы предварительного расследования, соотношение предварительного следствия и дознания как формы предварительного расследования, а также выявление особенностей производства дознания.

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых, в частности: С.А. Никифорова, И.В. Овсянникова, А.П. Тенишева, П.В. Седельникова, А.В. Сучкова, О.А. Чукаевой и других.

Нормативно-правовая база исследования состоит из: Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, федеральных законов и других нормативные правовых актов, которые регулируют порядок производства дознания, а также материалы уголовных дел, использованные в практических целях.

Данная работа структурирована согласно поставленным целям и задачам и содержит введение, две главы, шесть параграфов, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика форм предварительного расследования

1.1 Предварительное следствие как основная форма предварительного расследования

А.В. Смирнов отмечает: «В ходе предварительного расследования происходит определение предмета доказывания (того круга обстоятельств, которые надо установить для разрешения дела) и его предварительное исследование с тем, чтобы суд мог всесторонне и полно установить картину совершенного преступления и решить вопрос об уголовной ответственности и возмещении причиненного преступлением ущерба. Из этого следует, что, во-первых, в ходе предварительного расследования необходимо собрать как обвинительные (уличающие), так и оправдательные доказательства. Во-вторых, хотя все собранные здесь доказательства и называются судебными, но являются лишь исходным материалом для судебного следствия и подлежат всесторонней проверке и оценке» [37, с. 22].

В соответствии с ч.1 ст. 150 УК РФ «предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [42]. Основной формой расследования принято считать предварительное следствие, так как в отличие от дознания, в ней наиболее полно представлены все процессуальные возможности досудебного производства [33].

Как правило большая часть уголовных дел расследуется именно в форме предварительного следствия. [5]. Дознание, в свою очередь, является более упрощенной формой предварительного расследования, при этом имеет свои особенности, которые будут рассмотрены во второй главе данной работы.

Как указывает А.В. Смирнов: «Предварительное следствие - это наиболее полная форма предварительного расследования, обеспечивающая максимальные гарантии установления истины и реализации прав участников

процесса» [37, с. 22]. Однако, данное понятие не раскрывает всей сущности предварительного следствия.

В соответствии с ч.2 ст. 150 УК РФ «Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в части третьей настоящей статьи» [42].

Следовательно, предварительное следствие обязательно по всем уголовным делам, кроме тех, по которым производится дознание, а также по уголовным делам, переданным по подследственности из органов дознания.

На основании ч. 2 ст. 151 УПК РФ «предварительное следствие производится: следователями Следственного комитета Российской Федерации, следователями органов федеральной службы безопасности, следователями органов внутренних дел Российской Федерации» [41].

В случае сложности или большого объема уголовного дела, производство может быть поручено следственной группе согласно ст. 163 УПК РФ. Обычно следственной группой расследуются уголовные дела, связанные с организованной преступностью [23].

Ст. 162 УПК РФ регулирует срок предварительного следствия. На завершение предварительного следствия следователю дается два месяца со дня возбуждения уголовного дела, при этом руководитель следственного органа может продлить срок до тех месяцев [8].

Так же руководителем следственного органа может быть продлен срок предварительного расследования до 12 месяцев в случаях расследования особо сложных уголовных дел. О каждом продлении выносится соответствующее постановление, уведомляются обвиняемый, его защитник, потерпевший и его представители [9].

В ходе производства следственных действий или непосредственно после их окончания составляется протокол. Статья 166 УПК РФ устанавливает содержание протокола, в котором указывается: «место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты; должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;

фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств [41].

1.2 Предварительное следствие и дознание как формы предварительного расследования, их соотношение

Следует отметить, что органы следствия и дознания, при расследовании уголовных дел решают единые задачи, материалы предварительного следствия и дознания имеют равную юридическую силу, расследования преступлений осуществляют в полном соответствии уголовно-процессуальному законодательству.

Обеспечение благоприятной предпосылки для выполнения поставленных задач, которые стоят перед органами дознания возможно лишь при выполнении всех общих условий.

21 глава УПК РФ прописывает общие условия предварительного расследования и содержит: «формы предварительного расследования; подследственность; место предварительного расследования; соединение уголовных дел; выделение уголовных дел; выделение в отдельное производство материалов уголовного дела; начало производства

предварительного расследования; производство неотложных следственных действий; окончание предварительного расследования; восстановление уголовных дел; обязательность рассмотрения ходатайств; меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества; недопустимость разглашения данных предварительного расследования» [41].

Следовательно, деятельность и дознавателей, и следователей (следственных групп) строится на общих условиях предварительного расследования, что подчеркивает их схожесть. При этом важно правильно определить подследственность уголовного дела, во избежание нарушений предварительного расследования [38].

Различие прослеживается в соединении уголовных дел. На основании ч. 3 ст. 151 УПК РФ: «соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании постановления руководителя следственного органа.

Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на основании постановления прокурора [24]. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных в соответствии со статьями 150 и 151 настоящего Кодекса разным органам предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности.

В случае, если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор» [20].

Так же существует различие при выделении материалов уголовного дела в отдельное производство, где решение следователя направляется начальнику следственного органа, а дознавателя - руководителю органа дознания.

Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления лишь в том случае, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица.

В остальных же случаях срок предварительного следствия исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого новое уголовное дело выделено в отдельное производство.

Начало дознания - момент возбуждения уголовного дела (составляется постановление). В постановлении дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству. Если дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору.

Окончанием дознания признается определенный ряд процессуальных действий: направление уголовного дела с обвинительным актом прокурору, прекращение уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24, 25, 27, 28 и 427 УПК РФ; направление уголовного дела прокурору для передачи в органы предварительного следствия.

Что касается восстановления уголовных дел, то тут так же есть определенные особенности, которые содержит ч. 1 ст. 158.1 УПК РФ: «восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению руководителя следственного органа, начальника органа дознания, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства - по решению суда, направляемому руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для исполнения» [41].

Важной схожестью следствия и дознания можно считать обязательность рассмотрения ходатайств, которую регулирует статья 159 УПК РФ: «следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство.

При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства,

об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела [21].

Защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого» [41].

На практике, обвиняемым очень часто отказывается в принятии и удовлетворении ходатайств, нарушая ст. 159 УПК РФ. При этом, те, чья мера пресечения является заключение под стражу находятся в зависимом положении от органов следствия и дознания по решениям, касающимся их имущества.

Ст. 25 Конституции РФ гарантирует: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения» [16].

Ст. 160 УПК РФ устанавливает: «Если у подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, то следователь, дознаватель принимает меры по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещению в соответствующие детские или социальные учреждения.

Следователь, дознаватель принимает меры по обеспечению сохранности имущества и жилища подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу.

О принятых мерах следователь или дознаватель уведомляет подозреваемого или обвиняемого» [41].

Так, предположим, что обвиняемый, мера пресечения которого является заключение под стражу, у которого нет родственников (сирота) до избрания меры пресечения имел частный дом, который остался открытым, то после освобождения, если дознаватель не отреагирует должным образом на его

ходатайство об обеспечении сохранности жилища, то в последствии осужденный может вернуться уже в пустой и разграбленный дом.

В данном вопросе можно обратиться к утверждению А.С. Дежнева: «при применении в ходе производства по уголовному делу мер принудительного характера (задержание или заключение под стражу) лицо на определенное время может утратить личный контроль по обеспечению сохранности своего имущества и жилища. В целях защиты частной собственности государство взяло на себя выполнение данной функции. Соответствующая обязанность возложена на дознавателя (ч. 2 ст. 160 УПК РФ). Между тем данное законодательное установление не снабжено механизмом его исполнения [40].

Так, судебной практикой не признается установленной вина должностного лица, если, к примеру следователем или дознавателем не были приняты меры для сохранности имущества» [22].

При этом, нахождение какого-либо имущества до ареста очень сложно доказать в суде. Для более наглядного примера обратимся к материалам судебной практики. В определении Липецкого областного суда указывается: «дом, надворные постройки следователем не опечатывались, сведений о принятии мер к исключению свободного доступа посторонних лиц на территорию домовладения, принадлежащего О.А.Н., в материалах уголовного дела не имеется, имущество О.А.Н. в связи с отсутствием собственника, вызванного его арестом, на ответственное хранение кому-либо не передавалось [30].

В рассмотренном деле для удовлетворения требований О.А.Н. суду не хватило доказательств, подтверждающих наличие у него заявленного имущества на момент проведения следственных действий, доказательства утраты этого имущества в период содержания под стражей, так же как и доказательства, свидетельствующих о вине должностных лиц в причинении ему ущерба, поскольку установлена причинно-следственную связь между их действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Такая практика и халатность должностных органов побуждает только что освободившихся лиц совершать новые преступления. Бесспорно, существуют и случаи, где освобожденные думая, что смогут нажиться, утверждают о крупных суммах, дорогостоящей техники или одежды, которые до заключения под стражу находились в не опечатанном жилом помещении.

Решением проблемы может послужить дача расписки об отсутствии или нахождении ценных вещей, которые в последующем отражались бы в описи и передавались на ответственное хранение.

Вторым примером можно взять определение Московского городского суда: «материалы дела не содержат данных о принятии следователем в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Г., по ходатайству последнего мер по обеспечению сохранности имущества (ч. 2 ст. 160 УПК РФ). Но оснований для вывода о том, что следователем не были приняты меры к исключению свободного доступа третьих лиц к управлению автомобилем и проникновению в него, который с места, где был припаркован собственником, не изымался, вещественным доказательством по делу не признавался, не имеется, поскольку целостность замков автомобиля при осмотре следственными органами не нарушалась, автомобиль после осмотра находился в закрытом состоянии» [31].

Что касается своевременности, на которую указывал Г. в своем иске, то тут возникает спорный вопрос. Сколько должно пройти времени, чтобы своевременно передать ключи родственникам после опечатывания транспортного средства?

В данном примере необходимо полагать, что даже если бы следователь вызвал родственников для получения ключей от автомобиля и они смогли бы приехать на следующий день, то вероятность того, что третьи лица не завладели бы автомобилем в эту же ночь минимальная.

Следовательно, установить своевременный срок передачи имущества родственникам в данном случае невозможно. Были бы это сутки или месяц, или полгода нет никакого значения. Следовательно, в пределах своих

полномочий, сделал все согласно УПК РФ. Примеров аналогичных судебных решений очень много, и практически в каждом искомые требования отклоняются.

Что касается недопустимости разглашения данных предварительного расследования, то ст. 161 УПК РФ устанавливает: «данные предварительного расследования могут быть переданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства [42].

Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации» [41].

Рассмотрим в качестве примера громкое уголовное дело, которое касается разглашения данных. Мировым судом г. Абакана в апреле 2015 года было вынесено постановление в отношении Владимира Дворяк, который в 2013 году представлял интересы бывшего заместителя начальника ГУ МЧС по Республике Хакасия, обвиняемого в получении взяток.

23 июня президиум Верховного суда Республики Хакасия вынес постановление об отмене приговора и апелляционного постановления, а также о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях адвоката Владимира Дворяка, осужденного за разглашение данных предварительного расследования, состава преступления [34].

В данном деле рассматривалось, что адвокат снял с документов уголовного дела копии, которые были предоставлены органом следствия в суд. А позже без разрешения следователя разгласил данные, изложенные в протоколе допроса свидетелям.

Суд признал адвоката виновным по ст. 310 «Разглашение данных предварительного расследования» УК РФ. Абаканский городской суд Республики Хакасия оставил его апелляционную жалобу без удовлетворения. Верховный суд Республики Хакасия отказал в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения судом кассационной инстанции [34].

После рассмотрении жалобы в Верховном Суде РФ на предмет отмены приговора и всех последующих судебных решений по данному делу в связи с существенными нарушениями уголовного закона, за отсутствием в деянии состава преступления, приговор был отменен, так как разглашения персональных данных не происходило [29].

Разглашение данных во время производства следствия и дознания является актуальной проблемой на сегодняшний день. Не все свидетели понимают, что означает следственная тайна, а адвокаты, которые должны защищать интересы, чаще всего оказывают влияние на своих подзащитных в ходе следственных действий для скорейшего завершения дела [2].

Аапелляционным определением Верховного суда РФ было установлено: «свидетель М. в суде разгласила данные предварительного следствия, указав, что следователь сказал ей, что он и Аксенов задушили потерпевшего, она же сообщила, что следователь знакомил ее с материалами дела, чего М. не имел права делать в силу ст. 310 УК РФ» [28]. В данном определении судом действию М. была дана соответствующая оценка.

В основном, большинство громких уголовных дел, особенно в маленьких поселках или городах, являются следственной тайной, а информация появляется в СМИ по данным следователей, дознавателей или прокуроров.

Проведя сравнительный анализ можно сделать вывод, что предварительное следствие и дознание как формы предварительного расследования имеют единое предназначение.

Обязанности, возникающие в процессе осуществления уголовного преследования, значение установленных фактов, соблюдение процессуальной

формы у следователя и дознавателя равны. Так же одинаково они имеют властный характер полномочий, самостоятельность и независимость при принятии решений и полную ответственность за законное своевременное и обоснованное проведение предварительного расследования.

1.3 Основания и условия расследования уголовных дел в форме дознания

Ч. 3 ст. 150 УПК РФ устанавливает основания производства дознания.

Как утверждает А.В. Смирнов: «правильный выбор формы расследования - важное его условие. Производство дознания вместо предварительного следствия рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона)» [37]. Поэтому укажем здесь сложные случаи определения формы расследования:

- в силу прямого указания закона дознание производится по делам публичного обвинения, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 и по делам частного обвинения, которые возбуждаются в публичном порядке при неспособности потерпевшего самостоятельно воспользоваться своими процессуальными правами (ч. 4 ст. 20);
- по указанию прокурора, дознание может быть проведено по иным преступлениям небольшой или средней тяжести (п. 2 ч. 3 ст. 150). Такое указание прокурор дает по делу еще до начала предварительного следствия, так как передача дела от органа следствия органу дознания невозможна (п.п. 8-9 ч. 2 ст. 37);
- дознание недопустимо по тем делам, по которым обязательно производство только предварительного следствия: по делам о применении принудительных мер медицинского характера (ч. 1 ст. 434) и по делам о преступлениях, совершенных в отношении отдельной категории лиц в связи с их профессиональной или служебной деятельностью (обладающих иммунитетом,

военнослужащих и др. – п.п. «б» и «в» п. 1 ч. 2 ст. 151). Это проявление персональной подследственности уголовного дела;

- решением прокурора производство предварительного следствия может быть признано обязательным по уголовному делу, относящемуся к компетенции дознания (п. 8 ч. 2 ст. 37) или к частному обвинению (ч. 4 ст. 20).

Так, прокурор может дать мотивированное указание о производстве следствия вместо дознания:

- если уголовное дело возбуждено по факту, а не в отношении конкретного лица;
- если за сокращенные сроки дознания невозможно полно и объективно провести расследование данного дела;
- если уголовное дело имеет особое общественное значение [39].

При определении неправильной формы предварительного расследования очень важно, чтобы прокурор заметил данное нарушение и вынес соответствующее постановление. В противном случае, суд может вернуть уголовное дело прокурору [36].

Так, рассмотрим постановление Камызякского районного суда Астраханской области, где: «органами предварительного расследования А.К., предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ, а именно в краже имущества принадлежащего, с причинением последнему значительного ущерба в размере 25 000 рублей.

Возвращение уголовных дел прокурору устанавливает ст. 237 УПК РФ: «судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления» [37].

Судом поставлен на обсуждение сторон вопрос о возвращении уголовного дела в отношении А.К. прокурору, в связи с тем, что предварительное следствие по уголовному делу проводилось следователем, однако уголовное дело поступило в суд с обвинительным постановлением, что противоречит действующему законодательству» [2].

Из материалов дела следует, что первоначально предварительное расследование проводилось в сокращенной форме дознавателем, а по делу было составлено обвинительное постановление.

Далее судом уголовное дело было направлено в ОМВД для дополнительного дознания, в ходе которого были переквалифицированы статьи УК РФ, и на основании постановления дознавателя дело было передано прокурору для определения подследственности. Прокурор определил, что данное уголовное дело подследственно СО ОМВД России по Камызякскому району.

На основании вышеизложенного суд принял решение о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, а также обязал его обеспечить устранение допущенных нарушений.

Необходимо отметить, что правильный выбор формы предварительного расследования играет огромную роль в производстве по уголовному делу, как и правильное направление всех процессуальных документов [35].

Для того, чтобы расследование уголовных дел осуществлялось в форме дознания необходимо учитывать, чтобы преступления были небольшой и средней тяжести, а также отсутствовало указание прокурора о передаче уголовного дела для производства предварительного следствия.

Возвращение уголовных дел всегда затягивает процесс рассмотрение дела, а для подозреваемых и обвиняемых, чья мера пресечения является заключением под стражу - это существенно.

Таким образом, сделаем выводы по первой главе данной выпускной квалификационной работе.

Основной формой расследования считается предварительное следствие, так как в отличие от дознания, в ней наиболее полно представлены все процессуальные возможности досудебного производства;

Дознание и предварительное следствие имеют единое предназначение, обязанности, властный характер, соблюдение процессуальной формы, значение установленных фактов, самостоятельность и независимость при принятии решений и полную ответственность за законное своевременное и обоснованное проведение предварительного расследования;

Для производства предварительного расследования в форме дознания преступления должны быть небольшой и средней тяжести, а также отсутствовало указание прокурора о передаче уголовного дела для производства предварительного следствия.

Глава 2 Процессуальные аспекты производства дознания

2.1 Процессуальные особенности производства дознания в общей форме

Процессуальными особенностями производства дознания принято считать: сроки дознания, уведомление о подозрении в совершении преступления, производство дознания группой дознавателей, применение мер процессуального принуждения и окончание дознания.

Что касается сроков производства дознания, то согласно ч. 3 ст. 223 УПК РФ «дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток» [41].

В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства, но на практике нередко встречаются случаи не обоснованного продления сроков [27].

Например, обратимся к определению Московского областного суда, где «в соответствии с ч.ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ вопрос об установлении срока дознания, а фактически его продления на период свыше шести месяцев, не мог быть разрешен Подольским городским прокурором, поскольку срок составил более семи месяцев, тем самым прокурор вышел за пределы своей компетенции.

Подольский городской прокурор, направляя уголовное дело для дальнейшего дознания, не учел неотмененное постановление исполняющего обязанности Подольского городского прокурора от 14 мая 2012 г. о передаче уголовного дела по подследственности в следственный орган» [4].

Следовательно, уголовное дело должно было быть направлено для производства следствия в следственный орган. Нарушение сроков производства дознания не допускается, так как это напрямую влияет на срок расследования по уголовному делу.

Дознаватель может возбуждать перед судом ходатайство об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 1 ст. 224 УПК РФ). При этом, ему необходимо согласие прокурора.

По мнению А.В. Сучкова, необходимо изменить редакцию ч. 2 ст. 224 УПК РФ: «если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня ее избрания, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, обвинительный акт составляется не позднее 10 суток с момента задержания» [39].

Но в этом случае дознание должно быть проведено в течение 10 дней, что зачастую невозможно, о чем свидетельствуют неоднократные изменения законодателем сроков дознания, обусловленные потребностями практики.

Ч. 4 ст. 224 УПК РФ говорит о продлении срока дознания до 6 месяцев районным судьей в тех случаях, когда нет возможности закончить дознание в срок до 30 суток.

В определении Верховного Суда РФ от 26.09.2012 говорится, что «уведомление о подозрении в совершении преступления наряду с актами о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, применением меры пресечения до предъявления обвинения, задержанием лица в качестве подозреваемого является правовым основанием для наделения лица процессуальным статусом подозреваемого (ч. 1 ст. 46 УПК РФ)» [41].

Следовательно, уведомление о подозрении в совершении преступления имеет равное значение с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого в ходе следствия, но только в тех случаях, когда дознание производится по делу, которое было возбуждено по факту совершения преступления.

Решение о производстве дознания группой дознавателей, об изменении ее состава принимает начальник органа дознания. Руководитель группы дознавателей принимает уголовное дело к своему производству, организует работу, руководит процессуальными действиями, а также составляет обвинительный акт [41].

Начальник органа дознания принимает решения о выделении уголовных дел в отдельное производство, прекращении уголовного дела полностью или частично, приостановлении, а также возобновлении производства [19].

Кроме того, руководитель группы дознания решает вопросы: о письменном уведомлении о подозрении, привлечении лица в качестве обвиняемого, направлении обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях для производства соответственно судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы, возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока дознания, а также возбуждении с согласия прокурора перед судом ходатайства об избрании меры пресечения.

Состав группы дознавателей объявляется подозреваемому (обвиняемому). Руководитель, члены группы дознавателей в равной мере

вправе лично участвовать в следственных действиях, в том числе производимых другими дознавателями, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу.

Так, к процессуальным особенностям производства дознания в общей форме можно отнести: срок производства дознания, необходимость уведомления о подозрении в совершении преступления, осуществление производства дознания группой дознавателей, применение мер процессуального принуждения и окончание дознания.

2.2 Особенности окончания дознания

На основании ст. 225 УПК РФ обвинительный акт составляется дознавателем по окончанию дознания.

Так, в соответствии с требованиями п. п. 4, 5 ст. 225 УПК РФ в обвинительном акте должны быть указаны существо обвинения, его формулировка с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление, а также место и время совершения преступления. Из этого следует, что в обвинительном акте должна быть изложена формулировка именно того обвинения, которое было предъявлено обвиняемому.

К примеру, в постановлении о привлечении А. в качестве обвиняемого указано, что он «совершил инкриминируемое ему преступление примерно в 19 часов 22 октября 2009 года. В то же время, согласно обвинительного акта А. обвиняется в совершении данного преступления примерно в 20 часов 22 октября 2009 года. При таких обстоятельствах доводы кассационного представления о необоснованности постановления судебная коллегия находит несостоятельными, а решение суда о возвращении уголовного дела прокурору считает правильным» [14].

Данный случай регулирует п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Суд должен вернуть уголовное дело прокурору, так как обвинительный акт составлен с нарушением требований, которые не может устранить суд.

Правильным решением будет возвращение уголовного дела прокурору в связи с наличием препятствий рассмотрения дела судом и принятия по нему законного решения.

Кроме того, основанием для возвращения уголовного дела судом может послужить такое нарушение как несоответствие в описании преступного деяния в обвинительном акте, которое свидетельствует о поддельности документа, а также содержание экспертизы, которая изложена в обвинительном акте, но не соответствует заключению, находящемуся в материалах уголовного дела.

Рассмотрим апелляционное постановление Астраханского городского суда от 23.05.2016 года, где рассматривался вопрос о продлении срока содержания под стражей: «при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемому под стражей суд оценил объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо выполнить по уголовному делу для завершения расследования.

Объективных данных, свидетельствующих о неэффективности организации дознания, волокиты по делу, не установлено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд, рассмотрев ходатайство дознавателя, убедился в достаточности данных об имевшем место событии преступления и причастности к совершенному преступлению.

Решая вопрос по заявленному дознавателем ходатайству, суд учел, что обвиняемый обвиняется в совершении преступления, отнесенного уголовным законом к категории средней тяжести, наказание за которое предусмотрено на срок свыше трех лет» [3].

Согласно ч. 2.1 ст. 226 УПК РФ прокурор может возбудить перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей, установив, что к моменту направления уголовного дела в суд срок

домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для выполнения судом требований, предусмотренных ч. 3 ст. 227 УПК РФ [25].

В практической деятельности при применении указанной нормы возникают трудности из-за недостаточной регламентации порядка применения прокурором полномочия по возбуждению перед судом ходатайства о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей и жестких временных ограничений, связанных с реализацией такого полномочия [24].

Представляется, что по смыслу закона, право на возбуждение прокурором ходатайства, несмотря на несколько размытую формулировку в ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ («в период предварительного расследования»), с одной стороны, возникает только при поступлении к нему уголовного дела для принятия одного из решений, предусмотренных в ст. 221 или ст. 226 УПК РФ, поскольку до этого момента полномочиями по возбуждению ходатайства о продлении срока домашнего ареста и срока содержания под стражей обладают другие должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, - следователь и дознаватель, а с другой стороны - при принятии прокурором решения об утверждении обвинительного заключения или обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд .

При этом срок принятия решений, предусмотренных ч. 1 ст. 226 УПК РФ, ограничен для прокурора двумя сутками. Поэтому, если срок домашнего ареста и срок содержания под стражей истекает, например, на следующий день после срока, в течение которого прокурор обязан утвердить обвинительный акт, то выдерживать семисуточный срок, предусмотренный ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ, просто не представляется возможным.

Важной особенностью окончания дознания, о чем говорилось ранее, является ознакомление обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая отметка в протоколе ознакомления. При этом законодатель не устанавливает правила

для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела, расследование по которому производилось в форме дознания в отличии от предварительного следствия.

Так, существуют случаи, когда не ответственные дознаватели в последний день срока производства дознания хотят ознакомить обвиняемого, мера пресечения которого является заключение под стражу, с обвинительным актом.

Но, если обвиняемый проходит по другому делу и числится, например, за другим следственным органом, то дознаватель самостоятельно вызвать его в следственном изоляторе он не может без разрешения того органа за которым он числится.

Существуют и случаи, когда приговор по одному делу уже вступил в законную силу, но осужденный еще находится в следственном изоляторе для распределения в колонию, а дознаватель должен ознакомить подозреваемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела по другому делу. В таком случае дознавателю необходимо брать разрешение у начальника следственного изолятора, либо выносить постановление об оставлении в следственном изоляторе на основании ст.77 УИК РФ.

Единственным способом вручения может стать вручение обвинительного акта через администрацию следственного изолятора, но здесь тоже есть свои особенности. Администрации следственных изоляторов вручают документы согласно правилам внутреннего распорядка, в больших городах, особенно передаточно-транзитных пунктах идет большой документооборот и вручение обвинительного акта может занимать до трех суток, что может нарушить срок производства дознания.

Так же вручением обвинительного акта занимается администрация следственных изоляторов в тех случаях, когда орган дознания находится далеко. Примером можно привести Следственный изолятор №1 УФСИН России по Тюменской области, где подозреваемые, обвиняемые и осужденные содержатся не только с юга Тюменской области, но и с ХМАО и ЯНАО. В

таких случаях направление обвинительных актов, в основном происходит посредством электронной почты, а вручение, как указывалось ранее, может занимать до трех суток.

Единственным решением данной проблемы, на мой взгляд, может стать более ответственное отношение сотрудников органов дознания к процедуре окончания дознания. Также можно предположить, что данную проблему можно решить, если на законодательном уровне будет оговорен момент вручения обвинительного заключения лицам, мера пресечения которых является заключение под стражу.

В дополнение к данной проблеме вручения обвинительных актов следует добавить и проблему ознакомления с материалами уголовного дела лиц, содержащихся в следственных изоляторах. Если взять для примера вновь Тюменскую область, то можно увидеть, что для ознакомления обвиняемых, которые числятся, например, за органами дознания ХМАО-Югры, а содержаться в следственном изоляторе г. Тюмени ознакомление с материалами уголовного дела занимает немало времени.

По постановлению органа дознания ближайшим этапом обвиняемый направляется в изолятор временного содержания, где знакомится с материалами, а после возвращается обратно в следственный изолятор. Такая процедура достаточно усложняет деятельность дознавателей.

Обвиняемый при производстве дознания в общем порядке может ходатайствовать о рассмотрении дела судом в особом порядке, такое обычно происходит по тем делам, где обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением. Особый порядок рассмотрения - это так называемая упрощенная форма рассмотрения дела.

По правовому значению обвинительный акт и постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого равнозначны. Об этом говорит то, что с момента составления обвинительного акта (постановления) подозреваемый по уголовному делу приобретает статус обвиняемого.

2.3 Основания, условия и особенности производства дознания в сокращенной форме

Условия производства дознания изложены в ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ. Дознаватель до начала первого допроса подозреваемого разъясняет ему право ходатайствовать о производстве дознания в указанной форме, порядок и правовые последствия его проведения, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка [6].

Подозреваемому разъясняется право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме первому, после чего уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору и потерпевшему [37].

В уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме [7].

Важно отметить, что уведомление потерпевшего является одной из проблем производства дознания. Наиболее эффективным решением которой может стать уведомление потерпевшего под расписку, либо направление уведомления заказным письмом с уведомлением о вручении. Другие методы уведомления, на мой взгляд являются не эффективными.

Анализ норм гл. 32.1 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что потерпевший и его представитель имеют право отказаться от проведения дознания в сокращенной форме в любой момент до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В таких случаях срок дознания увеличивается. Решением данной проблемы послужило бы закрепление на законодательном уровне положения о недопустимости возражений потерпевшего, которые затрагивают вопрос производства дознания в общей форме.

В случае поступления от подозреваемого ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, дознаватель рассматривает его и не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства выносит соответствующее постановление, которое может быть обжаловано [10].

Вряд ли возможно вынести законный, обоснованный и справедливый приговор, если не устанавливать обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие наказание.

Данные о личности дознаватель выясняет и для определения обстоятельств, исключающие производство дознания в сокращенной форме

Также дознаватель имеет право выносить различные меры пресечения при производстве дознания в сокращенной форме. И если к подозреваемому применена мера пресечения в соответствии со ст. 100 УПК РФ, то в течение десяти дней ему должно быть предъявлено обвинение [1].

Согласно ч. 3 ст. 226.9 УПК РФ: «по ходатайству стороны защиты судья вправе приобщить к уголовному делу и учесть при определении меры наказания надлежащим образом оформленные документы, содержащие дополнительные данные о личности подсудимого, в том числе о наличии у него иждивенцев, а также иные данные, которые могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание» [41].

Отсутствие в ч. 1 ст. 226.5 УПК указания на обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, и обстоятельств, которые влекут за собой освобождение от уголовной ответственности, представляется, вызвано тем, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Согласно ст. 226.2 УПК РФ обстоятельствами, исключающими производство дознания в сокращенной форме, являются: «подозреваемый является несовершеннолетним; имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера; подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый

порядок уголовного судопроизводства; лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ; подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме» [41].

Вместе с тем дознаватель неизбежно будет стремиться к установлению всех обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, поскольку прокурор может вернуть уголовное дело для производства дознания в общем порядке, если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного вреда, а также о виновности лица в совершении преступления; а суд - вернуть уголовное дело прокурору при невозможности постановления законного, обоснованного и справедливого приговора [11].

При этом нельзя забывать и о том, что любая из сторон может заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, и тогда дознание будет производиться в общем порядке [17].

Ст. 226.9 УПК РФ закрепляет возможность возвращения судом по собственной инициативе уголовного дела прокурору в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора. Однако на законодательном уровне данные обстоятельства не указаны. Можно обратиться к ст. 226.5 УПК РФ, а также к ст. 316 УПК РФ и предположить, что их нарушение может стать основанием, которое ставит под вопрос предъявленное обвинение [18].

Дознания в сокращенной форме завершается путем составления обвинительного постановления.

Вызывает определенные вопросы также наличие в нормах ч. ч. 3 и 4 ст. 226.7 УПК РФ законодательных ограничений по срокам. Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток с момента

вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, а не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть с ним ознакомлены, а также с материалами уголовного дела [12].

Существенное отличие содержит и ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, где законодатель указал, что обвиняемый, его защитник, потерпевший и его представитель вправе заявить ходатайство до окончания ознакомления с материалами уголовного дела.

В п. 7 этой же статьи указывается, что если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не поступили ходатайства либо в их удовлетворении было отказано, то уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору [15].

В ст. 226.8 УПК РФ закреплены полномочия прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным постановлением. В течение 3 суток прокурор обязан принять одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой статьи 226.7 УПК РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;
- о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела по окончании его производства прокурор должен оценить множество параметров [32].

Что касается установления обстоятельств, то Н.А. Артамонов правильно отмечает, что, принимая решение по поступившему делу, «прокурор должен проверить, могут ли быть использованы в качестве доказательств материалы предварительной проверки, устанавливающие обстоятельства, которые путем производства следственных действий не проверялись. При наличии сомнений в соответствии таких материалов требованиям, предъявляемым к доказательствам, дело может быть возвращено для производства дознания в общем порядке и выполнения необходимых следственных действий» [7].

Но как отмечалось ранее, законодатель предоставил дознавателю при производстве дознания в сокращенной форме определенную свободу в установлении предмета доказывания [13].

Следовательно, к особенностям производства дознания в сокращенной форме можно отнести:

- сбор доказательств для установления виновности предполагаемого преступника;
- проводятся только те следственные действия, которые необходимы;
- доказательством служит материал проверки по сообщению о преступлении.

Таким образом, сделаем выводы по второй главе данной выпускной квалификационной работе.

Процессуальными особенностями производства дознания в общей форме являются: срок производства дознания, необходимость уведомления о подозрении в совершении преступления, осуществление производства дознания группой дознавателей, применение мер процессуального принуждения и окончание дознания.

В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

Решение о производстве дознания группой дознавателей, об изменении ее состава принимает начальник органа дознания. Руководитель группы дознавателей принимает уголовное дело к своему производству, организует работу, руководит процессуальными действиями, а также составляет обвинительный акт.

Обвинительный акт составляется дознавателем по окончании дознания. Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с ним и с материалами уголовного дела.

Обвиняемый при производстве дознания в общем порядке может ходатайствовать о рассмотрении дела судом в особом порядке, такое обычно происходит по тем делам, где обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением. Особый порядок рассмотрения - это так называемая упрощенная форма рассмотрения дела.

По правовому значению обвинительный акт и постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого равнозначны.

Дознание в сокращенной форме обладает следующими особенностями: собраны только те доказательства, которые устанавливают виновность предполагаемого преступника; проводятся только те следственные действия, которые необходимы; доказательством служит материал проверки по сообщению о преступлении.

Заключение

В заключении необходимо подвести итоги проведенному в рамках настоящей выпускной квалификационной работы, исследованию проблем, связанных с особенностями производства дознания.

Первая глава выпускной квалификационной работы была посвящена характеристике форм предварительного расследования, а именно предварительному расследованию и дознанию.

В работе было обращено внимание на то, что предварительное следствие является основной формой предварительного расследования, так как в отличие от дознания, в ней наиболее полно представлены все процессуальные возможности досудебного производства.

Исследование показало, что большая часть уголовных дел расследуется именно в форме предварительного следствия. Дознание, в свою очередь, является более упрощенной формой предварительного расследования, при этом имеет свои особенности, которые рассмотрены во второй главе данной работы.

Соотношение форм предварительного расследования, а именно предварительного следствия и дознания показало, что они имеют множество схожестей. Предварительное следствие и дознание имеют единое предназначение. Обязанности, возникающие в процессе осуществления уголовного преследования, значение установленных фактов, соблюдение процессуальной формы у следователя и дознавателя также равны. Одинаково они имеют и властный характер полномочий, самостоятельность, а также независимость при принятии решений и полную ответственность за законное своевременное и обоснованное проведение предварительного расследования.

Основания и условия расследования уголовных дел в форме дознания полно отражены в 32 главе УПК РФ. Для производства предварительного расследования в форме дознания преступления должны быть небольшой и

средней тяжести, а также отсутствовало указание прокурора о передаче уголовного дела для производства предварительного следствия.

Вторая глава выпускной квалификационной работы посвящена процессуальным аспектам производства дознания.

Процессуальными особенностями производства дознания в общей форме являются: срок производства дознания, необходимость уведомления о подозрении в совершении преступления, осуществление производства дознания группой дознавателей, применение мер процессуального принуждения и окончание дознания.

К особенностям окончания дознания можно отнести составление обвинительного акта. Обвинительный акт составляется дознавателем по окончанию дознания. Обвиняемый и его защитник должен быть ознакомлен с ним и с материалами уголовного дела.

Обвиняемый при производстве дознания в общем порядке может ходатайствовать о рассмотрении дела судом в особом порядке, такое обычно происходит по тем делам, где обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением.

По правовому значению обвинительный акт и постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого равнозначны.

Основания и условия производства дознания в сокращенной форме полно отражены в главе 32.1 УПК РФ. К особенностям производства дознания в сокращенной форме можно отнести то, что: собраны только те доказательства, которые устанавливают виновность предполагаемого преступника; проводятся только те следственные действия, которые необходимы; доказательством служит материал проверки по сообщению о преступлении.

Дознание в сокращенной форме завершается путем составления обвинительного постановления. Из проведенного исследования видно, что обвинительный акт и обвинительное заключение отличаются только двумя моментами: названием и перенесением в справку списка лиц, подлежащих

вызову в суд, в обвинительном постановлении в отличие от обвинительного акта.

Рассмотрение судебной практики помогло выявить ряд проблем, касающихся производства дознания

Одной из наиболее актуальной является проблема сохранности имущества арестованных лиц. При этом, нахождение какого-либо имущества до ареста очень сложно доказать в суде. Для суда должны быть предоставлены все доказательства, подтверждающих наличие заявленного имущества на момент проведения следственных действий, доказательства утраты этого имущества в период содержания под стражей, также как и доказательства, свидетельствующих о вине должностных лиц в причинении ему ущерба, поскольку установлена причинно-следственную связь между их действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Вызывает определенные вопросы наличие в нормах ч.ч. 3 и 4 ст. 226.7 УПК РФ законодательных ограничений по срокам. Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, а не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть с ним ознакомлены, а также с материалами уголовного дела.

В исследовании особое внимание уделено проблеме нарушения сроков дознания. В случае неверно указанных обстоятельств в обвинительном акте судебная коллегия выносит решение о возвращении уголовного дела прокурору. Данный случай регулирует п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ

Кроме того, основанием для возвращения уголовного дела судом может послужить такое нарушение как несоответствие в описании преступного деяния в обвинительном акте, которое свидетельствует о поддельности документа, а также содержание экспертизы, которая изложена в обвинительном акте, но не соответствует заключению, находящемуся в материалах уголовного дела.

К проблемам окончания дознания, по итогу исследования, можно отнести то, что законодатель не устанавливает правила для ознакомления обвиняемого и защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела.

Случаи, когда не ответственные дознаватели не успевают и в последний день срока производства дознания хотят ознакомить обвиняемого, мера пресечения которого является заключение под стражу, с обвинительным актом являются нередкими.

При этом, если обвиняемый проходит по другому делу и числится, например, за другим следственным органом, то дознаватель самостоятельно вызвать его в следственном изоляторе он не может без разрешения того органа за которым он числится.

Единственным способом вручения может стать вручение обвинительного акта через администрацию следственного изолятора.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Азаренок Н.В. Предъявление обвинения и уведомление о подозрении в уголовном процессе // Российский следователь. 2013. № 7. С. 16.
2. Апелляционное определение Камызякского районного суда Астраханской области от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-41/2020 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
3. Апелляционное постановление Астраханского городского суда от 23.05.2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
4. Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.03.2016 г. № 10-3165/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
5. Арестова Е.Н. Особенности производства дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2014.
6. Артамонов А.Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. № 7. С. 37-40.
7. Артамонова Е.А. О соблюдении прав потерпевшего при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме // Юридические исследования. 2013. № 2. С. 38-42.
8. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Проспект, 2017. 630 с
9. Виданов А. М. Предварительное расследование в форме дознания: проблемы законодательного регулирования // Российский судья. 2013. № 9. С. 23-28.
10. Герасенков В.М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Брянского государственного университета. № 1(2015): Педагогика и психология., 2015. С. 177-181.
11. Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы

законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Волгоград, 2013. С. 25-29.

12. Долгих Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Российский судья. 2015. № 9. С. 23-28.

13. Кальницкий В.В., Муравьев К.В., Воронов Д.А. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 3. С. 14-19.

14. Кассационное определение Московского областного суда от 15.01.2013 г. по делу № 22к-212/13 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

15. Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 47-49.

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

17. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 45-50.

18. Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М. : Норма, 2010. 340 с.

19. Ларин Е. Г., Павлов А. В. Приостановление и возобновление предварительного расследования: учеб. пособие. Омск, 2014. 211 с.

20. Ларин Е.Г., Павлов А.В. Установление прокурором срока предварительного расследования при отмене незаконного или необоснованного постановления о приостановлении дознания // 2015. № 10. С. 47-50.

21. Муравьев К.В. Обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме, как основание для отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого // Уголовное право. 2014. № 6. С. 104-108.

22. Науменко О.А., Дежнев А.С. Некоторые проблемные вопросы защиты прав потерпевшего при сокращенной форме дознания // Адвокатская практика. 2015. № 6. С. 13-17.

23. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 870 с.

24. Никифоров С. Исполнение требований прокурора // Законность. 2009. № 4. С. 21-24.

25. Никифоров С.А. Ходатайство прокурора о продлении сроков домашнего ареста и содержания под стражей // Законность. 2016. № 2. С. 17-22.

26. Номинова Д.Д. Понятие общих условий предварительного расследования // Российский следователь. 2006. № 12. С. 48-54.

27. Овсянников И.В., Тенишев А.П. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. 2015. № 8. С. 53-57.

28. Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2012 г. № 20-О12-24сп. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

29. Определение Верховного Суда РФ от 01.06.2017 г. № 19-О12-24сп. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

30. Определение Липецкого областного суда по делу № 33-804/2011 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

31. Определение Московского городского суда от 06.04.2011 г. по делу № 223682 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

32. Пестов А.Д. Дознание в сокращенной форме и полномочия прокурора при его производстве // Современное право. 2015. № 12. С. 116-120.

33. Победкин А.В. Теория уголовно-процессуального доказывания - научная фикция? (По поводу дифференциации процессуальной формы

досудебного производства) // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 31-36.

34. Постановление МССУ Абаканского судебного района от 04.04.2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2015.

35. Седельников П.В. Определение момента составления приложений к обвинительному акту и обвинительному постановлению // Законодательство и практика. 2015. № 1. С. 53-56.

36. Смирнов А.В. Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов // Уголовный процесс. 2013. № 6. С. 22-30.

37. Сучков А.В. Обеспечение конституционных прав подозреваемого при производстве дознания // Право. 2007. № 9. С. 167-170.

38. Тишин Д.В., Филиппов А.Г., Чистова Л.Е., Шаров А.В., Шурухнов А.В. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов (под общ. ред. к.ю.н., проф. А.Г. Филиппова). – «Издательство Юрайт», 2015 г. // Право. 2007. № 9. С. 167-170.

39. Татьяна Л.Г., Резяпов А.А. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления // Вестник Удмуртского университета. 2013. Вып. 13. С. 177-180.

40. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921.

41. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

42. Чукаева О.А. Современные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания // Сб. научных трудов: Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Екатеринбург, 2015. С. 140-144.