

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

030501.65 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданское право

(наименование профиля, специализации)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «Правовая охрана ноу-хау»

Студент(ка)

М.Р. Камалдинов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд.юрид.наук, доцент О.Е. Репетева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право,
гражданский процесс и трудовое право»

_____ О.Е.Репетева _____

(подпись)

(И.О.Фамилия)

« ____ » _____ 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения дипломной работы**

Студента Камалдинова Марса Равильевича

по теме «Правовая охрана ноу-хау»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	16.11.2015	16.11.2015	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	31.01.2016	31.01.2016	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	26.02.2016	26.02.2016	Выполнено	
Обсуждение III главы работы	25.03.2016	25.03.2016	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	10.04.2016	10.04.2016	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	20.05.2016	20.05.2016	Выполнено	
Предзащита	20.05.2016	20.05.2016	Выполнено	
Корректировка ВКР	25.05.2016	25.05.2016	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	16.06.2016	16.06.2016	Выполнено	

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись) _____

_____ Э.А. Джалилов _____

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ М.Р. Камалдинов _____

Аннотация

к выпускной квалификационной работе

«Правовая охрана ноу-хау»

студента группы ЮРбз-1001 Камалдинова Марса Равильевича

Актуальность темы дипломной работы обусловлена тем, что в последнее время права субъектов предпринимательской деятельности все чаще нарушаются в части посягательства на сведения, составляющие коммерческую тайну. Тем самым, юридические лица теряют значительную часть прибыли. В связи с реформирование гражданского законодательства возникают коллизии между ГК РФ и ФЗ «О коммерческой тайне» в части охраны секретов производства. Тем самым, проблемы правовой охраны и защиты ноу-хау являются актуальными и практически неизученными в свете проходящего в настоящее время реформирования законодательства об интеллектуальных правах.

Объектом исследования в рамках дипломной работы будут служить общественные отношения, возникающие в сфере правового регулирования секрета производства (ноу-хау).

Предметом изучения данной дипломной работы являются правовые нормы, регламентирующие возникновение, изменения и прекращения гражданских правоотношений в сфере использования ноу-хау.

Целью работы является исследование современных проблем правовой охраны ноу-хау на законодательном уровне и на уровне применения этого законодательства. Задачами для достижения указанной цели являются:

- во-первых, изучить понятие, признаки, объем и пределы действия исключительных прав на ноу-хау;
- во-вторых, рассмотреть особенности правового регулирования гражданских отношений в сфере использования ноу-хау;
- в-третьих, исследовать современные проблемы правовой охраны исключительных прав на ноу-хау.

Работа написана на основе обширного круга **источников**, включающего нормативно-правовые акты, специальную литературу и материалы судебной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, девяти параграфов, заключения и списка использованных источников. Количество источников: 61.

Объем работы: 70 страниц.

Содержание

Введение	10
Глава 1. Общая характеристика ноу-хау как объекта гражданских прав	9
1.1. Становление законодательства о ноу-хау в России.....	9
1.2. Понятие и признаки ноу-хау.....	18
1.3. Объем и пределы действия исключительных прав на ноу-хау	25
Глава 2. Правовое регулирование гражданских правоотношений в сфере использования ноу-хау	27
2.1. Особенности возникновения, изменения и прекращения прав на ноу-хау	27
2.2. Правовое регулирование передачи прав на ноу-хау	33
Глава 3. Проблемы правовой охраны исключительных прав на ноу-хау	41
3.1. Особенности правовой охраны ноу-хау в предпринимательской деятельности	41
3.2. Гражданско-правовая защита исключительных прав на ноу-хау ...	46
3.3. Проблемы передачи исключительных прав на ноу-хау	50
3.4. Юридическая ответственность за нарушение прав в сфере использования ноу-хау	58
Заключение	63
Список использованных источников	65

Введение

Ноу-хау как правовая категория появилось сравнительно недавно. Во вступившей в силу в 2008 году IV части Гражданского кодекса РФ, посвященной правовому регулированию интеллектуальной собственности, ноу-хау занимает немаловажное место. Законодатель ставит ноу-хау в один ряд с другими объектами интеллектуальной собственности, такими как объекты авторского, патентного права и средствами индивидуализации юридических лиц, тем самым подчеркивая значимость данного результата интеллектуальной деятельности. Ноу-хау не входит ни в одну группу известных результатов интеллектуальной деятельности и не является, как правило, результатом творческого труда. В связи с этим ноу-хау как объект прав занимает особое место среди прочих объектов интеллектуальных прав.

Ноу-хау часто называют секретом производства. Дословно название данного объекта интеллектуальной собственности переводится «знать, как». Данный объект подразумевает, что правообладатель знает, как производить свой товар для получения наибольшей прибыли.

Актуальность темы дипломной работы обусловлена тем, что в последнее время права субъектов предпринимательской деятельности все чаще нарушаются в части посягательства на сведения, составляющие коммерческую тайну. Тем самым, юридические лица теряют значительную часть прибыли. В связи с реформирование гражданского законодательства возникают коллизии между ГК РФ и ФЗ «О коммерческой тайне» в части охраны секретов производства. Тем самым, проблемы правовой охраны и защиты ноу-хау являются актуальными и практически неизученными в свете проходящего в настоящее время реформирования законодательства об интеллектуальных правах.

Объектом исследования в рамках дипломной работы будут служить общественные отношения, возникающие в сфере правового регулирования секрета производства (ноу-хау).

Предметом изучения данной дипломной работы являются правовые нормы, регламентирующие возникновение, изменения и прекращения гражданских правоотношений в сфере использования ноу-хау.

Целью работы является исследование современных проблем правовой охраны ноу-хау на законодательном уровне и на уровне применения этого законодательства. Задачами для достижения указанной цели являются:

- во-первых, изучить понятие, признаки, объем и пределы действия исключительных прав на ноу-хау;
- во-вторых, рассмотреть особенности правового регулирования гражданских отношений в сфере использования ноу-хау;
- в-третьих, исследовать современные проблемы правовой охраны исключительных прав на ноу-хау;

В качестве теоретической основы было изучено большое количество научных работ современного и советского периода нашего государства, посвященных проблемам правового регулирования исключительных прав на ноу-хау. Следует отметить, что в последнее время появилось множество исследований, посвященных проблемам правового регулирования секрета производства. Большой вклад в научное исследование указанных проблем внесли И.А. Близнец и Э.П. Гаврилов. Однако стоит отметить, что все же в научной и учебной литературе отсутствуют комплексные методологические исследования, которые бы содержали анализ последних изменений в судебной системе и законодательстве.

Дипломная работа состоит из трех глав, девяти параграфов, введения, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Общая характеристика ноу-хау как объекта гражданских прав

1.1. Становление законодательства о ноу-хау в России

Становление законодательства о ноу-хау началось в России с 90-х годов, ранее такой объект исключительных прав как ноу-хау регулировался законодательством об ограничении конкуренции и монополистической деятельности, а также законодательством об охране коммерческой тайны.

В ст. 10 Закона РСФСР от 22.03.1991 г. N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» указывалось: «Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе... получение, использование, разглашение научно-технической, производственной или торговой информации, в том числе коммерческой тайны, без согласия ее владельца».

С 3 августа 1992 г. на территории России стали применяться нормы Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31.05.1991 г. N 2211-1 (далее - Основы). В ст. 151 Основ было установлено: «Обладатель технической, организационной или коммерческой информации, составляющей секрет производства (ноу-хау), имеет право на защиту от незаконного использования этой информации третьими лицами при условии, что эта информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней нет свободного доступа на законном основании и обладатель информации принимает надлежащие меры к охране ее конфиденциальности».

Там же предусмотрено, что срок охраны ноу-хау ограничивается временем действия названных условий, а лицо, неправомерно использующее ноу-хау, принадлежащее другому лицу, обязано возместить ему убытки.

1 января 1995 г. вступила в силу часть первая Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). В раздел I ГК РФ «Общие положения» входит подраздел 3 «Объекты гражданских прав». Включенная в этот подраздел ст. 139

именовалась «Служебная и коммерческая тайна». В ней содержалось определение информации, составляющей служебную или коммерческую тайну. Это определение полностью совпадало с дефиницией информации, представляющей собой секрет производства, в ст. 151 Основ.

Кроме того, в ст. 139 ГК РФ указывалось, что информация, составляющая служебную или коммерческую тайну, защищается способами, предусмотренными Кодексом и другими законами, а лица, незаконными методами получившие информацию, которая составляет служебную или коммерческую тайну, обязаны возместить причиненные убытки. Было также установлено, что убытки должны возмещаться лицами, разгласившими такую информацию в нарушение заключенных ими трудовых или гражданских договоров.

По сути, во всех трех законодательных актах говорилось о гражданско-правовой защите рассматриваемой информации (сведений). Это был первый этап гражданско-правовой защиты ноу-хау в современной России.

Второй этап начался с момента вступления в силу ФЗ от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее - Закон о коммерческой тайне). С принятием этого Закона ни ст. 151 Основ 1991 года, ни ст. 139 ГК РФ не были отменены. Однако ст. 151 Основ была фактически «перекрыта» ст. 139 ГК РФ, а Закон о коммерческой тайне, в свою очередь, фактически отменил ст. 139 ГК РФ - в той ее части, которая касалась коммерческой тайны.

Что касается служебной тайны, то это понятие до сих пор законодательно не определено, что стало причиной появления множества доктринальных спекуляций, в которых исследовались, в частности, адвокатская тайна, банковская тайна, врачебная (медицинская) тайна, тайна страхования. Иногда эти исследования завершались диссертациями, причем по самым различным научным специальностям. Все они имеют, однако, один существенный недостаток: в них отсутствует общее понятие служебной

тайны¹. А это сведения, которые стали известны какому-то лицу в связи с его профессиональной деятельностью. Сведения являются конфиденциальными, причем принадлежат они иному лицу.

По своему характеру служебные тайны могут быть различными, но специфика отдельных видов служебных тайн не настолько велика, чтобы можно было говорить об их самостоятельном научном характере².

Закон о коммерческой тайне практически в неизменном виде просуществовал вплоть до 1 января 2008 года.

С 22 августа 2012 года Российская Федерация является участницей Марракешского соглашения об учреждении Всемирной торговой организации (ВТО) (Марракеш, 15 апреля 1994 г.). В приложении 1С к этому Соглашению содержится Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, которое в специальной литературе именуется Соглашением ТРИПС.

Ст. 39 Соглашения ТРИПС обязывает страны, участвующие в ВТО, обеспечивать эффективную защиту закрытой информации, причем эта защита должна строиться как составная часть защиты от недобросовестной конкуренции, предусмотренной ст. 10 Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 1883 г.). В указанной Конвенции Россия как правопреемница СССР участвует с 1 июля 1965 года.

С 1 января 2008 года вступила в силу часть четвертая ГК РФ, включающая главу 75 «Право на секрет производства (ноу-хау)».

Из ст. 128 ГК РФ, содержащей перечень объектов гражданских прав, исключена «информация», утратила силу ст. 139 ГК РФ, а в Закон о коммерческой тайне были внесены некоторые изменения, основное из которых состоит в изъятии из Закона большого нормативного материала.

¹ Станскова У.М. Изменения законодательства о защите коммерческой тайны в трудовых отношениях // Трудовое право в России и за рубежом. 2014. N 2. С. 21.

² Станскова У.М. Указ. соч. С. 22.

Четыре статьи (ст.ст. 7-9, 12) исключены полностью. Фактически многие нормы Закона о коммерческой тайне перенесены в ГК РФ. В тексте самого Закона сохранились лишь нормы, касающиеся охраны коммерческой тайны (секретов производства) в рамках трудовых правоотношений, а также положения, определяющие режим коммерческой тайны. Последние положения по действующему законодательству должны применяться как в гражданских, так и в трудовых правоотношениях.

Практика выявила недостатки существующего законодательного регулирования. Эти недостатки вызываются, в частности, тем, что один и тот же объект - коммерческая тайна (или секрет производства) получает охрану и по гражданскому, и по трудовому праву.

Но в трудовых правоотношениях должно применяться понятие «охраняемая законом тайна», включающее не только коммерческую, но и государственную, служебную и иные «тайны» (конфиденциальные сведения).

В гражданских правоотношениях правовой режим коммерческой тайны (секрета производства) не совпадает с правовым режимом служебной тайны и уж тем более - государственной тайны.

К тому же выяснилось, что правовой режим коммерческой тайны, которому должна подчиняться информация, составляющая коммерческую тайну (а равно и секрет производства), определяемый императивными нормами Закона о коммерческой тайне, может (и, очевидно, должен) применяться в рамках трудовых отношений, но не подходит для использования в гражданско-правовых отношениях³.

Эти недостатки стали причиной разработки и принятия нового законодательства. ФЗ от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и

³ Мухамедшин И.С. Правовое регулирование ноу-хау как закрытой информации // Патенты и лицензии. 2012. N 3. С. 36.

отдельные законодательные акты Российской Федерации» внес существенные изменения как в главу 75 ГК РФ, так и в Закон о коммерческой тайне.

Ранее глава 75 ГК РФ, и Закон о коммерческой тайне предусматривают охрану одного и того же объекта. Правда, называется этот объект по-разному. В ГК РФ он именуется «секретом производства (ноу-хау)», а согласно Закону о коммерческой тайне это «информация, составляющая коммерческую тайну (секрет производства)». Но в остальной части определения (ст. 1465 ГК РФ и ст. 3 Закона) совпадают целиком и полностью.

Закон N 35-ФЗ вместо этого единого понятия вводит два разных. Секрет производства (ноу-хау) - это сведения:

1) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и (или)

2) о способах осуществления профессиональной деятельности, если обладатель этих сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности.

А информация, составляющая коммерческую тайну (она более не именуется «секретом производства»), - это сведения любого характера, если обладателем в отношении таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Таким образом, «секрет производства (ноу-хау)» стало более узким понятием, чем «информация, составляющая коммерческую тайну». Да и критерии отнесения этих объектов к той или иной категории различны.

Для причисления объекта к секретам производства требуется, чтобы в отношении этого объекта были приняты «разумные меры соблюдения конфиденциальности», а для включения объекта в круг информации, составляющей коммерческую тайну, необходимо, чтобы в отношении таких

сведений был «введен режим коммерческой тайны»⁴.

Закон N 35-ФЗ внёс и некоторые другие существенные изменения в Закон о коммерческой тайне, в частности, была введена ст. 6.1 «Права обладателя информации, составляющей коммерческую тайну». По сути это ст. 7 данного Закона в первоначальной редакции, исключенная из него при принятии части четвертой ГК РФ. Восстановить статью потребовалось в связи с тем, что информация, составляющая коммерческую тайну, теперь отделена от секрета производства, а потому требует особого правового режима.

И еще об одной новелле Закона N 35-ФЗ нельзя не упомянуть: в Законе о коммерческой тайне признана утратившей силу ст. 2, которая определяла, к какой отрасли законодательства относится Закон, - к гражданскому законодательству: «Законодательство Российской Федерации о коммерческой тайне состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона, других федеральных законов». Признание этой нормы недействительной, по-видимому, означает, что законодатель относит данный Закон к трудовому законодательству⁵.

Режим коммерческой тайны не может быть установлен лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, в отношении следующих сведений:

1) содержащихся в учредительных документах юридического лица, документах, подтверждающих факт внесения записей о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствующие государственные реестры;

2) содержащихся в документах, дающих право на осуществление предпринимательской деятельности;

⁴ Мухамедшин И.С. Правовое регулирование ноу-хау как закрытой информации // Патенты и лицензии. 2012. N 3. С. 37.

⁵ Станкова У.М. Изменения законодательства о защите коммерческой тайны в трудовых отношениях // Трудовое право в России и за рубежом. 2014. N 2. С. 21.

3) о составе имущества государственного или муниципального унитарного предприятия, государственного учреждения и об использовании ими средств соответствующих бюджетов;

4) о загрязнении окружающей среды, состоянии противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологической и радиационной обстановке, безопасности пищевых продуктов и других факторах, оказывающих негативное воздействие на обеспечение безопасного функционирования производственных объектов, безопасности каждого гражданина и безопасности населения в целом;

5) о численности, о составе работников, о системе оплаты труда, об условиях труда, в том числе об охране труда, о показателях производственного травматизма и профессиональной заболеваемости и о наличии свободных рабочих мест;

6) о задолженности работодателей по выплате заработной платы и по иным социальным выплатам;

7) о нарушениях законодательства Российской Федерации и фактах привлечения к ответственности за совершение этих нарушений;

8) об условиях конкурсов или аукционов по приватизации объектов государственной или муниципальной собственности;

9) о размерах и структуре доходов некоммерческих организаций, о размерах и составе их имущества, об их расходах, о численности и об оплате труда их работников, об использовании безвозмездного труда граждан в деятельности некоммерческой организации;

10) о перечне лиц, имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица;

11) обязательность раскрытия которых или недопустимость ограничения доступа, к которым установлена иными федеральными законами.

Согласно действующему законодательству меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее обладателем, должны обязательно включать в себя:

1) определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну;

2) ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка;

3) учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана;

4) регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров;

5) нанесение на материальные носители (документы), содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, грифа «коммерческая тайна» с указанием обладателя этой информации (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

С учетом внесенных поправок компаниям, обладающим конфиденциальной информацией и одновременно являющимся обладателями исключительных прав на средства производства (ноу-хау), рекомендуется вносить в свои локальные нормативные правовые акты четкое определение и ноу-хау, и коммерческой тайны.

Такие изменения послужат и для разграничения видов сведений, составляющих коммерческую тайну, и для четкого понимания, в отношении каких именно сведений может признаваться исключительное право, и для последующего распоряжения таким исключительным правом.

Основываясь на принятых новациях, рекомендуется дополнить и трудовые договоры, и положения отдельными нормами о ноу-хау, о режиме

коммерческой тайны и в целом об интеллектуальной деятельности⁶.

Существует в рамках предпринимательской деятельности и такое понятие, как «непатентуемая информация». Данному виду информации отводится значительное место в области научно-технического сотрудничества и международной лицензионной торговли.

Во-первых, среди заключаемых лицензионных договоров первое место занимают смешанные лицензии. Предметом такого договора являются помимо патентов сведения, составляющие, в частности, знания о технологическом процессе, способах наладки и монтаже оборудования, информационные базы по сбыту продукции. Для лицензиата такая непатентуемая информация представляет значительную коммерческую ценность, позволяет приобрести ряд конкурентных преимуществ при реализации технических новшеств.

Во-вторых, нередко непатентуемая информация изначально является непатентоспособной, то есть не отвечает признакам патентоспособности и не может быть формализована в соответствии с требованиями патентного законодательства. Вместе с тем к подобного рода сведениям у третьих лиц может возникать определенный коммерческий интерес.

Например, списки клиентских баз, не являясь патентоспособным объектом, часто востребованы хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную предпринимательскую деятельность.

В-третьих, в ряде случаев правообладатели непатентуемой информации сознательно не прибегают к процедуре патентования в силу некоторых причин.

К таким причинам можно отнести достаточно длительные сроки патентования изобретений, значительные патентные пошлины, вероятность несанкционированного воспроизведения запатентованного объекта на основе

⁶ Кобякова Д.Е. Объекты исключительных прав: классификация, признаки, регламентация // Сборник научных работ юридического факультета им. М.М. Сперанского Академии народного хозяйства при Правительстве РФ. Вып. 2. М., 2011. С. 28.

патентного описания, возникновение технических или организационных сложностей при организации контроля со стороны лицензиара за выпускаемой продукцией, короткий жизненный цикл некоторых секретов производства⁷.

В законодательстве России этот вид информации не отражен, хотя международные соглашения и лицензионные договоры с иностранным элементом требуют закрепления понятия и специфики непатентуемой информации.

Таким образом, законодательство о ноу-хау в России трансформировалось из законодательства о коммерческой и служебной тайне. Однако эволюция законодательства о ноу-хау в России продолжается, причем требования к такой эволюции продиктованы предпринимательскими отношениями с международным элементом.

1.2. Понятие и признаки ноу-хау

Во всех правовых системах под понятием секретов производства или ноу-хау понимают коммерчески значимую, охраняемую информацию. В зарубежном законодательстве институт ноу-хау регулируется нормами договорного, деликтного и уголовного права. В отсутствие специального закона большое значение придается законодательству о пресечении недобросовестной информации⁸.

Американская правовая система понимает ноу-хау как информацию, включающую данные о любых формуле, устройстве, систематизированной информации, программе для ЭВМ, проектных разработках, технологиях и процессах. Данные процессы должны иметь самостоятельную

⁷ Орлова В.В., Яхин Ю.А. Правовое регулирование ноу-хау и служебных результатов интеллектуальной деятельности в свете реформы ГК РФ // Закон. 2014. N 5. С. 75.

⁸ Мухамедшин И.С. Право на ноу-хау (секреты производства). / В кн.: Право интеллектуальной собственности: Учебник / Под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2010. С. 93

экономическую ценность, действительную или потенциальную, благодаря неизвестности или недоступности другим лицам, которые могут получить экономические выгоды от их раскрытия или использования. Также указанные процессы должны являться предметом разумных по обстоятельствам усилий по сохранению их в секрете⁹.

Более узкий подход применяется в европейском праве. В качестве ноу-хау рассматривают техническую информацию, которая сохраняется в секрете, является значимой и поддается идентификации каким-либо приемлемым способом. Этот подход продиктован целями разработки и принятия документа, направленного на регулирование передачи технологий, основу которых составляют сведения технического характера¹⁰.

Российское законодательство по регулированию ноу-хау стало активно развиваться в последние несколько лет. Прогрессивным шагом для этого стало принятие в 2008 г. IV части Гражданского кодекса РФ. В соответствии со ст. 1465 ГК РФ к секретам производства (ноу-хау) относят сведения, в частности производственную, техническую, экономическую, организационную, профессиональную информацию, включая сведения о результатах интеллектуальной деятельности.

Ранее гражданское законодательство не употребляло этот термин, используя вместо него термин «служебная и коммерческая тайна». Однако такой подход зачастую путал правоприменителей. В действующем законодательстве «ноу-хау» и «секрет производства» используются как равноценные термины¹¹.

Таким образом, к информации, как секрету производства, выдвигаются следующие требования: коммерческая ценность, неизвестность третьим лицам и соблюдение первоначальным обладателем режима

⁹ Мухамедшин И.С. Правовое регулирование ноу-хау как закрытой информации // Патенты и лицензии. 2012. N 3. С. 34-35.

¹⁰ Мухамедшин И.С. Право на ноу-хау (секреты производства). С. 95.

¹¹ Гаврилов Э. Гражданско-правовая защита и охрана секретов производства и коммерческой тайны // Хозяйство и право. 2014. N 7. С. 28.

конфиденциальности.

Исходя из определения ноу-хау, данного в ГК РФ, можно выделить признаки ноу-хау, как особого охраняемого объекта прав. Во-первых, секрет производства – это, прежде всего, определенная информация. При этом характер информации, составляющей содержание ноу-хау, правового значения не имеет: законодатель дает примерный перечень сведений, составляющих содержание ноу-хау, оставляя его открытым.

Несмотря на то, что ГК РФ не содержит ограничений по поводу рода информации, составляющей секрет производства, эти ограничения имеются в ст. 5 Федерального закона от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ «О коммерческой тайне».

Во-вторых, в отличие от объектов патентного права и селекционных достижений в отношении ноу-хау отсутствует требование новизны. Сведения могут быть как новыми, так и уже когда-то активно используемыми и утратившими общеизвестность, к примеру, кулинарный рецепт Екатерины Великой¹².

Третьим признаком ноу-хау как особого объекта прав является то, что сведения, входящие в содержание ноу-хау, должны иметь потенциальную или действительную коммерческую ценность, то есть могут представлять реальный интерес для их применения в коммерческих целях.

Четвертым признаком является условие неизвестности этих сведений третьим лицам. Данный признак не следует толковать буквально, то есть так, что какой-то определенной информацией должно обладать только одно лицо. Это означает, что, имея доступ к секрету производства, третьи лица обязаны выполнять условия соблюдения информации в тайне и эти сведения не становятся общедоступными.

Пятый признак - к сведениям, составляющим секрет производства, у третьих лиц не может быть свободного доступа на законном основании. К

¹² Еременко В.И. Особенности правовой охраны секретов производства и информации, составляющей коммерческую тайну // Законодательство и экономика. 2014. N 12.

примеру, эти сведения не должны находиться на сайте, в блоге, опубликованы в средствах массовой информации или отражены в биографической книге, обнародованной автором.

Шестым признаком является то, что для охраны объекта в качестве ноу-хау обладателем этих сведений должен быть введен режим коммерческой тайны в отношении их¹³.

Объект секрета производства всегда носит нематериальный характер. В этом смысле ноу-хау тождественно с другими результатами интеллектуальной деятельности. Как и в отношении других объектов интеллектуальной собственности, в отношении ноу-хау всегда есть потенциальная возможность одновременного доступа и использования неограниченным кругом лиц.

Вместе с тем нематериальный характер секрета производства не препятствует воплощению предлагаемого решения на материальном носителе. Не является обязательным наличие творческой составляющей деятельности, в результате которой был создан секрет производства. В силу этой причины помимо технических сведений к секретам производства относят сведения экономического, организационного характера.

Ноу-хау должно представлять собой сведения, направленные на практическую реализацию какой-либо практической задачи в одной из отраслей производства. Не всякая коммерчески значимая информация может быть отнесена к секретам производства. Для возникновения исключительного права у первоначального обладателя необходимо, чтобы информация была неизвестна третьим лицам и неизвестность информации была бы обеспечена комплексом правовых мер со стороны правообладателя, которые бы предотвратили свободный доступ к данным сведениям на законном основании¹⁴.

¹³ Пирогова В.В. Правовой режим закрытой информации // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁴ Зорина Ю.Г., Фокин Г.В. Дворцовые тайны ноу-хау // Имущественные отношения в Российской

Создание подобного правового режима означает введение режима коммерческой тайны. Следует понимать, что режим коммерческой тайны и перечень не подлежащих охране сведений осуществляется на основании ФЗ «О коммерческой тайне».

В зависимости от правового режима информация может подразделяться на общедоступную, информацию ограниченного доступа в силу закона и информацию, распространение которой законом ограничено или запрещено.

Правовой режим коммерческой тайны означает, что информация, во-первых, является коммерчески ценной и неизвестной, а во-вторых, передается по соглашению ряда лиц¹⁵.

Следует обратить внимание, что возникновение исключительного права на такую информацию соотносится с моментом появления фактической монополии у правообладателя. Таким образом, на один и тот же секрет производства возможно признание исключительного права одновременно у нескольких лиц, если создание режима коммерческой тайны было осуществлено одновременно. Так, лицо, которое действовало добросовестно и независимо от других правообладателей, приобретает самостоятельное исключительное право на этот секрет производства.

Как отмечает В.А. Дозорцев, «одними и теми же или даже аналогичными данными могут одновременно обладать и несколько лиц - важно только, чтобы эти данные не были общеизвестными. Значимость этого условия определяется еще и тем, что оно выполняет функцию обособления объекта, необходимую для его экономического оборота. Обособление результата формально не закрепляется, а осуществляется фактически. Поэтому обеспечение не общеизвестности как способа обособления есть условие предоставления охраны»¹⁶.

Конфиденциальность информации может быть обеспечена, во-первых,

Федерации. 2016. N 3. С. 103.

¹⁵ Гаврилов Э.П. Защита частным правом секретов производства и информации, составляющей коммерческую тайну // Патенты и лицензии. 2015. N 4. С. 15.

¹⁶ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. М., 2003. С. 244 - 245.

за счет принятия мер, препятствующих несанкционированному доступу третьих лиц к ноу-хау. В частности, это возможно за счет предотвращения промышленного шпионажа. К таким мерам относятся различного рода технические средства защиты доступа к электронным информационным системам, грифы секретности на документации.

Во-вторых, защита информации осуществляется путем оповещения должностных лиц о соблюдении режима коммерческой тайны посредством установления соответствующей обязанности в трудовом договоре. Также защита информации может осуществляться путем доведения до сведения работников решений о придании статуса ноу-хау определенной информации и ответственности за ее разглашение. Нередко работнику вменяется в обязанность сохранение секретов производства в течение определенного срока по окончании трудового договора.

В-третьих, информация может быть защищена путем соблюдения режима коммерческой тайны контрагентами при передаче им секретов производства и установления мер ответственности при разглашении соответствующих сведений¹⁷.

Ноу-хау не должно обладать формальным признаком новизны, как это требуется в отношении изобретений. Однако хозяйствующие субъекты, оценивая свой интеллектуальный портфель, на определенных этапах разработки ряда технических новшеств прибегают к режиму коммерческой тайны. Составляются перечни сведений, которые относят к ноу-хау, поскольку эти данные могут выступать в качестве доказательной базы в случае возникновения судебных споров.

До подачи заявки на изобретение в патентное ведомство разработчики или иные правообладатели нередко устанавливают режим конфиденциальности в отношении заявочных материалов, включая описание и формулу изобретения. Следовательно, до дня подачи заявки в отношении

¹⁷ Еременко В.И. Особенности правовой охраны секретов производства и информации, составляющей коммерческую тайну // Законодательство и экономика. 2014. N 12. С. 29.

новшества действует режим коммерческой тайны. После подачи заявки в патентное ведомство правовая охрана осуществляется уже в рамках патентного права.

Условием предоставления охраны является обеспечение неизвестности секрета производства третьим лицам. Этот критерий может выступать предметом спора, при этом особую сложность вызывает выявление признака сходства аналогичных секретов производства.

В условиях отсутствия регистрационной системы в отношении секретов производства сохранение его в режиме коммерческой тайны составляет единственный способ обособления в имущественном обороте и распространения на него института исключительного права¹⁸.

Следовательно, возникновение охраны связано не с квалификационным актом патентного ведомства, а с возникновением определенного рода вышеуказанных фактических обстоятельств.

Вместе с тем информация должна быть идентифицирована и существовать в объективной форме (на материальном носителе) и доступна для восприятия третьими лицами. Содержание секрета производства должно быть закреплено таким образом, чтобы существовала возможность проверить, соответствуют ли содержащиеся в нем сведения критериям секретности, потенциальной или реальной коммерческой ценности¹⁹.

К секретам производства не могут быть отнесены сведения, в отношении которых не может быть установлен режим коммерческой тайны. К ним относят сведения, содержащиеся в учредительных документах юридического лица или дающие право на осуществление предпринимательской деятельности. Также к ним могут относиться, например, сведения экологического характера, сведения о численности,

¹⁸ Орлова В.В., Яхин Ю.А. Правовое регулирование ноу-хау и служебных результатов интеллектуальной деятельности в свете реформы ГК РФ // Закон. 2014. N 5. С. 69 - 77.

¹⁹ Блинова Л.Г. Непоименованные договоры о ноу-хау как направление развития гражданского законодательства // Юрист. 2013. N 18. С. 8.

составе и системе оплаты труда работников, показателях производственного травматизма. Режим коммерческой тайны не может признаваться, если он используется в целях, противоречащих общественным интересам, нравственности, морали, экологической безопасности, обороноспособности государства.

1.3 Объем и пределы действия исключительных прав на ноу-хау

Юридическая природа исключительных прав на ноу-хау проявляется в том, что только лица, которым оно известно, вправе использовать его по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Действие исключительных прав сохраняется до момента утраты фактической монополии на секрет производства ее правообладателем. При этом на один и тот же секрет производства могут распространяться исключительные права нескольких правообладателей, которые добросовестно и независимо приобрели данный секрет производства. Исключительные права на секрет производства ограничены территорией Российской Федерации. Способы возможного использования секрета производства, которые составляют содержание исключительных прав, должны соответствовать правилам ст. 1229 ГК РФ.

Исключительное право на ноу-хау возникает в момент создания фактической монополии на содержащиеся в нем сведения, и соответственно прекращается с утратой данной монополии. В отношении служебного секрета производства исключительное право возникает у работодателя.

По общему правилу работодатель должен ознакомить работника с перечнем информации, составляющей секрет производства, предупредить о мерах ответственности за нарушение режима коммерческой тайны. Работник не вправе разглашать соответствующие сведения, как в период действия трудового договора, так и в течение определенного времени после прекращения договора.

Отношения между обладателем секрета производства и контрагентом

относительно режима коммерческой тайны регулируются законом и договором. Так, в договоре должны быть определены условия охраны информации, включая случаи реорганизации или ликвидации одной из сторон договора.

Обладатель информации вправе изменять режим коммерческой тайны, предупредив соответствующим образом контрагента, использовать информацию для собственных нужд, вводить информацию в гражданский договор путем заключения гражданско-правовых договоров²⁰.

Если секрет производства получен при выполнении договора подряда, договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ либо по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, исключительное право на такой секрет производства принадлежит подрядчику, если договором не установлено, что это право принадлежит Российской Федерации.

²⁰ Еременко В.И. Особенности правовой охраны секретов производства и информации, составляющей коммерческую тайну // Законодательство и экономика. 2014. N 12. С. 35.

Глава 2. Правовое регулирование гражданских правоотношений в сфере использования ноу-хау

2.1. Особенности возникновения, изменения и прекращения прав на ноу-хау

В отличие от условий патентной охраны научно-технических результатов интеллектуальной деятельности ГК РФ не устанавливает каких-либо конкретных требований к содержанию таких сведений. Основной их признак - коммерческая ценность, за счет которой обеспечивается обороноспособность. В свою очередь, коммерческая ценность обусловлена отсутствием свободного доступа третьих лиц к сведениям, отнесенным к секрету производства (ноу-хау)²¹.

Признание секретом производства (ноу-хау) тех или иных сведений является прерогативой правообладателя. Вместе с тем ФЗ «О коммерческой тайне» устанавливает некоторые исключения из этого правила. В ст. 5 указанного Закона перечислены сведения, в отношении которых не допускается введение режима коммерческой тайны. ФЗ «О коммерческой тайне» также детально определены меры по охране конфиденциальности, обязанность соблюдения которых возложена на обладателя секрета производства. Иными словами, в действующем законодательстве имеется достаточно подробное правовое регулирование отношений, связанных с секретами производства (ноу-хау), позволяющее успешно разрешать возникающие споры.

Так, в рамках разрешения спора по делу N А46-1282/2011 суд установил, что договором было предусмотрено, что отношения между заключившими его сторонами регламентируются ФЗ «О коммерческой тайне». При этом ни одна из сторон не имела права передавать информацию, составляющую коммерческую тайну, любой третьей стороне без предварительного

²¹ Яковец Е.Н. Своеобразие содержания и основные исторические этапы развития коммерческой тайны в России // Российская юстиция. 2013. N 7. С. 3.

письменного согласия другой стороне. Как было установлено судом, ответчиком данные обязательства не были выполнены: им осуществлялось производство продукции в пользу третьего лица с использованием сведений и документации, полученной от истца, но в отсутствие его согласия. В такой ситуации суд счел требования истца подлежащими удовлетворению и обязал ответчика сохранять информацию, полученную от истца в режиме коммерческой тайны, а также не передавать ее любой третьей стороне без предварительного письменного согласия истца²².

В рамках дела N А57-11021/2011 рассматривался вопрос об ответственности бывшего менеджера компании, в обязанности которой входили принятие и обработка заказов от покупателей, за несанкционированное использование коммерческой тайны бывшего работодателя - клиентской базы, повлекшее причинение убытков компании в виде потери контрагентов. В судебном акте было указано, что «в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О коммерческой тайне» в целях охраны конфиденциальности информации работодатель обязан ознакомить под расписку работника с установленным работодателем режимом коммерческой тайны и с мерами ответственности за его нарушение. Для этого необходимо издание локального нормативного акта на предприятии (положения о коммерческой тайне, утверждаемого приказом генерального директора), который должен содержать нормы о порядке обращения с подобной информацией (порядок передачи, учета, регистрации, копирования, хранения, уничтожения соответствующих документов). С данным актом работник должен быть ознакомлен под роспись²³.

Также необходимо под подпись ознакомить работника с возможными мерами ответственности, предусмотренными действующим законодательством. Между тем доказательства наличия у истца трудовых отношений с ООО «ЛюксуРита», а также соблюдения условий по

²² См.: решение Арбитражного суда Омской области от 29.04.2011 по делу N А46-1282/2011.

²³ Станскова У.М. Изменения законодательства о защите коммерческой тайны в трудовых отношениях // Трудовое право в России и за рубежом. 2014. N 2. С. 19.

установлению в обществе режима коммерческой тайны и охране конфиденциальности информации в материалы дела не представлены»²⁴.

Таким образом, истцом не были доказаны обстоятельства, положенные в основание исковых требований, в частности введение режима коммерческой тайны в отношении клиентской базы, наличие трудовых отношений между истцом и ответчиком. Судом был сделан вывод, что при отсутствии оснований признать клиентскую базу истца секретом производства (ноу-хау) применительно к положениям ст. 1465 ГК РФ ответчик не может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности по правилам ст. 1472 ГК РФ.

При рассмотрении дела N А73-6419/2011 судом было указано истцу, что представленные им положение о коммерческой тайне и список работников, имеющих доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, имеют дату утверждения более позднюю, чем дата введения в действие технических условий, в отношении которых, по мнению истца, был нарушен режим коммерческой тайны. Кроме того, вопреки требованиям законодательства, на документе отсутствовал гриф "Коммерческая тайна", в то время как технические условия сами по себе не могут являться таким объектом интеллектуальной собственности, как секрет производства, и составлять коммерческую тайну, поскольку в соответствии с ГОСТ 2.114-95 «Единая система конструкторской документации. Технические условия» должны содержать требования безопасности, требования охраны окружающей среды, метод контроля и гарантии изготовителя²⁵.

Вместе с тем практика применения вышеназванных законодательных актов уже давно наглядно продемонстрировала необходимость приведения в соответствие положений ГК РФ и ФЗ «О коммерческой тайне», а также внесения изменений в правовое регулирование отношений по поводу секретов производства (ноу-хау). В частности, это касается самой

²⁴ Постановление ФАС Поволжского округа от 10.07.2012 по делу N А57-11021/2011.

²⁵ См.: решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.09.2011 по делу N А73-6419/2011.

совокупности сведений, которые могут быть отнесены к секретам производства (ноу-хау), и ответственности, которая может быть применена к различным субъектам правоотношений за нарушение законодательства в рассматриваемой сфере.

Новая редакция ГК РФ внесла в том числе поправки и в определение ноу-хау, сужая круг сведений, которые могут быть к нему отнесены. Также новеллы гражданского законодательства коснулись содержащегося в ФЗ «О коммерческой тайне» определение информации, составляющей коммерческую тайну, расширяя круг соответствующих сведений. Вносимыми поправками два законодательных акта не только приводятся в соответствие друг с другом, но и расширяют возможности бизнеса для маневра в отношении определения статуса конфиденциальной информации²⁶.

Так, в соответствии с новой редакцией п. 1 ст. 1465 ГК РФ, секретом производства (ноу-хау) признаются сведения только о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности. Одной из новелл установлено, что для предотвращения доступа к таким сведениям третьих лиц их обладатель принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности. При этом законодатель указывает на введение режима коммерческой тайны как на одну из возможных разумных мер, но не как на единственную, что следует из действующей редакции.

В ст. 1465 ГК РФ введен новый п.2, в соответствии с которым «секретом производства не могут быть признаны сведения, обязательность раскрытия которых либо недопустимость ограничения доступа, к которым установлена законом или иным правовым актом». Из новой редакции ч.1 ст. 1 ФЗ «О коммерческой тайне» следует, что режим коммерческой тайны может быть введен не только в отношении секретов производства (ноу-хау), но и в отношении иной информации, имеющей действительную или

²⁶ Станскова У.М. Указ. соч. С. 20.

потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам.

Кроме того, в ФЗ «О коммерческой тайне» внесены положения, определяющие права обладателя информации, составляющей коммерческую тайну. В частности, установлено, что такие права возникают с момента установления режима коммерческой тайны в отношении соответствующей информации (ч. 1 ст. 6.1). Таким образом, появляется определенность в дате возникновения прав на конфиденциальную информацию.

В дополнении к ч. 2 ст. 6.1 ФЗ «О коммерческой тайне» установлено, что режим коммерческой тайны должен устанавливаться (изменяться, отменяться) в письменной форме. Это может быть реализовано как в соответствии с указанным законом, так и в соответствии с гражданско-правовым договором.

Помимо использования информации, составляющей коммерческую тайну, ее обладатель может разрешать или запрещать доступ к ней, требовать от получивших к ней доступ лиц соблюдения обязанностей по охране ее конфиденциальности. Также обладатель информации, составляющей ноу-хау, вправе защищать в установленном законом порядке свои права в случае разглашения, незаконного получения или незаконного использования третьими лицами информации, составляющей коммерческую тайну, в том числе требовать возмещения убытков, причиненных в связи с нарушением его прав²⁷.

Особо следует обратить внимание на ст. 11 ФЗ «О коммерческой тайне», которая отчасти снимает ответственность с работника за разглашение информации, составляющей коммерческую тайну. Так, работник обязан не разглашать информацию, обладателем которой является работодатель и его контрагенты, и не использовать ее без их согласия в личных целях в течение всего срока действия режима коммерческой тайны, в том числе после

²⁷ Уваева М. Споры вокруг служебной информации // Трудовое право. 2016. N 3. С. 53.

прекращения действия трудового договора. Следует отметить, что законодатель не определяет периода времени для неразглашения после прекращения действия трудового договора. Очевидно, что этот период будет определяться самим работодателем.

В законодательстве установлена обязанность работника возместить причиненные работодателю убытки, если работник виновен в разглашении информации, составляющей коммерческую тайну и ставшей ему известной в связи с исполнением им трудовых обязанностей. При этом следует отметить, что в случае прекращения трудовых отношений возмещение убытков может быть потребовано работодателем только в том случае, если информация была разглашена в течение срока действия режима коммерческой тайны. Если разглашение произошло вследствие несоблюдения работодателем мер по обеспечению режима коммерческой тайны либо вследствие действий третьих лиц или непреодолимой силы, то причиненные работником или бывшим работником убытки не возмещаются²⁸.

Не оставлены в стороне и обязанности работодателя. Так, установлено, что трудовым договором с руководителем организации должны устанавливаться его обязанности по обеспечению охраны конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну. При этом в качестве обладателя информации выступает как сама организация, которой он руководит, так и ее контрагенты. Трудовой договор должен предусматривать и ответственность руководителя за обеспечение охраны конфиденциальности²⁹.

Также в законодательстве установлена обязанность руководителя организации по возмещению убытков, причиненных его виновными

²⁸ Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. С. 103.

²⁹ Лушникова М.В. Интеллектуальные права работников: проблемы и решения // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 9. С. 126.

действиями в связи с нарушением законодательства РФ о коммерческой тайне.

Таким образом, правовое регулирование возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений в сфере охраны ноу-хау регламентировано не только нормами ГК РФ, но и ФЗ «О коммерческой тайне». Кроме этого, работодателям следует более внимательно относиться к составлению локальных нормативных актов в части регламентации отношений по поводу ноу-хау, поскольку в случае отсутствия указания на охрану этих сведений после расторжения трудового договора, бывший работник может безнаказанно разглашать сведения, составляющие ноу-хау.

2.2. Правовое регулирование передачи прав на ноу-хау

Договор является одним из основных способов распоряжения исключительными правами. Поскольку всем лицам, кроме правообладателя, запрещено использование охраняемого новшества, при совершении любых действий с ноу-хау требуется получение разрешения. Это разрешение юридически оформляется посредством лицензионного договора.

Таким образом, правообладатель (лицензиар) предоставляет право использования охраняемого новшества другому лицу (лицензиату).

В большинстве стран правила о лицензионном договоре включены в специальные законы. В США предусмотрена возможность предоставления прав из патента по изготовлению, продаже, импорту запатентованной продукции. В Германии правообладатель может предоставлять исключительные права по использованию изобретения. Во Франции правилами Кодекса о промышленной собственности предусмотрена возможность выдачи как исключительных, так и неисключительных прав. В Великобритании в отношении лицензионных договоров установлен ряд условий, пресекающих антиконкурентную практику³⁰.

³⁰ Мирских И.Ю., Мингалева Ж.А. Правовое регулирование прав на результаты интеллектуальной деятельности в России и за рубежом // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. N 3. С. 66.

Лицензионный договор по общему правилу является возмездным и заключается преимущественным образом сроком на 5 - 7 лет ввиду морального устаревания идей, заложенных в охраняемое новшество. В договоре указываются порядок и пределы использования новшеств.

Предметом договора могут быть, во-первых, юридически охраняемые новшества, которые запатентованы или заявлены для патентования (изобретение, полезная модель, промышленный образец). Во-вторых, зарегистрированные товарные знаки, на которые получены свидетельства. В-третьих, конфиденциальная информация (ноу-хау), в отношении которой субъекты торгового оборота обладают фактической монополией.

Основная обязанность лицензиара состоит в предоставлении лицензиату юридической возможности использования охраняемого новшества в объеме исключительных прав, определяемом договором, а также видом лицензии. Важно, чтобы срок действия лицензии не превышал срока действия исключительных прав. Большинство стран предусмотрена регистрация лицензионных договоров патентными ведомствами³¹.

В зависимости от характера обеспечиваемых по лицензии прав различают несколько видов лицензионных договоров. По договору простой (неисключительной) лицензии лицензиар разрешает лицензиату использовать новшество, сохраняя за собой право выдачи аналогичных лицензий другим лицам. Лицензиар оставляет за собой и право самостоятельного использования новшества.

По договору исключительной лицензии лицензиату предоставляются исключительные права с одновременным отказом лицензиара в выдаче лицензий иным лицам. Правомочия лицензиара по использованию новшества, как правило, устанавливаются договором.

Выдача полной лицензии на практике может означать отчуждение объекта промышленной собственности, но с ограничением по сроку действия

³¹ Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. С. 95.

договора.

В лицензионной практике ряда стран выделяют также смешанные лицензии. Предметом таких лицензионных договоров являются помимо изобретений и других регистрируемых объектов различного рода ноу-хау, документация по сервисному обслуживанию. При получении от лицензиара специально оговоренного разрешения лицензиат может заключить сублицензионный договор.

Выбор сторонами вида лицензии зависит от многих факторов, в частности от конъюнктуры рынков, стремления к его монополизации и иных предпринимательских целей лицензиара. Как показывает практика, современная лицензионная торговля осуществляется преимущественно посредством выдачи исключительных лицензий.

Вознаграждение по договору уплачивается лицензиатом либо в виде единоразовых (паушальных) платежей, либо в виде регулярных платежей (роялти), либо путем сочетания этих двух видов³².

Лицензионный договор включает сложный комплекс условий эксплуатации большинства охраняемых новшеств. К ним относят условия о количественных ограничениях выпускаемой продукции; территориальные и временные ограничения.

Так, территориальные условия указывают на территорию страны, региона, а при наличии зарубежных патентов - на ряд стран. Только на указанной в договоре территории лицензиат имеет право использовать охраняемые новшества. Нередко на одно новшество в отношении разных стран и регионов могут быть предоставлены различного рода лицензии. Важное значение имеют технические условия, в частности, о передаваемой документации, о контроле за качеством товаров или услуг, об обмене разного рода усовершенствованиями.

³² Близнец И. А., Леонтьев К. Б. Соотношение договорного и нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности // Общая теория интеллектуальной собственности. – М.: Изд-во Московского государственного университета, 2011. С. 121-129.

Повышенные для сторон риски, связанные с производственным освоением лицензий, ведут к необходимости включения в договор ряда дополнительных условий. К ним относят в первую очередь обязанности лицензиара предоставить лицензиару подробную техническую и технологическую документацию, опытные образцы, необходимые для начала практического освоения охраняемых новшеств, оказать лицензиату техническую помощь в налаживании производства, включая обучение и консультации и предоставить машины, оборудование и сырье, необходимые лицензиату для организации производства по лицензии³³.

Лицензиар должен гарантировать, во-первых, действительность патентных и иных исключительных прав как юридической основы договора. Во-вторых, определенные технико-экономические характеристики лицензионной продукции, которые должны обеспечиваться при использовании охраняемого новшества. В-третьих, гарантировать воздержание от конкурентных действий, которые могут создавать для лицензиата препятствия по освоению лицензии.

Весьма распространенной практикой является закрепление процессуальных гарантий лицензиара в отношении лицензиата против незаконных действий третьих лиц, ведущих к нарушению исключительных прав. При отсутствии в договоре условия о распределении обязанностей по защите прав судебная практика большинства стран исходит из следующего правила: при исключительной лицензии обязанность принятия защитных мер возлагается на лицензиара; при простой (неисключительной) лицензии он к этому не обязан, но лицензиат может отказаться от договора в случае бездействия лицензиара. На практике встречаются включаемые в договор условия о непредоставлении лицензиаром перечисленных гарантий, что полностью или частично снимает с него ответственность.

³³ Гаврилов Э.П. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс, 2014.

Основная обязанность лицензиата состоит в уплате лицензионного вознаграждения. Как указывалось выше, преимущественно используются две формы вознаграждения: паушальная и роялти. Так, если процент роялти в договоре указан 5%, то при продаже каждого лицензионного экземпляра продукции лицензиар должен получать рассчитываемое вознаграждение³⁴.

Лицензионные договоры на изобретение, полезные модели и промышленные образцы во многом сходны между собой. Вместе с тем лицензионные договоры на товарные знаки имеют ряд отличий. Главное из них состоит в том, что повышается требование к лицензиату о качестве лицензионной продукции или оказываемых услуг. Запрет на введение в заблуждение потребителей относительно происхождения товаров на практике приводит к необходимости дополнительного контроля со стороны лицензиара.

Договор о передаче ноу-хау может заключаться как самостоятельный договор, но нередко является элементом смешанного лицензионного договора. В силу этого обстоятельства стороны договора именуется «правообладатель» и «пользователь» или «лицензиар» и «лицензиат». Во всем мире в области научно-технического сотрудничества так называемой непатентуемой информации отводится значительное место.

Предметом договора являются, помимо патентов, сведения, составляющие, в частности, знания о технологическом процессе, способах наладки и монтаже оборудования, информационные базы по сбыту продукции. Для лицензиата такая «непатентуемая информация» крайне важна для реализации изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Нередко непатентуемая информация изначально является непатентоспособной, т.е. не отвечает признакам патентоспособности и не

³⁴ Кобякова Д.Е. Объекты исключительных прав: классификация, признаки, регламентация // Сборник научных работ юридического факультета им. М.М. Сперанского Академии народного хозяйства при Правительстве РФ. Вып. 2. М., 2011.

может быть формализована в соответствии с требованиями патентного законодательства. При этом у контрагентов существует определенный коммерческий интерес к данным сведениям.

В ряде случаев правообладатели непатентуемой информации сознательно не прибегают к процедуре патентования в силу некоторых причин. К таким причинам можно отнести достаточно длительные сроки патентования изобретений, значительные патентные пошлины, возникновение технических или организационных сложностей при организации контроля со стороны лицензиара за выпускаемой продукцией, короткий жизненный цикл некоторых секретов производства³⁵.

Помимо прочего, при патентовании, до подачи заявки на изобретение в патентное ведомство разработчики или иные правообладатели устанавливают режим конфиденциальности в отношении заявочных материалов, включая описание и формулу изобретения. Следовательно, до дня подачи заявки в отношении новшества действует режим коммерческой тайны. После подачи заявки в патентное ведомство правовая охрана осуществляется в рамках патентного права.

Конфиденциальность ноу-хау может быть обеспечена, во-первых, посредством принятия мер, препятствующих несанкционированному доступу третьих лиц к ноу-хау, в частности, с целями промышленного шпионажа. К ним относятся меры по созданию различного рода технических средств защиты доступа к электронным информационным системам, разработка грифов секретности на документации.

Во-вторых, это меры, предусматривающие оповещение должностных лиц о соблюдении режима коммерческой тайны и установление соответствующей обязанности в трудовом договоре. В-третьих - соблюдение режима коммерческой тайны участниками договора, включая меры

³⁵ Иншакова А.О. Формы защиты интеллектуальной собственности в обновленном гражданском законодательстве РФ // Власть Закона. 2015. N 2. С. 26.

ответственности при разглашении ноу-хау.

В условиях отсутствия регистрационной системы сохранение ноу-хау в режиме коммерческой тайны составляет единственный способ его обособления в имущественном обороте.

В отношении ноу-хау не предусмотрена государственная регистрация. При условии сохранения правообладателем в секрете потенциально значимой для других лиц коммерческой информации на ноу-хау возникает фактическая юридическая монополия. С разглашением информации эта монополия прекращается.

Права и обязанности сторон договора о передаче ноу-хау сводятся к предоставлению правообладателем конфиденциальной информации в форме, определяемой договором, как правило, за вознаграждение.

Информация может быть передана в форме чертежей, различного рода инструкций, методик, формул, списков, рецептов, как в письменной или устной форме, так и в электронной. Значительное место в договоре смешанной лицензии отводится разграничению различных видов информации (патентной и беспатентной) и регулированию лицензионных платежей.

В договоре необходимо определить условие о возврате документации и других материальных носителей. Например, может быть сформулировано требование о возврате лицензиатом всего программного обеспечения, всех полученных планов, чертежей без права изготовления копий и распространения информации другим лицам³⁶.

Вместе с тем допускается и включение условия о том, что по окончании договора лицензиат может и далее использовать переданный ему секрет производства, но при этом не предоставлять соответствующие сведения другим лицам в течение определенного срока. У контрагентов по общему

³⁶ Гаврилов Э.П. Договоры о распоряжении правами на изобретения, не охраняемые патентами // Патенты и лицензии. 2015. N 3. С. 18.

правилу нет обязательств по взаимному оповещению об усовершенствованиях, которые могут быть осуществлены ими на основе использования секрета производства.

Переход прав на ноу-хау в течение действия договора к новому правообладателю не приводит к изменению или расторжению договора. При письменном согласии лицензиара возможно предоставление права использования ноу-хау другим лицам по сублицензионному договору.

Глава 3. Проблемы правовой охраны исключительных прав на ноу-хау

3.1. Особенности правовой охраны ноу-хау в предпринимательской деятельности

Ноу-хау обладает особенностями правового режима в части защиты в рамках предпринимательской деятельности. Ноу-хау зачастую не является результатом творческого труда и не индивидуализирует субъекта. В связи с этим ноу-хау как объект прав занимает особое место среди прочих объектов интеллектуальных прав.

ФЗ «О коммерческой тайне» очерчивает круг сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну. Важно отметить, что указанный закон предупреждает смешение понятий «информация» и «коммерческая тайна». Закон определяет, что объектом правовой охраны в качестве ноу-хау выступает не объект «коммерческая тайна», а именно объект «информация», но не любая, а только имеющая режим коммерческой тайны. То есть информация - это объект прав, а коммерческая тайна - режим.

Коммерческая тайна – это режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду³⁷.

Однако несмотря на то, что практически все исследователи сходятся во мнении, что ноу-хау, как объект гражданского права, регламентируется и ГК РФ, и ФЗ «О коммерческой тайне», есть ряд ученых, которые считают, что коммерческая тайна всего лишь «примыкает» к объектам интеллектуальной собственности. К примеру, К.В. Пронин до вступления в силу части четвертой ГК РФ относил к объектам прав исключительно коммерческую тайну, утверждая, что имущественные права на информацию предоставлены

³⁷ Кондратьева Е.А. Доменное имя как объект прав // Хозяйство и право (приложение). 2009. N 7.

государством правообладателю быть не могут: «...если обладатель новых знаний (ноу-хау) не хочет делиться ими с обществом, то и государство предоставляет их обладателю не исключительные права, а лишь охрану от несанкционированного заимствования этой информации третьими лицами, то есть, упрощая до аналогии с частной собственностью, охрану от воровства».

При этом указанный автор писал, что право на защиту не носит срочного характера, так как это вытекает из самой системы охраны ее конфиденциальности. Срок охраны ограничивается действием мер защиты от разглашения и утечки - то есть зависит от действий правообладателя, предпринятых в рамках закона. Если же информация, составляющая коммерческую тайну, потеряла признак неизвестности третьим лицам и стала общедоступной, отмечает К.В. Пронин, «причем не важно, на законных или незаконных основаниях, она теряет охраноспособность и на нее перестает распространяться режим коммерческой тайны, что позволяет говорить о коммерческой тайне только как об объекте, примыкающем к объектам интеллектуальной собственности»³⁸.

Однако, как уже отмечено выше, исходя из действующего российского гражданского законодательства причисление коммерческой тайны к объектам интеллектуальных прав или объектам гражданских прав в целом совершенно нелогично. Законодатель четко определяет, что объектом прав является именно ноу-хау, то есть информация, имеющая режим коммерческой тайны, а коммерческая тайна - не объект гражданских прав, а лишь особый режим, вводимый в отношении особого объекта - информации.

Как отмечает Р. Северин, «право на коммерческую тайну возникает у правообладателя с момента установления правового режима конфиденциальности информации, что практически выражается в возможности создания организациями с учетом специфики их деятельности, собственной корпоративной системы регулирования охраны

³⁸ Пронин К.В. Защита коммерческой тайны. М., 2006. С. 134.

конфиденциальности информации»³⁹.

Таким образом, для того, чтобы объект права, а именно информация, составляющая секрет производства, получила охрану в качестве данного вида объекта интеллектуальных прав, правообладателем должны быть соблюдены требования закона и осуществлены определенные действия - меры по обеспечению конфиденциальности информации.

Меры могут быть как правовыми (разработка и принятие документов), так и организационными, и техническими (использование современных средств хранения и защиты информации). Законодатель приводит лишь примерный перечень мер, которые должны быть приняты правообладателем ноу-хау в целях обеспечения режима коммерческой тайны, определяя минимальный перечень обязательных мероприятий, установленный в ст. 10 ФЗ «О коммерческой тайне». При этом законодатель определяет, что режим коммерческой тайны считается установленным только после принятия обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, указанного минимального перечня мер.

Таким образом, несмотря на то, что с 1 января 2008 г. информация исключена из числа объектов гражданских прав и в результате изменений ГК РФ не возвращена в их число, фактически она не переставала быть объектом гражданских прав. Как отмечает А.С. Аникин, «в положениях четвертой части ГК РФ относительно правовой охраны ноу-хау обнаруживается симбиоз двух правовых режимов: режима коммерческой тайны и исключительных прав. Новое исключительное право на ноу-хау возникает лишь при установлении относительно информации, составляющей секрет производства, режима коммерческой тайны (ст. 1465 ГК РФ). При этом формируется абсолютная правовая обязанность для всех других, кроме правообладателя, лиц не использовать ноу-хау и, что не типично для исключительных прав, не обладать ноу-хау»⁴⁰.

³⁹ Северин Р. Сущность права на коммерческую тайну // Хозяйство и право. 2009. N 7. С. 103.

⁴⁰ Аникин А.С. Содержание и осуществление исключительных прав: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

Несмотря на то что в соответствии с действующим гражданским законодательством секреты производства (ноу-хау) включены в число объектов интеллектуальных прав, в юридической науке ведутся дискуссии относительно отнесения ноу-хау к объектам исключительных прав. Причиной выступает все тот же факт, что ноу-хау не подпадает под классификацию и не входит ни в одну из двух групп объектов интеллектуальной собственности: не признано ни средством индивидуализации, ни результатом интеллектуальной деятельности⁴¹.

В науке широко распространено мнение, высказанное, в частности, Н.М. Зенкиным, согласно которому на ноу-хау не существует исключительного права, а есть лишь фактическая монополия⁴². Также существует точка зрения, в соответствии с которой ноу-хау не является объектом субъективного гражданского права, а есть объект охраняемого законом интереса⁴³. О.А. Городов, к примеру, относит информацию, составляющую коммерческую тайну, к объектам интеллектуальной собственности, но не к объектам исключительных прав. В объяснение своей позиции ученый ссылается на особый режим правовой охраны объекта, отличный от режима охраны исключительного права: «Если предмет... находится за семью печатями, т.е. неизвестен третьим лицам, то нет необходимости устанавливать монопольное право на его использование. Поэтому речь должна идти не о запрете на использование результата интеллектуальной деятельности, а о запрете на доступ к результату, что не одно и то же»⁴⁴.

Авторы, считающие до принятия четвертой части ГК РФ ноу-хау объектом исключительного права, находились в меньшинстве. Например, В.А. Дозорцев предлагал считать ноу-хау особым объектом исключительного

⁴¹ Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Юрист. С. 274 - 275.

⁴² Зенкин Н.М. Правовой режим ноу-хау // Сравнительное право. Частноправовое регулирование имущественного оборота в разнотипных правовых системах. М., 2009. С. 46.

⁴³ Карташян А.Г. Правовая природа ноу-хау // Юрист. 2006. N 8. С. 20.

⁴⁴ Городов О.А. Интеллектуальная собственность: правовые аспекты коммерческого использования: Дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 1999. С. 67, 69.

права, именно права на использование объекта, которое имеет квазиабсолютную природу⁴⁵.

В настоящее время в ст. 1466 ГК РФ закреплено, что на секрет производства у его правообладателя возникает исключительное право использования. То есть ноу-хау является объектом одного из трех видов интеллектуальных прав - исключительного права. Две другие группы интеллектуальных прав - личные неимущественные и иные права - на секрет производства не возникают, в отличие, к примеру, от объектов авторского и патентного прав, результатов интеллектуальной деятельности.

При этом, в качестве ноу-хау может охраняться и техническое решение, имеющее своего автора, для которого правообладателем выбран правовой режим не объекта патентного права, а ноу-хау, так как патентование ведет к раскрытию сущности решения, а это не всегда целесообразно. В качестве ноу-хау охраняется, к примеру, рецепт производства кока-колы. К тому же получение патента является процессом довольно обременительным, требующим материальных и временных затрат, а патент имеет ограниченный срок действия, по истечении которого техническое решение переходит в общественное достояние.

Таким образом, в ряде случаев для одного и того же результата интеллектуальной деятельности предоставляется возможность выбора правообладателем одного из двух режимов охраны, что, с одной стороны, является выгодным для правообладателя, а с другой стороны, влечет за собой путаницу относительно правовой природы и юридических свойств объекта.

Согласно п. 1 ст. 1466 ГК РФ обладателю секрета производства принадлежит исключительное право его использования в соответствии с законом любым не противоречащим закону способом, в том числе при изготовлении изделий и реализации экономических и организационных решений. Правообладатель может распоряжаться указанным

⁴⁵ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. С. 65, 120.

исключительным правом по своему усмотрению в рамках закона, то есть может использовать секрет производства лично, а также передать его другому лицу по лицензионному договору или по договору об отчуждении исключительного права.

Таким образом, из вышеизложенного можно сделать вывод, что на сегодняшний день существует проблема включения ноу-хау в систему объектов исключительных прав: его нельзя безоговорочно отнести к результатам интеллектуальной деятельности, оно не является средством индивидуализации и потому должно быть выделено законодателем в отдельную группу объектов.

3.2. Гражданско-правовая защита исключительных прав на ноу-хау

Гражданско-правовая охрана - это правила, которые определяют содержание гражданского права, порядок его осуществления и защиты в случаях нарушения. Гражданско-правовая защита - это правила, которые определяют меры, принимаемые при нарушении права или при возникновении угрозы его нарушения. Гражданско-правовая защита является частью понятия «гражданско-правовая охрана».

Поскольку, на основании ст. 1232 ГК РФ, в отношении секретов производства не предусмотрена государственная регистрация, следует исходить из того, что исключительное право на секрет производства возникает у его обладателя либо с момента создания того решения, которое содержится в секрете производства, либо с момента перехода к нему секрета производства.

Некоторые исследователи отмечают, что «основанием возникновения исключительного права на ноу-хау является фактическая монополия лица в отношении не общеизвестных и не общедоступных сведений», но вместе с тем «исключительное право, принадлежащее обладателю ноу-хау, имеет собственное содержание, включающее в себя правомочия использования сведений, составляющих содержание ноу-хау и запрета другим лицам

использовать эти сведения⁴⁶.

Следует считать, что право на сохранение этих сведений в секрете является составной частью конституционного права на неприкосновенность частной жизни, которое конкретизировано в ч. 1 ст. 24 Конституции РФ: «Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются».

Это право на сохранение в секрете информации, известной определенному лицу ограничено нормой ч. 4 ст. 29 Конституции РФ о праве свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Указанные конституционные нормы относятся к сохранению в секрете любых сведений. Они не решают вопросов о том, есть ли у обладателя этих сведений какие-либо права на использование их содержания. Гражданское право лишь предоставляет защиту в случаях нарушения конфиденциальности сведений.

Поскольку содержание обсуждаемых сведений может быть самым разнообразным, следует считать, что у их обладателя могут появиться определенные права и обязанности, касающиеся использования этих сведений. Например, если содержание сведений образует информация о подготавливаемом преступлении, то очевидно, что их обладатель должен сообщить об этом в правоохранительные органы. Если же содержание - факт нахождения клада в определенном месте замка, обладатель этого знания вправе, получив согласие собственника замка, попытаться найти клад и приобрести право собственности на его часть.

Содержание сведений – это практическое знание, которое может быть использовано при изготовлении изделий и реализации технических, экономических и организационных решений. Из ст. 1466 ГК РФ вытекает, что обладатель секрета производства получает исключительное гражданское право использовать это знание. Содержание же исключительного права

⁴⁶ Гражданское право: Учебник: В 3-х т. Т. 3 / В.В. Безбах, Д.А. Белова, Г.К. Дмитриева [и др.]; Отв. ред. В.П. Мозолин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. С. 336, 337.

раскрыто в ст. 1229 ГК РФ. Однако на самом деле обладатель секрета производства не имеет никаких особых прав на использование упомянутых знаний.

Первое правомочие, указанное в ст. 1229 ГК РФ, состоит в том, что обладатель исключительного права может использовать принадлежащий ему объект сам, в своем хозяйстве. Поскольку секрет производства находится в режиме конфиденциальности, ясно, что здесь имеется в виду такое использование, которое осуществляется конфиденциально, не становясь известным другим лицам.

С находящимися во владении сведениями правообладатель вправе поступать по своему усмотрению. Сомнительным является, что при этом будут реализовываться какие-то правомочия обладателя исключительного права на секрет производства. Поскольку в соответствии со ст. 1467 ГК РФ, исключительное право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих его содержание.

Обладателю ноу-хау трудно реализовать и второе правомочие, входящее в состав исключительного права: запрет любому третьему лицу использовать секрет производства без согласия обладателя права. Поскольку для осуществления запрета необходимо указать, какой объект запрещается использовать. А если этот объект будет раскрыт, его конфиденциальность утрачивается⁴⁷.

Обладатель секрета производства не может осуществить и третье правомочие, закрепленное за ним: разрешить третьему лицу использовать секрет производства. Как только обладатель секрета производства разрешает любому лицу использовать секрет производства посредством заключения лицензионного договора или договора об отчуждении охраняемого объекта, секрет производства более не является конфиденциальным для договорного

⁴⁷ Гаврилов Э.П. Договоры о распоряжении правами на изобретения, не охраняемые патентами // Патенты и лицензии. 2015. № 3. С. 20.

партнера и не может рассматриваться в договорных правоотношениях в качестве такового. Этот объект становится необнародованным практическим решением, но для договорных партнеров оно неконфиденциально. Однако это решение сообщено лицензиату с возложением на него договорных обязательств, например, уплаты вознаграждения. Для возникновения таких договорных обязательств не требуется предварительного наличия исключительного права у обладателя секрета производства: обязательственные права возникают из самого договора.

Таким образом, исключительное право на секрет производства, обозначенное в главе 75 ГК РФ, на практике не применяется. Обладателя секрета производства довольно успешно защищает публичное право, запрещающее вскрытие сейфа и промышленный шпионаж, но при этом разрешающее сбор и использование любой законной информации.

У обладателя секрета производства также нет права на использование содержания сохраняемой у него информации. Если же эта информация имеет практическую ценность для третьих лиц, ее обладатель может попытаться заключить договор и продать другому лицу данные сведения. Такого рода обязательственные отношения вполне могут существовать и фактически существуют, несмотря на отсутствие исключительного права у обладателя секрета производства.

Таким образом, до момента заключения договора, касающегося секрета производства, у обладателя секрета производства есть лишь публичное право на охрану конфиденциальности личной тайны, которое в случае его нарушения получает гражданско-правовую защиту.

3.3. Проблемы передачи исключительных прав на ноу-хау

В соответствии с ГК РФ правообладатель исключительного права на объект интеллектуальной собственности⁴⁸ наделен правомочиями пользования и распоряжения. Распорядиться исключительным правом на объект интеллектуальной собственности можно как путем полной передачи исключительного права другому лицу (производному правообладателю), так и путем временного предоставления права использования этого объекта.

Как верно подмечено, в условиях развития современного гражданского законодательства возрастают роль и значение договорного регулирования в гражданском обороте, что обуславливает необходимость повсеместного изучения гражданско-правовых договорных конструкций⁴⁹. В этих целях ГК РФ предусматривает специальные договорные конструкции: договор об отчуждении исключительного права, договор коммерческой концессии и лицензионный договор. Лицензионный договор (ст. 1235 ГК РФ) в отличие от договора об отчуждении исключительных прав предполагает временный и ограниченный переход правомочия использования объекта интеллектуальной собственности, входящего в содержание исключительного права. «Лицензионное соглашение на сегодняшний день представляет собой наиболее распространенный вид сделки в гражданском обороте в сфере интеллектуальной собственности во всем мире»⁵⁰.

Лицензионный договор – соглашение, по которому обладатель исключительного права на объект интеллектуальной собственности (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого объекта в предусмотренных договором пределах.

⁴⁸ Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: Особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. 160 с.

⁴⁹ Егорова М.А. Аннулирование договора в российском законодательстве // Журнал российского права. 2010. № 1 (157). С. 63 - 74.

⁵⁰ Боровинская Н.А., Юркин Д.Ю. Лицензионный договор как самостоятельный вид договора в РФ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2011. № 2. С. 14 - 18.

Сторонами лицензионного договора выступают: лицензиар – обладатель исключительного права и лицензиат – временный пользователь объекта интеллектуальной собственности, которыми могут быть любые субъекты гражданских прав с соблюдением правил о правоспособности. Это отличает лицензионный договор от сходного с ним договора коммерческой концессии, сторонами которого могут быть только коммерческие организации и индивидуальные предприниматели. Предметом лицензионного договора является право использования определенного объекта ИС определенными в договоре способами, и лицензиат вправе использовать объект только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены договором. Право использования объекта интеллектуальной собственности, прямо не указанное в договоре, не считается предоставленным лицензиату, потому важно тщательно продумать (и зафиксировать в тексте договора) желаемые возможности использования объекта. Использование лицензиатом объекта способом, не указанным в договоре, либо по прекращении действия лицензионного договора может повлечь не только гражданско-правовую ответственность за нарушение исключительного права, но и административную и уголовную ответственность.

ГК РФ устанавливает требования к форме лицензионного договора: он должен быть заключен в письменной форме, если Кодексом не предусмотрено иное. Под «иным» ГК РФ, в частности, подразумевает договор о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании, который может быть заключен в устной форме (ст. 1286 ГК РФ). Кроме этого, Кодекс предусматривает упрощенный порядок для заключения на условиях простой (неисключительной) лицензии лицензионного договора о предоставлении пользователю права использования программы для ЭВМ или базы данных (ст. 1286 ГК РФ) и договора предоставления лицензиату права использования произведения науки, литературы или искусства (открытая лицензия). Оба эти договора по

прямому указанию законодателя считаются договорами присоединения. Условия открытой лицензии должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены так, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования произведения. Кроме этого, должны быть указаны действия, совершение которых будет считаться акцептом условий договора. В этом случае письменная форма договора считается соблюденной.

Письменная форма договора об использовании программы для ЭВМ или базы данных также считается соблюденной, если условия договора доведены до пользователя (в частности, изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ или базы данных) и пользователь начал использовать объект интеллектуальной собственности на этих условиях.

Традиционно письменная форма лицензионного договора считается соблюденной при составлении договора – единого документа, подписанного сторонами, но при этом ГК РФ прямо не запрещает иного соблюдения требования о письменной форме (например, обмен письмами) при условии, что в процессе переписки сторонами достигнуто согласие по всем существенным условиям договора. В противном случае лицензионный договор не будет считаться заключенным.

В качестве иллюстрации приведем пример из практики, в котором суд удовлетворил иск о взыскании с ответчика неосновательного обогащения при отсутствии заключенного между сторонами лицензионного договора в виде отдельного документа.

Как следует из материалов дела, ООО "Б" направило ООО "Р" счет N 00000044, в котором содержалось наименование товара - компьютерная программа Monitor CRM 4.0 "3 + 2", единица измерения, его количество, цена и сумма к оплате - 32000 руб. 00 коп. Ответчик при этом полагал, что между сторонами был заключен лицензионный договор на право использования программы для ЭВМ и баз данных в порядке, предусмотренном ст. 432, 433, 435 и 438 ГК РФ. Но суд, сделав вывод, что счет на оплату не содержит существенных условий, предусмотренных статьей 1235 ГК РФ, и потому не

имеет силы договора, удовлетворил иск о взыскании с ответчика неосновательного обогащения⁵¹.

Помимо установленного требования к письменной форме договора, ГК РФ в определенных случаях (ст. 1232 ГК) устанавливает необходимость государственной регистрации предоставления права использования объекта интеллектуальной собственности. Эта регистрация осуществляется сторонами договора по их заявлению. Несоблюдение указанных требований закона влечет следующие правовые последствия: недействительность лицензионного договора при несоблюдении письменной формы и признание предоставления права использования объекта интеллектуальной собственности несостоявшимся – при невыполнении правил о государственной регистрации предоставления права использования.

Лицензионный договор может быть, как возмездным, так и безвозмездным в отличие от всегда возмездного договора коммерческой концессии. При этом, так же, как и в договоре об отчуждении исключительного права, отсутствие в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения делает договор незаключенным, общие правила определения цены в этом случае не применяются.

При предоставлении права использования объекта интеллектуальной собственности особое значение для сторон договора имеет территория использования, но, если она не указана – лицензиат вправе осуществлять использование объекта на всей территории РФ.

Не делает лицензионный договор незаключенным и отсутствие в нем срока, на который предоставлено право использование объекта интеллектуальной собственности. Если срок (который не может превышать срок действия исключительного права на объект интеллектуальной собственности) в договоре не обозначен – договор считается заключенным на пять лет, если иное прямо не предусмотрено ГК РФ. Естественно, что при

⁵¹ Дело N А43-20009/2013. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.

прекращении исключительного права на объект интеллектуальной собственности лицензионный договор прекращается.

К существенным условиям лицензионного договора законом отнесены следующие условия:

1) предмет договора – путем обозначения объекта интеллектуальной собственности, право использования которого предоставляется по договору, с указанием в соответствующих случаях номера документа, удостоверяющего исключительное право на объект интеллектуальной собственности (патент, свидетельство);

2) способы использования объекта интеллектуальной собственности (например, изготовление и применение продукта, содержащего техническое решение, предложение к продаже и продажа продукции, содержащей техническое решение, и т.п.);

3) условия о размере вознаграждения или порядке его определения в возмездном лицензионном договоре.

Обратим внимание, что предмет лицензионного договора должен быть конкретизирован, указывая на один из охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

Приведем пример из практики.

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о признании лицензионного договора от 22.09.2011, заключенного с ФГБУ, недействительным (ничтожным). Суд удовлетворил требование заявителя по причине несогласованности предмета лицензионного договора, так как в нарушение п. 6 ст. 1235 ГК РФ сделка не содержала указание на конкретные объекты - результаты интеллектуальной деятельности. Исходя из буквального толкования оспариваемого лицензионного договора следует, что предметом его является предоставление истцу прав на использование технических решений, технологических приемов и способов, полученных в ходе опытно-конструкторских работ (ОКР) по созданию ЗУР 9М317, содержащихся в конструкторской, технологической и другой нормативно-

технической документации. Между тем технические решения, технологические приемы и способы не включены законодателем в исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности, определенный положениями ч. 1 ст. 1225 ГК РФ⁵².

Первоочередное значение для сторон имеет вид заключаемого лицензионного договора: простая (неисключительная) лицензия или исключительная лицензия.

Простая (неисключительная) лицензия выражается в том, что предоставление по лицензионному договору лицензиату права использования объекта интеллектуальной собственности не лишает лицензиара права выдачи лицензий другим лицам в течение срока действия лицензионного договора.

Исключительная лицензия, напротив, лишает лицензиара права выдачи лицензий другим лицам в период действия договора, заключенного с лицензиатом. Кроме этого, в отличие от ранее действовавшего в ГК РФ правила на сегодняшний день лицензиар лишен права лично использовать объект интеллектуальной собственности в пределах, в которых право его использования предоставлено лицензиату на условиях исключительной лицензии, если стороны не предусмотрели иное самим договором.

Выбор вида лицензионного договора закон оставляет на усмотрение сторон, но если лицензионным договором прямо не указано на исключительный характер лицензии, согласно ГК РФ лицензия предполагается простой (неисключительной)⁵³.

Отметим, что с 2015 г. в ГК РФ введено понятие так называемой свободной лицензии, суть которой сводится к тому, что правообладатель исключительного права на объект авторских или смежных прав может разрешить любым лицам безвозмездно использовать объект

⁵² Дело N А40-44937/13. URT: <http://ras.arbitr.ru/>.

⁵³ Мищенко Е.П. Классификация внедоговорных способов осуществления авторских прав // Юридический мир. 2013. N 6. С. 59 - 62.

интеллектуальной собственности на определенных им условиях в течение указанного им срока, разместив заявление об этом на официальном сайте федерального органа исполнительной власти в сети Интернет. Ограничить правообладателя в этом намерении может лишь наличие исключительной лицензии на тот же объект интеллектуальной собственности.

Закон разрешает лицензиату в рамках действующего лицензионного договора заключить сублицензионный договор при письменном согласии лицензиара. В этом случае возможности использования объекта интеллектуальной собственности могут быть предоставлены лицензиатом по сублицензионному договору только в пределах способов использования, предусмотренных лицензионным договором для него самого, а срок сублицензионного договора не может превышать срок лицензионного договора и срок действия исключительного права. Если же сублицензионный договор заключен на срок, превышающий срок действия лицензионного договора, то согласно ГК РФ, он считается заключенным на срок действия лицензионного договора. Законом также устанавливается, что ответственность перед лицензиаром за действия сублицензиата при заключенном сублицензионном договоре несет лицензиат, но лицензионным договором может быть предусмотрено иное по желанию сторон.

Заключение лицензионного договора влечет для сторон определенные права и обязанности. В частности, лицензиар обязан предоставить право использования объекта интеллектуальной собственности в консенсуальном договоре, а также не препятствовать и не затруднять использование объекта ИС лицензиатом и сублицензиатом (если такой имеется). В случае неисполнения лицензиаром обязанности по предоставлению права использования объекта интеллектуальной собственности договор может быть расторгнут в судебном порядке⁵⁴.

⁵⁴ Булаевский Б.А. Классификация правовых презумпций // Журнал российского права. 2010. N 11. С. 74 - 83.

Например, ФГБОУ ВПО "Х" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО о расторжении лицензионного договора, по условиям которого лицензиат обязался передать сублицenziату исключительные права на программное обеспечение в течение 30 календарных дней со дня заключения договора, но не сделал этого. Арбитражный суд признал данное нарушение обязательств лицензиатом существенным нарушением условий договора, влекущим невозможность его исполнения, и вынес решение расторгнуть договор⁵⁵.

Лицензиат, в свою очередь, также наделен обязанностями по договору:

- 1) уплатить вознаграждение на условиях, определенных сторонами;
- 2) использовать объект интеллектуальной собственности способами, определенными договором;
- 3) представлять лицензиару отчеты об использовании объекта интеллектуальной собственности на условиях, определяемых сторонами.

При этом существенное нарушение лицензиатом обязанности выплаты лицензиару вознаграждения по возмездному договору может повлечь односторонний отказ лицензиара от договора с требованием возмещения убытков, причиненных его расторжением. Но лицензиат, получив от лицензиара уведомление об отказе от договора по подобному основанию, может избежать расторжения договора, погасив задолженность в течение 30 дней с момента получения уведомления. Если же в этот срок вознаграждение не выплачивается, то договор прекращается.

В заключение отметим, что так как нормы ГК РФ о лицензионном договоре в большинстве своем диспозитивны, то во избежание спорных ситуаций при заключении договора данного вида сторонам необходимо как можно более тщательно продумать условия, закрепив их в тексте договора.

⁵⁵ Дело N А67-7587/2013. URL: <http://ras.arbitr.ru/>.

3.4. Юридическая ответственность за нарушения прав в сфере использования ноу-хау

В современной российской науке существует несколько подходов к определению юридической ответственности как правового понятия, в то же время отсутствует единое понятие института юридической ответственности. Понятие юридической ответственности и понятие института юридической ответственности не являются равнозначными. Прежде чем раскрыть природу юридической ответственности как межотраслевого института права, необходимо определить общее понятие «правовой институт», поскольку институт юридической ответственности является одним из его видов.

В.Д. Перевалов указывает, что институт права – это обособленная группа юридических норм, регулирующих общественные отношения конкретного вида⁵⁶. Е.А. Киримова отмечает: «Правовой институт представляет собой обособленный комплекс правовых норм, регулирующий с помощью специфичных приемов и способов однородный вид или сторону общественных отношений»⁵⁷. По мнению И.Н. Сенякина, институт права – это объективно обособившаяся внутри одной отрасли или нескольких отраслей права совокупность взаимосвязанных юридических норм, регулирующих группу видовых родственных отношений⁵⁸. Схожее определение института права дают С.А. Комаров⁵⁹, Р.Т. Мухаев⁶⁰ и др.

Правовой институт характеризуется наличием некоторых обязательных признаков: однородностью регулируемой сферы общественных отношений; самостоятельным предметом правового регулирования; единой функцией; наличием норм, сходно регулирующих данное отношение; юридическим

⁵⁶ Теория государства и права: учебник / отв. ред. В.Д. Перевалов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С. 176.

⁵⁷ Киримова Е.А. Правовой институт: понятие и виды. Саратов: СГАП, 2000. С. 15.

⁵⁸ Общая теория государства и права: Академический курс: в 3 т. Т. 2 / отв. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С. 575.

⁵⁹ Комаров С.А. Общая теория государства и права: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 1997. С. 275.

⁶⁰ Мухаев Р.Т. Теория государства и права: учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. С. 383.

единством норм и др⁶¹. Д.А. Керимов определяет институт как составной элемент отраслевой системы и выделяет следующие характеристики: объективную обусловленность и органическое единство компонентов; специфичность метода; относительную самостоятельность и автономность функционирования⁶². Поскольку институт юридической ответственности является составным элементом системы права, закрепляется в действующем законодательстве и представляет собой четкую иерархию взаимосвязанных нормативных предписаний, можно сделать вывод, что данный институт обладает всеми системными свойствами.

Специфика института заключается в системообразующем факторе, обусловившем обособление определенного комплекса правовых предписаний в правовой институт. Для предметных институтов это, прежде всего, особенность регулируемой разновидности общественных отношений, т.е. предмета правового регулирования. Институт юридической ответственности обладает своим специфичным предметом регулирования. По мнению С.Л. Кондратьевой, предметом регулирования института юридической ответственности являются конфликтные, негативные, деликтные отношения, которые отличаются по видам и в зависимости от степени общественной опасности, но сходны по типу⁶³.

Р.Л. Хачатуров и Р.Г. Ягутян полагают, что институт юридической ответственности имеет предметом своего регулирования отношения, которые государство закрепляет и развивает, а также отношения, возникающие из правонарушений. При этом институт юридической ответственности осуществляет охрану регулятивных отношений во всех сферах общественной жизни⁶⁴. Можно сделать вывод, что в последнем случае предмет регулирования института юридической ответственности рассматривается в более широком смысле.

⁶¹ Иванов А.А. Теория государства и права: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. С. 219.

⁶² Керимов Д.А. Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972. С. 300.

⁶³ Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 55.

⁶⁴ Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. – Тольятти, 1995. С. 132.

Д.А. Липинский указывает, что юридическая ответственность как правовой институт характеризуется сложной межотраслевой совокупностью норм, закрепляющих юридическую ответственность, соблюдение которых обеспечивает правопорядок, а применение их при совершении правонарушения восстанавливает правопорядок и карает правонарушителя⁶⁵.

В юридической литературе существуют классификации видов юридической ответственности по определенным основаниям. Наиболее распространенной является классификация юридической ответственности на виды по отраслевому признаку. Классификация видов ответственности по отраслям права обусловлена не только особенностями предмета и метода правового регулирования, но и характером самих правонарушений, а также юридических последствий, которые претерпевает нарушитель⁶⁶.

В настоящее время значительное количество научных трудов посвящено всестороннему изучению правовой охраны и защиты интеллектуальных прав, в том числе охраны прав при использовании ноу-хау. Указанные научные труды направлены на исследование преимущественно гражданско-правовой ответственности в сфере интеллектуальной собственности.

Защита интеллектуальных прав осуществляется в рамках охранительного правоотношения, которое направлено на восстановление нарушенного правопорядка в сфере интеллектуальной собственности, в связи с чем реализуются меры гражданско-правовой, административной или уголовной ответственности.

Все меры правового воздействия, которые применяются к нарушителю с целью его наказания, с одной стороны, и защиты интеллектуальных прав потерпевшего лица - с другой, можно подразделить на две группы - меры ответственности и иные меры принуждения, которые зачастую именуют

⁶⁵ Липинский Д.А. Соотношение функций права и функций юридической ответственности // Правоведение 2004. № 3. С. 145.

⁶⁶ Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск, 1985. С. 31-47; Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 12-13; Липинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности // Правоведение. 2003. № 2. С. 27-37 и др.

мерами защиты. Д.Н. Кархалёв отмечает, что действующее гражданское законодательство направлено на ужесточение наказания за нарушение прав на ноу-хау с целью восстановления прав потерпевшего лица в полном объеме⁶⁷. Основным видом гражданско-правовой ответственности в сфере нарушения прав на ноу-хау является выплата компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров, либо в двукратном размере стоимости права использования ноу-хау, определяемой из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование (ст. 1301 ГК РФ). Ответственность в таком размере предусмотрена за незаконное использование товарного знака ст. (1515 ГК РФ) и за незаконное использование наименования места происхождения товара (ст. 1537 ГК РФ) и др.

Кроме общих способов защиты гражданских прав в случае нарушения личных неимущественных прав или исключительных прав автора ч. IV ГК РФ закрепила специальные требования: о публикации решения суда о допущенном нарушении права (ст.ст. 1251 и 1252 ГК РФ), а также требование об изъятии материального носителя в случае нарушения исключительных прав автора (ст. 1252 ГК РФ).

Также новеллой ч. IV ГК РФ стали такие способы защиты прав на ноу-хау, как изъятие и уничтожение оборудования и материалов, использованных для нарушения гражданских прав (ст. 1252 ГК РФ), и ликвидация по требованию прокурора юридического лица, неоднократно или грубо нарушающего исключительные права (ст. 1253 ГК РФ).

За нарушение интеллектуальных прав на ноу-хау к правонарушителям могут быть применены меры административной или уголовной ответственности.

Так, в соответствии с нормами ст. 7.12 КоАП РФ в случае ввоза,

⁶⁷ Кархалев Д.Н. Защита интеллектуальных прав // Нотариус. 2011. N 2. С. 6 - 8.

продажи, сдачи в прокат или иного незаконное использование экземпляров произведений в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации либо на экземплярах произведений указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях исключительных прав, а равно иное нарушение исключительных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ наступает административная ответственность в виде штрафа и конфискации контрафактных экземпляров произведений, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения.

Согласно ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ административная ответственность наступает за разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них. Также в рамках данной статьи ответственность наступает за присвоение авторства и принуждение к соавторству. Санкция указанной статьи предусматривает наложение административного штрафа.

Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав предусмотрена ст. 146 УК РФ за присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. В качестве видов ответственности указанная статья предусматривает штраф в размере до 200000 руб., либо обязательные работы на срок от 180 до 240 часов, либо арест на срок от трех до шести месяцев.

Таким образом, юридическая ответственность в сфере охраны прав на ноу-хау предусмотрена в различных отраслях права и применяется в зависимости от вида правонарушения и причинённого ущерба.

Заключение

Ноу-хау отводится значительное место в области научно-технического сотрудничества. Действующее законодательство в полной мере позволяет распоряжаться исключительными правами на ноу-хау. Однако существует ряд проблем в правоприменении. Также имеют место коллизии в законодательстве между ГК РФ и ФЗ «О коммерческой тайне» в части полномочий по использованию ноу-хау. По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

В сфере лицензионных договоров по отчуждению исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности значительное место занимают смешанные лицензии. Предметом такого договора, кроме передачи непосредственно результата интеллектуальной деятельности, являются сведения, составляющие знания о технологическом процессе, способах наладки и монтаже оборудования, а также информационные базы по сбыту продукции. Для лицензиата такая информация представляет значительную коммерческую ценность и позволяет приобрести ряд конкурентных преимуществ при реализации технических новшеств.

Гражданско-правовая охрана исключительных прав на ноу-хау не в полной мере позволяет защитить данные результаты интеллектуальной деятельности, поскольку при внесении данных о секрете производства в локальные акты или соглашения между сторонами, теряется абсолютная конфиденциальность.

Не меньшая проблема существует в трудовых отношениях, поскольку в законодательстве нет установлений, касающихся обязательств по охране секрета производства бывшими работниками предприятия.

В рамках института юридической ответственности предусматривается гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность в сфере охраны исключительных прав на ноу-хау.

Основываясь на проведенном исследовании и выявленных проблемах,

предлагается дополнить трудовые договоры с работниками положениями о режиме охраны секрета производства после прекращения трудовых отношений.

Кроме этого предлагается признавать сведения любого характера о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности секретами производства (ноу-хау).

Также предлагается на законодательном уровне расширить способы для защиты конфиденциальных сведений, что может существенно изменить признаки ноу-хау как объекта прав.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 [Текст]: офиц. текст // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2001.- № 49.- ст. 4552.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2006.- № 52 (1 ч.). - ст. 5496.
6. Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
7. Федеральный закон от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // СПС «Консультант Плюс».

Судебная практика

1. Постановление ФАС Поволжского округа от 10.07.2012 по делу N А57-11021/2011// СПС «Консультант Плюс»
2. Решение Арбитражного суда Омской области от 29.04.2011 по делу N А46-1282/2011// СПС «Консультант Плюс»
3. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.09.2011 по делу N А73-6419/2011// СПС «Консультант Плюс»
4. Решение Высшего Арбитражного Суда по делу N А67-7587/2013 // URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения – 24.03.2016 г.).

Научная и учебная литература

1. Аникин А.С. Содержание и осуществление исключительных прав: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
2. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск, 1985.С. 31-47;
3. Блинец И. А., Леонтьев К. Б. Соотношение договорного и нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности // Общая теория интеллектуальной собственности. – М.: Изд-во Московского государственного университета, 2011. С. 121-129.
4. Блинова Л.Г. Непоименованные договоры о ноу-хау как направление развития гражданского законодательства // Юрист. 2013. N 18. С. 6-12.
5. Боровинская Н.А., Юркин Д.Ю. Лицензионный договор как самостоятельный вид договора в РФ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2011. N 2. С. 14 - 18.
6. Булаевский Б.А. Классификация правовых презумпций // Журнал российского права. 2010. N 11. С. 74 - 83.
7. Гаврилов Д.А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 146 с.
8. Гаврилов Э. Гражданско-правовая защита и охрана секретов производства и коммерческой тайны // Хозяйство и право. 2014. N 7. С. 23-29.
9. Гаврилов Э.П. Договоры о распоряжении правами на изобретения, не охраняемые патентами // Патенты и лицензии. 2015. N 3. С. 13-19.
10. Гаврилов Э.П. Защита частным правом секретов производства и информации, составляющей коммерческую тайну // Патенты и лицензии. 2015. N 4. С. 12-17.

11. Гаврилов Э.П. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс, 2014.
12. Городов О.А. Интеллектуальная собственность: правовые аспекты коммерческого использования: Дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 1999. 423 с.
13. Гражданское право: Учебник: В 3-х т. Т. 3 / В.В. Безбах, Д.А. Белова, Г.К. Дмитриева [и др.]; Отв. ред. В.П. Мозолин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. 587 с.
14. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. М., 2012. 126 с.
15. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 12-13.
16. Егорова М.А. Аннулирование договора в российском законодательстве // Журнал российского права. 2010. N 1 (157). С. 63 - 74.
17. Еременко В.И. Особенности правовой охраны секретов производства и информации, составляющей коммерческую тайну // Законодательство и экономика. 2014. N 12. С. 29-36
18. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Юрист. 258 с.
19. Зенкин Н.М. Правовой режим ноу-хау // Сравнительное право. Частноправовое регулирование имущественного оборота в разнотипных правовых системах. М., 2009. 112 с.
20. Зорина Ю.Г., Фокин Г.В. Дворцовые тайны ноу-хау // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. N 3. С. 102-109.
21. Иванов А.А. Теория государства и права: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. С. 219.
22. Иншакова А.О. Формы защиты интеллектуальной собственности в обновленном гражданском законодательстве РФ // Власть Закона. 2015. N 2. С. 23-31.
23. Карташян А.Г. Правовая природа ноу-хау // Юрист. 2006. N 8. С. 16-22.

24. Кархалев Д.Н. Защита интеллектуальных прав // Нотариус. 2011. N 2. С. 6 - 8.
25. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972. С. 300.
26. Киримова Е.А. Правовой институт: понятие и виды. Саратов: СГАП, 2000. С. 15.
27. Кобякова Д.Е. Объекты исключительных прав: классификация, признаки, регламентация // Сборник научных работ юридического факультета им. М.М. Сперанского Академии народного хозяйства при Правительстве РФ. Вып. 2. М., 2011.
28. Комаров С.А. Общая теория государства и права: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 1997. С. 275.
29. Кондратьева Е.А. Доменное имя как объект прав // Хозяйство и право (приложение). 2009. N 7. // СПС «Консультант Плюс»
30. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. 136 с.
31. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 55.
32. Липинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности // Правоведение. 2003. № 2. С. 27-37 и др.
33. Липинский Д.А. Соотношение функций права и функций юридической ответственности // Правоведение 2004. № 3. С. 145.
34. Лушникова М.В. Интеллектуальные права работников: проблемы и решения // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 9. С. 123-125.
35. Мирских И.Ю., Мингалева Ж.А. Правовое регулирование прав на результаты интеллектуальной деятельности в России и за рубежом // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. N 3. С. 63-68.

36. Мищенко Е.П. Классификация внедоговорных способов осуществления авторских прав // Юридический мир. 2013. N 6. С. 59 - 62.
37. Мухаев Р.Т. Теория государства и права: учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. С. 383.
38. Мухамедшин И.С. Право на ноу-хау (секреты производства). / В кн.: Право интеллектуальной собственности: Учебник / Под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2010. 621 с.
39. Мухамедшин И.С. Право на ноу-хау (секреты производства). С. 92-95.
40. Мухамедшин И.С. Правовое регулирование ноу-хау как закрытой информации // Патенты и лицензии. 2012. N 3. С. 34-38.
41. Общая теория государства и права: Академический курс: в 3 т. Т. 2 / отв. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С. 575.
42. Орлова В.В., Яхин Ю.А. Правовое регулирование ноу-хау и служебных результатов интеллектуальной деятельности в свете реформы ГК РФ // Закон. 2014. N 5. С. 69 - 77.
43. Пирогова В.В. Правовой режим закрытой информации // СПС "КонсультантПлюс".
44. Пронин К.В. Защита коммерческой тайны. М., 2006. 246 с.
45. Северин Р. Сущность права на коммерческую тайну // Хозяйство и право. 2009. N 7. С. 101-108.
46. Станскова У.М. Изменения законодательства о защите коммерческой тайны в трудовых отношениях // Трудовое право в России и за рубежом. 2014. N 2. С. 19-27.
47. Теория государства и права: учебник / отв. ред. В.Д. Перевалов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С. 176.
48. Уваева М. Споры вокруг служебной информации // Трудовое право. 2016. N 3. С. 49-57.

49. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. – Тольятти, 1995. С. 132.
50. Яковец Е.Н. Своеобразие содержания и основные исторические этапы развития коммерческой тайны в России // Российская юстиция. 2013. N 7. С. 3-12.