

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Процессуальное положение потерпевшего в уголовном процессе РФ»

Студент

Н.И. Салимбаев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что потерпевший является одной из центральных фигур уголовного процесса, поэтому вопросы регламентации его правового статуса требуют особого внимания и всестороннего исследования. Несмотря на столь высокую значимость, правовому статусу потерпевшего характерен ряд проблемных аспектов. В частности, на практике имеют место быть процессуальные сложности при переходе правового статуса потерпевшего от погибшего к его близким родственникам или близким лицам.

Объект исследования – правовой статус потерпевшего в уголовном процессе Российской Федерации.

Предмет исследования – юридические нормы, материалы научных работ и судебной практики, которые способствуют формированию наиболее полного и всестороннего понимания правового статуса потерпевшего в отечественном уголовном процессе и характерных ему проблемных аспектов.

Целью исследования является изучение вопросов правового статуса потерпевшего и выявления актуальных проблем его законодательного регулирования в современной Российской Федерации.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют общенаучные и частнонаучные методы. В группу общенаучных методов познания входят: синтез, анализ, сравнение, дедукция, индукция, диалектический метод. В группу используемых частнонаучных методов входят: формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, метод правовой статистики.

Структура выпускной квалификационной работы определена введением, двумя главами, заключением и списком используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Потерпевший как участник уголовного процесса	7
1.1 Понятие и общая характеристика потерпевшего в уголовном	7
процессе	7
1.2 Особенности признания лица потерпевшим.....	12
Глава 2 Права и законные интересы потерпевшего в уголовном.....	19
процессе	19
2.1 Права и законные интересы потерпевшего на стадии.....	19
возбуждения уголовного дела и доследственной проверки	19
2.2 Права и законные интересы потерпевшего на стадии.....	24
предварительного расследования.....	24
2.3 Права и законные интересы потерпевшего на стадии судебного.....	30
разбирательства	30
Заключение	35
Список используемой литературы и используемых источников	38

Введение

В настоящий момент, в период демократических преобразований и развития российской государственности, переоценки ценностных ориентиров общества, наиболее важной задачей государства стала защита прав и законных интересов всех членов социума. Это положение находит свое отражение в основном законе государства и подразумевает, в том числе, охрану от преступных посягательств и защиту нарушенных прав. Дальнейшее развитие этой функции государства можно наблюдать в различных отраслях права. Особое значение в этом вопросе имеет уголовный процесс, основное назначение которого заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступных деяний. Именно этим продиктована необходимость процессуального оформления правового статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что потерпевший является одной из центральных фигур уголовного процесса, поэтому вопросы регламентации его правового статуса требуют особого внимания и всестороннего исследования. Несмотря на столь высокую значимость, правовому статусу потерпевшего характерен ряд проблемных аспектов. В частности на практике имеют место быть процессуальные сложности при переходе правового статуса потерпевшего от погибшего к его близким родственникам или близким лицам.

Объект исследования – правовой статус потерпевшего в уголовном процессе Российской Федерации.

Предмет исследования – юридические нормы, материалы научных работ и судебной практики, которые способствуют формированию наиболее полного и всестороннего понимания правового статуса потерпевшего в отечественном уголовном процессе и характерных ему проблемных аспектов.

Целью исследования является изучение вопросов правового статуса потерпевшего и выявления актуальных проблем его законодательного регулирования в современной Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели в рамках данного исследования были определены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и общую характеристику потерпевшего в отечественном уголовном судопроизводстве;
- изучить основные процессуальные особенности признания лица потерпевшим;
- проанализировать права и законные интересы потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела и доследственной проверки и выявить основные проблемы их практической реализации;
- проанализировать права и законные интересы потерпевшего на стадии предварительного расследования и выявить основные проблемы их практической реализации;
- проанализировать права и законные интересы потерпевшего на стадии судебного разбирательства и выявить основные проблемы их практической реализации.

Теоретическая основа исследования представлена научными публикациями следующих авторов: А.В. Аристов, Б.Я. Гаврилов, П.К. Гаджирамазанова, М.А. Желудков, А.А. Коловоротный, О.А. Малышева, П.Н. Мазуренко, И.А. Насонова, М.А. Новиков, М.Ю. Павлик, И.Н. Пустовая, С.Б. Россинский, А.И. Ротор, Г.О. Сафарян, В.А. Семенцов, И.С. Смирнова, Д.Р. Тимербулатова, А.К. Тихонов, О.Р. Шепелева, Г.С. Шкабин.

Нормативную основу исследования составляют: Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют общенаучные и частнонаучные методы. В группу общенаучных методов познания входят:

- синтез,
- анализ,
- сравнение,
- дедукция,
- индукция,
- диалектический метод.

В группу используемых частнонаучных методов входят:

- формально-юридический метод,
- сравнительно-правовой метод,
- метод правовой статистики.

Структура выпускной квалификационной работы определена введением, двумя главами, заключением и списком используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Потерпевший как участник уголовного процесса

1.1 Понятие и общая характеристика потерпевшего в уголовном процессе

В первую очередь для определения роли потерпевшего в уголовном судопроизводстве, необходимо раскрыть понятие «потерпевший» и определить его сущностные признаки. Основа признания статуса потерпевшего на международном уровне была заложена с принятием Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью 1985 года. Данный акт устанавливал, что жертвой преступления является лицо, которому был причинен вред, в том числе телесные увечья, моральный ущерб, нравственные страдания, а также ущемлены его права и свободы в результате нарушения национального уголовного законодательства [7]. Схожее определение предусмотрено действующим российским законодательством об уголовном судопроизводстве. Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации [32]. В статье 42 Уголовно-процессуального кодекса законодатель разделяет потерпевших на физические и юридические лица в силу возможности понести тот или иной тип вреда. При этом в научной литературе зачастую отмечают, что законодательное определение понятия «потерпевший» не является в достаточной степени полным и конкретизированным.

Так, А.К. Тихонов обращает внимание, что в уголовном законодательстве отсутствует понятие морального вреда. Это приводит к различному толкованию данного термина, что создает проблемы в процессе правоприменительной деятельности [30, с. 85]. Здесь стоит обратить внимание, что, хотя в Уголовно-процессуальном кодексе отсутствует понятие

морального вреда, оно предусмотрено гражданским законодательством. Так, в статье 151 Гражданского кодекса предусмотрено, что моральный вред – это нравственные или физические страдания [6]. Поскольку общие положения гражданского права применяются в уголовном процессе в рамках предъявления гражданского иска, мы можем сделать вывод, что в рамках уголовного судопроизводства понятие морального вреда имеет идентичное содержание. Поэтому мы не считаем целесообразным, раскрывать указанное определение в тексте Уголовно-процессуального кодекса.

Куда более шире данный вопрос рассматривает А.В. Аристов. Он отмечает, что законодательное определение потерпевшего оставляет без внимания нарушения политических, трудовых, а также других охраняемых уголовным законом прав, следствием чего является сложности при признании лица в качестве потерпевшего в процессе правоприменительной деятельности [3, с. 5]. Мы поддерживаем позицию автора. Особенно, на наш взгляд, данное упущение заметно в преступлениях с формальным составом. Например, необоснованный отказ в приеме на работу лицу, достигшему предпенсионного возраста (преступление предусмотрено статьей 144.1 Уголовного кодекса [31]) является формальным составом, поскольку не предусматривает наступления негативных последствий для потерпевшего. При этом для признания лица потерпевшим необходимо подтвердить факт какого-либо вреда (в данном случае морального). В связи с этим считаем возможным, заменить в определении понятия «потерпевший» категорию «вред» на «нарушение прав и законных интересов», поскольку она отражает наиболее полный объем охраняемых уголовным законом правоотношений.

И.Н. Пустовая обращает внимание, что рассматриваемое определение оставляет без внимания вопрос о признании потерпевшим лица, которому не был причинен вред, при этом имела место быть попытка преступного посягательства [24, с. 9]. Ответ на данный вопрос можно найти в Постановлении Пленума Верховного Суда от 29 июня 2010 года. В нем указано, что в случае совершения неоконченного преступления, для признания

лица потерпевшим, необходимо установить, в чем был выражен причиненный ему вред. При этом имеет место быть возможность причинения лицу морального вреда [23]. Соответственно, мы можем сделать вывод, что потерпевшим может быть признано лицо, которому был причинен вред неоконченным преступным посягательством.

При определении формулировки понятия «потерпевший», следует обратить внимание на следующее обстоятельство. Пленум указывает, что вред потерпевшему может быть причинен не только преступлением, но и запрещенным уголовным законодательством деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости. Это можно объяснить тем, что факт совершения преступления устанавливается приговором суда. При отсутствии вменяемости лица из состава преступления выпадает один из основных его элементов – субъект преступления. Именно поэтому с целью не лишать лицо права на защиту в Постановлении Пленума запрещенное уголовным законом деяние приравнивается к преступлению. В результате чего, мы должны учитывать данное обстоятельство в определении понятия «потерпевший».

В свою очередь П.К. Гаджирамазанова, анализируя легальное определение понятия «потерпевший», указывает на то, что законодатель раскрывает исследуемое понятие в отрыве от контекста уголовно-процессуального закона. Свою точку зрения автор подтверждает тем, что противоправное деяние признается преступлением с момента вступления в силу обвинительного приговора суда. Поэтому, толкуя закон буквально, получается, что лицо становится потерпевшим только после рассмотрения уголовного дела в суде, где будет официально установлен факт совершения преступления и причинения вреда [5, с. 230].

Совокупность указанных обстоятельств позволяет нам сделать следующий вывод. Потерпевшим в уголовном процессе является физическое или юридическое лицо, чьи права и законные интересы были нарушены в результате совершения уголовно-наказуемого деяния. С целью уяснения роли

потерпевшего в уголовном процессе, необходимо более подробно рассмотреть признаки данного субъекта уголовно-процессуальных отношений.

К числу признаков определяющих сущность правового статуса потерпевшего мы можем отнести следующие характерные особенности. Во-первых, потерпевшим может быть как физическое, так и юридическое лицо. Если совершить преступление может только физическое лицо, то выступать в качестве потерпевшего могут, в том числе и юридические лица. Это можно объяснить тем, что юридические лица обладают определенной совокупностью прав, которые могут быть нарушены в результате совершения преступления. Например, в результате совершения кражи пострадает право собственности на похищенное имущество. Отдельно стоит отметить, что законодатель использует термин «физическое лицо», а не гражданин или лицо с российским гражданством. Соответственно, потерпевшим могут быть признаны как лица с гражданством (причем само гражданство не имеет значения), так и лица без него.

Во-вторых, физическое лицо может быть потерпевшим независимо от возраста, физического или психического состояния, степени дееспособности, а также иных обстоятельств, характеризующих его личность. Более того, в отдельных случаях, права потерпевшего переходят его близкому родственнику или близкому лицу.

В-третьих, правовой статус потерпевшего порождается только совершением запрещенных уголовным законом деяний. То есть, если вред был причинен деянием, которое не соответствует признакам преступления или в силу закона таковым не является, то лицо не может быть признано потерпевшим.

В-четвертых, само по себе совершение преступного деяния не означает, что лицо, чьи права были нарушены, автоматически становится потерпевшим. Закон предусматривает особый порядок наделения лица статусом потерпевшего. В некоторых случаях статус потерпевшего приобретается в

заявительном порядке (дела частного и частно-публичного обвинения), в других с момента обнаружения факта совершения преступного деяния.

В-пятых, потерпевший является участником стороны обвинения. Некоторыми учеными отмечается, что потерпевший вступает в процесс с целью защитить права и законные интересы, которые были нарушены преступным деянием, а также доказать, что эти деяние причинили ему вред, ответственность за который несет именно подсудимый [14, с. 263]. Мы не разделяем данную точку зрения, поскольку, как правило, потерпевший в первую очередь заинтересован в возмещении полученного вреда, а уже потом в суровости назначаемого преступнику наказания. Кроме того, потерпевший может участвовать в преследовании виновного в совершении преступления, но не обязан этого делать. Потерпевший привлекается и допускается в уголовный процесс для защиты личных интересов, что и определяет его уголовно-процессуальную функцию. В пользу данной позиции свидетельствует и то обстоятельство, что потерпевший может получить возмещение убытков без вынесения обвинительного приговора (институт примирения сторон).

В завершении темы данного параграфа подытожим исследованный нами материал. Отечественное уголовно-процессуальное законодательство содержит легальное определение понятия «потерпевший». Однако оно подвержено критике в научной литературе ввиду того, что не отражает в полной мере сущность данной категории. В ходе исследования нами было предложено следующее определение. Потерпевший - физическое или юридическое лицо, чьи права и законные интересы были нарушены в результате совершения уголовно-наказуемого деяния. Сущностное значение правового статуса потерпевшего в рамках уголовного процесса определяется тем, что законодатель наделяет лицо, чьи права и законные интересы были нарушены, особыми правами участника судопроизводства со стороны обвинения.

1.2 Особенности признания лица потерпевшим

Как уже было отмечено ранее, наделение правовым статусом потерпевшего определяется особым процедурным порядком. В статье 42 Уголовно-процессуального кодекса закреплено, что решение о признании лица потерпевшим принимается сразу после возбуждения уголовного дела. При этом оно выносится в форме постановления дознавателя, следователя, судьи или в форме определения суда. Другими словами, особый порядок признания лица потерпевшим определяется двумя основными факторами. Во-первых, решение принимается уполномоченным субъектом. Во-вторых, решение вынесено в специальной форме, предусмотренной уголовно-процессуальным законом. Решая вопрос о признании лица потерпевшим, уполномоченный субъект должен определить наличие и характер вреда, а также причинную связь между негативными последствиями и преступным деянием. Законодатель разделяет наносимый вред для физического и юридического лица. Для признания потерпевшим первого необходимо наличие физического, имущественного или морального вреда, для второго требуется причинение вреда имуществу или деловой репутации. Рассмотрим по отдельности, что представляет собой каждая из перечисленных категорий.

Физический вред подразумевает вред, который был причинен здоровью физического лица, различного рода физические повреждения, расстройство функций организма, потеря им прежних возможностей и способностей [33, с. 74]. Особенностью физического вреда является то обстоятельство, что он в силу объективных причин может быть причинен только физическому лицу. Сам факт причинения физического вреда определяется медицинскими сотрудниками и подтверждается соответствующим документом из медицинского учреждения. При этом важно понимать, что не все причинение вреда имеет преступный характер, а значит не во всех случаях, лицо может быть признано потерпевшим. Так, например, нанесение побоев или совершение каких-либо других насильственных действий впервые, которые

причинили физическую боль, но не повлекшие последствий, характерных для легкого вреда здоровью [9], не по мотивам, предусмотренным статьей 116 Уголовного кодекса, предусматривает признание лица потерпевшим в рамках административного производства.

Имущественный вред может быть причинен как физическому, так и юридическому лицу. Имущественный вред подразумевает причинение дефекта какому-либо имущественному благу или лишение лица возможности реализовывать свои имущественные права в установленном законом порядке. Например, при краже имущества потерпевший теряет возможность реализовывать свое право собственности на украденный предмет, тем самым причиненный вред сопоставим со стоимостью похищенной вещи.

Как уже было указано в предыдущем параграфе, моральный вред – физические или нравственные страдания, которые были вызваны преступным деянием, посягающим на личные неимущественные права (например: право авторства), другие нематериальные блага (например: жизнь, достоинство личности) или имущественные нарушающие имущественные права. Относительно причинения вреда деловой репутации сложилась следующая правоприменительная практика. Для признания лица потерпевшим должны быть подтверждены следующие обстоятельства: наличие сформированной репутации; факт совершения деяния, в результате которого деловая репутация была опорочена; наступление последствий в виде утраты доверия или его снижения [15].

Для вступления лица в уголовный процесс в качестве потерпевшего необходимо наличие юридического и фактического основания. Юридическое основание определяется фактом принятия решения, уполномоченным на то субъектом в установленной законом форме. А.И. Ротар отмечает, что фактическим основанием для признания лица потерпевшим является совокупность доказательств, подтверждающих факт причинения вреда преступным деянием [26, с. 1217]. В противовес данной позиции в научной литературе высказывается противоположное мнение о том, что лицо должно

быть признано потерпевшим независимо от того, насколько доказан факт причинения ему того или иного вреда [13, с. 72]. На наш взгляд, необоснованная потеря времени при решении вопроса о признании лица потерпевшим влияет на его реальную возможность воспользоваться правами, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Отметим, что законодатель использует слово «незамедлительно», когда определяет процедуру наделения лица статусом потерпевшего. То есть, чем раньше пострадавший от преступного деяния сможет вступить в процесс в качестве потерпевшего, тем больше возможностей он будет иметь для защиты нарушенных прав и законных интересов.

Пленум Верховного суда уточняет, что вынесение решение о признании лица потерпевшим, является только процессуальным оформлением правового статуса, формируется он, исходя из фактического положения пострадавшего. Это означает, что отказ в признании лица потерпевшим, равно как и бездействие уполномоченного лица, выраженное в непризнании лица потерпевшим, могут быть обжалованы пострадавшим на стадии досудебного производства. Кроме того, в тех случаях, когда лицо не знало о том, что ему был причинен вред преступным деянием, суд, установивший данное обстоятельство, выносит акт о признании лица потерпевшим, где указывает какими действиями и какой именно вред был причинен подсудимым. Законодатель представляет пострадавшему возможность обжаловать отказ уполномоченного субъекта или его бездействия путем обращения с жалобой к прокурору, руководителю следственного органа или в суд.

Частью восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса установлено, что в случае, когда последствием преступного деяния стала смерть лица, уголовно-процессуальные права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников, близких лиц или одному из родственников. В первую очередь необходимо установить, кого следует понимать в качестве «близких родственников», «близких лиц» и родственников. Каждая из указанных категорий раскрывается в статье 5-ой

Уголовно-процессуального кодекса. К числу близких родственников, к которым могут перейти права потерпевшего, законодатель относит: супругов, родителей, детей, усыновителей, родных братьев и сестер, дедушек и бабушек, а также внуки. К числу близких законодатель относит всех тех, кто состоял в свойстве с погибшим, а также лица, чье благополучие, жизнь и здоровье были важны погибшему ввиду сложившихся личных взаимоотношений, при условии, что они не относились к категории «близкие родственники». К числу родственников относятся лица, не входящие в число близких родственников, но состоящие в родстве с погибшим.

Отдельного внимания заслуживает формулировка «... переходят к одному из...». Буквальное толкование данной нормы позволяет сделать вывод, что права потерпевшего могут перейти только к одному близкому родственнику или близкому лицу. Что идет в разрез с позицией Конституционного Суда по данному вопросу. Так, в Конституционный Суд обратились с запросом признать часть 8 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса положениям Конституции Российской Федерации. По мнению заявителя, данная норма ограничивает возможность наделения правами потерпевшего нескольких лиц. В ходе рассмотрения обращения Суд пришел к выводу, что смысл части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса заключается не в ограничении числа потерпевших, а в определении круга лиц, которые после смерти погибшего, могут получить права потерпевшего. Соответственно, правоприменитель не может ограничить возможность лица заявлять о наделении его правами потерпевшего, в основе которого лежит смерть близкого родственника, в случае, если другой близкий родственник был признан потерпевшим [17]. По какой-то причине Конституционный Суд не признал данную норму не соответствующей основному закону страны, а только дал ее толкование для правоприменителей. Это положение по-прежнему вызывает вопросы в процессе правоприменительной деятельности, что приводит к затягиванию процесса признания лица в качестве потерпевшего. В связи с этим предлагаем изменить

действующую редакцию части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса следующим образом: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к его близким родственникам и близким лицам, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве - к одному из родственников. Права потерпевшего переходят к лицу, если он изъявляет желание об этом путем подачи заявления». Таким образом, мы устраним возможность спорного толкования данной нормы, а также приведем закон в соответствие со сложившейся правоприменительной практикой.

Стоит обратить внимание, что, хотя законодатель указывает на незамедлительный характер процедуры признания лица потерпевшим в случае, если уголовное дело было возбуждено, правоприменительная практика идет несколько другим путем. Так, в суд обратилась Ф. с жалобой, в которой было указано, что по случаю смерти ее сына в ДТП было возбуждено уголовное дело, однако она до сих пор не была признана потерпевшей. В ходе судебного заседания было установлено, что произошло ДТП сына заявителя и Д., в результате которого погиб сын заявителя (Н). Проведенная экспертиза показала, что ДТП произошло ввиду нарушений Д. правил дорожного движения. В результате чего было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 264 Уголовного кодекса. Н. был признан потерпевшим постановлением следователя. После чего Ф. обратилась с заявлением о признании ее потерпевшей по данному делу. Однако следователь отказал в ходатайстве Ф., сославшись на то, что по делу не проведены все необходимые следственные действия, направленные на установление лица, виновного в совершении данного дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем, на данной стадии предварительного расследования решение о признании Ф. потерпевшей не может быть принято. Суд счел мотивацию следователя правомерной и отказал в удовлетворении жалобы Ф [2].

Данный пример из судебной практики демонстрирует нам, каким образом, реализуются положения уголовно-процессуального закона о незамедлительном признании лица потерпевшим в действительности. Как показывает практика, случаи, когда уполномоченное лицо затягивает с процедурой признания лица в качестве потерпевшего, нередки. Свои действия, как правило, следователи и дознаватели мотивируют тем, что отсутствует подтверждение причинения вреда или тем. По делам, связанным с транспортными происшествиями, в ходе следствия процесс установления виновного в ДТП может сильно затянуть, что, безусловно, приводит к «ущемлению» прав потерпевших. Нам кажется вполне обоснованной возможность ужесточения ответственности за затягивание процесса признания лица в качестве потерпевшего (будь это непосредственно сам пострадавший или его близкий родственник, близкое лицо).

В завершении темы данной главы, следует обратить внимание на следующие выводы.

Во-первых, совокупность проанализированных признаков категории «потерпевший» позволяет нам сформулировать следующее определение. Потерпевший - физическое или юридическое лицо, чьи права и законные интересы были нарушены в результате совершения уголовно-наказуемого деяния, наделенное особыми правами и обязанностями в рамках уголовного судопроизводства на основании постановления дознавателя, следователя, судьи или же определения судьи.

Во-вторых, для вступления лица в уголовный процесс в качестве потерпевшего необходимо наличие юридического и фактического основания. Юридическое основание определяется фактом принятия решения уполномоченным на то субъектом в установленной законом форме. Фактическим основанием для признания лица потерпевшим является совокупность доказательств, подтверждающих факт причинения вреда преступным деянием.

В-третьих, в ходе проведения исследования нами было высказано предложение об изменении действующей редакции части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса следующим образом: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к его близким родственникам и близким лицам, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве - к одному из родственников. Права потерпевшего переходят к лицу, если он изъявляет желание об этом путем подачи заявления».

Таким образом, мы устраним возможность спорного толкования данной нормы, а также приведем закон в соответствие со сложившейся правоприменительной практикой.

Глава 2 Права и законные интересы потерпевшего в уголовном процессе

2.1 Права и законные интересы потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела и следственной проверки

Законодатель допускает возможность применения норм уголовного процесса только тогда, когда имеют место быть все признаки состава преступления. Непосредственно само расследование преступления начинается со стадии возбуждения уголовного дела. Равно как и любая другая стадия уголовного судопроизводства, возбуждение уголовного дела отличается своими специфическими особенностями: задачи, круг субъектов, особая процессуальная форма, итоговые решения и так далее. Основная задача стадии возбуждения уголовного дела состоит в своевременном начале расследования по готовящемуся или уже совершенному преступлению, поскольку промедление может привести к потере доказательств, что, в свою очередь, создаст серьезное препятствие для дальнейшего расследования. Стадия возбуждения уголовного дела определяется деятельностью по приему, рассмотрению, проверке и разрешению вопроса о необходимости возбуждать уголовное дело. Среди ученых высказывается мнение, что данная стадия не обеспечивает необходимую защиту прав и законных интересов участников процесса. Деятельность, осуществляемая на этапе возбуждения уголовного дела, может затрагивать права и свободы участников данного этапа уголовного процесса. В свою очередь это создает возможность их нарушения. Большинство нарушений прав и свобод потерпевших имеет место быть именно на стадии возбуждения уголовного дела [12, с. 43].

Как уже было отмечено ранее, Пленум Верховного Суда указывает, что лицо, пострадавшее от преступления, фактически является потерпевшим независимо от решения уполномоченного субъекта. Однако на стадии

возбуждения уголовного дела фактический потерпевший обладает небольшой совокупностью прав. К их числу мы можем отнести:

- право заявить о совершении преступления;
- право на получение документа, подтверждающего факт принятия заявления о преступлении. в документе должны быть отражены сведения о лице, принявшем заявление, дата и время его принятия;
- право получить уведомление о принятом на основании рассмотрения заявления решении;
- право обжаловать отказ в приеме сообщения о преступлении;
- право обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела;
- право потерпевшего-заявителя обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела может быть реализовано путем подачи жалобы прокурору, руководителю следственного органа или в соответствующий судебный орган. при этом необходимо отметить, что рассматриваемое право не ограничено временными промежутками, то есть, по сути, является бессрочным.

Из последнего пункта вытекает еще одно право потерпевшего-заявителя. Статья 24 Конституции Российской Федерации устанавливает, что органы власти и должностные лица должны предоставить каждому возможность изучить документы, которые прямо затрагивают их права и свободы [10]. Развитие данного вопроса находит свое продолжение в постановлении Конституционного Суда от 18 апреля 2000 года, где указано, что отказ в ознакомлении с материалами проверки, проведенной по заявлению о преступлении, для лиц, чьи права и законные интересы были затронуты принятием такого решения, влечет за собой нарушение конституционного права на доступ к информации, а также на право, предусмотренное статьей 24 Конституции Российской Федерации [22]. Соответственно, мы приходим к выводу, что в случае отказа в возбуждении уголовного дела, потерпевший-заявитель, обладает не только правом обжаловать решение должностного лица, но и ознакомиться с материалами, которые легли в основу принятия

данного решения. В связи с этим мы считаем возможным, внести изменения в часть четвертую статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса. В новой редакции она будет выглядеть следующим образом: «...При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление, порядок обжалования, а также право на ознакомление с материалами проверки, проведенной на основании заявления или сообщения о преступлении, которые легли в основу постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, если они затрагивают его права и законные интересы».

Стоит обратить внимание, что по делам частного и частно-публичного обвинения законодатель дает возможность пострадавшему самостоятельно решить вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела. По делам публичного обвинения пострадавший лишен такой возможности, поскольку, как только правоохранительные органы обнаружат признаки совершенного преступления, уголовное дело будет заведено независимо от волеизъявления пострадавшего. Однако в некоторых случаях такой подход применим и для возбуждения дел частного и частно-публичного обвинения. Законодатель наделил руководителя следственного органа, следователя и дознавателя (при наличии согласия прокурора) правом самостоятельно возбуждать уголовное дело при отсутствии заявления со стороны потерпевшего, если преступление было совершено в отношении лица, которое не может защищать свои права и законные интересы ввиду беспомощного состояния или по каким-либо иным причинам. Смысл данной нормы заключается в том, чтобы обеспечить защиту наиболее уязвимой категории населения от преступных посягательств. Однако стоит отметить, что законодатель, используя формулировку «по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы», лишает правоприменителя конкретики и дает ему возможность широко толковать смысл данной нормы.

Для ответа на вопрос, что следует понимать в качестве «иных причин» необходимо обратиться к судебной практике. В частности, Конституционный Суд указывает, что данная формулировка может быть истолкована в

зависимости от содержания фактических обстоятельств каждого конкретного дела [19]. Пленум Верховного Суда дает куда более широкое разъяснение и указывает, что к числу таких причин может быть отнесена материальная зависимость пострадавшего от преступника. Лицами, находящимися в беспомощном состоянии, являются тяжелобольные, несовершеннолетние, а также лица, страдающие психическими заболеваниями. В целом можно отметить, что открытый перечень случаев, когда уполномоченное лицо может возбудить уголовное дело частного или частно-публичного обвинения по своей инициативе, продиктовано широким спектром различных жизненных ситуаций. Поэтому законодатель не предпринимал попытку предугадать их все и поместить их в единый перечень, а использовал рассматриваемую формулировку.

На сегодняшний день в научной литературе высказываются различные точки зрения относительно статуса потерпевшего до вынесения решения о возбуждении уголовного дела. Так, с точки зрения закона лицо становится потерпевшим только с момента вынесения уполномоченным лицом соответствующего решения. Среди процессуалистов выдвигается точка зрения о необходимости закрепить статус заявителя и расширить спектр его прав. В отношении данной гипотезы высказываются различные мнения. В.А. Семенцов не считает целесообразным вводить указанные нововведения, поскольку роль заявителя в уголовном судопроизводстве ограничивается лишь явкой в правоохранительные органы и заполнение протокола принятия заявления. После этого его процессуальная функция считается выполненной [27, с. 229]. Д.Р. Тимербулатова придерживается другой позиции и указывает, что в процессе доследственной проверки могут проводиться опросы, осмотр места происшествия, освидетельствования. Все это обуславливает необходимость наделить заявителя определенными правами, например, снимать копии, изучать постановления и заключения медицинского эксперта [29, с. 262]. Рассматривая данный вопрос, мы можем сделать следующий вывод. Законодатель ограничивает права заявителя и не представляет ему

часть прав потерпевшего, с целью избежать процессуальную подмену. Во-первых, заявителем не всегда является пострадавшее лицо. Соответственно, неправомерно допускать постороннее лицо к личной информации о пострадавшем, предоставляя ему право знакомиться с материалами доследственной проверки. Во-вторых, если права и законные интересы заявителя будут затронуты принятым по результатам проверки решением уполномоченного лица, он имеет право ознакомиться с документами, которые легли в основу такого решения. В-третьих, если заявитель считает, что в ходе доследственной проверки его права были нарушены, и это повлияло на принятие итогового решения, он имеет право обратиться к руководителю следственного отдела, прокурору или в суд для обжалования неправомерного, с его точки зрения, решения. В связи с этим мы не видим существенной необходимости отдельно закреплять правовой статус заявителя в законодательстве об уголовном судопроизводстве и наделять его отдельными правами потерпевшего.

Стадия возбуждения уголовного дела не характеризуется высоким уровнем применения принудительных мер воздействия. При этом некоторые элементы принуждения все же присутствуют. Так, например, вызов лица для дачи объяснения с целью проверить или уточнить определенные моменты, отраженные в заявлении о преступлении. Именно в этом отдельные ученые наблюдают асимметрию правовых статусов потерпевшего и подозреваемого или обвиняемого. Последним представляется бесплатная юридическая помощь, в то время как потерпевший в некоторых случаях также нуждается в ней [8, с. 85]. С одной стороны, правовую помощь потерпевшему оказывает следователь или дознаватель. Однако необходимо учитывать, что они преследуют несколько отличающиеся друг от друга цели. Так, следователь и дознаватель стремятся изыскать преступника и представить его суду для назначения наказания. В свою очередь потерпевший стремиться в первую очередь восстановить свои нарушенные права и законные интересы. В связи с этим среди ученых можно встретить предложение о предоставлении

потерпевшему адвоката для наиболее эффективной защиты собственных прав и законных интересов. Сторонники данного предложения отмечают, что предоставляемая юридическая помощь должна иметь безвозмездный характер, то есть, оплачиваться государством [28, с. 60]. Реализация данного предложения, безусловно, способствовала бы уравниванию прав потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого). Однако это не представляется возможным ввиду огромных материальных затрат. Представление потерпевшему бесплатной адресной квалифицированной юридической помощи кажется верным только для наиболее незащищенных категорий населения. К их числу мы можем отнести: несовершеннолетних, потерпевших, страдающих психическими заболеваниями, потерпевших, которые в силу своего возраста или состояния здоровья не могут самостоятельно в должной мере осуществлять защиту собственных нарушенных прав и законных интересов.

В завершении темы данного параграфа отметим, что на стадии возбуждения уголовного дела заявитель-потерпевший обладает узким перечнем процессуальных прав. В научной литературе высказываются различные точки зрения относительно расширения его полномочий в рамках данной стадии уголовного судопроизводства. Мы не разделяем данной позиции и придерживаемся мнения, что действующее законодательство предоставляет потерпевшему-заявителю все необходимые правомочия.

2.2 Права и законные интересы потерпевшего на стадии предварительного расследования

Как уже было отмечено нами ранее, лицо официально приобретает процессуальный статус потерпевшего незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела. После вынесения соответствующего решения уполномоченным лицом, потерпевшему должны быть разъяснены его права и обязанности в рамках производства по уголовному делу. Основной перечень

прав перечислен в части второй статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса.

К числу основных прав потерпевшего законодатель относит:

- иметь информацию о предъявленном обвиняемому обвинении;
- давать показания в рамках уголовного дела. в том числе отказаться от дачи показаний против себя, супруга и близких родственников;
- представлять доказательства;
- при наличии необходимости бесплатно пользоваться услугами переводчика;
- заявлять ходатайства и отводы;
- иметь представителя;
- принимать участие в следственных действия, проводимых по его ходатайству, при наличии согласия следователя или дознавателя;
- знакомиться с протоколами следственных действий, заключениями эксперта, а также со всеми материалами уголовного дела, которые затрагивают его права и законные интересы;
- участвовать в судебных заседаниях;
- выступать в судебных прениях;
- поддерживать обвинение;
- приносить жалобы на действия и бездействия должностных лиц;
- обжаловать судебные акты;
- получать информацию о принесенных по делу жалобах и представлениях.

При этом зачастую на практике должностное лицо, уполномоченное вести расследование, не информирует потерпевшего о его праве на получение сведений о продлениях срока предварительного следствия, праве на примирение с обвиняемым, а также о праве на возмещение имущественного вреда, который он понес в результате совершения в отношении него преступных действий, в том числе расходов, понесенных в связи с участием в производстве предварительного следствия, и компенсации морального вреда

[11, с. 115]. Одним из итогов отсутствия надлежащей информированности является низкий показатель возмещенного вреда. Так, за 2020 год ущерб, причиненный преступлениями, составляет 1 миллиард 179 миллионов рублей, при этом совокупный погашенный ущерб составил всего 358 миллионов рублей [20]. Это всего 30 процентов от общего ущерба, причиненного преступлениями. В связи с этим предполагается возможным дополнить перечень прав потерпевшего, предусмотренный статьей 42 Уголовно-процессуального кодекса, остальными правами, закрепленными в других статьях данного нормативно-правового акта, но не включенными в общий перечень.

Одна из проблем реализации прав потерпевшего на стадии предварительного следствия связана с ознакомлением с постановлением о назначении судебной экспертизы. На практике зачастую возникают ситуации, когда ознакомление с протоколом происходит одновременно с уже готовым заключением эксперта. При этом прокуратура и суд не усматривают в этом существенных нарушений прав потерпевшего. Отдельно обращается внимание на то, что следователи, как правило, безосновательно отказывают в ходатайстве о проведении повторной экспертизы, если у потерпевшего возникают сомнения в первом заключении эксперта [21, с. 132]. Отдельно стоит обратить внимание, что в судебной практике встречаются случаи, когда потерпевший пытается обжаловать постановление о назначении эксперта, поскольку он не был ознакомлен с ним, что нарушает его право на заявление отводов. Рассматривая подобные жалобы, суды в основном приходят к выводу, что закон не предусматривает обязанности должностного лица знакомить потерпевшего с подобными постановлениями. Кроме того, сведения об эксперте содержатся в постановлении о назначении судебной экспертизы, что дает возможность потерпевшему при необходимости заявить отвод [1]. Касательно отказа в удовлетворении ходатайства о проведении повторных экспертиз следует отметить следующее. Как правило, в ходе судебного заседания данное ходатайство удовлетворяется, однако это

искусственно затягивает процесс уголовного судопроизводства. В связи с этим, нам кажется возможным, добавить в статью 196 Уголовно-процессуального кодекса пунктом шестым следующего содержания: «иные обстоятельства при заявлении обоснованного ходатайства со стороны подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя о назначении повторной экспертизы».

Пунктом первым части второй статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса закреплено право потерпевшего на ознакомление с предъявляемым обвиняемому обвинением. Как отмечается среди ученых процессуалистов, ввиду отсутствия конкретики, на практике ведутся споры относительно применения данной нормы [25, с. 72]. Для правильного толкования данной нормы необходимо обратиться к судебной практике. Ее анализ позволил нам выявить два определения Конституционного Суда, в которых наиболее наглядно рассматривается данный вопрос. В первом случае С. обратилась с жалобой в Конституционный Суд в частности из-за того, что заявляя ходатайство на получение копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого, следователь предоставил ей только следующую информацию: фамилии и инициалы обвиняемых, дата предъявления обвинения [16]. В другом случае заявителю и вовсе отказали в предъявлении копии постановления. Анализируя оба случая, Конституционный Суд пришел к следующим выводам. Несмотря на отсутствие подробной регламентации права на ознакомление потерпевшего с предъявляемым обвинением, по смыслу данной нормы на следователя возлагается обязанность при обращении потерпевшего довести до его сведения не только сам факт обвинения в отношении конкретного лица, но и само содержание постановления, в том числе описание обстоятельств преступления и его правовую оценку [18]. В связи с этим, для установления единства правоприменительной практики, считаем необходимым провести корректировку пункта первого части второй статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса и уточнить его содержание. Предлагаем следующий вариант в измененной редакции: «заявлять

ходатайство о получении копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого». Таким образом, мы приведем содержание нормы в соответствие с официальным толкованием Конституционного Суда Российской Федерации.

Отдельного внимания заслуживает право потерпевшего на участие в следственных действиях с разрешения следователя или дознавателя, которые проводятся по его ходатайству. Рассматривая данную норму, мы видим, что законодатель наделяет потерпевшего таким правом, но при этом ставит его реализацию под условие, а именно согласие со стороны следователя или дознавателя, которые ведут производство по уголовному делу. То есть, потерпевший проявляет инициативу и заявляет ходатайство о проведении следственного действия, соответственно, он заинтересован в ходе его проведения и конечном результате, но его участие зависит от разрешения уполномоченного лица. Это вызывает определенные вопросы, поскольку у потерпевшего есть право, но при этом ему не корреспондирует соответствующая обязанность другого субъекта уголовного судопроизводства. В данном случае было бы куда более логично закрепить в уголовно-процессуальном законе право потерпевшего участвовать в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо по ходатайству его представителя, если иное не предусмотрено Федеральным законом. К числу таких случаев мы можем отнести, например, следственные действия, которые связаны с ознакомлением с информацией, составляющей государственную или иную охраняемую законом тайну.

Неоднократно в научной литературе поднимался вопрос о наделении потерпевшего возможностью самостоятельно реализовывать право на дополнительное обвинение. На сегодняшний день потерпевший обладает правом поддерживать обвинение, но реальной возможности принимать участие в уголовном преследовании по делам частного-публичного и публичного обвинения он не имеет [4, с. 121]. Мы считаем, что законодателю стоит задуматься о возможности расширить право на поддержание обвинения.

В частности, потерпевший может самостоятельно поддерживать обвинение наряду с прокурором, если тот отказался от обвинения, но потерпевший при этом не согласен с его позицией. Здесь необходимо отметить, что это должно быть именно право. То есть, нельзя каждому потерпевшему ставить в обязанность поддержание обвинения, но закрепить механизмы необходимые для реализации такого права необходимо. С учетом того, что потерпевший может иметь своего представителя, это обстоятельство позволит ему справиться с указанной задачей. Отдельно стоит обратить внимание на возможность потерпевшего наряду с прокурором выдвигать собственное обвинение, если он не согласен с квалификацией деяния, предлагаемой следователем.

В завершении данного параграфа отметим, что законодатель наделил потерпевшего широким спектром прав на стадии предварительного следствия. Однако многие из этих прав не конкретизированы и им не корреспондирует соответствующая обязанность другого участника уголовного судопроизводства. Несмотря на то обстоятельство, что судебная практика уточнила многие моменты уголовно-процессуального закона, законодатель так и не внес изменения в спорные и сложно истолковываемые положения. Как показывает практика, нарушения прав потерпевшего начинаются уже с момента приобретения им этого процессуального статуса. Так, уполномоченные лица не информируют потерпевшего обо всех доступных ему правах, предусмотренных Уголовно-процессуальным законом, что, в частности, приводит к низкому уровню возмещения ущерба, причиненного преступлениями. Отдельно стоит отметить отсутствие надлежащего механизма реализации права на участие потерпевшего в следственных действиях, производимых по его ходатайству. На наш взгляд, весь неверно ставить реализацию права под условие согласия должностного лица.

2.3 Права и законные интересы потерпевшего на стадии судебного разбирательства

Условия реализации процессуальных прав на стадии судебного разбирательства отличаются от условий в предыдущих стадиях. Отличие это обусловлено характерными чертами правосудия, в том числе гласностью, устностью и непосредственностью судебного разбирательства, т.е. все заявления, ходатайства (даже письменные) излагаются устно, адресуются непосредственно суду и фиксируются в протоколе судебного заседания. Важно также отметить, что решение по любому ходатайству, заявленному потерпевшим, принимается судом только после того, как будут выслушаны по нему мнения всех остальных участников судебного разбирательства, причем эти мнения, как и само решение, заносятся в протокол судебного заседания.

Наиболее важными правами потерпевшего на этой стадии являются: право заявлять отводы судьям, обвинителю (прокурору), секретарю судебного заседания, экспертам, адвокату, представителю общественной организации и переводчику; право высказывать суду свое мнение о возможности или невозможности слушания дела в данном судебном заседании в случае неявки в судебное заседание кого-либо из свидетелей, эксперта или специалиста; право возбуждать перед судом ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, экспертов и об истребовании иных доказательств; право высказывать свое мнение по поводу заявленных ходатайств другими участниками процесса; право высказывать свое мнение по поводу порядка исследования доказательств в судебном следствии; право принимать участие в исследовании доказательств; право приносить жалобы на действия суда; право предоставлять суду в письменном виде предлагаемую участникам процесса формулировку решения по отдельным вопросам; право делать заявления, давать показания, выступать в суде и заявлять ходатайства на своем родном языке, а также пользоваться услугами переводчика; право знать порядок и сроки кассационного обжалования приговора. Несоблюдение

процессуальных прав потерпевшего в судебном разбирательстве является нарушением права на защиту его интересов. Верховный Суд РФ считает это существенным нарушением процессуального законодательства и одним из оснований к отмене приговора.

В судебном разбирательстве потерпевший участвует в реализации двух тесно связанных функций. Одна из них - отстаивание своих прав и законных интересов, другая - исследование обстоятельств уголовного дела. Чтобы иметь реальную возможность защищать свои права в суде, потерпевший должен быть извещен о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала. Извещение потерпевшего об этом является гарантией обеспечения права потерпевшего на участие в судебном разбирательстве, что соответствует положению статьи 52 Конституции РФ, гарантирующей потерпевшим доступ к правосудию. В случае неявки потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие. Присутствие в судебном заседании потерпевшего обязательна только тогда, когда его явка признана судом обязательной. Если суд признает явку обязательной, к потерпевшему могут быть применены принудительные меры воздействия, такие как обязательства о явке, привод, денежное взыскание, что несправедливо и явно противоречит принципу охраны чести и достоинства личности, предусмотренного статьей 21 Конституции РФ, поскольку государственные органы имеют возможность реализовать публичный интерес при производстве по уголовному делу. В нередких случаях у потерпевшего нет возможности узнать о месте и времени судебного разбирательства.

В соответствии с частью третьей статьи 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты, но создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Действительно, перед началом судебного разбирательства судья в порядке ст. 268 УПК РФ разъясняет потерпевшим их процессуальные права, однако в случае отказа государственного обвинителя от обвинения суд не обязан

повторно разьяснять потерпевшему его права. Действительно, это препятствует реализации его важнейшего права на поддержание обвинения, предусмотренного статьи 42 УПК РФ. Часто при отказе государственного обвинителя от обвинения в порядке части седьмой статьи 246 УПК РФ потерпевший не только не может поддержать обвинение и продолжить уголовное преследование подсудимого, но даже не знает о них. Его мнение при прекращении уголовного дела в связи с отказом прокурора от обвинения вообще не учитывается. Выход из данной ситуации видится в закреплении такого механизма участия обвинителя в судебном разбирательстве, который позволял бы потерпевшему продолжить уголовное преследование в случае его несогласия с отказом от обвинения прокурора.

Следует обязать суд в случае отказа государственного обвинителя от обвинения полностью или частично повторно разьяснить потерпевшему его право поддерживать обвинение и право воспользоваться для этого помощью представителя, в качестве которого может быть допущен адвокат. В случае заявления потерпевшим желания поддерживать обвинение, суд должен разьяснить последнему возможность иметь время для подготовки к поддержанию обвинения. Если же потерпевший заявляет ходатайство о предоставлении ему времени, необходимого для подготовки к поддержанию обвинения, суд должен объявить перерыв в судебном заседании и предоставить потерпевшему вышеуказанную возможность.

Отдельно стоит обратить внимание на вопрос заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. В этом случае потерпевший в некоторой степени лишается права на справедливое судебное разбирательство и право на доступ к правосудию. В первую очередь стоит отметить, что потерпевший не может обжаловать или иным образом повлиять на сам факт заключения указанного соглашения. В этом моменте проявляется проблема учета мнения потерпевшего и его влияния на поддержание обвинения. Судебное заседание в отношении такого подсудимого проводится в особом порядке, то есть, с учетом требований, предусмотренных статьей 316 Уголовно-процессуального

кодекса. При этом положения данной статьи предусматривают, что при участии потерпевшего судья обязан разъяснить ему последствия вынесения приговора в особом порядке. При возражении, поступившем со стороны потерпевшего, судье надлежит вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства. В этой ситуации, очевидно, прослеживается конфликт интересов. То есть, обвиняемый уже оказал содействие следствию, но при этом может остаться без определенных процессуальных льгот. С другой стороны, находится потерпевший, мнением которого до этого момента никто не поинтересовался, хотя заключение соглашения о сотрудничестве затрагивает его права и законные интересы. Выход из подобной ситуации мы видим следующим образом. Согласовать мнение сторон необходимо еще на этапе заключения досудебного соглашения, то есть, до того момента, когда уголовное дело попадет на рассмотрение в суд. Для этого уполномоченное лицо должно разъяснить потерпевшему последствия заключения соглашения и выяснить его мнение по данному вопросу. При наличии согласия на заключение досудебного сотрудничества со стороны потерпевшего, обвиняемый может оказать содействие следствию и получить определенные привилегии.

В завершении данной главы нами будут сделаны следующие выводы. Во-первых, в научной литературе высказывается мнение о закреплении процессуального статуса заявителя с закреплением за ним отдельных полномочий потерпевшего. Мы не видим существенной необходимости отдельно закреплять правовой статус заявителя в законодательстве об уголовном судопроизводстве и наделять его отдельными правами потерпевшего по ряду причин. В первую очередь, заявителем не всегда является пострадавшее лицо. Соответственно, неправомерно допускать постороннее лицо к личной информации о пострадавшем, предоставляя ему право знакомиться с материалами доследственной проверки. Кроме того, если права и законные интересы заявителя будут затронуты принятым по результатам проверки решением уполномоченного лица, он имеет право

ознакомиться с документами, которые легли в основу такого решения. При этом, если заявитель считает, что в ходе доследственной проверки его права были нарушены и это повлияло на принятие итогового решения, он имеет право обратиться к руководителю следственного отдела, прокурору или в суд для обжалования неправомерного, с его точки зрения, решения. Во-вторых, мы считаем возможным, наделить потерпевшего правом на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи. Однако сделать это необходимо только в отношении наиболее незащищенных категорий населения. К их числу мы можем отнести: несовершеннолетних, потерпевших, страдающих психическими заболеваниями, потерпевших, которые в силу своего возраста или состояния здоровья не могут самостоятельно в должной мере осуществлять защиту собственных нарушенных прав и законных интересов. В-третьих, действующий порядок заключения досудебного соглашения может привести к существенному конфликту интересов, который затрагивает права потерпевшего. Мы считаем, что необходимо согласовать мнение сторон еще на этапе заключения досудебного соглашения, то есть, до того момента, когда уголовное дело попадет на рассмотрение в суд.

Заключение

Совокупность проанализированных признаков категории «потерпевший» позволяет нам сформулировать следующее определение. Потерпевший - физическое или юридическое лицо, чьи права и законные интересы были нарушены в результате совершения уголовно-наказуемого деяния, наделенное особыми правами и обязанностями в рамках уголовного судопроизводства на основании постановления дознавателя, следователя, судьи или же определения судьи. Для вступления лица в уголовный процесс в качестве потерпевшего необходимо наличие юридического и фактического основания. Юридическое основание определяется фактом принятия решения уполномоченным на то субъектом в установленной законом форме. Фактическим основанием для признания лица потерпевшим является совокупность доказательств, подтверждающих факт причинения вреда преступным деянием.

В ходе проведенного исследования нами были выдвинуты следующие предложения по изменению действующего законодательства. Во-первых, нами была предложена следующая редакция части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса следующим образом: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к его близким родственникам и близким лицам, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве - к одному из родственников. Права потерпевшего переходят к лицу, если он изъявляет желание об этом путем подачи заявления». Таким образом, мы устраним возможность спорного толкования данной нормы, а также приведем закон в соответствие со сложившейся правоприменительной практикой.

Во-вторых, в действующей правоприменительной практике возникают вопросы относительно правильного толкования положений части четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса. Для устранения данной

проблемы мы предлагаем следующую редакцию данной нормы: ««...При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление, порядок обжалования, а также право на ознакомление с материалами проверки, проведенной на основании заявления или сообщения о преступлении, которые легли в основу постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, если они затрагивают его права и законные интересы»».

В-третьих, в действующей правоприменительной практике на этапе предварительного расследования имеет место быть тенденция отказа должностным лицом в удовлетворении ходатайства о проведении повторных экспертиз следует отметить следующее. Как правило, в ходе судебного заседания данное ходатайство удовлетворяется, однако это искусственно затягивает процесс уголовного судопроизводства. В связи с этим, нам кажется возможным, добавить в статью 196 Уголовно-процессуального кодекса пунктом шестым следующего содержания: «иные обстоятельства при заявлении обоснованного ходатайства со стороны подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя о назначении повторной экспертизы»».

В-четвертых, для установления единства правоприменительной практики, считаем необходимым, провести корректировку пункта первой части второй статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса и уточнить его содержание. Предлагаем следующий вариант в измененной редакции: «заявлять ходатайство о получении копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого». Таким образом, мы приведем содержание нормы в соответствие с официальным толкованием Конституционного Суда Российской Федерации.

В-пятых, мы считаем возможным, наделить потерпевшего правом на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи. Однако сделать это необходимо только в отношении наиболее незащищенных категорий населения. К их числу мы можем отнести: несовершеннолетних, потерпевших, страдающих психическими заболеваниями, потерпевших,

которые в силу своего возраста или состояния здоровья не могут самостоятельно в должной мере осуществлять защиту собственных нарушенных прав и законных интересов.

В завершение добавим, что законодателю стоит задуматься о возможности расширить право потерпевшего на поддержание обвинения. В частности, потерпевший может самостоятельно поддерживать обвинение наряду с прокурором, если тот отказался от обвинения, но потерпевший при этом не согласен с его позицией. Здесь необходимо отметить, что это должно быть именно право. То есть, нельзя каждому потерпевшему ставить в обязанность поддержание обвинения, но закрепить механизмы необходимые для реализации такого права необходимо. С учетом того, что потерпевший может иметь своего представителя, это обстоятельство позволит ему справиться с указанной задачей.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха № 22-1348/2017 от 5 сентября 2017 г. по делу № 22-1348/2017 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
2. Апелляционное постановление Тверского областного суда № 22-1115/2017 22К-1115/2017 от 28 июня 2017 г. по делу № 22-1115/2017 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Аристов А.В. Понятие потерпевшего как участника уголовного процесса и определение его правового статуса // Вестник Национального института бизнеса. 2019. № 37. С. 3-7.
4. Гаврилов Б.Я., Малышева О.А. Об оптимизации защиты прав потерпевшего в досудебном уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4(44). С. 119-125.
5. Гаджирамазанова П.К. О понятии потерпевшего в уголовном процессе // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2011. № 2. С. 229-231.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
7. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
8. Желудков М.А. Проблемные вопросы защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений // Lex Russica. № 2(147). 2019. С. 81-91.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.07.2020 № 1-ФКЗ) // РГ. 1993. №237.

11. Мазуренко П.Н. К вопросу об обеспечении прав потерпевшего во время предварительного расследования // Вестник Казанского юридического института МВД России. № 2(28). 2017. С. 114-116.

12. Насонова И.А. Защита прав и законных интересов лиц на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Воронежского института МВД России. №1. 2010. С. 42-45.

13. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / В.М. Лебедев [и др.]; под общей редакцией В.М. Лебедева, В.П. Божьева. - 9-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2014. 851 с.

14. Новиков М.А. Потерпевший в уголовном судопроизводстве // История, теория, практика российского права. 2019. №12. С. 260-266.

15. Определение Верховного Суда РФ от 11 августа 2017 г. №301-ЭС16-8279 по делу №А17-5788/2014 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

16. Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 №430-О «По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

17. Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. №131-О «По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

18. Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 №300-О «По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

19. Определение Конституционного Суда РФ от 30 января 2020 г. № 197-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахитова Фариды Тагировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

20. О состоянии работы по возмещению ущерба, причиненного преступлениями // [Электронный ресурс]. - <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения 15.09.2021)

21. Павлик М.Ю., Шепелева О.Р., Коловоротный А.А. Проблемные аспекты участия потерпевшего в уголовном процессе // Ленинградский юридический журнал. №4(58). №2019. С. 129-136.

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

24. Пустовая И.Н. Понятие потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // Виктимология. № 4(10). 2016. С. 7-11.

25. Россинский С.Б. Потерпевший: проблемы уголовно-процессуального статуса // Юрист-Правоведь. № 3(94). 2020. С. 69-75.

26. Ротор А.И. Функция потерпевшего в уголовном процессе России // Право и политика. 2014. № 8. С. 1217-1223.

27. Семенцов В.А., Сафарян Г.О. О проблеме определения в стадии возбуждения уголовного дела процессуального статуса лица, которому преступлением причинен вред, и возможном пути ее решения // Общество и право. № 2(56). 2016. С. 227-232.

28. Смирнова И.С. Асимметрия прав потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого) // Сибирское юридическое обозрение. № 2(31). 2016. С. 59-62.

29. Тимербулатова Д.Р. Ишмухаметов Я.М. Актуальные проблемы реализации правового статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве // E-Scio. № 10(49). 2020. С. 259-268.

30. Тихонов А.К. Нормативно-правовой статус потерпевшего в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. № 4. 2018. С. 83-86.

31. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

32. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

33. Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica. № 8(117). 2016. С. 62-80.