

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_ (наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  
\_\_\_\_\_ (код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой  
\_\_\_\_\_ (направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Меры пресечения как вид мер уголовно-процессуального принуждения в уголовном процессе РФ»

Студент

Н.В. Бадаева

\_\_\_\_\_ (И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

\_\_\_\_\_ (ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## **Аннотация**

Данная выпускная квалификационная работа посвящена анализу основных мер пресечения, основанию и процессуальному порядку избрания отдельных мер пресечения.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное изучение мер пресечения и существующих проблем в сфере правового регулирования и процессуального порядка избрания отдельных мер пресечения.

Актуальность темы исследования определяется тем, что уровень законодательного регулирования мер пресечения, характер практики принуждения в уголовных делах и предотвращения незаконного поведения подозреваемых и обвиняемых в значительной степени обуславливают решение процессуальных вопросов и обеспечивают верховенство права.

Исследуемая проблема назначения мер пресечения в современных условиях считается особенно актуальной, так как ее решение считается важным звеном в государственной системе действий по преодолению кризиса законности, достижению стабильности и сокращению количества совершаемых преступлений в стране.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Эволюция и общая характеристика мер пресечения в уголовном процессе .....	8
1.1 Понятие и основная характеристика мер пресечения в уголовном процессе .....	8
1.2 История становления и развития мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве .....	13
1.3 Классификация мер пресечения .....	18
Глава 2 Основания и процессуальный порядок избрания отдельных мер пресечения .....	33
2.1 Основания и условия избрания мер пресечения.....	33
2.2 Процессуальный порядок избрания мер пресечения, применяемых по решению суда .....	41
2.3 Процессуальный порядок избрания иных мер пресечения.....	46
2.4 Основания и процессуальный порядок продления, изменения и отмены мер пресечения .....	49
Заключение .....	53
Список использованной литературы и используемых источников.....	56

## Введение

Актуальность темы квалификационной работы определяется тем, что введение института мер пресечения тесно связано с принципом ограничения прав и свобод человека и гражданина. Необходимость введения этого института обусловлена тем, что нарушения прав и свобод человека зачастую приводят к возникновению правовых отношений между гражданами, нарушившими чужие права и свободы, и органами государственной власти.

Особенности института защиты прав человека и принципа неприкосновенности личности изложены в нормах статьи 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, в которой содержится следующий текст: «Никто не может быть лишен свободы, за исключением случаев и в порядке, установленном законом». Нормы статьи 2 Конституции Российской Федерации также определяют обязанность государства признавать, уважать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую ценность для демократического государства.

Ограничения свободы и личной неприкосновенности граждан возникают во время первоначального расследования преступления путем применения определенных мер пресечения. Поэтому наиболее важной задачей правоохранительных органов является соблюдение оптимального баланса между конституционными правами, свободами, интересами личности и своевременным, законным и разумным выбором и последующим применением мер пресечения. В настоящее время характерно внедрение новых направлений применения мер пресечений для более гуманного обращения с гражданами, нарушившими нормы закона.

Меры пресечения - это вид принудительных мер со стороны государства, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством и применяются следственным или судебным органом в отношении лиц,

подлежащих уголовному преследованию, и заключаются во временном ограничении их конституционных прав.

Особенностью избрания мер пресечения является то, что они применяются только к людям, которые еще не были осуждены за совершение преступления. Следовательно, применение мер пресечения не заключается в их репрессивном или воспитательном характере. Срок применения отдельных мер пресечения может был продлен до вступления судебного решения в законную силу.

Актуальность темы данного исследования определяется тем, что уровень законодательного регулирования особенностей применения мер пресечения, характер существующей практики принуждения при расследовании уголовных дел и предотвращения незаконного поведения подозреваемых и обвиняемых лиц в значительной степени обуславливают решение процессуальных вопросов и обеспечивают верховенство права.

Исследуемая проблема назначения мер пресечения в современных условиях считается особенно актуальной, так как ее решение считается важным звеном в государственной системе действий по преодолению кризиса законности, достижению стабильности и сокращению количества совершаемых преступлений в стране.

Научные исследования в сфере изучения института мер пресечения важны с точки зрения изучения методологии в области уголовно-процессуального права, уголовного права, уголовной политики, судебной медицины, судебного надзора, криминологии, а также с точки зрения оценки вклада норм данного института в решение общетеоретических проблем, создания предпосылок для проведения реформ в соответствии с конституционными принципами судебной системы, направленной на обеспечение максимальной эффективности деятельности органов уголовной юстиции, обеспечению надежных условий для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также интересов общества и государства.

Вышеизложенное требует более детального изучения мер пресечения, причин и порядка их применения.

Целью работы является комплексное изучение мер пресечения и существующих проблем в сфере правового регулирования и процессуального порядка избрания отдельных мер пресечения.

Задачи исследования:

- определение понятия и характеристики мер пресечения в уголовном процессе;
- изучение истории становления и развития института мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве;
- определение оснований и условий избрания мер пресечения;
- изучение процессуального порядка избрания мер пресечения, применяемых по решению суда;
- определение оснований и процессуального порядка продления, изменения и отмены мер пресечения.

Объектом исследования являются правоотношения, вытекающие из применения мер пресечения в уголовно-процессуальном праве.

Предметом исследования является нормативно-правовая база, регламентирующая основы и порядок применения различных профилактических мер.

Методологической основой исследования является совместное применение общенаучных и частных когнитивных методов.

Общенаучные методы включают в себя: диалектический метод, метод структурного анализа системы, формально-логический метод, сравнительный метод, дедукция, индукция, аналогия.

Отдельные методы исследования, используемые в этой работе, включают в себя:

- формально-правовой,
- сравнительно-правовой,
- методы юридического моделирования и другие.

В исследовании использовался широкий спектр источников, включая законодательные и нормативные акты, учебную и научную литературу, статьи ведущих экспертов в области уголовно-процессуального права, а также материалы судебной и следственной практики.

Общие проблемы применения мер пресечения и совершенствования данного института изучались авторами М.А. Чельцовым, Н.А. Громовым, В.А. Пономаренковым, Ю.В. Францифоровым, З.Ф. Ковригой, Е.Г. Васильевой, И.Л. Петрухиным, А.П. Рыжаковым и др.

В качестве правовых источников при написании работы были использованы нормы Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса РФ, федеральных законов и иных правовых актов.

По своей структуре выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

## **Глава 1 Эволюция и общая характеристика мер пресечения в уголовном процессе**

### **1.1 Понятие и основная характеристика мер пресечения в уголовном процессе**

Статья 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Уголовно-процессуальный кодекс – УПК РФ) конкретно не содержит законодательно закрепленной концепции меры пресечения, но нормы этой статьи определяют, что является выбором меры пресечения и особенности применения меры пресечения. Эти концепции обсуждаются в дальнейшем в этом документе. Различные авторы пытались сформулировать понятие «меры пресечения». Можно выделить три основные группы авторов.

Первая по величине группа авторов определяет меры пресечения как превентивные меры. Например, М.С. Строгович «интерпретировал меры пресечения в соответствии с требованиями закона, с целью ограничения свободы обвиняемого, чтобы он в дальнейшем не смог совершить следующие противозаконные действия: скрыться от следственных органов, осуществляющих предварительное следствие и суда; препятствовать установлению истины по делу; продолжать совершать противоправные действия» [42, с. 912].

З.Д. Еникеев определяет меры пресечения как конкретные превентивные меры, направленные на защиту интересов расследования уголовного дела; непосредственной целью которых считается создание наиболее приемлемых условий для установления истины по уголовному делу и обеспечения гарантий законности судебного преследования и пресечения преступной деятельности виновных лиц [15].

По словам исследователя С.С. Чернова, меры пресечения определяются как формы принудительных мер, которые включают ограничение конституционных прав и свобод обвиняемого лица (исключительно



подозреваемых лиц), которые используются следователем и судебным органом для обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) лица. Меры пресечения назначаются по требованию следственных органов и суда, а также с целью исполнения наказания или возможной выдачи виновного лица в порядке, законодательно закрепленным в нормах статьи 466 УПК РФ [51].

С.А. Баранов определяет меры пресечения как «государственные меры принуждения, законодательно закрепленные, посредством применения мер пресечения путем ограничения личных прав и свобод обвиняемого лица, которые реализуются путем получения личных, имущественных или общественных гарантий. С помощью применения мер пресечения осуществляется надзор за обвиняемым (подозреваемым) лицом» [5, с. 107].

З.З. Зинатуллин определяет меры пресечения как средства принуждения уголовного характера, которые используются в случаях, строго регламентируемых законодательно, с целью проведения расследования по уголовному делу и обеспечения правопорядка до вынесения судебного решения [17].

Цель применения мер пресечения состоит в том, чтобы «не допустить избегания досудебного и судебного разбирательства виновными лицами, способствовать установлению объективной истины по делу, или предотвратить дальнейшую преступную деятельность и обеспечить исполнение судебного решения в части назначения и реализации уголовного наказания» [6, с. 19].

Целью применения мер пресечения является предупреждение процессуальных нарушений и правонарушений со стороны виновного лица, а именно:

- сокрытие (подозреваемого лица) виновного лица от органов предварительного следствия и / или от суда;

- уничтожение или подделка ценных предметов или документов обвиняемым (подозреваемым) для проведения следственных мероприятий;
- противоправное влияние обвиняемого лица (подозреваемого лица) на потерпевшего, свидетелей, других подозреваемых, экспертов, других участников уголовного дела;
- обеспечение безопасности людей, связанных с этим уголовным производством, а также их родственников и друзей;
- препятствование осуществлению уголовного процесса другими способами;
- предупреждение совершения новых незаконных и преступных действий.

В.А. Михайлов в рамках проведенных исследований установил, что «меры пресечения в уголовных делах включают законодательные меры государственного (процессуального) принуждения, возможность ограничения личных прав и свобод обвиняемого или подозреваемого лица, получение гарантий имущественной, личной или общественной безопасности, а также реализацию контрольных (надзорных) функций со стороны правоохранительных органов» [21, с. 163].

Исследователем З.Ф. Ковригой было установлено, что «меры пресечения могут применяться исключительно в соответствии с нормами действующего уголовного законодательства с целью обеспечения защиты населения от потенциально «опасных» людей и эффективного выполнения задач, стоящих перед правоохранительными органами и связанных с судебной системой» [24, с. 199].

Таким образом, приведенные выше определения выражают непосредственную цель применения мер пресечения, то есть предотвращения незаконного поведения людей, обвиняемых в совершении преступления.

Сторонники второй группы авторов, например, такие как И.И. Карпец и А.В. Наумов, в рамках своих исследований определяют «меры пресечения как

пределы уголовной ответственности» [20, с. 69]. В то же время, однако, следует отметить, что «меры пресечения – это не только уголовная ответственность, а и определенное наказание за преступление. Уголовная ответственность трактуется как форма государственного принуждения в виде наказания» [33, с. 189].

Наказание – это «принудительная мера, налагаемая решением суда в отношении лиц, виновных в совершении преступления. Меры пресечения распространяются на лиц, обвиняемых или подозреваемых в совершении преступления» [40, с. 248].

Выбранная мера пресечения также оказывает влияние на наказание, которое определит в дальнейшем суд. При этом существуют определенные различия между мерой пресечения и наказанием, определяемым судом согласно уголовно-процессуальному законодательству:

- «меры пресечения выбираются следователем, прокурором и судом, а санкция назначается только судом;
- меры пресечения избираются и применяются к обвиняемому (подозреваемому) лицу, а к осужденному лицу за совершение преступления применяется уже уголовное наказание;
- выбор некоторых мер пресечения основан на наличии достоверных данных, которые четко указывают на то, что обвиняемый (подозреваемый) совершил противоправные действия. Профилактические меры необходимы из-за его ненадлежащего поведения, и основанием для решения является совершение преступления;
- меры пресечения не направлены на исправление, предупреждение и перевоспитание обвиняемых, а преследование этой цели является целью уголовного наказания;
- меры пресечения являются формой ограничения уголовного процесса и применяются в контексте данного процесса, а санкция

является ограничением уголовного закона и применяется в контексте уголовного закона;

- меры пресечения основаны на соблюдении прав человека, то есть используются для предотвращения возможного незаконного поведения обвиняемого (подозреваемого) лица и наказываются за уже совершенное преступление с целью возмещения ущерба, причиненного этим преступлением» [47, с. 116].

Итак, к уголовному наказанию не относятся меры пресечения, они входят в состав процессуальных мер, которые призваны ограничивать права и свободу личности, подозреваемого в совершении преступления.

Ряд научных исследователей, входящих в третью группу, придерживаются следующей точки зрения: мера пресечения – это «средство принуждения, оказывающее моральное, психологическое, криминалистическое воздействие на личность» [29, с. 190].

Например, А.П. Кругликов в своих исследованиях отмечает, что «меры пресечения, применяемые следственными органами, прокурорами, судьями, определяются как уголовные меры, которые оказывают психологическое воздействие на обвиняемого (подозреваемого) лица или ограничивают его свободу перед лицом правоохранительных органов, что препятствует расследованию уголовного дела или рассмотрению его в судебном порядке для предотвращения проверки подлинности дела или преступной деятельности, а также исполнения уголовного наказания» [28, с. 304].

По мнению А.Е. Белоусова, «меры пресечения применяются только в сфере уголовного судопроизводства, в отношении группы лиц, четко определенных в законе, имеют характер принудительного производства (включая моральные последствия)» [6, с. 16]. В частности, для выполнения определенных задач, которые непосредственно отражены в юридическом тексте, а также соблюдать меры предосторожности.

Таким образом, определение «мера пресечения» не дано в российском законодательстве, но многие авторы дали свою формулировку данного понятия.

Кроме того, определение В.А. Михайлова, как представителя первой группы исследователей, представляется наиболее точным и полным, так как оно включает в себя определение мер пресечения, непосредственно предусмотренных законом [31].

Таким образом, меры пресечения – это процессуальные принудительные меры, закрепленные в нормах уголовно-процессуального законодательства, согласно которым определяются причины и процедуры применения мер пресечения уполномоченными лицами в отношении предполагаемых обвиняемых (подозреваемых) лиц с целью предотвращения совершения дальнейших противоправных действий.

## **1.2 История становления и развития мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве**

Чтобы лучше понять институт мер пресечения в российском праве, следует обратиться к его истории. Этот институт прошел долгий исторический путь. Современные способы применения мер пресечения в Российской Федерации берут начало из правового опыта, сформированного в дореволюционной России и Советском государстве.

Известный российский ученый - юрист И.Я. Фойницкий предложил следующие этапы развития уголовного судопроизводства:

- «I период – IX-XI века;
- II период – XI-XII века;
- III период – XIII-XVI века;
- IV период – XVI-XVIII века;
- V период – XVIII-XIX века;
- VI период – 1864-1917 гг» [46, с. 229].

В период между 9 и 12 веками в уголовном процессе не упоминалось о мерах пресечения. С 13-го века можно увидеть прототип применения мер пресечения. Таким образом, в 13-14 веках общество возлагало ответственность на каждого человека, к которому можно применить ограничительные меры в качестве гарантии, и влиятельные люди стали выступать в качестве личных гарантов.

Во время действий Судебников 1497 и 1550 годов, из мер пресечения, не связанных с лишением свободы, существовал только надзор за судебным приставом и институт личной ответственности за обвиняемое лицо, в отношении которого была установлена данная мера пресечения. Зарегистрированные в ходе следствия или судебного разбирательства данные, а также гарантия, применялась только в рамках действия петиции, а не по инициативе государственных органов.

Целесообразно начать расследование четвертого периода со ссылкой на Соборное Уложение 1649 года, согласно которому преступление определялось как общественное зло, а наказание, в свою очередь, рассматривалось как наказание за совершенное преступление. Меры, не связанные с лишением свободы, исчезают и заменяются лишением свободы.

Между концом XVII и началом XVIII века, во времена правления Петра I, государственный принцип в уголовном процессе был усилен, а остатки первых институтов уголовного наказания были ликвидированы. Было решено отменить меру пресечения - «присвоение судебного пристава», а мера пресечения, не связанная с лишением свободы, в виде гарантии, более не носила имущественного характера [47, с. 198]. Основной мерой пресечения, как и прежде, оставалось тюремное заключение.

Пятый период начинается со вступления в силу Свода законов Российской Империи 1832 и 1857 годов, которые включали в себя следующие меры пресечения:

- содержание под стражей,
- домашний арест,

- поручительство,
- полицейский надзор.

Заключение под стражу ранее являлось главной мерой, обеспечивающей пресечение и принуждение, но все же избрание этой меры зависело от степени тяжести совершенного преступного деяния, от набора неопровержимых доказательств, рассматривалось социальное и семейное положение обвиняемого.

Существовало на основе действовавшего закона наличие полицейского надзора, как одна из мер пресечения, но в практической деятельности почти не использовалась. Домашний арест, при котором полицейский должен находиться в доме заключенного, также не получил широкого распространения.

Из мер, не связанных с тюремным заключением, часто применялись только залоговые депозиты. Для российского законодательства значимым был 1860 год - была проведена реформа по урегулированию уголовного процесса, внесены значительные изменения в нормах закона. В это время в рамках реформирования вводится структура судебных следователей, в функции которых входило определение меры пресечения из всех возможных кроме меры кратковременного задержания. Эта мера была оставлена функциям полиции.

Шестой период связан с появлением Устава уголовного судопроизводства 1864 года, который разделил полномочия судебной и исполнительной власти. Данным уставом были введены две новые меры пресечения: отмена вида на жительство и залога. Следует отметить, что помимо общей системы мер пресечения, предусмотренных в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, были предусмотрены специальные меры пресечения, например передача несовершеннолетних правонарушителей под надзор родителей, опекунов и других заслуживающих доверия людей, а также в отношении военнослужащих - строгий надзор командования [27].

Новый период российского уголовного процесса начинается с 1917 года, когда в стране прогремел Октябрьский переворот – революция, начался период нового государства и соответственно новая эра советского уголовного процесса. Полный перечень применяемых мер пресечения в нормах советского права был впервые сформулирован в «Положении о военных следователях», которое было утверждено 30 сентября 1919 года Реввоенсоветом Республики № 15951. Пункт 78 данного Положения относился к раскрытию основных мер пресечения, к которым были отнесены:

- «письменное обязательство о явке к следователю и нахождения виновного лица по месту службы или жительства;
- отдача на поруки;
- представление залога;
- отдача под ближайший надзор начальства;
- арест» [28, с. 320].

На третьем заседании ВЦИК, которое состоялось 25 мая 1922 г., был принят Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. В нормах этого документа содержание под стражей было исключено из мер пресечения и помещено в главу VIII Уголовно-процессуального кодекса РСФСР «Расследование», в которой основное внимание уделяется тому факту, что нынешняя обязанность возлагается на следственные органы в целях предотвращения уклонения подозреваемого лица от следственных или судебных органов. В нормах УПК РСФСР 1922 г. были предусмотрены следующие меры пресечения:

- подписка о невыезде,
- личное и имущественное поручительство,
- залог,
- домашний арест,
- заключение под стражу.

В декабре 1958 года были утверждены основы уголовного процесса Союза Советских Социалистических Республик (СССР), которые, в свою очередь, предусматривали следующие меры пресечения:



- подписка о невыезде;
- личное поручительство или поручительство общественных организаций;
- заключение под стражу [27].

В 1960 году УПК РСФСР предусмотрел такие меры пресечения, применяемые к несовершеннолетним, как родительский надзор, а также возвратил меру пресечения в виде залога. После продолжительного обсуждения проекта УПК РФ 22 ноября 2001 г. Государственная Дума Российской Федерации приняла и 5 декабря 2001 г. утвердила данный кодекс [45].

18 апреля 2018 года Президент Российской Федерации подписал федеральный закон № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий», залога и домашнего ареста», который ввел новую меру пресечения - статья 105.1 «Запрещение определенных действий». Эта мера пресечения была введена с целью сокращения государственных расходов на задержание подозреваемых и обвиняемых лиц.

Вторая цель заключается в предоставлении органам дознания выбора меры пресечения в отношении совершенных преступлений малой и средней тяжести, что обеспечивает более лояльный подход к вопросу ограничения прав подозреваемых и обвиняемых лиц [49].

В настоящее время нормами статьи 98 Уголовно-процессуального кодекса РФ в качестве мер пресечения были выделены:

- подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ);
- личное поручительство (ст. 103 УПК РФ);
- наблюдение командования воинской части (ст. 104 УПК РФ);
- присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105 УПК РФ);
- запрет на совершение определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ);

- залог (ст. 106 УПК РФ);
- домашний арест (ст. 107 УПК РФ);
- заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ).

Таким образом, первое упоминание о мерах пресечения можно найти в XIII-XIV веках, когда сообщество применило гарантию для членов своего общества. Со временем под воздействием различных факторов, как экономических, так и социальных, появились новые профилактические меры, прежние же были заменены.

Некоторые меры пресечения утратили свою актуальность или не были применены, другие просто изменили свое название, но по содержанию остались прежними. Со времени принятия Кодекса Совета 1649 года в то время была введена мера пресечения, такая как задержание, которая называлась «арест» [40].

В настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает восемь мер пресечения, три из которых имеют свои аналоги в кодексах законов 1832 и 1857 годов. К данным мерам пресечения можно отнести следующие: содержание под стражей, домашний арест и освобождение под залог. В апреле 2018 года была введена в УПК РФ новая для российского законодательства мера пресечения «Запрет на совершение определенных действий».

### **1.3 Классификация мер пресечения**

В соответствии со статьей 97 Уголовно-процессуального кодекса следователи и судебные органы в пределах своих полномочий имеют право выбрать для подозреваемого лица одну из мер пресечения.

Систематизация мер пресечения складывается на основе нескольких классификаций. Приведем некоторые из них.

С.С. Чернова приводит классификацию мер пресечения, в зависимости от метода государственного принуждения разделив их на:

- «меры пресечения психологически-принудительного характера (подписка о невыезде, залог, личное поручительство, поручительство общественной организации, наблюдение командования воинской части);
- меры пресечения физически-принудительного характера (заключение под стражу)» [51, с. 22].

Аналогичной классификации придерживается О.В. Химичева, «дополняя ее лишь присмотром за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым как психологически-принудительной мерой и домашним арестом как мерой физически-принудительного характера» [50, с. 155].

В.В. Рудич предлагает следующую классификацию мер пресечения:

- «меры пресечения, при применении которых используется моральное, психологическое воздействие на человека (подписка о невыезде, поручительство, отдача несовершеннолетнего под присмотр);
- меры пресечения, использующие экономический метод воздействия (залог);
- меры пресечения, оказывающие административное воздействие на поведение подозреваемого, обвиняемого (наблюдение командования воинской части, отдача несовершеннолетнего под надзор, заключение под стражу)» [40, с. 280].

Практически аналогичную классификацию приводит профессор В.А. Михайлов, по мнению которого, меры пресечения необходимо классифицировать следующим образом:

- «меры пресечения, имеющие своим содержанием личное обеспечение (подписка о невыезде, личное поручительство);
- меры пресечения, имеющие своим содержанием имущественное обеспечение (залог);

- меры пресечения, имеющие своим содержанием морально-нравственное обеспечение (общественное поручительство, отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей);
- меры пресечения, имеющие своим содержанием административно-властное обеспечение (заключение под стражу, отдача несовершеннолетних под надзор администрации детских учреждений, наблюдение командования воинской части)» [31, с. 120].

Меры пресечения также могут быть приняты для обеспечения исполнения судебного решения [45].

«При принятии решения о необходимости применения определенных мер пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого лица в совершении преступления и определении его вида, если имеются основания, предусмотренные в статье 97 УПК, серьезность преступления, информация о личности подозреваемый или обвиняемый, возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства» [19, с. 42].

По ст. 97 УПК РФ предусматриваются исключительные случаи применения в отношении подозреваемого определенных мер пресечения, если тем самым не наносится ущерб согласно обстоятельствам, перечисленным в статье 99 УПК РФ. В этих случаях «мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого. При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется, за исключением случаев, предусмотренных второй частью статьи 100» [48].

На основании УК РФ в отношении подозреваемого производится процедура возбуждения уголовного дела, когда выдвигается обвинение по преступлению, предусмотренного в какой-то из статей: 206, 208, 209, 210, 277, 208, 279, 281, 360, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5. В этих случаях суд должен

вынести решение в сроки, «не превышающие 30 суток от момента, когда применена мера пресечения, в противном случае если обвинение не предъявляется, следует незамедлительное прекращение мер пресечения в отношении обвиняемого» [48]. Следовательно принадлежит право выбрать и применить меру пресечения (ст. 101 УПК РФ), судом выносится решение, содержащее ссылку на статью, под которую подпадает произошедшее преступное деяние. Подозреваемому (либо его законному представителю), адвокату обвиняемого вручается копия судебного решения. У обвиняемого имеется право обжаловать решение суда, определившего данную меру пресечения, на основании закона, предусмотренного ст. 123-127 УПК РФ.

Наиболее детального внимания, по нашему мнению, заслуживает классификация в зависимости от субъектного состава, на основании статьи 98 УПК РФ мерами пресечения являются:

- подписка о невыезде,
- личное поручительство,
- наблюдение командования воинской части,
- присмотр за несовершеннолетним обвиняемым,
- залог,
- домашний арест,
- заключение под стражу.

Приведем перечень основных мер пресечения.

Подписка о невыезде. Обвиняемый либо подозреваемый в письменном виде дают обязательства оставаться в месте своего постоянного, либо временного проживания и не покидать его, не получив на то согласие от следователя или судьи. Одновременно с этим пунктом он (обвиняемый, подозреваемый) обязуется по первому требованию и в указанный срок являться к следователю или к судье; не вторгаться в ход уголовного производства.

Личное поручительство. «Данная мера представляет из себя письменное обязательство доверенного лица, удостоверяющее гарантии подозреваемого,

либо обвиняемого по выполнению им обязательств, перечисленных пунктами 2, 3 ст. 102 УПК РФ» [52, с. 494]. Данная мера пресечения может быть предоставлена при наличии письменного запроса кого-то из гарантов или всех гарантов, имеющих согласие гражданина, в отношении которого даются гарантии. Личное поручительство (статья 103 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) состоит в том, что доверенное лицо соглашается гарантировать, что обвиняемый никаким образом не будет вмешиваться в судебный процесс. Это обязательство выполняется в письменном виде. Законодательство предусматривает гарантию для одного человека и гарантию для группы людей. Личное поручительство избирается в качестве меры пресечения только по соответствующему письменному запросу и с разрешения лица, на которого оформляется данное поручительство (часть 2 статьи 103 УПК РФ).

Лицо, выбравшее эту меру, должно заявить поручителю о его обязанностях и ответственности, а также о существовании подозрения или обвинения лица, в отношении которого он выдан ордер на арест (часть 3 статьи 103 УПК РФ). Перед применением меры пресечения в виде личной гарантии следственный орган должен выяснить информацию о поручителе (его характеристиках, месте жительства, работы, моральных качествах и т.д.). Поручитель сам предоставляет эту информацию. Аналогичная информация предоставляется следователем и защитником.

Личный поручитель проходит процедуру разъяснения, в которой он получает информацию по имеющимся подозрениям, обвинениям в отношении подозреваемого или обвиняемого, знакомится со своими обязанностями и ответственностью в качестве личного представителя и в связи с предоставлением им личных гарантий. При невыполнении как поручителя обязательств и гарантий, ему грозит штраф в размере до 10 тыс. рублей на основании ст. 118 УПК РФ.

В имеющемся договоре личного поручительства в обязательствах должны быть указаны сведения о месте и дате составления документа;

персональные данные поручителя и его удостоверяющих личность документов; сведения о должностном лице, коему дается поручительство; сведения о персональных данных подозреваемого; перечень, включающий обязательства поручителя и меру ответственности для него при не выполнении обязательств. Документ подписывается следователем и поручителем. В связи с этим обвиняемым лицам разъясняется, кто имеет право обжаловать решение, касающееся выбора меры пресечения. Поручитель принимает к сведению это решение. Как правило, эта процедура проходит в следственном отделе следователя одновременно с присутствием участников личного поручительства.

Статья 102 УПК РФ определяет обязательства обвиняемого (подозреваемого) лица при назначении такой меры, как личное поручительство:

- не покидать место жительства без согласия следователя, следователя или суда;
- прибыть вовремя по вызову следователя и судебного органа;
- не вмешиваться каким-либо иным образом в уголовный процесс.

Применение этой меры пресечения для лица, в отношении которого ведется расследование, осуществляется чтобы получить от подозреваемого обязанность соблюдать изложенные ему требования статьи 102 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Уполномоченные лица также указывают на возможность ужесточения меры пресечения в случае нарушения этих обязательств.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством место уголовного судопроизводства может отличаться от постоянного (временного) места жительства, поскольку действующий уголовно-процессуальный кодекс не обязывает обвиняемого (подозреваемого) жить по месту судопроизводства. Эта мера только запрещает обвиняемому (подозреваемому) покидать свое постоянное (временное) место жительства без согласия лица, избравшего эту меру. Призывание не покидать место

жительства может быть применено только с согласия обвиняемого (подозреваемого). Форма для этой меры пресечения предусматривает наличие адреса постоянного (временного) места жительства, что также подтверждает, что обвиняемый (подозреваемый) обязался жить исключительно по этому адресу.

Вполне возможно, что в ходе уголовного процесса обвиняемый (подозреваемый) может по своему усмотрению изменить как свое постоянное, так и временное место жительства. Поэтому он обязан немедленно сообщить новый адрес и номер телефона лицу, который ведет уголовное дело. Допросив обвиняемого (подозреваемого) о причинах смены места жительства, необходимо указать информацию в протоколе, как о новом месте жительства, так и о причине его изменения. Если подозреваемый (обвиняемый) нарушает нормы закона (например, умышленно скрывается от следствия или суда), он с большой вероятностью получит более строгую меру пресечения (статьи 97, 99 и 110 УПК РФ).

Наблюдение командования воинской части. В воинских частях на командование возлагается ответственность (на основании постановлений министерства обороны России) за осуществление контроля за военнослужащими или лицами на военной переподготовке, проходящими как подозреваемые или обвиняемые по делу, чтобы обеспечить исполнение этими гражданами перечисленных в п.п. 2, 3 ст. 102 УПК РФ обязательств. Согласно части 2 статьи 104 Уголовно-процессуального кодекса, избрание этой меры пресечения возможно только с согласия обвиняемого (подозреваемого). На руководство воинской части возлагается ответственность поставить в известность соответствующие органы, когда со стороны подозреваемого (обвиняемого) будут предприняты поступки и действия, затрудняющие исполнение выбранной меры пресечения [4].

Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым. О подписке о невыезде в УК РФ говорится, что она, как и любая другая мера пресечения, может быть применена как к взрослым нарушителям, так и к несовершеннолетним [43].



То, в каком порядке ограничения перечислены в УПК РФ, дается основания предполагать, что самой мягкой из них является именно запрет выезжать из населенного пункта, где проживает подозреваемый. Поэтому его применяют к несовершеннолетним чаще всего. Хотя в самом УПК о такой градации ничего не сказано [44].

Еще одна мера пресечения, которая часто применяется к подросткам, это присмотр. Она подразумевает, что ответственное лицо контролирует поведение подростка, о чем дает письменное обязательство. Им может быть назначен кто-то из родителей, опекуны, попечители, педагоги и т.д. Если ответственный не справится со своей задачей, к нему могут применить меры взыскания.

Если будет избрана мера пресечения домашний арест, то судом привлекается владелец жилья как участник судебного процесса при условии, что владелец проживает в помещении, в котором должен находиться подозреваемый (обвиняемый) при домашнем аресте. Кроме того, подозреваемый (обвиняемый) имеет право выразить несогласие на участие владельца жилья в суде.

Те же правила действуют и в отношении представителей медицинской организации, если мера пресечения относительно подозреваемого (обвиняемого) проводилась по месту пребывания его в лечебном учреждении, и он не возражает против участия представителя медучреждения в судебном процессе.

В ситуациях, когда владелец жилья или представитель от медучреждения не дают своего согласия, тогда домашний арест, как выбранную меру пресечения суд не принимает к рассмотрению [35].

Проблему избрания мер пресечения затрагивают и минимальные правила Организации Объединенных Наций [30], в частности, это нормы статьи 17.4. В соответствии с российским законодательством, в соответствии со статьей 431 Уголовно-процессуального кодекса, «уголовное дело в отношении обвиняемого подростка приостанавливается в ходе судебного

разбирательства в связи с его освобождением от уголовной ответственности и применением к нему принудительных мер воспитательного характера» [48]. По ч. 3 ст. 427 УПК РФ, прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего до начала его допроса возможно в предварительном судебном заседании. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 5 марта 2004 г. № 1. п. 18 также указывает на это [34].

Залог. Залогом за подозреваемого (обвиняемого) лица является определенная денежная сумма, внесенная на предварительном следствии, при уголовном или судебном разбирательстве. Вместо денежной суммы могут применяться в залоге акции и облигации России, обеспечение которых может использоваться в качестве гарантии появления подозреваемого (обвиняемого) у следователя или в суде, что предотвращает вероятность участия подозреваемого в других преступных деяниях [26].

Избрание такой меры, как залог, возможно на любом этапе прохождения уголовного расследования и данную меру можно применить относительно подозреваемого (обвиняемого) в целях определения решения судом на основании ст. 108 УПК РФ. Чтобы получить такую меру как залог, подозреваемому (обвиняемому) или его законному представителю необходимо воспользоваться своим правом - обратиться с запросом в суд. Только суд может применить меру освобождения под залог. Именно суд может решить в каком виде и какого размера будет залог, основываясь на тяжести и особенностях преступного деяния, рассмотрев личностные качества подозреваемого (обвиняемого), характер залогового имущества или средств. «Размер залога для уголовных дел по совершенным преступлениям малой и средней тяжести не может быть меньше 50 тыс. рублей, для преступлений тяжкой и особо тяжкой степени размер залога начинается от 500 тыс. рублей» [31, с. 119].

Законодательство РФ, Правительство РФ и его полномочные структуры определяют порядок, на основании которого проводят оценку залогового

имущества или средств, организуют управление имуществом и гарантируют его сохранность. В качестве залогового имущества или средств может использоваться недвижимое имущество, ценные бумаги, например, пакеты акций, облигации, которые имеют законное основание на публичное обращение на территории России. Как залог, ценные бумаги должны иметь гарантированную подлинность документов, которые подтверждают право обладания лицом этих ценных бумаг; документов, подтверждающих право передачи; документов, подтверждающих отсутствие комиссии (ограничения) на право этих ценных бумаг.

В том случае, когда ограничения имущественного права либо бремя имущественного права не могут быть зарегистрированы (учтены) в регистрационной государственной палате на основании действующего законодательства, залогодержателю надлежит в письменном виде подтвердить подлинность и достоверность сведения по отсутствию ограничений на данное право [22]. Деньги, покрываемые залогом, должны быть депонированы на депозитном счете судебного органа или компетентного органа, в котором рассматривается уголовное производство.

«Выплата залога может быть произведена физическим или юридическим лицом, не являющимся подозреваемым (обвиняемым). В этом случае подлежат рассмотрению факты выбора данной меры пресечения в отношении подозреваемого, принятые обязательства и санкционные меры нарушений обязательств» [31, с. 121].

Суд в своем решении определяет в какие сроки должна быть произведена выплата залоговых гарантий как меры пресечения. Возможно, что обоснованный судом арест подозреваемого (обвиняемого) продлевается до момента внесения залога, однако срок заключения под стражей не должен превышать 72 часов от даты принятого судом решения. «В ситуации, когда задаток и залог не выплачиваются в установленные сроки, судом выносится решение о принятии иных мер пресечения с учетом всех данных по подозреваемому (обвиняемому) на основании ст. 108 УПК РФ. Если залог

применяется вместо ранее выбранной меры ограничения, эта мера ограничения будет действовать до тех пор, пока не будет внесен депозит. В случае нарушения подозреваемым или обвиняемым обязательств, связанных с залогом, залог будет передан в доход государства судебным решением, принятым в соответствии со статьей 118 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [21, с. 10]. По завершении уголовного производства следователем, залог будет возвращен, как указано в решении о прекращении уголовного производства.

Домашний арест. Суд выносит решение о применении такой меры пресечения как домашний арест, подозреваемому (обвиняемому) лишь тогда, если нельзя применять иную меру пресечения. При существовании проблем со здоровьем подозреваемого (обвиняемого), местом пребывания во время домашнего ареста определяют специализированное медучреждение. Обязательным условием применения такой меры, как домашний арест, является наличие у обвиняемого места жительства. В связи с этим следователь должен предоставить подтверждающие документы, например, копию паспорта, при отсутствии паспорта - справку из адресного агентства, в случае аренды дома - временную регистрационную справку. При выборе домашнего ареста для несовершеннолетних, чтобы подтвердить факт проживания с родителями.

«Домашний арест избирается максимум на два месяца. Продолжительность домашнего ареста рассчитывается с момента, когда суд решит выбрать эту меру пресечения для подозреваемого или обвиняемого. Если невозможно завершить предварительное расследование в течение двух месяцев и нет оснований для изменения или отмены меры пресечения, этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном статьей 109 УПК РФ. Срок содержания под домашним арестом считается периодом содержания под стражей» [8, с. 173].

«Местонахождение подозреваемого или обвиняемого по месту исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и соблюдение запретов

и/или ограничений, установленных судом, контролируется федеральным органом исполнительной власти» [8, с. 174].

Заключение под стражу. «Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение» [48].

«Заключение под стражу может применяться к несовершеннолетнему подозреваемому или подозреваемому, подозреваемому или обвиняемому в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления» [10, с. 90]. Суд должен также учитывать положения пункта 6 статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации в том смысле, что содержание под стражей в качестве меры пресечения не может применяться к детям в возрасте до 16 лет, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления. Между тем, имеются случаи несоблюдения судьями положений вышеуказанного закона [7]. Так, «отмененным в последующем апелляционной инстанцией, постановлением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20.09.2014 в отношении Ч., подозреваемого в совершении преступления средней тяжести, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. б УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на один месяц» [36].

В решении о продлении срока содержания под стражей должны быть указаны дата и время продления срока содержания под стражей [9]. В случае отказа удовлетворить требование о применении меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого лица в виде содержания под стражей, «судья вправе по своей собственной инициативе принять во внимание причины, предусмотренные в статье 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 Уголовно-

процессуального кодекса настоящего Кодекса, выбрать меру пресечения в виде залога или домашнего ареста в отношении подозреваемого или обвиняемого» [32, с. 96].

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Если имеется соответствующий письменный запрос в отношении обвиняемого (подозреваемого) и с согласия последнего, превентивная мера может быть выбрана в форме личного поручительства, которое заключается в том, что лицо берет на себя ответственность за обеспечение надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) лица. Поручителю разъясняют суть его обязанностей, а также ответственность в случае, если обвиняемый (подозреваемый) нарушит правила меры пресечения. То есть поручителю вменяется штраф, а обвиняемый (подозреваемый) подвергается более строгой мере пресечения, такой как содержание под стражей.

Отличие наблюдения командования воинской части от личного поручительства заключается в том, что для избрания этой меры пресечения согласие от командования воинской части не требуется, достаточно лишь согласия обвиняемого (подозреваемого). Данная мера пресечения избирается только для военнослужащих и лиц, проходящих военную подготовку (статья 104 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Ответственность командования определяется на основании положений военных карт и актов, регулирующих военную службу.

Если подозреваемый не достиг совершеннолетия, может быть выбрана такая мера пресечения как домашний арест под контролем родителей, опекунов, попечителей или администрации специализированного учреждения по уходу за детьми (статья 105 Кодекса уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации). Реализация этой меры состоит в том, что надзорный орган обязан дать письменное обязательство обеспечить надлежащее поведение обвиняемого.

Избрание такой меры, как залог, возможно на любом этапе прохождения уголовного расследования и данную меру можно применить относительно

подозреваемого (обвиняемого) в целях определения решения судом на основании ст.108 УПК РФ. Чтобы получить такую меру как залог, подозреваемому (обвиняемому) или его законному представителю необходимо воспользоваться своим правом - обратиться с запросом в суд.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

Таким образом, по итогам рассмотрения данной главы можно предложить следующие выводы.

Меры пресечения - это вид превентивной меры государственного принуждения, который предусмотрен в уголовно-процессуальном законодательстве и используется следственным органом, прокурором или судьей в отношении лиц, которые преследуются в рамках уголовного законодательства.

Существует несколько классификация мер пресечения, но наиболее детального внимания, по нашему мнению, заслуживает классификация в

зависимости от субъектного состава, на основании статьи 98 УПК РФ мерами пресечения являются:

- подписка о невыезде,
- личное поручительство,
- наблюдение командования воинской части,
- присмотр за несовершеннолетним обвиняемым,
- залог,
- домашний арест,
- заключение под стражу.

Особенностью мер пресечения является то, что они применяются только к людям, которые еще не были осуждены за совершение преступления.

Срок их действия распространяется на время до вступления приговора в законную силу. Поскольку меры пресечения используются для предотвращения процессуальных нарушений и новых преступлений, они не относятся к мерам, связанным с процессуальной ответственностью. Суть мер пресечения заключается в том, что они на некоторое время ограничивают личную свободу обвиняемого, который не может действовать самостоятельно, свободно передвигаться и общаться с другими людьми.



## **Глава 2 Основания и процессуальный порядок избрания отдельных мер пресечения**

### **2.1 Основания и условия избрания мер пресечения**

Уголовно-процессуальные меры применяются к лицам, которые еще не были признаны виновными в установленном порядке. Понятие «выбор меры принуждения» приведено в п. 13 статьи 5 УПК РФ - это «принятие следователем, следователем, а также судом решения о применении принудительных мер в отношении подозреваемого или обвиняемого лица» [48].

Выбор мер пресечения направлен на достижение таких целей, как «содействие в борьбе с преступностью, создание адекватных условий для уголовно-процессуальной деятельности, обеспечивающей надлежащее поведение обвиняемых (подозреваемых)» [29, с. 169]. Также меры пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве позволяют осуществить защиту законных интересов участников процесса и частных лиц; предотвратить создание препятствий уголовному процессу со стороны обвинения, а также пресечь попытки возможной преступной деятельности обвиняемого, гарантируя исполнение приговора суда.

«Выбор мер пресечения допускается только по основаниям, предусмотренным законом. Общими основаниями выбора мер пресечения, указанные в ст. 97 УПК РФ, являются [28, с. 314]:

- обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) может скрыться от следствия, следствия и суда. Такая ситуация может возникнуть, если есть информация о прошлых событиях аналогичного поведения, неявке без уважительной причины, розыска в течение длительного времени, серьезности обвинения, тюремном заключении и нарушении меры пресечения, примененной ранее, не связанной с лишением свободы, отсутствии постоянного места проживания;

- «обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью, например, если он уже совершил преступление, а судимость еще не была погашена» [28, с. 315];
- «обвиняемый (подозреваемый) может угрожать свидетелю и другим участникам уголовного дела, уничтожать доказательства или препятствовать расследованию дела» [28, с. 316].

Такие выводы можно сделать после получения информации о том, что лица, участвующие в слушании, лично или официально зависят от обвиняемого (подозреваемого, обвиняемого) или от факта угрозы или от «предложений материального и нематериального характера, целью которых является фальсификация доказательств» [28, с. 317].

«Сообщение о преступлении в рамках организованной группы или преступного сообщества также будет возможностью применить меры пресечения на этой основе - гарантировать исполнение приговора или возможную выдачу лица в порядке, установленном в статье 466 Уголовно-процессуального кодекса (избрание или применение меры пресечения, выбранной для гарантии возможной выдачи лица)» [2, с. 220].

При выборе меры пресечения в виде содержания под стражей:

- «наказание за преступление, совершенное обвиняемым (подозреваемым, обвиняемым), должно превышать три года лишения свободы» [3, с. 65].
- «если наказание за преступление не превышает трех лет лишения свободы, но существуют такие обстоятельства, как: обвиняемый (подозреваемый, обвиняемый) не имеет постоянного места жительства в Российской Федерации; его личность не установлена; он нарушил ранее выбранную меру пресечения; он скрывался от властей, ответственных за предварительное следствие» [3, с. 66];
- «в отношении обвиняемого несовершеннолетнего эта мера пресечения избирается в порядке, установленном статьями 99, 100, 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

только в тех случаях, когда он имеет совершил серьезное или особо тяжкое преступление. Данные меры применяются к преступлениям средней тяжести, если выбор меры пресечения в виде содержания под стражей является единственно возможной мерой, необходимой для расследования дела» [3, с. 67];

- «в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений по статьям 159, 160 и 165, если эти преступления совершены в сфере осуществления коммерческой деятельности, статьи 171-174, 174.1, 176-178, 181-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ, содержание под стражей в качестве меры пресечения не может быть применено» [3, с. 67].

При выборе меры пресечения в виде наблюдения командованием воинской части:

- он может применяться только к узкой категории лиц с особым статусом, которые проходят военную службу (по призыву или по контракту) или призваны на военную подготовку. В то же время статус военнослужащего может сохраняться на время применения данной меры пресечения даже после окончания военной службы;
- обязательным условием является согласие обвиняемого (подозреваемого, обвиняемого) применить эту меру пресечения в отношении него. Подтверждение командования для выбора этой меры пресечения не требуется [41].

При избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым, подсудимым):

- на момент совершения преступления и расследования дела возраст обвиняемого (подозреваемого, обвиняемого) не должен превышать 18 лет;
- данная мера применяется с согласия (ходатайства) родителей, опекунов, кураторов и других лиц. Согласие несовершеннолетнего в связи с его неполной правоспособностью не требуется по закону,

однако после получения такого согласия эффективность избрания этой меры возрастает;

- с обвиняемым (подозреваемым) несовершеннолетним проводится индивидуальный профилактический разговор.

При выборе меры пресечения в виде поручительства:

- должен быть один или несколько поручителей, заслуживающих доверия со стороны властей, ответственных за предварительное расследование, и обвиняемый (подозреваемый, обвиняемый);
- обвиняемый (подозреваемый) должен дать свое согласие на выбранную меру, подтверждая тем самым свою уверенность в поручителе и «свидетельствуя о том, что обвиняемый (подозреваемый) принимает на себя моральное обязательство хорошего поведения, которое гарантируется поручителем» [2, с.168].

«При выборе меры пресечения в виде запрета на определенные действия, срок для наложения запрета устанавливается в зависимости от тяжести преступления. Для преступлений низкой и средней тяжести - до 12 месяцев, тяжких преступлений - до 24 месяцев, особо тяжких преступлений - до 36 месяцев» [2, с.170]. Этот период не засчитывается в срок содержания. Однако если мы проведем аналогию между периодом применения меры пресечения в виде содержания под стражей и периодом запрета покидать помещение, соотношение будет составлять от 2 дней до 1 дня.

«При выборе меры пресечения в виде домашнего ареста в соответствии с российским законодательством необходимо решение суда. Это положение указано в третьей части статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой домашний арест назначается судом в порядке, указанном в статье 108 Уголовно-процессуального кодекса, с учетом характеристик, указанных в ст. 107 УПК РФ» [14, с. 438].

Это требование также отражено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о меры пресечения в виде содержания

под стражей, домашнего ареста и освобождения под залог» [35], согласно которым «ограничения прав и свобод могут быть оправданы в общественных интересах, если эти ограничения отвечают требованиям справедливости, являются необходимыми для защиты конституционных ценностей» [35].

Меры пресечения в виде домашних арестов являются альтернативой задержанию. В результате время домашнего ареста входит в период содержания под стражей.

При таком толковании мер пресечения законодательным органом трудно поддержать мнение Л.К. Труновой, которая считает, что подозреваемому (обвиняемому) разрешается посещать рабочие, учебные и медицинские учреждения при назначении этой меры пресечения [45].

Итак, Л.К. Трунова «практически не ограничивает свободу передвижения подозреваемого (подозреваемого) и фактически снижает содержание домашнего ареста до уровня нежелания, такого как письменное признание отсутствия ходьбы и соответствующего поведения» [45, с. 70].

Мера принуждения в виде домашнего ареста накладывает ограничения на содержание под стражей, равно как и степень ограничения в форме содержания под стражей, с небольшим отличием - это временное содержание под стражей в доме. Такое пресечение не дает подозреваемому (обвиняемому, обвиняемому) возможности покинуть помещение для участия в работе, учебе или где-либо еще.

Эта мера пресечения, при всей своей эффективности, предлагает подозреваемому (обвиняемому, обвиняемому) разумный компромисс с учетом возраста, состояния здоровья и ряда других факторов. При назначении домашнего ареста целесообразно говорить о слежке за подозреваемым (обвиняемым).

Меры наблюдения делятся на два типа:

- с техническими средствами;
- без использования технических средств.

Методы контроля без использования технических средств включают проверку лица по месту жительства с правом входа в помещение, прием неожиданных звонков и изъятие почтовых и телеграфных отправлений.

В то же время Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации требует судебного разрешения для проверки и конфискации почтовых и телеграфных объектов, а также для контроля и записи телефонных и других разговоров. Так, «согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» вынесение дополнительного судебного решения на вышеуказанные действия не требуется» [35].

Статья 19 того же решения Пленума Верховного Суда устанавливает, что в соответствии со статьей 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «сроки содержания под стражей исчисляются в днях и месяцах. На основании положений частей 9 и 10 этой статьи срок содержания под стражей начинается со дня задержания лица на основании решения суда о выборе содержания под стражей в качестве меры пресечения (часы и минуты задержания лица, превентивные меры не принимаются) Крайний срок - 24 часа в последний день периода, независимо от того, заканчивается ли он в рабочий день или в нерабочий день» [35].

Обязанность контролировать соблюдение запретов и ограничений, наложенных судом на лицо, возлагается на уполномоченную районную полицию, а также на другое должностное лицо или орган.

Меры наблюдения с использованием аудиовизуальных, электронных и технических средств распределяются при наличии определенных обстоятельств:

- если невозможно установить определенные виды контроля на месте исполнения данной меры пресечения из-за отсутствия соответствующих технических и других характеристик помещений;

- в отсутствии компетенции сотрудников УИИ по установлению и использованию электронных средств контроля;
- при отсутствии необходимой суммы средств, выделенных для отслеживания;
- увеличенные затраты на отслеживание.

Однако в ходе эксперимента по осуществлению этих мер пресечения, проведенного в 2019 году, было установлено, что они не будут широко распространены из-за высокой стоимости, при этом использование электронных браслетов более реально и доступно [38].

«При применении меры пресечения следует помнить, что она используется при совершении преступления, наказуемого лишением свободы на срок более трех лет, но, если невозможно применить другие менее терпимые меры пресечения. Исключением являются преступления, наказуемые лишением свободы на срок до трех лет, но при обстоятельствах, предусмотренных статьей 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ» [46, с. 117].

Согласно ст. 100 УПК РФ, меры пресечения в виде содержания под стражей применяются к двум категориям граждан:

- в соответствии со статьей 91 Уголовно-процессуального кодекса он был арестован за совершение преступления;
- люди, которые не были арестованы до применения мер пресечения.

Срок содержания под стражей составляет 2 месяца, но может быть увеличен до 6 месяцев судьями соответствующего районного или военного суда в соответствии со статьей 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Такое продление целесообразно, если расследование дела не может быть завершено в течение указанного периода? или если нет оснований для отмены или изменения этой меры пресечения.

Если сложность расследования дела, связанного с оказанием юридической помощи, возрастает, срок применения мер пресечения, в

частности, может быть продлен до 12 месяцев с согласия прокурора, по требованию следователя, если есть основания выбирать такое ограничение.

Эта мера пресечения продлевается в 95% случаев [36]. Однако в вопросах о продлении мер пресечения, которые поступают от следственных органов, они часто ссылаются на причины, которые были ранее представлены в этом уголовном деле, что противоречит решению, например «Пелевин против России от 10 февраля 2011 года в Европейском суде по правам человека», в котором говорится о том, что «со временем первоначальные основания для применения меры пресечения в виде содержания под стражей становятся все менее и менее важными» [13], и суды должны предоставить в своей практике другие соответствующие и достаточные основания, требующие ограничения свободы другого лица [37].

Этот случай в какой-то степени подтверждается положениями статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым «мера пресечения отменяется, когда в ней больше нет необходимости, или меры пресечения заменяются по причинам, предусмотренным в статьях 97 и 99 настоящего кодекса» [40, с. 196]. Такое толкование оправдывает закрепление уже выбранной меры пресечения на том основании, что «основа его избрания не исчезла и не изменилась».

Поэтому при выборе меры пресечения учитываются как общие основания применения, так и конкретные основания, относящиеся к конкретной мере пресечения. Кроме того, «при принятии решения о необходимости выбора меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого лица в совершении преступления и определении его вида, если имеются основания, указанные в статье 97 УПК РФ должны учитывать тяжесть преступления, информацию о личности подозреваемого или обвиняемого лица, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, профессию и другие обстоятельства (статья 99 УПК РФ)» [48].



## **2.2 Процессуальный порядок избрания мер пресечения, применяемых по решению суда**

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации используются следующие понятия: избрание и применение мер пресечения. «Избрание означает принятие следователем и судом решения о применении меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого (статья 13 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Применение меры пресечения - это процессуальное действие, осуществляемое с момента принятия решения о выборе меры пресечения до ее отмены или изменения (пункт 5 статьи 5 УПК РФ)» [52, с. 199].

«Применение каждой меры пресечения имеет свои особенности, так как каждое из них направлено на достижение определенных непосредственных целей, имеет разные избирательные процедуры и сроки» [52, с. 202].

Некоторые из них нацелены на определенный круг людей, например, министерство по делам несовершеннолетних или командование воинской части, а другая сторона имеет возможность привлекать третьи стороны, если выбраны поручительство или залог. Кроме того, «при выборе меры пресечения будут учитываться возраст, состояние здоровья, семейное и социальное положение, род занятий и характеристики места жительства, учебы или работы» [1, с. 69].

Мера пресечения состоит в ограничении свободы человека, личной неприкосновенности или угрозе потери имущества. Право применить меру пресечения принадлежит должностному лицу, который продолжает судебное разбирательство.

Причины выбора меры пресечения указаны в части 1 ст. 97 УПК РФ. Причины выбора меры пресечения включают в себя разумные основания следователя или суда полагать, что «обвиняемый, подозреваемый может скрываться от следственных органов или судебных органов, продолжая свою деятельность» [1, с. 70]. Преступники могут угрожать свидетелю,

потерпевшему, другим участникам уголовного процесса, или иным образом препятствовать судебному преследованию.

Кроме того, причиной выбора меры пресечения может быть необходимость исполнения приговора или возможная экстрадиция лица. Только серьезность обвинения не может оправдать выбор меры пресечения в отношении человека.

Вывод о наличии оснований для выбора меры пресечения должен быть объективно подтвержден. Например, тот факт, что лицо может угрожать жертвам, свидетелям, другим участникам уголовного процесса, подтверждается информацией, полученной от этих лиц, о наличии угроз для них со стороны подозреваемого, обвиняемого или их предложения материальных и нематериальных выгод с целью фальсификации доказательств по делу [18].

Уголовно-процессуальный закон (статья 98 Уголовно-процессуального кодекса) содержит исчерпывающий перечень мер пресечения. Это «подписка о невыезде, личное поручительство, контроля командования воинской части, наблюдение за обвиняемым несовершеннолетним, освобождение под залог, домашний арест и задержание под стражу» [15, с. 147].

При принятии решения о выборе меры пресечения и определении ее вида должностное лицо, которое уполномочено возбудить уголовное дело, должно не только обосновать свое решение, но и принять во внимание ряд важных обстоятельств. К ним относятся такие обстоятельства, как тяжесть обвинения, его реальный характер и степень чрезвычайного положения, количество эпизодов преступной деятельности, в случае соучастника - его проявление, способ совершения преступления, последствия, форма вины, мотивы и цели преступления и т.д.

«Закон содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, учитываемых при выборе меры пресечения, что позволяет индивидуализировать применение меры пресечения» [19, с. 42].

Выбор меры пресечения является процессуальным решением и осуществляется в виде отдельного процессуального документа: постановления или распоряжения.

«Процессуальное решение должно содержать указание на преступление, в котором лицо подозревается или обвиняется, а также обоснование выбора меры пресечения. Кроме того, как и в любом процессуальном решении, здесь должны быть указаны время, место, кто принял решение, фамилия, имя, отчество, дата и место рождения обвиняемого (подозреваемого), сведения о предполагаемом правонарушении с указанием статьи Уголовного Кодекса Российской Федерации» [19, с. 43].

Для выбора мер пресечения, ограничивающих конституционные права граждан (включая содержание под стражей, домашний арест и освобождение под залог), требуется судебное решение. Решение о применении указанных мер пресечения принимается судом по итогам заседания, в ходе которого стороны имеют возможность донести до суда свое мнение по обсуждаемому вопросу, представить необходимые доказательства [23].

«Лицу, против которого оно было вынесено, выдается копия решения (определения) об избрании меры пресечения, при этом ему разъясняется порядок обжалования этого решения. Дознаватель с согласия прокурора направляет постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в суд (по месту предварительного расследования или задержания)» [12, с. 134].

«В случае ходатайства о домашнем аресте должны быть приложены документы, удостоверяющие факт проживания обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) в жилом помещении в качестве собственника, или на основании других документов, например, документ безвозмездного пользования» [12, с. 135].

При предъявлении ходатайства об избрании меры пресечения в виде запрета на определенные действия следователь должен указать один или несколько запретов, упомянутых в части шестой статьи 105.1 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, следует обсуждать возможность применения такой меры пресечения.

«В постановлении должны быть указаны конкретные требования к соблюдению и исполнению возложенного запрета. Например, обозначение точного расстояния, ближе которого запрещено приближаться к определенным объектам; адрес жилого помещения и точный период времени, на который действует запрет покидать данное место; конкретные данные о лицах, с которыми запрещено общение подозреваемого (обвиняемого)» [50, с. 187].

Если заявление было сделано против подозреваемого и проводится в соответствии с положениями статьи 91 УПК РФ и в порядке, установленном статьей 92 УПК РФ решение должно быть направлено в суд не позднее, чем за восемь часов до окончания срока содержания под стражей.

«Срок содержания под стражей составляет 48 часов, но он может быть продлен до 72 часов при условии, что суд объявит арест законным и обоснованным, если стороны предоставят доказательства обоснованности избрания данной меры пресечения в виде содержания под стражей» [49, с. 85]. Соответственно, у заявителя есть сорок часов для проведения всех возможных расследований на начальном этапе расследования, чтобы представить доказательства обоснованности подачи запроса в суд о применении меры пресечения для содержания под стражей.

«Признавая заявление о выборе в качестве меры пресечения лишения свободы, суд должен установить и проверить все процессуальные документы по делу, а именно копии» [51, с. 19]:

- постановления о возбуждении уголовного дела;
- постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (если обвинение уже предъявлено виновному лицу);
- протокола задержания, допроса подозреваемого (обвиняемого) лица;

- иные материалы, которые непосредственно свидетельствуют о причастности лица к преступлению, а также сведения об участии в деле защитника, потерпевшего лица;
- имеющихся в деле данных, подтверждающих необходимость избрания в отношении виновного лица заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого (обвиняемого) лица, справки о судимости и т.п.) и невозможности избрания иной, более мягкой, меры пресечения (например, домашнего ареста или залога) (часть 3 статьи 108 УПК РФ)» [51, с. 20].

Судья единолично рассматривает поступившие материалы и принимает по ним одно из решений:

- «об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения;
- об отказе удовлетворения ходатайства об избрании меры пресечения» [51, с. 21].

Частные случаи:

- «установление срока залога;
- о продлении срока задержания на срок не более 72 часов, то есть до 120 часов в общей сумме для предоставления дополнительным материалов по делу» [51, с. 21].

«Исчисление срока начнется с момента вынесения данного решения; при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий суд может вынести постановление об избрании конкретного вида запрета, а также о возложении дополнительных запретов» [51, с. 22].

В постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья обязан указать: «продолжительность периода содержания подозреваемого (обвиняемого); конкретную дату окончания срока содержания под стражей» [35] (п. 20 постановления Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о

мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога») [35].

«Копия судебного решения о выборе меры пресечения выдается подозреваемому (обвиняемому), а также адвокату и представителю защиты (по их просьбе). В то же время разъясняется порядок обжалования этого решения. Решение судьи выбрать тюрьму или отказаться от нее может быть обжаловано» [52, с. 325].

Следователь по уголовному делу должен немедленно уведомить место предварительного заключения или об изменении места содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого: «одного из близких родственников задержанного; другой родственник (при отсутствии близких родственников) (ч. 12 ст. 108 УПК РФ)» [52, с. 326].

### **2.3 Процессуальный порядок избрания иных мер пресечения**

Выбор меры пресечения, не требующей решения суда, оформляется решением дознавателя, в котором указываются: «дата и место составления, должность и фамилия дознавателя, номер уголовного дела, последний Имя, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого), статья Уголовного кодекса Российской Федерации. Затем предоставляются доказательства, на которых основано решение о выборе меры пресечения, формулировка обвинения или подозрения приводится со ссылкой на уголовное законодательство, одно или несколько оснований, перечисленных в ст. 97 УПК РФ, а также обстоятельства, учитываемые при выборе меры пресечения, предусмотренной статьей 99 УПК РФ» [52, с. 327].

Кроме того, как указано в особом мнении судьи Конституционного Суда Российской Федерации Г.А. Гаджиева, обстоятельства, послужившие основанием для выбора меры пресечения, подлежат доказыванию. Кроме того, безусловной особенностью для выбора меры пресечения является возможное

поведение обвиняемого. Всегда существует риск такого поведения, которое не соответствует общепринятым правилам общественной безопасности.

Кроме того, сотрудник следственного отдела должен принимать во внимание не только обстоятельства, послужившие основанием для выбора меры пресечения, но также должен отразить в протоколе допроса решения подозреваемого (обвиняемого) о выборе каких-либо мер пресечения, а также такие обстоятельства, как то, что подозреваемый (обвиняемый) имеет постоянное место жительства, следственные органы не располагают информацией о намерениях подозреваемого (обвиняемого) лица скрыться от органов предварительного следствия.

«В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу дознавателем отражаются те же самые положения, что и в обычном постановлении об избрании меры пресечения, за некоторыми дополнениями. Так в данном постановлении участвует прокурор, дающий согласие на избрание судебной меры пресечения, а также, в случае задержания лица в порядке ст. 91 УПК РФ, указываются сведения о времени фактического задержания лица» [3, с. 66].

На практике достаточно часто следователи выбирают такую меру пресечения, как заключение под стражу, что подтверждается их готовностью представить как можно больше аргументов о необходимости применения этой меры пресечения в решении о выборе меры пресечения. Но, не менее часто это приводит к тому, что большинство доводов объявляются судом несостоятельными.

Меры пресечения, перечисленные в ст. 98 УПК РФ могут применяться только к участникам уголовного процесса, таким как подозреваемый и обвиняемый. Следует иметь в виду, что лицо может получить статус подозреваемого после того, как следователь вынес решение о выборе меры пресечения (статья 46, часть 1, пункт 3 Уголовно-процессуального кодекса Россия Федерация). Следует также иметь в виду, что мера пресечения в

отношении подозреваемого по уголовному делу может быть выбрана только в исключительных случаях.

Существует исключение из этого правила, предусмотренного в части 2 ст. 100 УПК РФ, но статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, к которым применяется это исключение, не подпадают под юрисдикцию расследования, например, захвата заложников (ст. 206 УК РФ Федерация) или бандитизм (ст. 209 УК РФ).

Таким образом, общий порядок применения мер пресечения дознавателем включает в себя следующие положения:

- «избрание меры пресечения происходит только по возбужденному уголовному делу. Данное условие предоставляет гарантии неприкосновенности личности, жилища, личной жизни и тайны переписки;
- меры пресечения применяются только к подозреваемым и обвиняемым, при этом к подозреваемым только в исключительных случаях» [5, с. 107].

«Законодатели не раскрывают понятие исключительные случаи, но можно предположить, что это ситуации, в которых лицо, подозреваемое в совершении тяжкого преступления, не должно быть освобождено до предъявления обвинения, потому что его поведение может представлять угрозу для общества. Однако в судебном решении о выборе меры пресечения в виде содержания под стражей должны быть указаны обстоятельства, подтверждающие исключительную ситуацию и необходимость выбора именно этой меры пресечения» [5, с. 108]:

- «в отношении одного лица по одному уголовному делу избирается только одна мера пресечения, за исключением новой меры пресечения – запрета определенных действий, которую можно применять в совокупности с другими мерами пресечения;
- в отношении подозреваемого мера пресечения действует только 10 суток;



- при избрании меры пресечения выносится мотивированное постановление, копия которого вручается лицу, в отношении которого избрана мера пресечения (ст. 101 УПК РФ), защитнику и законному представителю» [5, с. 108].

## **2.4 Основания и процессуальный порядок продления, изменения и отмены мер пресечения**

Порядок отмены или изменения меры пресечения регулируется статьей 110 УПК РФ. «Дознаватель выносит мотивированное постановление, в котором указываются конкретные обстоятельства, в связи с устранением или изменением которых отменяется или изменяется и сама мера пресечения» [11, с. 690].

Это решение должно быть объявлено лицу, в отношении которого мера пресечения корректируется или отменяется, и «разъясняется процедура обжалования этого решения с доставкой копии этого процессуального документа. Если имеются поручители, командование воинской части, опекуны и т.п., то они также уведомляются о принятом решении» [11, с. 691].

В соответствии с нормами статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации мера пресечения отменяется, когда она больше не нужна, или заменяется более жесткой или более легкой. Если будет установлено, что обвиняемый страдает серьезным заболеванием, подтвержденным медицинским заключением, составленным на основании медицинского осмотра, суд рассматривает возможность замены предписанной меры пресечения менее строгой мерой, например, на подписку о невыезде [14].

Если подозреваемому (обвиняемому) было запрещено покидать свое место жительства в любое время, за исключением случаев если он госпитализирован по медицинским показаниям, пока суд не решит выбрать или заменить эту меру пресечения, запрет остается действительным, либо

местом нахождения становится территория соответствующего медицинского учреждения.

«Отмена или изменение меры пресечения в ходе расследования производится по решению следователя или судьи. Кроме того, если мера пресечения в ходе следствия была выбрана с согласия прокурора, она может быть отменена или изменена только с его согласия» [14, с. 520].

Если необходимо изменение меры пресечения на более мягкую, предпринять действия для отмены предыдущего решения имеют право исключительно судебные органы. Избранный порядок контролируется в процессе ее выполнения соответствующими органами. Во время предварительного следствия представители закона, проводящие расследование (дознаватели, прокуроры, следователи), имеют право назначать самостоятельно меры пресечения, если предоставленные им полномочия допускают это. Исключение составляют домашний арест и заключение под стражу, для назначения которых требуется судебное решение [16]. Законодатель предусмотрел возможность смягчить меру пресечения при наличии определенных оснований.

Это возможно, если:

- изменились основания при ее избрании. К примеру, при наличии оснований полагать, что человек скроется или будет мешать расследованию, была выбрана мера в виде содержания под стражей. Но потом эти основания отпали и понятно, что подозреваемый этого делать не будет;
- обнаружена тяжелая болезнь, при которой гражданин не может находиться под стражей. Заболевание должно подтверждаться заключением медицинского освидетельствования.
- изменяя меру пресечения, судья или иной орган учитывают совершенное деяние, личность подозреваемого, его здоровье, возраст, где работает, женат или нет, наличие детей.

Судья, следователь или дознаватель имеют право изменить меру. Для этого:

- подозреваемым подается письменное ходатайство в орган, который избирал меру пресечения;
- если мера пресечения была назначена следователем с согласия руководителя следственного органа или прокуратуры в досудебном процессе, то она может изменяться только при наличии их согласия;
- если основанием служит заболевание, то для смягчения меры, подозреваемый проходит медицинское освидетельствование. Для этого он направляет заявление о наличии болезни органу, у которого находится дело или начальнику места содержания под стражей. Они решают надо проводить проверку или нет. Результаты фиксируются в заключении. Если болезнь подтверждается, заключение вместе с ходатайством надо направить в орган, принявший решение. В течение трех суток после его получения принимается решение, копия которого вручается гражданину.

Что касается отмены меры пресечения, то она «отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ» [48].

«Отмена меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда» [48].

Итак, делая выводы по исследованию, проведенному во второй главе, можно сказать, что меры пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве позволяют осуществить защиту законных интересов участников процесса и частных лиц; предотвратить создание препятствий уголовному процессу со стороны обвинения, а также пресечь попытки возможной преступной деятельности обвиняемого, гарантируя исполнение приговора суда. При выборе меры пресечения учитываются как общие

основания применения, так и конкретные основания, относящиеся к конкретной мере пресечения.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации используются следующие понятия: избрание и применение мер пресечения. «Избрание означает принятие следователем и судом решения о применении меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого (статья 13 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Применение меры пресечения - это процессуальное действие, осуществляемое с момента принятия решения о выборе меры пресечения до ее отмены или изменения (пункт 5 статьи 5 УПК РФ)» [52, с. 199].

Избранием мер пресечения, связанных с ограничением свободы, арестом и залога денежных средств, наделяется исключительно суд. Основания для выбора санкций - наличие достаточных доказательств, что фигурант может:

- продолжить заниматься преступной деятельностью;
- скрыться от органов предварительного следствия, дознания, суда;
- угрожать участникам уголовного дела, свидетелям;
- воспрепятствовать производству;
- уничтожить улики, доказательства, подтверждающие вину.

Отмена или изменение меры пресечения осуществляется на основании статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Следователь, следователь или суд избирают или изменяют меру пресечения.

## Заключение

Меры пресечения - это вид превентивной меры государственного принуждения, который предусмотрен в уголовно-процессуальном законодательстве и используется следственным органом, прокурором или судьей в отношении лиц, которые преследуются в рамках уголовного законодательства. Особенностью мер пресечения является то, что они применяются только к людям, которые еще не были осуждены за совершение преступления. Данные, характеризующие личность обвиняемого и серьезность совершенного преступления, оказывают существенное влияние на выбор меры пресечения.

Срок их действия распространяется на время до вступления приговора в законную силу. Поскольку меры пресечения используются для предотвращения процессуальных нарушений и новых преступлений, они не относятся к мерам, связанным с процессуальной ответственностью. Суть мер пресечения заключается в том, что они на некоторое время ограничивают личную свободу обвиняемого, который не может действовать самостоятельно, свободно передвигаться и общаться с другими людьми.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации используются следующие понятия: избрание и применение мер пресечения. «Избрание означает принятие следователем и судом решения о применении меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого (статья 13 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Применение меры пресечения - это процессуальное действие, осуществляемое с момента принятия решения о выборе меры пресечения до ее отмены или изменения (пункт 5 статьи 5 УПК РФ)» [52, с. 199].

Если есть какие-либо сомнения в том, что обвиняемый (подозреваемый) покинет свое постоянное место жительства и будет скрываться от суда или продолжит совершать преступные действия и препятствовать расследованию, необходимо выбрать такую меру пресечения, как подписка о невыезде, целью

которой является наблюдение за поведением и передвижением обвиняемого (подозреваемого).

Личное поручительство (статья 103 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) состоит в том, что доверенное лицо соглашается гарантировать, что обвиняемый никаким образом не будет вмешиваться в судебный процесс. При этом поручителю (нескольким поручителям) разъясняются суть обвинения, его обязанности, а также ответственность в случае нарушения ответчиком (подозреваемым) требований поручения, а именно, поручитель подлежит денежному штрафу, а обвиняемый (подозреваемый) подвергается более строгой мере пресечения, такой как задержание под стражу.

Отличие наблюдения командования воинской части от личного поручительства заключается в том, что для избрания этой меры пресечения согласие от командования воинской части не требуется, достаточно лишь согласия обвиняемого (подозреваемого). Данная мера пресечения избирается только для военнослужащих и лиц, проходящих военную подготовку (статья 104 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Ответственность командования определяется на основании положений военных карт и актов, регулирующих военную службу. Ответственность для командования воинской части определяется на основании положений военных уставов и законов, регулирующих прохождение военной службы.

Еще одна мера пресечения, которая часто применяется к подросткам, это присмотр. Она подразумевает, что ответственное лицо контролирует поведение подростка, о чем дает письменное обязательство. Им может быть назначен кто-то из родителей, опекуны, попечители, педагоги и т.д. Если ответственный не справится со своей задачей, к нему могут применить меры взыскания.

Если будет избрана мера пресечения домашний арест, то судом привлекается владелец жилья как участник судебного процесса при условии, что владелец проживает в помещении, в котором должен находиться

подозреваемый (обвиняемый) при домашнем аресте [25]. Кроме того, подозреваемый (обвиняемый) имеет право выразить несогласие на участие владельца жилья в суде.

Те же правила действуют и в отношении представителей медицинской организации, если мера пресечения относительно подозреваемого (обвиняемого) проводилась по месту пребывания его в лечебном учреждении, и он не возражает против участия представителя медучреждения в судебном процессе.

В ситуациях, когда владелец жилья или представитель от медучреждения не дают своего согласия, тогда домашний арест, как выбранную меру пресечения суд не принимает к рассмотрению [35].

Избрание такой меры, как залог, возможно на любом этапе прохождения уголовного расследования и данную меру можно применить относительно подозреваемого (обвиняемого) в целях определения решения судом на основании ст. 108 УПК РФ. Чтобы получить такую меру как залог, подозреваемому (обвиняемому) или его законному представителю необходимо воспользоваться своим правом - обратиться с запросом в суд.

Суть меры пресечения в виде содержания под стражей заключается во временной изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества до фактического исполнения обвинительного приговора или до вынесения оправдательного приговора, т.е. строго ограничивая его права [39].

Статьи 102-109 Уголовно-процессуального кодекса устанавливают ряд процессуальных действий для принудительного исполнения решения о выборе меры пресечения. В то же время мера пресечения - запрет определенных деяний - была включена в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в апреле 2018 года. Эти меры пресечения временно ограничивают права и свободы подозреваемых и обвиняемых и направлены на то, чтобы они своевременно появлялись при вызове должностных лиц, чтобы предотвратить совершение новых преступлений, и чтобы не препятствовать иным образом уголовному преследованию.

## Список использованной литературы и используемых источников

1. Азаренок Н.В. Правило о допустимости применения запрета определенных действий, залога, домашнего ареста и заключения под стражу только при невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 7. С. 69-71.
2. Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для вузов. Ростов н/Д. : Феникс, 2015. 448 с.
3. Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы избрания судом меры пресечения в виде заключения под стражу // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 65-67.
4. Баландюк О.В. Применение специальной меры пресечения в отношении военнослужащих // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 2. С. 76-80.
5. Баранов С.А. О понятии мер пресечения в российском уголовном процессе // Вестник Поволжского института управления. № 3. 2014. С. 106-110.
6. Белоусов А.Е. Вопросы теории и практики применения мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 1995. 49 с.
7. Васильев А.М., Васильева Н.А. Судебный порядок применения мер пресечения в виде заключения под стражу // Администратор суда. 2015. № 4. С. 36-40.
8. Гаджирамазанова П.К. Актуальные вопросы применения судом меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Дагестанского государственного университета. 2019. № 2. С. 172-175.
9. Гарбуз Л.В. Основания избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу в свете решений Европейского Суда по правам человека // Молодой ученый. 2020. № 4. С. 814-816.



10. Головинская И.В. Институт мер пресечения: проблемы диверсификации и варианты их разрешения // Современное право. 2016. № 3. С. 90-96.
11. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. М. : Статут, 2016. 1293 с.
12. Григорьев В.Н., Терехов А.Ю. Научный комментарий некоторых оснований заключения под стражу // Общество и право. 2018. № 2. С. 134-137.
13. Дело Пелевин (Pelevin) против Российской Федерации (жалоба № 38726/05): Постановление ЕСПЧ от 10.02.2011 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 11. С. 11-14.
14. Ендольцева А.В. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов. М. : Юнити-Дана, 2014. 727 с.
15. Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982. 243 с.
16. Жога Е.Ю. О понятии и сущности ареста как мере пресечения в уголовном судопроизводстве // Следователь. 2019. № 3. С. 36-42
17. Зинатуллин З.З., Туров С.Ю. Эволюция учения об уголовно-процессуальных функциях // Вестник Удмуртского университета. 2012. № 1. С. 91-97.
18. Кабалинов А.А., Лукьянчикова Е.Ф. Заключение под стражу в уголовном процессе // Современные тенденции развития науки и технологий. 2018. № 7. С. 61-63.
19. Каплунов А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // Государство и право. 2018. № 12. С. 41-46.
20. Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М. : Госюриздат, 1961. 128 с.
21. Каштанова Н.С. Определение размера залога как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России: проблемные аспекты теории, законодательства, практики // Современное право. 2017. № 7. С. 9-11.

22. Квык А.В. Запрет определенных действий: что нужно знать о новой мере пресечения // Уголовный процесс. 2018. № 7. С. 34-39.
23. Квык А.В. Система средств контроля над нахождением подозреваемого (обвиняемого) под домашним арестом нуждается в коренном преобразовании // Московская академия Следственного комитета РФ. 2017. № 1. С. 76-78.
24. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1975. 314 с.
25. Колоскова С.В., Фетищева Л.М. Применение домашнего ареста в качестве меры пресечения в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 4 (26). С. 137
26. Конин В.В. Проблемные вопросы доказывания при избрании строгих мер пресечения // Адвокат. 2016. № 8. С. 14-20.
27. Корнуков В.М., Вершинина С.И. Проблемы объективации оснований применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 5. С. 19-23.
28. Кругликов А.П. Уголовный процесс: учебник для бакалавров. М. : Норма, 2015. 688 с.
29. Лазарева В.А. Уголовный процесс. Краткий курс: учебное пособие. М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. 368 с.
30. Минимальные стандарты правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») от 10.12.1985 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/1305342/> (дата обращения: 10.04.2021).
31. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М. : Право и закон, 2015. 304 с.
32. Муравьев К.В. Оптимизация законодательства о мерах пресечения // Российский следователь. 2017. № 2. С. 29-33.

33. Наумов А.В. Применение уголовно-правовых норм. По материалам следственной и прокурорско-судебной практики: учебное пособие. Волгоград : Изд-во ВСШ МВД СССР, 1973. 428 с.

34. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (ред. от 01.06.2017) URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1253472/> (дата обращения: 07.04.2021).

35. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11.03.2020). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156184/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/) (дата обращения 15.04.2021).

36. Обзор судебной практики применения судами Нижегородской области законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога за четвертый квартал 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1267-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-7/> (дата обращения: 04.04.2021).

37. Окруадзе Г.М. К вопросу избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения // Молодой ученый. 2019. № 24. С. 358-361.

38. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo163.ru/praktika-primeneniya-ugolovno-processualnogo-kodeksa-rossijskoj-federacii-chast-1/> (дата обращения: 20.04.2021).

39. Рудич В.В. О гарантиях прав участников процедуры избрания меры пресечения по уголовному делу // Уголовное право. 2018. № 3. С. 114-117.

40. Рудич В.В. Организационно-правовой механизм избрания мер пресечения в уголовном процессе. М. : Юрлитинформ, 2018. 416 с.

41. Стародубова Г.В. Избрание меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого: объективная основа и субъективная оценка // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 62-64.

42. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М. : Наука, 1968. №1. 226 с.

43. Тетюев С.В. Избрание мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7. С. 20-23.

44. Трашкова С.М. Особенности правового регулирования и применения заключения под стражу к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым // Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе. Красноярск, 2018. С. 111-114.

45. Трунова Л.К. Современные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе. Дисс... д-ра юрид. наук. М. 2013. 241 с.

46. Уголовный процесс / Под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. М. : Юрайт, 2017. 556 с.

47. Уголовный процесс / Под ред. В.А. Лазаревой. М. : Юстиция, 2018. 368 с.

48. Уголовно-процессуальный Кодекс от 18.12.2001 (ред. от 11.06.2021) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 12.06.2021).

49. Хапаев И.М. Общие и специальные условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Юрист-Правоведь. 2019. № 2. С. 85-88.

50. Химичева О.В. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие для вузов. М. : Юнити-Дана, 2014. 287 с.

51. Чернова С.С. Применение мер пресечения на стадии предварительного расследования: учебно-практическое пособие // Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России. 2014. С. 19-25.

52. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М. : Проспект, 2018. 864 с.