

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ РЕЧЕВОЙ ГОТОВНОСТИ К УЧЕБНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У ДЕТЕЙ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ**

Студент

С.В. Куликова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается методика формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Актуальность исследования определяется положениями о необходимости речевого развития старших дошкольников, важности данного процесса для подготовки детей к обучению в школе.

Цель бакалаврской работы заключается в том, чтобы теоретически обосновать и экспериментально проверить результативность методики в формировании речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Исследование направлено на анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявления уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на основе выделенных показателей; реализацию методики формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 наименований), 1 приложения. Работа содержит 21 таблицу и 2 рисунка. Объем работы – 66 страниц без приложения.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования речевой готовности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	8
1.2 Характеристика готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	14
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	23
2.1 Выявление уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	23
2.2 Содержание, формы, методы работы по формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	43
2.3 Изучение динамики уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	53
Заключение.....	63
Список используемой литературы.....	65
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте	67

Введение

Дошкольный возраст – это период активного усвоения ребенком разговорного языка, становления и развития всех сторон речи: фонетической, лексической, грамматической. Полноценное овладение речью в дошкольном детстве является необходимым условием решения задач умственного, эстетического и нравственного воспитания детей в максимально сенситивный период развития.

Общее недоразвитие речи оказывает отрицательное влияние на развитие познавательной деятельности, формирование личности ребенка. Поэтому старших дошкольников с общим недоразвитием речи относят к группе риска по возникновению у них нарушений чтения и письма в обучении. Причинами этих трудностей являются не только нарушения устной речи, но и уровень развития высших психических функций, особенности развития зрительно моторной координации, пространственных представлений, мелкой моторики, чувства ритма.

Изучением речевой деятельности у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня занимались такие ученые, как Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Г.А. Каше, И.Н. Садовникова, Л.Н. Ефименкова, О.А. Токарева, Е.А. Логинова, М.Е. Хватцев, Р.И. Лалаева, Р.И. Айзман, О.А. Степанова, О.Б. Иншакова, Т.В. Ахутина, М.Е. Золотарева, А.Н. Корнев и многие другие.

В психолого-педагогических указывается, что дети с общим недоразвитием речи III уровня имеют свои особенности., психолого-педагогические и социальные. Т.А. Власова, К.С. Лебединская проводили исследования по изучению особенностей речевого развития у детей с общим недоразвитием речи. Ученые считают, что данные дети испытывают трудности при усвоении программы дошкольной образовательной организации. Они испытывают трудности при изучении такого предмета как

русский язык, что, следовательно, приводит к не сформированности речевой готовности к школе.

Успешное формирование речевой готовности ребенка может осуществляться только, когда есть определенный уровень готовности, которая подразумевает не только специальную и психологическую подготовку, но также и сформированные умственные, нравственные и физические качества, которые ему необходимы в образовательном процессе. Для речевой готовности ребенка необходим достаточно высокий уровень общего развития ребенка, наличие у него мотива обучения, регуляции и адекватность в поведении.

Теоретический анализ педагогических условий формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня позволил нам выявить **противоречие** между формированием речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточно разработанной методикой осуществления данного процесса.

Исходя из этого, мы можем обозначить **проблему исследования**, какова результативность методики формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить результативность методики в формировании речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Объект исследования: процесс формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: методика формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Гипотеза исследования состоит в том, что формирование речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня возможно, если

- учтены особенности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- определена методика (цели, содержания, форм, методов и приемов) формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- организована совместная работа учителя-логопеда и воспитателя в процессе формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить уровень сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на основе выделенных показателей.

3. Определить и апробировать методику работы по формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– теоретические положения о единстве речевого и психического развития (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, А.А. Леонтьев);

– учение о закономерностях формирования условно – рефлекторных связей (П.К. Анохин, И.М. Сеченов, И.П. Павлов).

Для достижения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы применялись следующие **методы исследования:**

- теоретические: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, интерпретация и обобщение опыта;
- эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный этапы психолого-педагогического эксперимента;
- методы обработки результатов: качественный и количественный анализ результатов исследования, статистическая обработка фактического материала исследования.

Опытно-экспериментальная база исследования: ГБОУ СОШ №10 СПДС «Ягодка» г.о. Жигулевск.

В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Новизна исследования заключается в определении методики формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня как целенаправленного многогранного процесса, реализация которого обеспечивается за счет различных форм и методов.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении понятия речевая готовность к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы родителями, педагогами дошкольных образовательных организаций с целью решения задач по формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы: Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 наименований), 1 приложения. Для иллюстрации текста используется 21 таблица, 2 рисунка. Основной текст работы изложен на 66 страницах.

Глава 1 Теоретические основы формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

1.1 Психолого-педагогические основы формирования речевой готовности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Л.А. Данилова в своем исследовании отмечала, что речевая готовность детей к обучению «проявляется, прежде всего, в умении пользоваться речью как средством общения и предпосылки к усвоению письма». «Эту подготовку необходимо проводить в среднем и старшем дошкольном возрасте, так как развитие письменной речи улучшает прогресс общего речевого и интеллектуального развития ребенка» [3].

Дошкольный возраст является интенсивным периодом речевого развития детей. Л.Е. Журова писала: «Речь – это канал развития интеллекта. Чем раньше ребенок освоит язык, тем ему легче будет усваивать новые знания». В процессе формирования стимуляции речевого аппарата это одна из основных значений для развития ребенка дошкольного возраста. Педагог должен построить свою работу с ребенком, так чтобы его период овладения речевым двигательным аппаратом и двигательными навыками происходил плавно и успешно. Речевой двигательный аппарат тесно взаимосвязан с развитием моторики ребенка, так же сюда относится манипулятивная деятельность рук.

Л.С. Выготский в своих исследованиях писал, что «мотивация речи, потребность в ней стоит в начале развития этой деятельности» и «потребность в речевом общении развивается на всем протяжении младенческого возраста и является одной из предпосылок для появления первого осмысленного слова. Если эта потребность не созрела, наблюдается задержка речевого развития» [10].

А.В. Запорожец считает, что в старшем дошкольном возрасте продолжают совершенствоваться все стороны речи ребенка:

«– речь становится средством мышления и общения для ребенка, для ребенка в данный период времени данный предмет становится сознательным для того что бы его изучать, из-за того, что происходит подготовка ребенка к школе его начинают обучать чтению и письму;

– у ребенка начинает развиваться звуковая культура речи, к концу дошкольного возраста происходит процесс завершения фонематического развития;

– у ребенка развивается грамматический строй речи, дети начинают усваивать достаточно тонкие закономерности морфологического и синтаксического порядка, усвоение грамматических форм языка и приобретение большого активного словаря позволит им к концу дошкольного возраста перейти к конкретности в речи» [2].

Роджер Браун с точки зрения генетического метода выделил несколько этапов речевого развития ребенка. «В основу данного исследования он взял среднюю длину высказывания, среднюю длину предложения, которые может составить ребенок самостоятельно» [3].

Этап первый состоял из предложения, которое должно включать два слова. Этот период характерен появлению телеграфной речи, здесь присутствует обращение и открытые слова.

Этап второй состоял из длинных высказываний. Вводится правило словоизменения на слова, с которыми знаком ребенок. Они могут образовать форму прошедшего времени существительных, как в единственном числе, так и во множественном числе. Если посмотреть данные высказывания с формальной точки зрения они достаточно часто делают ошибки. Данное явление называют чрезмерной регуляцией.

Этап третий состоял из того, как дети учатся изменять простые предложения. В этом этапе так же происходит изучение и освоение фактических и пассивных поворотов.

На четвертом и пятом этапах происходит изучение придаточных предложений, так же в их основу добавляют составные и сложносочиненные предложения.

Словарный запас. У детей старшего дошкольного возраста словарный запас достаточно велик и не может подаваться точному учету. В среднем дошкольном возрасте словарный запас достигает 1000-1200 слов. Ребенок в свою речь включает все части речи. В шесть лет у ребенка сформировываются все основные механизмы речевого аппарата. Но все же мышцы речевого аппарата еще не до конца автоматизированы, нарушаются речевые стереотипы, когда усложняются речевые задачи, взаимоотношения координационного характера в речевом аппарате не до конца устойчивы. У ребенка в этом возрасте достаточно большой словарный запас, но он еще далек от совершенства, могут присутствовать погрешности в звукопроизношении, присутствует перестановка звуков, дефекты в звукопроизношении должны исчезнуть к данному возрасту, но, если в окружении ребенка присутствует взрослый с дефектом в звукопроизношении, процесс его исправления будет трудным. Для того чтобы у ребенка убрать неправильное звукопроизношение необходимо обратиться к учителю-логопеду. К 6-7 годам происходит накопление жизненного опыта, развиваются новые интересы, мышление и воображение детей. Дети часто играют «в школу», что является своеобразной подготовкой старших дошкольников к школьной жизни. В этом возрасте появляются в игре условности, дети меняют предметы один на другой и придумывают названия, меняют порядок изображаемых действий. Современные педагоги-воспитатели используют игру в качестве подготовки к школе. По данным А.Н. Гвоздева рост словарного запаса ребенка старшего дошкольного возраста составляет 4000 слов. К концу дошкольного возраста ребенок в своей речи использует антонимы, синонимы, усваивает многозначность слов, самостоятельно образовывает сложные слова, умеют подбирать родственные слова. Помимо существительным, прилагательных, глаголов используют в

речи числительные, причастия, деепричастия, в речи начинают появляться сложные предлоги такие как «из-за», «из-под».

Грамматический строй речи. А.Н. Гвоздев отмечал в своем исследовании: «Достигаемый к школьному возрасту уровень овладения родным языком является очень высоким. В это время ребёнок уже в такой мере овладевает всей сложной системой грамматики, включая самые тонкие, действующие в русском языке закономерности синтаксического и морфологического порядка, а также твёрдое, безошибочное использование множество стоящих особняком одиночных явлений, что усваиваемый русский язык становится для него действительно родным. И ребёнок получает в нём совершенное орудие общения и мышления» [12].

Звуковая культура речи. М.М. Алексеева и В.И. Яшина указывают, что «у части детей наблюдаются различные недостатки звукопроизношения, связанные или с нарушениями в строении и подвижности артикуляционного аппарата, или с недоразвитием фонематического слуха: у части детей сохраняется межзубное произнесение свистящих (при произнесении звуков [С], [З], [Ц])» [1].

При звукопроизношении нельзя забывать про силу голоса, интонацию, они являются строительным материалом устной речи. В.К. Лотарев отмечает, что «к пяти годам большинство детей может произвольно менять силу и высоту голоса в зависимости от целей высказывания, то есть пользоваться просодемами осознанно, а не только понимать их». Но «нельзя сказать, что все дети демонстрируют такое свободное владение своим голосом. Встречаются дети, не умеющие четко и интонационно верно задавать вопросы, особенно тогда, когда они составляют вопросительное предложение по заданию и изменить высоту голоса нужно произвольно. Некоторые дети не умеют ставить правильно логическое ударение, выделяют голосом не то слово в вопросе, испытывают трудности не произносительного характера, а смыслового» [14].

Связная речь. А.Г. Арушанова пришла к выводу, что у детей 5 – 6 лет «описательные рассказы состоят из 7 предложений и 28-ми слов. Характеристика повествовательных рассказов: затрудняются в определении темы рассказа – составляют рассказ, а если спросить на какую он тему, начинают все рассказывать с начала. Рассказы не последовательны, теряются целые смысловые части. Мало описаний героев и природы, присутствуют только события. Используют простые предложения» [2]. «Характеристика детских рассуждений: носят вынужденный характер, то есть появляются только, если взрослый сомневается в верности высказывания ребенка и требует доказательства, то есть спрашивает: «Почему?». Доказательства краткие всего 1 – 2 аргумента, могут быть не реальными – сказочными, не логичными, очень категоричными» [2].

В исследованиях А.Г. Арушановой показано, что «к старшему дошкольному возрасту дети должны овладеть всеми формами устной речи, присущими взрослому. У них появляются развернутые сообщения – монологи, рассказы, в общении со сверстниками развивается диалогическая речь, включающая указания, оценку, согласование игровой деятельности» [2].

Л.А. Парамонова в своих исследованиях отмечала, что к концу дошкольного периода дети должны владеть грамматически правильно оформленной, развернутой фразовой речью [17].

Речевая подготовка ребенка дошкольного возраста – это процесс совершенствования речевых навыков, которые необходимы и достаточны для успешного обучения ребенка в школе [13].

С.А. Козлова и Т.А. Куликова в своих исследованиях под речевой готовностью понимали «полную сформированность звуковой стороны речи, словарного запаса, монологической речи и грамматически правильная» [14]. Авторы выделили критерии речевой готовности ребенка дошкольного возраста к школьному обучению:

- у ребенка должна быть сформирована звуковая сторона речи. Ребенок должен овладеть правильным звукопроизношением, звукопроизношение всех фонетических групп у ребенка должно быть четким;
- ребенок должны быть сформированы фонетические процессы, умение различать и слышать, дифференцировать фонемы родного языка;
- ребенок должен быть готов к звукобуквенному анализу и синтезу звукового состава речи, знать гласные и согласные звуки;
- ребенок должен уметь пользоваться разными способами словообразования, правильно использовать слова уменьшительно-ласкательного значения, уметь выделять звуковые и смысловые различия между словами, уметь образовывать из существительных прилагательные;
- у ребенка должен быть сформирован правильный грамматический строй речи, уметь использовать в своей речи развернутые фразы, работать с предложениями;
- ребенок должен уметь самостоятельно, последовательно, выразительно передавать содержание небольших литературных произведений [5].

«Основными показателями речевой готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению являются:

- более сложная самостоятельная форма речи – развернутое монологическое высказывание;
- завершающийся процесс фонематического развития;
- высокое развитие лексико-грамматического строя речи;
- обогащение словаря;
- совершенствование словесно – логического мышления» [14].

Таким образом, «при своевременной и качественной речевой подготовке», по мнению Т.А. Ладыженской, «к 6 – 7 годам ребенок

овладевает речью как полноценным средством общения (при условии сохранности речевого аппарата, если нет отклонений в психическом и интеллектуальном развитии, если ребенок воспитывается в нормальном речевом и социальном окружении» [15]. «Следовательно, дети свободно владеют фразовой речью, разными конструкциями сложных предложений. Они имеют большой словарный запас, владеют навыками словообразования и словоизменения. К моменту поступлению в школу формируется правильное звукопроизношение, готовность к звуковому анализу и синтезу» [15].

1.2 Характеристика готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Проблемы в развитие речевого общения, речевой готовности и речи у детей дошкольного возраста занимались педагоги и психологи такие, как А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, К.Д. Ушинский, Д.Б. Эльконин.

Процесс развития речи и обучения языку – сложное явление и очень многогранное. Г.М. Лямина в своем исследовании отмечала, «что сам темп освоения ребенком языка и его функций, очень высоки. Каждый год жизни ребенка знаменуется приобретением новых функций и способностей. Из-за того, что имеются непостоянности в приобретении умений, так же присутствует индивидуальный темп и пути развития, и овладения родным языком, процесс растягивается на достаточно длительный период».

Главной и ведущей деятельностью дошкольного возраста является игра в коррекции речевой готовности можно использовать методику игры логопедии. У детей, имеющих общее недоразвитие речи, игровая деятельность имеет характер процессуальной, поступки, которые происходят во время игры, игровые поступки будут сопровождаться элементами речи, в которой не будут присутствовать эмоциональные оттенки. Чтобы преодолеть

данные проблемы и достичь наилучших результатов, необходимо уделить внимание использованию игрушек, в данном исследовании можно взять за основу театрализованные игрушки.

Театрализованные игрушки помогают развивать у детей дошкольного возраста эстетический вкус, творческое начало, воображение, способность отображать суть и действия персонажа. Кроме того, действия с театральными игрушками способствуют формированию выразительной речи, интонации и умению слушать окружающих его людей, которые участвуют вместе с ним в данной сценке [11].

Использование театрализованных игрушек в коррекционной работе у дошкольников:

- способствует формированию психофизики: мимика, пантомима;
- способствует формированию личностных психических процессов: произвольная память, мышление, творческое воображение, восприятие, произвольное внимание;
- способствует формированию связной речи: в данном случае ребенок уже точно использует предлоги в своей речи;
- способствует формированию творческих способностей ребенка: импровизация, происходит обучение технике перевоплощения, умение взять на себя любую роль для ее обыгрывания.

В процессе коррекционной работы необходимо опираться на внутренний мир ребенка, на его интересы, увлечения. Поэтому важно использовать стихи, народный фольклор в театральных играх и упражнениях. В процессе обыгрывания роли ребенку, говоря словами персонажа, проще раскрыться, проще разговаривать с партнером.

В своем исследовании Л.И. Божович отмечала, что «коррекционная работа должна проводиться в процессе образовательной деятельности по развитию грамоты с детьми дошкольного возраста». Л.И. Божович считает, что важнейшим новообразованием дошкольного возраста является готовность к школьному обучению.

Д.Б. Эльконин и Л.А. Венгер отмечали, что степенью готовности к школьному обучению является социальная зрелость ребенка. Социальная зрелость ребенка проявляется в стремлении занять новое место в обществе, выполнять общественно значимую и общественно оцениваемую деятельность.

«Л.А. Венгер указывает на то, что психологическая готовность ребенка к обучению предполагает определённый уровень развития различных познавательных процессов и познавательных интересов, то есть уровень умственного развития ребёнка. Говоря о готовности ребенка к школе, Л.А. Ясюкова предлагает рассматривать ее не только как возможность обучаться в первом классе, но и более широко как возможность обучаться и развиваться в рамках современной школы. На основании этого автор предлагает диагностический комплекс, который позволяет выяснить возможности и спрогнозировать проблемы ребенка в контексте того, что представляет собой наша современная школа, включая, программы, методы и уровень преподавания, а также общие режимно-организационные моменты» [9].

В современной дошкольной педагогике и психологии подготовка «к обучению в школе рассматривается как комплексная характеристика, в которой раскрывается уровень развития его психических качеств, которые являются главными предпосылками для включения ребенка в новую социальную среду и для формирования учебной деятельности» [15].

Т.И. Бабаева отмечала, что «при подготовке ребенка к школе с одной стороны, организуется специальная подготовка ребенка к усвоению учебных предметов, которые он будет осваивать в начальной школе, с другой стороны, организуется учебно-воспитательная работа, при которой обеспечивается общее развитие ребенка в целом» [4].

«В современной психолого-педагогической литературе понятие готовность к школе рассматривается как многогранное развитие ребенка, оно

рассматривается в двух аспектах: как «общая, психологическая готовность» и как «специальная готовность» к обучению в школе» [15].

Л.С. Михайлова утверждает, «что готовность к школьному обучению – это желание и осознание необходимости учиться, возникающее в результате социального созревания ребенка, появления у него внутренних противоречий, задающих мотивацию к учебной деятельности» [15].

Д.Б. Эльконин считает, «что готовность ребенка к школьному обучению «предполагает «вращивание» социального правила, то есть системы социальных отношений между ребенком и взрослым» [19].

Наиболее полно понятие «готовность к школе» дано в определении Л.А. Венгера, под которой он понимал «определенный набор знаний и умений, в котором должны присутствовать все остальные элементы, хотя уровень их развития может быть разным. Составляющими этого набора, прежде всего, является мотивация, личностная готовность, в которую входят «внутренняя позиция школьника», волевая и интеллектуальная готовность» [9].

Общая готовность к школе, отмечает Л.Ф. Обухова, «включает в себя: личностное, умственное, нравственное, волевое, эстетическое, физическое развитие, которое создает необходимую основу для активного вхождения ребенка и новые условия школьного обучения» [15].

Н.В. Нижегородцева и В.Д. Шадриков считают, что «общая готовность к школьному обучению характеризуется определенным уровнем психического развития, которое определяет мотивационную готовность (желание учиться, овладение ребенком элементами учебной деятельности). Общая готовность к школе выступает как важнейший итог длительной, целенаправленной воспитательно-образовательной работы детского сада по всестороннему воспитанию дошкольников» [17].

Новое отношение ребенка к окружающей среде, возникающее при поступлении в школу, Л.И. Божович назвала «внутренней позицией

школьника», считая это новообразование критерием готовности к обучению в школе [8].

В последние годы все большее внимание проблеме готовности к школьному обучению уделяется за рубежом. При решении этого вопроса, как отмечает Я. Йирасек, «сочетаются теоретические построения, с одной стороны, практический опыт – с другой. Особенность исследований состоит в том, что в центре этой проблемы стоят интеллектуальные возможности детей. Это находит отражение в тестах, показывающих развитие ребенка в области мышления, памяти, восприятия и других психических процессах» [18].

«По мнению таких ученых как Я. Йирасека, А. Керна, С. Штребела ребенок, который переходит в школу, должен обладать несколькими признаками школьника: быть зрелым в эмоциональном, социальном и умственных отношениях» [18].

«К эмоциональной зрелости авторы относят эмоциональную устойчивость, в данном случае у ребенка отсутствуют импульсивные реакции. Социальная зрелость, по мнению авторов, выражается в потребности ребенка в общении со сверстниками, подчиняться интересам и принятым условностям детских групп, так же здесь главное место занимает что ребенок может взять на себя социальную роль школьника в общественных ситуациях школьного обучения. К умственной области авторы отнесли способность ребенка к дифференцированному восприятию, произвольному вниманию, аналитическому мышлению» [16].

Л.А. Венгер, С.Д. Цукерман, Р.И. Айзман, Г.Н. Жарова, Л.К. Айзман, А.И. Савинков, С.Д. Забрамная «содержится глубокое теоретическое исследование проблемы готовности к школе. Авторы считали, важным аспектом в вопросе изучения школьной зрелости является изучение проблемы психологической готовности к обучению в школе» [16].

Современная психология выделяет несколько компонентов готовности ребенка дошкольного возраста к школе сюда входят различные критерии.

А.Л. Венгер, Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько раскрывают в своих исследованиях путь через дифференциацию общего психического развития ребенка эмоциональную, интеллектуальную и другие сферы, следовательно, выделяют эмоциональную и интеллектуальную готовность как первостепенную.

Г.Г. Кравцов и Е.Е. Кравцова в своих исследованиях рассматривают систему взаимоотношений ребенка с окружающим его миром и выделили показатели психологической готовности ребенка к школьному обучению. По мнению авторов, главными сторонами психологической готовности ребенка в школе заключается в общении, как с взрослыми, так и сверстниками, так же ключевым моментом является адекватно сформированное отношение к самому себе как к личности.

Беря во внимание перечисленные принципы дифференциации компонентов готовности к школе, можно выделить несколько компонентов.

Первый компонент – интеллектуальная готовность. Главным показателем интеллектуальной готовности ребенка заключается в развитии его мышления и речи. К концу дошкольного образования у ребенка должно быть сформированы основы образного и словесно-логического мышления. Так же ребенок способен анализировать окружающий мир это заключается в несложном рассуждении, правильных выводах. «Во время рассуждений ребенок старшего дошкольного возраста может использовать систему общественно выработанных сенсорных эталонов, овладевает некоторыми рациональными сенсорными эталонами, так же дети дошкольного возраста овладевают некоторыми рациональными способами обследования внешних свойств предмета» [12].

«К школьному обучению у ребенка дошкольного сформированы следующие умения и навыки:

- дифференциальное восприятие;
- аналитическое мышление (выделение основных признаков и связей между явлениями, воспроизведение образца);

- рациональный подход к действительности (фантазия ослабевает);
- логическое запоминание;
- проявляется интерес к знаниям, увлекает процесс получения их при помощи дополнительных усилий;
- происходит овладение на слух разговорной речью;
- происходит развитие тонких движений рук и зрительно-двигательной координации» [12].

Интеллектуальная готовность ребенка к школьному обучению является главной, но она не может быть единственной предпосылкой успешного обучения ребенка.

Второй компонент – личностная готовность. Для человека личность выступает в «образе Я» или «Я-концепции». В дошкольном возрасте происходит формирование личности.

Главной ролью в личностной составляющей психологической готовности ребенка к школе выступает мотивация. Л.И. Божович в своих исследованиях большое внимание уделяла роли мотивационной сферы в формировании личности ребенка. «Психологическая готовность ребенка к школе рассматривалась как первостепенная готовность, важным признавался мотивационный план. Были выделены две группы мотивов учения» [8]:

- широкие социальные мотивы учения, или мотивы, связанные «с потребностями ребенка в общении с другими людьми, в их оценке и одобрении, с желаниями ученика занять определенное место в системе доступных ему общественных отношений» [8];
- мотивы, связанные непосредственно с учебной деятельностью, или «познавательные интересы детей, потребность в интеллектуальной активности и в овладении новыми умениями, навыками и знаниями» [8].

«К началу школьного обучения у ребенка дошкольного возраста должна быть достигнута хорошая эмоциональная устойчивость, на фоне этого будет возможно развитие и протекание учебной деятельности» [18].

Анализируя предпосылки, необходимые для успешного овладения учебной деятельностью, Д.Б. Эльконин выделил следующие параметры:

- «– умение детей сознательно подчинить свои действия правилу, обобщенно определяющему способ действия;
- умение ориентироваться на заданную систему требований;
- умение внимательно слушать говорящего и точно выполнять задания, предлагаемые в устной форме;
- умение самостоятельно выполнить требуемое задание по зрительно воспринимаемому образцу» [18].

Третий компонент – социально-психологическая готовность. Социально-психологическая готовность определяется как «формирование у детей дошкольного возраста качеств, которые помогут им общаться со сверстниками и взрослыми» [18]. «Социально-психологическая готовность предполагает развитие и формирование потребности в общении с детьми, подчиняться интересам и установкам детских групп, развивающая способность справляться с ролью школьника в ситуации школьного обучения» [18].

«О.А. Белобрыкиной в своем исследовании в структуре социально-психологического (коммуникативного) компонента выделила несколько подструктур:

- социальная компетентность;
- языковая компетентность;
- коммуникативная компетентность» [2].

«Компетентность, по мнению О.А. Белобрыкиной используется редко в детской психологии, следовательно, можно избежать различий в интерпретации. По мнению автора, само слово «компетентность» осведомленность в чем-то» [2].

«Социальная компетентность – это «знание норм и правил поведения, принятых в определенной социально-культурной среде, отношение к ним; реализация этих знаний на практике» [2].

«Языковой компетентностью понимается «такой уровень речевого развития, который позволяет человеку в процессе общения свободно использовать свои знания о языке» [2]. Два вида этих компонентов могут рассматриваться как элементы коммуникативной компетентности, которые включают в себя знания о невербальном языке, умение вступать в контакт со сверстниками и взрослыми.

Ю.А. Димитриев, О.М. Газина и Т.И. Ерофеева полагают, что «коммуникативная, социальная и речевая компетентности, формирующиеся в процессе социализации и воспитания ребенка, к окончанию дошкольного детства имеют определенный уровень развития, который и отражает уровень социально-психологической готовности ребенка к школьному обучению» [18].

Итак, сделаем вывод, что «несмотря на разнообразие позиций, у всех авторов, рассматривающих понятие психологической готовности ребенка к школьному обучению, есть немало общего. Сочетая различные принципы дифференциации компонентов школьной готовности, можно выделить следующие ее компоненты: интеллектуальная готовность ребенка к школе, личностная готовность ребенка к школе и социально-психологическая (коммуникативная) готовность ребенка к школе» [18]. «Таким образом, вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что психологическая готовность к обучению в школе является комплексной характеристикой ребенка, которой раскрываются уровни развития психологических качеств, являющихся наиболее важными предпосылками для нормального включения в новую социальную среду и для формирования учебной деятельности» [18].

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

2.1 Выявление уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Изучив психолого-педагогическую литературу по основам формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, приступили к осуществлению первого этапа экспериментальной работы, констатирующему эксперименту.

Экспериментальная база работы осуществлялась в ГБОУ СОШ №10 СПДС «Ягодка» г.о. Жигулевск.

В исследовании принимали участия экспериментальная группа детей из 20 испытуемых 6-7 лет с общим недоразвитием речи: по десять детей в экспериментальной и контрольной группах (Приложение А).

Цель констатирующего эксперимента: выявить уровень сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для того что бы реализовать данную цель мы следовали следующим пунктам:

- определили критерии и показатели для выявления уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет;
- произвели подбор диагностических методик в соответствии с показателями формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет;

– провели экспериментальную работу с диагностическими методиками на выявление уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет;

– провели количественный и качественный анализ полученных результатов.

В работе по выявлению критериев и показателей сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет был сделан упор на исследования следующего автора: О.В. Чиндиловой.

Диагностика включает в себя 3 группы заданий.

«Задания 1-й группы позволят выявить уровень словарного запаса ребенка и способность использовать данный словарь в своей речи усвоенной лексики» [20].

«Задания 2-й группы позволят выявить степень освоения ребенком грамматического строя родной речи» [20].

«Задания 3-й группы позволят выявить, насколько у ребенка развиты умения таких видов речевой деятельности, как говорение, слушание» [20]. Звуковая культура речи ребенка также диагностируется при выполнении заданий этой группы. Диагностическая карта представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта выявления уровня речевой готовности детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Показатель	Диагностическое задание
Уровень словарного запаса ребенка и способность к использованию в своей речи	Диагностическое задание 1 «Придумай слово» Диагностическое задание 2 «Объясни, что это такое?» Диагностическое задание 3 «Назови, одним словом».
Уровень освоения ребенком грамматического строя родной речи проверить фонематический слух	Диагностическое задание 4 «Скажи ласково» Диагностическое задание 5 «Закончи предложение» Диагностическое задание 6 «Исправь ошибку».
Уровень развития умения таких видов речевой деятельности, как говорение, слушание, чтение-слушание и звуковой культуры речи	Диагностическое задание 7 «Рассказ о кошке» Диагностическое задание 8 «Разложи картинки» Диагностическое задание 9 «Прослушай рассказ Е. Чарушина. «Томка испугался»».

«Задания 1-й группы позволяют определить уровень словарного запаса детей и способность детей использовать их в своей речи» [20]:

Диагностическое задание 1 «Придумай слово»

Материал: карточки с заданием, кукла Маша.

Содержание: в гости приходит кукла Маша и хочет с нами поиграть. Кукла Маша принесла карточки, со слогами в них зашифрованы слова и нам с тобой, необходимо помочь ей их отгадать. Слоги встречаются часто неодинаково в начале разных слов: на, за, ко, ми, му, до, че, при, ру, во. Если ребенок не проявляет инициативы и молчит педагогу необходимо еще раз повторить слог, если после того как педагог повторил слог несколько раз и ребенок только повторяет его или молчит необходимо перейти к следующему слогу.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень – дополнил только два слога и меньше;

Средний уровень – дополнил половину слогов;

Высокий уровень – дополнил все слоги до целых слов.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания 1 (задание 1-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	0/0%	3/30%	7/70%
КГ	1/10%	2/20%	7/70%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ не показал ни один ребенок; КГ – 1 ребенок (10%), Екатерина Д. слушала инструкцию педагога, дополнила все предлоги целыми словами, затруднения у нее возникли со слогами «че, при, ру» к ним она дольше придумывала слова.

Средний уровень ЭГ – 3 детей (30%) Владимир Д., Елизавета Н., Ирина Э.; КГ–2 детей (20%) Владимир В., Инга Л. – дети слушали инструкцию педагога, но смогли дополнить только половину слогов, выполняли задание при словесной помощи педагога. Допускали незначительные ошибки, качество выполнения задания удовлетворительное. Инга Л. не смогла с первого раза понять задание, только с помощью педагога она выполнила. Владимир Д., Елизавета Н. выполняли задание, но только при помощи педагога, они испытывали нерешительность, подбирали слова, но боялись сказать неправильно.

Низкий уровень ЭГ – 7 детей (70%) Ангелина Б., Виталий В., Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц., Илья Н., Миша С.; КГ – 7 детей (70%) Анна У., Сергей Ш., Савелий А., Мария Р., Антон Б., Иван Ф., Андрей Т. – дети понимали инструкцию педагога только после того, как он ее повторял несколько раз. Задания выполнялись с большим количеством ошибок. Дети из ЭГ Виталий В., Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц., не смогли выполнить задание самостоятельно, они придумывали слова не с теми предлогами. Илья Н., Миша С. допускали ошибки, педагог пытался им помочь, но от помощи они отказывались. Дети из КГ Савелий А., Мария Р., Антон Б. выполняли задания с ошибками, но старались прислушиваться к помощи педагога.

Диагностическое задание 2 «Объясни, что это такое?»

Материал: карточки с заданием, на карточках нарисованы предметы, кукла Маша.

Содержание: в гости приходит кукла Маша и хочет с нами поиграть. Кукла Маша принесла карточки, на них нарисованы картинки, Маша не знает, что это за предметы нам необходимо ей про них рассказать «для чего они нам нужны?» и «где мы может ими пользоваться?». Педагог показывает картинку и называет предмет ребенку: мяч; книга; яблоко; часы; дорога.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень – 0-1 слово;

Средний уровень – 2-3 слова;

Высокий уровень – 4-5 слов.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания 2 (задание 1-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	0/0%	4/40%	6/60%
КГ	0/0%	3/30%	7/70%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень не показал ни один ребенок.

Средний уровень ЭГ – 4 детей (40%) Владимир Д., Елизавета Н., Ирина Э., Миша С.; КГ – 3 детей (30%) Владимир В., Екатерина Д., Инга Л. – дети слушали инструкцию педагога, но смогли объяснить только несколько слов. Допускали ошибки в описании предмета, для чего он нужен. Дети из ЭГ (Владимир Д., Елизавета Н.) смогли из пяти предметов объяснить только три: мяч, книга, яблоко. Миша С. постарался объяснить все предметы, но допустил ошибки в объяснении слов дорога, мяч и книга. Дети из КГ (Владимир В., Екатерина Д., Инга Л.) попытались объяснить все предметы, но допускали ошибки. Инга Л. от помощи педагога отказывалась.

Низкий уровень ЭГ – 6 детей (60%) Ангелина Б., Виталий В., Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц., Илья Н.; КГ – 7 детей (70%) Анна У., Сергей Ш., Савелий А., Мария Р., Антон Б., Иван Ф., Андрей Т. – дети понимали инструкцию педагога только после того, как он ее повторил несколько раз. Задания выполнялись с большим количеством ошибок, дети смогли объяснить только одно слово. Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц. (ЭГ) смогли объяснить только слово мяч, педагог старался помочь в объяснении еще двух слов, но дети не захотели больше выполнять задание. Антон Б., Иван Ф.,

Андрей Т. (КГ) старались объяснить три слова, но допускали ошибки и не хотели прислушиваться к помощи.

Диагностическое задание 3 «Назови, одним словом»

Материал: карточки с заданием, на карточках нарисованы предметы, кукла Маша.

Содержание: в гости приходит кукла Маша и хочет с нами поиграть. Кукла Маша принесла карточки, на них нарисованы картинки, Маша не знает, как называются все эти предметы, нам необходимо посмотреть на эти предметы и сказать, как их можно назвать, одним словом. Педагог показывает картинку и называет предметы ребенку: машинка, кукла, кубики – игрушки.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень – 3 и менее слова;

Средний уровень – 4-5 слов;

Высокий уровень – 6-7 слов.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания 3 (задание 1-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	1/10%	3/30%	6/60%
КГ	1/10%	4/40%	5/50%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 1 ребенок (10%) Елизавета Н.; КГ – 1 ребенок (10%) Екатерина Д. – дети прослушали инструкцию педагога и справились с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого. Елизавета Н. внимательно слушала инструкцию педагога и смогла сразу выполнить задание. Екатерина Д. слушала инструкцию педагога, но смогла выполнить задание только после того, как педагог проговорил ей задание два раза.

Средний уровень ЭГ – 3 ребенка (30%) Ангелина Б., Владимир Д., Ирина Э.; КГ – 4 ребенка (40%) Анна У., Владимир В., Инга Л., Иван Ф. – дети слушали инструкцию педагога, допускали ошибки или дети затруднялись с ответом, после того как педагог помогал, дети отвечали правильно. В целом работа была выполнена детьми самостоятельно. Дети из ЭГ (Ангелина Б., Владимир Д.) допустили ошибки, но после того, как педагог им помог, дети исправились и ответили правильно. Ирина Э. испытывала затруднение, но после того, как педагог ей подсказал – задание выполнила самостоятельно. Дети из КГ Анна У., Владимир В., Инга Л. допускали ошибки в ответах. Иван Ф. испытывал затруднение с ответами, но после того, как педагог ему подсказал, он справился с заданием самостоятельно.

Низкий уровень ЭГ – 6 детей (60%) Виталий В., Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц., Илья Н., Миша С.; КГ – 5 детей (50%) Сергей Ш., Савелий А., Мария Р., Антон Б., Андрей Т. – работа была не выполнена или выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием даже при помощи педагога. Дети из ЭГ Артем Ц., Илья Н., Миша С. при выполнении заданий допустили много ошибок, Виталий В., Кирилл Ю., Марина У. попытались выполнить задание после того, как у них не получилось, они отказались его выполнять. Дети из КГ Сергей Ш., Савелий А., Мария Р., Андрей Т. допускали много ошибки, но они не отказывались от помощи педагога. Антон Б. допускал ошибки, педагог пытался ему помочь, но он отказался от помощи педагога.

«Диагностические задания 2-й группы позволят выявить степень освоения детьми грамматическим строем речи и проверить их фонематический слух» [20].

Диагностическое задание 3 «Скажи ласково»

Материал: карточки с заданием, на карточках нарисованы предметы, кукла Маша.

Содержание: в гости приходит кукла Маша и хочет с нами поиграть. Кукла Маша хочет сказать тебе несколько слов, а тебе необходимо от них сформировать уменьшительно-ласкательную форму.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень – 3 и менее слова;

Средний уровень – 4-5 слов;

Высокий уровень – 6-7 слов.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания 3 (задание 2-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	1/10%	3/30%	6/60%
КГ	2/20%	4/40%	4/40%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 1 ребенок (10%) Елизавета Н.; КГ – 2 ребенка (20%) Екатерина Д., Инга Л. – дети прослушали инструкцию педагога и справились с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, смогли сформировать уменьшительно-ласкательную форму от предложенных слов. Елизавета Н. самостоятельно справилась с заданием, образовала уменьшительно-ласкательную форму, не испытывая ни каких затруднений. Екатерина Д. смогла образовать уменьшительно-ласкательную форму, но испытала небольшое затруднение. Только после того, как педагог помог ей, она закончила задание. Инга Л. с заданием справилась самостоятельно без затруднений, ей не понадобилась помощь педагога.

Средний уровень ЭГ – 3 ребенка (30%) Ангелина Б., Владимир Д., Ирина Э.; КГ – 4 ребенка (40%) Анна У., Владимир В., Савелий А., Иван Ф. – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали или дети затруднялись с ответом, после того, как педагог помогал, дети смогли

правильно образовать слова. В целом работа была выполнена ребенком самостоятельно. Дети из ЭГ Ангелина Б., Ирина Э. практически задание выполнили самостоятельно, но с некоторыми словами они испытывали затруднения. Владимир Д. при выполнении задания делал все правильно, но некоторые слова не смог образовать в уменьшительно-ласкательную форму, педагог попытался ему помочь, ребенок отказался выполнять задание. Дети из КГ (Анна У., Владимир В., Савелий А., Иван Ф.) старались самостоятельно выполнить задание, но испытывали незначительные затруднения после того, как педагог помог им, они смогли образовать правильные уменьшительно-ласкательные формы слов.

Низкий уровень ЭГ – 6 детей (60%) Виталий В., Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц., Илья Н., Миша С.; КГ – 4 детей (40%) Сергей Ш., Мария Р., Антон Б., Андрей Т. – работа была не выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием даже при помощи педагога. Дети из ЭГ (Артем Ц., Илья Н., Миша С.) не смогли выполнить задание, дети никак не могли понять, как правильно образовать из представленных слов уменьшительно-ласкательную форму, даже при помощи педагога. Виталий В., Кирилл Ю., Марина У. выполняли задание с большим количеством ошибок и смогли образовать уменьшительно-ласкательную форму только при помощи педагога. Дети из КГ (Сергей Ш., Мария Р., Антон Б., Андрей Т.) выполняли задание только при помощи педагога, допускали большое количество ошибок.

Диагностическое задание 4 «Закончи предложение»

Материал: кукла Маша.

Содержание: в гости приходит кукла Маша и хочет с нами поиграть. Кукла Маша нам придумала предложения, только закончить она сама их не может нам необходимо ей помочь и правильно подобрать окончание в слове: Карандаш упал со; Карандаш лежал на; Карандаш лежал у

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень – 3 и менее слова;

Средний уровень – 4-5 слов;

Высокий уровень – 6-7 слов.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания 4 (задание 2-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	0/0%	2/20%	8/80%
КГ	1/10%	4/40%	5/50%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 0 ребенок (0%); КГ – 1 ребенка (10%) Екатерина Д. – ребенок прослушал инструкцию педагога, и справился с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, смог правильно подобрать слова в предложения. Екатерина Д. правильно подобрала все слова, испытывала небольшое затруднение, но отвечала правильно.

Средний уровень ЭГ – 2 ребенка (20%) Ангелина Б., Елизавета Н.; КГ – 4 ребенка (40%) Анна У., Владимир В., Савелий А., Инга Л. – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали или дети затруднялись с ответом, после того как педагог помогал, дети смогли правильно подобрать слова в предложение. В целом работа была выполнена ребенком самостоятельно. Дети из ЭГ (Ангелина Б., Елизавета Н.) смогли справиться с заданием при помощи педагога, у них присутствовали ошибки, они не могли их сами устранить. Дети из КГ (Владимир В., Савелий А.) пытались справиться с заданием самостоятельно, но у них не получалось, данное задание они смогли выполнить только после того, как педагог предложил им свою помощь.

Низкий уровень ЭГ – 8 детей (80%) Виталий В., Владимир Д., Кирилл Ю., Марина У., Ирина Э., Артем Ц., Илья Н., Миша С.; КГ – 5 детей (50%) Сергей Ш., Мария Р., Антон Б., Иван Ф., Андрей Т. – работа была не

выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием даже при помощи педагога. Дети из ЭГ (Ирина Э., Артем Ц., Миша С.) выполняли задание с большим количеством ошибок, после того как педагог пытался им помочь, они отказались выполнять задание. Дети из КГ (Мария Р., Антон Б., Иван Ф.) пытались выполнить задание самостоятельно, но у них присутствовало большое количество ошибок, педагог попытался им помочь, но даже с помощью педагога они не смогли выполнить задание.

Диагностическое задание 5 «Исправь ошибку»

Цель: выявить уровень освоения ребенком грамматического строя родной речи проверить фонематический слух.

Материал: кукла Маша.

Содержание: в гости приходит кукла Маша и хочет с нами поиграть. Кукла Маша нам придумала предложения, но предложения не простые, а с ошибками, нам необходимо их прослушать и найти ошибку: Мама поставила вазу с цветами в стол. Бабушка жила на большом доме.; Мои друзья поехали путешествовать в поезде.; Белка прячет орешку у дупла.; Ковер лежит в полу.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень – 0-1 предложение;

Средний уровень – 2-3 предложения;

Высокий уровень – 4-5 предложений.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностического задания 5 (задание 2-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	1/10%	2/20%	7/70%
КГ	2/20%	2/20%	6/60%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 1 ребенок (10%) Елизавета Н.; КГ – 2 ребенка (20%) Екатерина Д., Инга Л. – дети прослушали инструкцию педагога и справились с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, смогли подобрать в предложение правильные предлоги, которые подошли по смыслу. Елизавета Н. смогла самостоятельно выполнить задание, ей не понадобилась помощь педагога. Инга Л. (КГ) испытывала трудности в подборе предлога ей понадобилась помощь педагога в одном случае, Екатерина Д. справилась самостоятельно с заданием только в одном месте она испытала затруднение, педагог ей хотел помочь, но она отказалась от помощи.

Средний уровень ЭГ – 2 ребенка (20%) Ангелина Б., Ирина Э.; КГ – 2 ребенка (20%) Анна У., Савелий А. – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали или дети затруднялись с ответом, после того как педагог помогал, дети смогли правильно подобрать предлоги в предложение. В целом работа была выполнена ребятами самостоятельно. Ангелина Б. (ЭГ) хотела самостоятельно выполнить задание, но у нее присутствовала ошибка в предложении «Ковер лежит в полу» она никак не могла понять, что предлог должен быть «на», а не «в». Савелий А. (КГ) испытал затруднение с предложением «Мои друзья поехали путешествовать в поезде», педагог ему объяснил, что предлог в данном предложении должен быть «на».

Низкий уровень ЭГ – 7 детей (70%) Виталий В., Владимир Д., Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц., Илья Н., Миша С.; КГ – 6 детей (60%) Сергей Ш., Владимир В., Мария Р., Антон Б., Иван Ф., Андрей Т. – работа была не выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием даже при помощи педагога. Дети из ЭГ (Артем Ц., Илья Н., Миша С.) не смогли правильно подобрать предлоги в предложении, она посчитали, что все предлоги стоят правильно, даже с помощью педагога это не помогло им выполнить задание правильно. Сергей Ш., Владимир В., Мария Р. (КГ) старались выполнить задание, но не смогли подобрать

правильно предлоги во всех предложениях, у них получилось подобрать предлоги только в одном предложении и только при помощи педагога.

«Диагностические задания 3-й группы позволят нам определить умения таких видов как речевая деятельность, сюда входят говорение, слушание, чтение-слушание и звуковая культура речи детей» [20].

Диагностическое задание 7 «Рассказ о кошке»

Материал: карточки с несколькими видами кошек, кукла Маша.

Содержание: в гости приходит кукла Маша и хочет с нами поиграть. Кукла Маша нам придумала предложения, нам необходимо их прослушать и запомнить: Девочка кормит кошку. Повтори его. Подумай, что ты еще можешь рассказать о кошке.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень – 0 баллов – ответ отсутствовал;

Средний уровень – 1 балл ответ был при помощи взрослого;

Высокий уровень – 2 балла самостоятельный правильный ответ.

Количественные результаты диагностического задания 1 «Рассказ о кошке» (заданий 3-й группы) представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты диагностического задания 7 (задание 3-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	0/0%	2/20%	8/80%
КГ	0/0%	4/40%	6/60%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 0 ребенок (0%); КГ – 0 ребенка (0%).

Средний уровень ЭГ – 2 ребенка (20%) (Владимир Д., Ирина Э.); КГ – 4 ребенка (40%) (Анна У., Владимир В., Екатерина Д., Инга Л.) – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали или дети затруднялись в описании, после того как педагог помогал, дети смогли правильно создать описательный рассказ кошки. В целом работа была выполнена

самостоятельно. Владимир Д. (ЭГ) испытывал затруднение в описании кошки, только после того как педагог показал ему, что на доске висят картинки с кошками, Вова смог составить описательный рассказ о кошке, были ошибки в составлении предложений: «На кошке есть уши и на кошке есть шерсть». Тогда педагог поправил его: «У кошки есть уши и шерсть». Екатерина Д. (КГ) при составлении описательного рассказа испытывала затруднения, помощь педагога она принимала с неохотой.

Низкий уровень ЭГ – 8 детей (80%) (Ангелина Б., Виталий В., Елизавета Н., Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц., Илья Н., Миша С.); КГ – 6 детей (60%) (Сергей Ш., Савелий А., Мария Р., Антон Б., Иван Ф., Андрей Т.) – работа была не выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием, даже при помощи педагога, не смогли составить описательный рассказ кошки. Дети из ЭГ (Артем Ц., Кирилл Ю., Виталий В.) составили описательные рассказы с большим количеством ошибок: Артем Ц.: «Есть уши. Шерсть»; Кирилл Ю.: «Есть лапы и хвост». Мария Р., Антон Б. (КГ) не смогли выполнить задание, педагог предложил им помощь, но у них не получилось составить описательный рассказ.

Диагностическое задание 8 «Разложи картинки»

Материал: серии картинок, кукла Маша.

Содержание: в гости приходит кукла Маша и хочет с нами поиграть. Кукла Маша принесла нам несколько картинок и нам необходимо их разложить в правильной последовательности и составить на основе данных картинок рассказ.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень – 0-3 баллов – ответ отсутствовал и при помощи взрослого ребенок не смог составить рассказ;

Средний уровень – 4-6 баллов ответ был при помощи взрослого;

Высокий уровень – 6-8 баллов самостоятельный правильный ответ.

Количественные результаты диагностического задания 2 «Рассказ о кошке» (заданий 3-й группы) представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты диагностического задания 8 (задание 3-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	1/10%	3/30%	6/60%
КГ	2/20%	4/40%	4/40%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 1 ребенок (10%) Елизавета Н.; КГ – 2 ребенка (20%) Екатерина Д., Инга Л. – дети прослушали инструкцию педагога и справились с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, смогли правильно разложить картинки и на основе картинок составить рассказ. Елизавета Н. справилась с заданием самостоятельно, разложила картинку в правильном порядке и составила правильный рассказ по картинкам.

Средний уровень ЭГ – 3 ребенка (30%) Ангелина Б., Владимир Д., Ирина Э.; КГ – 4 ребенка (40%) Анна У., Владимир В., Савелий А., Иван Ф. – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали в разложении картинок, после того как педагог помог детям разложить картинку, дети смогли составить рассказ с небольшими неточностями. Ирина Э. разложила в правильном порядке картинку, но в процессе составления рассказа испытывала затруднения. Владимир В. испытывал затруднения и при составлении картинок и составлении рассказа.

Низкий уровень ЭГ – 6 детей (60%) Виталий В., Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц., Илья Н., Миша С.; КГ – 4 детей (40%) Сергей Ш., Мария Р., Антон Б., Андрей Т. – работа была не выполнена или выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием даже при помощи педагога, не смогли разложить правильно картинку и составить рассказ. Кирилл Ю. при составлении картинок испытывал трудности и смог собрать

серию из картинок при помощи педагога, составить рассказ он не смог даже при помощи педагога. Сергей Ш. попытался самостоятельно составить серию из картинок, но постоянно у него присутствовали затруднения, рассказ он составить не смог.

Диагностическое задание 9. Прослушай рассказ Е. Чарушина «Томка испугался»

Материал: карточки с сюжетом сказки, кукла Маша.

Содержание: в гости приходит кукла Маша и хочет с нами поиграть. Кукла Маша пришла к нам в гости и хочет нам с тобой рассказать сказку Е. Чарушина «Томка испугался». Чтение проходит 2 раза, после того как педагог прочитал сказку он предлагает пересказать её.

Критерии оценки результатов:

Высокий уровень – 4-5 баллов

Наличие трех структурных частей (начало, середина, конец). Сохранение логической последовательности. Использование разнообразных средств связи (формально-сочинительной, цепной). Употребление разнообразных видов предложений (простых, сложных). Использование разных частей речи, выразительной лексики: эпитетов, сравнений, образных выражений. Нулевой и минимальный вес лексических замен: синонимические замены, замены, искажающие лишь грамматическую характеристику слова, замены слова на слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами и наоборот, на описательные обороты без передачи искажения, не касающиеся главных лиц. Пересказ эмоционален, ведется в оптимальном темпе.

Средний (достаточный) уровень – 2-3 балла

Наличие в пересказе двух структурных частей. Частичное нарушение логической последовательности. Преимущественное использование формально-сочинительной и цепной местоименной связи. Преобладание в изложении простых предложений. Использование разных частей речи. Средний вес лексических замен: именные замены с искажением,

искажающие описательные обороты, размытости. Возможен текстовый повтор, отражающий задержку в планировании текста. Ребенок рассказывает эмоционально, в быстром или медленном темпе.

Низкий уровень – 0 – 1 балл

Раскрытие содержания одной структурной части. В пересказах встречаются в большом количестве элементы, нарушающие логическую последовательность: опережающий синтез, частые повторы, усечения. Пропуски подлежащего, использование жестов, заменяющих слова. Употребление в изложении только формально-сочинительной связи, недостаточное умение связывать отдельные предложения и отдельные части высказывания. Речь состоит из глаголов, много именных замен.

Оценка звуковой культуры речи ребенка

- умение пользоваться интонацией (строить интонационный рисунок высказывания, передавать эмоции);
- умение выбрать оптимальные темп, громкость произношения (в зависимости от ситуации);
- умение отчетливо произносить звуки, слова, фразы, предложения (дикция);
- плавность речи (определяется характером пауз, встречающихся в речи ребенка: паузы должны быть обусловлены лингвистической конструкцией текста, возникать на границах частей высказывания, между предложениями).

Количественные результаты диагностического задания «Прослушай рассказ Е. Чарушина «Томка испугался» представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты диагностического задания 9 (задание 3-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	0/0%	3/30%	7/70%
КГ	0/0%	4/40%	6/60%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 0 детей (0%); КГ – 0 детей (0%).

Средний уровень ЭГ – 3 ребенка (30%) Ангелина Б., Елизавета Н., Ирина Э.; КГ–4 ребенка (40%) Анна У., Екатерина Д., Инга Л., Иван Ф. – дети слушали инструкцию педагога, пересказ состоял из двух структурных частей, была нарушена логическая последовательность, дети использовали формально-сочинительную связь, в пересказе преобладали простые предложения, присутствовал текстовый повтор. Елизавета Н. рассказывала эмоционально, в быстром темпе. Ангелина Б. смогла пересказать рассказ, в пересказе присутствовало начало и середина рассказа, конец рассказа отсутствовал, она нарушила логическую последовательность рассказа, вначале она рассказала середину рассказа, потом начало, присутствовали повторы. У Ивана Ф. присутствовали простые предложения. Он смог пересказать только середину и конец рассказа.

Низкий уровень ЭГ – 7 детей (70%) Виталий В., Владимир Д., Кирилл Ю., Марина У., Артем Ц., Илья Н., Миша С.; КГ – 6 детей (60%) Сергей Ш., Владимир В., Савелий А., Мария Р., Антон Б., Андрей Т. – было раскрыто содержание одной структурной части, в пересказе встречались в большом количестве элементы, которые нарушали логическую последовательность, присутствовали частые повторы. Присутствовали пропуски подлежащего, использовали жесты, которые заменяли слова. В пересказе использовали формально-сочинительную связь, недостаточное умение связывать отдельные предложения и отдельные части высказывания. В речи преобладают глаголы. Миша С. не смог раскрыть структурную часть рассказа, нарушил логическую последовательность рассказа, при помощи жестов пытался заменить слова в рассказе. Мария Р. смогла пересказать только одну структурную часть рассказа, присутствовали частые повторы, не могла связать предложения между собой.

После того как были проведены диагностические методики, были получены следующие результаты эксперимента они представлены в таблице 9:

Количественные результаты выявления уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результат выявления уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	5%	27%	68%
КГ	10%	34%	56%

Представим характеристику уровней развития пространственного мышления детей 6-7 лет.

Низкий уровень. К нему условно отнесли в ЭГ 6 детей, что составило 68%, в КГ 6 детей, что составило 56%. Дети не могли справиться с заданиями без помощи педагога. Ошибки были грубые, не могли подобрать правильные окончания, предлоги, в пересказе были грубые ошибки, раскрыто только одна структурная часть содержания, в пересказе в большом количестве были элементы, который нарушали логическую последовательность, были пропуски подлежащего. В речи преобладали глаголы, много именных замен.

Средний уровень. К нему условно отнесли в ЭГ 3 детей, что составило 27%, в КГ 3 детей, что составило 56%. Дети справлялись с заданиями с помощью педагога. Ошибки были незначительные, с помощью педагога подбирали правильные окончания, предлоги, в пересказе были небольшие ошибки, в пересказе были две структурные части содержания, присутствовало частичное нарушение логической последовательности, преимущественно использовалось формально-сочинительная связь, в пересказе преобладали простые предложения, использовались разные части речи.

Высокий уровень. К нему условно отнесли 1 ребенка (ЭГ), что составило 5%, 1 ребенка (КГ), что составило 10%. Дети справлялись с заданиями самостоятельно. Ошибки были незначительные, дети сами их исправляли, подбирали правильные окончания, предлоги. В пересказе были три структурные части (начало, середина, конец), сохранена логическая последовательность. виды предложений (простые, сложные), разные части речи (имя существительное, глагол, имя прилагательное, наречие, местоимение). Пересказ детей эмоциональный, ведется в оптимальном темпе.

Результат констатирующего эксперимента представлен на рисунке 1.

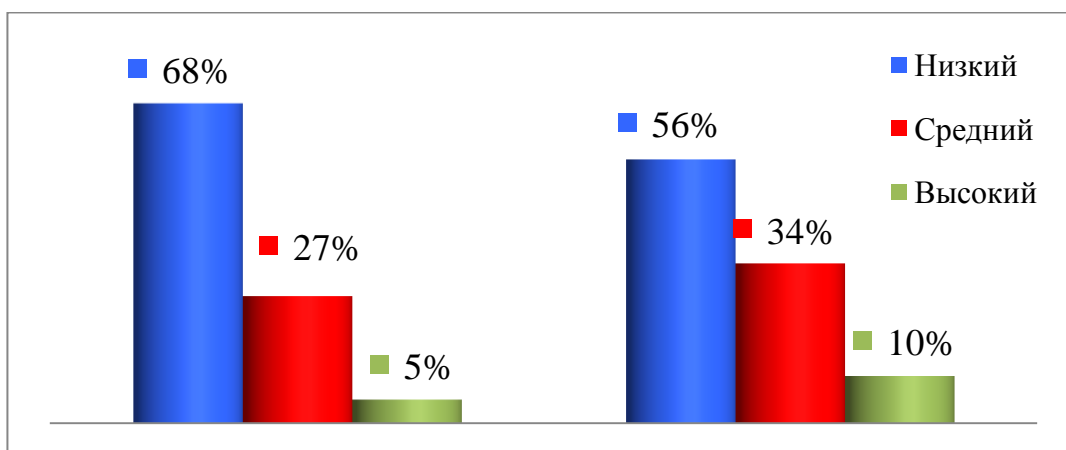


Рисунок 1 – Результат выявления уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет

Полученные данные свидетельствуют о необходимости оптимизации содержания, форм, методов работы по формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В следующем параграфе рассмотрим содержание, формы, методы работы по формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

2.2 Содержание, формы, методы работы по формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Исходя из цели данного исследования и выдвинутой гипотезы исследования, нами была определена цель формирующего эксперимента: повысить уровень речевой готовности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня к учебной деятельности.

В формирующем этапе исследования участвовали 20 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, воспитанники подготовительной группы ГБОУ СОШ №10 СПДС «Ягодка».

На этапе планирования исследования решались следующие задачи:

- разработать комплекс педагогических условий и внедрить данный комплекс по формированию речевой деятельности в НОД;
- организовать предметно-пространственную среду для речевой активности детей согласно ФГОС ДО;
- провести НОД по речевому развитию и подготовки к обучению грамоте;
- реализовать сотрудничество между педагогами и родителями или законными представителями ребенка по формированию речевой готовности детей к учебной деятельности.

В процессе формирующего эксперимента реализовали методику формирования речевой готовности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Методика представляла собой комплекс форм, методов и приемов работы с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Реализация методики формирования речевой готовности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи осуществлялось с помощью созданных педагогических условий:

- организация предметно-пространственной среды для развития речевой активности детей;

- проведение специально организованных занятий на развитие речевой готовности у детей к обучению грамоте;
- осуществление сотрудничества педагогов с родителями и узкими специалистами по развитию речевой готовности к учебной деятельности.

Оформление предметно-пространственной среды в группе играет огромную роль и способствует повышению речевой активности у детей. Предметно-пространственная среда выступает в роли средства познания, изучения и передачи информации для детей, вследствие чего у детей повышается речевая активность.

В группе был создан познавательно-речевой центр, групповое пространство педагоги спроектировали, так чтобы ребенок в процессе формирования речевой готовности развивал еще и свою индивидуальность, учитывая свои интересы. Расположение речевого центра было выбрано на основании следующих принципов, чтобы пространство для детей было психологически комфортным, безопасным и главное доступным. Оборудование, которое было задействовано в речевом центре, разделено на несколько секторов.

В процессе выбора места для речевого центра задали детям вопрос: «Где бы вы хотели, чтобы стоял речевой уголок?»

Ангелина Б.: «Мне бы хотелось, чтобы центр находился возле окна».

Педагог: «Почему вы хотите, чтобы центр стоял возле окна?».

Марина У.: «У окна будет много света».

Для того чтобы у детей развивалась диалогическая речь был создан уголок. Название уголка было выбрано совместно с детьми.

Уточнили, «Как бы вы хотели, чтобы назывался наш с вами уголок? Предлагали детям включить в названии уголка слово «Сказка». Дети называли свои варианты:

Миша С.: «Мне бы хотелось, чтобы уголок назывался «Волшебная сказка».

Елизавета Н.: «Я хочу, чтобы было название «Чудесная сказка».

Артем Ц.: «Я предлагаю «Сказка и мы в ней».

Обсудив все предложенные варианты, решили назвать уголок «Сказка и мы в ней».

В данном уголке дети самостоятельно могли организовать совместно друг с другом игры-инсценировки, показ тетра кукол или настольного тетра. Для театрализованной деятельности были использованы следующие атрибуты: мини театр с ширмой, которую дети легко могли переносить туда, где им было удобно, ее можно было использовать для игр-драматизаций.

Перед тем как с детьми проводились игры-инсценировки или игры-драматизации были проведены упражнения на дикцию и интонацию. Сначала провели упражнения на интонацию «Придумай диалог», данное упражнение заключалось в том, чтобы дети придумали диалог и выразили при помощи интонации свои чувства. Для некоторых детей данное упражнение показалось сложным, Владимир Д., Кирилл Ю. не сразу смогли с ним справиться. Марина У., Елизавета Н. с помощью интонации выразили свои чувства.

Далее предложили детям упражнение на дикцию «Дрессированные собачки», «Птичий двор». Так же были проведены упражнения на мимику и пантомиму. Детям было предложено несколько тем для пантомимики и мимики. Например, предложили детям тему: «Мама вам купила новую игрушку», ребятам необходимо передать свои эмоции и мимику, с данным заданием лучше всех справился Артем Ц., он точно передал свои эмоции, сначала было удивление, потом оно сменилось радостью. Но не все дети смогли передать свои эмоции с первого раза, данное упражнение проводилось несколько раз.

После того как провели с детьми данные упражнения приступили к играм-инсценировкам. Для игры-инсценировки выбрали сказку «Репка». Сначала данную сказку рассказали несколько раз, после того как дети ее запомнили, попросили их ее пересказать. Но чтобы дети лучше запомнили

сказку, и пересказ сказки был более точным, предложили им ее поделить на эпизоды и дать названия каждому эпизоду. Когда каждый эпизод получил свое название, началась игра-инсценировка. На репетициях дети старались помогать друг другу. В процессе распределения ролей учитывались пожелания детей. Дети очень легко выучили слова своих героев. После того как слова были выучены, была проведена репетиция сказки целиком. Предложили детям изготовить реквизиты для своих героев. Дети после репетиций стали понимать, что такое коллективность театрального искусства, что от каждого героя зависит успех картины.

В процессе построения предметно-пространственной среды были учтены как половые признаки детей, так и возрастные особенности. В предметно-пространственной среде установлены центры сюжетно-ролевых игр для мальчиков и для девочек, которые помогают развивать ролевую речь детей, ведение диалога с детьми и взрослыми.

Так же в книжный центр добавили литературу, которая была богата иллюстрациями для ознакомления со сказками, открытки по детским произведениям, материал, в котором содержалась информация о художниках-иллюстраторах, портреты писателей детской художественной литературы, детскую литературу познавательного характера. В процессе работы над экспериментом было организовано несколько выставок «А.С. Пушкин детский писатель», «Летим в небо к звездам», «Расскажи о профессиях, про которые знаешь».

В процессе выставок задавали вопросы детям: «Скажите кто такой Александр Сергеевич Пушкин? Есть ли у вас любимые сказки у Александра Сергеевича Пушкина?»

Ирина Э.: «Он поэт. Мне нравится сказка «О рыбаке и рыбке»».

Илья Н.: «Он сочинял сказки, как для маленьких детей, так и для взрослых. А мне нравится «Сказка о царе Салтане» мне мама ее очень часто читает перед сном».

Ангелина Б.: «Он великий русский поэт. А мне бабушка перед сном читает сказку Пушкина «Сказка о Золотом Петушке»».

Так в речевом центре проводились индивидуальные и групповые гимнастики артикуляционные, дыхательные и пальчиковые, физкультминутки.

Вначале проводились групповые дыхательные гимнастики «Мыльные пузыри», «Игра со свечей». Данные упражнения были направлены на формирование у детей бесшумного вдоха через нос, и ровного и плавного выдоха без толчков и напряжений. При этом ребенок не должен поднимать плечи. В задании «Мыльные пузыри» был необходим обычный пластиковый стаканчик, в стаканчике наливали обычный мыльный раствор. Ребенку необходимо было дуть через трубочку в стакан плавным выдохом, после выдоха ребенок должен сделать бесшумный вдох через нос. Не все дети смогли справиться с заданием (Ирина Э., Илья Н.), тогда провели с ними индивидуальную дыхательную гимнастику «Подуй на одуванчик». В процессе данного упражнения ребенок делал глубокий бесшумный вдох только обязательно носом, после шел длинный выдох. Илья Н. не мог сделать бесшумный вдох, подобрали задание «Жук», мальчику необходимо скрепить руки на груди, сделать вдох и развести руки в сторону, после сделать выдох и скрестить руки на груди. Данное упражнение проводится индивидуально.

После проведения дыхательных гимнастик проводились артикуляционные гимнастики. В процессе работы над артикуляцией использовали игру «Летний день». Совместно с детьми проговаривали стихотворение и выполняли движение руками, не у всех детей получалось. Виталий В., Елизавета Н., Кирилл Ю. не смогли делать движения и проговаривать стихотворение. С ними проводилось данное упражнение индивидуально. Илья Н., Владимир Д., Марина У. не смогли проговорить звуки «С-Сь», с данными детьми было проведено коррекционное занятие на коррекцию звука. Сначала провели задание «Поймай звук», задание заключалось в том, что детям необходимо было поймать определенный звук

в нашем случае – это звук «С». Детям назывались разные слоги «ра, жу, со, ко, су, ча, шу, жа, мо, сы, чу, ся, ма», с данным заданием дети справились очень хорошо. Далее провели упражнение «Широкая улыбка», «Свист», данные упражнения тоже направлены на коррекцию звука «С-Съ». Марина У. смогла с первого раза выполнить данные упражнения, Владимир Д. смог выполнить задания со второго раза. У Ильи Н. не получалось выполнить упражнения и с ним провели упражнение для губ и лицевых мышц «Губки качаются на качелях» для более легкой корректировки звука «С». Так же со всеми детьми проводилось задание, где проговаривались слоги: «са-сы-со-су-сэ», детям после необходимо было проговорить их в обратном порядке: «ас-ыс-ос-ус-эс». Елизавета Н., Артем Ц. справились с заданием с первого раза, у Миши С. не получилось данное задание даже с третьего раза, с ним провели коррекционную работу, она заключалась в задании «Разговор собак Барбоса и Пушка». В данном задании вначале слоги необходимо проговаривать тихо, а после громко.

Речевой центр дополнили следующим материалом:

- познавательно-речевым материалом: энциклопедии, книги, различные пособия для проведения гимнастик артикуляционных, дыхательных и пальчиковых, физкультминуток;
- различными парными картинками;
- предметными картинками по разным сказкам;
- сюжетные картинки одно плановые, на данных картинках одно действующее лицо, сюжет будет простым;
- сюжетные картинки с большим количеством действий, то есть многоплановые;
- сюжетные картинки, которые состоят из 3-или 4 картинок для составления рассказа;
- сюжетные картинки, в которых идет последовательное развитие действий, для пересказа;
- картинки разрезные;

- иллюстрации со временами года;
- иллюстрации про труд взрослых;
- иллюстрации про жизнь всей семьи;
- дидактические и настольно-печатные игры;
- пособия, по которым происходит развитие дыхания: султанчики, разноцветные шарики, карандаши-вертушки.

Интерес для детей представляет использование прозрачного почтового ящика. В почтовом ящике дошкольники находили письма, посылки. В данных письмах и посылках могли быть игровые задания для детей. Задания были не простые, они направлены на речевое развитие: придумай любую сказку, которая тебе нравится на новый лад; продолжи ряд слов: «сапоги могут быть какими – кожаными, резиновыми, осенними; посчитай сапоги по порядку до пяти – один кожаный сапог, два кожаных сапога, три кожаных сапога» и так далее.

Когда было получено задание на придумывание сказки, предложили детям придумать свои сказки, уточнили, что герои могут быть из русских народных сказок. Данные сказки необходимо было сочинить дома, сказки можно было сделать в виде книг с рисунками. Многие дети выполнили задание.

Ангелина Б.: «Я придумала сказку «Лисичку сестричку и ворону». Мы с мамой решили написать сказку в альбоме и нарисовать рисунки.»

Кирилл Ю.: «А я с папой написал сказку «Зайка трусишка», мы решили с папой ее написать в книге, папа сам ее склеил и сделал красивую обложку, мы нарисовали несколько рисунков».

Мы поощряли детей: «Какие вы молодцы, теперь наши с вами сказки будут в уголке сказок, и любой желающий может их взять и почитать».

В процессе работы по формированию речевой готовности использовали Lego конструктор. Детям предлагались различные задания такие как «Построй свой дом мечты», после того как ребенок выполнял

задание педагог просил его описать из чего построен его дома, какие предметы он поставит в дом.

Миша С.: «Мой дом построен из красного кирпича, а крыша сделана из железа. В доме четыре комнаты, есть кухня, зал и две комнаты. В моей комнате стоит кровать, стол и на нем стоит компьютер, в углу, где окно стоит большой шкаф».

Ирина Э.: «Мой дом будет из белого кирпича, крыша будет черепичная. Дом будет двухэтажным, окна будут большими от пола до потолка. В нем будет большая кухня, моя комната, комната родителей и комната для бабушки и дедушки. Что бы они чаще приезжали к нам в гости».

Дети проявляли активность, стремились рассказать, какие дома будут строить, из какого материала, что может находиться в доме.

Далее уделяли внимание организации исследовательской деятельности. Детям предлагалось подумать и рассказать, почему бумага тонет, а дерево не тонет? Постараться сформулировать проблему, описать действия, которые помогут решить данную проблему, найти средства, которые помогут выполнить предложенные действия.

Огромное значение придавали проведению и организации занятий по подготовке к обучению грамоте. Данные занятия подготавливались и планировались очень тщательно: ставили цель, задачи, подбирались материал и оборудование. Структура занятия выдерживалась тщательно: вводная часть была направлена на установку связи с опытом, который был в прошлом; в основную часть занятия главными задачами оставались использовать правильные приемы, которые способствовали активной речевой деятельности детей. В заключение занятия подводился итог, что мы узнали нового на занятии, происходило закреплении полученного материала [11].

Специально организованные занятия на развитие речевой готовности у детей к обучению грамоте были проведены по следующим темам: «Путешествие в страну звуков и букв», «Как ёжик выручил зайца», «Откуда хлеб пришёл?»

Дети проявляли интерес к работе со словами и звуками, совершенствовались в умении составлять слова по начальному слогу, придумывали сказку на определенную тему. Марина У., Артем Ц. испытывали затруднение в выполнении задания с интонационным выделением звука в слове. Например, Марине У. было сложно переставить ударение со звука «и» на звук «а» в слове «книга». Большинство детей успешно справились со звуковым анализом слова и составлением предложений из предложенных слов, с легкостью описывали внешний вид персонажей сказки и подбирали синонимы к словам.

Ангелина Б.: «Смелый – храбрый, отважный».

Елизавета Н.: «Трусливый – пугливый, боязливый».

Затруднения возникли у Миши С., Кирилла Ю. при описании поступков и переживаний персонажей. Также, детям было предложено рассказать по картинкам, как выращивают зерно и изготавливают хлеб. Многие дети справились с заданием.

Илья Н.: «Путешествие зернышка начинается с поля».

Елизавета Н.: «Первыми в поле появляются тракторы».

Кирилл Ю.: «Тракторами управляют трактористы».

Артем Ц.: «Чтобы положить зерно в землю, ее нужно сначала разрыхлить. Теперь земля готова к посеву, можно бросать в нее семена».

Ангелина Б.: «Зерно сеют тоже тракторы. К трактору прикрепляется прицеп – сеялка. В сеялки насыпается зерно. Трактор едет по полю и равномерно распределяет зернышки в землю. На этом весенние работы закончены».

Во время работы над формированием речевой готовности к учебной деятельности педагоги тесно сотрудничали с родителями. В процессе работы использовались традиционные формы работы – консультации, папки-передвижки, практикумы, родительские собрания. Родителям предлагались разные игры для использования в домашних условиях [6].

Например, «Игра по развитию речи на кухне».

- рассмотреть, что сегодня купили, какие продукты есть. Предложить назвать продукты, закрепляя определенный звук, который не до конца сформирован у ребенка. Попросить ребенка, что бы он проговорил те продукты, в котором есть определённый звук;
- можно разложить перед ребёнком овощи и фрукты и назвать, какие соки могут получиться из данных овощей и фруктов;
- совместно с ребенком сочинить сказку. Начало можно использовать стандартное: «Жил был чайник или другой предмет кухонной утвари». Можно продолжить, что делает данный предмет ночью или пока никого нет дома;
- проговорить, из какого материала сделан какой-нибудь предмет на кухне, например, стакан из стекла, значит, он стеклянный, сахарница из фарфора значит она фарфоровая.

В ноябре было проведено родительское собрание «Формирование речевой деятельности к учебной деятельности», на данном собрании предложили родителям поделиться опытом друг с другом, какие упражнения они делают дома с детьми, в какие развивающие игры играют. На собрании так же было предложено родителям, обсудить какие, по их мнению, игры и упражнения имеют положительные моменты, какие отрицательные, или какие упражнения или игры вызывают у них спорные моменты.

Так же при взаимодействии с родителями использовались не только традиционные формы работы, но и инновационные формы работы:

- в марте совместно с родителями и детьми проведено мероприятие игра-путешествие «Веселые слова», в данном мероприятии принимал участие учитель-логопед;
- в мае совместно с родителями и детьми проведено мероприятие квест-путешествие «Найди слово», в данном мероприятии принимал участие учитель-логопед.

Данные формы, методы и приемы работы помогли установить доверительные отношения между педагогами, родителями и логопедом.

Методика формирования речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня позволила активизировать детей, их родителей. В следующем параграфе рассмотрим контрольный этап эксперимента.

2.3 Изучение динамики уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

После формирующего эксперимента был проведен контрольный этап эксперимента. Были получены следующие результаты:

«Задания 1-й группы позволят определить уровень словарного запаса детей и способность детей использовать их в своей речи» [20].

Диагностическое задание 1 «Придумай слово».

Количественные результаты представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты диагностического задания 1 (задание 1-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	3/30%	5/50%	3/30%
КГ	1/10%	5/50%	4/40%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 3 ребенок (30%); КГ – 1 ребенок (10%), они слушали инструкцию педагога, дополнили все предлоги целыми словами.

Средний уровень ЭГ – 5 детей (50%); КГ – 5 детей (50%) – дети слушали инструкцию педагога, но смогли дополнить только половину слогов, выполняли задание при словесной помощи педагога. Допускали незначительные ошибки, качество выполнения задания удовлетворительное.

Низкий уровень ЭГ – 3 детей (30%); КГ – 4 детей (40%) – дети понимали инструкцию педагога только после того как он ее повторял несколько раз. Задания выполнялись с большим количеством ошибок.

Диагностическое задание 2 «Объясни, что это такое?»

Количественные результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты диагностического задания 2 (задание 1-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	4/40%	5/50%	1/10%
КГ	2/20%	6/60%	2/20%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 4 ребенок (40%); КГ – 2 ребенок (20%), они слушали инструкцию педагога, смогли самостоятельно объяснить каждое слово.

Средний уровень ЭГ – 5 детей (50%); КГ – 6 детей (60%) – дети слушали инструкцию педагога, но смогли только объяснить несколько слов. Допускали ошибки в описании предмета, для чего он нужен.

Низкий уровень ЭГ – 1 детей (10%); КГ – 2 детей (20%) – дети понимали инструкцию педагога только после того как он ее повторял несколько раз. Задания выполнялись с большим количеством ошибок, дети смогли объяснить только 1 слово.

Диагностическое задание 3 «Назови, одним словом»

Количественные результаты представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Количественные результаты диагностического задания 3 (задание 1-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	5/50%	5/50%	0/0%
КГ	3/30%	4/40%	3/30%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 5 ребенок (50%); КГ – 3 ребенок (30%) – дети прослушали инструкцию педагога и справились с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого.

Средний уровень ЭГ – 5 ребенка (50%); КГ – 4 ребенка (40%) – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали или дети затруднялись с ответом, после того как педагог помогал дети отвечали правильно. В целом работа была выполнена ребенком самостоятельно.

Низкий уровень ЭГ – 0 детей (0%); КГ – 3 детей (30%) – работа была не выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием даже при помощи педагога.

«Диагностические задания 2-й группы позволят выявить степень освоения детьми грамматическим строем речи и проверить их фонематический слух» [20].

Диагностическое задание 4 «Скажи ласково»

Количественные результаты представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Количественные результаты диагностического задания 4 (задание 2-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	4/40%	5/50%	1/10%
КГ	2/20%	5/50%	3/30%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 4 ребенок (40%); КГ – 2 ребенка (20%) – дети прослушали инструкцию педагога и справились с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, смогли сформировать уменьшительно-ласкательную форму от предложенных слов.

Средний уровень ЭГ – 5 ребенка (50%); КГ – 5 ребенка (50%) – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали или дети затруднялись с ответом, после того как педагог помогал дети смогла

правильно образовать слова. В целом работа была выполнена ребенком самостоятельно.

Низкий уровень ЭГ – 1 детей (10%); КГ – 3 детей (30%) – работа была не выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием даже при помощи педагога.

Диагностическое задание 5 «Закончи предложение»

Количественные результаты данного задания представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Количественные результаты диагностического задания 5 (задание 2-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	4/40%	5/50%	1/10%
КГ	1/10%	4/40%	5/50%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 4 ребенок (40%); КГ – 1 ребенка (10%) – ребенок прослушал инструкцию педагога, и справились с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, смог правильно подобрать слова в предложения.

Средний уровень ЭГ – 5 ребенка (50%); КГ – 4 ребенка (40%) – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали или дети затруднялись с ответом, после того как педагог помогал дети смогла правильно подобрать слов в предложение. В целом работа была выполнена ребенком самостоятельно.

Низкий уровень ЭГ – 1 детей (10%); КГ – 5 детей (50%) – работа была не выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием даже при помощи педагога.

Диагностическое задание 6 «Исправь ошибку»

Количественные результаты данного диагностического задания представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Количественные результаты диагностического задания 6 (задание 2-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	3/30%	6/60%	1/10%
КГ	2/20%	4/40%	4/40%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 3 ребенок (30%); КГ – 2 ребенка (20%) – дети прослушали инструкцию педагога и справились с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, смогли подобрать в предложение правильные предлоги, которые подошли по смыслу.

Средний уровень ЭГ – 6 ребенка (260%); КГ – 4 ребенка (40%) – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали или дети затруднялись с ответом, после того как педагог помогал дети смогла правильно подобрать предлоги в предложение. В целом работа была выполнена ребенком самостоятельно.

Низкий уровень ЭГ – 1 детей (10%); КГ – 4 детей (40%) – работа была не выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием даже при помощи педагога.

«Диагностические задания 3-й группы позволят нам определить умения таких видов как речевая деятельность, сюда входят говорение, слушание, чтение-слушание и звуковая культура речи детей» [20].

Диагностическое задание 7 «Рассказ о кошке»

Количественные результаты представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Количественные результаты диагностического задания 7 (задание 3-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	4/40%	6/60%	0/0%
КГ	2/20%	4/40%	4/40%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 4 ребенок (40%); КГ – 2 ребенка (20%) – дети слушали инструкцию педагога, дети самостоятельно составляли рассказ, о кошке используя представленный материал.

Средний уровень ЭГ – 6 ребенка (60%); КГ – 4 ребенка (40%) – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали или дети затруднялись в описании, после того как педагог помогал дети смогла правильно создать описательный рассказ кошки. В целом работа была выполнена ребенком самостоятельно.

Низкий уровень ЭГ – 0 детей (0%); КГ – 4 детей (40%) – работа была не выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием, даже при помощи педагога, не смогли составить описательный рассказ кошки.

Диагностическое задание 8 «Разложи картинки»

Количественные результаты представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Количественные результаты диагностического задания 8 (задание 3-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	4/40%	5/50%	1/10%
КГ	2/20%	5/50%	3/30%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 4 ребенок (40%); КГ – 2 ребенка (20%) – дети прослушали инструкцию педагога и справились с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, смогли правильно разложить картинки и на основе картинок составить рассказ. Рассказ был очень подробный, с описание большого количества деталей.

Средний уровень ЭГ – 5 ребенка (50%); КГ – 5 ребенка (50%) – дети слушали инструкцию педагога, ошибки присутствовали в разложении

картинок, после того как педагог помог детям разложить картинки, дети смогли составить рассказ с небольшими неточностями.

Низкий уровень ЭГ – 1 детей (10%); КГ – 3 детей (30%) – работа была не выполнена или была выполнена с большим количеством ошибок, дети не справились с заданием, даже при помощи педагога не смогли разложить правильно картинки, не смогли составить рассказ.

Диагностическое задание 9 «Прослушай рассказ Е. Чарушина «Томка испугался»»

Количественные результаты представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Количественные результаты диагностического задания 9 (задание 3-й группы)

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	3/30%	5/50%	2/20%
КГ	0/0%	5/50%	5/50%

Качественный анализ полученных результатов.

Высокий уровень в ЭГ – 3 детей (30%); КГ – 0 детей (0%) – дети слушали инструкцию педагога, пересказ состоял из трех структурных частей, была сохранена логическая последовательность, были использованы разнообразные средства связи, употреблены разнообразные виды предложений, использовались разные части речи, лексика была выразительной, присутствовали эпитеты, сравнения, образные выражения. Пересказ был эмоционален, велся в оптимальном темпе.

Средний уровень ЭГ – 5 ребенка (50%); КГ – 5 ребенка (50%) – дети слушали инструкцию педагога, пересказ состоял из двух структурных частей, была нарушена логическая последовательность, дети использовали формально-сочинительной связь, в пересказе преобладали простые предложения, присутствовал текстовый повтор. Ребенок рассказывал эмоционально, в быстром темпе.

Низкий уровень ЭГ – 2 детей (20%); КГ – 5 детей (50%) – было раскрыто содержание одной структурной части, в пересказе встречались в большом количестве элементы, который нарушали логическую последовательность, которые опережали синтез, частые повторы, усечения. Присутствовали пропуски подлежащего, использовали жесты, которые заменяли слова. В пересказе использовали формально-сочинительную связь, недостаточное умение связывать отдельные предложения и отдельные части высказывания. В речи преобладают глаголы, много именных замен.

Количественные результаты представлены в таблице 21.

Таблица 21 – Результат выявления уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет

Кол-во детей / %	ВУ	СУ	НУ
ЭГ	38%	52%	10%
КГ	16%	47%	37%

Представим характеристику уровней уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет

Низкий уровень. К нему условно отнесли в ЭГ одного ребенка, что составило 10%, в КГ 4 детей, что составило 37%. Дети не могли справиться с заданиями без помощи педагога и когда была помощь от педагога дети не смогли справиться с поставленными заданиями. Ошибки были грубые, не могли подобрать правильные окончания, предлоги, в пересказе были грубые ошибки, была раскрыто только одна структурная часть содержания, в пересказе в большом количестве были элементы, который нарушали логическую последовательность, были пропуски подлежащего, в речи преобладают глаголы, много именных замен.

Средний уровень. К нему условно отнесли в ЭГ 5 детей, что составило 52%, в КГ 5 детей, что составило 47%. Дети справляться с заданиями с помощью педагога. Ошибки были незначительные, с помощью педагога

подбирали правильные окончания, предлоги, в пересказе были небольшие ошибки, в пересказе были две структурные части содержания, присутствовало частичное нарушение логической последовательности, преимущественно использовалось формально-сочинительная связь, в пересказе преобладали простых предложений, использовались разные части речи. Ребенок рассказывал эмоционально, в быстром или медленном темпе.

Высокий уровень. К нему условно отнесли в ЭГ 4 детей, что составило 38%, в КГ 1 ребенок, что составило 16%. Дети справляться с заданиями самостоятельно. Ошибки были незначительные, дети сами их исправляли, подбирали правильные окончания, предлоги, в пересказе были три структурные части (начало, середина, конец), была сохранена логическая последовательность, в процессе рассказа использовали разнообразные средства связи (формально-сочинительной, цепной), использовали разнообразные виды предложений (простые, сложные), использовали разные части речи. Пересказ эмоционален, ведется в оптимальном темпе.

Графический результат контрольного эксперимента представлен на рисунке 2.

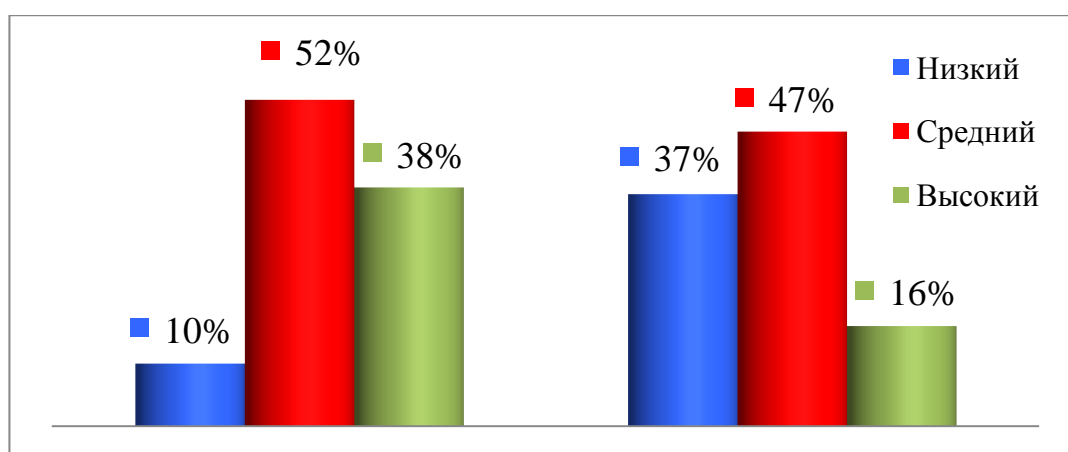


Рисунок 2 – Результат выявления уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет

Таким образом, проведя сравнение между констатирующим и контрольным этапами эксперимента, можно сделать вывод, что методика была эффективна по формированию речевой готовности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Дети проявляли умение пользоваться интонацией, в процессе высказывания передавали свои эмоции, стремились отчетливо произносить звуки, слова, предложения, чаще стали выполнять задания самостоятельно. Они старались правильно подобрать предлог и окончание, в речи использовали разные виды предложений, разнообразные средства связи, части речи.

Изменилась позиция воспитателей и родителей, они стали больше внимание уделять формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Цель формирующего эксперимента была достигнута, задачи, которые были поставлены, выполнены, выдвинутая нами гипотеза была подтверждена.

Заключение

Проведенное исследование по формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и оценка теоретических оснований позволили нам реализовать решение поставленных задач и сделать выводы по данному исследованию.

Данное исследование базировалось на положениях следующих исследователей Л.С. Леонтьева, Е.И. Тихеевой, Е.А. Флериной, К.Д. Ушинского. Педагоги и психологи отмечали в своих исследованиях, что овладению речью влияет на развитие психических процессов, овладение мыслительными операциями, обеспечивает успешность обучения детей в школе. Особое внимание в данном контексте уделяется формированию речевой готовности детей к учебной деятельности [7]. «Речевая готовность к учебной деятельности – это итог работы по развитию и формированию речи и развитие ее как средства общения в течение всего пребывания ребенка в ДОУ» [15].

Анализ результатов констатирующего эксперимента свидетельствует о недостаточной сформированности речевой готовности детей 6-7 лет к учебной деятельности. Дошкольники с общим недоразвитием речи III уровня допускали пропуски подлежащего, использовали жесты, которые заменяли слова. В пересказе использовали формально-сочинительную связь, недостаточное умение связывать отдельные предложения и отдельные части высказывания. В речи преобладали глаголы.

Формирующий эксперимент доказал, что результативность методики по формированию речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи обеспечивается следующими педагогическими условиями:

- организация предметно-пространственной среды для развития речевой активности детей;

- проведение специально организованных занятий на развитие речевой готовности у детей к обучению грамоте;
- осуществление сотрудничества педагогов с родителями и узкими специалистами по развитию речевой готовности к учебной деятельности.

Контрольный эксперимент свидетельствует о положительной динамике уровня сформированности речевой готовности к учебной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Дети проявляли интерес к заданиям, стремились самостоятельно пересказывать, использовали разные виды предложений, не нарушая логическую последовательность изложения. Ребенок чаще всего эмоционально передавал свои мысли, используя разные части речи.

Таким образом, цель и задачи исследования выполнены, гипотеза подтверждена.

Список используемой литературы

1. Алексеева А. М., Яшина В. И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников : учеб.пособие. М. : Логос, 2014. 400 с.
2. Аркин Е. А. Вопросы советского дошкольного воспитания. М. : Владос, 2012. 237 с.
3. Беккер К. П., Совак М. А. Логопедия. М. : Юнити, 2013. 121 с.
4. Белобрыкина О. А. Речь и общение: пособие для родителей и педагогов. Ярославль ; Академия развития, 2014. 240 с.
5. Бельтюков В. И. Значение исследований овладения произношением в норме для сурдопедагогической и логопедической практики. Дефектология, 2014. № 3. С. 86-91.
6. Бондаренко А. Н. Словесные игры в детском саду. М. : Академия, 2013. 144 с.
7. Вавинова Е. В. Формирование синтаксических структур в речевой деятельности учащихся первого класса общеобразовательной школы с общим недоразвитием речи III уровня на примере предложений : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.03 / Сев.-Кавказ. науч. центр высш. шк. Ростов-на-Дону, 2006
<https://www.dissercat.com/content/formirovanie-sintaksicheskikh-struktur-v-reche-yazykovoi-deyatelnosti-uchashchikhsya-pervogo/read>
8. Волкова Г. А. Логоритмическое воспитание детей с общим недоразвитием речи III уровня. СПб. : Питер, 2015. 144 с.
9. Венгер Л. А., Пилюгина, Э. Г. Воспитание сенсорной культуры ребёнка. М. : Логос, 2013. 66 с.
10. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М. : АСТ, 2012. 156 с.
11. Гаркуша Ю. Ф. Система коррекционных занятий воспитателя в детском саду для детей с нарушением речи. М. : Владос, 2013. 122 с.

12. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. М. : ЛОГОС, 2014. 29 с.
13. Гойхман О. Я., Надеина Т. М. Основы речевой коммуникации: учеб. для вузов. М. : ИНФРА-М, 2014. 272 с.
14. Лопухина И. С. Логопедия. Речь. Ритм. Движение. М. : Корона-Век, 2011. 46 с.
15. Львов М. Р. Основы теории речи: учеб. пособие для студентов педвузов. М. : Академия, 2013. 247 с.
16. Пиаже Ж. Речь и мышление ребёнка. СПб. : Нева, 2014. 256 с.
17. Поваляева М. А. Дидактический материал по логопедии. Свистящие и шипящие звуки. Сказка о веселом язычке. М. : Феникс, 2013. 111 с.
18. Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста : учебное пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. Завед. ; под ред. М. М. Алексеева, В. И. Яшина. – М. : Академия, 1999. 560 с.
19. Ушакова О. С. Развитие речи дошкольников. М. : Издательство института психотерапии, 2013. 240 с.
20. Филичева Т. Б., Туманова Т. В. Дети с фонетико-фонематическим недоразвитием. Воспитание и обучение : учебно-методическое пособие для педагогов и воспитателей. М. : Владос, 2014. 80 с.

Приложение А
Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

Имя Ф. ребенка	Возраст
1. Ангелина Б.	6 лет
2. Виталий В.	6,5 лет
3. Владимир Д.	7 лет
4. Елизавета Н.	7,1 лет
5. Кирилл Ю.	6,9 лет
6. Марина У.	6,10 лет
7. Ирина Э.	7 лет
8. Артем Ц.	7,2 лет
9. Илья Н.	7 лет
10. Миша С.	7 лет

Таблица А.2 – Список детей контрольной группы

Имя Ф. ребенка	Возраст
1. Анна У.	6,3 лет
2. Сергей Ш.	6,6 лет
3. Владимир В.	7,2 лет
4. Екатерина Д.	7 лет
5. Савелий А.	6,10 лет
6. Мария Р.	6,4 лет
7. Инга Л.	7,1 лет
8. Антон Б.	7,3 лет
9. Иван Ф.	7,1 лет
10. Андрей Т.	7 лет