МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **РАЗВИТИЕ СВЯЗНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ НАГЛЯДНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ**

Студент Е.К. Корноухова
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Руководитель С.Е. Анфисова
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена развитию связной речи детей 5-6 лет с общем недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования. Теоретический анализ исследования свидетельствует о недостаточном использовании педагогами наглядного моделирования в данном процессе.

Цель исследования направлена на теоретическое обоснование и экспериментальную проверку содержания работы по развитию связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования.

В процессе выполнения исследования следует проанализировать психолого-педагогическую и специальную литературу по проблеме развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявить уровень развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; определить и апробировать содержание работы по развитию связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявить динамику уровня развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списком используемой литературы (21 источников), 5 приложений. Работа иллюстрируется 13 таблицами и 3 рисунками. Объем текста без приложения 45 страниц.

Оглавление

Введение …….. 4
Глава 1 Теоретические основы развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня …….. 8
1.1 Психолого-педагогические основы проблемы развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня ……. 8
1.2 Характеристика наглядного моделирования как средства развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня ……..... 15
Глава 2 Экспериментальное исследование развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования ……..… 21
2.1 Изучение уровня развития связной речи детей 5-6 лет общим недоразвитием речи III уровня ……..... 21
2.2 Содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования …… 31
2.3 Динамика уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня .…… 38
Заключение …… 43
Список используемой литературы …….. 44
Приложение А Характеристика выборки исследования …….. 46
Приложение Б Протокол результатов на констатирующем этапе …… 47
Приложение В Сенсонрно-графическая схема В.К. Воробьевой …… 48
Приложение Г Картинно-графический план……. 49
Приложение Д Протокол результатов на контрольном этапе …… 50

Введение

Актуальность нашего исследования заключается в том, что одной из самых важных задач логопедической работы с дошкольниками, у которых имеется общее недоразвитие речи III уровня, относится развитие у них связной монологической речи. Дошкольным образовательным организациям, в которых присутствуют группы компенсирующей направленности для детей с нарушениями речи, принадлежит самая главная роль в их образовании и развитии, в коррекции и компенсации речевых нарушений.

Развитие связной фразовой речи очень важный аспект в общей системе логопедической работы с детьми с общим недоразвитием речи III уровня. Проблемой развития связной речи детей с общим недоразвитием речи занимались К.Д. Ушинский, В.И. Тихеева, Е.А. Флерина, А.М. Бородич, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, В.П. Глухов, Т.А. Ткаченко. В работах исследователей подчеркивается, что в системе логопедической работы с детьми с общим недоразвитием речи, развитие связной речи приобретает особую важность из-за структуры дефекта и превращается в серьезную задачу.

Одним из эффективных средств, обеспечивающих успешность развития связной речи, является метод наглядного моделирования.

Метод моделирования был разработан Д.Б. Элькониным, Л.А. Венгером, Н.А. Ветлугиной, Н.Н. Поддьяковым. Его сущность заключается в развитии мышления ребенка с помощью специальных схем, моделей, которые в наглядной и доступной для него форме воспроизводят скрытые свойства и связи того или иного объекта.

Теоретический анализ проблемы развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня позволил выявить **противоречие** между необходимостью развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным применением педагогами наглядного моделирования в данном процессе.

Выявленное противоречие и необходимость его разрешения позволило нам обозначить **проблему исследования:** каковы возможности наглядного моделирования в развитии связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Развитие связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить содержание работы по развитию связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования.

Объект исследования: процесс развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: наглядное моделирование как средство развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования:** развитие развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования будет возможно, если:

– спроектирована последовательность применения наглядного моделирования для развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;

– разработаны системы упражнений по развитию связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования;

– обогащена развивающая предметно-пространственная среда материалами для самостоятельной работы детей.

Задачи исследования:

1. Проанализировать психолого-педагогическую и специальную литературу по проблеме развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить уровень развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Определить и апробировать содержание работы по развитию связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

4. Выявить динамику уровня развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования.

Теоретико-методологическая основа исследования:

– теоретические положения о закономерностях речевого развития, детей дошкольного возраста (Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, А.А. Леонтьев, Ф.А. Сохин, А.М. Шахнарович);

– особенности развития связной речи у детей с общим недоразвитием речи (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.М. Леушина);

– теоретические положения об особенностях организации коррекционной работы с детьми, имеющими общее недоразвитие речи (Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина).

Методы исследования:

– теоретические: анализ психолого-педагогической и специальной литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение опыта;

– эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный этапы психолого-педагогического эксперимента, беседа, опрос;

– методы обработки полученных результатов: качественный и количественный анализы результатов исследования.

Экспериментальная база исследования: МАОУ ДС № 79 «Гусельки» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 12 детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности наглядного моделирования в развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня может быть использовано педагогами, учителями-дефектологами, педагогами-психологами в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций с детьми старшего дошкольного возраст с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списком используемой литературы (21 источников), 5 приложений. Работа иллюстрируется 13 таблицами и 3 рисунками. Объем текста без приложения 45 страниц.

Глава 1 Теоретические основы развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

1.1 Психолого-педагогические основы проблемы развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«У детей с общим недоразвитием речи (далее ОНР) связная речь подавлена, при достаточном понимании обращенной к ним речи. У детей имеется недостаточное внимание, также дети ограничены в возможностях распределения своего внимания. Вербальная память у них снижена, производительность запоминания также отстает от нормы. Детям трудно запоминать сложные конструкции, элементы и последовательность задач, наблюдается отставание в развитии словесно-логического мышления, тяжело дается сравнение и обобщение, синтез и анализ. Наряду с этим они характеризуются определенным отставанием в развитии двигательной сферы, характеризуются слаборазвитой координацией движений. У детей снижена скорость исполнения и ловкость, присутствует нерешительность в выполнении каких-либо физических упражнений. Наибольшая трудность возникает при выполнении заданий только по словесной инструкции» [1, с. 10].

Речь ребенка – важнейшее средство общения со взрослым, организации различных видов их совместной деятельности, а также средство познания окружающего мира [11,12].

К семи годам происходит переход на следующую ступеньку развития мышления – оно становится словесно-логическим. Речь позволяет мыслить не образами, а понятиями, структурировать и обозначать информацию, полученную с помощью органов чувств (Л.С. Выготский, А.Н. Гвоздев, В.П. Глухов, О.М. Дьяченко, Е.М. Струнина, О.С. Ушакова, Д.Б. Эльконин) [6,7].

«У детей с ОНР связная речь недостаточно развита. Узкий словарный запас, повторное использование одних и тех же схожих по звучанию слов с разными значениями делает речь детей однообразной и стереотипной. Во время пересказа текста, дети с ОНР допускают ошибки при передаче логической последовательности событий, пропускают личные связи, «теряют» персонажей. История-описание для них недоступна, обычно полное описание заменяется отдельным списком объектов и их частей. Существуют огромные трудности в описании игрушки или предмета в соответствии с планом, заданным логопедом. Дети имеют серьезные трудности в определении идеи истории, последовательного развития выбранного сюжета и реализации с помощью речевых конструкций. Чаще всего детям трудно составить подробный рассказ, основанный на картине, серии изображений из сюжета, и иногда им трудно определить основную идею повествования, определить логику и порядок в повествовании о событиях. Истории рассказаны с акцентом на внешние, неглубокие впечатления, а не на причинно-следственные связи главных персонажей. При прослушивании коротенького текста дети не до конца понимают смысл прочитанного, не раскрывают основные детали, нарушают последовательность, допускают повторения, добавляют ненужные эпизоды или воспоминания из личного опыта и затрудняются в выборе нужного слова. Повествование неполное, есть повторения; предлагаемый педагогом план не используется; описание сводится к простому списку отдельных персонажей любимой игрушки или знакомого предмета. Расширенные семантические высказывания детей с общим недоразвитием речи характеризуются отсутствием ясности, последовательности представления, фрагментации, акцентирования на внешних, поверхностных впечатлениях, а не на причинно-следственных связях. Самое сложное для детей с ОНР – это самостоятельное придумывание рассказа. Характерно, что отсутствие рифмы и ритма у детей мешает им запоминать стихи» [5, с. 15].

«Дети с общим недоразвитием речи III уровня характеризуются присутствием развернутой фразовой речи с элементами лексикограмматического и фонетико-фонематического нарушения. Присутствуют попытки употребления даже предложений сложных конструкций. Лексика содержит все части речи. При этом возможно ошибочное использование лексических значений слов. Возникают первые попытки словообразования. В речи ребенка появляются прилагательные и существительные уменьшительной формы, глаголы с приставками. Но есть трудности при образовании прилагательных от существительных. У детей очень часто наблюдается неверное употребление предлогов, ошибки в согласовании существительных и числительных с прилагательными. Свойственно недифференцированное произношение звуков. Недостатки произношения выражаются в искажении, замене звуков или в их смешении. Но произношение слов сложной слоговой структуры, становится более устойчивым. Вслед за взрослым ребенок способен повторять трехсложные и даже четырехсложные слова, но в самостоятельном речевом потоке произносит их неправильно. Понимание обращенной к нему речи близится к норме, хотя значения не всех слов, выраженных суффиксами и приставками понятны» [11, с. 29].

«К числу ошибок словоизменения причисляют: смешение в косвенных падежах окончаний существительных; подмена окончаний существительных среднего рода окончанием женского рода; оплошности в падежных окончаниях имен существительных; неверное соотнесение существительных и местоимений; ложное ударение в слове; не умение различить виды глаголов; ошибочное согласование существительных с прилагательными; неточное согласование существительных и глаголов. Звуковая сторона речи на этом уровне существенно развита, дефекты произношения затрагивают сложные по артикуляции звуки, чаще шипящие и сонорные. Перестановка звуков в словах задевает лишь повторения незнаемых, сложных по слоговой структуре слов» [21].

«По мнению Л.С. Выготского, речевая деятельность формируется и работает в тесной связи с психикой ребёнка. По сравнению с возрастной нормой у детей с ОНР есть особенности развития сенсомоторных, высших психических функций, мозговой деятельности. Такие ученые как Р.М. Боскис, Р.Е. Левина, Н.А. Никашина обозначают, что у детей с ОНР слаба как речь, так и взаимосвязанные с ней психические функции, такие как внимательность, восприятие, представления о пространстве, координация, моторика, память и мышление» [6, с. 38].

«Т.Б. Филичева также подмечает, что при сравнительно сохранной логической, смысловой памяти, зачастую у детей понижены по соотнесению с нормально говорящими ровесниками вербальная память и продуктивность запоминания. У отдельных дошкольников отмечается низкая активность запоминания, которая объединяется с ограниченными возможностями развития познавательной деятельности. Отношение между сторонами психического развития и нарушениями речи определяет кое-какие специфические особенности мышления. Владея достаточными предпосылками для освоения мыслительными операциями, доступными их возрасту, дети испытывают трудности в развитии наглядно-образной сферы мышления, без специального обучения с большим трудом овладевают разбором и делением, сравнением. Для многих из них типична ригидность мышления. Дети ощущают трудности при обобщении явлений и признаков и при классификации предметов» [21, с. 45].

«Р.Е. Левина, Г.А. Каше, Т.А. Ткаченко, С.Н. Шаховская, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Г.А. Волкова подмечают, что при ОНР III уровня фонетические нарушения считаются очень частыми. Они обладают твердым характером, схожи по своим признакам с другими артикуляторными нарушениями и предполагают серьезные трудности для дифференциальной диагностики и коррекции. Эти нарушения оказывают негативное воздействие на составление и становление фонематической стороны речи» [7, с. 35].

Итак, методика развития связной речи старших дошкольников образует одну из стержневых линий психического развития в дошкольном детстве. Поэтому, в ней выделяются основные задачи образовательной работы по развитию звуковой стороны речи; по развитию образной речи. Связная речь – явление очень сложное, имеющее многообразные формы проявления [15,19].

«Педагогически, дошкольники с общим недоразвитием речи, описываются Г.В. Чиркиной таким образом: «Поведение детей может быть нестабильным, с частыми изменениями настроения. Во время учебной деятельности дети стремительно устают, им тяжело продолжительно выполнять одно задание. Могут возникнуть трудности с запоминанием инструкций учителя, особенно двух-, трех-, четырехступенчатых, призывающих последовательного и поэтапного выполнения. Эти нарушения негативно влияют на формирование и развитие других аспектов речи (фонематических, лексических, грамматических, связных высказываний)» [6, с. 22].

«Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелёва у детей с ОНР III уровня подмечают несоответствия в эмоционально-волевой сфере. У детей присутствует нестабильность интересов, низкая наблюдательность, пониженная мотивация, негативизм, нерешительность, увеличенная раздражительность, преграды в общении с окружающими, в налаживании контактов со сверстниками, осложнение создания навыков самоконтроля» [8,9,10].

«Связная речь, подчеркивал Ф.А. Сохин, не просто последовательность связанных друг с другом мыслей, которые выражены точными словами в правильно построенных предложениях. Связная речь как бы вбирает в себя все достижения ребенка в овладении родным языком, в освоении его звуковой стороны, словарного запаса и грамматического строя. По тому, как дети строят свои высказывания, можно судить об уровне их речевого развития» [4, с. 12].

«Связная речь выступает как одна из самых трудных форм речевой деятельности. Она несет смысл систематического развернутого,

последовательного изложения. Важнейшая черта связной речи – коммуникация. Она воплощается с помощью монолога и диалога. Такая форма речи как диалог базируется из цепи речевых реакций, из реплик, он выполняется в виде меняющих друг друга ответов и вопросов, или в виде беседы двух или нескольких собеседников одновременно. Базируется диалог на единство восприятия собеседников, единство ситуации, знание того, о чем именно идет речь. Монолог считается как связная речь от одного лица, цель которой – сообщить о каких-нибудь фактах. Монолог являет собой самую трудную форму речи, предназначающуюся для целеустремленной передачи информации. Существенными компонентами монологической речи являются: односторонние высказывания, обусловленность содержания ориентацией на того, кто слушает, произвольность, узкое употребление невербальных орудий передачи информации, произвольность, развернутость, логика в последовательности изложения. Главная черта этой формы речи заключается в том, что содержание её, как правило, заблаговременно задано и предварительно планируется» [12, с. 33].

«Изучения В.К. Воробьева, С.Н. Шаховской также предполагают, что независимая связная речь детей с недостающим уровнем развития речи небезупречна по своей структурно-семантической организации. У них слабо развита способность вступать в диалог, и в правильной очередности изъявлять свои мысли. У них присутствует набор слов и синтаксических конструкций в узком объеме и в простом виде, они имеют существенные трудности при программировании операторов, при синтезе отдельных элементов в одно целое и при выборе материала для конечной цели. Встречаются паузы, пропуски отдельных семантических связей с трудностями при программировании содержания развернутых предложений» [21].

«Л.Н. Ефименкова предприняла попытку систематизации приемов работы для развития речи у детей, поделив всю коррекционную работу на три этапа. На каждом этапе осуществляется работа по развитию словаря,

фразовой речи и ее выходу в связную речь. Формирование связной речи – главная задача третьего этапа. С понятия о слове и о связи слов в предложении и начинается работа. Автор предлагает обучать детей сначала подробному, затем выборочному и творческому пересказу. Любому виду пересказа предшествует анализ текста. Завершается работа над связной речью обучением составлению рассказа на основе личного опыта» [14, с. 33].

«В.П. Глухов предложил систему обучения рассказыванию детей в несколько этапов, предполагающих усвоение детей навыками монолога в надлежащих формах: воссоздание прослушанного текста, составление высказываний по наглядному восприятию, составление рассказа-описания, рассказывание с элементами творчества» [17, с. 56].

«Н.Н. Трауготт отмечает у детей с общим недоразвитием речи, обладающих сохранным интеллектом и нормальным слухом, бедный различающийся от нормы словарь и заурядность его употребления, ограниченный ситуативный характер словаря. Дети постепенно приступают к использованию в разнообразных обстоятельствах речевого общения слова, освоенные ими на занятиях, при видоизменении ситуации утрачивают слова, казалось бы, неплохо известные и выговариваемые ими в других условиях» [21].

Исходя из содержания и характера методика организации работы должна иметь специфические особенности. Содержательный аспект связан со спецификой отбора, систематизации, структуризации и предоставления детьми различных видов содержательной познавательной информации.

Процессуальный уровень предполагает, что методика предстает как сам процесс осуществления совместной деятельности педагога и детей в режимных моментах, их целеполагание, планирование, организацию, реализацию целей и анализ результатов [13].

Такая работа не должна осуществляться только в ходе организации непрерывной образовательной деятельности, также она должна быть организована в ходе совместной деятельности учителя-логопеда и детей

5-6 лет в режимных моментах (например, развитие речевых навыков в свободном общении учителя-логопеда с ребенком, в творческих играх) [2]. Для такой работы необходимо использовать и интересные ребенку игрушки [18].

В связи с этим, понимание педагогами необходимости организации совместной деятельности учителя-логопеда и детей 5-6 лет в режимных моментах, способствующей развитию связной речи дошкольников, а также знание задач развития речи детей 5-6 лет не является формальным требованием, оно необходимо для успешной организации данной работы в условиях дошкольной образовательной организации.

1.2 Характеристика наглядного моделирования как средства развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В данном параграфе раскроем сущность наглядного моделирования и его роль в развитии речи у детей дошкольного возраста. Существует несколько подходов к определению моделирования.

Охарактеризуем моделирование и его особенности, которые изучали: Л.А. Венгер, Г.А. Глотова, Н.Г. Салмина, Е.Е. Сапогова, О.В. Сильнова, О.Г. Филимонова и другие ученые.

Н.Г. Салмина, О.В. Сильнова, О.Г. Филимонова выделили систему условий, необходимую для их освоения: анализ замещаемого содержания, анализ заместителя, постоянное соотнесение объекта и знака, владение принципами и правилами перевода с одного плана в другой.

Опираясь на классификацию знаково-символических средств, остановимся подробнее на моделировании и рассмотрим его и как этап знаково-символической деятельности, и как средство, с помощью которого у детей можно формировать навыки экспериментирования.

Существуют различные подходы к формированию моделирования как знаково-символической деятельности. Это подходы Л.М. Фридман, Б.Ф. Ломова, А.Д. Ботвинникова, Э. Фарапоновой.

«Обучение моделированию целесообразно начинать в дошкольном возрасте, так как, по данным Л.С. Выготского дошкольный возраст – это период наиболее интенсивного становления и развития личности. Развиваясь, ребенок активно усваивает основы родного языка и речи, возрастает его речевая активность. Дети употребляют слова в самых разнообразных значениях, выражают свои мысли не только простыми, но и сложными предложениями: учатся сравнивать, обобщать и начинают понимать значение абстрактного, отвлеченного смысла слова. Усвоение отвлеченного значения языковых единиц, обусловленное овладением логическими операциями обобщения, сравнения, сопоставления, абстрагирования, позволяет использовать моделирование не только для решения задач развития логического мышления дошкольника, но и для решения задач развития речи, прежде всего связной речи» [7].

«Многие авторы разрабатывают вопросы применения наглядного моделирования для опосредованного решения познавательных задач, формирования представлений о логических отношениях, способности к перспективной абстракции у старших дошкольников при их нормальном развитии. Они придают большое значение формированию графического моделирования в продуктивных видах деятельности детей дошкольного возраста с нормально развитой речью и детей с речевой патологией (Ю.Ф. Гаркуша, Л.И. Цеханская)» [20].

Замещение – знаково-символическая деятельность, где используются разнообразные предметы. Заместитель – знак, воплощение реального предмета. Схема – изображение, описание чего-нибудь, в главных частях. Существенным отличием схематизации является то, что происходит работа с реальностью, а не на модели. Освоение моделирования – важный этап в развитии знаково-символической деятельности [16]. Для нашего

исследования важна модель, определяющая последовательность действий в двигательной деятельности, которая определена в алгоритме. При определении алгоритмической последовательности и ее выполнении цель будет достигнута. Этой проблемой занимался Л.А. Венгер. В своих работах он использовал термины «пространственное» и «наглядное моделирование».

«Введение наглядных моделей в процесс обучения позволяет логопеду более целенаправленно развивать импрессивную речь детей, обогащать их активный словарь, закреплять навыки словообразования, формировать и совершенствовать умение использовать в речи различные конструкции предложений, описывать предметы, составлять рассказ» [1].

«Метод наглядного моделирования способствует:

– закреплению понимания значений частей речи и грамматических категорий;

– развитию понимания логико-грамматических конструкций и целостного речевого высказывания;

– развитию самостоятельного анализа ситуации или объекта и замыслов-идей будущего продукта;

– усвоению принципа замещения (умения обозначать предметы и персонажей рассказов заместителями), передачи события при помощи заместителей;

– овладению умением выделять значимые для развития сюжета фрагменты картины, определять взаимосвязь между ними и объединять их в один сюжет;

– формированию умения создавать особый замысел и разворачивать его в полный рассказ с различными деталями и событиями» [1].

Наглядные модели являются средством формирования у детей старшего дошкольного возраста навыков экспериментирования. При этом наглядные модели должны отражать все этапы экспериментирования: от постановки цели до анализа результатов [3,14].

Экспериментирование может быть практическим и мысленным. Один и тот же алгоритм деятельности может использоваться как для практического экспериментирования, так и для мысленного. Ребенок сначала действует практически по алгоритму, а потом, достаточно освоив навыки экспериментирования и имея представления о практических действиях с объектами, ребенок может проводить мысленное экспериментирование, пользуясь алгоритмом деятельности [19].

«При этом используемые наглядные модели могут включать стилизованные изображения реальных предметов, символы для обозначения некоторых частей речи («стрелка» вместо глагола, «волнистая линия» вместо прилагательного в моделях предложений); схемы для обозначения основных признаков отдельных видов описываемых предметов, а также выполняемых действий по отношению к ним с целью обследования; стилизованные обозначения «ключевых слов» основных частей описательного рассказа» [1].

«Наглядная модель высказывания выступает в роли плана, обеспечивающего связность и последовательность рассказов ребенка. Она используется в работе над всеми видами связного монологического высказывания:

– пересказ;

– составление рассказов по картине и серии картин;

– описательный рассказ;

– рассказывание с элементами творчества» [1].

«Моделирование состоит из следующих этапов:

– анализ речевого материала;

– перевод его на знаково-символический язык;

– обучение действиям замещения;

– работа с моделью» [1].

«Формирование навыков наглядного моделирования происходит в определенной последовательности с постоянным повышением доли

самостоятельного участия дошкольников. При развитии навыков наглядного моделирования решаются следующие дидактические задачи:

– знакомство с графическим способом представления информации;

– развитие умения дешифровки модели;

– формирование навыка самостоятельного моделирования» [1].

«В ходе использования наглядного моделирования дети знакомятся с графическим способом предоставления информации – моделью. В качестве условных заместителей (элементов модели) могут выступать символы разнообразного характера:

– геометрические фигуры;

– символические изображения предметов (условные обозначения, силуэты, контуры, пиктограммы);

– планы и условные обозначения, используемые в них» [1].

«В качестве символов-заместителей на начальном этапе работы используются геометрические фигуры, своей формой и цветом напоминающие замещаемый предмет. Например, зеленый треугольник – елочка, серый кружок – мышонок. На последующих этапах дети выбирают заместители, без учета внешних признаков объекта. В этом случае они ориентируются на качественные характеристики объекта (злой, добрый, трусливый).

Элементами плана рассказа, составленного по пейзажной картине, могут служить силуэтные изображения ее объектов, как явно присутствующих на картине, так и тех, которые могут быть выделены только по косвенным признакам» [1].

В начале обучения составления описательного рассказа, «предлагаемая логопедом наглядная модель может включать ряд схем, нацеливающих детей на названия основных признаков описываемого предмета. На последующих занятиях педагог учит детей описывать объект, опираясь на модели, включающие ряд наглядных опор, напоминающих каждому ребенку

последовательность и характер частей, из которых должен состоять рассказ» [1].

«Постепенно дети учатся составлять план своего высказывания (сначала устно, а затем в «уме») и описывают предметы без помощи наглядных опор.

В процессе работы над умением детей составлять рассказ по определенной сюжетной линии логопед может использовать модели, включающие опорные стилизованные картинки, соответствующие основным частям рассказа. Называние предлагаемых логопедом наглядных опор напоминает детям о «ключевых» моментах рассказа и способствует правильному определению последовательности высказывания.

Приемы помощи педагога детям с ОНР на начальных занятиях по составлению сюжетного рассказа могут быть различными: предоставление образца рассказа, использование вопросов различного типа, совместное составление рассказа, стимулирование детей к самостоятельному придумыванию продолжения (конца, начала) рассказа с опорой на наглядные модели» [1].

Теоретический анализ рассматриваемой проблемы позволяет нам организовать и провести «экспериментальное исследование по развитию связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования» [21].

Глава 2 Экспериментальное исследование развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования

2.1 Изучение уровня развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Экспериментальная работа проводилась на базе МАОУ ДС № 79 «Гусельки» г. Тольятти. В исследовании приняли участие 12 детей в возрасте 5-6 лет с общим недоразвитием речи. Характеристика выборки исследования представлена в приложении А.

«Цель констатирующего этапа исследования: выявить уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

На основе исследований Е.И. Тихеевой и Е.А. Флериной мы выделили показатели уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня:

– умение составлять законченное высказывание на уровне фразы (по изображенному на картинке действию);

– умение устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания;

– умение воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст;

– умение составить связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов;

– умение составить описательный рассказ» [1].

«В соответствии с выделенными показателями мы подобрали диагностические задания, разработанные В.П. Глуховым в составе комплексной диагностики» [21] «Обследование связной речи детей 4-6 лет», представленные в диагностической карте в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	«Диагностическое задание в составе комплексной диагностики «Обследование связной речи детей 4-6 лет» (автор: В.П. Глухов)» [21].
«Умение составлять законченное высказывание на уровне фразы» [21].	Диагностическое задание 1
«Умение устанавливать лексико-смысловые отношения между объектами и воспроизводить их в виде законченной фразы-высказывания» [21].	Диагностическое задание 2
«Умение пересказывать текст» [21].	Диагностическое задание 3
«Умение придумать связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [21]	Диагностическое задание 4
«Умение составить описательный рассказ» [21]	Диагностическое задание 5

Для оценки результата по всем диагностическим заданиям используется бальная система, разработанная В.П. Глуховым. Максимальное количество баллов за успешное прохождение всех заданий равно 15 «баллам [21]:

– низкий уровень (5 баллов);

– средний уровень (6-10 баллов);

– высокий уровень (11-15 баллов)» [1].

«Рассмотрим технологию реализации и полученные результаты по каждому диагностическому заданию» [21].

«Диагностическое задание 1. Умение составлять законченное высказывание на уровне фразы (по изображенному на картинке действию) (автор: В.П. Глухов)» [21].

«Цель: выявить у детей уровень сформированности умения составлять законченное высказывание на уровне фразы (по изображенному на картинке действию)» [1].

Материал: сюжетные картинки:

– мальчик играет с машинкой;

– мальчик покупает мороженное;

– мальчик читает книгу;

– мальчик строит из конструктора арку;

– девочка кушает за столом;

– дети кормят птиц;

– мальчик и птицы.

«Содержание. Диагностика проводилась индивидуально. Ребенку предлагалось рассмотреть картинки, после ребенку задается вопрос-инструкция: «Скажи, что здесь изображено?». При отсутствии фразового ответа задается второй вспомогательный вопрос, указывающий на изображенное действие» [1] «Что делает мальчик или девочка?» [1].

Критерии оценки результата:

– низкий уровень (1 балл) – дети испытывают значительные трудности в процессе выполнения задания или не выполняют задание, не могут составить связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетной картинке, характеризуются небогатым словарным запасом, бедностью лексики, не реагируют на помощь педагога;

– средний уровень (2 балла) – дети составляют логично построенный, связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетной картинке с помощью педагога (при небольшом количестве подсказок); у них отсутствуют грамматические ошибки, в речи преобладают простые предложения;

– высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно в полном объеме выполняют задание – составляют связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетной картинке без помощи педагога; у них наблюдается богатый словарный запас; дети используют слова точные по смыслу, строят фразы грамматически правильно. Отвечают правильно, полно и развернуто на все вопросы.

Количественные результаты по диагностическому заданию 1 (умение составлять законченное высказывание на уровне фразы) представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты по диагностическому заданию 1

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
12 (100%)	17 % (2)	83 % (10)	–

Низкий уровень у 17 % детей (3 человека). Словарь Амины Б. практически не сформирован. Егор С.: так же не смог составить предложение даже с вспомогательными вопросами. Дети не смогли составить связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетной картинке, они характеризовались небогатым словарным запасом, бедностью лексики. На вопрос педагога: «Скажи, кого ты видишь на картинке?», Ромы Я. после долгой паузы ответил: «Мальчик играет». И лишь с большим количеством наводящих вопросов ребенку удалось составить несколько предложений по сюжетной картинке.

Средний уровень у 83 % детей (10 человек) – Даниил А., Пелагея Б., Никита Б., Софья К., Артем М., Арсений С., Давид С., Святослав С., Илья Х., Егор Ч. – эти дети смогли составить предложение, но после вспомогательного вопроса педагога. «Им всем задавался один и тот же наводящий вопрос: «Что делает мальчик или девочка?», но они так и не смогли сопоставить предмет с действием, а также, не сказали, с помощью чего происходит действие» [1]. Дети составляли логично выстроенный рассказ, у них отсутствовали грамматические ошибки, но в речи преобладали простые предложения. Так, в рассказе Насти М. присутствовали такие предложения как: «Это мальчик. Это продавец». Только с помощью наводящего вопроса педагога: «Чем занимается мальчик?», ребенок смог дальше построить свой рассказ.

«Диагностическое задание 2. Умение устанавливать лексикосмысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания (автор: В.П. Глухов)» [21].

«Цель: выявить умение у детей устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания» [1].

«Материалы: три картинки: девочка, воздушный шар, парк.

Содержание. Перед ребенком раскладывалось три картинки и предлагалось их рассмотреть несколько минут. Затем следовала инструкция: «Назови картинки и составь предложение так, чтобы в нем говорилось о всех трех предметах». Если ребенок составлял предложение с учетом только двух картинок (например, «Девочка гуляла в парке»), задание повторялось с указанием на пропущенную картинку» [1].

Критерии оценки результата:

– низкий уровень (1 балл) – у детей наблюдаются значительные трудности в процессе выполнения задания. Дети не выполняют задание, не могут составить фразу – логично, композиционно и правильно построить суждение, наблюдается бедность используемой лексики, имеется место многочисленным паузам, присутствует нарушение логичности построенного суждения. Дети не реагируют на помощь педагога;

– средний уровень (2 балла) – дети смогли с помощью педагога составить предложение, но составленное предложение носило простую конструкцию и не отличалось логичностью, композиционностью и правильностью построения суждения.

– высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно в полном объеме выполнили задание – логично, композиционно и правильно построили суждение.

«Количественные результаты по диагностическому заданию 2 (умение устанавливать лексикосмысловые отношения между предметами и

переносить их в виде законченной фразы-высказывания)» [21] представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты по диагностическому заданию 2

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
12 (100%)	25 % (3)	75 % (9)	–

Низкий уровень у 25 % детей (3 человека) – Амина Б., Арсений С. и Егор С. Суждения этих детей характеризовались бедностью используемой лексики, многочисленными паузами, нарушением логичности построенного суждения. Так, Амина Б. после долгого раздумья с помощью педагога смогла составить следующее предложение: «В парке девочка. И воздушный шарик».

Средний уровень у 42 % детей (9 человек) – Даниил А., Пелагея Б., Софья К., Святослав С., Егор Ч., Никита Г., Артем М., Давид С., Илья Х. Эти дети смогли составить логичное и правильно построенное предложение только с помощью педагога. Однако составленное предложение носило простую конструкцию. Например, Софья К. составила следующее предложение: «В руках у девочки в парке воздушный шарик».

Диагностическое задание 3. Воспроизведение небольшого по объему и несложного по структуре литературного текста (автор: В.П. Глухов).

«Цель: выявить у детей умение воспроизводить небольшой по объему и несложный по структуре текст» [1].

Материалы: текст сказки «Колобок».

«Содержание. Текст произведения прочитывался дважды; перед повторным чтением давалась установка на составление пересказа. Инструкция: послушай внимательно и перескажи» [1].

Критерии оценки результата:

– низкий уровень (1 балл) – у детей наблюдаются значительные трудности в процессе составления связного, целостного и

последовательного рассказа. Дети не выполняют задание, не могут составить связный, целостный и последовательный рассказ, не могут самостоятельно составить предложение, не реагируют на помощь педагога;

– средний уровень (2 балла) – дети составляют логично построенный, связный, целостный и последовательный рассказ с помощью педагога; в речи преобладают простые предложения часто с наличием грамматических ошибок;

– высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно в полном объеме выполняют задание – составляют связный, целостный и последовательный рассказ без помощи педагога. У детей наблюдается богатый словарный запас, дети используют слова точные по смыслу, строят фразы грамматически правильно. Предложения строят с использованием прилагательных, наречий. В рассказе имеются сложные предложения. Дети легко устанавливают смысловые связи, «развивают» сюжет последовательно, отвечают правильно, полно и развернуто на все вопросы.

«Количественные результаты по диагностическому заданию 3 (воспроизведение небольшого по объему и несложного по структуре литературного текста)» [21] представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты по диагностическому заданию 3

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
12 (100%)	17 % (2)	83 % (10)	–

Низкий уровень у 17 % детей (3 человека) – Амина Б., Егор С.

Средний уровень у 83 % детей (10 человек) – Даниил А., Софья К., Святослав С., Егор Ч., Пелагея Б., Никита Г., Давид С., Святослав С., Егор Ч. составили связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным

картинкам, но предложения получались очень короткими с наличием грамматических ошибок.

Диагностическое задание 4. Составить связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов (автор: В.П. Глухов).

«Цель: выявить у детей умение составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [1].

Материалы: серия сюжетных картинок сказки «Лиса и журавль».

«Содержание. Картинки в правильной последовательности раскладывались перед ребенком. Им давали время внимательно их рассмотреть. Инструкция: рассмотри картинки и составь последовательный рассказ. Составлению рассказа предшествует обзор предметного содержания каждой картинки, с объяснением значения отдельных деталей. При затруднении, помимо наводящих вопросов, применялось жестовое указание на соответствующую картинку или конкретную деталь» [1].

«Критерии оценки результата.

Низкий уровень: простое описание изображенного на картинке без смысла и логической связи, или отказ от выполнения задания – 1 балл.

Средний уровень: рассказ составлен с помощью наводящих вопросов, смысловое содержание практически соответствует сюжету картинок – 2 балла.

Высокий уровень: рассказ составлен самостоятельно, смысловая целостность не нарушена, между картинками соблюдена логическая связь. В речи используются сложные предложения – 3 балла» [1].

Количественные результаты по диагностическому заданию 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты по диагностическому заданию 4

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
12 (100%)	17 % (2)	83 % (10)	–

Низкий уровень у 17 % детей (2 человека) – Амина Б. и Егор С.

Средний уровень у 83 % детей (10 человек) – Даниил А., Пелагея Б., Никита Г., Софья К., Давид С., Егор Ч., Артем М., Святослав С., Илья Х.

Диагностическое задание 5. Составление описательного рассказа (автор: В.П. Глухов).

«Цель: выявить у детей умение составлять описательный рассказ.

Материалы: мягкая игрушка кошка» [1].

«Содержание. Ребенку предлагалось в течении нескольких минут внимательно рассмотреть предмет, а затем составить о нем рассказ по данному вопросному плану. Например, при описании куклы давалась следующая инструкция-указание:» [1] «Расскажи об этой кукле: как ее зовут, какая она по величине, назови ее основные части тела, из чего она сделана, во что она одета?» [1].

«Критерии оценки результата.

Низкий уровень: ребенок оказывается не способным составить даже короткий описательный рассказ, даже после предложенного образца описания – 1 балл.

Средний уровень: основные свойства предмета отражены не полностью или частично, отсутствие логико-смысловой организации сообщения, нарушена последовательность в описании признаков и деталей предмета – 2 балла.

Высокий уровень: отражена полнота и точность основных свойств предмета, присутствует логико-смысловая организация, правильная последовательность в описании признаков и деталей предмета, ребенок использует языковые средства словесной характеристики – 3 балла» [1].

Количественные результаты по диагностическому заданию 5 (составление описательного рассказа) представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты по диагностическому заданию 5

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
12 (100%)	17 % (2)	83 % (10)	–

Низкий уровень у 17 % детей (2 человека) – Амина Б., Арсений С. и Егор С.

Средний уровень у 83 % (10 человека) – Артем М., Илья Х., Егор Ч., Даниил А., Пелагея Б., Никита Г., Софья К., Давид С., Святослав С.

Количественные результаты уровня развития связной речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня представлены в таблице 7 и таблице Б.1 приложения Б.

Таблица 7 – Количественные результаты уровня развития связной речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
12 (100%)	17 % (2)	83 % (10)	–

Низкий уровень развития связной речи был выявлен у 2 человек (17 % детей). Не способны составить даже короткий описательный рассказ. Иногда, дети вовсе отказывались проходить задания; не могут составить связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетной картинке и по серии сюжетных картинок, составляют рассказ с нарушением структуры текста. В их речи наблюдается бедность лексики, имеют место многочисленные паузы.

Средний уровень выявлен у 83 % человек (10 детей). Дети составляли предложения с вспомогательными вопросами, педагог часто помогал им справится с тем или иным заданием. Смысл текстов не всегда были полностью переданы. Например, могут составить связный рассказ при небольшом количестве подсказок. При этом у них наблюдается отсутствие

нарушений логики, отсутствие грубых грамматических ошибок, длительных пауз, но, в речи преобладают простые предложения.

Высокий уровень. Дети правильно воспроизводят, последовательно и точно строят рассказ. В рассказе наблюдается наличие разных типов предложений, отсутствуют грамматические ошибки, отсутствуют неоправданные паузы, дети не нуждаются в помощи педагога.

Так по обобщенным результатам констатирующего эксперимента мы можем сделать вывод, что преобладает средний уровень связной речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня. Это означает, что дети не совсем самостоятельно выполняют задания, им требуется помощь педагога.

Средством развития связной речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня может служить наглядное моделирование. Мы собираемся рассмотреть данное средство и ввести его в совместную деятельность педагога с детьми, чтобы проверить дальнейшую его результативность.

2.2 Содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования

Результаты констатирующего этапа эксперимента подтвердили актуальность темы исследования и помогли в планировании и организации формирующего этапа.

В формирующем эксперименте участвовали 12 детей в возрасте 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Основываясь на анализе психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования таких авторов Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, А.А. Леонтьев, Ф.А. Сохин, А.М. Шахнарович, С.Л. Рубинштейн, А.М. Леушиной, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркина и результатов констатирующего этапа, подобрано содержание работы по

развитию связной речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня посредством наглядного моделирования.

Логика формирующего эксперимента строилась на основании положений гипотезы исследования:

– спроектирована последовательность применения наглядного моделирования для развития связной речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня;

– разработаны система упражнений по развитию связной речи детей 5-6 лет с ОНР III уровня посредством наглядного моделирования;

– обогащена развивающая предметно-пространственная среда материалами для самостоятельной работы детей.

При организации работы учитывались следующие принципы:

– принцип учета возрастных особенностей детей;

– принцип поэтапной организации опытов и экспериментов;

– принцип мультимодального и дифференцированного подхода.

Работа велась поэтапно:

первый этап – разработка наглядных моделей и схем для составления различных видов рассказов;

второй этап – использование подготовительных упражнений;

третий этап – знакомство детей с приёмом наглядного моделирования;

четвертый этап – формирование связной речи.

Таким образом, цель нашего формирующего этапа – обучить детей 5-6 лет с ОНР III уровня приемам наглядного моделирования и с его помощью развить их связную речь.

В логопедической работе моделирование выступает как определенный метод познания, с одной стороны, а с другой – как программа для анализа новых явлений.

В начале своей работы мы использовали систему подготовительных упражнений, таких как:

– развивающие сенсорные игры;

– лексико-грамматические упражнения;

– составление предложений различных конструкций;

– упражнения на формирование словесного творчества.

Рассмотрим подробнее специфику применения наглядного моделирования в ходе логопедической работы с детьми старшего дошкольного возраста с ОНР.

Составление рассказа по сюжетной картине.

Чтобы «научить дошкольников выделять главное и второстепенное в картине, вначале в качестве образца можно использовать готовый повествовательный текст. Основные приемы работы:

– образец рассказа педагога;

– формулирование вопросов к рассказу;

– упорядочение вопросов в план для пересказа;

– составление на фланелеграфе картины, отражающей содержание рассказа;

– коллективное сочинение рассказа» [1].

«В результате дети понимают, какое событие главное. Им становится ясно, что для передачи сути необходимо проследить его во времени.

Вначале дети упражняются в составлении краткого, а затем более развернутого рассказа целиком по наводящим вопросам; в дальнейшем переходят к составлению рассказа по подробному плану, предлагаемому педагогом» [1].

«Составление рассказа по серии сюжетных картин.

Наглядность и план высказывания обеспечиваются теми же средствами, что и на этапе рассказа по сюжетной картине» [1]. Используются серии картинок Н. Радлова «Рассказы в картинках»

В своей работе мы «использовали следующие приемы работы с сериями сюжетных картинок» [1]:

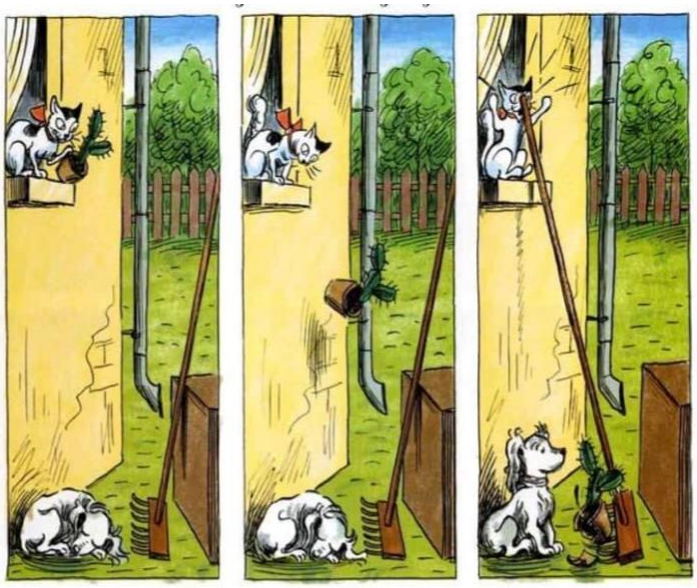
– детям выдавали поочередно по одной картинке, затем проводился разбор содержания каждой картинки в вопросно-ответной форме;

– «дети рассматривают серию картинок, устанавливают их последовательность, потом переворачивают картинки и рассказывают их содержание по памяти;

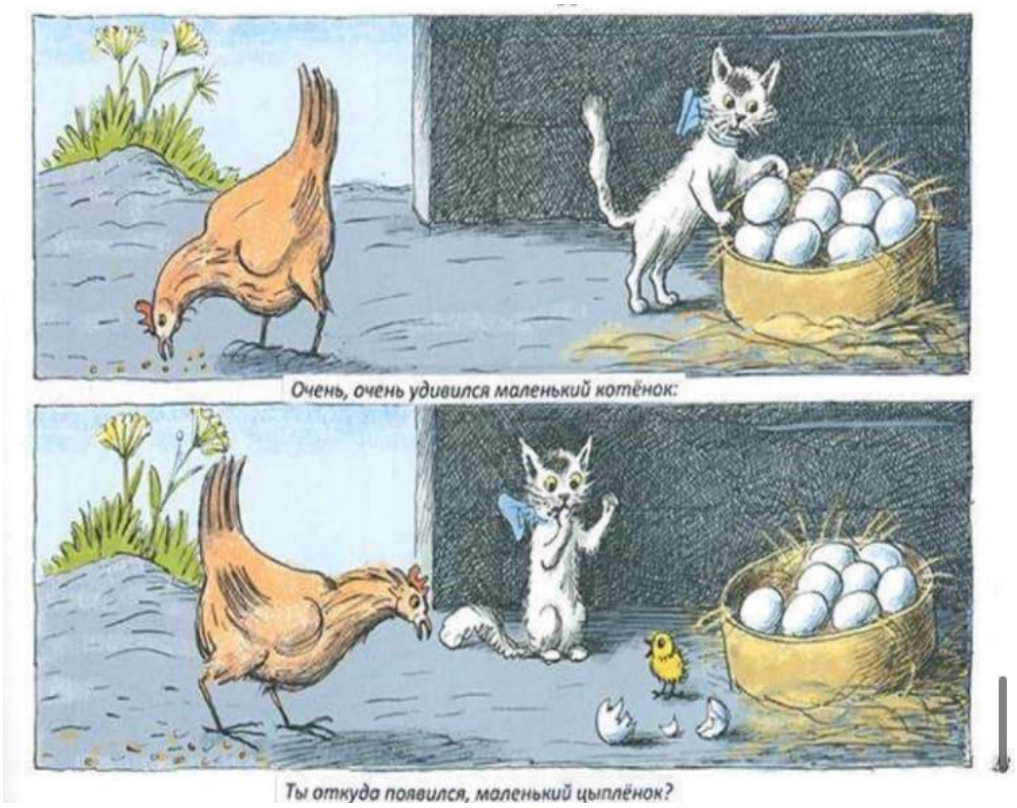
– дети рассматривают серию картинок, составляют рассказ, придумывая реплики, диалоги к данному сюжету;

– составив рассказ по серии картинок, дети придумывают к нему название, а также дополняют его описание предыдущего или последующего события» [1].

Приводим пример такой серии картинок, представленных на рисунках 1 и 2



«Рисунок 1 – Кто хулиганит, тому и достается» [1]



«Рисунок 2 – Ой! Ты откуда?» [1]

При рассматривании предметов мы «использовали сенсорно-графическую схему В.К. Воробьевой (рисунок В.1 приложения В), отражающую сенсорные каналы получения информации о признаках предметов (зрительный, обонятельный, тактильный, вкусовой) и сами признаки. Эта схема помогала нам определять способы сенсорного обследования предмета и закреплять результаты обследования в наглядном виде» [1].

«Для обозначения логических признаков (отнесенности предмета к определенной группе) применялся «знак вопроса».

Логопед задает вопросы, опираясь на эту схему:

– какой предмет по форме? (Никита Г.: «Круглый»);

– как определить? (Артем С.: «Посмотреть»);

– какой на ощупь? (Софья К.: «Мягкий»);

– как определить? (Давид С.: «Потрогать рукой»).

Подобная организация (рисунок 3) обеспечивает аналитическую деятельность, когда ребенок осознает канал обнаружения того или иного признака» [1].

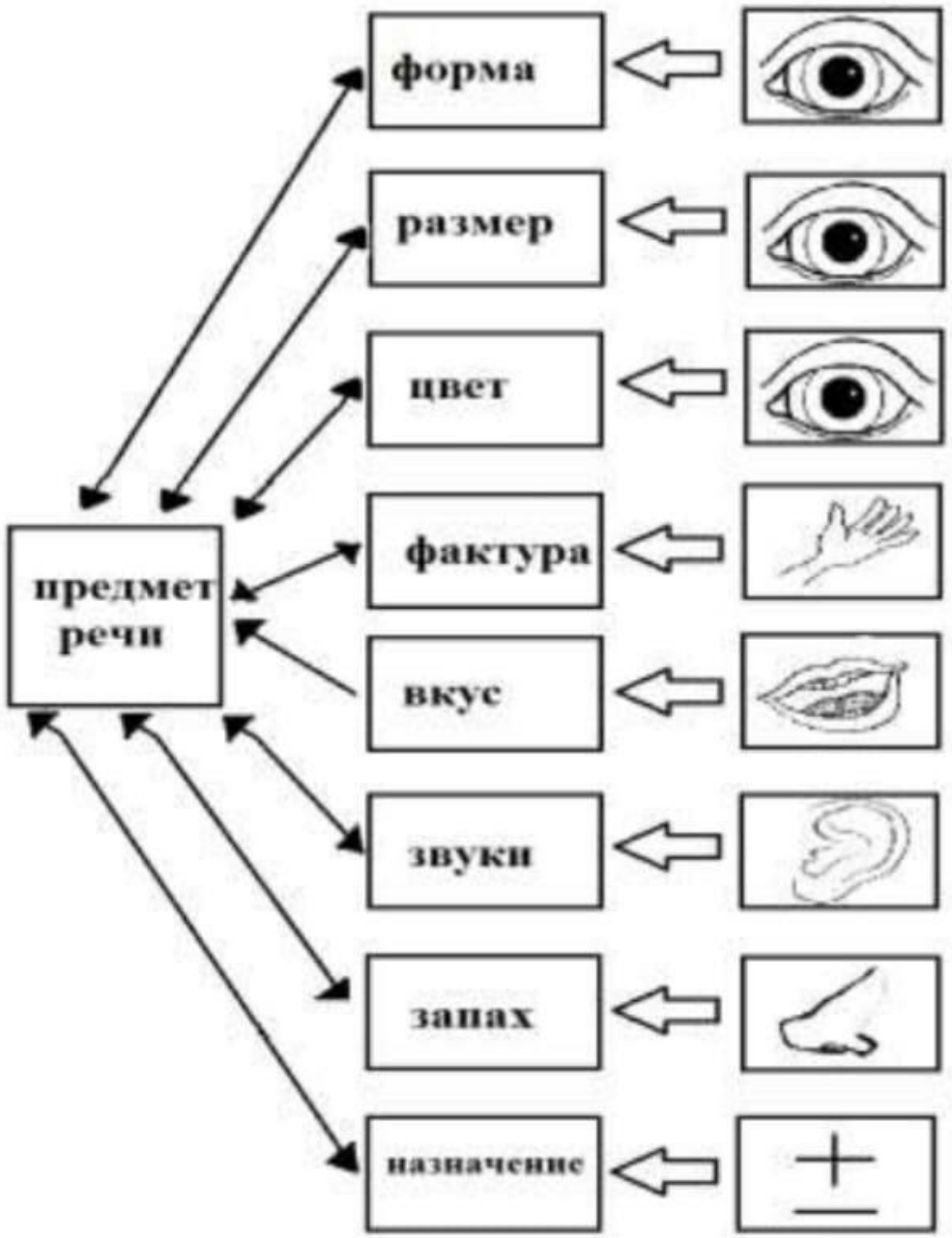


Рисунок 3 – Предмет речи

«Мы проводили упражнения на указывание предмета по его описанию, сравнение предметов по основным признакам, упражнения на составление

словосочетаний и предложений с учетом зрительного и тактильного восприятия предмета» [1].

Игра «Расскажи-ка»

«Цель: формирование умения составлять описательный рассказ по опорным картинкам.

Материал: картинки-схемы для составления описательного рассказа.

Ход выполнения задания. Логопед рассказывает детям, как пользоваться схемами для описания животного (1 картинка» [1] «медведь» – название животного (Дети хором отвечают, что на картинке изображен медведь); 2 – «домик» – где живет (Ответы детей: «Илья Х.: «Он живет в лесу», Пелагея Б.: «Он живет в берлоге»; 3 – «еда» – что любит, чем кормят (Ответы детей: Егор Ч.: «Он питается мясом»).

При обучении пересказу мы использовали разнообразный наглядный материал, например, картинно-графические планы (рисунок Г.1 приложения Г). Для пересказа мы «выбрали рассказ, который содержал новый познавательный факт, все предложения в рассказе простые, распространенные» [1]. Они «соединяются прямым лексическим повтором, т.е. использую рассказы цепной структуры. Это значит, что мысль последующего предложения, вытекает из мысли предыдущего предложения. Поэтому мысль движется по цепочке.

При пересказе рассказа с опорой на картинно-графический план, обязательно ребенок берет указку и по предложениям прочитывает рассказ» [1].

Для самостоятельной работы детей в группе развивающая предметно-пространственная среда должна включать в себя такие материалы и оборудование: различные схемы для описания живых и неживых предметов, предметные картинки, наглядные схемы, пиктограммы.

2.3 Динамика уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Повторная диагностика на контрольном этапе исследования проводилась с целью доказать гипотезу исследования. На этом этапе использовали методики, описанные в п.2.1.

После повторного проведения диагностического задания 1 были получены результаты, которые представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные результаты по диагностическому заданию 1

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	17 % (2)	83 % (10)	–
Контрольный	25 % (3)	33 % (4)	42 % (5)

Низкий уровень у 25 % детей (3 человека). Дети не смогли справиться с заданием, даже при помощи педагога, не смогли составить связный, целостный и последовательный рассказ. Словарь Амины Б.: практически не сформирован. На вопрос педагога: «Скажи, кого ты видишь на картинке?», она после долгой паузы ответила: «Девочка сидит за столом». И лишь с большим количеством наводящих вопросов ребенку удалось составить рассказ. Арсений С.: его уровень чуть выше уровня предыдущего ребенка, у него почти получилось составить предложение, но с помощью педагога. Егор С.: так же не смог составить предложение даже с вспомогательными вопросами.

Средний уровень у 33 % детей (4 человека) – Даниил А., Софья К., Святослав С., Егор Ч. – эти дети смогли составить предложение, но после вспомогательного вопроса педагога. дети составляли логично выстроенный рассказ только с помощью педагога. У этих детей в речи преобладали простые предложения. Так, в рассказе Софьи К., присутствовали такие предложения как: «Это дети. Это птица». Только с помощью наводящих

вопросов педагога: «Что делают дети?», ребенок смог дальше построить свой рассказ.

Высокий уровень был выявлен у 42 % детей (5 человек) – эти дети самостоятельно составили предложения по каждой картинке. Ответы детей были такие: Пелагея Б.: «Девочка катится с горки на санках», Никита Г.: «Мальчик ловит рыбу на удочку», Артем М.: «Девочка ловит бабочку сачком», Давид С.: «Мальчик поливает цветы из лейки», Илья Х.: «Девочка везет куклу на коляске». Дети самостоятельно выполняли задания, у них наблюдался богатый словарный запас, они использовали точные слова по смыслу, строили фразы грамматически правильно, без ошибок, речь была плавная, выразительная. Заслуживает внимание рассказ Пелагеи Б.: «Мальчик Вова пошел гулять на улицу с мороженым и пока смотрел на птиц, которые сидели на дереве, мороженное растаяло».

После повторного проведения диагностического задания 2 были получены результаты, которые представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты по диагностическому заданию 2

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	25 % (3)	75 % (9)	–
Контрольный	17 % (2)	50 % (6)	33 % (4)

Низкий уровень у 25 % детей (2 человека) – Амина Б. и Егор С. характеризовались бедностью используемой лексики, многочисленными паузами, нарушением логичности построенного суждения.

Средний уровень у 50 % детей (6 человек) – Даниил А., Пелагея Б., Софья К., Арсений С., Святослав С., Егор Ч. испытывали трудности в процессе выполнения задания и смогли составить предложение только с помощью педагога, или их самостоятельные предложения носили простую конструкцию.

Высокий уровень у 33 % (4 человека) – Никита Г., Артем М., Давид С., Илья Х. Эти дети успешно справились с заданием. Дети составляли сложные по конструкции предложения без помощи педагога.

После повторного проведения диагностического задания 3 были получены результаты, которые представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты по диагностическому заданию 3

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	17 % (2)	83 % (10)	–
Контрольный	16 % (2)	42 % (5)	42 % (5)

Низкий уровень у 16 % детей (2 человека) – Амина Б. и Егор С.

Средний уровень у 42 % детей (5 человека) – Даниил А., Софья К., Арсений С., Святослав С., Егор Ч.

Высокий уровень у 42 % детей (5 человек) – Пелагея Б., Никита Г., Артем М., Давид С., Илья Х.

После повторного проведения диагностического задания 4 были получены результаты, которые представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты по диагностическому заданию 4

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	17 % (2)	83 % (10)	–
Контрольный	17 % (2)	58 % (7)	25 % (3)

Низкий уровень у 25 % детей (2 человека) – Амина Б. и Егор С. даже с помощью педагога затруднялись составить связный рассказ, не могли самостоятельно составить предложение, смогли только перечислить предметы по картинке. При выполнении задания детям требовалась помощь

педагога. Егор С только с помощью наводящих вопросов педагога смог перечислить предметы, изображенные на картинке.

Средний уровень у 58 % детей (7 человек) – Даниил А., Пелагея Б., Никита Г., Софья К., Арсений С., Давид С., Егор Ч. Дети составили рассказ. Дети составляли связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам, но предложения получались очень короткими с наличием грамматических ошибок, допускали логические ошибки в рассказе по серии сюжетных картинок, но исправляли их при помощи педагога или сверстников.

Высокий уровень у 25 % детей (3 человека) – Артем М., Святослав С., Илья Х. самостоятельно выполняли задания, у них наблюдался богатый словарный запас, они использовали точные слова по смыслу. Предложения дети строили с использованием прилагательных, наречий. В рассказе имелись сложные предложения. Дети легко устанавливали смысловые связи, были последовательны в развитии сюжета, испытывали интерес к заданию.

После повторного проведения диагностического задания 5 были получены результаты, которые представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты по методике 5

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	17 % (2)	83 % (10)	–
Контрольный	17 % (2)	33 % (4)	50 % (6)

Низкий уровень у 17 % детей (2 человека) – Амина Б. и Егор С.

Средний уровень у 33 % (4 человека) – Артем М., Илья Х., Егор Ч.

Высокий уровень у 50 % (6 человек) – Даниил А., Пелагея Б., Никита Г., Софья К., Давид С., Святослав С.

Сравнительные результаты уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня на констатирующем и контрольном этапе представлены в таблице 13, таблице Д.1 приложения Д.

Таблица 13 – Сравнительные результаты уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня на констатирующем и контрольном этапе

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	17 % (2)	83 % (10)	–
Контрольный	17 % (2)	17 % (2)	66 % (8 чел.)

По результатам контрольного этапа процент с низким уровнем детей 5-6 лет с ОНР III уровня остался неизменным. Эти дети с трудом отвечают на вопросы, пересказывают текст и составляют предложения. Некоторые вовсе отказываются выполнять задания.

Количество детей со средним уровнем уменьшилось с 83 % до 17 %, дети выполняют задания с помощью педагога.

Количество дошкольников с высоким уровнем связной речи повысилось с 0 % до 66 %. Эти дети самостоятельно отвечают на вопросы, составляют предложения, пересказывают текста.

Заключение

В ходе нашего исследования были решены все поставленные задачи.

Проанализирована психолого-педагогическая литература, раскрыто понятие «связная речь», а также дана характеристика наглядному моделированию.

На констатирующем этапе исследования на базе проведенного теоретического анализа работ Ф.А. Сохина, Н.И. Тихеевой, О.С. Ушаковой, Е.А. Флёриной мы выделили показатели развития связной речи детей 5-6 лет и в соответствии с ними подобрали диагностические методики.

Проведено четыре методики и выявлено, что 66 % детей имеют высокий уровень развития связной речи, у 17 % средний уровень и так же 17 % детей с низким уровнем развития связной речи.

Разработаны системы упражнений по развитию связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством наглядного моделирования.

По результатам контрольного этапа процент с низким уровнем детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня остался неизменным. Эти дети с трудом отвечают на вопросы, пересказывают текст и составляют предложения. Некоторые вовсе отказываются выполнять задания.

Количество детей со средним уровнем уменьшилось с 83 % до 17 %, дети выполняют задания с помощью педагога.

Количество дошкольников с высоким уровнем связной речи повысилось с 0 % до 66 %. Эти дети самостоятельно отвечают на вопросы, составляют предложения, пересказывают текста.

Проведенное исследование позволило установить верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Бородич А. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2004. 255 с.

2. Богуславская З. М. Развивающие игры для детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2004. 213 с.

3. Бушуева Е. Наглядное моделирование как средство развития связной речи у детей дошкольного возраста. [Электронный ресурс]. URL: https://www.maam.ru/detskijsad/nagljadnoe-modelirovanie-kak-sredstvo-razvitija-svjaznoi-rechi-u-detei-doshkolnogo-vozrasta.html (дата обращения: 13.06.2021).

4. Вязникова Е. А. Использование метода наглядного моделирования в развитии связной речи дошкольников. [Электронный ресурс]. URL: https://s-ba.ru/articles/ispolzovanie-metoda-nagliadnogo-modelirovaniia-v-razvitii-sviazn (дата обращения: 02.06.2021).

5. Венгер Л. А. Психология : Учебник для студентов вузов. М. : Просвещение, 1988. 328 с.

6. Выготский Л. С. Детская речь. М. : Просвещение,1996. 420 с.

7. Выготский Л. С. Мышление и речь. М. : Лабиринт, 1999. 352 с.

8. Гербова В. В. Работа с сюжетными картинами // Дошкольное воспитание. 2005. № 1. С. 18–23.

9. Гербова В. В. Составление описательных рассказов // Дошкольное воспитание. 2006. № 9. С. 28–34.

10. Гербова, В. В. Занятия по развитию речи в старшей группе детского сада. М. : Просвещение, 1983. 143 с.

11. Глухов В. П. Формирование связной монологической речи у детей с ОНР в процессе обучения пересказу // Дефектология.1989. № 1. С.69–76.

12. Глухов В. П. О формировании связной описательной речи у старших дошкольников с общим речевым недоразвитием // Дефектология. 1990. № 6. С. 63.

13. Глухов В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. М. : Аркти, 2002. 144с.

14. Гуршалова А. Ю. Наглядное моделирование как средство развития связной речи дошкольников. [Электронный ресурс]. URL: https://urok.1sept.ru/articles/630994 (дата обращения: 04.04.2021).

15. Гуськова А. А. Развитие монологической речи детей 6-7 лет. Волгоград : Учитель, 2011. 151 с.

16. Давидюк О. Н. Моделирование, как средство развития связной речи дошкольников. [Электронный ресурс]. URL: https://ped-kopilka.ru/blogs/blog50617/modelirovanie-kak-sredstvo-razvitija-svjaznoi-rechi-doshkolnikov.html (дата обращения: 05.05.2021).

17. Ежкова Н. С. Приобщение дошкольников к ценностям: теория и методика. Тула : ТГПУ им. Л. Н. Толстого, 2006. 119 с.

18. Запорожец А. В. Роль игры в воспитании детей. М. : Просвещение,1976. 96 с.

19. Зарубина Н. Д. Методика обучения связной речи. М. : Русский язык, 1977. 48 с.

20. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушениями речи : учебное пособие для студентов педагогических ВУЗов по специальности «Логопедия» // сост. Гаркуша Ю. Ф. М.:, ТЦ. Сфера 2008. 127 с.

21. Тимофеева Е. Ю. Развитие связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством театрализованной игры. Бакалаврская работа. ТГУ. Тольятти, 2019. 52 с. https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/9274/1/Тимофеева Е.Ю. _ДФОбз_1431а.pdf.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Список детей, принимавших участие в эксперименте

Имя Ф.	Возраст	Нарушение
Даниил А.	6 лет 4 мес.	ОНР III уровня, интеллект соответствует возрасту
Амина Б.	5 лет 11 мес.	ОНР I уровня, интеллектуальное развитие соответствует нижней границе возрастной нормы
Пелагея Б.	6 лет 5 мес.	ОНР III уровня, дизартрия, интеллектуальное развитие соответствует возрастной норме
Никита Г.	6 лет.	ОНР III уровня, интеллект на нижней границе возрастной нормы
Софья К.	6 лет 2 мес.	ОНР III уровня, дизартрия, интеллект на нижней границе возрастной нормы
Артем М.	6 лет 3 мес.	ОНР III уровня, интеллект соответствует возрастной норме
Арсений С.	6 лет 4 мес.	ОНР II уровня, интеллект в пределах возрастной нормы
Давид С.	5 лет 9 мес.	ОНР III уровня, уровень психического развития соответствует возрастной норме
Егор С.	6 лет 5 мес.	ОНР I уровня
Святослав С.	5 лет 9 мес.	ОНР III уровня, уровень психического развития соответствует возрасту
Илья Х.	6 лет 1 мес.	ОНР III уровня, интеллектуальное развитие соответствует нижней границе, трудности в концентрации и переключении внимания
Егор Ч.	6 лет 5 мес.	ОНР III уровня, интеллект соответствует возрастной норме

Приложение Б

Протокол результатов на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Протокол результатов на констатирующем этапе

Имя, Ф ребенка	Диагностическое задание					Сумма баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Даниил А.	2	2	2	2	2	10	СУ
2. Амина Б.	1	1	1	1	1	5	НУ
3. Пелагея Б.	2	2	2	2	2	10	СУ
4. Никита Г.	2	2	2	2	2	10	СУ
5. Софья К.	2	2	2	2	2	10	СУ
6. Артем М.	2	2	2	2	2	10	СУ
7. Арсений С.	2	1	2	2	2	9	СУ
8. Давид С.	2	2	2	2	2	10	СУ
9. Егор С.	1	1	1	1	1	5	НУ
10. Святослав С.	2	2	2	2	2	10	СУ
11. Илья Х.	2	2	2	2	2	10	СУ
12. Егор Ч.	2	2	2	2	2	10	СУ

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень

Приложение В

Сенсорно-графическая схема В.К. Воробьевой

Рисунок В.1 – Сенсорно-графическая схема В.К. Воробьевой

Приложение Г

Картинно-графический план

Рисунок Г.1 – Картинно-графический план

Приложение Д

Протокол результатов на контрольном этапе

Таблица Д.1 – Протокол результатов на контрольном этапе

Имя, Ф ребенка	Диагностическое задание					Сумма баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Даниил А.	2	2	2	2	3	11	ВУ
2. Амина Б.	1	1	1	1	1	5	НУ
3. Пелагея Б.	3	2	3	2	3	13	ВУ
4. Никита Г.	3	3	3	2	3	14	ВУ
5. Софья К.	2	2	2	2	3	11	ВУ
6. Артем М.	3	3	3	3	2	15	ВУ
7. Арсений С.	1	2	2	2	2	9	СУ
8. Давид С.	3	3	3	2	3	14	ВУ
9. Егор С.	1	1	1	1	1	5	НУ
10. Святослав С.	2	2	2	3	3	12	ВУ
11. Илья Х.	3	3	3	3	2	14	ВУ
12. Егор Ч.	2	2	2	2	2	10	СУ

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень