

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ НАВЫКОВ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ  
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ  
ЛОГИЧЕСКИХ ИГР И УПРАЖНЕНИЙ**

Студент

Н.А. Ивлиева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.псих.н. Т.Ю. Плотникова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений.

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность применения логических игр и упражнений в формировании у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня навыков словообразования.

В ходе работы решаются задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений; выявить уровень сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать и апробировать содержание работы по формированию навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений.

Новизна исследования заключается в том, что обоснована возможность организации коррекционно-развивающей работы с применением логических игр и упражнений с целью формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 наименований), 5 приложений. Для иллюстрации текста используется 20 рисунков и 2 таблицы. Основной текст работы изложен на 55 страницах без приложения.

## Оглавление

Введение .....	5
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений .....	9
1.1 Овладение дошкольниками 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня процессом словообразования в онтогенезе.....	9
1.2 Логические игры и упражнения как средства формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня .....	17
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений .....	23
2.1 Изучение уровня сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	23
2.2 Содержание и организация работы по формированию навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений.....	36
2.3 Оценка динамики уровня сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	43
Заключение .....	51
Список используемой литературы .....	53
Приложение А Список детей .....	56
Приложение Б Стимульный материал к диагностическому инструментарию.....	57

Приложение В Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента .....	62
Приложение Г Количественные результаты исследования на контрольном этапе эксперимента .....	63

## Введение

В настоящее время у детей дошкольного возраста наблюдается устойчивый рост общего недоразвития речи, при котором недостаточно сформированы основные компоненты речевой функциональной системы, в том числе словообразовательные операции. В психолингвистических исследованиях подчеркивается немаловажная роль усвоения процессов словоизменения и словообразования.

Выдвинутые положения А.Н. Гвоздевым, С.Л. Рубинштейном, А.М. Шахнаровичем, Д.Б. Элькониным подчеркивают одним из самых важных значений для формирования всех компонентов речевой функциональной системы понимание особенностей формирования словообразования у дошкольников. Труды Т.Н. Дороновой, А.В. Захаровой, Ф.А. Сохина, Е.А. Стребелевой пополняют исследования других ученых работающих над вопросом формирования словообразовательного процесса у детей.

Л.В. Занков, рассматривал использование в коррекционно-развивающей работе с дошкольниками разнообразных средств. Автор в своих трудах смог определить главное соотношение использования наглядных и словесных средств в процессе формирования детской речи. В исследованиях С.И. Бойко, И.А. Галкиной, Е.А. Ефимовой, И.В. Зотовой, отражены современные тенденции словообразования и словоизменения с помощью дидактического материала у детей дошкольного возраста. Исследованием формирования навыков словообразования у детей без общего недоразвития речи занимались такие исследователи как А.Н. Гвоздев, М. Кольцовой, Т.Н. Ушакова, К.И. Чуковский, В. Штерн. Исследователи Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Н.В. Серебрякова, Т.Б. Филичева занимались вопросами изучения особенностей словообразования у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Специалисту, работающему с детьми с ограниченными возможностями здоровья с общим недоразвитием речи, важно не только достаточно хорошо знать законы словообразования, но и перспективы для их образования. Овладение грамматическим строем речи оказывает положительное влияние на общее развитие ребенка. Это все обеспечивает ребенку достаточно грамотный переход к изучению языка в школе. В современной педагогике игра является неотъемлемой частью как воспитательного, так и образовательного процесса для дошкольника. Игра у детей дошкольного возраста выступает как средство формирования словообразовательных навыков. Логические игры и упражнения дают возможность много раз упражнять ребёнка в повторении нужных словоформ, способствуя развитию словообразовательных навыков.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между социальным заказом общества на формирование навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием логических игр и упражнений в этом процессе.

Выявленное противоречие и необходимость его разрешения позволили нам обозначить **проблему исследования**: как использовать логические игры и упражнения в процессе формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность использования логических игр и упражнений в процессе формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Объект исследования**: процесс формирования навыков

словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Предмет исследования:** формирование навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений.

**Гипотеза исследования:** формирование навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений возможно, если:

- определены этапы работы с учетом закономерностей развития данной функции речи в онтогенезе;
- разработан комплекс логических игр и упражнений в соответствии с этапами формирования навыков словообразования и включен в коррекционно-развивающий процесс.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений.

2. Выявить уровень сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили:

- психолого-педагогическая классификация речевых нарушений Р.Е. Левиной;
- психолого-педагогические принципы игровой деятельности как ведущей в дошкольном возрасте А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина и общепедагогические Я.А. Коменского, К.Д. Ушинского;
- использование методических разработок Р.И. Лалаевой, З.А. Репиной,

Н.В. Серебряковой, Т.В. Тумановой.

**Методы исследования:** теоретические (по исследуемой проблеме анализ психолого-педагогической литературы; систематизация, обобщение, анализ полученных данных); эмпирические (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

**Экспериментальная база исследования:** детский сад № 189 «Спутник» АНО ДО «Планета детства «Лада» г. о. Тольятти. В исследовании принимали участие дети 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня в количестве 24 человека.

**Новизна исследования** заключается в том, что обоснована возможность организации коррекционно-развивающей работы с включением логических игр и упражнений с целью формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что нами определены диагностические методики для выявления уровня сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; дана качественная характеристика уровней сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Практическая значимость** подобранный комплекс логических игр и упражнений с целью формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня может быть использован учителем-дефектологом, учителем-логопедом, воспитателем в дошкольных образовательных организациях.

**Структура бакалаврской работы** представлена введением, 2 главами, заключением, списком используемой литературы (30 наименований) и 5 приложениями. Для иллюстрации текста используется 2 таблицы, 20 рисунков. Основной текст работы представлен на 55 страницах.



# **Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений**

## **1.1 Овладение дошкольниками 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня процессом словообразования в онтогенезе**

«Дошкольный возраст – это период активного и интенсивного усвоения ребенком всех структур родного языка, его языковых норм, овладение средствами речевого общения, а также практическое их использование, выражающееся в умении самостоятельно строить связное речевое высказывание. Ведь именно от того, насколько развита у ребенка-дошкольника речь зависит не только его успешность обучения в школе, но и его социализация в обществе» [29].

«Развитие речи – одно из важнейших направлений образовательной деятельности дошкольного учреждения в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее ФГОС ДО)» [29].

«Каждый ребенок, в том числе с речевыми нарушениями, по окончании дошкольной ступени образования должен овладеть грамматически правильной устной речью, уметь выражать свои мысли, чувства и желания в ситуации общения, т.е. должен иметь хорошо развитую связную речь» [12].

«Проблемами развития связной речи детей дошкольного возраста занимались многие отечественные ученые и педагоги-практики Л.С. Выготский, Р.Е. Левина, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, Ф.А. Сохин, Е.И. Тихеева, Д.Б. Эльконин» [37].

«Речевые нарушения и, в частности, общее недоразвитие речи, в значительной степени усложняют формирование навыков словообразования у ребенка дошкольного возраста» [12].

«Это объясняется тем, что у детей данной категории нарушены все компоненты речи, отмечаются нарушения памяти, внимания, а также низкий уровень словесно-логического мышления Т.Б. Ткаченко, В.П. Глухов, Л.Н. Ефименкова, Р.Е. Левина» [12].

«Формирование речи и усвоение норм родного языка у дошкольников происходит по строгой закономерности и характеризуется рядом черт. Рассмотрим периодизацию формирования речи у детей дошкольного возраста» [24].

Т.В. Волосовец считает, «что в процессе общения со взрослым у ребенка в течение первого года жизни формируются предпосылки для развития связной речи, появляются первые слова. На втором году жизни слова носят обобщенно-смысловой характер, затем обозначения предметов, появляются первые предложения. К третьему году жизни дети начинают пользоваться диалогической речью, словарный запас в этот период активно увеличивается. У них развивается понимание речи окружающих, в высказываниях усложняется структура построения предложений. В возрасте четырех лет фразовая речь у детей усложняется. Дошкольники используют в своих высказываниях союзы и предлоги, составляют сложноподчиненные и сложносочиненные предложения, включающие в себя пять-шесть слов. К пяти годам они переходят от отдельных высказываний к более основательному, логично обоснованному и достаточно полному изложению» [11].

«По словам Е.И. Тихеевой у детей к пяти-шести годам элементарные формы монологической речи (рассказ и пересказ) уже должны сформироваться» [37].

«Среди разнообразных задач коррекционно-развивающей работы в детском саду особое место отводится развитию операций словообразования и словоизменения детей старшего дошкольного возраста» [37].

Овладение словообразованием и словоизменением приходится в период дошкольного детства. «За ограниченный временной промежуток дети

учатся образовывать и изменять слова при помощи окончания или склонения существительных и прилагательных. К 5-6 годам большинство детей правильно употребляют падежные формы существительных, прилагательных, умеют образовывать множественные формы и согласовывать существительные и прилагательные с разными частями речи» [11].

«Поэтому формирование навыка словообразования у дошкольников с данным нарушением, являясь одной из острых проблем современной логопедии и педагогической психологии, заслуживает особого внимания и изучения» [21].

«Понятие «словообразование» в лингвистике и психолингвистике рассматривается с различных точек зрения. Термином «словообразование» называют языковое явление, психологические процессы, а также лингвистическую дисциплину, науку об этом явлении» [15].

«Словообразование – раздел языкознания, в котором излагаются способы и средства образования слов, их строение. Изучение законов словообразования помогает понять происхождение слов, создание новых слов в языке, а правильный анализ слова способствует овладению орфографией, освоению правописания слов» [15].

«Процесс формирования операций словообразования и словоизменения включает в себя развитие лексической и грамматической стороны речи. Термин «словообразование» означает образование новых слов (дериватов) от однокоренных слов и возникшее в результате этого формально-семантическое соотношение между дериватом и его производящим словом» [14].

В исследованиях таких авторов, как Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, «показано, что у детей с общим недоразвитием речи часто встречается расстройство операций словообразования и словоизменения, выступающее в форме фонематических нарушений, замен, пропусков, перестановок, повторений звуков и слогов, упрощения групп

согласных» [30].

Проблема формирования навыка словообразования и словоизменения у дошкольников с общим недоразвитием речи исследовалась Т.Д. Барменковой, Г.И. Жаренковой, Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой.

«В исследованиях раскрыты вопросы организации работы, методики развития словообразования и словоизменения у дошкольников, показаны различные средства и приемы развития речи. По мнению Т.Ф. Ефремовой «словообразование – образование слов от других слов с помощью определенных операций, подразумевающих содержательные и формальные изменения характеристик слова. Слово, полученное в результате процесса словообразования, называется производным или мотивированным». Исходное же слово называется производящим, или мотивирующим. Словообразование как языковой процесс называется также деривацией, а его результаты – дериватами» [12].

«По мнению Е.А. Земской, словоизменение определяют еще и другим образом – как механизм, обеспечивающий выражение грамматических значений в словах какого-либо языка. Этот механизм состоит, во-первых, из инвентаря суффиксов (окончаний) и других грамматических средств, во-вторых, из правил их комбинации (сюда может относиться, к примеру, информация, что в повелительном наклонении глагола не выражается время) и, в-третьих, из всевозможных правил соединения этих грамматических знаков с основами» [12].

Исследования, посвященные проблеме словообразования у дошкольников, рассматривают обучение словоизменения и словотворчества как развивающее и обеспечивающее формирование собственно языковых лексико-грамматических и фонематических обобщений.

«Опираясь на психолингвистические работы в области словотворчества, педагогические исследования доказывают, что дети дошкольного возраста, экспериментируя со словами, ориентируются как на смысловую, так и на грамматическую сторону языка. В узком смысле

словоизменение включает только морфологические грамматические средства (то есть суффиксы, префиксы). В этом случае и лексическое, и грамматическое значение выражается в пределах одного слова. В широком смысле словоизменение включает, помимо этого, служебные слова и частицы» [26].

«Многие авторы механизм детского словотворчества связывают с формированием языковых обобщений, со становлением системы словообразования. Лексические средства из-за своей ограниченности не могут выразить новые представления ребёнка об окружающем, поэтому он прибегает к словообразовательному уровню» [23].

К. Бюлер, анализируя детские образования по аналогии, объяснял их тем, «что ребёнок в состоянии «открыть» для себя основной принцип всех флективных языков и перенести его на разнообразные случаи. Исследователи в большинстве случаев отмечали спонтанность характера детского словотворчества и словообразования, обусловленную пониманием используемых грамматических элементов В. Штерн, С. Эрвин-Трипп» [3].

«При общем недоразвитии речи формирование грамматического строя происходит с большими трудностями, чем овладение словарем: значения грамматических форм более абстрактны, правила грамматического изменения слов многообразны» [3].

«Овладение грамматическими формами словоизменения, способами словообразования, происходит у детей с общим недоразвитием речи в той же последовательности, что и при нормальном речевом развитии; недостаточность грамматического строя проявляется в более медленном темпе усвоения законов грамматики, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической систем языка» [24].

«Одной из выраженных особенностей речи детей с общим недоразвитием речи является расхождение в объеме пассивного и активного словаря: дети понимают значения многих слов, объем их пассивного словаря достаточен, но употребление слов в речи сильно затруднено» [23].

«Бедность активного словаря проявляется в неточном произнесении многих слов – названий ягод, цветов, диких животных, птиц, инструментов, профессий, частей тела и лица. В глагольном словаре преобладают слова, обозначающие ежедневные бытовые действия. Трудно усваиваются слова, имеющие обобщенное значение, и слова, обозначающие оценку, состояние, качество и признак предмета. Слова и понимаются, и употребляются неточно, значение их неправомерно расширяется, или, напротив, оно понимается слишком узко. Отмечается задержка в формировании семантических полей» [16].

В работах Н.С. Жуковой, Л.Ф. Спириной, Т.Б. Филичевой «выделены следующие нарушения морфологической системы языка у детей с общим недоразвитием речи.

- неправильное употребление родовых, числовых, падежных окончаний существительных, местоимений, прилагательных (копает лопата, красный шары, много ложек);
- неправильное употребление падежных и родовых окончаний количественных числительных (нет два пуговиц);
- неправильное согласование глаголов с существительными и местоимениями (дети рисует, они упал);
- неправильное употребление родовых и числовых окончаний глаголов в прошедшем времени (дерево упала);
- неправильное употребление предложно – падежных конструкций (под стола, в дому, из стакан)» [30].

«Экспериментальными исследованиями было доказано, что овладение словообразовательными навыками становится доступным лишь детям с III уровнем речевого развития. С тех пор практически все исследователи, изучавшие проблему общего недоразвития речи, так или иначе, отмечали недостаточные возможности этих детей в образовании новых форм слов Н.С. Жукова, Г.А. Каше, Р.И. Лалаева, Л.Ф. Спирина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Р.И. Шуйфер, А.В. Ястребова. Эти видения носили, как

правило, характер констатации тех отдельных трудностей, которые испытывают дети с общим недоразвитием речи при самостоятельном продуцировании производных наименований. На этой основе были определены некоторые направления и отдельные приемы по развитию словообразовательных навыков у детей с общим недоразвитием речи дошкольного возраста» [30].

Т.В. Туманова в своих работах отмечает, «что низкая готовность к проведению словообразовательных операций у детей с общим недоразвитием речи объясняется несформированностью когнитивных и речевых предпосылок. Исходя из этого, предлагается использовать специальные упражнения, наглядно моделирующие словообразовательные отношения на основе материализованных опор» [28].

Учитывая положения, выдвинутые Р.Е. Левиной о том, «что лишь детям с III уровнем речевого развития становятся доступны словообразовательные операции, экспериментально были проверены особенности их протекания у детей данной категории в возрасте 5-6 лет» [26].

«Решение проблемы обогащения словарного запаса через восполнение процессов словообразования и словоизменения, развитие морфемного анализа включает в себе богатейшие возможности развития интереса детей к миру языка» [26].

«Формирование грамматического строя языка (словообразования, словоизменения) у детей старшего дошкольного возраста имеет свою специфику, и для его формирования должны применяться различные педагогические средства (приемы, формы организации). Для освоения словообразования и словоизменения в частности важны приемы, стимулирующие языковые формы» [10].

«По мнению А.Г. Арушановой работа по формированию словообразования и словоизменения с детьми дошкольного возраста не может и не должна рассматриваться как решение задачи предупреждения и

исправления грамматических ошибок, «затвердевания» отдельных трудных грамматических форм. Речь должна идти о создании условий для полноценного освоения словообразовательных и словоизменительных средств на основе развития и поощрения самопроизвольной поисковой активности ребенка в сфере грамматики» [4].

По мнению Н.Г. Нищевой, «методика коррекционно-развивающей работы, должна быть направлена на формирование базы или основания языковой системы. В основе коррекции должны лежать виды работ, способствующие формированию познавательной сферы и семантической стороны речи. С этой целью необходимо, прежде всего, развивать речемыслительные способности ребенка, лежащие в основе процессов перехода от общего к частному и от частного к общему, а также противопоставления вербальных элементов по смыслообразующим признакам. Вся система упражнений должна быть направлена не на заучивание отдельных вербальных единиц, а на выстраивание целостной системы. Вводимые языковые единицы не могут быть отобраны специалистом в произвольном порядке. В ходе коррекционно-развивающей работы необходимы опоры на имеющиеся в пользовании ребенка вербальные средства, а также предъявление новых единиц в противопоставлении» [6].

«Таким образом, овладение речью – сложный, многосторонний, психический процесс, ее появление и дальнейшее развитие зависит от многих факторов» [6].

«Речь начинает формироваться лишь тогда, когда головной мозг, слух, дыхание и артикуляционный аппарат ребенка достигнут определенного уровня развития, но, имея даже достаточно развитой речевой аппарат, сформированный мозг, хороший физический слух, ребенок без речевого окружения никогда не заговорит. Чтобы у него появилась, а в дальнейшем правильно развивалась речь, нужна речевая среда» [5].

Следовательно, при правильном подходе, к формированию словообразования и словоизменения у детей дошкольного возраста



обеспечивается сознательный выбор языковых средств, в конкретных условиях общения и в процессе построения связного монологического высказывания.

## **1.2 Логические игры и упражнения как средства формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

«Роль игры в обучении детей дошкольного возраста рассматривается в работах многих исследователей: Е.Ф. Акуловой, О.А. Бизиковой, Я.О. Дудко Н.Н. Князевой. Ведущая деятельность в дошкольном детстве – игра способствующая формированию учебных компетенций необходимых для дальнейшей успешной учебной деятельности» [1].

«В дошкольных образовательных организациях придаётся огромное значение, развитию игровой деятельности дошкольников, используя технологию развивающего обучения. В коррекционно-развивающей с детьми с ограниченными возможностями здоровья, необходимо применять наглядно-игровые средства, сопровождая словесно-логическим объяснением для развития игровой деятельности, как ведущей в дошкольном периоде» [29].

«Наглядно-игровые средства, в частности дидактические игры, и логические упражнения дают возможность подкрепить вербально представленный материал с помощью разных органов чувств, а также содействуют организации игры» [8].

«Логические игры имеют разновекторный образовательный характер, вследствие чего относятся к развивающим. Н.В. Миккоева в своём исследовании выявила коррекционно-развивающие возможности логических игр, обосновала необходимость их использования в коррекционно-развивающей работе с детьми дошкольного возраста с общим недоразвитием речи» [18].

«Н.В. Миккоева говорит о том, что игровая деятельность у дошкольников с общим недоразвитием речи обедненная, вследствие своеобразия их развития. Проведя анализ психолого-педагогической литературы, она обнаружила недостаточную разработанность логических игр и упражнений, направленных на развитие языковых способностей у детей дошкольного возраста с речевой патологией» [18].

«Ю.С. Григорьева считает, что логические игры оказывают особое влияние на развитие дошкольников с общим недоразвитием речи. В логических играх есть правила, выполняя которые дети становятся самостоятельнее, решительнее. Логические игры требуют групповой формы работы и способствуют формированию игрового взаимодействия» [8].

«Логическая игра, компонентом, которой является логическая задача, представлена через игровое начало, игровую задачу, игровые действия и правила» [19].

«При определении сущности понятия «логическая игра» в исследовании мы руководствовались следующими характеристиками:

- наличие схематизации, преобразования, познавательных задач на выявление свойств и отношений, зависимостей и закономерностей;
- абстрагирование от несущественного, выделение в ходе игры существенных свойств; овладение действиями соотнесения, сравнения, воссоздания, распределения и группировки, операциями классификации и сериации;
- игровая мотивация и результативность действий; направленность на развитие интеллектуальной инициативы детей.

Успешность в решении логических задач определяется особенностями достижения результата. Задачи, относящиеся к одному и тому же типу, имеют одинаковую структуру и требуют применения одного и того же способа рассуждения при решении» [19].

«Несмотря на многочисленные методические разработки в области конструирования логических игр и задач в исследованиях Д. Агр,

Э.С. Акоповой, В.Г. Гоголевой, А.З. Зака, Л.М. Кларинной, Ю.В. Кузьменко, Л.М. Лихтарникова, З.А. Михайловой, О.А. Смоленцевой анализ литературы показал недостаточное научное обоснование интеллектуально-развивающих возможностей логических игр и задач» [19].

«В старшем дошкольном возрасте к 5-6 годам, когда у детей начинает активно формироваться логическое мышление, словесные игры чаще используют для формирования мыслительной деятельности, самостоятельности в решении задач» [17].

«В коррекционно-развивающей работе с дошкольниками, имеющими общее недоразвитие речи, очевидна огромная роль логических игр и игровых упражнений. Работая с детьми с ограниченными возможностями здоровья, специалист прибегает к использованию игровых приемов в еще большей степени, нежели в работе с нормотипичными детьми. Ведь дети с общим недоразвитием речи в большинстве случаев интеллектуально здоровы, следовательно, потребности в игре у них такие же, как и у сверстников» [12].

«Первичная патология речи тормозит формирование потенциально сохранных умственных способностей, препятствуя формированию речевого интеллекта. Было установлено, что ребенка с общим недоразвитием речи надо специально учить умению играть. Необходимо также руководить его играми. При отсутствии такого руководства задерживается развитие игры, что в свою очередь отрицательно сказывается на формировании коммуникативной стороны развития ребенка» [20].

«В игре наиболее эффективно можно осуществить коррекционно-развивающее воздействие на речь и личность ребенка. В процессе игровой деятельности исправляется не речевое нарушение само по себе, а восстанавливается речевая деятельность, которая, как совокупность процессов говорения и понимания, является основой коммуникативно-общественной деятельности» [13].

Основной формой воздействия на ребенка в группах компенсирующей направленности для детей с общим недоразвитием речи являются организованные коррекционно-развивающие занятия, в которых ведущая роль принадлежит логопеду.

«Педагог в этой привычной и доступной для ребенка форме деятельности, общается с ним на равных, умело создавая разнообразные игровые ситуации. Учитель-логопед побуждает ребенка к свободному речевому общению, отвлекая его внимание от речевого дефекта. При этом важно помнить и всегда учитывать возрастные и индивидуальные особенности детей с общим недоразвитием речи. Реализации этой цели и служат логические игры и игровые упражнения, которые заняли прочное место среди других методов обучения и воспитания детей» [25].

«Любая игра ставит цель – обогатить чувственный опыт ребенка, развить его умственные способности (умение сравнивать, обобщать, классифицировать предметы и явления окружающего мира, высказывать свои суждения, делать умозаключения). При правильной организации игры становятся одним из средств коррекции развития детей с ОНР, так как в условиях игр происходит формирование как отдельных психических функций и их коррекция, так и личности ребенка в целом. Благодаря тому, что во многие занятия по формированию лексико-грамматического строя речи и подготовке к обучению грамоте включены игры и игровые упражнения для развития словообразования и словоизменения, такие занятия дают положительные результаты» [2].

«Можно сделать вывод о необходимости поэтапной организации игровой деятельности детей с общим недоразвитием речи по формированию навыка словообразования. На начальном этапе у детей необходимо активизировать игровой интерес» [18].

«Об активизации познавательного интереса к языковым явлениям говорила также Н.В. Миккоева. На следующем, подготовительном, этапе нужно провести работу, направленную на обогащение знаний об отражаемой

в игре информации. Обучающий этап поможет детям овладеть всеми компонентами игры, этап самостоятельной игры и завершающий этап – актуализировать потребность детей в самовыражении» [18].

«Важность игровой формы коррекционно-развивающих занятий при работе над словообразованием подчёркивает и Ю.В. Исупова. Обучение она относит к основному средству формирования словообразования. Обучение должно проводиться в игровой форме с применением наглядности. Среди приёмов, используемых на занятии, можно отметить сравнение и подсказ.

В сборнике работ под редакцией Г.Ф. Ушамирской говорится о том, что обучение словообразованию организуется при помощи логических игр, дидактических в том числе. Важно также проведение работы над смысловыми оттенками слова, эта работа способствует осознанности употребления языковых средств согласно контексту» [13].

В методику проведения логической игры входит: «знакомство детей с содержанием игры, показ дидактического материала игры. Беседа, в ходе которой уточняются имеющиеся знания детей. Разъяснение детям хода и правил игры (подчёркивается обязательность выполнения правил). Показ игровых действий организатором игры. Определение роли организатора в игре: его участие в качестве играющего, судьи (степень участия организатора в игре зависит от возраста детей, уровня их подготовки, сложности дидактической задачи, игровых правил)» [27].

«Как пишет С.В. Плотникова, у дошкольника мышление имеет (наглядно-действенный и наглядно-образный характер), поэтому слово представляется в сознании в виде конкретного образа, и его схематизация происходит не только путём логического определения, но и подкрепляется наглядностью (если значение слова конкретно), описанием конкретных ситуаций, иллюстрирующих соответствующее понятие (если значение слова абстрактно)» [22].

«Овладение лексическим значением слова во всем его компонентном составе происходит при обращении к парадигматическим связям этого слова.

Можно сделать вывод о том, что, особенности методики лексико-семантической работы с дошкольниками 5-6 лет с общим недоразвитием речи по формированию навыка словообразования заключаются в преимущественном применении наглядных методов обучения, необходимости многократного обращения к одному и тому же лексическому материалу для его закрепления. Это условие обеспечивается использованием на коррекционно-развивающих занятиях разнообразных логических игр и упражнений, содержание которых варьируется при неизменном лексическом материале, чтобы детям было интересно» [22].

Ввиду всего вышесказанного, можно заключить, что использование на коррекционно-развивающих занятиях логических игр и упражнений может способствовать появлению у детей игрового, а затем и познавательного интереса, привлечению внимания детей к структуре слова, развитию у них словообразовательных умений и навыков.

## **Глава 2 Экспериментальная работа по формированию навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений**

### **2.1 Изучение уровня сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В экспериментальной работе принимали участие 12 детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня группы компенсирующей направленности (контрольная группа), 12 детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня группы компенсирующей направленности (экспериментальная группа). Экспериментальной базой исследования явился детский сад № 189 «Салют» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. Список участников эксперимента представлен в приложении А.

При разработке программы диагностики обследования мы опирались на работы О.Е. Грибовой, А.М. Кругловой, А.Ф. Рыбиной, нами были выделены показатели уровней сформированности навыков словообразования [7]. В соответствии с показателями подобраны диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Уровень развития грамматического строя речи (словообразование)	Умение образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов.	Диагностическое задание 1. «Назови ласково» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевых)

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
	Умение образовывать названия детенышей животных.	Диагностическое задание 2. «Чей это детёныш?» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	Умение образовывать существительные множественного числа в именительном падеже	Диагностическое задание 3. «Один-много» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
Уровень развития грамматического строя речи (словоизменение)	Умение согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам).	Диагностическое задание 4. «Какой, какое, какие?» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	Умение согласовывать существительные с числительными	Диагностическое задание 5. «Один, три, пять» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	Умение склонять существительные единственного числа	Диагностическое задание 6. «Где находится предмет?» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)

Рассмотрим более подробно диагностические задания и результаты диагностики по каждому из них.

Диагностическое задание 1. «Назови ласково» [7].

Цель: выявление умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов.

Материалы: приложение Б, рисунок Б.1 – «Назови ласково», на картине изображены: большой стул, маленький стульчик, большая чашка, маленькая чашечка, большая сумка, маленькая сумочка, большое ведро, маленькое ведерко.

Ход исследования. Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально. Инструкция 1: «Посмотри на картинку, назови предметы ласково» «Стул ..... ». Инструкция 2: «Посмотри на картинку, это большой стул, а это маленький .....» [7].

Обработка данных:

1 балл – использует случайные слова без смысловых связей;



2 балла – допускает неточности при выполнении;

3 балла – выполняет все задания правильно.

Результаты диагностического задания (экспериментальной группы) представлены в рисунке 1 и (приложении В, таблица В.1)

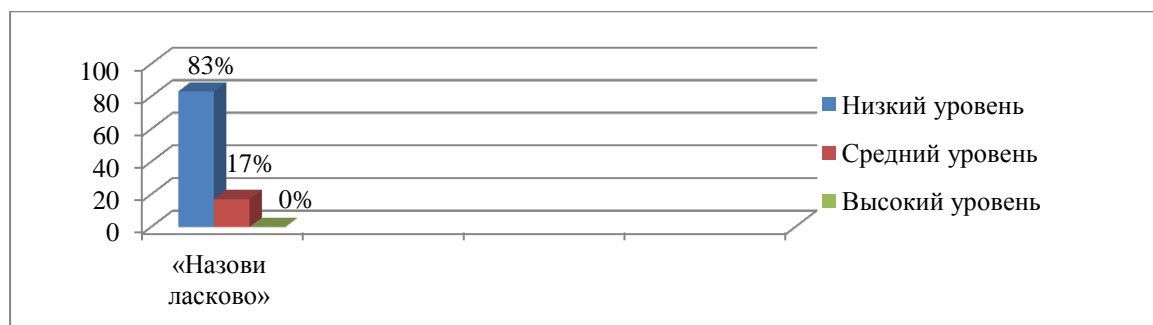


Рисунок 1 – Количественные результаты по диагностическому заданию 1

Результаты диагностического задания (контрольной группы) представлены в рисунке 2 и (приложении В., таблица В.2)

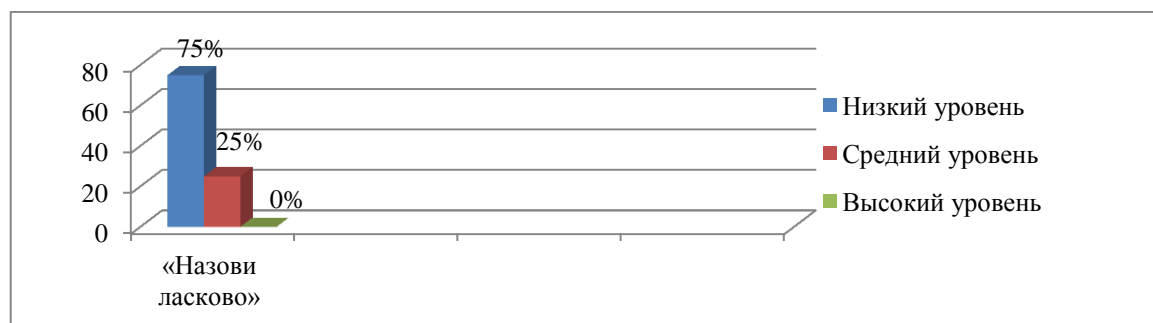


Рисунок 2 – Количественные результаты по диагностическому заданию 1

У 83% детей экспериментальной группы и 75% детей контрольной группы выявлен низкий уровень сформированности умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов. Дошкольники отвечали на задание так, например Гриша У. «Стул большой, а это малюсенький стул», Данил К. «Чашка большая и маленькая чашка», Женя А. «Сумка маленькая, сумочка большая», Маша А. «Большое ведро и маленькое ведрышко», Савелий А. «Большой стул, маленькие стулья», Семен

Л. «Большое ведро, маленькое ведры», Тимур В. «Большая чашка, маленькая чашулька», Таня Д. «Большая сумка, маленькая сумка», Катя У. «Большое ведро, маленькое ведро», Варя П. «Большая чашка, маленькая чашка». У 25% детей контрольной группы и 17% детей экспериментальной группы выявлен средний уровень сформированности умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов. Дошкольники отвечали на задание так, например, Даша А. «Большая чашка, маленькая чашечка», Филип Л. «Большой стул, маленький стульчик». Высокого уровня умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов в экспериментальной группе не выявлено.

Диагностическое задание 2. «Чей это детёныш?» [7].

Цель: выявление умения образовывать названия детенышей животных.

Материалы: приложение Б, рисунок Б.2 – «Чей это детеныш»

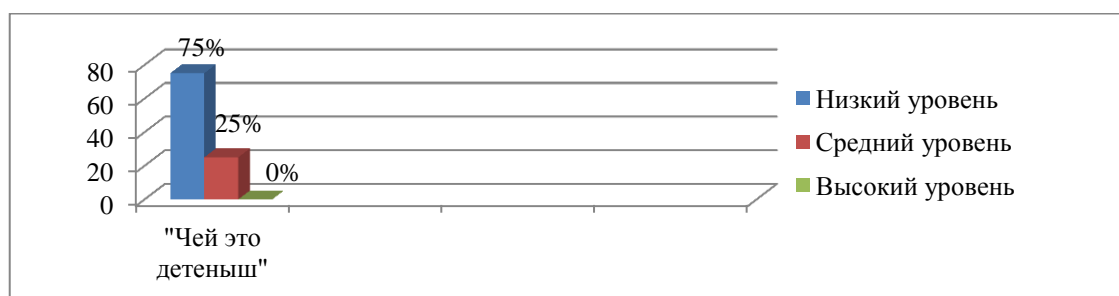
Ход исследования. Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально.

Инструкция для ребенка: «Посмотри на картинку, назови животное. Кто это (медведь), как зовут детеныша (медвежонок). То же со словами корова, собака» [7].

Обработка данных:

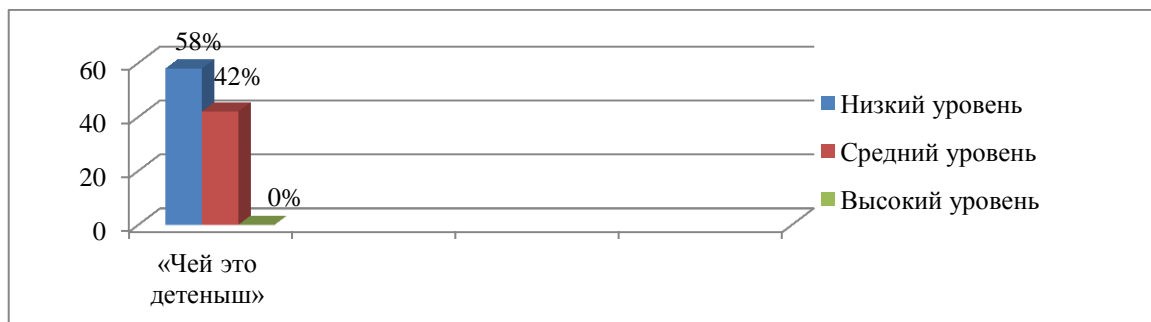
- 1 балл – использует случайные слова без смысловых связей;
- 2 балла – допускает неточности при выполнении;
- 3 балла – выполняет все задания правильно.

Результаты диагностического задания (экспериментальной группы) представлены в рисунке 3 и (приложении В, таблица В.1)



### Рисунок 3 – Количественные результаты по диагностическому заданию 2

Результаты диагностического задания (контрольной группы) представлены в рисунке 4 и (приложении В., таблица В.2)



### Рисунок 4 – Количественные результаты по диагностическому заданию 2

У 75% детей экспериментальной группы и 58% детей контрольной группы выявлен низкий уровень сформированности умения образовывать названия детенышей животных. Дошкольники отвечали на задание так, например, Гриша У. «У коровы – коровята», Данил К. «У козы – козлятки», Даша А. «У медведя – медведки», Маша А. «У зайчика – зайки», Семен Л. «У слон – слоники», Тимур В. «У собаки – собачки», Филип Л. «У лисы – лисенки», Катя У. «У волка – волки», Варя П. «У медведя – медведи».

У 25% детей экспериментальной группы и 42% детей контрольной группы выявлен средний уровень сформированности умения образовывать названия детенышей животных. Дошкольники отвечали на задание так, например, Женя А. «У слона – слоники», Таня Д. «У коровы – теленок», Савелий А. «У медведя – медвежата»,

Высокого уровня умения образовывать названия детенышей животных, в экспериментальной группе не выявлено.

Диагностическое задание 3. «Один-много» [7].

Цель: выявление умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже.

Материалы: приложение Б, рисунок Б.3 – «Один - много»

Ход исследования. Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально.

Инструкция для ребенка: «Посмотри, это один предмет – мяч. А это группа предметов, их много – это мячи. То же со словами медведь, роза, шар и др.» [7].

Обработка данных:

1 балл – использует случайные слова без смысловых связей;

2 балла – допускает неточности при выполнении;

3 балла – выполняет все задания правильно.

Результаты диагностического задания (экспериментальной группы) представлены в рисунок 5 и (приложении В, таблица В.1)

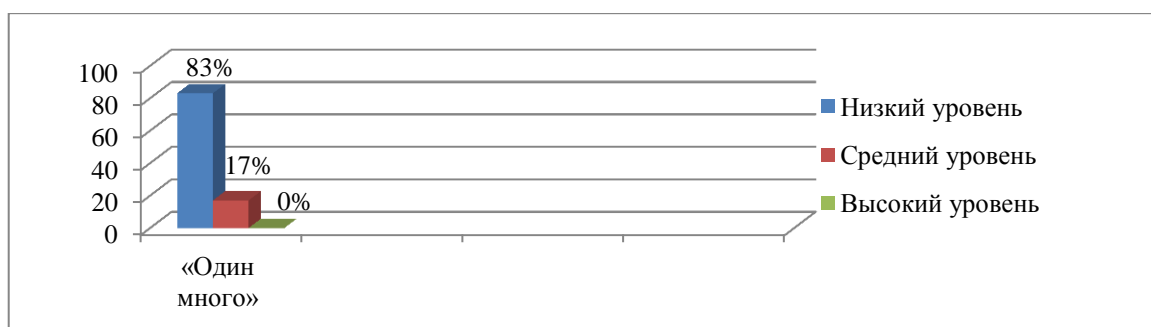


Рисунок 5 – Количественные результаты по диагностическому заданию 3

Результаты диагностического задания (контрольной группы) представлены в рисунке 6 и (приложении В., таблица В.2)

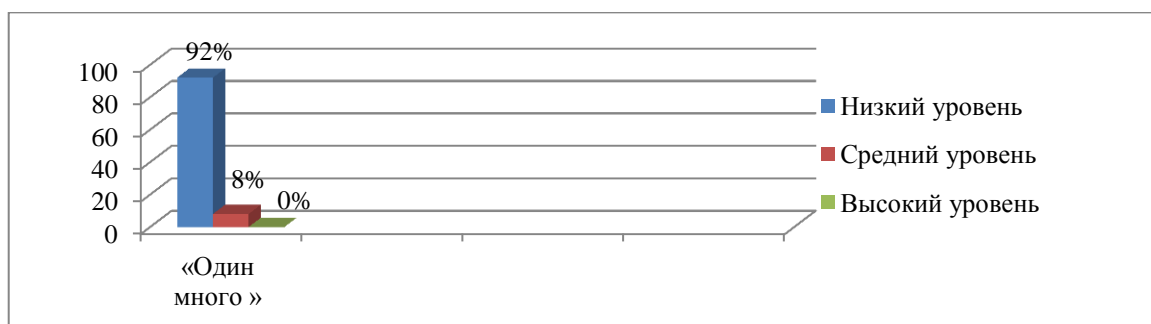


Рисунок 6 – Количественные результаты по диагностическому заданию 3

У 83% детей, выявлен низкий уровень сформированности умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже. Дошкольники отвечали на задание так, например, Гриша У. «Один шарик – много шарик», Данил К. «Один медведь – много медведи», Женя А. «Один цветок – много цветков», Савелий А. «Один шарик – много шарика», Семен Л. «Один медведь – много медведев», Тимур В. «Одна роза – много розав», Таня Д. «Один шарик – много шаров», Филип Л. «Один медведь – много медведёв», Катя У. «Один шарик – много шарик.», Варя П. «Один слон – много слон».

У 17% детей, выявлен средний уровень сформированности умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже. Дошкольники отвечали на задание так, например, Даша А. «Один цветок – много цветов», Маша А. «Один шарик – много шариков».

Высокого уровня умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже, в экспериментальной группе не выявлено.

Диагностическое задание 4. «Какой, какая, какое, какие?» [7].

Цель: выявление умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам).

Материалы: приложение Б, рисунок Б.4 – «Какой, какая, какое, какие?»

Ход исследования. Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально.

Инструкция для ребенка: «Посмотри на картинку, назови цвет каждого предмета (яблоко желтое, банан желтый, груша желтая, лимон желтый)» [7].

Обработка данных:

1 балл – использует случайные слова без смысловых связей;

2 балла – допускает неточности при выполнении;

3 балла – выполняет все задания правильно.

Результаты диагностического задания (экспериментальной группы) представлены в рисунке 7 и (приложении В, таблица В.1)

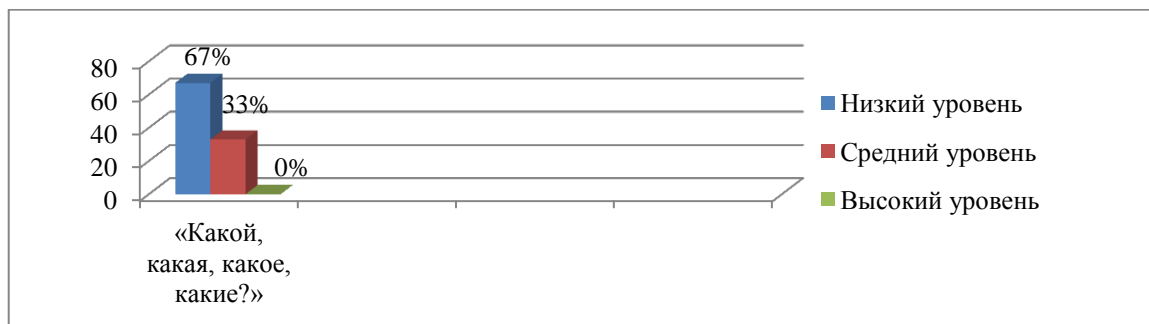


Рисунок 7 – Количественные результаты по диагностическому заданию 4

Результаты диагностического задания (контрольной группы) представлены в рисунке 8 и (приложении В., таблица В.2)

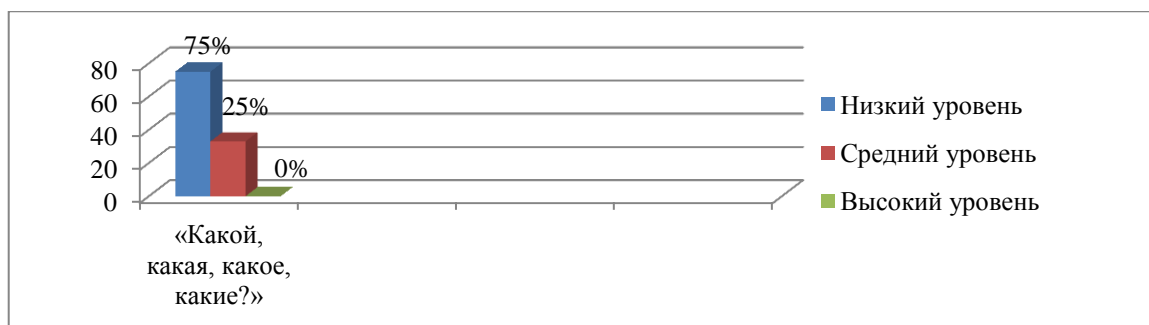


Рисунок 8 – Количественные результаты по диагностическому заданию 4

У 67% детей, выявлен низкий уровень сформированности умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам). Дошкольники отвечали на задание так, например, Гриша У. «Груша желтое, лимон желтое, банан желтое», Данил К. «Лимон желтый, яблоко желтый», Даша А. «Банан желтый, груша желтый», Маша А. «Банан желтый яблоко и банан тоже желтый», Савелий А. «Все желтое», Семен Л. «Яблоко вкусное и желтое, лимон желтое и банан желтое», Филип Л. «Я вижу все желтое, яблоко и лимон».

У 33% детей, выявлен средний уровень сформированности умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам). Дошкольники отвечали на задание так, например,

Женя А. «Желтое яблоко и банан, лимон и яблоко желтое», Варя П. «Яблоко и груша желтые, банан желтый, лимон желтый».

Высокого уровня умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам), в экспериментальной группе не выявлено.

Диагностическое задание 5. «Один, три, пять» [7].

Цель: выявление умения согласовывать существительные с числительными.

Материалы: приложение Б, рисунок Б.5 – «Один, три, пять».

Ход исследования. Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально.

Инструкция для ребенка: «Посмотри на картинку и пересчитай предметы (одно окно, три окна, пять окон)» [7].

Обработка данных:

- 1 балл – использует случайные слова без смысловых связей;
- 2 балла – допускает неточности при выполнении;
- 3 балла – выполняет все задания правильно.

Результаты диагностического задания (экспериментальной группы) представлены в рисунке 9 и (приложении В, таблица В.1)

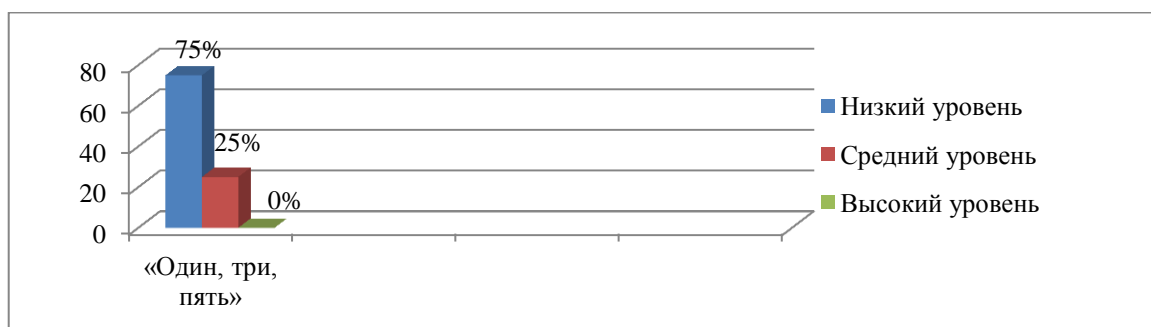


Рисунок 9 – Количественные результаты по диагностическому заданию 5

Результаты диагностического задания (контрольной группы) представлены в рисунке 10 и (приложении В., таблица В.2)



Рисунок 10 – Количественные результаты по диагностическому заданию 5

У 75% детей, выявлен низкий уровень сформированности умения согласовывать существительные с числительными. Дошкольники отвечали на задание так, например Гриша У. «Один окно, три окно, пять окно», Данил К. «Много окон», Маша А. «Одно окно, три окон, пять окон», Савелий А. «Одно окно, два окно, пять окно».

У 25% детей, выявлен средний уровень сформированности умения согласовывать существительные с числительными. Дошкольники отвечали на задание так, например Даша А. «Одно окно, два окна, три окна, пять окон», Женя А. «Одно окно, пять окон».

Высокого уровня умения согласовывать существительные с числительными, в экспериментальной группе не выявлено.

Диагностическое задание 6. «Где находится предмет?» [7].

Цель: выявление умения склонять существительные единственного числа.

Материалы: приложение Б, рисунок Б.6 – «Где находится предмет?»

Ход исследования. Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально.

Инструкция для ребенка: «Посмотри на картинку назови предметы и ответить на вопросы: «Где сидит заяц? (Заяц сидит на машине.) Где лежит кубик? (Кубик лежит под машиной.) Где стоит матрешка? (Матрешка стоит за машиной.)» [7].

Обработка данных:



1 балл – использует случайные слова без смысловых связей;

2 балла – допускает неточности при выполнении;

3 балла – выполняет все задания правильно.

Результаты диагностического задания (экспериментальной группы) представлены в рисунке 11 и (приложении В, таблица В.1)

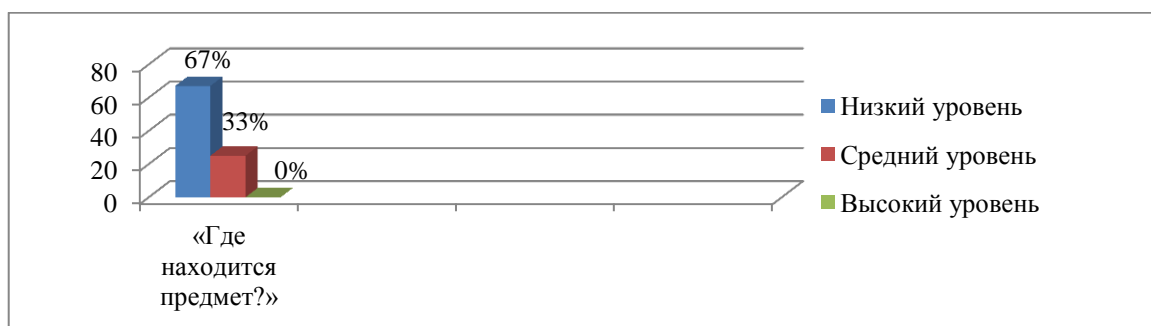


Рисунок 11 – Количественные результаты по диагностическому заданию б

Результаты диагностического задания (контрольной группы) представлены в таблице 12 и (приложении В., таблица В.2)

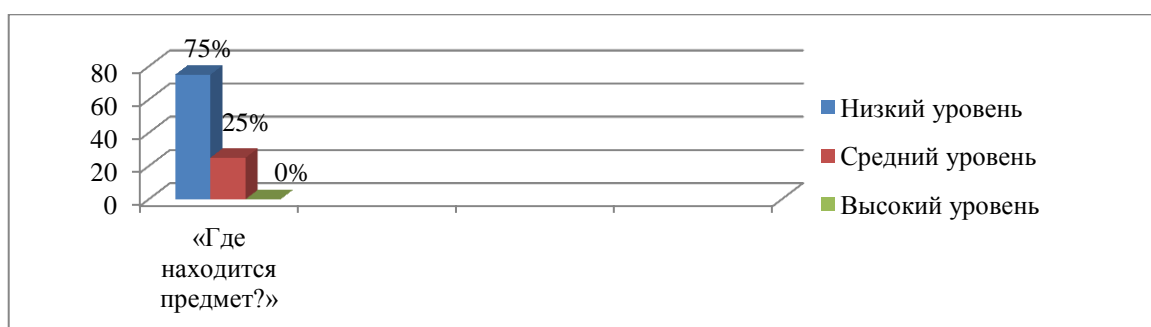


Рисунок 12 – Количественные результаты по диагностическому заданию б

У 67% детей, выявлен низкий уровень сформированности умения склонять существительные единственного числа. Дошкольники отвечали на задание так, например Гриша У. «Кубик около машинки, может, спряталась», Данил К. «Зайка в машине».

У 33% детей, выявлен средний уровень сформированности умения склонять существительные единственного числа. Дошкольники отвечали на

задание так, например, Варя П. «Матрешка спряталась за машинку» Семен Л. «Заяц сидит на машине».

Высокого уровня умения склонять существительные единственного числа, в экспериментальной группе не выявлено.

Обобщим результаты диагностики обследования уровня сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Высокого уровня сформированности навыков словообразования по показателям не выявлено. Для детей данной группы характерно умение образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов; умение образовывать названия детенышей животных; умение образовывать существительные множественного числа в именительном падеже; умение согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам); умение согласовывать существительные с числительными; умение склонять существительные единственного числа, у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Средний уровень сформированности навыка словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня выявлено у 25% детей экспериментальной группы. При выполнении задания направленного на умение образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательными суффиксами дети испытывали следующие трудности: нарушали чередование и замену суффикса при правильном его использовании; часто употребляли начальную форму слова. При выполнении задания направленного на умение образовывать названия детенышей животных дети испытывали следующие трудности; дети образовывали новые слова без изменения корня; употребляли словосочетания с прилагательным маленький. При выполнении задания направленного на умение образовывать существительные множественного числа в именительном падеже дети испытывали следующие трудности: у многих детей присутствовало неоправданное словосочинительство; детям требовалась помощь педагога,

неоднократное повторение инструкции. При выполнении задания направленного на умение согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам) дети испытывали следующие трудности: многие дети отказывались выполнять задание; часто предлагали много неправильных словообразовательных вариантов. При выполнении задания направленного на умение согласовывать существительные с числительными; умение склонять существительные единственного числа дети испытывали следующие трудности: дети повторяли за логопедом примеры, которые были даны перед выполнением диагностического задания; детям предлагалась помощь, и задавались наводящие вопросы.

Низкий уровень сформированности навыка словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня выявлено у 75%. При выполнении задания направленного на умение образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательными суффиксами дети испытывали следующие трудности: дети делали многочисленные ошибки, неправильно образовывали слова с помощью уменьшительно-ласкательными суффиксами. При выполнении задания направленного на умение образовывать названия детенышей животных дети испытывали следующие трудности; дети даже при помощи педагога не смогли выполнить задание. При выполнении задания направленного на умение образовывать существительные множественного числа в именительном падеже дети испытывали следующие трудности: дети образовывали неправильные слова, после многочисленных повторений инструкции дети также не смогли правильно выполнить задание. При выполнении задания направленного на умение согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам) дети испытывали следующие трудности: дети выполняли задание с многочисленными ошибками; часто повторяли слова примеры, которые педагог использовал во время объяснения инструкции. При выполнении задания направленного на умение согласовывать

существительные с числительными; умение склонять существительные единственного числа дети испытывали следующие трудности: при выполнении задания дети использовали случайные слова без смысловых связей.

Констатирующий эксперимент способствовал выявлению того, что уровень сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня не соответствует возрасту.

Формировать навыки словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня возможно посредством логических игр и упражнений. Мы планируем рассмотреть данное средство и ввести его в коррекционно-развивающую деятельность педагога с детьми, для достижения максимально положительной результативности.

## **2.2 Содержание и организация работы по формированию навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений**

Цель формирующего этапа исследования: разработать и апробировать содержание работы по формированию навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений.

Результаты констатирующего этапа эксперимента свидетельствуют о необходимости проведения специально организованной работы по формированию у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня навыков словообразования.

Мы считаем, что формирование навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений возможно, если:

- определены этапы работы с учетом закономерностей развития данной функции речи в онтогенезе;

– разработан комплекс логических игр и упражнений в соответствии с этапами формирования навыков словообразования и включен в коррекционно-развивающий процесс.

На основании работ Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой были определены 3 этапа логопедической работы по формированию словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

«Первый этап – закрепление наиболее продуктивных словообразовательных моделей: существительные (образование уменьшительно-ласкательных существительных с суффиксами); глаголы (дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида; возвратных и невозвратных глаголов); прилагательные (образование притяжательных прилагательных с суффиксом -ин).

Второй этап – работа над словообразованием менее продуктивных моделей: существительные (образование уменьшительно-ласкательных существительных с суффиксами); глаголы (образование глаголов с приставками); прилагательные (образование притяжательных прилагательных с суффиксом -и).

Третий этап – уточнение значения и звучания непродуктивных словообразовательных моделей: существительные (образование названий профессий); глаголы (образование глаголов пространственного значения с приставками с-, у-, под-, за-, под-, пере-, до); прилагательные (образование относительных прилагательных с суффиксами -ан-, -ян-, -енн)».

На каждый этап мы подобрали логические игры и упражнения, основанные на следующих принципах: от простого к сложному; доступности; учета возрастных и индивидуальных особенностей; гуманности; взаимосвязи речи и познавательных процессов (таблица 2).

Таблица 2 – Перечень упражнений для каждого этапа

Этап	Цель	Логические игры и упражнения
Первый этап	закрепление наиболее продуктивных словообразовательных моделей	Игровое упражнение «Большой маленький» Игровое упражнение «Лото» Игровое упражнение «Чья она?»
Второй этап	работа над словообразованием менее продуктивных моделей	Игровое упражнение «Назови ласково» Игровое упражнение «Посмотри и назови, кто что сделал» Игровое упражнение «Чьи хвосты?»
Третий этап	уточнение значения и звучания непродуктивных словообразовательных моделей	Игровое упражнение «Знаешь ли ты профессии?» Игровое упражнение «Знаешь ли ты профессии?» Игровое упражнение «Из чего сделано?»

Первый этап направлен на – закрепление наиболее продуктивных словообразовательных моделей у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Первое упражнение «Большой маленький»

Цель – «формирование у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня умение образовывать существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами» [7].

Учитель-логопед «показывает детям кукольную посуду, мебель, одежду. Затем, сравнивая их с настоящими предметами, объясняет, что маленькие предметы мы называем по-другому – ласково: ложечка, шкафчик, пальтишко, бантик» [7].

Детям предлагалось посмотреть на картинку и назвать этот предмет ласково. Гриша У., Савелий А. не поняли смысл задания, им повторно была проговорена инструкция, и был приведен пример. После чего дети правильно выполнили задание. Другие дети, Данил К., Женя А., Тимур В., Таня Д., Филип Л., Катя У., Варя П., Семен Л., Маша А., Даша А., справились с заданием без ошибок, правильно образовывали существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Второе упражнение «Лото».

Цель – «формирование у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня умение образовывать глаголы совершенного и несовершенного вида, возвратных и невозвратных глаголов» [7].

Учитель-логопед предлагает детям поиграть в лото. Логопед называет слова обозначающие действия, дети должны найти картинку с совершенным действием, назвать его и закрыть соответствующую картинку фишкой на игровом поле. «Мама мыла посуду – вымыла. Мама вешает белье – повесила. Мама умывается – умылась. Папа рисует картину – нарисовал. Мальчик одевается – оделся. Девочка прячется – спряталась. Мама гладит белье – погладила. Бабушка стирает – постирала. Мальчик пишет – написал. Дедушка поливает – полил. Девочка ловит бабочку – поймала» [7].

Дети Женя А., Тимур В., Таня Д., Катя У., Варя П., Даша А., правильно находили выполненные действия, но называли их с ошибками. Остальные дети задание выполнили без ошибок.

Третье упражнение «Чья она?».

Цель – «формирование у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня умение образовывать притяжательные прилагательные» [7].

Учитель-логопед предлагает детям рассмотреть сюжетную картинку, на которой нарисованы члены семьи. «Из «волшебной коробочки» учитель-логопед достает предметные картинки с изображением одежды, обуви, а дети должны определить, чья она» [7]. «Чья кофта?: это мамина кофта; это бабушкина кофта; это дедушкина кофта. Чей свитер?: это свитер папин; это свитер дядин. Чей ботинок?: это папин ботинок; это дедушкин ботинок; это дядин ботинок. Чей сапог?: это мамин сапог. Чья юбка?: это бабушкина юбка; это тетина юбка» [7].

Дети, Данил К., Савелий А., Тимур В., Филип Л., Варя П., Маша А., испытывали трудности в определении вещей (кому они принадлежат) долго не могли правильно образовать притяжательные прилагательные с суффиксом – ин. Остальные дети выполнили задание без ошибок.

Второй этап – «работа над словообразованием менее продуктивных моделей у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня» [7].

Четвертое упражнение «Назови ласково».

Цель – «формирование у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня умение образовывать уменьшительно-ласкательных существительных» [7].

Логопед предлагает детям назвать друг друга ласково по именам: «Юля – Юлечка, Сережа – Сереженька. А как назвать других детей? Оля – ..., Саша – ..., Костя – ..., Таня – ..., Ира – ..., Миша – ..., Соня – ... . Следующее задание назвать детенышей животных. Волк – ..., медведь – ..., кошка – ..., заяц – ..., свинья – ..., лиса – ..., гусь – ... .» [7].

Дети, Тимур В., Таня Д., Катя У., Даша А. испытывали трудности в образовании уменьшительно-ласкательных существительных. Логопед приводил примеры, объяснял, как образовывать новые слова. Другие дети справились с заданием без ошибок.

Пятое упражнение «Посмотри и назови, кто что сделал».

Цель – «формирование у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня умения образовывать глаголы с приставками» [7].

Учитель-логопед предлагает детям посмотреть на картинки и назвать действия, кто что делает: «Входит, выходит. Подходит, отходит. Влетает, вылетает. Подлетает, отлетает. Въезжает, выезжает. Подплывает, отплывает. Прибегает, убегает. Подъезжает, отъезжает. Приезжает, уезжает. Закрывает, открывает. Прилетает, улетает. Наливает, выливает. Приходит, уходит. Насыпает, высыпает». [7].

Гриша У, Савелий А., Тимур В., Таня Д., испытывали трудности в умении образовывать глаголы с приставками. Логопед несколько раз объяснял этим детям, как образовывать глаголы с приставками. Многократно рассматривали картинки, проговаривали изображенные действия. Остальные дети выполнили задание без ошибок.

Шестое упражнение «Чьи хвосты?»



Цель – «формирование у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня умения образовывать притяжательных прилагательных» [7].

Предварительная работа, логопед рассказывает сказку «Хвосты». «Все животные нашли свои хвосты и были очень рады. А теперь вспомните, как называются хвосты у домашних животных: «Хвост собаки – собачий. Хвост кошки – кошачий. Хвост коровы – коровий. Хвост лошади – лошадиный. Хвост быка – бычий. Хвост козы – козий. Хвост барана – бараний. Хвост овцы – овечий. Все дети справились с заданием без ошибок» [7].

Третий этап – «уточнение значения и звучания непродуктивных словообразовательных моделей у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня» [7].

Седьмое упражнение «Знаешь ли ты профессии?».

Цель – «формирование у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня умения образовывать существительные, обозначающих лиц по профессии» [7].

«Предварительная беседа. Все вокруг нас трудятся. Часто название профессии (кем работает человек) очень похоже на его дела или его инструменты, машины: детей учит учитель, работает на кране крановщик. Если вам скажут, что делает человек, вы можете правильно назвать его профессию. Логопед называет детям действия, ребенок должен назвать профессию. Чинит часы... (часовщик). Дома строит... (строитель). Чинит сапоги... (сапожник). Проверяет билеты... (билетер). Работает в библиотеке... (библиотекарь)» [7].

Савелий А., Таня Д., Катя У., Варя П., Маша А., Даша А., выполнили задание без ошибок. Остальные дети испытывали трудности в умении образовывать существительные, обозначающих лиц по профессии.

Восьмое упражнение «Знаешь ли ты профессии?».

Цель – «формирование у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня умения образовывать глаголы пространственного значения с приставками у-, за-, под-, пере-, до» [7].

Учитель-логопед предлагает детям назвать действие с определенными приставками: «зайти –..., забежать – ..., положить – ... , прикатиться –... , вылить – ... , посадить» [7].

Все дети Гриша У., Данил К., Женя А., Савелий А., Тимур В., Таня Д., Филип Л., Катя У., Варя П., Семен Л., Маша А., Даша А., при выполнении задания испытывали трудности в умении образовывать глаголы пространственного значения с приставками у-, за-, под-, пере-, до-.

Девятое упражнение «Из чего сделано?».

Цель – «формирование у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня умения образовывать относительные прилагательные с суффиксами -ан-, -ян-, -енн» [7].

Учитель-логопед показывает детям картинки «Профессии» и предлагает назвать, из чего они сделаны. Шляпа из соломы – соломенная шляпа. Портфель из кожи – кожаный портфель. Ваза из глины – глиняная ваза. Игрушка из дерева – деревянная игрушка. Шарик из стекла – стеклянный шарик. Кисель из клюквы – клюквенный кисель. Котлеты из курицы – куриные котлеты» [7].

При выполнении предложенного задания Гриша У., Данил К., Женя А., Катя У., Варя П., Семен Л., испытывали трудности умении образовывать относительные прилагательные с суффиксами -ан-, -ян-, -енн-. Остальные дети задание выполнили без ошибок.

Разработанная и апробированная коррекционно-развивающая работа по формированию навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений проводилась с детьми в образовательной деятельности.

Логические игры и упражнения способствуют повышению уровня сформированности навыков образования уменьшительно-ласкательных форм существительных, относительных прилагательных от существительных, а также навык подбора родственных слов. Логические игры и упражнения проводились систематически со всеми участниками образовательного

процесса. На основании проведенной работы мы получили результаты, которые представлены в следующем параграфе.

### **2.3 Оценка динамики уровня сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Целью контрольного эксперимента являлось выявление динамики в уровне сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Для этого нами был проведен контрольный срез.

Чтобы определить динамику уровня сформированности навыка словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, была повторно проведена диагностика с использованием диагностических заданий, представленных в пункте 2.1.

Для выявления изменений уровня умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов, было проведено диагностическое задание 1 «Назови ласково». Сравнительные количественные результаты диагностического задания 1 представлены в рисунке 13

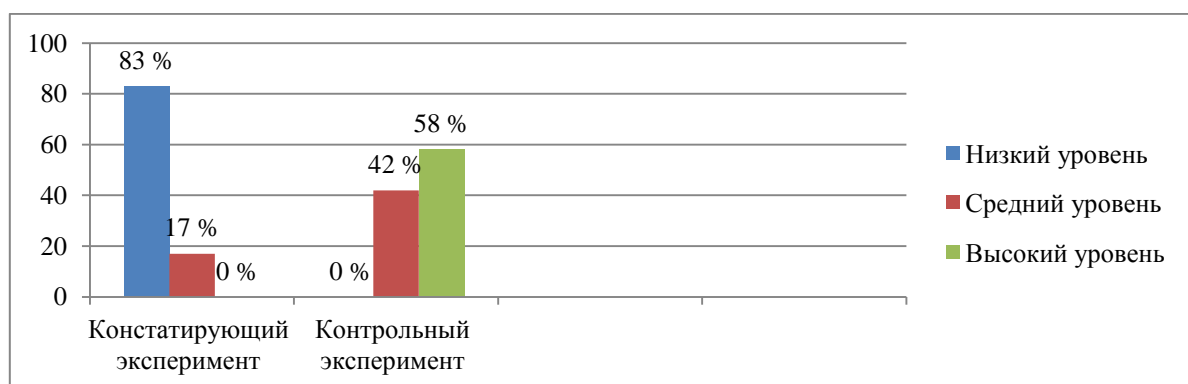


Рисунок 13 – Сравнительные количественные результаты по диагностическому заданию 1

В результате количественного анализа результатов диагностического задания 1, мы увидели, что уровень умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов повысился. Низкого уровня не выявилось, средний уровень был выявлен у 42%, а высокий – у 58% детей.

У 58% детей, выявлен высокий уровень сформированности умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов. Даша А., Женя А., Таня Д., Филип Л., Варя П., Семен Л., Маша А., выполняли все задания правильно.

У 42% детей, выявлен средний уровень сформированности умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов. Гриша У., Данил К., Савелий А., Тимур В., Катя У., допускали неточности, образовывая существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов.

Низкого уровня умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов в экспериментальной группе не выявлено.

Для выявления изменений уровня умения образовывать названия детенышей животных, было проведено диагностическое задание 2 «Чей это детёныш?» Сравнительные количественные результаты диагностического задания 2 представлены в рисунке 14

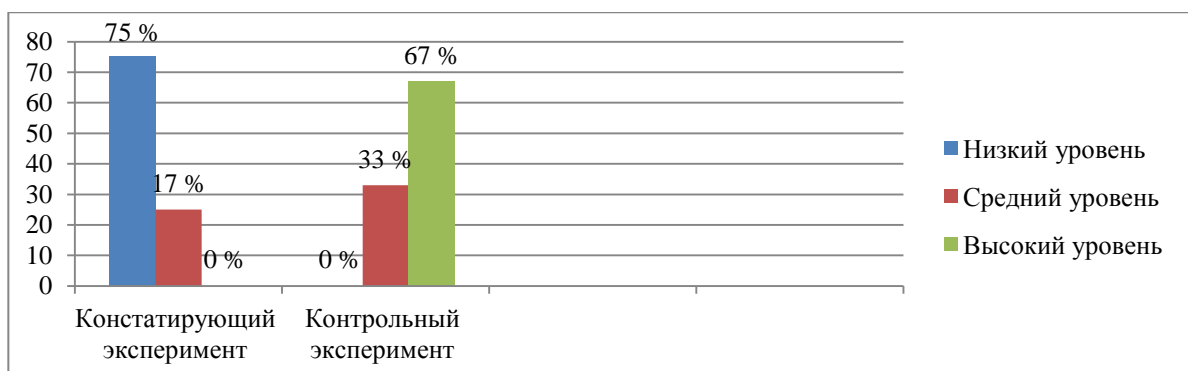


Рисунок 14 – Сравнительные количественные результаты по диагностическому заданию 2

В результате количественного анализа результатов диагностического задания 2, мы увидели, что уровень умения образовывать названия детенышей животных, повысился. Низкого уровня не выявилось, средний уровень был выявлен у 33 %, а высокий – у 67 %.

У 67% детей, выявлен высокий уровень сформированности умения образовывать названия детенышей животных. Данил К., Даша А., Женя А., Маша А., Семен Л., Тимур В., Таня Д., Варя П., выполняли все задания правильно.

У 33% детей, выявлен средний уровень сформированности умения образовывать названия детенышей животных. Гриша У., Савелий А., Филип Л., Катя У., допускает неточности при выполнении задания.

Низкого уровня умения образовывать названия детенышей животных, в экспериментальной группе не выявлено.

Для выявления изменений уровня умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже, было проведено диагностическое задание 3 «Один-много». Сравнительные количественные результаты диагностического задания 2 представлены в рисунке 15

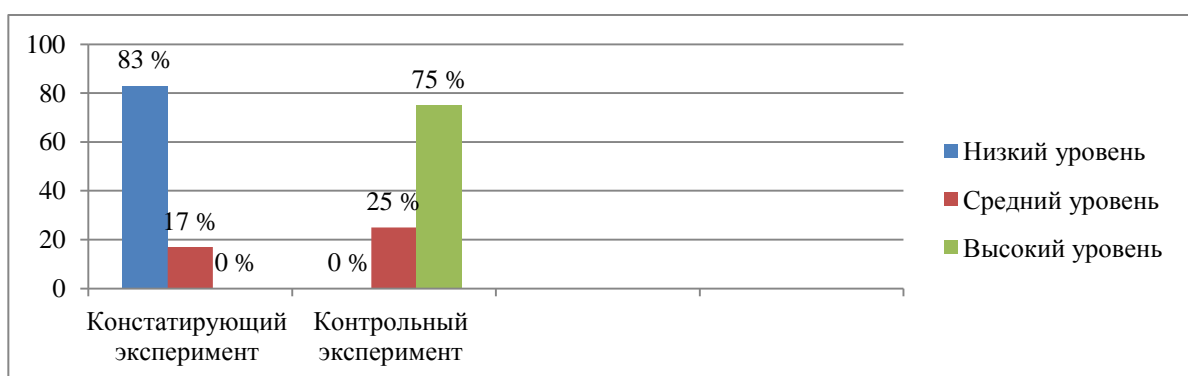


Рисунок 15 – Сравнительные количественные результаты по диагностическому заданию 3

В результате количественного анализа результатов диагностического задания 3, мы увидели, что уровень умения образовывать существительные

множественного числа в именительном падеже, повысился. Низкого уровня не выявилось, средний уровень был выявлен у 25 %, а высокий – у 75 %.

У 75% детей, выявлен высокий уровень сформированности умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже. Гриша У., Данил К., Даша А., Женя А., Маша А., Семен Л., Тимур В., Таня Д., Варя П., выполняли все задания правильно.

У 25% детей, выявлен средний уровень сформированности умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже. Савелий А., Филип Л., Катя У., допускали неточности при выполнении диагностического задания.

Низкого уровня умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже, в экспериментальной группе не выявлено.

Для выявления изменений уровня умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам), было проведено диагностическое задание 4 «Какой, какая, какое, какие?». Сравнительные количественные результаты диагностического задания 4 представлены в рисунке 16

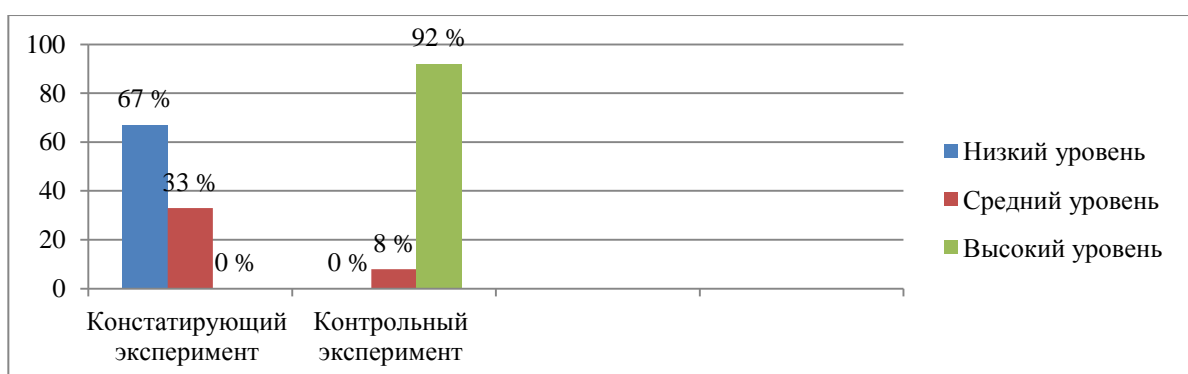


Рисунок 16 – Сравнительные количественные результаты по диагностическому заданию 4

В результате количественного анализа результатов диагностического задания 4, мы увидели, что уровень умения согласовывать прилагательные с

существительными (изменять прилагательные по родам), повысился. Низкого уровня не выявилось, средний уровень был выявлен у 8 %, а высокий – у 92%.

У 92% детей, выявлен высокий уровень сформированности умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам). Гриша У., Данил К., Даша А., Женя А., Маша А., Савелий А., Тимур В., Таня Д., Филип Л., Катя У., Варя П., диагностическое задание выполнили правильно, без ошибок.

У 8% детей, выявлен средний уровень сформированности умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам). Семен Л., допускал неточности при выполнении диагностического задания.

Низкого уровня умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам), в экспериментальной группе не выявлено.

Для выявления изменений уровня умения согласовывать существительные с числительными, было проведено диагностическое задание 5 «Один, три, пять». Сравнительные количественные результаты диагностического задания 5 представлены в рисунке 17.

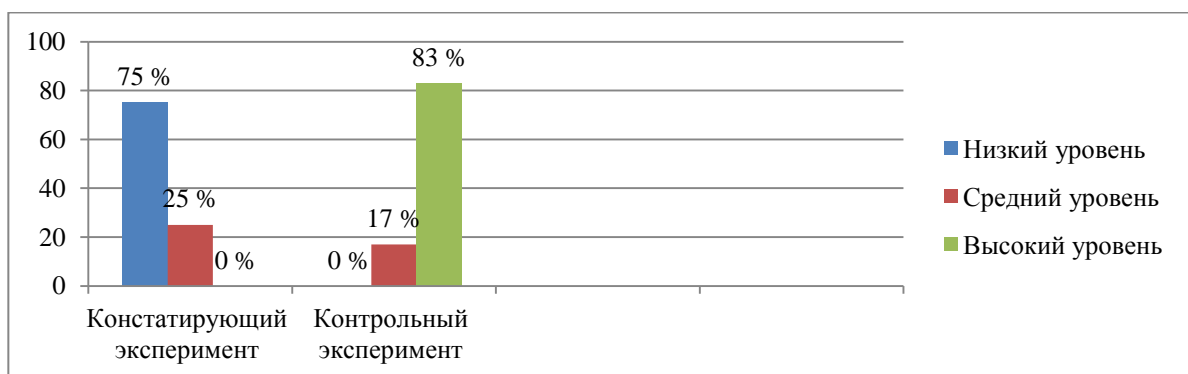


Рисунок 17 – Сравнительные количественные результаты по диагностическому заданию 5

В результате количественного анализа результатов диагностического задания 5, мы увидели, что уровень умения согласовывать существительные с числительными, повысился. Низкого уровня не выявилось, средний уровень был выявлен у 17%, а высокий – у 83%.

У 83% детей, выявлен высокий уровень сформированности умения согласовывать существительные с числительными. Гриша У., Данил К., Даша А., Женя А., Маша А., Савелий А., Семен Л., Таня Д., Филип Л., Варя П., выполнили диагностическое задание без ошибок.

У 17% детей, выявлен средний уровень сформированности умения согласовывать существительные с числительными. Тимур В., Катя У., допустили неточности при выполнении диагностического задания.

Низкого уровня умения согласовывать существительные с числительными, в экспериментальной группе не выявлено.

Для выявления изменений уровня умения склонять существительные единственного числа, было проведено диагностическое задание 6 «Где находится предмет?» Сравнительные количественные результаты диагностического задания 6 представлены в рисунке 18

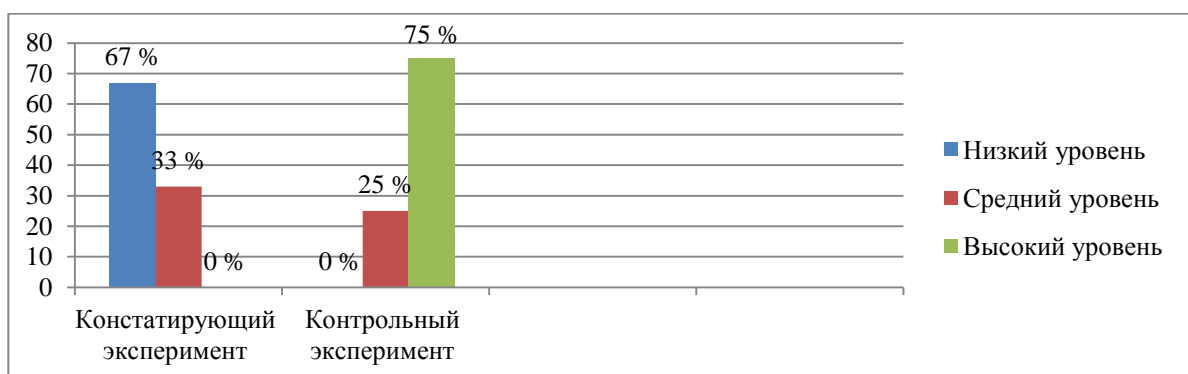


Рисунок 18 – Сравнительные количественные результаты по диагностическому заданию 6

В результате количественного анализа результатов диагностического задания 6, мы увидели, что уровень умения склонять существительные единственного числа, повысился. Низкого уровня не выявилось, средний



уровень был выявлен у 25%, а высокий – у 75%.

У 75% детей, выявлен высокий уровень сформированности умения склонять существительные единственного числа. Данил К., Даша А., Женя А., Маша А., Савелий А., Семен Л., Таня Д., Филип Л., Варя П., выполнили задание без ошибок.

У 25% детей, выявлен средний уровень сформированности умения склонять существительные единственного числа. Гриша У., Тимур В., Катя У., допустили неточности при выполнении диагностического задания.

Низкого уровня умения склонять существительные единственного числа, в экспериментальной группе не выявлено.

Результаты исследования уровня сформированности навыка словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня на этапе контрольного эксперимента (экспериментальной и контрольной группы) представлены в приложении Г.

Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного экспериментов (экспериментальной группе) по всем диагностическим заданиям представлены в рисунке 19

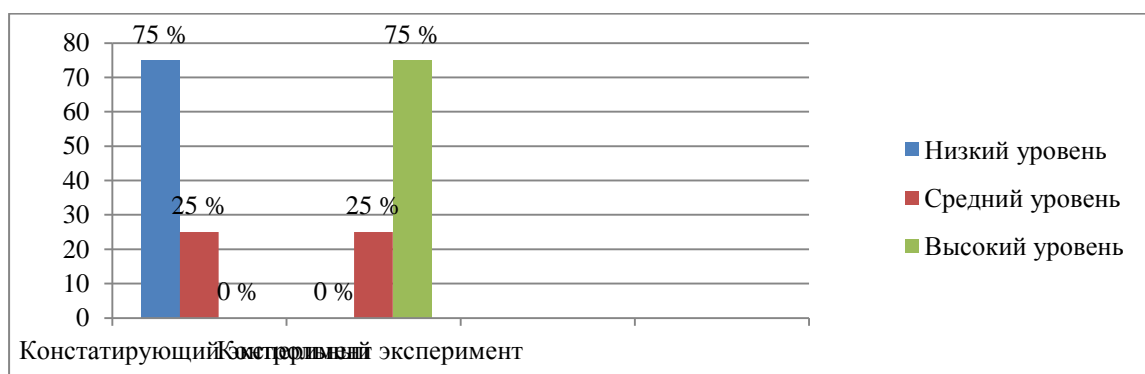


Рисунок 19 – Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного экспериментов (экспериментальной группе) по всем диагностическим заданиям

Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного экспериментов (контрольной группе) по всем диагностическим заданиям представлены в рисунке 20.

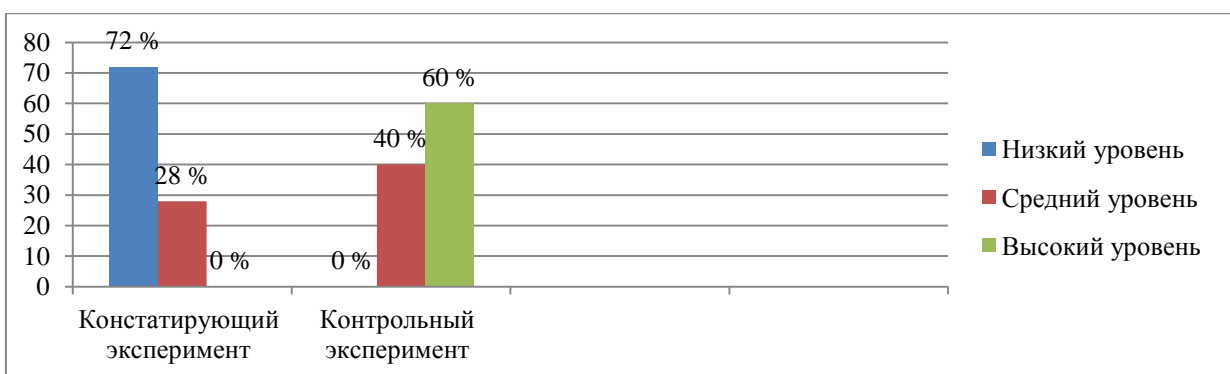


Рисунок 20 – Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного экспериментов (контрольной группе) по всем диагностическим заданиям

По результатам контрольного эксперимента процент детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня с низким уровнем сформированности навыка словообразования снизился на 75 %. Количество дошкольников со средним уровнем не изменилось, а с высоким уровнем увеличилось – с 0 % до 75 %.

Итоги диагностики показали, что работа по формированию навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений дает положительный результат, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

## Заключение

Формирование навыков словообразования у детей дошкольного возраста является одной из важных педагогических проблем. От уровня их сформированности зависит состояние грамматического строя в частности и уровень развития речи в целом.

Проведенное нами исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующие выводы.

В первой главе нами были раскрыты и проанализированы современные подходы по изучению вопроса формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Раскрыты основные этапы коррекционно-развивающей работы, основные методы и приемы формирования способов словообразования.

Определено значение логических игр и упражнений в данном процессе. Словообразование – это образование новых слов по определенным существующим моделям, поэтому использование логических игр и упражнений делают процесс коррекционно-развивающей работы с детьми 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня над словообразованием интересным и увлекательным, тем самым повышая результативность работы по данному направлению.

Вторая глава содержит описание всех этапов экспериментальной части исследования. В ходе констатирующего этапа была проведена диагностика сформированности навыков словообразования у детей 5-6 лет общим недоразвитием речи III уровня.

При разработке программы диагностики обследования мы опирались на работы О.Е. Грибовой, А.М. Кругловой, А.Ф. Рыбиной, нами были выделены критерии и показатели уровней сформированности навыков словообразования. В соответствии с показателями нами были подобраны диагностические задания авторов О.Н. Тверской, Е.Г. Кряжевских.

Согласно полученным результатам: детей с высоким уровнем не

выявлено, 25% детей имеют средний уровень и 75% детей показали низкий уровень сформированности навыков словообразования.

С целью формирования навыков словообразования на формирующем этапе эксперимента на основании работ Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой нами были определены 3 этапа логопедической работы по формированию словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

На каждый этап мы выбрали и апробировали логические игры и упражнения, основанные на следующих принципах: от простого к сложному; доступности; учета возрастных и индивидуальных особенностей; гуманности; взаимосвязи речи и познавательных процессов.

По результатам контрольного эксперимента количество детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, имеющих низкий уровень сформированности навыков словообразования понизился на 75% в экспериментальной группе, средний уровень остался прежним 25% за счёт понижения низкого уровня и повышения высокого уровня, высокий уровень повысился на 75%.

Результаты теоретического анализа дают основание утверждать, что проблема формирования навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений является актуальной и требует дальнейшего теоретического осмысления.

Мы считаем, что формирование навыков словообразования у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством логических игр и упражнений возможно, если: определены этапы работы с учетом закономерностей развития данной функции речи в онтогенезе; разработан комплекс логических игр и упражнений в соответствии с этапами формирования навыков словообразования и включен в коррекционно-развивающий процесс. По результатам проведенной работы можно сделать вывод о возможности организации предложенной нами работы по формированию у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня навыков словообразования посредством логических игр и упражнений.

## Список используемой литературы

1. Акулова Е. Ф. Дидактическая игра как форма организации условий освоения понятийных отношений в старшем дошкольном возрасте. М. : Изд-во РАО, 2003. 192 с.
2. Аладатова Е. В. Развитие речи детей старшего дошкольного возраста через речевые тренинги. Педагогика традиции и инновации: материалы VIII Междунар. науч. конф. Челябинск, январь 2017. С.24–29.
3. Багичева Н. В. Формирование грамматического строя речи и грамматических понятий: период дошкольного детства // Филологический класс. 2004. № 11. С.32–43.
4. Безрукова О. А. Методика определения уровня речевого развития детей дошкольного возраста. М. : Каисса, 2008. 52 с.
5. Валявко С. М. Изучение смыслового восприятия логико-грамматических конструкций старшими дошкольниками // Специальное образование. 2016. № 1. С.38–51.
6. Веснина О. А. Развитие речевого творчества в старшем дошкольном возрасте // Вопросы дошкольной педагогики. 2017. № 2.1. С. 4–6.
7. Волковская Т. Н. Иллюстрированная методика логопедического обследования. М. : Издательский дом образование плюс, 2009. 103 с.
8. Григорьева Ю. С. Дидактическая игра как средство полового воспитания детей дошкольного возраста. Екатеринбург : Издательский дом образование плюс, 2007. 21 с.
9. Гридина Т. А. Диагностика грамматико-словообразовательных умений детей с ОНР как основа коррекционной работы. Екатеринбург : УрГПУ, 2016. 98 с.
10. Гущина Ю. Р. Применение аппаратного комплекса Пабло Систем в развитии моторных и словообразовательных возможностей детей дошкольного возраста. Современные проблемы науки и образования. Казань,

2017. URL : <http://www.science-education.ru> (дата обращения: 17.09.2021).

11. Журавлёва Ж. И. Особенности проявления словесного творчества у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи и задержкой психического развития. М. : Известия РГПУ им. А.И. Герцена, 2010. 40 с.

12. Ибатова Г. Б. Состояние словообразовательных навыков у дошкольников с ОНР (обзор литературных данных). Проблемы и перспективы развития образования: материалы III Междунар. науч. конф. Пермь : Меркурий, 2013. 106 с.

13. Касаткина Е. И. Игра у дошкольника. М. : Альфа, 2010. 160 с.

14. Мазниченко А. С. Формирование способов освоения элементов словообразования на основе познавательных интересов дошкольников. М. : 2012. 204 с.

15. Маленьких Т. В. Развитие навыков словообразования у дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи через подбор однокоренных слов с использованием картинно-графических схем. Сборник материалов Ежегодной международной научно-практической конференции «Воспитание и обучение детей младшего возраста». М. : 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/article> (дата обращения: 03.09.2021).

16. Медведева Е. Ю. Особенности работы по обогащению лексико-грамматической стороны речи у дошкольников с нарушениями речи. Вестник. М. : 2014. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/> (дата обращения: 03.09.2021).

17. Мигунова Е. В. Теория и методика развития речи детей. Великий Новгород : 2007. 151 с.

18. Миккоева Н. В. Развивающие игры в логопедической работе с дошкольниками с общим недоразвитием речи. СПб. : 2015. 324 с.

19. Михайлова О. А. Новообразования в детской речи как отражение грамматических закономерностей // Педагогическое образование в России. 2015. № 3. С. 104–107.

20. Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития,

детство, отрочество: учебник для студентов высших учебных заведений. М. : Академия, 2011. 456 с.

21. Немов Р. С. Психология: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2011. 328 с.

22. Панова М. А. Сложные слова. Часть 2. Учебно-игровой комплект. 4 карточки-схемы, 27 больших цветных картинок, 27 маленьких цветных карточек. М. : ООО «ТЦ Сфера», 2013. 312 с.

23. Петровский А. В. Возрастная и педагогическая психология. М. : Просвещение, 2008. 318 с.

24. Пилипенко О. В. Особенности конструирования частей речи современными дошкольниками в процессе речевого творчества // Дошкольное воспитание. 2018. № 8. С. 82–86.

25. Репина З. А. Поле речевых чудес : учебное пособие по коррекции общ. недоразвития речи у детей с тяжёлыми нарушениями речи. Екатеринбург : Эксмо, 1996. 180 с.

26. Тенкачёва Т. Р. Онтогенез формирования грамматической стороны речи у дошкольников // Специальное образование. 2013. № 4. С. 66–71.

27. Тенкачёва Т. Р. Особенности грамматического строя речи у различных категорий детей старшего дошкольного возраста // Специальное образование. 2014. № 1. С. 68–78.

28. Туманова Т. В. Особенности формирования словообразовательных операций у дошкольников с ОНР. М. : 1997. 175 с.

29. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. Казань : 2017. URL: <http://www.rg.ru/> (дата обращения: 29.09.2021).

30. Филичева Т. Б. Особенности словообразовательной и коммуникативной активности детей дошкольного возраста с нарушениями речи. Современные проблемы науки и образования. М. : 2014. URL: <http://www.scince.education>. (дата обращения: 17.09.2021).

## Приложение А

### Список детей

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в эксперименте (экспериментальная группа)

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
Гриша У.	5 лет 6 месяцев	Общее недоразвитие речи III уровня
Данил К.	6 лет	Общее недоразвитие речи III уровня
Даша А.	5 лет 2 месяца	Общее недоразвитие речи III уровня
Женя А.	5 лет 7 месяцев	Общее недоразвитие речи III уровня
Маша А.	5 лет	Общее недоразвитие речи III уровня
Савелий А.	5 лет 1 месяц	Общее недоразвитие речи III уровня
Семен Л.	5 лет	Общее недоразвитие речи III уровня
Тимур В.	5 лет 3 месяца	Общее недоразвитие речи III уровня
Таня Д.	5 лет 6 месяцев	Общее недоразвитие речи III уровня
Филип Л.	5 лет 4 месяца	Общее недоразвитие речи III уровня
Катя У.	5 лет 5 месяцев	Общее недоразвитие речи III уровня
Варя П.	6 лет	Общее недоразвитие речи III уровня

Таблица А.2 – Список детей, участвующих в эксперименте (контрольная группа)

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
Алеша П.	5 лет	Общее недоразвитие речи III уровня
Варя С.	5 лет 1 месяц	Общее недоразвитие речи III уровня
Егор Н.	5 лет	Общее недоразвитие речи III уровня
Кира А.	5 лет 8 месяцев	Общее недоразвитие речи III уровня
Катя Ю.	5 лет	Общее недоразвитие речи III уровня
Маша Р.	5 лет 9 месяцев	Общее недоразвитие речи III уровня
Мила Р.	5 лет 2 месяца	Общее недоразвитие речи III уровня
Миша Ж.	5 лет 1 месяц	Общее недоразвитие речи III уровня
Паша Д.	5 лет 4 месяца	Общее недоразвитие речи III уровня
Рома В.	5 лет 5 месяцев	Общее недоразвитие речи III уровня
Дима Б.	5 лет 1 месяц	Общее недоразвитие речи III уровня
Вадим С.	5 лет	Общее недоразвитие речи III уровня

## Приложение Б



**Стимульный материал к диагностическому  
инструментарю**



Рисунок Б.1 – «Назови ласково»

Продолжение Приложения Б

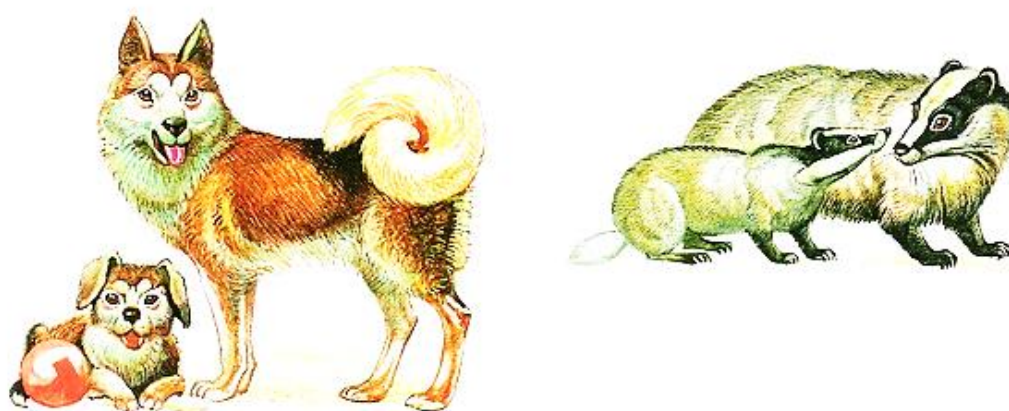


Рисунок Б.2 – «Чей это детеныш»

Продолжение Приложения Б



Рисунок Б. 3 – «Один много»

Продолжение Приложения Б

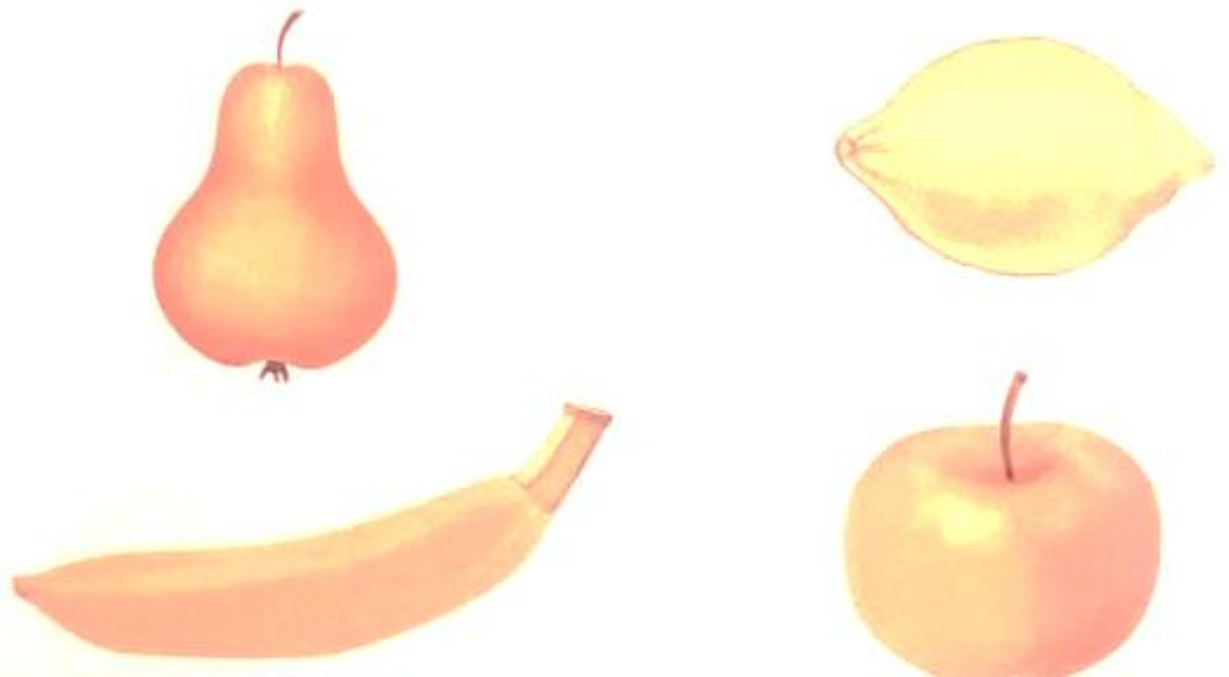


Рисунок Б.4 – «Какой, какая, какое, какие?»

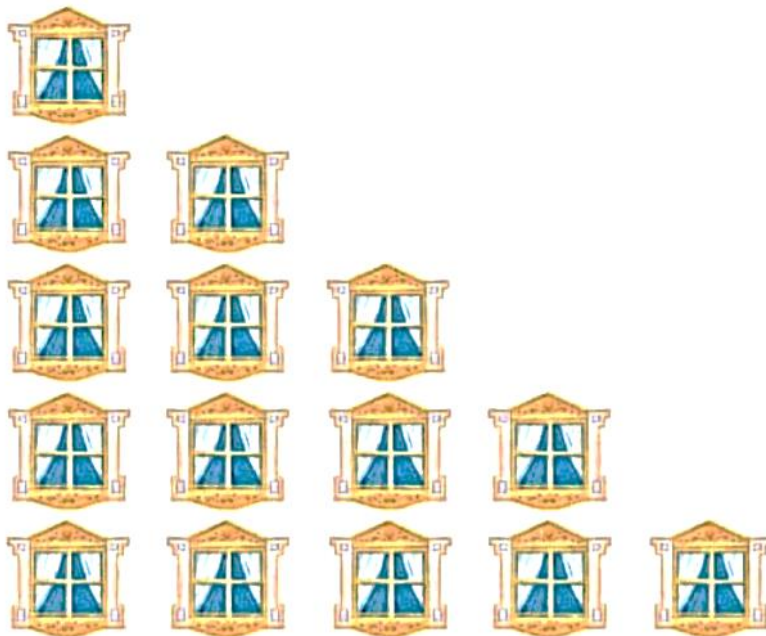


Рисунок Б.5 – «Один, три, пять»

Продолжение Приложения Б



Рисунок Б.6 – «Где находится предмет?»

## Приложение В

### Количественные результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Таблица В.1 – Список детей, участвующих в эксперименте (экспериментальная группа)

Имя, Ф. ребенка	Називи ласково	Чей это детеныш	Один-много	Какой какое	Один три пять	Где находится предмет	Общий балл
Гриша У.	н	н	н	н	н	н	н
Данил К.	н	н	н	н	н	н	н
Даша А.	с	н	с	н	с	с	с
Женя А.	н	с	н	с	с	н	с
Маша А.	н	н	с	н	н	с	н
Савелий А.	н	н	н	н	н	н	н
Семен Л.	н	с	н	н	н	с	н
Тимур В.	н	н	н	с	н	н	н
Таня Д.	н	н	с	с	с	н	с
Филип Л.	с	н	н	н	н	н	н
Катя У.	н	н	н	н	н	н	н
Варя П.	н	н	н	с	н	с	н

Таблица В.2 – Количественные результаты констатирующего эксперимента (контрольная группа)

Имя, Ф. ребенка	Називи ласково	Чей это детеныш	Один-много	Какой какое	Один три пять	Где находится предмет	Общий балл
Алеша П.	н	н	н	н	н	н	н
Варя С.	с	с	с	с	с	с	с
Егор Н.	н	н	н	н	н	н	н
Кира А.	с	с	н	с	с	с	с
Катя Ю.	н	н	н	н	н	н	н
Маша Р.	н	н	н	н	н	н	н
Мила Р.	н	н	н	н	н	н	н
Миша Ж.	с	с	н	с	с	с	с
Паша Д.	н	н	н	н	н	н	н
Рома В.	н	н	н	н	н	н	н
Дима Б.	н	с	н	н	с	н	н
Вадим С.	н	с	н	н	с	н	н

## Приложение Г

### Количественные результаты исследования на контрольном этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Список детей, участвующих в эксперименте (экспериментальная группа)

Имя, Ф. ребенка	Назови ласково	Чей это детеныш	Один-много	Какой какое	Один три пять	Где находится предмет	Общий балл
Гриша У.	с	с	в	в	в	с	с
Данил К.	с	в	в	в	в	в	в
Даша А.	в	в	в	в	в	в	в
Женя А.	в	в	в	в	в	в	в
Маша А.	в	в	в	в	в	в	в
Савелий А.	с	с	с	в	в	в	с
Семен Л.	в	в	в	с	в	в	в
Тимур В.	с	в	в	в	с	с	с
Таня Д.	в	в	в	в	в	в	в
Филип Л.	в	с	с	в	в	в	в
Катя У.	с	с	с	в	с	с	с
Варя П.	в	в	в	в	в	в	в

Таблица Г.2 – Количественные результаты констатирующего эксперимента (контрольная группа)

Имя, Ф. ребенка	Назови ласково	Чей это детеныш	Один-много	Какой какое	Один три пять	Где находится предмет	Общий балл
Алеша П.	н	н	н	н	н	н	н
Варя С.	с	с	с	с	с	с	с
Егор Н.	н	н	н	н	н	н	н
Кира А.	с	с	с	с	с	с	с
Катя Ю.	н	н	н	н	н	н	н
Маша Р.	с	н	н	н	н	с	н
Мила Р.	н	н	н	н	н	н	н
Миша Ж.	с	с	н	с	с	с	с
Паша Д.	с	с	н	н	с	н	с
Рома В.	н	н	н	н	н	н	н
Дима Б.	н	с	н	с	с	с	с
Вадим С.	н	с	н	н	с	с	с