

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКИХ
ПРОЯВЛЕНИЙ ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ В ПРОЦЕССЕ КОНСТРУКТИВНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

Е.В. Щербакова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

М.А. Ценёва

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена изучению проблемы педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности. Актуальность темы обосновывается противоречием между необходимостью развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности, и недостаточно целенаправленным педагогическим сопровождением данного процесса, фрагментарностью образовательной деятельности по данному направлению.

Целью исследования является разработка, теоретическое обоснование и экспериментальная проверка содержания и организации педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

Исследование решает следующие задачи: изучить теоретические основы по проблеме педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности; выявить уровень развития творческих проявлений детей 6-7 лет; разработать и реализовать работы по организации педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование), 5 приложений. Для иллюстрации текста используется 14 таблиц, 2 рисунка. Основной текст работы изложен на 80 страницах. Общий объем работы с приложениями – 96 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности ...	8
1.1 Понятие и особенности творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности	8
1.2 Сущность и содержание педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности	15
Глава 2 Экспериментальная работа по педагогическому сопровождению развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности	24
2.1 Выявление уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности	24
2.2 Содержание и организация педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности	48
2.3 Оценка динамики уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности	65
Заключение	76
Список используемой литературы	78
Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальной работе	81
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе	82
Приложение В Тематический план	83
Приложение Г Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе	89
Приложение Д Интерактивные консультации для родителей	90

Введение

В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования ставится акцент на необходимости выявлять индивидуальные способности каждого ребёнка и в ходе образовательного процесса развивать творческий потенциал воспитанников. Автор теории (обогащения) развития детей А.В. Запорожец относит конструирование к специфическому виду деятельности, которая позволяет развивать творческий потенциал дошкольников. Значение детского конструирования как средства развития творческих проявлений дошкольников подчёркивается как учеными-теоретиками, так и представителями образовательной практики. В любой из дошкольных образовательных программ конструирование относится к основному виду детской деятельности. Конструирование направлено не только на когнитивное, но и эстетическое развитие дошкольника. В исследованиях Т.Н. Ушаковой, С.Н. Цейтлин, А.Г. Арушановой, Т.И. Алиевой доказано влияние конструирования на развитие мыслительных процессов детей дошкольного возраста. Дошкольники учатся творчески решать сложные задачи, что стимулирует у них развитие изобретательности, самостоятельности в поиске решения. В ходе преобразования создаваемого объекта дети получают новый и оригинальный продукт.

Вместе с тем в работах Е.О. Смирновой, О.А. Степановой, Н.Я. Михайленко, Н.А. Коротковой отмечается негативная тенденция снижения у дошкольников интереса к творческой деятельности. С раннего возраста детям доступны современные гаджеты. Что формирует у них зависимость от демонстрируемого игрового контента и уменьшает проявления творческой активности. В исследованиях Е.О. Смирновой доказано, что дошкольники стали меньше фантазировать, их творческая активность минимальна, они не хотят придумывать новые игры, им неинтересно создавать собственный воображаемый мир, потому что их

игровые действия подчинены определённым анимационным сюжетам или сюжетам компьютерных игр.

По мнению В.П. Зинченко, развитие творческих проявлений дошкольников напрямую зависит от педагогов, которые помогают детям понять смысл человеческой духовной жизнедеятельности. При этом возникает необходимость в педагогическом сопровождении творческих проявлений дошкольников.

Изучению проблемы педагогического сопровождения посвятили свои работы многие учёные, среди которых можно выделить К.А. Абульханову-Славскую, Е.И. Русину, Н.Н. Михайлову, С.М. Юсфина, Л.Н. Проколиенко, В.К. Котырло, А.В. Мудрик. Однако, несмотря на наличие исследований по проблеме педагогического сопровождения развития дошкольников, остается недостаточно изученной специфика сопровождающей педагогической работы применительно к развитию творческих проявлений в конструктивной деятельности.

На основании вышеизложенного нами было установлено **противоречие** между необходимостью развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности, и недостаточно разработанным педагогическим сопровождением данного процесса.

На основании выделенного противоречия сформулирована **проблема исследования**: какова роль педагогического сопровождения в развитии творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности?

Цель исследования: разработать, теоретически обосновать и экспериментально проверить содержание и организацию педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

Объект исследования: процесс развития творческих проявлений детей 6-7 лет.

Предмет исследования: конструктивная деятельность как средство развития творческих проявлений детей 6-7 лет.

Гипотеза исследования: мы предположили, что специально организованное педагогическое сопровождение способствует развитию творческих проявлений детей 6-7 лет и включает в себя:

- организацию развивающих занятий на основе конструктивной деятельности, разработанной в соответствии с показателями творческих проявлений детей
- организацию интерактивных консультаций для родителей по развитию творческих проявлений детей в процессе конструктивной деятельности.

Задачи исследования:

1. На основе анализа психолого-педагогической литературы изучить особенности развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

2. Выявить уровень развития творческих проявлений детей 6-7 лет.

3. Разработать и апробировать содержание работы по организации педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

4. Оценить динамику уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет.

Теоретико-методологическая основа исследования:

– концептуальные положения М.Р. Битяновой, Е.И. Казаковой, О.С. Газмана, И.В. Серебряковой об организации социально-педагогического и методического сопровождения в системе образования;

– положение о приоритете творчества в художественном образовании и развитии детей дошкольного возраста Н.А. Ветлугиной, О.М. Дьяченко, Е.Е. Кравцовой, К.В. Тарасовой;

– концептуальные положения о возможности использования конструктивной деятельности в развитии творческих проявлений детей В.Г. Нечаевой, Л.А. Парамоновой;

– теоретические положения, посвященные обоснованию развития творческих проявлений детей З.В. Лиштван, А.Р. Лурии, Н.Н. Поддьякова.

Для решения обозначенных задач были использованы следующие **методы исследования:**

- теоретические: анализ психологической, педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: наблюдение, беседы с детьми, анализ продуктов детской деятельности; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- методы обработки эмпирических данных: качественный и количественный анализ полученных результатов.

Новизна исследования заключается в том, что разработано содержание педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

Теоретическая значимость исследования заключается в характеристике уровней творческих проявлений детей 6-7 лет; в обосновании направлений реализации педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по реализации педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности могут использовать в своей работе педагоги дошкольной образовательной организации.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование) и 5 приложений. Для иллюстрации текста используется 14 таблиц и 2 рисунка. Основной текст работы изложен на 80 страницах.

Глава 1 Теоретические основы педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности

1.1 Понятие и особенности творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности

Творчество рассматривается учеными как «человеческая деятельность высшего уровня по познанию и преобразованию окружающего природного и социального мира. В процессе творческой деятельности, что особенно важно, изменяется и сам человек (формы и способы его мышления, личностные качества): он становится творческой личностью» [4, с. 11].

Творчество в широком смысле – «это деятельность, направленная на получение чего-то нового, неповторимого, и поэтому основным показателем творчества является новизна его результата (художественное произведение, идея, механический прибор). Иначе говоря, новизна результата творческой деятельности носит объективный характер, поскольку создается то, чего раньше не существовало. Сам же процесс создания имеет субъективную окраску, так как в нем проявляется индивидуальность творца» [4, с. 19].

С точки зрения представителей отечественной науки Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, А.В. Запорожца, Н.Н. Поддьякова, Н.А. Ветлугиной, Н.П. Сакулиной, Е.А. Флёриной дошкольники способны к творческим проявлениям в различных видах детской деятельности. Однако для развития творческих проявлений необходимо целенаправленно организованное обучение, которое позволяет дошкольникам присвоить общественно выработанные средства деятельности.

Среди отечественных исследователей детского творчества следует особенно выделить П.М. Якобсона, Н.А. Ветлугину, К.В. Тарасову, О.С. Ушакову, А.Г. Тамбовцеву, Т.В. Кудрявцева. Результатом детского

творчества является создание нового продукта, причём этот продукт рассматривается в контексте того вида детской деятельности, с которой он связан. Именно с таким подходом связано деление детского творчества по видам: оно может быть музыкальным, изобразительным, конструктивным.

«Детское творчество имеет свои специфические особенности. Первая важная особенность творчества детей заключается в том, что новизна их открытий и продукта субъективна. Вторая особенность связана с тем, что процесс создания продукта, как правило, доставляет ребенку даже большее удовольствие, чем удовольствие от получения результата, и, как правило, оказывается для него важнее, чем результат. Этим творчество детей тоже существенно отличается от творчества взрослых, для которых процесс может быть связан с мучительным поиском. Ребенок же приступает к новой для себя деятельности с легкостью. Его осмысленным действиям с материалом предшествует ориентировочная деятельность, спонтанное экспериментирование, порой кажущееся бессмысленным, но увлекающее ребенка и часто приводящее к положительным результатам. И это – третья особенность детского творчества, безусловно связанная с первыми двумя и, особенно со второй» [31, с. 41].

Психические процессы дошкольника находятся в стадии становления и отличаются неравномерным развитием, что напрямую определяет особенности детского творчества. Именно с учётом этих особенностей следует планировать организацию педагогического сопровождения развития творческих проявлений дошкольника.

«Каждая система обучения дошкольников, направленная на развитие творческих способностей, должна также ставить и другие задачи:

- развитие у детей мышления (логического и образного),
- развитие произвольности (умение ставить цель и добиваться ее),

– развитие самостоятельности и свободного поведения (выбор деятельности, средств ее выполнения, темы, определение собственной задачи и способов ее решения)» [1, с. 272].

Отечественные психологи выделили «показатели, с помощью которых «распознается» детское творчество. Это – новизна продукта (субъективная), оригинальность, вариативность решений, интеллектуальная активность, эмоциональные проявления в процессе деятельности и возникновение «интеллектуальных эмоций» в результате преодоления интеллектуальных затруднений» [28, с. 25].

Научные исследования Л.С. Выготского, А.В. Запорожца, Л.А. Венгера, Н.Н. Поддьякова, Л.А. Парамоновой и других показывают, что «наиболее эффективным способом развития у дошкольников интереса к творчеству, зарождения творческой личности является самостоятельное создание детьми технических объектов, обладающих признаками полезности или субъективной новизны. Несомненно, развитие таких умений происходит в процессе специально организованного обучения конструктивной деятельности» [3, с. 78].

Основная цель конструирования состоит в создании конкретного продукта. Соответственно, этот вид деятельности является продуктивным. А.Н. Давидчук указывает, что «детское конструирование обозначает процесс сооружения построек, таких конструкций, в которых предусматривается взаимное расположение частей и элементов, способы их соединения» [4, с. 18].

По мнению Л.А. Парамоновой «под детским конструированием принято подразумевать создание разных конструкций и моделей из строительного материала и деталей конструкторов, изготовление поделок из бумаги, картона, различного природного (мох, ветки, шишки, камни) и бросового материала (картонные коробки, деревянные катушки, резиновые шины, старые металлические вещи)» [21, с. 31].

В исторической ретроспективе существуют различные развивающие системы воспитания дошкольников, в которых значительное внимание уделяется играм со строительным материалом. В качестве примера можно привести систему Ф. Фребеля, «Вальдорфскую педагогику» Р. Штайнера, систему Л.К. Шлегера, М. Монтессори. Например, родоначальником конструирования по образцу является Ф. Фребель. Проблема конструирования дошкольников не потеряла своей актуальности и сегодня привлекает внимание современных педагогов-новаторов.

Исследователь Л.А. Парамонова является разработчиком уникальной педагогической образовательной программы, в которой предлагается использовать традиционные и новые материалы для различных видов конструирования. По мнению ученого, «детское конструирование имеет созидательный, творческий характер, соответствует интересам и потребностям ребенка-дошкольника» [20, с. 27]. По мнению А.Н. Давидчук, «конструирование способствует воспитанию у детей таких ценных качеств личности, как самостоятельность, инициативность, трудолюбие, аккуратность, умение работать в коллективе. В процессе конструирования у дошкольников формируется эстетическое отношение к тому, что они делают и видят, развивается художественный вкус» [5, с. 45]. В трудах Л.В. Куцаковой дана «развернутая технология обучения детей конструированию при использовании конструкторов, бумаги, картона, строительного, природного, бросового и других материалов. Подбор материалов для творчества отвечает принципам дидактики и возрастным возможностям дошкольников» [14, с. 25].

Огромный образовательный потенциал заложен в возможностях Лего-конструирования. По мнению М.С. Ишмаковой, «развитие способностей к конструированию активизирует мыслительные процессы дошкольника, рождает интерес к творческому решению поставленных задач, формирует изобретательность, самостоятельность, инициативность, стремление к поиску нового и оригинального» [9, с. 39].

Современные конструкторы привлекают дошкольников своей новизной и уникальными конструктивными возможностями. И.Е. Петрова «среди преимуществ конструкторов нового поколения выделяет разнообразие деталей, прочность креплений без физических усилий, устойчивость построек, яркое цветовое решение» [22, с. 113]. Давая оценку совмещению игровой деятельности с процессом конструирования, Т.И. Гризик отмечает «совместимость деталей таких конструкторов в пределах одной серии, выполненной в разные годы. К примеру, детали набора LEGO «Дом» конца прошлого столетия подходят к современному конструктору «Дом» [11, с. 22].

Е.В. Фешина выделяет ряд преимуществ анализируемого вида конструкторов: «высокое качество, которое позволяет детям воплотить самые разнообразные проекты, работая по своему замыслу и в своём темпе, самостоятельно решая поставленную задачу, видеть продукт своей деятельности, конструировать свои пространства, в которых можно с удовольствием играть, изменять их и совершенствовать» [29, с. 55].

По мнению Т.В. Лусс, «для успешного обучения дошкольников конструктивно-игровой деятельности педагог должен сам попробовать поиграть в ознакомительных целях, тщательно отработать все игровые задания и приемы перед занятиями. При этом следует помнить, что элементы конструктора дают возможность создавать обилие игровых ситуаций, занимательных для ребенка» [17, с. 55].

В методическом пособии В.А. Кайе представлены «материалы для образовательной деятельности и игр с дошкольниками по детскому конструированию. Занятия, направленные на развитие поисково-познавательной и исследовательской деятельности в процессе игры, могут проводиться как в детских садах, так и дома» [10, с. 5].

В работах З.В. Лиштван, В.Г. Нечаевой, Л.А. Парамоновой, Н.Н. Поддьякова предлагается использовать следующие типы взаимодействия с конструктором. «Конструирование по образцу». Детям

предлагают образцы построек, выполненных из деталей конструктора, и показывают способы их воспроизведения. «Конструирование по схеме (наглядной модели, простейшим чертежам или фотографии). Моделирующий характер самой деятельности, в которой деталями строительного материала воссоздаются внешние и отдельные функциональные особенности объектов. Конструирование по условиям. Не давая детям образца постройки, рисунков и способов её возведения, определяют лишь условия, которым постройка должна соответствовать. Конструирование по теме. Детям предлагают общую тематику конструкций, и они сами создают замыслы конкретных построек, выбирают материал и способы их выполнения. Конструирование по замыслу. Дети сами решают, что и как будут конструировать. Данная форма – не средство обучения детей созданию замыслов, она лишь позволяет самостоятельно и творчески использовать знания и умения, полученные ранее» [18, с. 88].

Н.В. Шайдурова отмечает, что «конструирование может быть техническим, если речь идет о создании заданных конструкций, и художественным, если задача ребенка – выразить собственное видение объекта, показать свое отношение к нему» [30, с. 28].

Л.А. Парамонова полагает, что «основными общими показателями творческого конструирования как процесса деятельности и ее продукта являются: создание «образов» (конструкций). Их количество, вариативность, новизна, оригинальность, выразительность, степень удаленности создаваемого «образа» от исходных данных, наделение одних и тех же «образов» разными свойствами; умение строить разные образы на одной основе; умение видеть целое раньше частей; а также интеллектуальная активность и увлеченность детей поисковой деятельностью, их эмоциональная включенность» [20, с. 33].

По мнению Л.А. Парамоновой «основу формирования творческого конструирования составляют три взаимосвязанных компонента: самостоятельное детское экспериментирование с новым материалом;

развитие образного мышления и воображения; формирование обобщенных способов деятельности» [21, с. 40].

Конструктивно-техническое творчество имеет два основных этапа: этап замысла и этап практической его реализации. Началом творческого процесса является этап определения замысла. «Замысел – это представление о конечном результате, предмете деятельности и путях его достижения. Конструктивный замысел рождается в процессе умственной деятельности ребенка. Привранное сравнение, анализ, синтез известных из прошлого опыта конструкций лежат в основе замысла. Детский замысел определяется содержанием конструирования, которое организуется взрослым. Конструктивный замысел детей с элементами творчества может создаваться в любом конструировании, в котором отражается собственная преобразующая деятельность мышления и воображения ребенка, обусловленная познавательными его интересами» [8, с. 51].

«Детские замыслы уточняются и совершенствуются в ходе практического конструирования. Основным критерием творческих проявлений детей 6-7 лет в конструировании изображении является реалистичность, соответствие детской постройки изображаемому предмету. Показателем детского конструктивного творчества может быть новизна в способах построения, подчиненная отображению предмета, и новизна, направленная на устойчивость сооружения постройки. Новизна способов конструирования может быть различной: когда находится способ соединения деталей и их положение в пространстве на основе усвоенных ранее общих технических умений; когда дети путем поиска определяют оригинальные способы конструирования, которые можно применить при сооружении многих построек» [28, с. 58].

Если конструирование осуществляется по условиям, то новизна полученного продукта должна иметь практическое значение. Иметь творческий характер новизна предмета будет только в случае её соответствия условиям. Нельзя отрицать наличие творческих проявлений в

конструктивной деятельности ребёнка при отсутствии нового продукта, но носящей характер преобразовательной деятельности уже готовой постройки.

Этап замысла также сопровождается наличием конструктивного творчества. Чтобы найти новое решение конструктивной задачи, ребёнку необходимо обдумать предстоящую деятельность, при этом активизируются мыслительные процессы. Только после этого дошкольник может приступить к практическому воплощению замысла.

Развитие конструктивного детского творчества должно осуществляться постепенно, с увеличением сложности технической задачи. В таком случае педагог может прогнозировать творческие решения дошкольников. Таким образом, для возникновения конструктивного творчества необходимо определить замысел, осуществить процесс умственного конструирования, реализовать его с соответствующими исправлениями и дополнениями. Эффективность творческого конструирования зависят от умения ребёнка мыслить практически, рационально обдумать поставленную задачу, принимать во внимание условия действительности. Всему этому необходимо учить детей, для чего следует организовать педагогическое сопровождение развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

1.2 Сущность и содержание педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности

Рассмотренные в предыдущем параграфе особенности детского творчества необходимо учитывать при выработке стратегии педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

В связи с отсутствием общего терминологического подхода к понятию «сопровождение» среди ученых представляется целесообразным проанализировать этимологию термина. В словаре русского языка С.И. Ожегова содержится следующее определение: «следовать рядом вместе с кем-нибудь, ведя куда-нибудь или идя за кем-нибудь» [26, с. 671]. «Таким образом, изучение этимологии термина «сопровождение» с помощью разнообразных словарей позволяет рассматривать его как совместные действия людей по отношению друг к другу» [19, с. 45].

М.А. Забоева отмечает, что «активное развитие идеи сопровождения получили в психологии, которая рассматривает его как систему профессиональной деятельности психолога, направленную на создание условий для успешной адаптации человека к условиям его жизнедеятельности» [6, с. 46]. Автор полагает, что «задача сопровождения развития детей состоит в том, чтобы не ограждать ребенка от трудностей, не решать его проблемы, а помогать, ему делать, осознанный и ответственный выбор. Сопровождение – это система профессиональной деятельности педагогического сообщества, направленная на создание социально-психологических условий для успешного обучения и психологического развития в ситуациях взаимодействия» [7, с. 47].

С точки зрения М.А. Забоевой «на уровне отдельного одним из видов сопровождения становится педагогическое сопровождение, которое, с одной стороны, имеет свою особенность, проявляющуюся, в первую очередь, в специфике функций окружающих человека других людей. Эта специфика заключается в педагогическом характере сопровождения, целью которого становится целенаправленное развитие личности сопровождаемого человека, осуществляемое посредством специальных педагогических систем (образования, просвещения, воспитания, обучения, подготовки) в их институциональном (структурном) оформлении» [7, с. 47].

Относительно понятия «педагогического сопровождения» отечественные учёные не достигли консенсуса. Е.И. Казакова исходным

положением концепции сопровождения в России признает «системно-ориентационный подход, согласно которому развитие понимается как выбор и освоение субъектом развития тех или иных инноваций. Для осуществления права свободного выбора субъекту необходимо научиться разбираться в сути проблемной ситуации. Ситуации жизненного выбора – это множественные проблемные ситуации, при разрешении которых субъект определяет для себя путь прогрессивного или регрессивного развития» [12, с. 11].

Сторонники «педагогике успеха» являются проводниками концепции сопровождения развития. Педагогическое сопровождение, по определению Н.П. Спириной, «представляет собой процесс взаимодействия следующих функций:

- функция направления – сопровождать вместе с кем-нибудь (спутник, охранник, указатель пути);
- функция взаимодействия – сопровождать, то есть напутствовать, выражать свое отношение к чему-либо, кому-либо;
- функция соучастия – принимать одновременное участие в деятельности (музыкальное, жестовое и другое сопровождение);
- функция стимулирования – дополнять, сопровождать;
- функция совершенствования – украшать, усиливать действие кого-либо, чего-либо» [27, с. 31].

Е.Н. Рыбакова дает следующее определение рассматриваемого понятия: «педагогическое сопровождение детей дошкольного возраста в творческой деятельности, как сложный процесс взаимодействия сопровождающего и сопровождаемого, результатом которого является развитие человека, способного к творческому, конструктивному, созидательному преобразованию себя и окружающего мира» [24, с. 60].

По мнению Е.Н. Рыбаковой, результаты диагностики помогают определить мотивационную готовность ребенка к творческой деятельности, его представления о творчестве, предпочтения в выборе видов

деятельности. Определение интегральной индивидуальности каждой личности в группе способствует индивидуализации педагогического процесса. Индивидуальный творческий маршрут ребенка дошкольного возраста как процесс детского развития, обусловленный воспитанием и условиями жизни, который побуждается внутренним и противоречиями и их разрешением; педагогическими условиями, которые превращают деятельность ребенка, первоначально складывающуюся под влиянием взрослого, в подлинную самостоятельность» [13, с. 61].

«Во-вторых, педагогическое сопровождение реализуется через интеграцию детских видов деятельности, которая обеспечивает каждому ребенку возможностью проявить свои индивидуальные творческие способности и потребности: в интеграции один вид искусства выступает стержневым, другой помогает более широкому и глубокому осмыслению образов и их созданию разными выразительными средствами. В-третьих, педагогическое сопровождение творчества детей в игровой деятельности, которая является самой активной и основной формой педагогической работы» [24, с. 61].

«Интеграция всех видов деятельности, форм, методов, целей и задач образования дошкольников проявляется именно в игровой деятельности дошкольников. Игра может применяться в совместной образовательной деятельности педагогов с детьми и в самостоятельной деятельности детей» [25, с. 32].

Организация педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности предполагает реализацию следующих условий:

- наличие у материала для конструирования простых способов крепления, желательно подвижных. Подобный материал расширяет сферу детского экспериментирования, стимулирует ориентировочно-поисковую деятельность, подводит детей к выбору альтернативных

вариантов решения поставленной задачи, позволяет использовать конечный продукт в сюжетных играх;

– интеграция конструирования с другими видами детской деятельности. Дети могут играть, рисовать, сочинять истории, как в процессе конструирования, так и при взаимодействии с конечным продуктом.

Организуя педагогическое сопровождение творческих проявлений дошкольников в конструктивной деятельности важно не забывать о зоне потенциального развития дошкольника. Развитие творческих способностей возможно только при соответствии деятельности ребёнка зоне оптимальной трудности. Важно найти правильный баланс сложности заданий. Выполнение дошкольниками простого задания основано на реализации уже имеющихся возможностей без побуждения к творчеству. Очень сложное задание также не способствует интересу у ребёнка к выполняемой деятельности и развитию творческих проявлений. При правильно подобранном уровне сложности стимулировать интерес дошкольников к творческим проявлениям в конструировании можно, используя авторские технические сказки.

При отсутствии организации целенаправленного педагогического сопровождения творческих проявлений дошкольников в конструировании, конструктивная деятельность дошкольников не сможет преодолеть манипулятивный уровень.

С.В. Сильченкова отмечает, что «с целью развития детского конструирования как деятельности, в процессе которой развиваются творческие проявления детей 6-7 лет, используются различные методы и приёмы:

- наглядно-действенный: манипуляции с предметом; речевое обследование предмета по образцу педагога, сверстника;
- практический: метод сенсорного насыщения; метод соучастия (с педагогом, со сверстником);

– словесный: метод побуждения к сопереживанию, эмоциональной отзывчивости; метод нетривиальных (необыденных) ситуаций, пробуждающий интерес к деятельности; метод эвристических и поисковых ситуаций» [26, с. 22].

Педагогическое сопровождение творческих проявлений дошкольников в конструировании имеет поэтапную реализацию. На первом этапе педагог учит детей эффективно взаимодействовать с конструктором. Для этого важно дать возможность детям для самостоятельной игры яркими по цвету и разнообразными по форме деталями. Подобные занятия (занимательные упражнения), прежде всего, направлены на повышение уверенности ребенка в себе, в своих собственных способностях, дают возможность научиться свободно, манипулировать деталями. Только после того, как ребенок «насытился» конструктором, самостоятельно исследовал его возможности, он будет готов воспринимать задания педагога.

На втором этапе дети осваивают форму деталей, их название и способы крепления. На этом этапе не следует пользоваться готовыми вариантами, а стимулировать познавательную деятельность дошкольников в процессе образовательной беседы, что позволяет им самостоятельно принимать решения.

Для усвоения детьми необходимой терминологии, связанной с названием деталей, местом их расположения и для освоения механизма соединения деталей детям предлагается комментированное конструирование по образцу (которое предполагает озвучивание ребенком своих действий при воспроизведении уже готовой конструкции), где педагог рассказывает и показывает авторскую техническую сказку, а дети ретранслируют её.

Ребенок не только выполняет все необходимые конструктивные преобразования, но проговаривает их. Подобная вербализация совершённого действия, просто необходима с целью закрепления в речи соответствия данной словесной конструкции той пространственной

манипуляции, которую совершает ребёнок. Закреплять полученные знания целесообразно в процессе образовательной деятельности по формированию математических представлений.

На втором этапе развития творческих проявлений в конструктивной деятельности можно использовать метод составления технической сказки по типу перестроения образов. Чтобы закрепить у детей знания о способах крепления деталей, целесообразно предлагать детям схему, наглядную модель, графический рисунок или фотографию.

На завершающем этапе формирование творческих проявлений в конструктивной деятельности ребёнок должен овладеть комментированным конструированием по теме. Основываясь на общей теме конструкции, дошкольник сам принимает решение и рассказывает педагогу о том, что он будет строить, как будет развиваться его строительство, какой материал ляжет в основу постройки и какие способы он выберет для её возведения. Описание внешнего вида готовой постройки и её обыгрывание позволяет ребёнку закрепить новые знания.

«Самым сложным видом, опирающимся на освоение знаковой функции мышления, является конструирование по замыслу. Оно предполагает наличие у ребёнка представлений о создаваемой постройке, плана её создания, а также знаний о приёмах и материалах, с помощью которых их можно сделать. Этот тип конструирования лучше остальных поможет в развитии как технического творчества (конструктивно-модельных способностей), так и речетворчества (связной монологической и диалогической речи) ребёнка. Дети учатся создавать полноценные истории, сказки, состоящие из трех завершённых частей (начала, середины и конца), или описывать определенную сцену истории, параллельно иллюстрируя ее в трехмерном пространстве, что намного сложнее плоскостного иллюстрирования» [16, с. 520].

Адаптируя рассказы, сказки к поставленной воспитателем задаче, ребенок, несомненно, развивает креативные способности. В процессе

совместной работы детей по созданию истории происходит как становление чувства собственного «Я», так и становление личности как части сообщества.

«Уникальная природа ребёнка дошкольного возраста может быть охарактеризована как деятельностная. Включаясь в разные виды деятельности, ребёнок стремится познать, преобразовать мир самостоятельно за счёт возникающих инициатив. Все виды деятельности, используются в равной степени и моделируются в соответствии с теми задачами, которые реализует педагог в образовательной деятельности с воспитанниками. Поэтому воспитателю важно владеть способами поддержки детской инициативы. Взрослым необходимо научиться тактично, сотрудничать с детьми: не стараться всё сразу показывать и объяснять, не преподносить сразу какие-либо неожиданные сюрпризные, шумовые эффекты. Необходимо создавать условия, чтобы дети о многом догадывались самостоятельно, получали от этого удовольствие» [15, с. 21].

По мнению В.В. Раевой «приоритетной сферой проявления детской инициативы в 6-7 лет является на учение, расширение сфер собственной компетентности в различных областях практической предметности, в том числе орудийной деятельности, а также информационная познавательная деятельность» [23, с. 20].

В.В. Раева считает, что «для поддержки детской инициативы взрослым необходимо:

- вводить адекватную оценку результата деятельности ребенка с одновременным признанием его усилий и указанием возможных путей и способов совершенствования продукта деятельности;
- спокойно реагировать на неуспех ребенка и предлагать несколько вариантов исправления работы: повторное исполнение спустя некоторое время, доделывание, совершенствование деталей. Рассказывать детям о своих трудностях, которые испытывали при обучении новым видам деятельности;

- создавать ситуации, позволяющие ребенку реализовать свою компетентность, обретая уважение и признание взрослых и сверстников;
- обращаться к детям, с просьбой продемонстрировать свои достижения и научить его добиваться таких же результатов сверстников;
- поддерживать чувство гордости за свой труд и удовлетворение его результатами;
- создавать условия для различной самостоятельной творческой деятельности детей по их интересам и запросам, предоставлять детям на данный вид деятельности определенное время;
- при необходимости помогать детям решать проблемы при организации игры;
- проводить планирование жизни группы на день, неделю, месяц с учетом интересов детей, стараться реализовывать их пожелания и предложения;
- презентовать продукты детского творчества другим детям, родителям, педагогам (концерты, выставки)» [23, с. 20].

Таким образом, развитие творческих проявлений в конструктивной деятельности детей 6-7 лет строится как процесс целенаправленного развития от сенсомоторных способностей к обеспечению базиса личных способностей в области технического творчества: наблюдательности в области технических средств, распознавания простейшей системы знаков, пространственного и творческого мышления.

Анализ и обобщение научно-методической и программно-методической литературы показывает, что проблема организации педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности является актуальной и требует дальнейшей теоретической и экспериментальной разработки.

Глава 2 Экспериментальная работа по педагогическому сопровождению развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности

2.1 Выявление уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности

В соответствии с целью и задачами исследования нами была определена цель констатирующего эксперимента: выявить уровень развития у детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

Для реализации поставленной цели исследования проведена экспериментальная работа на базе СП «Детский сад № 69» ГБОУ СОШ № 6 г.о. Сызрань. В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет. Список детей представлен в приложении А.

В соответствии с целями, задачами констатирующего эксперимента, для изучения уровня развития у детей 5-6 лет эмоциональной отзывчивости, основываясь на исследованиях З.В. Лиштван, В.Г. Нечаевой, Л.А. Парамоновой, Н.Н. Поддьякова, определены показатели и отобраны диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
преобразования «нереального» в «реальное»	– умение содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования – умение отделить несоответствующий элемент от других, сохранив его в контексте заданной ситуации	Диагностическое задание 1. «Солнце в комнате» (авторы: В.Т. Синельников, В.Б. Кудрявцев)

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
восприятие целостного контекста изображения при его разрушении	– умение включить персонаж в новую ситуацию – умение построить новые композиции	Диагностическое задание 2. «Складная картинка» (авторы: В.Т. Синельников, В.Б. Кудрявцев)
способность к преобразованию задачи	– умение преобразовать имеющийся исходный материал – умение перенести свойства знакомого предмета в новую ситуацию – умение применить над ситуативный подход к решению задачи	Диагностическое задание 3. «Как спасти зайку» (авторы: В.Т. Синельников, В.Б. Кудрявцев)
оригинальный замысел будущей конструкции	– умение самостоятельно создать развернутый замысел конструкции – умение описать ожидаемый продукт – умение дать развернутую характеристику символическим конструкциям	Диагностическое задание 4. «Конструирование» (автор: Е.В. Котова)
конструирование сюжетных композиций	– умение самостоятельно построить наглядную модель знакомой сказки – умение разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций – умение создать хорошо узнаваемые эмоционально динамичные образы с характерными особенностями каждого персонажа	Диагностическое задание 5. «Художественное конструирование» (автор: Е.В. Котова)

Диагностическое задание 1 «Солнце в комнате» (авторы: В.Т. Синельников, В.Б. Кудрявцев).

Цель: выявить уровень развития у детей способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях.

Материал. Иллюстрация, на которой нарисована комната, изображен человек и солнце, карандаши цветные.

Содержание. Педагог предлагает ребёнку рассмотреть иллюстрацию и перечислить все детали, которые он на ней видит. Похвалив ребёнка за правильно выполненное задание, взрослый акцентирует его внимание на наличии солнышка в комнате и предлагает откорректировать

изображение. Ребёнку не обязательно рисовать, если он не хочет, он может просто пояснить, как исправить ситуацию.

Критерии оценки результатов:

– низкий уровень – 1 балл. Дети не умеют содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования, не могут отделить несоответствующий элемент от других, сохранив его в контексте заданной ситуации, не могут включить персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию;

– средний уровень – 2 балла. Для выполнения задания детям требуются дополнительные разъяснения педагога. Предлагаемые детьми способы устранения несоответствия носят содержательный характер. Дети могут воспользоваться способом переноса несоответствующего предмета в другую среду, или преобразовать предмет с целью его практического применения, но без учета заданных условий;

– высокий уровень – 3 балла. Дети выполняют задание самостоятельно, предлагаемые ими способы преобразования предмета носят конструктивный характер, они стараются сохранить несоответствующий элемент в заданных условиях путем творческого преобразования.

Количественные результаты диагностического задания «Солнце в комнате» представлены в таблице 2 и в приложении Б.

Таблица 2 – Количественные результаты уровней развития способности у детей к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	5	50%	5	50%
Средний	4	40%	3	30%
Высокий	1	10%	2	20%

В экспериментальной группе низкий уровень развития способности преобразованию «нереального» и «реального» был выявлен у 5 детей (50%). Дети испытывали сильные затруднения при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях. Вася В., Катя В., Варвара С. нашли несоответствие предмета на рисунке заданным условиям, но не предприняли никаких попыток к его преобразованию. Например, Варвара С. предложила просто закрасить солнышко карандашом, потому что художник ошибся, его не должно быть в комнате. Сережа И. и Тимур Ж. не смогли выполнить задание даже при помощи педагога, так как не нашли несоответствия предмета на рисунке заданным условиям.

Средний уровень был установлено 4 детей (40%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях. Инна С., и Маша Б. предложили перенести предмет из заданных условий в другую среду. Например, Инна С. объяснила, что солнышко можно нарисовать на улице. Аня Н. и Мадина Б. предприняли попытку оставить предмет в заданных условиях, но отказались его преобразовывать. Например, Аня Н. предложила переделать солнышко в яркую горящую лампочку, чтобы дома было светло и ярко.

Высокий уровень выявлен у 1 (10%) ребенка. У этого ребенка способность к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях развита на достаточном уровне. Ребенок выполнял задание самостоятельно, не прибегая к помощи педагога. Предлагаемый ребенком способ носит конструктивный характер, он старается сохранить несоответствующий элемент в заданных условиях путем творческого преобразования. Надя Д. предложила сохранить несоответствующий элемент, поместив солнышко в картину.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 5 (50%) детей. Дети испытывали значительные трудности при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях. Трое детей – это Данил Г., Артем П., Семен С. нашли несоответствие и в качестве единственного способа преобразования, ими было предложено механическое удаление предмета из заданных условий. Двое детей – это Римма Л. и Алексей Ю., найдя несоответствие предмета, не предложили никаких путей к его преобразованию даже после помощи педагога.

Средний уровень был установлен у 3 детей (30%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях. Эльдар Р., Эмма Я., Вячеслав Н. предложили перенести несоответствующий предмет в другую среду, без попытки преобразовать предмет в заданных условиях.

Высокий уровень выявлен у 2 (20%) детей. У этих детей способность к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях развита на достаточном уровне. Дети не нуждались в дополнительных разъяснениях педагога, работали самостоятельно. Виктор Л. и Валерий Р. использовали конструктивный способ решения задания, они старались сохранить несоответствующий элемент в заданных условиях путем творческого преобразования. Например, Виктор Л. решил, что для солнышка можно нарисовать окно, в которое оно заглядывает в комнату.

Диагностическое задание 2 «Складная картинка» (авторы: В.Т. Синельников, В.Б. Кудрявцев).

Цель: определение у детей восприятия целостного контекста изображения при его разрушении.

Материал. Рисунок утки размером 10 x 15 см, который складывается посредством четырех сгибов.

Содержание. Педагог предлагает детям рассмотреть картинку с изображением утки, уточняет у ребенка, что изображено на рисунке и спрашивает, как изменится нарисованная утка, если картинку сложить. Педагог последовательно использует пять разных вариантов складывания («угол», «мостик», «домик», «труба», «гармошка»). Взрослый демонстрирует первый способ складывания и услышав ответ ребёнка, показывает расправленную картинку, после чего переходит к следующему способу складывания.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень – 1 балл. Дети не могут выполнить задание даже с помощью педагога, ссылаются на невозможность выполнения задания, не могут включить персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Дети не могут дать даже описательный ответ демонстрируемых при разных способах складывания деталей, они невнимательны при выполнении задания, часто отвлекаются;
- средний уровень – 2 балла. Для выполнения задания детям требуются дополнительные разъяснения педагога, они затрудняются самостоятельно включить персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Ответы детей носят описательный характер, они перечисляют те детали рисунка, которые они видит, не опираются на содержание изображения;
- высокий уровень – 3 балла. Дети выполняют задание самостоятельно, включают персонаж в новую ситуацию, их ответы носят комбинированный характер, при сгибании иллюстрации они опираются на целостное изображение, отсутствующие детали изображения объясняют новыми ситуациями, в которые попадает персонаж картинки.

Результаты изучения восприятия целостного контекста изображения при его разрушении у детей 6-7 лет представлены в приложении Б.

Количественные результаты диагностического задания «Складная картинка» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты развития восприятия у детей целостного контекста изображения при его разрушении (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	4	40%	5	50%
Средний	5	50%	4	40%
Высокий	1	10%	1	10%

В экспериментальной группе низкий уровень был выявлен у 4 детей (40%). Дети испытывали сильные затруднения при выполнении задания, показали низкий уровень развития восприятия целостного контекста изображения при его разрушении. Вася В., Катя В., Варвара С., Сережа И., даже при помощи педагога не смогли выполнить задание, не смогли включить персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Например, Катя В., рассматривая разные варианты сложенных картинок, сказала, что таких уток не бывает.

Средний уровень был установлено 5 детей (50%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития восприятия целостного контекста изображения при его разрушении. Ответы Тимура Ж., Инны С., Маши Б., Ани Н., Мадины Б., Эльдара Р. носят описательный характер, они перечисляют те детали рисунка, которые видят, не опираются на содержание изображения. Например, Тимур Ж., при сгибе картинка углом отметил, что у утки пропала голова. Инна С. при сгибе картинка гармошкой предположила, что утка поделится на несколько частей.

Высокий уровень выявлен у 1 (10%) ребенка. У этого ребенка способность к восприятию целостного контекста изображения при его разрушении развита на достаточном уровне. Ответы ребенка носят

комбинированный характер, при сгибании иллюстрации он опирается на целостное изображение, отсутствующие детали изображения объясняет новыми ситуациями, в которые попадает персонаж картинки. Например, Надя Д. предположила, что у утки не будет видно головы, потому что она нырнула.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 5 (50%) детей. Дети испытывали значительные трудности при выполнении задания, показали низкий уровень развития восприятия целостного контекста изображения при его разрушении. Данил Г., Артем П., Семен С., Римма Л., Алексей Ю. даже при помощи педагога не смогли выполнить задание. При демонстрации деталей изображения при разных способах сложения они видели только части тела утки и никак не связывали их с реальным персонажем картинки.

Средний уровень был установлено 4 детей (40%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития восприятия целостного контекста изображения при его разрушении. Эльдар Р., Эмма Я., Вячеслав Н., Валерия Р. при выполнении задания нуждались в дополнительных пояснениях педагога, не принимали во внимание целостное изображение персонажа, уделяли внимание только описанию видимых им при различных способах складывания деталей.

Высокий уровень выявлен у 1 (10%) ребенка. У этого ребенка способность к восприятию целостного контекста изображения при его разрушении развита на достаточном уровне. Ребенок выполнил задание самостоятельно, опираясь в ходе выполнения задания на целостное изображение, при описании видимых деталей персонажа исходил из новых ситуаций, которые повлияли на изменение изображения персонажа картинки.

Диагностическое задание 3 «Как спасти зайку» (авторы: В.Т. Синельников, В.Б. Кудрявцев).

Цель: оценить способности к преобразованию задачи в условиях переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию.

Материал. Игрушечный заяц, блюдце, ведерко, деревянная палочка, сдутый воздушный шарик, лист бумаги.

Содержание. Перечисленные выше материалы педагог ставит перед ребёнком. Демонстрируя ребёнку игрушку, педагог рассказывает о приключившейся с ним истории, в которой зайчик, плавая на кораблике, попал в открытое море. Неожиданный шторм принес с собой огромные волны и кораблик с зайчиком начал тонуть. Педагог акцентирует внимание ребёнка на том, что только он может помочь герою сказки, используя предметы, лежащие на столе.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень – 1 балл. У детей низкий уровень развития способности к преобразованию задачи. Дети не могут выполнить задание самостоятельно, даже при оказании помощи со стороны педагога, при выборе решения задачи используют готовые предметы, не видят возможности преобразования предложенных педагогом предметов для решения задачи, не могут перенести свойства знакомого предмета в новую ситуацию;
- средний уровень – 2 балла. У детей средний уровень развития способности к преобразованию задачи. Для выполнения задания детям требуются дополнительные разъяснения педагога. Дети в процессе выбора прибегают к простому символизму, пытаются преобразовать выбранный предмет, но самостоятельно изменить ситуацию выбора не могут;
- высокий уровень – 3 балла. У детей высокий уровень развития способности к преобразованию задачи. Дети выполняют задание самостоятельно, при выборе предметного материала для решения задачи исходят из возможности его преобразования в соответствии

с условиями, демонстрируют над ситуативный подход к решению задачи.

Результаты изучения способности к преобразованию задачи у детей 6-7 лет представлены в приложении Б. Количественные результаты диагностического задания «Как спасти зайку» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты развития способности у детей к преобразованию задачи (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	4	40%	5	50%
Средний	6	60%	4	40%
Высокий	0	0%	1	10%

В экспериментальной группе низкий уровень был выявлен у 4 детей (40%). Дети испытывали сильные затруднения при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к преобразованию задачи. Вася В., Катя В., Варвара С., Тимур Ж. выбирали готовые предметы, их выбор носил простой, механический характер, дети не пытались преобразовывать предметы с целью решения задачи. Например, Варвара С. предложила спасти зайку с помощью ведерка, в котором зайка доплывет до берега.

Средний уровень был установлено 6 детей (60%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к преобразованию задачи. Ответы Инны С., Маши Б., Ани Н., Нади Д., Тимура Ж., Мадины Б. отличались простым символизмом, они пытались преобразовать выбранный предмет, но не покидали ситуацию выбора. Например, Мадина Б. выбрала палочку, на которой заяц сможет доплыть до берега, так как палочка хорошо держится на воде.

Высокий уровень развития способности к преобразованию не выявлен. В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Дети испытывали значительные трудности при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к преобразованию задачи. Данил Г., Артем П., Семен С., Римма Л., Алексей Ю. пытались решить задачу, используя предложенные готовые предметы. Они не пытались преобразовывать предметы с целью решения задачи.

Средний уровень был установлено 4 детей (40%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к преобразованию задачи. В выборе Эльдара Р., Эммы Я., Вячеслава Н., Валерия Р. предметов для спасения зайки присутствовал простой символизм, они пытались преобразовать выбранный предмет, но не покидали ситуацию выбора. Например, Эльдар Р. предложил использовать ведро для того чтобы вычерпать воду с корабля.

Высокий уровень выявлен у 1 ребенка (10%). У этого ребенка способность к преобразованию задачи развита на достаточном уровне. Ребенок выполнял задание самостоятельно, не прибегая к помощи педагога. Виктор Л. мотивировал выбор предмета преобразованием имеющегося предметного материала и продемонстрировал над-ситуативный подход к решению задачи, так как предложил сделать новый кораблик из листа бумаги для зайчика.

Диагностическое задание 4 «Конструирование» (автор: Е.В. Котова).

Цель: выявить уровень развития у детей оригинального замысла будущей конструкции.

Материал. Наборы разных строительных деталей.

Содержание. Педагог обращается к ребенку с просьбой, пользуясь набором строительных деталей, придумать предмет, который он будет конструировать. Ребёнку предоставляется возможность опираться на графическое изображение предмета.

Критерии оценки результатов:

– низкий уровень – 1 балл. Дети могут самостоятельно придумать замысел будущей постройки, но не включают ее в воображаемую ситуацию, не способны к детализации при рассказе о замысле постройки, не могут схематически зарисовать конструкцию. Дети затрудняются выполнить задание даже при помощи педагога;

– средний уровень – 2 балла. Дети могут самостоятельно придумать замысел будущей постройки с учётом воображаемой ситуации, создают общую схему конструкции, не прибегая к детализации, используют метод практического поиска при выборе способа конструктивного решения. В постройке есть элементы условной символической конструкции, но объяснить её назначение могут только приблизительно;

– высокий уровень – 3 балла. Дети выполняют задание самостоятельно, замысел будущей конструкции характеризуется развернутостью, самостоятельностью. Дети способны описать будущую постройку и назвать способы её конструирования, в процессе конструирования дети опираются на детальную схему конструкции с выделенными структурными блоками, дают понятную характеристику символическим элементам конструкции.

Результаты изучения оригинального замысла будущей конструкции у детей 6-7 лет представлены в приложении Б. Количественные результаты диагностического задания «Конструирование» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты развития у детей оригинального замысла будущей конструкцией (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	5	50%	5	50%
Средний	4	40%	3	30%
Высокий	1	10%	2	20%

В экспериментальной группе низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Дети испытывали сильные затруднения при выполнении задания, показали низкий уровень развития оригинального замысла будущей конструкции. Вася В., Катя В., Варвара С., Сережа И., Тимур Ж. смогли самостоятельно придумать замысел будущей постройки, но не использовали схематическую зарисовку конструкции. Дети не включали постройку в воображаемую ситуацию, их рассказ о замысле постройки не отличался оригинальностью, в нем отсутствовало описание деталей. Процесс реализации замысла сопровождался только практическими действиями со строительными деталями.

Средний уровень был установлено 4 детей (40%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития оригинального замысла будущей конструкции. Инна С., Маша Б., Аня Н., Мадина Б. самостоятельно придумали замысел будущей постройки с учётом воображаемой ситуации, создали общую схему конструкции, не прибегая к детализации. Использовали метод практического поиска при выборе способа конструктивного решения, в постройке у всех были воспитанников элементы условной символической конструкции, но объяснить её назначение они смогли только приблизительно. Например, Маша Б. строила дом для Фиксиков, возле которого разместила похожую на башню конструкцию, и объяснила, что это наблюдательный пункт для Фиксиков или парковка.

Высокий уровень выявлен у 1 ребенка (10%). У этого ребенка способность к оригинальному замыслу будущей конструкции развита на достаточном уровне. Надя Д. выполнила задание самостоятельно, не прибегая к помощи педагога. Замысел будущей конструкции ребенка характеризуется развернутостью, самостоятельностью, она подробно описывала будущую постройку и называла способы её конструирования. Например, рассказала, что она будет строить зоопарк для животных

из киндер сюрприза, ей нужно сначала сделать общую площадку, на которой она разместит клетки для животных. В центре оставит свободное место, там она сделает тропинки из плоских деталей, чтобы можно было ходить вдоль клеток и рассматривать животных, а также поставит лавочки и столики для посетителей, чтобы они могли отдохнуть. В процессе конструирования Надя Д. опиралась на детальную схему конструкции с выделенными структурными блоками, давала понятную характеристику символическим элементам конструкции, описывая их как лавочки, столики.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Дети испытывали сильные затруднения при выполнении задания даже при оказании помощи педагогом, показали низкий уровень развития оригинального замысла будущей конструкции. Данил Г., Артем П., Семен С., Римма Л., Алексей Ю. смогли самостоятельно придумать замысел постройки, но их замысел отличался шаблонностью, отсутствовала детализация при рассказе о нем, отсутствовала схематическая зарисовка конструкции.

Средний уровень был установлено 3 детей (30%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития оригинального замысла будущей конструкции. Эльдар Р., Эмма Я., Вячеслав Н. в ходе создания замысла постройки включили ее в воображаемую игровую ситуацию, использовали элементы оригинальности при ее создании, нарисовали общую схему будущей конструкции, использовали метод практического поиска при выборе способа конструктивного решения. Рассказы детей о замысле постройки не были детальными, в ходе практической реализации постройки дети вносили изменения в замысел, используя при этом элементы условной символической конструкции, однако на ходу могли менять их назначение.

Высокий уровень выявлен у 2 детей (20%). У этих детей способность к оригинальному замыслу будущей конструкции развита на достаточном

уровне. Замысел будущей конструкции детей характеризуется оригинальностью, развернутостью, самостоятельностью, они подробно описывали будущую постройку и называли способы её конструирования.

Диагностическое задание 5 «Художественное конструирование» (автор: Е.В. Котова).

Цель: выявить у детей развитие конструирования сюжетных композиций.

Материал. Разные детали конструктора, нитки, ножницы, листы бумаги, фломастеры.

Содержание. Педагог обращается к ребёнку с просьбой на основе знакомых сказок выбрать героев будущей композиции и придумать события, которые переживут герои. В качестве подсказки для создания будущей сюжетной композиции педагог просит ребёнка нарисовать её пространственно-временную модель с выделением главного эпизода, который ляжет в основу конструирования композиции.

Критерии оценки результатов:

– низкий уровень – 1 балл. Дети рисуют модель очень схематично и условно, в ней не более 4 эпизодов без детализации. Созданные детьми изображения схематичны, маловыразительны, не соответствуют общей структуре выбранной модели сказки. Дети конструируют композицию на основе самостоятельно выбранного эпизода сказки, но без учёта созданной ими модели, не продумывает способы конструирования композиции, опираясь на практические действия в процессе конструирования. Созданная ребёнком композиция представляет отдельные фрагменты, слабо связанные между собой. Созданные ребёнком объекты сюжетной композиции отличаются шаблонностью и схематичностью, элементы конструктора не всегда совпадают между собой;

– средний уровень – 2 балла. Дети создают модели в соответствии с выбранной сказкой, сохраняя последовательность не менее пяти

эпизодов, однако детализация неполная. Созданные детьми персонажи в целом соответствуют своим прототипам, однако образность слабо выражена. Дети выбирают сказочный эпизод с опорой на модель, но созданная ими сюжетная композиция схематична, отсутствует динамика отношений героев, нет второстепенных элементов фона сюжетной композиции. В процессе создания объектов композиции дети стараются учитывать их форму размер и положение, исходя при этом из особенностей конструктивного материала;

– высокий уровень – 3 балла. Созданные детьми модели структурно повторяет события сказки с учетом их динамики, и включают от шести до десяти эпизодов. Детям удается наделить каждого персонажа своей композиции характерными соответствующими особенностями за счёт ярких и пластичных образов. В процессе создания развёрнутой сюжетной композиции дети опираются на созданную ими модель с учетом динамики отношений героев, продумывают фон, дополняя его элементами природы, архитектуры. Дети опираются на особенности конструктивного материала с учетом, которого создают объекты в нескольких проекциях, наделяют героев композиции позами, выражающими движение и другими признаками, позволяющими указать на эмоциональное состояние персонажей.

Количественные результаты диагностического задания «Художественное конструирование» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты уровней развития у детей конструирования сюжетных композиций (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	4	40%	5	50%
Средний	5	50%	4	40%
Высокий	1	10%	1	10%

В экспериментальной группе низкий уровень был выявлен у 4 детей (40%). Дети испытывали сильные затруднения при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к конструированию сюжетных композиций. Двое детей Вася В. и Катя В. создали модель из трех элементов, двое детей Варвара С. и Сережа И. использовали только два эпизода. Например, Сережа И. сделал набросок простым карандашом двух эпизодов сказки «По щучьему веленью», изобразив прорубь со щукой и печку, на которой сидел Емеля. Он сконструировал печку с Емелей на основе самостоятельно выбранного эпизода сказки, но без учёта созданной им модели, не продумал способы конструирования композиции, опирался на практические действия в процессе конструирования. Созданная им композиция стала лишь отдельным фрагментом, слабо связанным с сюжетом сказки. В самой конструкции печки элементы конструктора не всегда совпадали между собой.

Средний уровень был установлено 5 детей (50%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к конструированию сюжетных композиций. Трое детей – Тимур Ж., Инна С., Маша Б. использовали в своей композиции по пяти эпизодов. Аня Н. и Мадина Б. создали по шесть эпизодов сказки. Например, Тимур Ж. выбрал сказку «Три поросенка», включил в модель пять основных эпизодов сказки. Созданные персонажи в целом соответствовали своим прототипам, однако над их образностью Тимур Ж. работать не стал. При выборе сказочного эпизода для конструирования он опирался на модель, но созданная им сюжетная композиция оказалась схематичной, так как в конструкции не была показана динамика отношений героев, Тимур Ж. не стал включать второстепенные элементы фона сюжетной композиции. В сконструированном им домике «Наф-Нафа» он старался учитывать форму, размер и положение деталей конструктора, исходил при этом из особенностей конструктивного материала.

Высокий уровень выявлен у 1 ребенка (10%). У этого ребенка способность к конструированию сюжетных композиций развита на достаточном уровне. Надя Д. выполняла задание самостоятельно, не прибегая к помощи педагога. Созданная ей модель структурно повторяла события сказки с учетом их динамики. Надя Д. создала модель из семи эпизодов сказки «Красная шапочка». Ей удалось наделить каждого персонажа своей композиции характерными соответствующими особенностями за счёт ярких и пластичных образов, она учла цвет и особенности одежды, размеры героев. В процессе создания развёрнутой сюжетной композиции Надя Д. опиралась на созданную ей модель с учетом динамики отношений героев, продумала фон, дополнила его элементами природы, возле домика «Красной шапочки» поставила беседку и нарисовала самокат, возле домика бабушки нарисовала огород. В процессе конструирования девочка опиралась на особенности конструктивного материала с учётом, которого ей удалось создать домики «Красной шапочки и бабушки» в нескольких проекциях, наделила героев композиции позами, выражающими движение.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 4 детей (40%). Дети испытывали значительные трудности при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к конструированию сюжетных композиций. Данил Г., Артем П., Семен С., Римма Л., Алексей Ю. нарисовали очень схематичные и условные модели, использовали только по три эпизода сказки. В процессе конструирования они придерживались выбранной сюжетной линии, но без учёта нарисованной модели, не продумывали способы конструирования композиции. Созданные детьми композиции фрагментарны, слабо связаны между собой, объекты шаблоны и схематичны, элементы конструктора не всегда совпадают между собой.

Средний уровень был установлено 5 детей (50%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к конструированию

сюжетных композиций. Эльдар Р., Эмма Я., Вячеслав Н. создавали модели из пяти эпизодов, Валерий Р. – из шести эпизодов. Дети создавали модели в соответствии с выбранной сказкой, но слабо детализировали их. Созданные детьми персонажи в целом соответствовали своим прототипам, однако образность слабо выражена. В процессе конструирования дети опирались на свои модели, но созданные ими сюжетные композиции не отличались оригинальностью, были схематичны, без выраженной динамики отношений героев.

Высокий уровень выявлен у 1 ребенка (10%). У этого ребенка способность к конструированию сюжетных композиций развита на достаточном уровне. Виктор Л. создал семи эпизодов, наделив при этом каждого персонажа своей композиции характерными соответствующими особенностями за счёт ярких и пластичных образов. В процессе создания развёрнутой сюжетной композиции Виктор Л. использовал созданную им модель с учетом динамики отношений героев, продумывал фон, дополняя его элементами природы, архитектуры.

По результатам пяти диагностических методик мы распределили детей экспериментальной и контрольной групп относительно одного из уровней развития творческих проявлений детей.

К низкому уровню развития творческих проявлений в конструктивной деятельности мы условно отнесли 4 детей (40%) экспериментальной группы и 4 детей (40%) контрольной группы. Дети не умеют содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования, не могут отделить несоответствующий элемент от других, сохранив его в контексте заданной ситуации, не могут включить персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Дети испытывают трудности с преобразованием исходного материала в соответствии с условиями задания, затрудняются самостоятельно создать развернутый замысел конструкции, испытывают сложности с построением новых оригинальных композиций, не умеют описать символические конструкции. Они затрудняются самостоятельно

построить наглядную модель знакомой сказки и разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, не умеют создать хорошо узнаваемые эмоционально динамичные образы с характерными особенностями каждого персонажа.

К среднему уровню развития творческих проявлений в конструктивной деятельности мы условно отнесли 4 детей (40%) экспериментальной группы и 4 детей (40%) контрольной группы. Дети нуждаются в педагогической помощи для содержательного устранения несоответствия в процессе преобразования, затрудняются с сохранением несоответствующего элемента в контексте заданной ситуации. Дети могут включить персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию, но для этого им требуется помощь педагога, могут преобразовать имеющийся исходный материал в соответствии с условиями задания. Они не могут применить над-ситуативный подход к решению задачи, могут самостоятельно создать замысел конструкции, который характеризуется средней степенью развернутости, могут построить новые композиции, но стереотипные, без оригинальных решений. Дети могут самостоятельно построить наглядную модель знакомой сказки и разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, но с незначительной детализацией, создают узнаваемые эмоционально динамичные образы персонажей, но затрудняются с передачей их характерных особенностей.

К высокому уровню развития творческих проявлений в конструктивной деятельности мы условно отнесли 1 ребенка (10%) экспериментальной группы и 1 ребенка (10%) контрольной группы. Дети умеют самостоятельно содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования, могут отделить несоответствующий элемент от других, сохранив его в контексте заданной ситуации, без помощи педагога включают персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Они преобразуют имеющийся исходный материал в соответствии с условиями задания, самостоятельно применяют над-ситуативный подход к

решению задачи, создают развернутый замысел конструкции, возводят новые оригинальные композиции. Дети без помощи педагога дают характеристику символических конструкций, строят наглядную модель знакомой сказки и разрабатывают замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, создают хорошо узнаваемые эмоционально динамичные образы с характерными особенностями каждого персонажа.

Общий уровень развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности представлен в приложении В. Количественные результаты диагностики развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	4	40%	3	30%
Средний	5	50%	6	60%
Высокий	1	10%	1	10%

Низкий уровень развития творческих проявлений в конструктивной деятельности продемонстрировали 4 детей (40%) экспериментальной группы и 3 детей (30%) контрольной группы. Средний уровень развития творческих проявлений в конструктивной деятельности показали 5 детей (50%) экспериментальной группы и 6 детей (60%) контрольной группы. Высокий уровень развития творческих проявлений в конструктивной деятельности выявлен у 1 ребенка (10%) экспериментальной группы и 1 ребенка (10%) контрольной группы.

Наглядно рассмотрим результаты исследования уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности (констатирующий этап), представленные на рисунке 1.

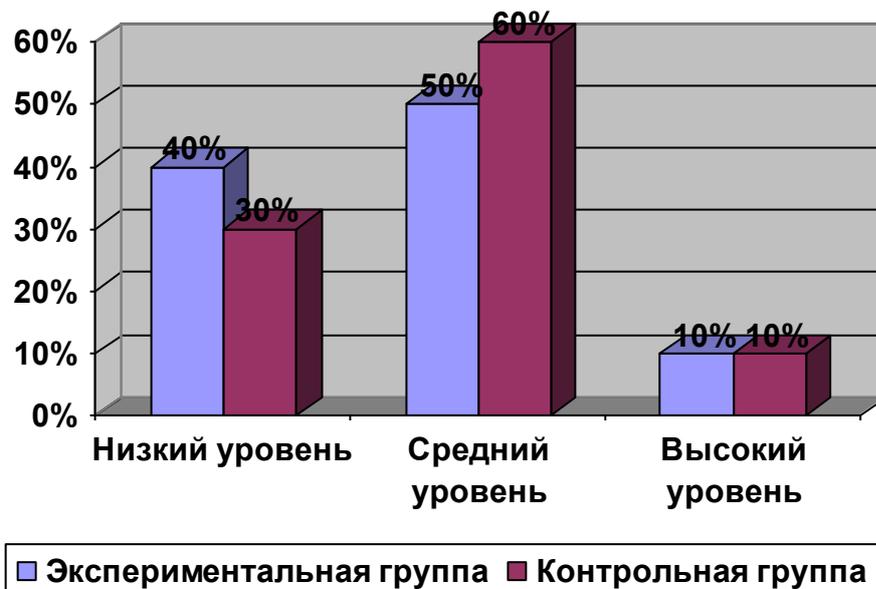


Рисунок 1 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы на констатирующем этапе

По результатам пяти диагностических методик мы распределили детей экспериментальной и контрольной групп относительно одного из уровней развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

К низкому уровню развития творческих проявлений в конструктивной деятельности мы условно отнесли 4 детей (40%) экспериментальной группы и 3 детей (30%) контрольной группы. Дети не умеют содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования, не могут отделить несоответствующий элемент от других, сохранив его в контексте заданной ситуации. Они не могут включить персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию, испытывают трудности с преобразованием имеющегося исходного материала в соответствии с условиями задания, не в состоянии применить над-ситуативный подход к решению задачи. Дети сильно затрудняются самостоятельно создать развернутый замысел конструкции, испытывают сложности с построением новых оригинальных композиций, не умеют описать символические конструкции, затрудняются самостоятельно построить наглядную модель знакомой сказки и

разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, не умеют создать хорошо узнаваемые эмоционально динамичные образы с характерными особенностями каждого персонажа.

К среднему уровню развития творческих проявлений в конструктивной деятельности мы условно отнесли 4 детей (40%) экспериментальной группы и 6 детей (60%) контрольной группы. Дети нуждаются в педагогической помощи для содержательного устранения несоответствия в процессе преобразования, затрудняются с сохранением несоответствующего элемента в контексте заданной ситуации, могут включить персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию, но для этого им требуется помощь педагога. Дети могут преобразовать имеющийся исходный материал в соответствии с условиями задания, но не могут применить над-ситуативный подход к решению задачи, могут самостоятельно создать замысел конструкции, который характеризуется средней степенью развернутости, могут построить новые композиции, но стереотипные, без оригинальных решений. Они могут самостоятельно построить наглядную модель знакомой сказки и разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, но с незначительной детализацией, создают узнаваемые эмоционально динамичные образы персонажей, но затрудняются с передачей их характерных особенностей.

К высокому уровню развития творческих проявлений в конструктивной деятельности мы условно отнесли 1 ребенка (10%) экспериментальной группы и 1 ребенка (10%) контрольной группы. Дети умеют самостоятельно содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования, могут отделить несоответствующий элемент от других, сохранив его в контексте заданной ситуации, без помощи педагога включают персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию, преобразуют имеющийся исходный материал в соответствии с условиями задания. Самостоятельно применяют над-ситуативный подход к решению задачи, создают развернутый замысел конструкции, возводят новые

оригинальные композиции, без помощи педагога дают характеристику символических конструкций, строят наглядную модель знакомой сказки и разрабатывают замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, создают хорошо узнаваемые эмоционально динамичные образы с характерными особенностями каждого персонажа. Из полученных результатов констатирующего эксперимента, мы пришли к выводу, что у детей преобладает низкий и средний уровень развития творческих проявлений. В экспериментальной и в контрольной группе совсем не развиты такие показатели как: умение содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования. Дети не могут отделить несоответствующий элемент от других, сохраняют его в контексте заданной ситуации. Дети не могут включить персонаж в новую ситуацию, преобразовать имеющийся исходный материал; не умеют перенести свойства знакомого предмета в новую ситуацию, самостоятельно создать развернутый замысел конструкции. Дети не могут описывать ожидаемый продукт, самостоятельно построить наглядную модель знакомой сказки; разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций; создать хорошо узнаваемые эмоционально динамичные образы с характерными особенностями каждого персонажа.

Таким образом, необходимо организовать работу по развитию творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности. Содержание работы будет представлено во второй главе нашего исследования.

2.2 Содержание и организация педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности

На основе изучения научно-методической литературы Н.А. Ветлугиной, О.М. Дьяченко, Е.Е. Кравцовой, Л.А. Парамоновой,

К.В Тарасовой по проблеме исследования развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности, мы определили содержание педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

Цель формирующего этапа исследования: разработка содержания педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

Задачи формирующего этапа исследования:

- формировать умение содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования;
- закреплять умение включить персонаж в новую ситуацию и строить новые композиции;
- формировать умение преобразовать имеющийся исходный материал;
- формировать умение самостоятельно создать развернутый замысел конструкции и описать ожидаемый продукт;
- формировать умение разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций.

В соответствии с выдвинутой нами гипотезой, мы предположили, что специально организованное педагогическое сопровождение способствует развитию творческих проявлений детей 6-7 лет и включает в себя:

- организацию развивающих занятий на основе конструктивной деятельности, разработанных в соответствии с показателями творческих проявлений детей
- организацию интерактивных консультаций для родителей по развитию творческих проявлений детей в процессе конструктивной деятельности.

Соответственно, формирующая часть исследования включала несколько этапов:

Первый этап – подбор комплекса игровых заданий и упражнений по конструктивной деятельности из различных видов строительного материала, «Лего-конструктора», бумаги с целью развития показателей творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

С целью развития умения содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования были организованы игры «Расположи планеты правильно», экспериментальная деятельность «Звезды светят постоянно», «Почини робота», «Мостостроители», «Конструкторское бюро», «Не ошибись». На развитие умения включить персонаж в новую ситуацию, и строить, новые композиции направлены игры «Необычные жители», «Конструкторское бюро», «Следы робота», «Схема робота», «Выложи ракету», лепка «Жители космического города». Развитию умения преобразовать имеющийся исходный материал способствовали игры «Детали для строительства», «Что изменилось у робота», «Расположи планеты правильно», «Инопланетяне», экспериментальная деятельность «Полет ракеты», «Космический корабль». Формировать умение самостоятельно создать развернутый замысел конструкции и описать ожидаемый продукт помогали игры «Летательный аппарат», «Собери робота», «Робототехника», «Построй скворечник по схеме», «Машина», «Инженеры». С целью развития умения разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций были организованы игры «Мост над рекой», «Судостроители», «Построй здание». На каждом НОД проводился анализ построек, дети составляли описание самой постройки и персонажей, которыми они планировали ее дополнить, составляли самостоятельные схемы будущей конструкции, обсуждали этапы конструирования и доступные им способы, исходя из предлагаемого строительного материала.

Второй этап – разработка совместной деятельности по развитию творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности;

Третий этап – разработка интерактивных консультаций для родителей с участием детей о влиянии конструктивной деятельности на творческие проявления детей 6-7 лет.

Второй этап по развитию творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности включает в себя двенадцать занятий, которые проводились с детьми экспериментальной группы два раза в неделю по двадцать пять минут на протяжении двух месяцев.

Тематический план занятия по развитию творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности представлен в приложении Г.

Рассмотрим содержание педагогической работы по развитию творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности в ходе занятий более подробно. Содержание занятий организовано в соответствии с комплексно – тематическим планированием, позволяющими развивать фантазию детей, дополнять уже существующие постройки новыми деталями, развивать сюжетную композицию, создавать по изменяющимся композициям новые сюжетные линии, придумывать новых героев, сочинять про них рассказы.

Тема «Космос» объединяет четыре занятия: «Космические города», «Космическое путешествие», «Космонавты – спасатели», «Путешествие к звездам». В ходе конструктивной, игровой деятельности и экспериментальной деятельности дети не только расширили свои представления о планетах Солнечной системы. Дети учились конструировать постройки по замыслу, создавать чертёж будущей постройки на основе анализа основных частей конструкции, возводили постройки по собственному чертежу, лепили инопланетных жителей для космического города, дополняли конструкции различными элементами, позволяющими развивать сюжет игры, придумывали рассказы о своих героях и их жизни в космическом городе.

Тема занятия: «Космические города»

Цель: развивать способность к созданию оригинального замысла будущей конструкции, конструировать сюжетные композиции.

Задачи:

- формировать умение следовать устным инструкциям;
- обучать работе со схемами;
- закреплять основные геометрические понятия;
- создавать композиции из конструктора, дополнять своими элементами.

Занятие мы начали с беседы о празднике «День космонавтики», в ходе которой ребята пополнили свои знания о первых космонавтах. После совместного рассматривания вместе с ребятами плаката с изображением планет Солнечной системы была проведена игра «Расположи планеты правильно». Ведущей, играющей роль солнца, вызвалась быть Варя С., она держала обруч, на котором пришиты ленты-лучики с цифрами от одного до восьми. Остальным восьми ребятам мы раздали таблички, на каждой табличке нарисована планета и написано её название, а также цифра, обозначающая её месторасположения от Солнца. Дети слушали загадки о планетах и ребёнок, отгадавший свою планету, занимал соответствующие ей место и начинал вращаться вокруг Солнца. Затем мы предложили детям пофантазировать и сконструировать по замыслу из конструктора «Лего» космические дома, собрав вместе которые на одну площадку, дети создадут космический город. После того, как ребята завершили свои постройки, каждой из них рассказал об особенностях своего дома. Например, Тимур Ж. построил дом прямоугольной формы, с большой плоской крышей и большой трубой-антенной, на которой будет приземляться летающая тарелка инопланетян. Рассказывая о своём доме, Тимур Ж. отметил отсутствие окон, потому что стены построены из материала, дающего свет. Чтобы поддержать интерес детей к построенному городу мы предложили ребятам схему лепки летающих тарелок и спутников, ракет, марсиан, космонавтов, которыми они могут населить свой город. Во время лепки

«Жители космического города» Инна С., Маша Б., Аня Н., Мадина Б. видоизменяли предложенные схемы, дополняли свои изделия новыми деталями и формами. После завершения лепки каждый из ребят рассказал историю появления в космическом городе своего персонажа, после чего дети приступили к игре с созданным ими городом и жителями.

Тема занятия: «Космическое путешествие».

Цель: развивать способность к преобразованию задачи, конструировать сюжетные композиции

Задачи:

- обучать различным приемам работы с бумагой;
- создавать композиции с изделиями, выполненными из бумаги;
- развивать творческие способности и фантазию детей.

Занятие началось с рассказа педагога об истории создания ракет. Анализируя образец готовой «Ракеты», выполненной в технике оригами, дети пришли к выводу, что в основе конструкции лежит базовая форма «двойной треугольник». После физкультминутки «Улыбнись» была организована игра «Конструкторское бюро». В процессе игры дети изучили схему изделия, выделили основные этапы конструирования ракеты, самостоятельно сложили изделие по изученной схеме. Готовые ракеты ребята дополнили деталями с помощью фломастеров и карандашей и разместили в своем космическом городе, для чего они в свободное время коллективно пристроили площадку-ракетодром.

Тема занятия: «Космонавты – спасатели».

Цель: развивать восприятие целостного контекста изображения при его разрушении, способность к преобразованию задачи.

Задачи:

- упражнять детей в комбинировании, гармоничном сочетании деталей;
- развивать умение самостоятельно анализировать конструкции;
- строить по готовым схемам и по замыслу.

Занятие началось с сюрпризного момента, когда дети обнаружили фото инопланетян, состоящих из различных геометрических фигур, приклеенное к окну. К фотографии было прикреплено письмо, в котором инопланетяне просили помощи у землян, так как все их тела оказались сломанными в результате сильнейшей космической бури. Ребята столкнулись с необходимостью выбора транспорта, на котором они смогут добраться до нужной планеты. В ходе дидактической игры «Выложи ракету» ребята строили ракету из счетных палочек по готовому чертежу, а потом им необходимо было повернуть ракету в другом направлении, переложив шесть палочек. Трудности при выполнении этого задания возникли у Сережи И., Васи В., Вари С. Им помогли Мадина Б. и Надя Д.

Для того чтобы ракете больше не пришлось так неожиданно менять маршрут, мы предложили детям игру «Не ошибись». На листе с заранее нарисованными звездами ребята прокладывали карандашом маршрут к планете под диктовку педагога. После подвижной игры «Космонавты» была проведена игра «Инопланетяне». Мы разделили детей на экипажи по три человека, каждому из экипажей предложили, ориентируясь на изображение инопланетян, на фото, восстановить их тела. Маша Б. первая пришла к выводу, что собрать всех не получится, некоторые из инопланетян сконструированы без учёта свойств геометрических фигур, которые нельзя закрепить друг на друге, они падают. Тогда мы попросили ребят собрать оставшиеся детали и сконструировать жителей планеты по своему усмотрению с учётом особенностей предложенного строительного материала. Первыми с заданием справился экипаж, состоящий из Мадины Б., Вари С. и Маши Б. Затем мы предложили ребятам пополнить космический городок фигурками инопланетян, которые они могут выполнить из конструктора Лего.

Тема занятия: «Путешествие к звездам».

Цель: развивать восприятие целостного контекста изображения при его разрушении, способность к преобразованию задачи, к созданию оригинального замысла будущей конструкции.

Задачи:

- познакомить детей с российскими учеными, стоявшими у истоков развития русской космонавтики
- развивать умение моделировать на плоскости, строить схемы и делать зарисовки будущих объектов
- упражнять в быстром решении проблемных ситуаций.

В ходе занятия мы привлекли внимание детей к звездному небу и предложили им провести опыт «Звезды светят постоянно». В результате дети пришли к выводу, что днём звёзды не пропадают с неба, а продолжают светить, но из-за яркого солнечного света свет звёзд невидим. После игрового задания «Телескоп», в ходе которого ребята по очереди заглядывали в телескоп и называли планету, которую они знают, была проведена физкультминутка «Звездочет». Из беседы с педагогом дети узнали о создателях космических ракет К.Э. Циолковском и С.П. Королеве и послушали стихотворение В. Степанова «Юрий Гагарин».

Принцип полета на ракете мы показали детям вовремя экспериментальной деятельности «Полет ракеты» на примере воздушного шарика. После беседы об особенностях ступенчатой конструкции ракеты была организована игра «Космический корабль», во время которой на основе готовой расчленённой схемы корабля дети конструировали космический корабль из набора геометрических фигур. По условиям игры «Летательный аппарат» ребята рисовали схему космического корабля по замыслу. Например, Аня Н. смоделировала космический корабль фигурами на листе бумаги, затем обвела их и сняла с листа. Вася В. нарисовал схему космического корабля на бумаге в клеточку, Сережа просто изобразил на глаз на чистом листе. Пользуясь готовыми схемами, ребята в свободное

время сконструировали космические корабли по своим схемам и дополнили ими ракетодом космического города.

Следующая тема «Робототехника» включает два занятия «Роботы» и «Робот для Лунтика», в ходе которых дети учились читать, дополнять и создавать схемы и чертежи конструкций, совершенствовали навыки подбора деталей для постройки в соответствии с выполненной самостоятельно схемой, решали проблемные задачи, учились преобразовывать готовую постройку.

Тема занятия: «Роботы».

Цель: развивать восприятие целостного контекста изображения при его разрушении, преобразованию «нереального» в «реальное», способность к преобразованию задач.

Задачи:

- упражнять в создании схем и чертежей в моделировании и конструировании из строительного материала и деталей конструкторов;
- формировать представления об объемных телах, их форме, размере, количестве.

Занятие мы начали с дидактической игры «Гномики-архитекторы», предложив детям помочь гномам-архитекторам, строящим дом, соотнести детали с чертежом. В игре «Схема робота» дети упражнялись в моделировании роботов из геометрических фигур, составлении их схем, на основе которых они конструировали робота по выбору. После рассматривания игрушки-робота ребята рисовали схему по замыслу в трех проекциях, опираясь на образец готовой конструкции. Для конструирования роботов по выполненной схеме детям были предложены геометрические фигуры. Для игры «Почини робота» был организован сервисный пункт, дети получили листы с изображением робота с недостающими частями, которые они дорисовали. В процессе игры «Что изменилось у робота» ребята рассматривали робота, сконструированного педагогом, после чего

закрывали глаза, а затем определяли внесённые педагогом в этот момент в конструкцию изменения. Самыми внимательными оказались Аня Н. и Маша Б. Последняя игра «Собери робота» имела соревновательный характер, ребятам было предложено выбрать десять деталей из разных конструкторов, из которых они должны быстро собрать робота по замыслу. Оценивалась не только быстрота и оригинальность конструкции, но и её оригинальное функциональное назначение. Победителем игры стал робот, собранный Тимуром Ж., в виде жука на шести лапках, предназначенного для гористой марсианской поверхности. Всех своих роботов ребята разместили на ракетодроме космического городка.

Тема занятия: «Робот для Лунтика».

Цель: развивать восприятие целостного контекста изображения при его разрушении, способность к преобразованию задачи, к созданию оригинального замысла будущей конструкции.

Задачи:

- упражнять в создании схем и чертежей в моделировании и конструировании из строительного материала и деталей конструкторов;
- учить конструировать модель лунохода из плоскостного конструктора
- учить возводить постройку в соответствии с рисунком, подбирая необходимые детали.

Вначале была создана проблемная ситуация, решить которую дети могли, создав для Лунтика нового робота-пилота. В ходе дидактической игры «Луноход для Лунтика» ребята изучили схему сборки лунохода из геометрических фигур, выявили составные части лунохода, определили детали, которые нужны для его сборки, запланировали этапы работы. Затем ребята собирали Луноход, самостоятельно подбирая геометрические фигуры в конструкторе в соответствии со схемой. По желанию дети вносили изменения в конструкцию лунохода. Например, Инна С. добавила к

луноходу ковш, которым он может брать пробы грунта или отодвигать препятствие на пути. После физкультминутки «Робот» была проведена дидактическая игра «Следы робота». На листе с заданием ребята должны были проложить работу путь к маслѐнке, наступая при этом только на те следы, которые совпадают с формой башмаков робота, причѐм у каждого ботинка был свой отпечаток. Сложности с выполнением задания возникли у Кати В. и Сережи И., они не сразу смогли найти алгоритм шага, заключающийся в смене прямоугольника и треугольника поочередно. После анализа образца робота, собранного из конструктора Лего, мы предложили детям принять участие в игре «Робототехника», выбрать любой вид конструктора пожеланию и сконструировать робота по замыслу. Большинство ребят выбрали детали и конструктора Лего, кроме Серѐжи И., он сконструировал робота из геометрических фигур, ориентируясь на образец прошлого занятия. Затем каждый из ребят представил своего робота, рассказав о нём небольшую историю. Самой интересной оказалась история Маши Б., её робот был не просто пилотом, а мульти-роботом, который мог готовить, убирать, лечить, и даже вязать, а ещё он мог быть другом, чтобы Лунтику не было скучно в космосе.

В рамках темы «Такой разный транспорт» было проведено три занятия: «Транспорт», «Корабль» и «Самолет». Мы продолжали развивать умение детей создавать схемы и чертежи конструкций, вносить изменения в готовые изделия, дополнять их новыми деталями.

Тема занятия: «Транспорт».

Цель: развивать восприятие целостного контекста изображения при его разрушении, способность к преобразованию задачи.

Задачи:

- развивать конструкторские навыки, пространственное мышление
- упражнять в умении сооружать постройку по заданной схеме,
- упражнять в умении комбинировать знакомые по форме детали строительного материала;

– воспитывать интерес к постройке различных видов транспорта и умение работать в коллективе.

Занятие мы начали с дидактической игры «Каждому транспорту найдем свое место», в ходе, которой дети уточнили значение транспорта в жизни людей, классифицировали виды транспорта в зависимости от сферы применения. Затем мы предложили детям рассмотреть изображения различных машин, уточнили основные детали, характерные для конструкции любой машины. После физкультминутки «Мы летим над облаками» мы предложили детям дидактическую игру «Машина». Пользуясь предложенной педагогом расчленённой схемой двух разных машин, ребята собирали из набора геометрических фигур одну из них. Затем мы предложили им нарисовать схему и собрать машину по замыслу. У Васи В., Кати В. и Сережи И. модели машин не отличались от общепринятых. Остальные ребята смоделировали более фантастические варианты. У Ани Н. машина имела винт как у вертолётa и водные лыжи, чтобы её можно было использовать и на воде, и в воздухе.

В дидактической игре «Инженеры» мы упражняли детей в умении сооружать машину по предложенной схеме и видоизменять её по своему усмотрению. Опираясь на схему простой грузовой машины, Маша Б. сконструировала грузовую машину с прицепом, Вася В. удлинил кузов машины для большего количества груза.

Тема занятия: «Корабль».

Цель: развивать способность к преобразованию задачи, создавать оригинальный замысел будущей конструкции и конструировать сюжетные композиции.

Задачи:

- развивать конструкторские навыки, пространственное мышление
- упражнять в умении сооружать постройку по заданной схеме,
- упражнять в умении комбинировать знакомые по форме детали строительного материала;

– воспитывать интерес к постройке различных видов транспорта и умение работать в коллективе.

Занятие мы начали с чтения стихотворения Л. Огурцова «Кораблик», затем предложили детям решить проблемную ситуацию, как совершить кругосветное путешествие, добираясь до места назначения по морю. В ходе беседы по слайдам, мы уточнили у детей, к какому виду транспорта относятся корабли, какие виды кораблей они знают, их назначение, названия профессий на корабле, а также какой корабль наиболее удобен для путешествия по морю. Анализируя конструкцию различных кораблей, ребята пришли к выводу, что основные части одинаковые для любого типа кораблей. Поэтому процесс конструирования необходимо начать с выполнения днища корабля, его кормы, носа, затем уже дополнить трубой и капитанской рубкой. После физкультминутки «Теплоход» ребята изучили две основных схемы конструирования корабля и приступили к первому этапу конструирования днища, ориентируясь на схему. Затем на основе второй схемы они дополнили конструкцию корабля верхней палубой и трубами. Верхнюю палубу ребята конструировали по собственному замыслу, используя при этом дополнительные элементы из конструктора «Лего», пластилина, бумаги. Самая яркая поделка получилось у Нади Д., её теплоход вез зверей в зоопарк, поэтому на верхней палубе она разместила из конструктора «Лего» клетки для животных, фигурки зверей, фигурки дрессировщиков, а также корм для животных, украсила корабль флагами из бумаги, вылепила якорь и пластилина.

Тема занятия: «Самолет».

Цель: развивать способность создавать оригинальный замысел будущей конструкции.

Задачи:

- развивать умение создавать элементарные чертежи постройки изображая их в трех проекциях (вид спереди, сбоку, сверху);
- упражнять в конструировании по нарисованной схеме

– развивать творчество и изобретательность

В ходе занятия «Самолет» ребята узнали об истории воздухоплавания, послушали сказку Д. Пентегова «Сказка о маленьком самолетике». После беседы по сказке мы провели физкультминутку «Самолет». В дидактической игре «Самолетостроительный завод» мы упражняли детей в сборке самолётов из деталей конструктора по готовому образцу. Игра «Авиаконструктор» была направлена на развитие у детей умения самостоятельно создавать чертёж самолёта и собирать по нему модель из строительного набора Томик.

Последняя тема «Городские строители» объединяет три занятия: «Мост для пешеходов», «Мосты в городе», «Мы строители». Мы учили детей создавать постройку с учетом заданных условий, влияющих на чертёж и конструкцию постройки, изменять уже готовую постройку в зависимости от новых условий, развивать сюжет, вносить новые детали, обогащающие сюжетную композицию.

Тема занятия: «Мост для пешеходов».

Цель: развивать способность к преобразованию «нереального» в «реальное», способность к преобразованию задачи.

Задачи:

- развивать умение видеть конструкцию объекта и анализировать ее основные части, их функциональное назначение
- формировать способность самостоятельно находить отдельные конструктивные решения на основе анализа существующих сооружений,
- определять способы комбинирования деталей для постройки;
- развивать умение планировать этапы конструирования.

В ходе занятия дети узнали о существовании балочного, висячего и арочного мостов, при просмотре слайдов научились отличать эти виды конструкций друг от друга. При проведении игры «Мостостроители» мы побуждали детей использовать предметы-заместители, чтобы

сконструировать образец балочного, висячего и арочного мостов. Из предложенного набора строительного материала и полосок картона ребята выбирали те предметы, которые, по их мнению, подходят для каждого из видов мостов. Так, для балочного моста Вася В. выбрал два кубика, которыми он обозначил берега реки, а полоску картона использовал в качестве бревна, положенного между двумя берегами (на кубики). Для конструирования висячего моста Маша Б. выбрала кубики, изображающие стены ущелья и полоску картона, обозначающую натянутый между двумя стенками ущелья мост. Для арочного моста Надя Д. использовала полоску картона, согнув её таким образом, чтобы она на встала дугой. В ходе интерактивной игры «Найди мост правильно» ребята соотносили лежащие перед ними изображение трех видов мостов с их графическими изображениями на доске. После логоритмики «Речка» мы уточнили с детьми основные элементы конструкции моста, их названия, форму, расположение в ходе анализа образца моста для пешеходов, собранного педагогом. Затем детям была предложена игра «Мост над рекой», и дано игровое задание построить пешеходный мост через реку. В ходе строительства детям следовало учитывать определенные условия: высоту кораблей, размер и высоту пешеходов, которые должны уместиться на ступенях моста и на самом мосту. Каждый ребёнок подбирал игровые атрибуты для возведения конструкции самостоятельно, поэтому все постройки получились разные в зависимости от размера выбранных атрибутов. При сравнении построек детей оказалось, что у Серёжи И. самый низкий мост и другие корабли под ним не проходят. Ребята помогли Серёже И. поднять опоры выше, чтобы он мог принять участие в общей игре.

Тема занятия: «Мосты в городе».

Цель: развивать способность создавать оригинальный замысел будущей конструкции, конструировать сюжетные композиции.

Задачи:

- расширять представления о мостах;
- упражнение в построении схем (чертежей) мостов;
- упражнять в конструировании мостов,
- совершенствовать конструкторские навыки способность к экспериментированию.

Содержание занятия позволило расширить представление детей о мостах и их значении в жизни современного города при просмотре слайдов с различными видами мостов родного города: автомобильными, железнодорожными, пешеходными. После повторения основных элементов конструкции моста мы прочитали детям стихотворения Е. Шибеева «Что за шутки?» и провели физкультминутку «Мост нагнулся над рекой» и предложили детям проанализировать готовые схемы различных видов мостов. Для игры «Конструкторское бюро» мы поделили детей на 3 команды, каждая строила один из видов мостов: пешеходный, автомобильный и железнодорожный по собственному замыслу. Завершилась игра презентацией постройки каждой команды другим ребятам и рассказом о том, какой мост был построен, какой был использован материал, последовательность постройки, а также отличие созданной ребятами конструкции от остальных. Выполненными ребятами конструкциями мостов мы пополнили космический город, соединив между собой различные его части.

Тема занятия: «Мы строители».

Цель: развивать способность к преобразованию «нереального» в «реальное», создавать оригинальный замысел будущей конструкции, конструировать сюжетные композиции.

Задачи:

- упражнять в строительстве различных зданий по предлагаемым условиям;
- развивать навык анализа схем и конструкций;

- формировать способность к нестандартным решениям;
- закреплять умение соотносить детали конструктора с проекциями на схеме.

В ходе занятия во время беседы мы уточнили знания детей о профессиях, связанных со строительством, значении строительства в жизни города и его жителей. Из небольшого рассказа педагога ребята узнали о том, как проектируются здания, а также об основных этапах их строительства. В игре «Детали для строительства» ребята рассматривали картинки с изображением геометрических фигур, выступающих в роли жителей города, и отвечали на вопросы педагога о действиях определенной геометрической фигуры и её пространственном местоположении. Затруднения в игре возникли только у Серёжи И., которые всё ещё путал названия геометрических фигур, не всегда мог правильно назвать их положение в пространстве. При проведении игры «Что было бы, если бы...» мы развивали умение детей принимать нестандартные решения при ответе на вопросы.

В ходе игры «Построй здание» они самостоятельно создавали схему постройки и возводили здание по замыслу из материала на выбор. Маша Б. выбрала строительный материал и построила красивое здание с башенками, Надя Д. построила домик для куклы из конструктора с двумя окнами, дверью, крылечком и розовой крышей. Завершилось занятие игрой «Необычные жители», во время которой дети могли использовать любые материалы, для того чтобы нарисовать сконструировать или вылепить необычных жителей для возведенной постройки. Надя Д. для своего домика сделала несколько человечков из конструктора Лего, Маша Б. вылепила жителей страны «Геометрии» из геометрических фигур. Ребята представили своих героев, назвали их имена, профессию и рассказали небольшую историю об их появлении в городе.

Следующим этапом формирующего эксперимента являлась разработка интерактивных консультаций для родителей по ознакомлению с

возможностями конструктивной деятельности в развитии творческих проявлений детей 6-7 лет. Нами было подготовлено и реализовано три консультации для родителей, которые представлены в приложение Е.

В ходе первой консультации родители узнали, что в старшем дошкольном возрасте конструктивная деятельность является одним из ведущих видов деятельности и позволяет реализовать и совершенствовать заложенные природой способности к творчеству. Мы рассказали родителям об основных видах и способах конструктивной деятельности. В практической части консультации мы познакомили родителей с некоторыми играми, которые они могут использовать в домашних условиях для развития у детей творческих проявлений в ходе технического конструирования. Участие детей в этой части консультации позволило родителям освоить практические навыки организации игровой деятельности со строительным материалом. Интерес родителей к предложенной деятельности и недостаточный опыт использования игр со строительным материалом дома подсказал тему следующей консультации, в ходе которой мы познакомили родителей с играми, направленными на развитие творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности со строительным конструктором. Так как умение читать схему постройки и создавать самостоятельно схему постройки по замыслу вызывает у многих детей значительные затруднения, содержание игр предусматривало знакомство родителей с игровыми приемами развития у детей навыков рисования схемы конструкции, воспроизведения конструкции по схеме, видоизменения конструкции. В ходе организации практической деятельности родители опробовали предложенные нами игры вместе с детьми. Присутствие детей побуждал родителей принимать активное участие в конструктивной деятельности. Вместе с тем, у многих родителей возникли вопросы по использованию Лего конструктора в развитии творческих проявлений детей 6-7 лет. Именно поэтому на третьей консультации мы осветили преимущества Лего конструктора в развитии

творческих проявлений детей 6-7 лет и предложили родителям поиграть в командные игры с Лего конструктором, открывающие широкие возможности для проявления фантазии и воображения. Таким образом, в ходе интерактивных консультации родители на практике убедились, что конструктивная деятельность содержит огромный потенциал по развитию творческих проявлений детей 6-7 лет.

2.3 Оценка динамики уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности

После проведения формирующего этапа эксперимента был проведен контрольный срез для отслеживания динамики уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет. Для этого использовались диагностические задания, описанные в параграфе 2.1.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены в таблице 8 и в приложении В.

Таблица 8 – Количественные результаты уровней развития у детей способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	20%	5	50%
Средний	5	50%	3	30%
Высокий	3	30%	2	20%

В экспериментальной группе низкий уровень был выявлен у 2 детей (20%). Вася В. и Сережа И. испытывали сильные затруднения при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях. Дети не смогли содержательно устранить несоответствия в процессе

преобразования, отделив несоответствующий элемент от других и сохранив его в контексте заданной ситуации.

Средний уровень был установлен у 5 детей (50%). Для выполнения задания Кате В., Варваре С., Тимуру Ж., Маше Б., Ане Н. потребовались дополнительные разъяснения педагога, выделив несоответствующий ситуации элемент, они не смогли преобразовать его так, чтобы сохранить в контексте заданной ситуации. У них недостаточный уровень развития способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях.

Высокий уровень выявлен у 3 (30%) детей. У Инны С., Мадины Б., Нади Д. способность к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях развита на достаточном уровне. Дети выполнили задание самостоятельно, не прибегая к помощи педагога, не только выделили несоответствующий элемент, но и сохранили его в предложенной ситуации посредством творческого преобразования.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 5 (50%) детей. Данил Г., Артем П., Семен С., Римма Л., Алексей Ю. испытывали значительные трудности при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях.

Средний уровень был установлен 3 детей (30%). Для выполнения задания Эльдару Р., Эмме Я., Вячеславу Н. потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях

Высокий уровень выявлен у 2 (20%) детей. У Виктора Л., Валерия Р. способность к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданных условиях развита на достаточном уровне. Дети не нуждались в дополнительных разъяснениях педагога, работали самостоятельно.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 9. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Д.

Таблица 9 – Количественные результаты уровней развития восприятия у детей целостного контекста изображения при его разрушении (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	20%	5	50%
Средний	5	50%	4	40%
Высокий	3	30%	1	10%

В экспериментальной группе низкий уровень был выявлен у 2 детей (20%). Вася В. и Сережа И испытывали сильные затруднения при выполнении задания, показали низкий уровень развития восприятия целостного контекста изображения при его разрушении. Даже при помощи педагога дети не смогли включить персонаж в новую ситуацию

Средний уровень был установлен у 5 детей (50%). Для выполнения задания Кате В., Варваре С., Тимуру Ж., Маше Б., Ане Н потребовались дополнительные разъяснения педагога для того, чтобы включить персонаж в новую ситуацию, у них недостаточный уровень развития восприятия целостного контекста изображения при его разрушении.

Высокий уровень выявлен у 3 детей (30%). У Инны С., Мадины Б., Нади Д. способность к восприятию целостного контекста изображения при его разрушении развита на достаточном уровне, они объясняли изменения изображения персонажа картинки новыми ситуациями.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 5 (50%) детей. Дети испытывали значительные трудности при выполнении задания, показали низкий уровень развития восприятия целостного контекста изображения при его разрушении. Данил Г., Артем П., Семен С., Римма Л., Алексей Ю. даже при помощи педагога не смогли выполнить задание.

Средний уровень был установлен у 4 детей (40%). Для выполнения задания детям потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития восприятия целостного контекста изображения при его разрушении. Эльдар Р., Эмма Я., Вячеслав Н., Валерия Р. при выполнении задания нуждались в дополнительных пояснениях педагога.

Высокий уровень выявлен у 1 ребенка (10%). У Виктора Л. способность к восприятию целостного контекста изображения при его разрушении развита на достаточном уровне. Ребенок выполнил задание самостоятельно.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены в таблице 10. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Д.

Таблица 10 – Количественные результаты уровней развития у детей способности к преобразованию задачи (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	1	10%	5	50%
Средний	5	50%	4	40%
Высокий	4	40%	1	10%

В экспериментальной группе низкий уровень был выявлен у 1 ребенка (10%). Сережа И. испытывал сильные затруднения при выполнении задания, не мог преобразовать предложенные предметы в соответствии с условиями задания, не мог применить ситуативный подход к решению задачи, показал низкий уровень развития способности к преобразованию задачи.

Средний уровень был установлен у 5 детей (50%). Для выполнения задания Кате В., Варваре С., Тимуру Ж., Ане Н., Васе В. потребовались дополнительные разъяснения педагога, они пытались преобразовать предложенные предметы в соответствии с условиями задания, но не

применили над ситуативный подход к решению задачи, у них недостаточный уровень развития способности к преобразованию задачи.

Высокий уровень развития способности к преобразованию выявлен у 4 детей (40%). У Маши Б., Инны С., Мадины Б., Нади Д. способность к преобразованию задачи развита на достаточном уровне. Дети выполняли задание самостоятельно, не прибегая к помощи педагога, не испытывали трудности с преобразованием предложенных предметов в соответствии с условиями задания, применили ситуативный подход к решению задачи.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 5 (50%) детей. Данил Г., Артем П., Семен С., Римма Л., Алексей Ю. испытывали значительные трудности при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к преобразованию задачи.

Средний уровень был установлен у 4 детей (40%). Для выполнения задания Эльдару Р., Эмме Я., Вячеславу Н., Валерии Р. потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к преобразованию задачи.

Высокий уровень выявлен у 1 (10%) ребенка. У Виктора Л. Способность к преобразованию задачи развита на достаточном уровне. Ребенок выполнял задание самостоятельно, не прибегая к помощи педагога.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 11 и в приложении Д.

Таблица 11 – Количественные результаты уровней развития у детей оригинального замысла будущей конструкции (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	0	0%	5	50%
Средний	6	60%	3	30%
Высокий	4	40%	2	20%

В экспериментальной группе низкий уровень не выявлен.

Средний уровень был установлен у 6 детей (60%). Для выполнения задания Кате В., Варваре С., Тимуру Ж., Ане Н., Васе В., Сереже И. потребовались дополнительные разъяснения педагога, они самостоятельно создали замысел конструкции, который характеризуется средней степенью развернутости, построили новые композиции, но стереотипные, без оригинальных решений, у них недостаточный уровень развития оригинального замысла будущей конструкции.

Высокий уровень выявлен у 4 (40%) детей. У Маши Б., Инны С., Мадины Б., Нади Д. способность к оригинальному замыслу будущей конструкции развита на достаточном уровне. Дети выполнили задание самостоятельно, не прибегая к помощи педагога, создали развернутый замысел конструкции, отличающиеся оригинальностью композиции.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 5 (50%) детей. Данил Г., Артем П., Семен С., Римма Л., Алексей Ю. испытывали сильные затруднения при выполнении задания даже при оказании помощи педагогом, показали низкий уровень развития оригинального замысла будущей конструкции.

Средний уровень был установлен у 3 детей (30%). Для выполнения задания Эльдару Р., Эмме Я., Вячеславу Н. потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития оригинального замысла будущей конструкции.

Высокий уровень выявлен у 2 (20%) детей. У Виктора Л., Валерия Р. способность к оригинальному замыслу будущей конструкции развита на достаточном уровне. Они выполнили задание самостоятельно, не прибегая к помощи педагога.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены в таблице 12. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Д.

Таблица 12 – Количественные результаты уровней развития у детей конструирования сюжетных композиций (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	1	10%	4	40%
Средний	5	50%	4	50%
Высокий	4	40%	1	10%

В экспериментальной группе низкий уровень был выявлен у 1 ребенка (10%). Сережа И. испытывал сильные затруднения при выполнении задания, он не смог самостоятельно построить наглядную модель знакомой сказки и разработать замысел в процессе конструирования сюжетной композиции.

Средний уровень был установлен у 5 детей (50%). Для выполнения задания Кате В., Варваре С., Тимуру Ж., Ане Н., Васе В., потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к конструированию сюжетных композиций. Дети самостоятельно построили наглядную модель знакомой сказки и разработали замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, но с незначительной детализацией, созданные ими образы персонажей узнаваемы и эмоционально динамичны, но дети испытывали трудности с передачей их характерных особенностей.

Высокий уровень выявлен у 4 (40%) детей. У Маши Б., Инны С., Мадины Б., Нади Д. способность к конструированию сюжетных композиций развита на достаточном уровне. Дети самостоятельно построили наглядную модель знакомой сказки и разработали замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, у них хорошо узнаваемые эмоционально динамичные образы персонажей сказки.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 4 (40%) детей. Данил Г., Артем П., Семен С., Римма Л., Алексей Ю. испытывали значительные трудности при выполнении задания, показали низкий уровень развития способности к конструированию сюжетных композиций.

Средний уровень был установлен у 5 детей (50%). Для выполнения задания Эльдару Р., Эмме Я., Вячеславу Н., Валерию Р. потребовались дополнительные разъяснения педагога, у них недостаточный уровень развития способности к конструированию сюжетных композиций.

Высокий уровень выявлен у 1 (10%) ребенка. У Виктора Л. способность к конструированию сюжетных композиций развита на достаточном уровне.

Общие результаты экспериментальной и контрольной групп представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении Д.

Количественные результаты уровней развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты уровней развития творческих проявлений у детей 6-7 лет в конструктивной деятельности на контрольном этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	1	10%	4	40%
Средний	5	50%	5	50%
Высокий	4	40%	1	10%

Качественный анализ результатов контрольного этапа экспериментального исследования позволяет сделать вывод об уровне развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности после реализации содержания педагогического сопровождения: Низкий уровень развития творческих проявлений в конструктивной деятельности продемонстрировал 1 ребенок (10%) экспериментальной группы и 3 ребенка (30%) контрольной группы. Дети не умеют содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования, не могут отделить несоответствующий элемент от других, сохранив его в контексте заданной ситуации, не могут включить персонаж или свойства

знакомому предмету в новую ситуацию. Дети испытывают трудности с преобразованием имеющегося исходного материала в соответствии с условиями задания, не в состоянии применить над-ситуативный подход к решению задачи, затрудняются самостоятельно создать развернутый замысел конструкции. Они испытывают сложности с построением новых оригинальных композиций, не умеют описать символические конструкции, затрудняются самостоятельно построить наглядную модель знакомой сказки и разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций.

Средний уровень развития творческих проявлений в конструктивной деятельности показали 5 детей (50%) экспериментальной группы и 6 детей (60%) контрольной группы. Дети нуждаются в педагогической помощи для содержательного устранения несоответствия в процессе преобразования, затрудняются с сохранением несоответствующего элемента в контексте заданной ситуации. Дети могут включить персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию, но для этого им требуется помощь педагога, могут преобразовать имеющийся исходный материал в соответствии с условиями задания, но не могут применить над-ситуативный подход к решению задачи. Дети самостоятельно создают замысел конструкции, который характеризуется средней степенью развернутости, могут построить новые композиции, но стереотипные, без оригинальных решений. Самостоятельно могут построить наглядную модель знакомой сказки и разработать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, но с незначительной детализацией, создают узнаваемые эмоционально динамичные образы персонажей, но затрудняются с передачей их характерных особенностей.

Высокий уровень развития творческих проявлений в конструктивной деятельности выявлен у 4 детей (40%) экспериментальной группы и 1 ребенка (10%) контрольной группы. Дети умеют самостоятельно содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования, могут

отделить несоответствующий элемент от других, сохранив его в контексте заданной ситуации, без помощи педагога включают персонаж или свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Дети преобразуют имеющийся исходный материал в соответствии с условиями задания, самостоятельно применяют над-ситуативный подход к решению задачи, создают развернутый замысел конструкции, возводят новые оригинальные композиции. Дети без помощи педагога дают характеристику символических конструкций, строят наглядную модель знакомой сказки и разрабатывают замысел в процессе конструирования сюжетных композиций, создают хорошо узнаваемые эмоционально динамичные образы с характерными особенностями каждого персонажа.

Наглядно рассмотрим результаты уровня развития творческих проявлений в конструктивной деятельности, представленные на рисунке 2.

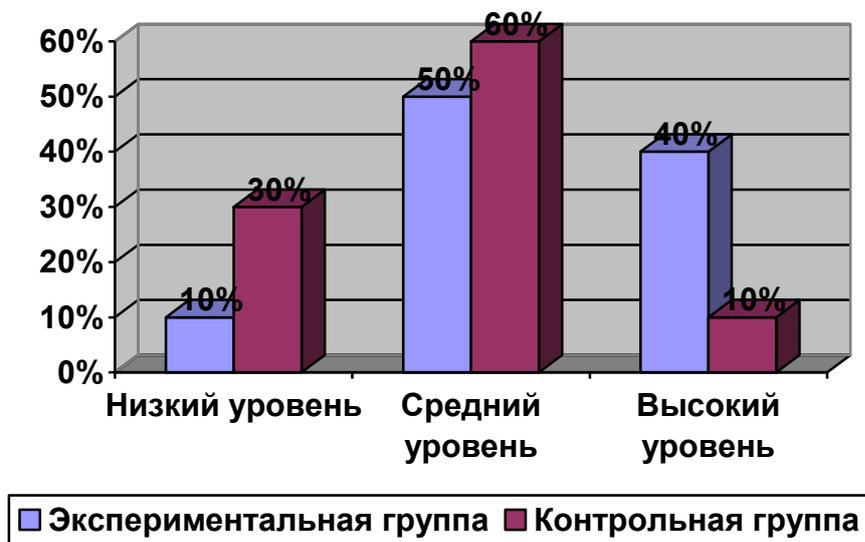


Рисунок 2 – Уровень развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности на контрольном этапе

Количественные результаты констатирующего и контрольного эксперимента в экспериментальной группе приведены в таблице 14

Таблица 14 – Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного эксперимента в экспериментальной группе

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	4	40%	1	10%
Средний	5	50%	5	50%
Высокий	1	10%	4	40%

Проведя анализ полученных результатов контрольного этапа эксперимента, мы пришли к выводу, что в экспериментальной группе количество детей с низким уровнем развития творческих проявлений в конструктивной деятельности сократилось на 30 % по сравнению с констатирующим этапом, количество детей с высоким уровнем – повысилось на 30 %.

На основании полученных результатов, мы можем сделать вывод о том, что разработанное нами содержание педагогического сопровождения развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности, является эффективным. Таким образом, результаты контрольного эксперимента подтверждают эффективность проведенного формирующего эксперимента и правильность выдвинутой гипотезы исследования.

Заключение

Развитие творческих проявлений в конструктивной деятельности детей 6-7 лет строится как процесс целенаправленного развития от сенсомоторных способностей к обеспечению базиса личных способностей в области технического творчества: наблюдательности в области технических средств, распознавания простейшей системы знаков, пространственного и творческого мышления.

На основе исследований З.В. Лиштван, В.Г. Нечаевой, Л.А. Парамоновой, Н.Н. Поддьякова были определены показатели для выявления уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности. Для изучения выделенных показателей, был осуществлён подбор диагностических заданий и проведён констатирующий этап эксперимента.

На констатирующем этапе был выявлен уровень развития творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности. По результатам диагностики было установлено, что в экспериментальной группе низкий уровень развития творческих проявлений в конструктивной деятельности продемонстрировали 4 детей (40%), средний уровень развития творческих проявлений в конструктивной деятельности показали 5 детей (50%), высокий уровень развития творческих проявлений в конструктивной деятельности выявлен у 1 ребенка (10%). В контрольной группе низкий уровень выявлен у 4 детей (40%), средний уровень у 5 детей (50%), высокий уровень у 1 ребенка (10%).

Реализация разработанного содержания педагогического сопровождения творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности осуществлялась на формирующем этапе эксперимента. Формирующая часть исследования включала несколько этапов:

На первом этапе был осуществлен подбор комплекса игровых заданий и упражнений по конструктивной деятельности из различных видов

строительного материала, «Лего-конструктора», бумаги с целью развития показателей творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности, направленных на формирование у детей умений: содержательно устранять несоответствия в процессе преобразования. Включить персонаж в новую ситуацию и строить новые композиции; преобразовать имеющийся исходный материал; самостоятельно создать развернутый замысел конструкции и описать ожидаемый продукт; разрабатывать замысел в процессе конструирования сюжетных композиций.

На втором этапе формирующего эксперимента были разработаны и реализованы развивающие занятия, которые проводились с детьми экспериментальной группы три раза в неделю на протяжении четырех недель. На каждом занятии проводился анализ построек, дети составляли описание самой постройки и персонажей, которыми они планировали ее дополнить, составляли самостоятельные схемы будущей конструкции, обсуждали этапы конструирования и доступные им способы, исходя из предлагаемого строительного материала.

На третьем этапе формирующего эксперимента были разработаны и реализованы три интерактивных консультации для родителей по ознакомлению с возможностями конструктивной деятельности в развитии творческих проявлений детей 6-7 лет.

В результате проведения контрольного среза была выявлена следующая динамика уровня:

- количество детей с низким уровнем снизилось на 30%,
- количество детей с высоким уровнем увеличилось на 30%.

Таким образом, разработанное нами содержание работы, направленной на развитие творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности, является эффективным, что подтверждает гипотезу. Задачи исследования решены, цель – достигнута.

Список используемой литературы

1. Белова Д. Н. Использование Лего-конструирования в дошкольном возрасте [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 2. С. 271-273. URL: <http://e-koncept.ru/2017/570056.htm> (дата обращения 30.04.2021)
2. Венгер Л. А. Воспитание и обучение (дошкольный возраст). М. : Академия, 2009. 230 с.
3. Груздева О. В., Арамачева Л. В., Дубовик Е. Ю. Развитие творческих и технических способностей детей дошкольного возраста в условиях дошкольной образовательной организации. Красноярск, 2016. 134 с.
4. Давидчук А. Н. Развитие у дошкольников конструктивного творчества. М. : Гардарики, 2008. 118 с.
5. Емельянова И. Е, Максеева Ю. А. Развитие одарённости детей дошкольного возраста средствами Лего-конструирования и компьютерно-игровых комплексов. Челябинск : ООО «РЕКПОЛ», 2011. 131 с.
6. Зверева О. Л., Кроткова Т. В. Общение педагога с родителями в ДОУ. М. : ТЦ Сфера, 2018. 80 с.
7. Забоева М. А. К вопросу о соотношении понятий «педагогическое сопровождение» и «педагогическая поддержка» // Вестник Шадринского государственного педагогического института. 2020. № 3 (19). С. 43–48.
8. Зинченко В. П. О целях и ценностях образования // Педагогика. 1997. №5. С.3–16.
9. Ишмакова М. С. Конструирование в дошкольном образовании в условиях введения ФГОС Всероссийский учебно-методический центр образовательной робототехники. М. : Маска, 2013. 100с.
10. Казакова Е. И. Система комплексного сопровождения ребенка: от концепции к практике // Психолого-педагогическое медикосоциальное сопровождение развития ребенка. СПб. : Питер, 2018. 56 с.

11. Кайе В. А. Конструирование и экспериментирование с детьми 5-8 лет: метод. пособие. М. : Сфера, 2019. 128 с.
12. Комарова Л. Г. Строим из LEGO (моделирование логических отношений и объектов реального мира средствами конструктора LEGO). М. : ЛИНКА-ПРЕСС, 2021. 88 с.
13. Кузнецова К. С. Анализ сущности педагогического сопровождения в ряду сопряжённых понятий гуманистической педагогики // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2019. № 2 (31). С. 154–158.
14. Куцакова Л. В. Конструирование и художественный труд в детском саду: программа и конспекты занятий. М. : Сфера, 2009. 63 с.
15. Куцакова Л. В. Конструирование и ручной труд в детском саду. М. : Эксмо, 2010. 114 с.
16. Лашкова Л. Л., Шанц Е. А. Современные подходы к формированию конструктивных умений у детей дошкольного возраста в детском саду [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. №7. С. 517–528. URL: <http://ekoncept.ru/2018/181044.htm> (дата обращения 30.04.2021)
17. Лиштван З. В. Конструирование. М. : Владос, 2011. 217 с.
18. Лусс Т. В. Формирование навыков конструктивно-игровой деятельности у детей с помощью ЛЕГО. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2020. 104 с.
19. Нечаева В. Г. Строительные игры в детском саду. М. : Просвещение, 2016. 140 с.
20. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М. : Азбуковник, 2019. 940 с.
21. Парамонова Л. А. Конструирование как средство развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста: учебно-методическое пособие. М. : Академия, 2008. 80 с.
22. Парамонова Л. А. Теория и методика творческого конструирования в детском саду. М. : Академия, 2009. 97 с.

23. Петрова И. Е. Лего-конструирование: развитие интеллектуальных и креативных способностей детей 3-7 лет // Дошкольное воспитание. 2019. № 10. С. 112–115.

24. Раева В. В. Методические рекомендации для педагогов образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования «Техническое конструирование – тип детского конструирования». Кострома, 2021. 44 с.

25. Рыбакова Е. Н. Педагогическое сопровождение детей дошкольного возраста в творческой деятельности. М. : Просвещение, 2015, 218 с.

26. Рыбакова Е. А. Моделирование педагогического сопровождения детей дошкольного возраста в творческой деятельности // В мире научных открытий. Социально-гуманитарные науки. Красноярск : Научно-инновационный центр, 2019. № 3.1(51). С. 555–565.

27. Спирина Н. П. Педагогическое сопровождение процесса преодоления речевых затруднений в общении младших школьников Великий Новгород : НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2019. 84 с.

28. Сильченкова С. В. Формы и направления педагогического сопровождения [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2020/10/27827> (дата обращения 30.04.2021)

29. Фешина Е. В. Лего конструирование в детском саду. М. : Сфера, 2011. 136 с.

30. Шайдурова Н. В. Развитие ребёнка в конструктивной деятельности. М. : ТЦ Сфера, 2018. 128 с.

31. Шипицына Л. М., Хилько А. А. Комплексное сопровождение детей дошкольного возраста. СПб. : Речь, 2019. 240 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Таблица А.1 – Список детей 5-6 лет экспериментальной и контрольной группы

Экспериментальная группы		Контрольная группа	
Имя Ф. ребенка	Дата рождения	Имя Ф. ребенка	Дата рождения
1. Вася В.	6 л.4 м.	1. Виктор Л.	7 л.2 м.
2. Инна С.	7 л. 1м.	2. Эльдар Р.	6 л.11 м.
3. Маша Б.	6 л.10 м.	3. Эмма Я.	6 л.10 м.
4. Катя В.	6 л.6 м.	4. Данил Г.	6 л.8 м.
5. Аня Н.	6 л.8 м.	5. Артем П.	6 л.11 м.
6. Надя Д.	6 л.4 м.	6. Семен С.	6 л.10 м.
7. Варвара С.	6 л.11 м.	7. Валерий Р.	6 л.8 м.
8. Сережа И.	6 л.3 м.	8. Вячеслав Н.	7 л.2 м.
9. Тимур Ж.	6 л.7 м.	9. Римма Л.	6 л.10 м.
10. Мадина Б.	6 л.9 м.	10. Алексей Ю.	6 л.9 м.

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Результаты исследования уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет (экспериментальная группа)

Имя, Ф. ребёнка	Диагностическая методика					Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Экспериментальная группа							
Вася В.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Инна С.	3	2	2	3	2	12	Средний
Маша Б.	3	2	2	3	2	12	Средний
Катя В.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Аня Н.	3	2	2	3	2	12	Средний
Надя Д.	3	3	2	3	3	14	Высокий
Варвара С.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Серёжа И.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Тимур Ж.	2	2	2	2	2	10	Средний
Мадина Б.	3	2	2	3	2	12	Средний

Таблица Б.2 – Результаты исследования уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет (контрольная группа)

Имя, Ф. ребёнка	Диагностическая методика					Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Контрольная группа							
Виктор Л.	3	3	3	3	3	15	Высокий
Эльдар Р.	3	2	2	3	2	12	Средний
Эмма Я.	3	2	2	3	2	12	Средний
Данил Г.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Артем П.	2	2	2	2	2	10	Средний
Семен С.	1	1	1	1	1	14	Низкий
Валерий Р.	3	2	2	3	2	12	Средний
Вячеслав Н.	2	2	2	2	2	10	Средний
Римма Л.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Алексей Ю.	2	1	1	2	1	12	Низкий

Приложение В

Тематический план организации образовательной деятельности детей 6-7 лет по развитию творческих проявлений в конструктивной деятельности

Таблица В.1 – Тематический план организации образовательной деятельности детей 6-7 лет по развитию творческих проявлений в конструктивной деятельности

Тема НОД	Задачи	Содержание
1.«Космические города»	<ul style="list-style-type: none"> – формировать умение следовать устным инструкциям; – обучать работе со схемами; – закреплять основные геометрические понятия – создавать композиции из конструктора, дополнять своими элементами; – развивать творческие способности и фантазию детей 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Беседа о празднике «День космонавтики». 2. Совместное рассматривание планет на картинках 3. Беседа о первых космонавтах. 4. Д/и «Расположи планеты правильно». Цель: закрепление знаний детей о планетах солнечной системы. 5. Конструирование «Космический город» из конструктора «Лего» 6. Лепка «Жители космического города» по схемам на выбор, подбор названия своей планеты, города, имен героев, обыгрывание постройки.
2.«Космическое путешествие»	<ul style="list-style-type: none"> – обучать различным приемам работы с бумагой; – создавать композиции с изделиями, выполненными из бумаги; – развивать творческие способности и фантазию детей 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Рассказ педагога о истории создания ракет. 2. Показ готовой «Ракеты», выполненной в технике оригами, детям. Знакомство с базовой формой «двойной треугольник». 3. Физкультминутка «Улыбнись» 4. Д/и «Конструкторское бюро». Цель: развивать умение читать схему изделия. 5. Самостоятельное конструирование по схеме. 6. Выставка готовых работ.

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема НОД	Задачи	Содержание
3.«Космонавты – спасатели»	<ul style="list-style-type: none"> – упражнять детей в комбинировании, гармоничном сочетании деталей; – развивать умение самостоятельно анализировать конструкции и строить по готовым схемам и по замыслу; – развивать творческие способности и фантазию детей 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Рассматривание с детьми фотокарты с изображениями инопланетян, собранных из геометрических тел. Рассказ о просьбе жителей планеты Формадор о помощи. 2. Д/и «Выложи ракету». Цель: упражнять детей в составлении изображения по схеме и в изменении его. 3. Д/и «Не ошибись». Цель: упражнять в ориентировке на плоскости листа при составлении маршрута корабля. 4. П/и «Космонавты». Цель: совершенствовать умение согласовывать движения с партнером Д/и «Инопланетяне». Цель: развивать умение самостоятельно анализировать конструкции и строить по готовым схемам и по замыслу.
4. «Путешествие к звездам»	<ul style="list-style-type: none"> – познакомить детей с российскими учеными, стоявшими у истоков развития русской космонавтики – развивать умение моделировать на плоскости, строить схемы и делать зарисовки будущих объектов – упражнять в быстром решении проблемных ситуаций; – развивать творчество и изобретательность 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Беседа о звездах. Опыт «Звезды светят постоянно». 2. Беседа о телескопе, планетах Солнечной системы. 3. Физкультминутка «Звездочет». 4. Рассказ педагога о К.Э. Циолковском и С.П. Королеве. 5. Чтение стихотворения В. Степанова «Юрий Гагарин». 6. Экспериментальная деятельность «Полет ракеты» 7. Д/и «Космический корабль». Цель: смоделировать из набора геометрических фигур летательный аппарат по предложенной расчлененной схеме, а затем придумать и смоделировать свой. 8. Д/и «Летательный аппарат». Цель: построить схему летательного аппарата по своему замыслу, используя любой знакомый способ и сконструировать его по своей схеме.

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема НОД	Задачи	Содержание
5. «Роботы»	<ul style="list-style-type: none"> – упражнять в создании схем и чертежей в моделировании и конструировании из строительного материала и деталей конструкторов; – формировать представления об объемных телах, их форме, размере, количестве; – развивать творчество и изобретательность 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Д/и «Гномики-архитекторы». Цель: развитие навыков пространственного видения. 2. Д/и «Схема робота». Цель: упражнять детей в составлении схем роботов (рисование) с последующим их конструированием. 3. Д/и «Почини робота». Цель: упражнять детей в дополнении конструкции недостающими элементами. 4. Д/и «Что изменилось у робота». Цель: развивать внимание, умение видеть изменения в готовой конструкции. 5. Д/и «Собери робота». Цель: развитие творческого воображения, умения использовать в конструировании различный материал.
6. «Робот для Лунтика»	<ul style="list-style-type: none"> – упражнять в моделировании и конструировании из строительного материала и деталей конструкторов – учить конструировать модель лунохода из плоскостного конструктора – учить возводить постройку в соответствии с рисунком, подбирая необходимые детали; – развивать творчество и изобретательность 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Загадка о Лунтике. Побуждение детей оказать помощь Лунтику и построить робота. 2. Д/и «Луноход для Лунтика». Цель: развивать умение конструировать из плоскостного конструктора по схеме 3. Физкультминутка «Робот». 4. Д/и «Следы робота». Цель: развивать пространственное мышление, закреплять знания о геометрических фигурах. 5. Рассматривание вместе с детьми робота, уточнение его деталей. 6. Д/и «Робототехника». Самостоятельный выбор детьми вида конструктора и конструирование робота по собственному замыслу.

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В1

Тема НОД	Задачи	Содержание
7. «Транспорт»	<ul style="list-style-type: none"> – развивать конструкторские навыки, пространственное мышление – упражнять в умении сооружать постройку по заданной схеме, – упражнять в умении комбинировать знакомые по форме детали строительного материала; – воспитывать интерес к постройке различных видов транспорта и умение работать в коллективе 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Д/и «Каждому транспорту найдем свое место». Цель: развивать мышление, умение классифицировать транспорт по видам. 2. Рассматривание картинок с изображением разных машин, уточнение основных деталей. 3. Физкультминутка «Мы летим над облаками». 4. Д/и «Машина». Цель: развивать умение читать чертеж, создавать конструкцию из геометрических фигур по предложенной схеме 5. Д/и «Инженеры». Цель: упражнять в умении сооружать модель машины по заданной схеме, видоизменять ее по своему усмотрению.
8. «Корабль»	<ul style="list-style-type: none"> – расширять представления о различных кораблях, их функциях и строении; – совершенствовать умение самостоятельно выбирать способы конструирования; – упражнять в анализе конструкции корабля; – развивать способность планировать процесс конструирования; – развивать воображение, творчество, инициативу 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Чтение стихотворения Л. Огурцова «Кораблик». 2. Проблемная ситуация «Кругосветное путешествие». Цель: подвести детей к выбору транспортного средства для морских путешествий. 3. Беседа о видах кораблей, анализ основных элементов конструкции любого корабля. 4. Физкультминутка «Теплоход» 5. Проблемная ситуация «Поможем капитану». Цель: мотивировать детей на постройку корабля 6. Анализ схемы конструирования 7. Д/и «Судостроители». Цель: упражнять в самостоятельном конструировании корабля, дополнять постройку сюжетной композицией.

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема НОД	Задачи	Содержание
9. «Самолет»	<p>– развивать умение создавать элементарные чертежи постройки, изображая их в трех проекциях (вид спереди, сбоку, сверху);</p> <p>– упражнять в конструировании по нарисованной схеме</p> <p>– развивать творчество и изобретательность</p>	<p>1. Загадка о самолете.</p> <p>2. Рассказ педагога об истории воздухоплавания, от воздушного шара до самолета.</p> <p>3. Чтение сказки Д. Пентегова «Сказка о маленьком самолетике».</p> <p>4. Беседа с детьми по сказке.</p> <p>5. Физкультминутка «Самолет»</p> <p>6. Д/и «Самолетостроительный завод».</p> <p>Цель: упражнять с конструированием постройки по готовому образцу.</p> <p>7. Д/и «Авиаконструктор».</p> <p>Цель: развивать умение создавать чертеж постройки и собирать по ней конструкцию.</p>
10. «Мост для пешеходов»	<p>– развивать умение видеть конструкцию объекта и анализировать ее основные части, их функциональное назначение</p> <p>– формировать способность самостоятельно находить отдельные конструктивные решения на основе анализа существующих сооружений,</p> <p>– определять способы комбинирования деталей для постройки</p> <p>– развивать умение планировать этапы конструирования</p>	<p>1. Загадка о мосте. Беседа о трех видах мостов: балочном, висячем и арочном</p> <p>Д/и «Мостостроители».</p> <p>Цель: формировать умение замешать предметы, преобразовывать их.</p> <p>3. Интерактивная игра «Найди мост правильно».</p> <p>Цель: развивать умение видеть конструкцию объекта и его функциональное назначение.</p> <p>4. Логоритмика «Речка»</p> <p>5. Анализ схемы постройки моста, уточнение отличия конструкции для пешеходов от других видов.</p> <p>6. Д/и «Мост над рекой»</p> <p>Цель: упражнять в конструировании моста из Лего-конструктора с его преобразованием в соответствии с заданными условиями: высота лодки, размер фигурок человечков, ширина листа бумаги</p>

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема НОД	Задачи	Содержание
11. «Мосты в городе»	<ul style="list-style-type: none"> – расширять представления о мостах; – упражнение в построении схем (чертежей) мостов; – упражнять в конструировании мостов, – совершенствовать конструкторские навыки способность к экспериментированию; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Беседа о мостах г. Сызрань, уточнение назначения разных мостов, просмотр слайдов 2. Рассказ педагога об основных элементах моста. 3. Чтение стихотворения Е. Шибаева «Что за шутки?» 4. Физкультминутка «Мост нагнулся над рекой» 5. Анализ готовых схем различных видов мостов. 6. Д/и «Конструкторское бюро». <p>Цель: развивать умение анализировать и видоизменять схемы (чертежи) мостов и конструировать с учетом изменений.</p>
12. «Мы строители»	<ul style="list-style-type: none"> – упражнять в строительстве различных зданий по предлагаемым условиям; – развивать навык анализа схем и конструкций; – формировать способность к нестандартным решениям; – закреплять умение соотносить детали конструктора с проекциями на схеме 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Беседа с детьми о городе, в котором они живут. 2. Беседа о профессиях, связанных со строительством. 3. Рассказ педагога о процессе проектирования и строительства здания. 4. Д/и «Детали для строительства». <p>Цель: развивать пространственное мышление, закреплять знания геометрических и объемных фигур</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Д/и «Что было бы, если бы...» <p>Цель: развивать умение принимать нестандартные решения</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Физминутка «Раз, два – выше голова» 7. Д/и «Здание». <p>Цель: смоделировать здание по предложенной схеме</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. Д/и «Построй здание». <p>Цель: развивать умение строить по замыслу.</p> <ol style="list-style-type: none"> 9. Д/и «Необычные жители». <p>Цель: развивать навык дополнять конструкцию деталями.</p>

Приложение Г

Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе

Таблица Г.1 Результаты исследования уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет (экспериментальная группа)

Имя, Ф. ребёнка	Диагностическая методика					Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Экспериментальная группа							
Вася В.	2	2	2	2	2	10	Средний
Инна С.	3	3	3	3	2	14	Высокий
Маша Б.	3	3	3	3	2	14	Высокий
Катя В.	2	2	2	2	2	10	Средний
Аня Н.	3	2	2	3	2	12	Средний
Надя Д.	3	3	3	3	3	15	Высокий
Варвара С.	2	2	2	2	2	10	Средний
Серёжа И.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Тимур Ж.	2	2		2	2	10	Средний
Мадина Б.	3	2	3	3	3	14	Высокий

Таблица Г.2 – Результаты исследования уровня развития творческих проявлений детей 6-7 лет (контрольная группа)

Имя, Ф. ребёнка	Диагностическая методика					Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Экспериментальная группа							
Вася В.	3	3	3	3	3	15	Высокий
Инна С.	3	2	2	3	2	12	Средний
Маша Б.	3	2	2	3	2	12	Средний
Катя В.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Аня Н.	2	2	2	2	2	10	Средний
Надя Д.	1	1	1	1	1	14	Низкий
Варвара С.	3	2	2	3	2	12	Средний
Серёжа И.	2	2	2	2	2	10	Средний
Тимур Ж.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Мадина Б.	2	1	1	2	1	12	Низкий

Приложение Д

Интерактивные консультации для родителей

Консультация на тему «Значение конструктивной деятельности в развитии творческих проявлений детей 6-7 лет»

Цель: познакомить родителей со значением конструирования в развитии творческих проявлений детей 6-7 лет.

Вступительная часть: Каждый ребёнок с рождения обладает природными задатками к изобретательству и творчеству. В развитии детского творчества значительную роль играет конструктивная деятельность. В старшем дошкольном возрасте этот вид деятельности является одним из ведущих и позволяет реализовать и совершенствовать заложенные природой способности к творчеству.

Освещение тематики консультации:

В процессе конструирования ребёнок целенаправленно создаёт постройку, причём используют определённые способы соединения деталей конструкций в единое целое, действуя при этом по замыслу. О значении конструирования в развитии творчества детей говорил А.С. Макаренко, сравнивая взаимодействие дошкольника со строительным материалом в процессе конструирования, связанной с созданием ценностей и культуры. По типам конструирование можно разделить на техническое и художественное. В процессе технического конструирования детям предлагаются детали конструкторов, отличающихся друг от друга способами крепления, мягкие или твёрдые модульные блоки. Для художественного конструирования детям необходимо взаимодействовать с бумагой, ножницами, картоном, а также любым природным или бросовым материалом. Основная цель при обучении дошкольников конструктивной деятельности состоит не в том, чтобы

Продолжение Приложения Д

научить его действовать по образцу, а в том, чтобы развивать у него творческие проявления. Конструировать дети могут, опираясь на образец, модель, пользуясь схемой или чертежом постройки, опираясь на тему конструирования, исходя из условий конструирования или замысла.

Практическая часть. Сегодня мы рассмотрим игры, который вы можете использовать дома для развития у детей творческих проявлений входе технического конструирования.

1. «Что изменилось».

Цель: развитие внимания, логического мышления, творчества, инициативности.

Материал: строительные детали деревянного конструктора

Ход игры. Для проведения игры необходимо заранее подготовить постройку, которую ребенку предлагают рассмотреть в течении нескольких секунд и запомнить особенности конструкции. Затем ребёнок отворачивается, а взрослый в это время вносит изменения в расположении деталей в постройке. Ребёнку нужно заметить внесённые изменения и описать их.

Эту же игру целесообразно проводить, предлагая роль ведущего ребёнку, тогда он будет с удовольствием видоизменять постройку, развивая при этом творческие способности.

2. «Роботы».

Цель: развитие внимания, логического мышления, творчества, инициативности.

Материал: иллюстрации, на которых изображены роботы, состоящие из строительных деталей.

Ход игры. Взрослый предлагает ребенку внимательно рассмотреть рисунок и назвать количество изображённых роботов, найти у роботов

Продолжение Приложения Д

одинаковые детали, детали, которых нет у других роботов и другие задания, связанные с иллюстрацией.

3. «Таинственный мешочек».

Цель: развитие сенсорного восприятия, творческих проявлений.

Материал: мешочек, в котором сложены различные детали от деревянного конструктора.

Ход игры. Взрослый предлагает доставать из мешочка деталь на ощупь и, не вынимая её из мешка, определить ее название и форму.

4. «Моделирование по схеме»

Цель игры: развитие навыков моделирования по схеме.

Материал: карточки с изображением геометрических фигур и схем сооружений, строительные детали.

Ход игры. Взрослый предлагает ребенку различные геометрические фигуры, выполненные из картона или плоскостного конструктора, а также схему сооружения и предлагает, ориентируясь на схему выбрать соответствующие геометрические фигуры и смоделировать предложенное сооружение.

Детям предлагают две карты: на одной изображены геометрические фигуры, на другой – схемы сооружений. Дается задание – отобрать по схеме необходимые фигуры и приступить к моделированию. Задание можно усложнить, предложив вместо геометрических фигур строительные детали. После того как ребенок научится моделировать по схеме, вместо геометрических фигур ребёнка просят использовать строительные детали для сооружения постройки в соответствии со схемой. Затем взрослый просит ребёнка изменить сооружение в соответствии с определенными условиями, задаваемыми взрослым.

Заключительная часть. После проведения консультации, педагог вместе с родителями делает выводы.

Продолжение Приложения Д

Консультация на тему: «Игры со строительным конструктором с целью развития творческих проявлений детей 6-7 лет»

Цель: познакомить родителей с играми со строительным конструктором, направленными на развитие творческих проявлений детей 6-7 лет в конструктивной деятельности.

Вступительная часть. Развивать творческие проявления старших дошкольников возможно только в процессе созидательной деятельности ребенка, поэтому взрослые должны создать условия, которые будут способствовать интересной организации его досуга, направленного на созидание и развитие. Как нельзя лучше такие условия может создать конструктивная деятельность ребёнка со строительными конструкторами различного типа.

Освещение тематики консультации: Игры со строительным конструктором могут носить разный характер организации. Взрослый может пригласить ребёнка поиграть в конструктивно-творческую игру, использовать постройки в сюжетно-ролевой игре и во многих других типах игр. Ребёнок не просто создает поделку из конструктора, но и играет с ней, развивая при этом фантазию, обогащая игру новыми поделками, либо видоизменяя. Практическая часть:

1. Игра «Расставь детали по контуру»

Цель: развивать навыки рисования схемы конструкции, воспроизводить конструкцию по схеме, видоизменять конструкцию.

Материал: детали конструктора, чистые листы бумаги, фломастеры.

Ход игры. Для игры нужно двое участников. Каждый из участников игры с помощью строительных деталей моделирует на листе бумаги самолёт, обводит его по контуру и передаёт схему самолёта своему

Продолжение Приложения Д

товарищу, который должен сначала собрать самолёт по предложенной схеме, а затем видоизменить его по своему усмотрению.

Игрок, нарисовавший схему, должен точно указать, какие изменения были внесены в его конструкцию.

2. Игра «Построй здание»

Цель: развивать навыки рисования схемы конструкции, воспроизводить конструкцию по схеме, видоизменять конструкцию.

Материал: детали конструктора, чистые листы бумаги, фломастеры.

Ход игры.

Взрослый предлагает ребенку придумать здание, которое можно разместить в каких-то необычных условиях: это может быть другая планета, горная местность, вода. Затем ребёнок рисует придуманное им здание на бумаге в клетку, рассказывая при этом каковы его структурные особенности и предполагаемые этапы строительства. По готовой схеме ребёнок собирает задуманную им конструкцию, анализирует готовую постройку, сравнивает её с нарисованной ранее схемой.

3. Игра «Сделай план и построй».

Цель: развивать навыки рисования схемы конструкции, планировать этапы конструирования.

Материал: детали конструктора, чистые листы бумаги, фломастеры.

Ход игры. Взрослый предлагает ребенку нарисовать план будущего города, выделив в нём магазины продуктов, одежды, обуви, кафе парки, школу. На основе готового плана ребёнок приступает к строительству сооружений своего города.

4. Игра «Меняясь местами».

Цель: развивать навыки рисования схемы конструкции, планировать этапы конструирования.

Материал: детали конструктора, чистые листы бумаги, фломастеры.

Продолжение Приложения Д

Ход игры. В игре могут принимать участие два человека, которые садятся спиной друг другу. Каждый из участников получает лист бумаги, на котором размещает небольшие строительные детали в постройку по замыслу и обводит её контур. После этого постройка с листа убирается, и участники обмениваются готовыми схемами и начинают воспроизводить конструкцию на чужом листе со схемой. Уровень сложности задания зависит от количества деталей.

Заключительная часть:

После проведения консультации, педагог вместе с родителями делает выводы.

Консультация на тему: «Преимущества «Лего-конструктора» в развитии творческих проявлений детей 6-7 лет»

Цель: познакомить родителей с возможностями Лего конструктора в развитии творческих проявлений детей 6-7 лет.

Вступительная часть: Лего конструктор в игровой форме вызывает у дошкольников интерес к современной технике. С его помощью дети постигают азы возведения сложных технических объектов. Благодаря полной взаимозаменяемости деталей из разных наборов дети могут видоизменять уже привычные и поднадоевшие конструкции, сооружать совершенно небывалые постройки, не ориентируясь при этом на схему сборки, прилагаемую в каждой модели Лего. Именно в этом и проявляется творчество детей. Сегодня я предлагаю вам окунуться в творческий мир необычного конструктора и поиграть в командные игры, в которые вы потом сможете дома играть вместе со своими детьми и другими членами семьи.

Практическая часть: «Интернет магазин».

Продолжение Приложения Д

Педагог предлагает родителям разделиться на две команды и занять место возле двух столов. Первые участники команды исполняют роль продавцов, которые продают конструктор «Лего», последние игроки команды заказчики, у них уже есть модель постройки, для которой они должны приобрести детали. Участники, находящиеся посередине команды, исполняют роль сети, по которой проходит заказ от продавца до покупателя. В основе игры лежит принцип глухого телефона. После того, как все детали будут собраны, команда выполняет постройку в соответствии с моделью.

2. «Фантазеры».

Педагог предлагает каждому родителю выбрать из набора «Лего» пять деталей на свой вкус, из которых он сможет быстро изготовить подарок своему соседу.

3. «Придумай свою историю».

Для этой игры педагог заранее готовит карточки с написанными на них тремя словами (например, озеро, лодка, кот) на основе которых команда придумывает небольшую историю, которую иллюстрирует постройками из Лего.

4. Игра «Построй и расскажи».

Педагог предлагает каждому члену команды выбрать по 6 деталей конструктора и назвать их. Затем члены команды, используя все имеющиеся детали, возводят вместе постройку, придумывают ей название, объясняют её функциональное назначение и отличие от любых других существующих построек.