

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **РАЗВИТИЕ ОРИЕНТИРОВКИ В ПРОСТРАНСТВЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ ИГР
В. ВОСКОБОВИЧА**

Студент

К.С. Дунаева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена проблеме развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством игр В. Воскобовича. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием игр В. Воскобовича в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича; выявить уровень развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать, апробировать содержание работы по развитию ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича; выявить динамику уровня развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (24 источников) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 45 страницах. Общий объем работы с приложением – 53 страниц. Текст работы иллюстрируют 3 рисунка и 13 таблиц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Развитие ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.....	8
1.2 Игры В. Воскобовича как средство развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.....	15
Глава 2 Экспериментальное исследование развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича.....	19
2.1 Выявление уровня развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	19
2.2 Содержание и организация работы по развитию ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III посредством игр В. Воскобовича.....	27
2.3 Оценка динамики развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	35
Заключение.....	42
Список используемой литературы.....	44
Приложения А Список детей экспериментальной группы.....	46
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....	47
Приложение В Результаты контрольного эксперимента.....	48
Приложение Г План работы по развитию ориентировки в пространстве посредством игр В. Воскобовича.....	49

Введение

Ориентировка в пространстве человеком используется каждый день на протяжении всей жизни при движении. Данное умение начинает формироваться еще в дошкольном детстве, однако, при ориентировании ребенок опирается скорее на эмоционально-чувственные ощущения, чем на расположение предметов в пространстве. Так, например, ребенок на ранних этапах способен сориентироваться лишь относительно тех объектов, которые находятся в непосредственной близости.

Что касается старшего дошкольного возраста, формирование ориентировки в пространстве имеет важное значение еще и потому, что будущим первоклассникам предстоит ориентироваться на страницах учебников, собственных тетрадей, овладеть письмом и так далее. Вся эта работа становится невозможной без достаточно развитой ориентировки в пространстве. В старшем дошкольном возрасте необходимо обращать особое внимание на развитие ориентировки детей на обычном листе бумаги. Ориентировка на листе детям дается не сразу и с трудом, многие дети оказываются плохо подготовленными к школе, они не знают, где находится левый нижний угол, правый верхний и так далее.

Развитие ориентировки в пространстве у детей – процесс весьма длительный, сложный и главное последовательный. Пространственное представление у детей развивают в различных видах деятельности, на занятиях по математике, изобразительной деятельности, на индивидуальных занятиях, на музыкальных и физкультурных занятиях. Также пространственные представления у детей развиваются во время режимных процессов.

Изучением проблемы развития ориентации в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, занимались такие ученые, как О.Н. Земцова, А.М. Фонарев, Н.Ф. Четверухин, Б.Г. Ананьев, И.О. Галкина и другие.

На основании вышеизложенного, стало возможным установить **противоречие** между необходимостью развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием игр В. Воскобовича в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: каковы возможности игр В. Воскобовича как средства развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Развитие ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича.

Объект исследования: процесс развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: игры В. Воскобовича как средство развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Исходя из данной проблемы, была сформулирована **гипотеза исследования**, которая заключается в предположении о том, что развитие ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича возможно, если:

- отобраны игры Воскобовича, направленные на развитие ориентировки в пространстве;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда играми В. Воскобовича для развития ориентировки в пространстве;
- включены игры В. Воскобовича в образовательную деятельность воспитателя и ребенка.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича.

2. Выявить уровень развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать, апробировать содержание работы по развитию ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича.

4. Выявить динамику уровня развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- положения о единства интеллекта и аффекта (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев);
- комплексный подход к процессу формирования личности ребенка в коррекционном обучении и воспитании (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Е.А. Стребелева);
- исследования о поэтапном формировании ориентировки в пространстве у дошкольников О.Н. Земцовой, А.М. Фонарева;
- исследования, посвященные особенностям развития детей с общим недоразвитием речи А.Н. Гвоздева, Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой;
- исследования, раскрывающие методику развивающих игр В.В. Воскобовича.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования МБУ детский сад № 54 «Аленка» города Тольятти. В исследовании приняли участие 10 дошкольников 6-7 лет.

Новизна исследования заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности игр В. Воскобовича в развитии ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования: дано теоретическое обоснование возможности развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования на практике апробированных материалов: игр В. Воскобовича по развитию ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (24 источника), 4 приложения. Работа иллюстрирована 3 рисунками и 13 таблицами.

Глава 1 Развитие ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича

1.1 Психолого-педагогические основы развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Развитие ориентировки в пространстве имеет значение в общем развитии детей дошкольного возраста. От умения ориентироваться в пространстве зависят многие последующие познавательные и учебные процессы. «Ориентировка в пространстве представляет собой достаточно сложное и многомерное понятие. В ориентировку в пространстве входят такие понятия, как «расстояние», «форма», «размер», «взаимное положение предметов и их положение относительно ориентирующегося». В более узком значении, ориентировка в пространстве понимается как ориентирование на местности:

- определение собственного местоположения;
- определение местоположения предметов, относительно собственного местоположения;
- определение положения предметов относительно друг друга» [1].

Человек ориентируется в пространстве в обычных условиях при движении, когда необходимо выбрать маршрут, наметить цели движения, оценить расстояние и так далее.

Как правило, в дошкольном возрасте при ориентировке в пространстве ребенок руководствуется чувственными ощущениями «вперед-назад», «вверх-вниз», «вправо-влево».

В старшем дошкольном возрасте (6-7 лет) ребенок умеет ориентироваться относительно предметов, которые его окружают. Например, «я стою рядом со стулом» и определять положение предметов относительно

друг друга: «стул стоит рядом со столом», а также двигаться в заданном направлении.

Умение ориентироваться в пространстве у старших дошкольников проявляется в различных видах деятельности (конструирование, рисование). Ребенок способен расположить предметы на листе бумаги, передавать форму.

О.Н. Земцова определила этапы формирования у дошкольников:

- «первый этап – предполагает освоение ребенком умения определять положение предметов, находящихся вблизи него, а остальное пространство ему остается не ведомым в плане ориентировки;
- второй этап – дошкольник эффективно пользуется зрительными ориентирами, что позволяет расширять воспринимаемое пространство, и отдельные участки пространства;
- третий этап – ребенок осмысливает дальние от себя предметы, воспринимает большее число участков в пространстве;
- четвертый этап – у дошкольника увеличивается ориентировка в различных направлениях, расположении предметов и их обусловленности» [12].

«Таким образом, на начальных этапах дошкольники воспринимают предметы отдельно от пространства и друг друга. Ориентировка в пространстве с учетом связи предметов в нем формируется постепенно.

А.М. Фонарев, исследуя возрастные особенности формирования ориентировки в пространстве у дошкольников, выделил основные категории познаний о пространстве, доступных дошкольникам для изучения:

- расстояние до объекта и его расположение в пространстве;
- определение направления движения;
- отображение пространственных взаимосвязей» [20].

Под восприятием пространства автором при этом понимается процесс инициирования содействия между дошкольником и окружающим его предметным миром. Обобщая данные анализа исследований, посвященных

изучению особенностей восприятия пространства дошкольниками можно говорить об особой роли в процессе развития ориентировки в пространстве познавательной деятельности и сенсорного восприятия.

Развитие умений ориентироваться на плоскости (в двухмерном пространстве) проводится в несколько этапов.

«На первом этапе дошкольника учат определять положение предмета относительно его самого. Например, перед ребенком выкладывается некий предмет, он должен определить, где он находится. Затем дошкольника просят повернуться и снова определить, где находится предмет. Таким образом, ребенок приходит к осознанию того, что предмет остается на месте, а название его положения зависит от его собственного положения относительно предмета. Так, например, для ребенка предмет может быть справа, при повороте – слева. Таким образом, ребенок не привязывает слова, обозначающие положение к конкретному предмету» [21].

«На втором этапе ребенок определяет положение предметов при помощи слов: «перед», «между», «под» и так далее. На данном этапе традиционно ребенку даются образцы речи с использованием слов-обозначений положения в пространстве. На данном этапе зачастую используется кукольный театр» [22].

«Третий этап предполагает ознакомление дошкольников с одухотворенными предметами, у которых есть четко выраженная левая и правая стороны. Например, ребенка могут попросить назвать предметы, расположенные слева от куклы. При этом, как правило, в начале данного этапа, ребенок продолжает определять положение относительно себя. В таких случаях дошкольнику предлагается встать в той же позиции, что и объект. Такое упражнение учит ребенка правильно определять положение предметов относительно других одушевленных предметов» [21].

«На четвертом этапе ребенка обучают ориентироваться среди предметов, не имеющих четко выраженной левой и правой стороны (неодушевленные предметы)» [21].

Таким образом, на каждом описанном выше этапе происходит обогащение словаря детей наречиями и предлогами, обозначающими пространственные отношения, формирование умений ориентироваться относительно себя, относительно другого одушевленного предмета и относительно неодушевленных предметов.

«По мнению Р.Е. Левиной, общее недоразвитие речи у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом следует понимать, как речевую аномалию, при которой нарушено формирование всех компонентов языковой системы, связанных как со звуковой, так и со смысловой сторонами речи» [7].

«Общее недоразвитие речи встречается при наиболее сложных, системных речевых нарушениях – алалии и афазии. Общее недоразвитие речи может также возникать при артикуляторных нарушениях (ринолалия и дизартрия), когда диагностируются не только фонологические аспекты речи, но и дефициты фонематического восприятия и лексико-грамматических аспектов речи» [11].

В случаях общего недоразвития речи наблюдается позднее начало речи, низкий словарный запас, грамматические нарушения, недостатки в артикуляции и образовании фонем. Так, «Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова отмечают, что низкие речевые навыки детей сопровождаются бедным жизненным опытом и недостаточно дифференцированными представлениями об окружающем мире. Грамматическое управление процессами порождения речи чрезвычайно сложно и требует достаточно высокого уровня развития аналитико-синтетической деятельности» [11].

При многих формах речевых нарушений в целом и при алалии в частности нарушается усвоение знаковой формы языка.

«В условиях общего недоразвития речи формирование грамматической структуры языка является более сложной задачей, чем освоение активного и пассивного словарного запаса. Это связано с тем, что грамматические значения всегда более абстрактны, чем лексические, и что грамматическая

система языка организована на основе большого количества лингвистических правил» [9].

«Грамматические формы, такие как словоизменения, словообразования, типы предложений, появляются у детей с общим недоразвитием речи, как правило, в том же порядке, что и при нормальном развитии языка. В работах Н.С. Жуковой, С.Н. Шаховской особенности усвоения грамматического строя языка детьми с недоразвитием речи проявляются в более медленном темпе обучения, рассогласованном развитии морфологической и синтаксической систем языка, семантического и формального компонентов языка, искажении общей картины развития языка» [3].

«Первый уровень развития языка, описываемый в логопедии как отсутствие общих средств вербального общения, легко можно связать с первым периодом того, что А.Н. Гвоздев называет «однословное предложение, предложение из двух слов корней» [21].

«Второй уровень аномального развития речи, описываемый в логопедии как «зачатки фразовой речи, соответствует «усвоению грамматической структуры предложений» [21].

«Третий уровень аномального речевого развития характеризуется «повседневными фразами с лексико-грамматической и фонологической структурой» и представляет собой соответствующий период «усвоения морфосинтаксических систем» [21].

Развитие языка у детей, как в норме, так и при патологии, представляет собой сложный и многообразный процесс. Дети не приобретают словарный запас и грамматические структуры сразу или в одночасье. Некоторые группы языков приобретаются раньше, другие – гораздо позже. Таким образом, на разных этапах развития языка одни элементы языка приобретаются, а другие еще не приобретены или приобретены лишь частично. Таким образом, возникают подобные различные нарушения норм детской разговорной речи [23].

«В жизни детей с неразвитой речью есть этап, когда они начинают соотносить уже приобретенные слова друг с другом. Слова объединяются в предложения, между которыми нет грамматической связи. Существительные и их фрагменты употребляются в основном в именительном падеже, глаголы и их фрагменты – в инфинитиве и повелительном наклонении или в изъявительном наклонении» [7].

«Дефекты произношения, грамматические ошибки и сокращение длины слов затрудняют понимание речи детей другими людьми. Вербальный словарный запас незначителен по сравнению с довольно обширным словарным запасом испытуемых с нарушениями языкового развития. В тоже время этот словарный запас всегда неадекватен календарному возрасту ребенка» [23].

«Даже на самых ранних этапах овладения языком дети с языковыми нарушениями демонстрируют серьезный дефицит в тех элементах языка, которые несут нелексические, неграмматические значения, что связано с недостатками коммуникативных функций и преобладанием механизмов имитации услышанных слов» [24].

«Дети, речь которых в целом недоразвита, иногда используют до 3-5 и более аморфных неустойчивых корней в одном предложении» [14]. Так, А.Н. Гвоздев утверждает, что этому явлению нет места в нормальном развитии детского языка: «невозможно выделить период, в котором бы предложение, оставаясь грамматически неоформленным, включало 3-4 слова, так как в это же время появляются первые формы слов» [14]. «Однако даже когда дети осваивают словообразование на более поздних этапах своего речевого развития, они продолжают использовать старые способы соединения слов» [2].

Хотя в одних синтаксических структурных условиях детям грамматически правильно даются окончания слов, и они способны их изменять, в других подобных синтаксических структурах вместо ожидаемых

правильных словоформ дети производят неправильные словоформы или их фрагменты, например: «катя аизах и коньки» (кататься на лыжах и коньках).

«В то время как при нормальном развитии речи, после воспроизведения формы, она быстро «завладевает» рядом слов и производит большое количество случаев словообразования по аналогии, при нарушениях речевого развития дети не могут использовать «подсказывающие» формы слов, и поэтому существует непредсказуемая вариативность в грамматическом образовании одной и той же синтаксической структуры» [4].

«В высказываниях детей, речь которых недоразвита, наблюдается явное явление грамматических ошибок. Подавляющее большинство из них характеризовалось ошибками в изменении окончаний существительных по числу и роду» [7].

«Часто встречаются ошибки в употреблении предлогов. Как отмечает Т.Б. Филичева, «если в этом возрасте ребенок допускает стойкий аграмматизм, сокращения и перестановки слов, замены и пропуск предлогов – это является важным и убедительным симптомом, свидетельствующим о выраженном недоразвитии речевой функции» [13].

«Эти грамматические недостатки наиболее очевидны в различных формах монофонической речи (пересказ; рассказ по картине; рассказ – описание)» [13].

«Рассказ-описание не является чем-то обширным для детей. Обычно они ограничиваются перечислением отдельных объектов и их частей» [14]. «Например, описывая машину, ребенок перечисляет: «У ней колесы есть, кабина, матоль, люль, литяг (рычаг), педали, фали, кудов, стоб глюз возить» [13]. Некоторые дети оказываются способным и лишь отвечать на вопросы.

Так, у детей с общим недоразвитием речи «активная речь может использоваться как средство общения только в условиях постоянной помощи в виде дополнительных вопросов, оценочных суждений и так далее. Вне специального внимания к языку дети неактивны; они редко инициируют

общение, не задают вопросов взрослым и не вербализуют игровые ситуации» [14]. Это приводит к отсутствию коммуникативной направленности в их речи.

1.2 Игры В. Воскобовича как средство развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

В психолого-педагогической литературе игра представляет собой один из видов активности человека. Игра – это ведущий вид деятельности ребенка, в котором определяются основные изменения в его психическом развитии. В процессе игры происходит развитие психических процессов, переход от одной ступени развития ребенка к другой [11]. Игра давно стала объектом внимания дошкольной педагогики в целях развивающего обучения детей.

Одним из первых разработчиков серии развивающих игр для детей дошкольного возраста является Вячеслав Вадимович Воскобович. Физик по образованию, Вячеслав Вадимович придерживался идеи раннего интеллектуального развития. В основу своих исследований В. Воскобович положил идеи других педагогов-новаторов, в частности Никитиных и Зайцева. Играя со своими собственными детьми и наблюдая за чужими, Вячеслав Вадимович разработал собственную уникальную методику, в основе построения которой положены принципы познания, интереса и творчества. Игры Воскобовича побуждают дошкольников к познанию и творчеству посредством сказок, приключений и так далее. Дети, воспитывающиеся по методике Воскобовича, успешно подготавливались к школе, в том числе овладевали умениями ориентироваться в пространстве.

Особенностью игр Воскобовича является их конструктивная гибкость. Примерами таких игр являются:

- «Геоконт»;
- «Квадрат Воскобовича»;
- «Прозрачный квадрат»;

– «Шнур-затейник».

Так, отличительной особенностью «Геоонта» являются динамичные резинки. У «Прозрачного квадрата» – пластина с прозрачной и непрозрачной сторонами.

Еще одной отличительной особенностью игр Воскобовича является их универсальность и широкий возрастной диапазон: от младших школьников до подростков. Кроме того, с помощью одной игры, возможно, решать несколько образовательных задач. Остановимся на возможностях использования игр В.В. Воскобовича для развития ориентировки в пространстве.

Широкими возможностями для развития пространственных представлений обладает игра «Геоонт». Игра представляет собой поле с гвоздиками и координатами, через которые натягиваются разноцветные резиночки.

Все игры Вячеслав Вадимович рекомендует сопровождать сказочными сюжетами, что повышает интерес дошкольника к игре. С точки зрения развития ориентировки в пространстве, «Геоонт» представляет собой двухмерную плоскость, на которой можно выстраивать с детьми направления, а также моделировать различные фигуры по устной инструкции воспитателя, отрабатывая тем самым такие понятия, как «вверх», «вниз», «налево», «направо».

Тем самым эта игра способствует развитию сенсорных способностей, тренирует мелкую моторику рук, что благотворно влияет на развитие речи у детей с общим недоразвитием речи.

Игра «Лепестки» представляет собой 8 разноцветных лепестков. С помощью контактных элементов лепестки крепятся на фланелеграфе. Помимо цветового и пространственного восприятия данная игра формирует в речи дошкольников понятия «над», «под», «слева», «справа» и так далее.

«Логоформочки» представляют собой поле 3 на 3 с подвижной линейкой внизу поля, на которой располагаются 3 красные фигуры

(треугольник, квадрат, круг) и 6 зеленых составных фигур. Составные фигуры в вертикальных и горизонтальных рядах располагаются в определенном порядке, у каждой составной фигуры есть гвоздик, который позволяет легко доставать и вставлять фигуры в формочки.

С помощью заданий с логоформами можно отрабатывать понятия «слева», «справа», «вверху», «внизу». Например, воспитатель дает устные инструкции, а дети располагают формы в ячейках. Или детьми по инструкции выставляется комбинация составных фигур, где круг слева квадрата, но справа от треугольника и так далее. Тем самым у детей с общим недоразвитием речи развивается слуховое внимание и пространственная организация движений.

Кроме того, Воскобовичем разработаны различные игры для конструирования («Чудо-крестики», эталонные конструкторы «Фонарики», «Волшебная восьмерка»). Игры можно применять в различных организационных формах занятий (коллективной, групповой, фронтальной, самостоятельной). Однако, стоит отметить статичность всех игр, что требует во время игры проводить небольшие динамические паузы и физкультурные минутки.

Технология использования игр Воскобовича отличается некоторыми обязательными принципами, среди которых связь со сказкой, создание особой зоны – «Фиолетового леса», творческий и развивающий характер заданий. Связь игры и сказки осуществляется в каждой игре.

Автором предлагается сопровождение к играм, где ребенок не просто выполняет игровое задание, а действует по сказочному сюжету, в роли его героя. Каждая игра, таким образом, сопровождается методическими рекомендациями, включающими авторские сказки. Можно придумывать свои названия игровым элементам и свои сказки, изменяя сюжет в зависимости от учебных задач и образовательных потребностей дошкольников с общим недоразвитием речи.

«Фиолетовый лес» представляет собой отдельную зону, в которой с помощью игр В.В. Воскобовича создается развивающая среда для самостоятельных игр дошкольников. В этой зоне дети могут сами придумывать игровые операции с представленными играми, что, по мнению автора, развивает воображение, креативность и творческое мышление. Такая зона отделяется от всей остальной цветом – фиолетовым.

Стоит отметить, что данная технология, реализуемая в системе отношений «ребенок-взрослый» не приемлет положения «ребенок над взрослым». Все игры проводятся в дружественной атмосфере, без принуждения.

Таким образом, развивающие игры В.В. Воскобовича являются тем самым средством эффективного развития у дошкольников умения ориентироваться на плоскости, развивают мелкую моторику рук, воображение, мышление.

Они не требуют долгой методической подготовки, и органично вплетаются в общую канву образовательной деятельности детей 6-7 лет.

Насколько эффективны игры в качестве средства развития ориентировки в пространстве, можно судить по результатам экспериментальной работы, более подробно описанным в следующей главе.

Глава 2 Экспериментальное исследование развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича

2.1 Выявление уровня развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Экспериментальная работа проходила в МБУ детский сад №54 «Аленка» городского округа Тольятти. В эксперименте участвовало 10 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня. Список детей представлен в приложении А.

Цель констатирующего эксперимента: выявить уровень развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. «Для изучения уровня ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня использовались показатели и методики Л.Б Осиповой» [10]. В таблице 1 представлена диагностическая карта констатирующего эксперимента.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатель	Диагностическое задание
Умение ориентироваться на себе	Диагностическое задание 1 «Покажи на себе» (Л.Б. Осипова)
Умение ориентироваться относительно себя	Диагностическое задание 2 «Покажи от себя» (Л.Б. Осипова)
Умение ориентироваться относительно предмета	Диагностическое задание 3 «Покажи где» (Л.Б. Осипова)
Умение ориентироваться по схеме	Диагностическое задание 4 «Ориентируйся по схеме» (Л.Б. Осипова)
Умение ориентироваться в двухмерном пространстве	Диагностическое задание 5 «Графический диктант» (Л.Б. Осипова)

Остановимся более подробно на результатах диагностических параметров.

Диагностическое задание 1 «Покажи на себе» (Л.Б. Осипова)

Цель: выявить уровень сформированности умения ориентироваться на себе.

«В методике мы отслеживали, выявляется знаний частей тела и их пространственного расположения (вверху – внизу, спереди – сзади, правая – левая). В качестве материала использовалось либо собственное тело ребенка, либо кукла. Ребенок должен найти и показать части тела по словесной инструкции педагога, проговаривая пространственное положение частей тела [10]. Примерные задания:

- «Покажи голову, нос...»;
- «Что у тебя одно?»;
- «Что у тебя по два?»;
- «Где у тебя находится живот?»;
- «Что у куклы сзади?»;
- «Возьми карандаш в правую руку»

Результаты диагностического задания представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 1 «Покажи на себе»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	1 (10%)
Близкий к достаточному	3 (30%)
Недостаточный	6 (60%)

По данной методике были получены следующие результаты.

«Дети с достаточным уровнем – 1 ребенок (10%) демонстрируют систематические знания, устанавливают связи, понимают пространственные отношения, правильно используют пространственные термины и обладают способностью ориентироваться в пространстве» [10].

«Почти достаточный уровень детей – 3 ребенка (30%) правильно используют пространственные термины и самостоятельно выполняют

задания, но с некоторыми трудностями в ориентировке» [15].

«Дети с недостаточным уровнем 6 детей (60%) неточно выполняли задание, путая понятия ориентировки и выполнения задания с помощью педагога» [13].

Диагностическое задание 2 «Покажи от себя» (Л.Б. Осипова).

Цель: выявить уровень сформированности умения ориентироваться относительно себя.

«В качестве материала используются флажок и игрушки. Ребенок выполняет задания по словесной инструкции педагога:

- «Покажи флажком вперед, направо»;
- «Пройди направо, повернись и пройди назад...»;
- «Назови все игрушки, которые стоят впереди, справа от тебя...» [18].

Результаты диагностического задания представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 2 «Покажи от себя»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	2 (20%)
Близкий к достаточному	3 (30%)
Недостаточный	5 (50%)

По данной методике были получены следующие результаты.

«Дети с достаточным уровнем – 2 ребенка (20%) Демонстрируют системное понимание проблем, устанавливают связи, понимают пространственные отношения, правильно используют пространственные термины и умеют ориентироваться в пространстве.

Дети, близкие к достаточному уровню – 3 ребенка (30%), правильно используют пространственные термины и самостоятельно выполняют задания, но испытывают некоторые трудности с ориентацией.

Дети с недостаточным уровнем – 5 детей (50%) выполняют задание неточно, путая понятия ориентировки и выполнения задания с помощью педагога» [16].

Диагностическое задание 3 «Покажи где» (Л.Б. Осипова)

Цель: выявить уровень сформированности умения ориентироваться относительно предмета.

«В качестве материала используется набор мелких игрушек или предметы реального пространства. Ребенок выполняет действия с игрушками по словесной инструкции педагога, словесно обозначает пространственные отношения» [10]. Инструкция:

- «Поставь зайчика справа от елки, за елку, перед домиком...»;
- «Что находится слева от...?»;
- «Расскажи, где находится шкаф» и так далее» [10].

Таблица 4 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 3 «Покажи где»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	2 (20%)
Близкий к достаточному	2 (20%)
Недостаточный	6 (60%)

По данной методике были получены следующие результаты:

«Дети с достаточным уровнем – 2 ребенка (20%). Дети демонстрируют систематическое знание таких понятий, как «впереди», «сзади», «вверху», «внизу», «справа», «слева» и другие.

Дети, близкие к достаточному уровню – 2 ребенка (20%), правильно использовали пространственные термины и самостоятельно выполнили задание, но испытывали некоторые трудности в определении себя по отношению к предметам или другому человеку.

Дети с недостаточным уровнем – 6 детей (60%) неточно выполняли задание, путая понятия ориентировки и выполнения задания с помощью воспитателя» [19].

Диагностическое задание 4 «Ориентируйся по схеме» (Л.Б. Осипова)

Цель: выявить уровень сформированности умения ориентироваться

относительно по схеме.

«В качестве материала используется схема кукольной комнаты; кукольная мебель, соответствующий набор геометрических фигур. Ребенок моделирует простейшие пространственные отношения из строительного материала, геометрических фигур, словесно обозначает местоположение» [10].

Примерные задания:

- «Какая мебель нарисована на схеме?»;
- «Расскажи, где она находится»;
- «Расставь мебель на фланелеграфе так же, как она расположена на схеме»;
- «Составь из геометрических фигур свою схему комнаты. Чем она отличается от моей схемы?» [20].

Таблица 5 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 4 «Ориентируйся по схеме»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	1 (10%)
Близкий к достаточному	2 (20%)
Недостаточный	7 (70%)

По данной методике были получены следующие результаты:

У детей с достаточным уровнем – 1 ребенок (10%) умели соотнести расположение предметов в реальном пространстве со схемой.

«Дети с близким к достаточному уровню – 2 ребенка (20%) правильно используют пространственные термины и самостоятельно выполняют задания, но испытывают некоторые трудности в соотнесении положения объектов в реальном пространстве со схемами.

Дети с недостаточным уровнем – 7 детей (70%) выполняли неточно задания, путали понятие ориентировки и выполняли задания с помощью воспитателя» [17].

Диагностическое задание 5 «Графический диктант» (Л.Б. Осипова).

Цель: выявить уровень сформированности умения ориентироваться в двухмерном пространстве.

«В качестве материала используются:

- звучащие предметы (колокольчик, будильник, радио);
- фонограммы (звуки природы, города, бытовые звуки);
- набор запахов» [10].

Ребенок определяет направление, место звучания предмета. Примерные задания:

- «Иди в ту сторону, откуда позвали»;
- «Угадай, кто позвал»;
- «Иди на звук колокольчика»;
- «Угадай, чем пахнет; где так пахнет?»;
- «Что это за звуки?»;
- «Приближается звук или удаляется?» [10].

Таблица 6 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 5. «Графический диктант»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	–
Близкий к достаточному	4 (40%)
Недостаточный	6 (60%)

По данной методике были получены следующие результаты.

«Детей с достаточным уровнем компетентности, продемонстрировавших систематическое осознание проблем, установивших связи, понимающих пространственные отношения, правильно использующих пространственные термины и ориентирующихся в пространстве, нами выявлено не было.

Дети, приближающиеся к достаточному уровню 4 детей (40%), правильно используют пространственные термины и самостоятельно

выполняют задания, но испытывают некоторые трудности с использованием слуховых и обонятельных органов чувств для определения направления.

Дети с недостаточным уровнем 6 детей (60%) были неточны при выполнении заданий, путали понятия направления и выполняли задания с помощью воспитателя» [10].

Обобщив результаты диагностики, мы получили следующие данные (приложение Б).

Выполнение детьми заданий оценивалось по трехбалльной системе:

- достаточный уровень – 12-13 баллов;
- близкий к достаточному уровню – 7-12 баллов;
- недостаточный уровень – 5-6 баллов.

Результаты констатирующего эксперимента представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты констатирующего эксперимента

Группа	Соотношение уровней		
	достаточный	близкий к достаточному	недостаточный
Экспериментальная группа	10%	50%	40%

«Таблица 7 показывает, что экспериментальная группа имела самый высокий процент дефицита навыков пространственной ориентации. 4 из 10 детей в экспериментальной группе допустили значительные ошибки при выполнении некоторых заданий. 5 детей не выполнили задание на самоориентацию самостоятельно, 1 ребенок выполнил задание самостоятельно с первой попытки. Например, они путано показывали левую и правую руки, показывали левое ухо правой рукой и так далее. Ориентация на себя также показала, что 5 детей не смогли справиться с заданием самостоятельно, путая понятие ориентации и выполняя задание с помощью учителя, а 1 ребенок выполнил задание самостоятельно» [6].

«Задание на графическую ориентацию оказалось самым сложным, так

как лишь один ребенок смог справиться с ним самостоятельно, и только у 3 детей при выполнении этого задания возникли некоторые трудности со схемой и планом. Например, Кирилл Д. испытывал трудности с заданием на пространственные отношения и нахождение объектов на карте – плане. Алексей Б. было трудно следовать плану для ориентации в группе. Дети также испытывали трудности с ориентацией с помощью слуха. 4 детей выполнили задание неточно, а 6 испытуемых выполнили задание только с помощью педагога» [8].

Результаты констатирующего эксперимента экспериментальной группы представлены на рисунке 1.

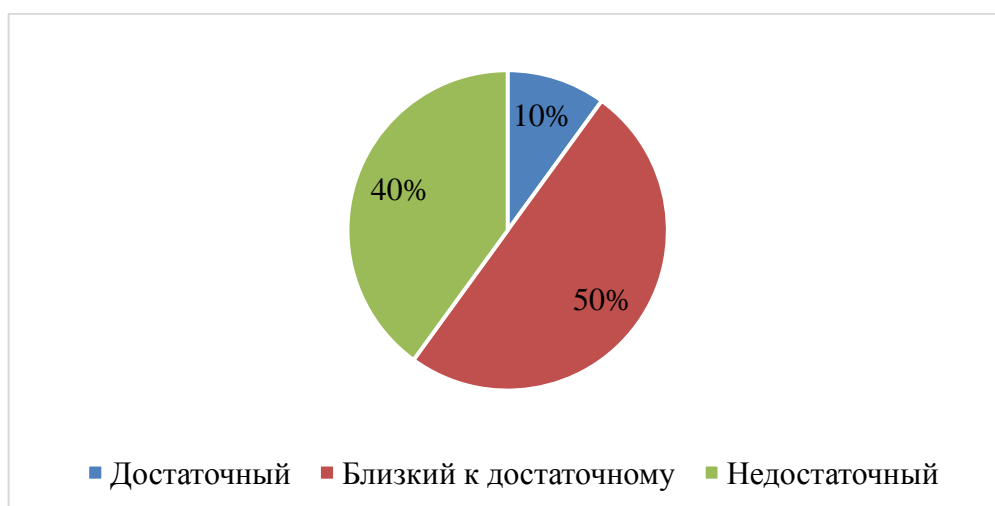


Рисунок 1 – Результаты констатирующего эксперимента

Мы проанализировали экспериментальную деятельность и получили следующие результаты: 10% детей находятся на достаточном уровне; 40% детей на близком к достаточному уровню; 50% детей на недостаточном уровне.

Таким образом, можно сделать вывод, что данные, полученные в ходе констатирующего эксперимента, свидетельствуют о недостаточном уровне развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. В результате проведенной работы на

констатирующем этапе диагностики были определены следующие направления формирующей работы:

- развитие умений ориентироваться на себе;
- развитие умений ориентироваться на себя;
- развитие умений ориентироваться относительно других предметов.

Работа по формированию данных умений более подробно описана в следующем параграфе.

2.2 Содержание и организация работы по развитию ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III посредством игр В. Воскобовича

На основе теоретического и практического изучения проблемы мы выяснили, что дети нуждаются в работе по развитию ориентировки в пространстве с использованием игр В. Воскобовича.

Цель формирующего эксперимента: разработка и апробация системы мероприятий с использованием игр В. Воскобовича в целях развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Мы предположили, что развитие ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича возможно, если:

- отобраны игры В. Воскобовича, направленные на развитие ориентировки в пространстве;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда играми В. Воскобовича для развития ориентировки в пространстве;
- включены игры В. Воскобовича в образовательную деятельность воспитателя и ребенка.

Все эти условия были в комплексе реализованы в ходе формирующего эксперимента.

Нами были отобраны и внесены игры В. Воскобовича в развивающую предметно-пространственную среду.

«Развивающие игры математического характера:

- «Геоконт»;
- «Кораблик Плюх-Плюх»;
- «Прозрачная цифра»;
- «Чудо – соты»;
- «Двухцветный квадрат Воскобовича»;
- «Чудо-цветик»;
- «Чудо-крестики»;
- «Прозрачный квадрат»;
- «Сложи узор»;
- «Игровизор»;
- «Коврограф»;
- «Ларчик» [22].

«Игры с буквами, звуками, слогами и словами:

- «Яблонька»;
- «Парус»;
- «Снеговик»;
- «Шнур-затейник»;
- «Читайка на шариках 1»;
- «Читайка на шариках 2» [22].

«Универсальные игровые обучающие средства:

- «Коврограф»;
- «Ларчик»;
- «Игровизор» [22].

Воспитателем был разработан план совместной деятельности с детьми с играми В. Воскобовича, направленные на развитие ориентировки в пространстве у детей.

В ходе совместной деятельности с детьми использовали следующие

методы и приемы.

«Игровые приемы:

- манипуляции с игровыми персонажами, фигурками;
- побуждение к действию (в том числе мыслительной деятельности).

Также мы использовали практические приемы:

- манипуляция;
- превращение;
- складывание;
- показ;
- совместные действия;
- сравнение [22].

«Также мы использовали словесные приемы:

- диалог с игровыми персонажами;
- объяснение;
- описание;
- рассказ;
- уточнение» [23].

Нами были использованы методы стимулирования и коррекции (поощрение, похвала, соревнование, оценка, взаимооценка, саморефлексия).

В ходе непрерывной образовательной деятельности использовали следующие игровые пособия:

- «Квадрат Воскобовича»;
- головоломка «Чудо-крестики»;
- «Чудо-цветик»;
- «Чудо-соты»;
- кораблик «Плюх-Плюх»;
- игра «Игровизор»;
- «Геоконт»;
- игра «Коврограф «Ларчик»
- «Прозрачный квадрат»;

– «Лепестки».

Образовательная деятельность представлена в приложении Г. Каждая игра была реализована в три этапа:

- первый этап – этап первичного знакомства с игрой. Одновременная активация трех анализаторов (тактильного, слухового, зрительного).
- второй этап – этап активного обучения. С помощью изображений дети усваивали понятия, правила игры, способы действий.
- третий этап – этап включения игры в самостоятельную деятельность детей.

В ходе образовательной деятельности «по теме «Как Кораблик Плюх-Плюх готовился к путешествию» («Кораблик Плюх-Плюх» и «Прозрачный квадрат») мы решали следующие задачи:

- познакомить с новой игрой «Кораблик Плюх-Плюх», ее персонажами;
- формировать умение самостоятельно группировать предметы по одному признаку (цвету), определять и называть высоту предметов;
- формировать умение складывать фигуру «лодочка» за счет перемещения частей в пространстве из деталей игры «Прозрачный квадрат»;
- развивать пространственные представления» [5].

В ходе образовательной деятельности мы предлагали детям найти и отсортировать групповые предметы, такие как (машинка, кукла, грузовик, стульчик) по размеру. Это задание выполнить полностью получилось лишь у Никиты А., у него не было проблем в сортировке предметов, он полностью отвечал на вопросы педагога и был заинтересован в игровой деятельности. Роман П. был полностью не заинтересован в игру не по причине того, что педагог не завлекал его в игровую деятельность, а вследствие диагноза и его спутывающих заболеваний. На этом этапе многие дети испытывали трудности в выполнении поставленной задачи, дети, такие как Кирилл Д., Кирилл Ч., Мария Ж., были заинтересованы и даже задавали много вопросов,

но объяснение педагога и его помощь были напрасны.

Далее мы организовали образовательную деятельность «Как лягушата пополняли запасы пресной воды» с использованием сот Воскобовича. В этой игре лягушата спорили и, случайно уронили игру и, нам нужно было помочь лягушатам в этой непростой задаче. Дети активно начали включаться в игру. Так, Ирина Б. и Герман В. принялись сразу же за сборку чудо-сот и без помощи своих одноклассников, хотели выполнить поставленную задачу, но потом приняли решение, что эта задача для всех ребят, и дружно начали выполнять задание. Только пара детей, остались в стороне, например, Алексей Б. и Никита А. сказали, что им не хочется помогать лягушатам, потому что они их боятся.

Далее мы провели образовательную деятельность «Фабрика фигур». Мы использовали чудо-соты и прозрачный квадрат. В работе с этой игрой мы использовали задачи на установление закономерности в расположении ряда геометрических фигур. Детям очень понравилась эта игра. Они находили лишние фигуры в ряду, даже спорили, кто будет первый отвечать на вопрос, у многих детей не было сложностей в выполнении задания. Например, Герман В., Мария Ж., Ирина Б. попросили еще раз пройти это задание и предложили сами составить ряд фигур и дать другим детям выбрать лишнюю фигуру в ряду.

Далее мы провели образовательную деятельность по теме «В гости к веселым гномам». Игра «Геовизор» для детей была новая и немного непонятная. Мы с легкостью объяснили детям правила использования этой игры, сказали о том, что взрослый называет координаты (точки), дети ставят точки и, таким образом соединяя все точки, у нас получается фигура. Вопросы были следующего характера «можно ли допустить ошибку?», на что мы ответили «можно, ведь все допускают ошибки, даже взрослые». Например, Мария Ж. не старалась слушать алгоритм черчения точек и, вследствие этого допускала ошибки. Роман П., Кирилл Д. и Алексей Б. поняли задание и старались его выполнить. Но часто прибегали к помощи

педагога.

Следующим этапом в этой игре было задание на выполнение фигуры самостоятельно по образцу. Каждому ребенку была предложена отдельная фигура. Например, Марии Ж. был предложен треугольник, она сразу узнала фигуру и назвала ее, но проблема заключалась в том, что она не могла изобразить его по координатам на игровизоре, она обратилась к педагогу. Девочке была оказана помощь и дано объяснение «смотри, тут все просто. Этот угол у нас стоит на координате Б2, мы ставим сюда точку, следующая координата посмотри где?» на что она ответила «Точно! Я вижу! Следующая координата стоит на Г2, теперь я поняла, как нужно ставить координаты, чтобы сделать треугольник». Самая сложная фигура попала Кириллу Д., она была в виде кошки, дети тоже захотели такую фигуру, мы в свою очередь предложили дополнительные геометрические рисунки. Это задание очень заинтересовало детей, на это мы предложили поменяться фигурами и продолжить.

Далее дети познакомились с паттернами, принципами взаимодействия и учились планировать свои действия. Детей поощряли придумывать имена, сюжеты сказок, конструировать новые числа, узоры, формы и так далее.

Мы начали использовать игру «Эстафета», в которой есть соревновательный момент. Мы использовали такие игры, как «Прозрачные квадраты», «Прозрачные числа» и «Домино». Например, в игре «Прозрачные числа» для начала мы предложили детям раскладывать пластинки по признакам (по цвету, по количеству). Далее просили назвать, на что они похожи (на рельсы, на палочки). Потом мы предложили накладывать прозрачные карточки таким образом, чтобы получились цифры.

Детям было сказано лишь одно правило, цветные полоски должны накладываться только на не закрашенные. Далее мы усложнили задачу, мы попросили их сложить рамки, окошки и различные фигуры. Например, у Ирины Б. и Никиты А. возникли проблемы со сложением такой фигуры как сердце, в свою очередь мы предложили им свою помощь и показали образец

сложения. Для дальнейшей работы мы предложили детям повторить фигуру, которую покажем им мы. Мы использовали такую фигуру как танк, собрали ее при детях, тем самым вызвали восторг у мальчиков. Алексей Б. и Роман П. были рады, что в работе присутствовала военная тема и, у них не возникло проблем в выполнении этой фигуры. У Марии Ж., Кирилла Д. и Кирилла Ч. возникла проблема в создании такой фигуры как человек, они попросили помощи у педагога и ее получили.

Далее дети использовали игры в самостоятельной деятельности. «На этом этапе дети уже самостоятельно использовали приобретенные знания и навыки. Они самостоятельно собирали из деталей заданные модели конструктора («Соты» или «Крестики»). Мы предлагали детям различные варианты игр («Собери фигуру», «Сделай башню»). В игре «Сделай поезд или дорожку» – дети складывали фигурки вместе. Например, у Яны С. возникли трудности в выполнении сбора сот Воскобовича по образцу. Мы предложили ей свою помощь, на что получили: «Нет. Спасибо, я хочу справиться сама». Мы усложнили все эти игры, перевернув их «вверх ногами темной стороной» вместо того, чтобы положить цветной стороной вверх. В конце нашего эксперимента дети начали строить предметные фигуры из различных частей игры по схеме: составная диаграмма в масштабе один к одному (на которой части игры были хорошо видны и на которую дети могли накладывать части, если у них возникали трудности с построением предложенной фигуры)» [23].

Далее была организована работа с родителями. Для того чтобы работа по развитию ориентировки в пространстве посредством игр Воскобовича была более эффективной, мы привлекли родителей. Были проведен ряд мероприятий с родителями.

Консультация на тему: «Значение игр В.В. Воскобовича для развития ориентировки в пространстве у детей». На консультации мы рассказали о том, что игровая деятельность для детей дошкольного возраста является ведущей. Что в процессе игры направленной на ориентировку в пространстве

есть ряд преимуществ. Дети, которые изучают что-то новое вместе с родителями, запоминают быстрее. Мы им рассказали, что у Вячеслава Вадимовича Воскобовича очень много полезных игр на развитие ориентировки в пространстве, такие как «Прозрачный квадрат», «Геовизор».

Нами была разработана презентация для родителей «Рекомендации для развития ориентировки в пространстве у детей». В ней мы показали, как можно использовать игры дома. Показали, что каждая игра имеет свои особенности. Например, в «Геокоонт» есть динамическая резинка. В «Прозрачном квадрате» прозрачные и непрозрачные детали. Что все игры подходят для детей разного возраста.

Далее мы провели мастер-класс для родителей по проведению игр В.В. Воскобовича с детьми. Прежде чем начать мастер-класс, мы предложили поднять друг другу настроение и сыграть в игру. Для этого мы использовали чудо-соты. Поочередно родитель со своим ребенком подходили к чудо-сотам и собирали их по схеме. На этом мастер-классе мы учили родителей применять полученные знания в домашних условиях вместе с детьми. Детям и родителям очень понравилось, что многие родители просили повторять такой мастер-класс как можно чаще.

Далее мы пригласили родителей на открытое занятие с детьми. На этом занятии мы закрепляли ориентировку на плоскости при помощи игры «Геокоонт». Ребята показали средние результаты своей работы, но были старательны при виде родителей. Например, Кирилл Д. был активно вовлечен в работу, хоть иногда и просил помощи педагога. Андрей П. не смог правильно выполнить фигуру по словесной инструкции потому, что слушал не внимательно. Яна С., наоборот, в процессе работы внимательно слушала педагога, была готова выполнять задание, но как только ошибалась, расстраивалась и, педагогу приходилось ее успокаивать.

Таким образом, у детей появилось больше интереса к играм В.В. Воскобовича, когда проводится работа дома вместе с родителями. Лучше усваивался и запоминался пройденный материал.

Проведенная нами работа повысила интерес детей и их родителей, а также воспитателей группы к использованию игр Воскобовича в целях развития ориентировки в пространстве у детей. Воспитатели и родители наглядно убедились в разнообразии способов коррекционной работы с детьми, направленных на развитие ориентировки в пространстве. Следующим этапом нашей работы стала проверка эффективности, организованной нами деятельности по развитию ориентировки в пространстве дошкольников посредством игр В.В. Воскобовича.

2.3 Оценка динамики развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

После формирующего эксперимента был проведен контрольный срез.

Цель: выявить динамику уровня развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для реализации цели мы использовали те же показатели и методики, как и в констатирующем эксперименте. Остановимся более подробно на результатах диагностических параметров.

Диагностическое задание 1 «Покажи на себе» (Л.Б. Осипова)

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения ориентироваться на себе.

Результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 1 «Ориентировка на себе»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	7 (70%)
Близкий к достаточному	3 (30%)
Недостаточный	–

По данной методике были получены следующие результаты:

«Дети с достаточным уровнем (7 детей-70%) показали системные знания по данному вопросу, устанавливали связи, знали пространственные отношения, правильно употребляли пространственные термины, умели ориентироваться в пространстве. Например, если на констатирующем этапе у Яны С. был недостаточный уровень, были трудности в ориентировке на себе, она путала расположение рук (правая, левая). На констатирующем эксперименте она показала прекрасный результат и достигла достаточного уровня» [10].

«Дети с близким к достаточному уровню – 3 детей (30%) правильно употребляли пространственные термины. Выполняли задание самостоятельно, но испытывали некоторые затруднения при ориентировке на себе» [10]. Например, Ирина Б. путалась в названии частей тела.

Детей с недостаточным уровнем нет.

Диагностическое задание 2 «Покажи от себя» (Л.Б. Осипова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения ориентироваться относительно себя.

Результаты представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 2 «Покажи от себя»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	6 (60%)
Близкий к достаточному	4 (40%)
Недостаточный	–

По данной методике были получены следующие результаты:

«Дети с достаточным уровнем – 6 детей (60%) демонстрируют систематическое осознание проблем, устанавливают связи, понимают пространственные отношения, правильно используют пространственные термины и определяют свое местоположение в пространстве. Например, Герман В. понял, что указательный палец присутствует и на правой, и на

левой руке» [10].

«Дети близкие к достаточному уровню – 4 ребенка (40%) правильно использовали пространственные термины и самостоятельно выполнили задание, но испытывали некоторые трудности с ориентацией. Например, Роман П. не смог самостоятельно объяснить, где находится предмет относительно его друга» [10].

Дети с недостаточным уровнем не были выявлены.

Диагностическое задание 3 «Покажи где» (Л.Б. Осипова)

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения ориентироваться относительно предмета.

Результаты представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 3 «Покажи где»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	5 (50%)
Близкий к достаточному	5 (50%)
Недостаточный	–

По данной методике были получены следующие результаты:

«Дети с достаточным уровнем – 5 детей (50%) продемонстрировали систематическое знание таких понятий, как «вперед», «сзади», «вверх», «вниз», «справа», «слева» [10]. Например, Никита А. показал блестящий результат в объяснении нахождения мяча относительно куклы.

«Близкий к достаточному уровню – 5 детей (50%) правильно используют пространственные термины и самостоятельно выполняют задания, но испытывают некоторые трудности в определении себя по отношению к объекту или другому человеку» [10]. Например, у Марии Ж. наблюдались трудности в объяснении без помощи взрослого.

Дети с недостаточным уровнем не были выявлены.

Диагностическое задание 4 «Ориентируйся по схеме» (Л.Б. Осипова)

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения ориентироваться относительно по схеме.

Результаты представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 4 «Ориентируйся по схеме»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	5 (50%)
Близкий к достаточному	4 (40%)
Недостаточный	1 (10%)

По данной методике были получены следующие результаты.

«Дети с достаточным уровнем – 5 детей (50%) смогли соотнести расположение предметов в реальном пространстве со схемой» [10]. Например, у Алексея Б. на первой диагностике наблюдался недостаточный уровень сформированности ориентироваться по схеме, а сейчас он показывает блестящий результат в своей работе.

«Дети, близкие к достаточному уровню 4 детей (40%), правильно используют пространственные термины и самостоятельно выполняют задания, но испытывают некоторые трудности в соотнесении расположения предметов в реальном пространстве со схемами» [10]. Например, у Андрея П. наблюдался недостаточный уровень развития ориентировки на первом эксперименте, а сейчас он справляется с задачей при минимальной помощи взрослого.

Дети с недостаточным уровнем – 1 ребенок (10%) неточно выполняли задание, путали понятия ориентировки и выполнения задания с помощью воспитателя. Например, у Яны С. уровень ориентировки остался на том же уровне что и был на констатирующем этапе.

Диагностическое задание 5 «Графический диктант» (Л.Б. Осипова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения ориентироваться в двухмерном пространстве.

Результаты представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты выполнения диагностического задания 5 «Графический диктант»

Уровень	Результат экспериментальной группы
Достаточный	5 (50%)
Близкий к достаточному	5 (50%)
Недостаточный	–

При использовании данной методики были получены следующие результаты.

Дети с достаточным уровнем – 5 детей (50%) показали систематические знания по данной проблеме, устанавливали связи, понимали пространственные отношения, правильно использовали пространственные термины и умели ориентироваться в пространстве. Например, Герман В. показал прекрасный результат в своей работе, он правильно выполнил свое задание полностью.

Дети с почти достаточным уровнем – 5 детей (50%) правильно использовали пространственные термины и самостоятельно выполняли задание, но испытывали некоторые трудности в ориентировке на слух и обоняние. Например, Роман П. смог выполнить свое задание с помощью педагога.

Детей с недостаточным уровнем не было.

После обобщения результатов диагностики мы получили следующие данные. Результаты были обобщены в процентах на основе изучения заданий первого экспериментального обследования.

Анализ результатов контрольного эксперимента представлен в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты контрольного эксперимента

Группы	Соотношение уровней		
	достаточный	близкий к достаточному	недостаточный
Экспериментальная группа	80%	20%	–

Таким образом, таблица 13 показывает, что наибольшая часть экспериментальной группы имела достаточный уровень развития пространственной ориентации.

Итоговые результаты контрольного эксперимента экспериментальной группы представлены на рисунке 2.

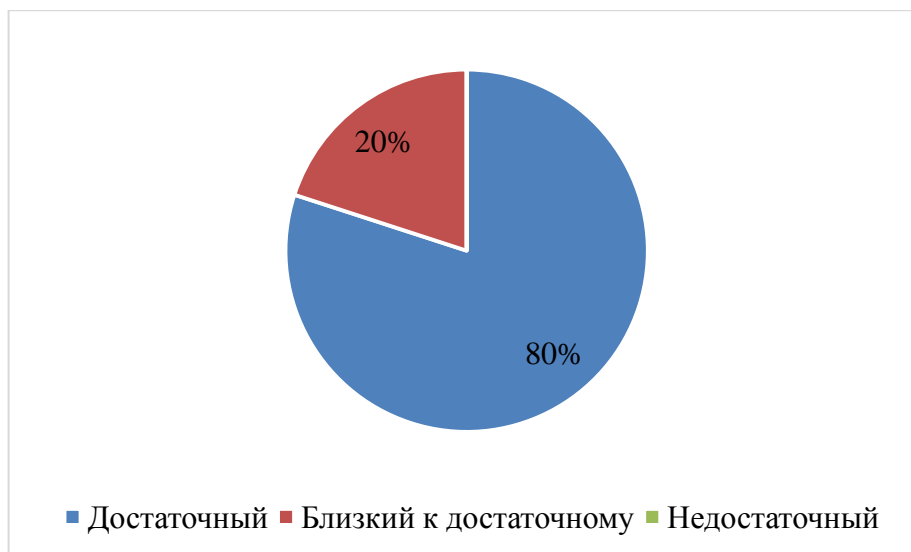


Рисунок 2 – Результаты контрольного эксперимента

На рисунке отображены данные обследования детей экспериментальной группы на контрольном этапе работы. Мы проанализировали экспериментальную деятельность и получили следующее процентное соотношение:

- 80% – достаточный уровень;
- 20% – близкий к достаточному;
- дети с недостаточным уровнем развития ориентировки в пространстве отсутствовали.

«Рассмотрев данные, полученные в ходе исследования, можно сказать, что дети из экспериментальной группы справились с заданием очень хорошо: 8 детей показали достаточный уровень и 2 ребенка – почти достаточный

уровень. Например, Яна С. перестала путать пространственные понятия и стала увереннее пользоваться планами и схемами. Герман В. практически без ошибок выполнил игровое задание на пространственные отношения: от себя и от предмета. Никита А. стал увереннее ориентироваться на территории детского сада и в помещении детского сада, закрепились знания о пространственных отношениях» [23].

Большинство детей экспериментальной группы справились с заданием «Покажи на себе» самостоятельно без ошибок, а 3 ребенка допустили единичные ошибки, близкие к адекватному уровню.

Во втором задании, «Покажи от себя», дети из экспериментальной группы испытывали некоторые трудности: 6 детей выполнили задание самостоятельно с первой попытки и 4 детей допустили ошибки.

В экспериментальной группе положительные тенденции проявились в заданиях «Покажи где», «Ориентируйся по схеме», «Графический диктант»; показатели детей выросли.

На рисунке 3 хорошо видна положительная динамика, что и являлось нашей первостепенной задачей.

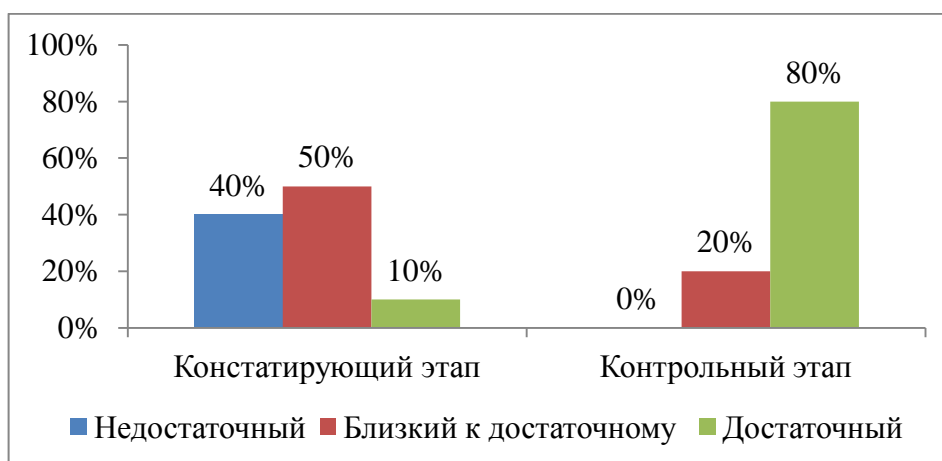


Рисунок 3 – Динамика развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экспериментальная

работа была эффективной.

Заключение

Умение ориентироваться в пространстве – одно из важнейших умений человека, от которого во многом зависит движение и перемещение. Формирование умения ориентироваться в пространстве начинается еще в раннем дошкольном возрасте и проходит несколько этапов.

Как показывает практика, дети испытывают сложности в определении положений «слева», «справа», особенно в тех случаях, когда необходимо определить местоположение предметов относительно другого одушевленного предмета, детям дошкольного возраста проще ориентироваться относительно себя. Кроме того, сами речевые категории наречий, называющих положение предметов в пространстве, являются довольно сложными для понимания детьми. Что же касается детей с общим недоразвитием речи III уровня, задача дополнительно усложняется. Тем не менее, согласно психолого-педагогическим исследованиям различных авторов, именно возраст 6-7 лет является наиболее сенситивным для развития ориентировки в пространстве.

Проанализировав литературу по проблеме исследования, удалось выделить в качестве средства развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, игры В.В. Воскобовича. Данные авторские игры отличаются оригинальной методикой, заключающейся в сопровождении игрового задания сказочным сюжетом, наличием некоторого игрового поля.

Для того, чтобы оценить, насколько эффективны предложенные игры для развития навыков ориентировки в пространстве у детей 6-7 с общим недоразвитием речи III уровня, проводилось эмпирическое исследование, в результате которого удалось повысить уровень развития ориентировки в пространстве у детей экспериментальной группы в несколько раз.

Мы доказали, что развитие ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игр В. Воскобовича возможно, если:

- отобраны игры В. Воскобовича, направленные на развитие ориентировки в пространстве;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда играми В. Воскобовича для развития ориентировки в пространстве;
- включены игры В. Воскобовича в образовательную деятельность воспитателя и ребенка.

По результатам контрольного эксперимента было выявлено, что у детей экспериментальной группы существенно повысился уровень развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Положительная динамика показателей развития ориентировки в пространстве у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня позволяет сделать выводы о том, что гипотеза исследования подтвердилась. Цель исследования – достигнута.

Список используемой литературы

1. Ананьев Б. Г. Особенности восприятия пространства у детей. М. : Наука, 2014. 209 с.
2. Аникеева Н. П. Воспитание игрой. М. : Владос, 2010. 298 с.
3. Бехтерева Н. П. Здоровый и больной мозг человека. СПб.: Наука, 2011. 176 с.
4. Блонский П. П. Возрастные особенности детей. М. : АПН РСФСР, 2012. 187 с.
5. Бондаренко Т. М. Развивающие игры в ДОУ. Конспекты занятий по развивающим играм Воскобовича: практическое пособие для старших воспитателей и педагогов ДОУ. Воронеж : ООО «Метода», 2013. 272 с.
6. Венгер Л. А. Игра как вид деятельности // Вопросы психологии, 2010. №3. С. 163-165.
7. Воскобович В. В. Технология интенсивного интеллектуального развития детей дошкольного возраста 3-7 лет «Сказочные лабиринты игры». СПб.: НИИ «Гириконд», 2015. 312 с.
8. Воскобович В. В., Харько Т. Г. Сказочные лабиринты игры. Игровая технология интеллектуально-творческого развития детей 3-7 лет. СПб. : Север, 2017. 213 с.
9. Диагностический материал по Л. Б. Осиповой. URL: <https://infourok.ru/diagnosticheskiy-material-po-lb-osipovoy-1533701.html/> (дата обращения: 13.10.2021).
10. Дидактические игры и занятия с детьми дошкольного возраста / под редакцией С. Л. Новоселовой. М. : Просвещение, 2012.
11. Калягин В. А., Овчинникова Т. С. Логопсихология. М. : Издательский центр «Академия», 2016. 331 с.
12. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников, СПб. : Союз, 2015. 230 с.
13. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у

дошкольников / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. Екатеринбург : Литур, 2014. 320 с.

14. Мастюкова Е. М. Ребенок с отклонениями в развитии. М. : Просвещение, 2012. 94 с.

15. Мусейибова Т. А. Ориентировка в пространстве // Дошкольное воспитание, 2014. № 8. С. 21-39.

16. Нищева Н. В. Система коррекционной работы для детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. СПб. : Детство-Пресс, 2013. 240 с.

17. От рождения до школы. Примерная основная общеобразовательная программа дошкольного образования / под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой. М.: Мозаика, 2010. 304 с.

18. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Г. Б. Филичева. М.: Просвещение, 2013.

19. Развивающие игры Воскобовича: сборник методических материалов / под ред. В. В. Воскобовича, Л. С. Вакуленко. М. : ТЦ Сфера, 2015. 195 с.

20. Симанова Н. В. Формирование пространственно-временных представлений у детей с общим недоразвитием речи // Дефектология, 2014. №4. С. 13-31.

21. Современные педагогические технологии образования детей дошкольного возраста / Т.В. Иванова, О.В. Савельева, О.В. Толстикова. Екатеринбург : ИРО, 2013. 287 с.

22. Технология интенсивного интеллектуального развития детей дошкольного возраста 3-7 лет «Сказочные лабиринты игры» / В.В. Воскобович, Т.Г. Харько, Т.И. Балацкая. СПб. : Север, 2015. 170 с.

23. Умственное воспитание дошкольников / под ред. Н.Н. Поддьякова. М. : Педагогика, 2013. 288 с.

24. Якиманская И. С. Развитие пространственного мышления дошкольников. М. : Педагогика, 2014. 174 с.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

Таблица А.1 – Дети, участвующие в эксперименте

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
1. Никита А.	6 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Свободное общение затруднено.
2. Алексей Б.	6 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Нарушение шипящих, сонорных звуков
3. Ирина Б.	7 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Имеет трудности при диффундированном обозначении для лиц мужского и женского рода
4. Кирилл Д	6 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Имеются ошибки употребления существительных в родительном падеже.
5. Кирилл Ч	6 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Имеет ошибки в произношении основных групп звуков.
6. Герман В	6 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Свободное общение затруднено.
7. Мария Ж.	7 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Имеются ошибки употребления существительных в родительном падеже.
8. Андрей П.	6 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Произношение звуков только изолировано, в самостоятельной речи недостаточно четкое.
9. Роман П.	6 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Имеет ошибки в употреблении падежных конструкций.
10. Яна С.	7 лет	III уровень ОНР. Присутствует развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. В активной речи пользуется простыми предложениями.

Приложение Б

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты констатирующего эксперимента по всем методикам

И.Ф. ребенка	№ диагностического задания					Всего баллов
	1	2	3	4	5	
1. Никита А.	3	3	3	3	3	15
2. Алексей Б.	2	2	3	1	1	7
3. Ирина Б.	2	1	1	1	2	7
4. Кирилл Д.	1	2	1	2	1	7
5. Кирилл Ч.	1	1	1	1	2	6
6. Герман В.	2	2	2	2	1	9
7. Мария Ж	1	1	1	1	1	5
8. Андрей П.	1	2	1	1	2	7
9. Роман П..	1	1	2	1	1	6
10. Яна С.	1	1	1	1	1	5

Приложение В

Результаты контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Результаты контрольного эксперимента по всем методикам

И.Ф. ребенка	№ диагностического задания					Всего баллов
	1	2	3	4	5	
1. Никита А.	3	3	3	3	3	15
2. Алексей Б.	3	2	3	3	2	12
3. Ирина Б.	2	3	2	2	3	12
4. Кирилл Д.	3	2	2	3	2	12
5. Кирилл Ч.	2	2	3	2	2	11
6. Герман В.	3	3	2	3	3	15
7. Мария Ж	3	3	2	2	3	13
8. Андрей П.	2	2	2	2	2	10
9. Роман П.	3	2	3	3	2	13
10. Яна С.	3	3	3	1	3	13

Приложение Г
План работы по развитию ориентировки в пространстве посредством игр В. Воскобовича

Таблица Г.1 – План работы по развитию ориентировки в пространстве

Тема (используемые игры В. Воскобовича)	Задача непрерывной образовательной деятельности
«Тема «Как Кораблик Плюх-Плюх готовился к путешествию» («Кораблик Плюх-Плюх», «Прозрачный квадрат»)» [22]	«– познакомить с новой игрой «Кораблик Плюх-Плюх», ее персонажами; – формировать умение самостоятельно группировать предметы по одному признаку (цвету), определять и называть высоту предметов; – формировать умение складывать фигуру «лодочка» за счет перемещения частей в пространстве из деталей игры «Прозрачный квадрат»; – развивать пространственные представления» [22]
«Тема «Как лягушата пополняли запасы пресной воды» («Чудо-соты», «Коврограф Ларчик»)» [22]	«– формировать умение конструировать контуры геометрических фигур разного размера, выбирать картинки с частями силуэта «ведро» по описанию и составлять его; – пополнять и активизировать словарь за счет образования прилагательных (прямоугольное, четырехугольное, многоугольное, узкое, высокое). – продолжать развивать зрительное и слуховое внимание; – формировать навыки саморефлексии» [22]
«Тема «Фабрика фигур» («Чудо-соты», «Прозрачный квадрат»)» [22]	«– закреплять навык счета в пределах 5; – формировать умение устанавливать закономерность в расположении ряда геометрических фигур; – формировать умение составлять сложноподчиненные предложения с союзом «потому что» [22].
«Тема «В гости к веселым гномам» («Геовизор»)» [22]	«– познакомить с персонажами игры – клоунами (Кохле, Охле, Желе. Зеле, Геле, Селе, Фи), помочь запомнить их имена; – формировать умение детей ориентироваться на координатной плоскости игры, находить и соединять точки для получения изображения зонтика; – упражнять в количественном счете, развивать умение определять порядковый номер «лепестка»; – развивать пространственную ориентировку при расположении элементов игры «Лепестки» по словесным указаниям и его смысловое отражение в речи (над, под, между, рядом, слева, справа); – продолжать развитие мелкой моторики пальцев, точности и координации движений» [22]

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Тема (используемые игры В. Воскобовича)	Задача непрерывной образовательной деятельности
<p>«Тема «В гостях у сказки» («Чудо-соты», «Чудо-цветик», «Геокоонт») [22]</p>	<p>«– познакомить детей с новой игрой «Геокоонт», ее персонажами: Паук Юк и паучата; – продолжать формировать умение детей работать с составными конструктивными схемами; – закреплять умение различать и называть цвет, форму; – составлять геометрические фигуры на поле игры «Геокоонт» и находить в окружающей обстановке предметы аналогичной формы; – побуждать детей к высказыванию мыслей в форме простых распространенных предложений» [22]</p>
<p>«Тема «Как Лопушок и Гусеница Фифа гуляли по ковровой дорожке» («Коврограф: Ларчик», «Чудо-соты», «Чудо-цветик») [22]</p>	<p>«– формировать умение ориентироваться на листе в клетку, используя ориентиры «вверх», «вниз», «влево», «вправо»; – формировать умение отгадывать загадки, придумывать и конструировать контуры и силуэты отгаданных предметов; – развить пространственное и логическое мышление, воображение; – активизировать речевую деятельность, словарь по теме «Растения» [22]</p>
<p>«Тема «Как малыш Гео гостил у девочки Дольки и Ворона Метра» («Чудо-цветик», «Игровой квадрат Воскобовича» (двухцветный)) [22]</p>	<p>«– продолжать знакомить с эталонами формы и величины, структуры (стороны, углы, вершины); – формировать умение конструировать фигуру «башмачок», используя алгоритм сложения и план действий; – развивать восприятие формы, определять на ощупь части игры «Чудо-цветик», составлять целое из разного количества частей, – продолжать формировать конструктивные навыки, пространственную ориентировку, логическое мышление; – формировать планирующую функцию речи» [22]</p>
<p>«Тема «Как малыш Гео оказался на островах» («Прозрачный квадрат», «Игровой квадрат») [22]</p>	<p>«– закреплять представления о транспорте, его видах; – упражнять в складывании фигуры «самолет» по выбору из деталей игр «Прозрачный квадрат» и «Чудо – соты»; – развивать аналитические способности, умение видеть в простой ситуации проблему и предлагать варианты ее решения; – тренировать мелкую моторику рук и координацию действий (глаз-рука)» [22]</p>
<p>«Тема «Как зверята выступали на арене Цифроцирка» («Чудо-соты», «Колумбово яйцо») [22]</p>	<p>«– познакомить с игрой «Колумбово яйцо»; – формировать умение составлять изображения разных артистов цирка из ее деталей по предложенной конструктивной схеме; – закреплять умение составлять числовой ряд от 1 до 5, обозначать числа цифрами, аргументировать свой выбор; – развивать творческое воображение – придумывать и составлять силуэт «бабочка», конструировать силуэт «гантель» по образцу; – формировать зрительно-моторную координацию, пространственную ориентировку и изобразительные навыки».</p>

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Тема (используемые игры В. Воскобовича)	Задача непрерывной образовательной деятельности
«Тема «Как кораблик попал в шторм» («Кораблик Плюх-Плюх», «Геовизор»)» [22]	«– продолжать формировать умение детей определять высоту предметов, их порядковый номер, решать логическую задачу на определение формы предмета; – развивать понимание пространственных характеристик «низкий», «высокий», «верхний», «нижний», «между»; – тренировать мелкую моторику рук и координацию действий «глаз-рука» [22]
«Тема «Встречаем гостя из страны Волшебных игр» – 2 занятие («Танграм»), «Лепестки») 3 игровая ситуация «Волшебный зоопарк (звери)» 4 игровая ситуация «Волшебный зоопарк (птицы)» [22]	«– формировать умение самостоятельно составлять фигуры животных и птиц из деталей игры, используя схемы уменьшенного масштаба; – упражнять в установлении закономерности в расположении элементов игры «Лепестки» и ее продолжении; – развивать пространственную ориентировку, умение словами обозначать направление предмета (влево, вправо, налево, направо); – закреплять умение наклеивать полученное изображения на лист» [22]
«Тема «Найди фигуру» («Танграм», «Геоконт»)» [22]	«– формировать умение находить среди деталей игры «Танграм» соответствующие знаково-символическому коду, познакомить с обозначением – размер, расшифровывать (декодировать) с отрицательной частицей «не»; – формировать умение создавать контуры геометрических фигур с помощью резинок на поле игры «Геоконт» по знаково-символическому коду; – развивать у детей гибкость мышления, способность придумывать необычные решения, умение видеть противоположные свойства в предметах; – формировать умение слушать и слышать задание взрослого до конца» [22]
«Тема «Как гусеница Фифа наряжалась» (Коврограф «Ларчик», «Прозрачный квадрат»)» [22]	«– формировать умение складывать фигуру «Бантик» из кубиков игры «Сложи узор» по схеме путем перемещения частей в пространстве; – продолжать формировать умение придумывать и конструировать головной убор (шляпа) для сказочного персонажа по замыслу. – формировать умение ориентироваться на плоскости, понимать пространственные характеристики «влево», «вправо», «вверх», «вниз»; – развивать творческое воображение, умение рассказывать о назначении предметов» [22]

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Тема (используемые игры В. Воскобовича)	Задача непрерывной образовательной деятельности
«Тема «Вечернее представление в Цифроцирке» («Прозрачная цифра», пособие «Коврограф «Ларчик» – «Цветные квадраты», «Забавные цифры», «Сложи узор»» [22]	«– формировать умение детей сортировать предметы и сравнивать их по цвету, составлять цифры 1,2,3 путем наложения пластинок друг на друга и на трафарет; – закреплять умение составлять фигуры из кубиков игры «Сложи узор» по схеме № 9 («фонарик»); – развивать пространственную ориентировку, логическое мышление, умение анализировать и обобщать» [22]
«Тема «Как артисты Цифроцирка плавали на Кораблике Плюх-Плюх» («Кораблик Плюх-Плюх», пособие «Коврограф «Ларчик», «Колумбово яйцо»» [22]	«– закреплять умение группировать предметы по цвету, определять высоту, находить предметы по порядку, сортировать их по пространственному положению; – формировать умение самостоятельно составлять силуэт «Рыбка» по схеме из деталей игры «Колумбово яйцо»; – формировать умение решать логическую задачу на поиск предмета по признаку; – продолжать развивать конструктивные умения, речевую активность, волевые качества; – формировать коммуникативные навыки, воспитывать желание вовремя прийти на помощь сверстникам, радоваться их успехам» [22]
«Тема «Как гусеница Фифа вырастила цветы» («Чудо-соты», «Квадрат Воскобовича» (двухцветный), пособие «Коврограф «Ларчик», «Геовизор»» [22]	«– формировать умение устанавливать последовательность событий, называть этапы процесса выращивания растений; – закреплять представления о геометрических фигурах: квадрат, треугольник, прямоугольник, умение конструировать их за счет перемещения частей в пространстве; – формировать умение детей обводить (зарисовывать) полученное изображение на листе; – формировать умение решать логическую задачу на определение предмета по признакам, словесно-логическое мышление; – продолжать формировать умение работать с конструктивными схемами, придумывать и конструировать силуэты «цветы»; – активизировать речевую деятельность» [22]
«Тема «Как у гусеницы Фифы осыпался цветок» («Лепестки» «Геоконт»» [22]	«– закреплять умение понимать порядковый счет, пространственное положение предметов относительно друг друга и плоскости; – упражнять в умении расшифровывать (декодировать) знаково-символические обозначения, понимать отрицание «не», выборе геометрических фигур, соответствующих этим обозначениям; – развивать творческое воображение, умение придумывать названия цветку, изображение вазы на поле игры «Геоконт»; – развить мелкую моторику рук» [22]

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Тема (используемые игры В. Воскобовича)	Задача непрерывной образовательной деятельности
<p>«Тема «Как Ворон Метр спас команду кораблика Плюх-Плюх» («Кораблик Плюх-Плюх», «Чудо-соты», «Колумбово яйцо»» [22]</p>	<p>«← закреплять умение сортировать флажки по цвету и пространственному положению, менять пространственное положение флажков в зависимости от задания; – упражнять в нахождении предметов по высоте; – развивать словесно-логическое мышление, умение видоизменять силуэт путем изменения количества деталей и их расположения; – закреплять умение самостоятельно работать с составными конструктивными схемами» [22]</p>
<p>«Тема «Как Галчонок Каррчик помогал Пчелке Жуже». («Прозрачный квадрат», пособие «Коврограф «Ларчик»» [22]</p>	<p>«← упражнять в расположении цветных карточек по цветам радуги, умении видеть ошибку и исправлять ее; – развивать понимание пространственных отношений; – формировать умение словами обозначать положение карточки (между, после, перед, после, впереди, за); – закреплять умение сортировать пластинки игры по нарисованным геометрическим фигурам, составлять из них квадраты путем наложения друг на друга; – закреплять навык работы с составными конструктивными схемами, составлять силуэт «китенок»; – продолжать развивать зрительно-моторную координацию, умение обводить части на листе бумаги, дорисовывать изображение, рассказывать о его содержании. – стимулировать проявление самостоятельности и инициативности в процессе игр» [22]</p>
<p>«Тема «Как Лопушок и Гусеница Фифа делили фигуры» («Игровизор», пособие «Коврограф «Ларчик»» [22]</p>	<p>«← формировать умение решать задачи на пересечение множеств (круги Эйлера); – формировать умение сохранять направление движения руки (плавного и неотрывного); – закреплять навык счета, соотношения цифры и количества предметов; – закреплять умение выделять свойства геометрических фигур (цвет, форма, размер), сравнивать и обобщать по ним фигуры; – формировать умение ориентироваться на плоскости в клетку, предлагать варианты решения проблемной ситуации» [22]</p>